

GUTSANLAGEN DES 16. BIS 19. JAHRHUNDERTS IM OSTSEERAUM - GESCHICHTE UND GEGENWART



ICOMOS · CAHIERS DU COMITÉ NATIONAL ALLEMAND II
ICOMOS · JOURNALS OF THE GERMAN NATIONAL COMMITTEE II
ICOMOS · HEFTE DES DEUTSCHEN NATIONALKOMITEES II

INTERNATIONAL COUNCIL ON MONUMENTS AND SITES
CONSEIL INTERNATIONAL DES MONUMENTS ET DES SITES
CONSEJO INTERNACIONAL DE MONUMENTOS Y SITIOS
МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ ПАМЯТНИКОВ И ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫХ МЕСТ

Gutsanlagen des 16. bis 19. Jahrhunderts im Ostseeraum – Geschichte und Gegenwart

Symposium des Deutschen Nationalkomitees von ICOMOS, des Kunsthistorischen Instituts der Christian-Albrechts-Universität Kiel, des Landesamtes für Denkmalpflege Schleswig-Holstein und der Akademie Sankelmark,
11.–14. September 1989

ICOMOS
DEUTSCHES NATIONALKOMITEE
Geschäftsstelle:
Bayer. Landesamt für Denkmalpflege
Postfach 10 02 03 - 80076 München

Bibliothek

ICOMOS · CAHIERS DU COMITÉ NATIONAL ALLEMAND II
ICOMOS · JOURNALS OF THE GERMAN NATIONAL COMMITTEE II
ICOMOS · HEFTE DES DEUTSCHEN NATIONALKOMITEES II

ICOMOS, Hefte des Deutschen Nationalkomitees
herausgegeben vom Nationalkomitee der Bundesrepublik Deutschland
Präsident Prof. Dr. Michael Petzet
Vizepräsident Dr. Kai R. Mathieu
Generalsekretär Dr. Werner von Trützschler
Geschäftsstelle: Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege, Hofgraben 4, 8000 München 22

*Gedruckt mit freundlicher Unterstützung
der Schleswig-Holsteinischen Ministerin für Bildung,
Wissenschaft, Jugend und Kultur*

Titelseite: Torhaus in Seedorf (Kreis Segeberg)
Umschlagrückseite: Schloß Friedrichslust in Kurland, unweit von Doblen

© ICOMOS, Nationalkomitee der Bundesrepublik Deutschland
Redaktion: Johannes Habich, Michael Petzet
Register: Kunsthistorisches Institut der Universität Kiel
Gesamtherstellung: Lipp GmbH, Graphische Betriebe, Meglingerstraße 60, 8000 München 71
Vertrieb: Karl M. Lipp Verlag, Meglingerstraße 60, 8000 München 71
ISBN 3-87490-310-9

Inhalt

Vorwort des Präsidenten des Deutschen Nationalkomitees von ICOMOS	5
Einführung von Lars Olaf Larsson	6
SCHLESWIG-HOLSTEIN	
Adrian von Buttlar	
Herrenhäuser und Gutsanlagen in Schleswig-Holstein	9
Deert Lafrenz	
Zur Problematik der Erhaltung von Gutsanlagen in Schleswig-Holstein aus der Sicht der Denkmalpflege	18
Detlev Werner von Bülow	
Erhaltung von Herrenhäusern und Gutsanlagen in Schleswig-Holstein unter den heutigen landwirtschaftlichen Bedingungen	24
DÄNEMARK	
Hakon Lund	
Dänische Herrenhausarchitektur des 16. bis 19. Jahrhunderts	26
Lisbeth Saaby	
Die Erhaltung der dänischen Herrensitze	35
SCHWEDEN	
Sten Åke Nilsson	
National and International Features of Architecture in Sweden	44
Åke Nisbeth	
Die Situation der Herrenhäuser und Gutsanlagen in Schweden aus der Sicht der Denkmalpflege	50
FINNLAND	
Carl Jacob Gardberg	
Gutsanlagen aus dem 16. bis 19. Jahrhundert in Finnland – kunsthistorische Bedeutung und Denkmalpflege	54
ESTLAND	
Ants Hein	
Die Situation der Gutshöfe in Estland am Beispiel des Nationalparks Lahemaa	60

LETTLAND

Péteris Blums

Die Situation der Gutshöfe in Lettland	66
--	----

POLEN

Konstanty Kalinowski

Palast und Gutshaus des 17. und 18. Jahrhunderts in Polen	74
---	----

Wawrzyniec Kopczyński

Probleme der Denkmalpflege mit Hof- und Palastanlagen, dargestellt an Beispielen aus der Provinz Leszno	83
---	----

DEUTSCHE DEMOKRATISCHE REPUBLIK

Gerd Baier

Die Gutsanlagen des 17. bis 19. Jahrhunderts in Mecklenburg und Vorpommern als Zeugnisse territorialer, gesellschaftlicher und architektonischer Entwicklungstendenzen	88
--	----

Dieter Zander

Ausgewählte Gutsanlagen des 17. bis 19. Jahrhunderts im Bezirk Schwerin – Probleme ihrer Erhaltung und gesellschaftlichen Erschließung	97
--	----

Gemeinsame EntschlieÙung	102
--------------------------------	-----

Zusammenfassung der Diskussionsergebnisse von Johannes Habich	103
---	-----

Register	106
----------------	-----

Vorwort

Das vom Deutschen Nationalkomitee von ICOMOS zusammen mit dem Kunsthistorischen Institut der Christian-Albrecht-Universität Kiel und dem Landesamt für Denkmalpflege Schleswig-Holstein vom 11. – 14. September 1989 in der Akademie Sankelmark veranstaltete internationale Symposium «Gutsanlagen des 16. bis 19. Jahrhunderts im Ostseeraum – Geschichte und Gegenwart» hat in den Referaten der Kollegen aus Schleswig-Holstein, Dänemark, Schweden, Finnland, Estland, Lettland, Polen und der Deutschen Demokratischen Republik nicht nur eine Fülle von kunsthistorischen Erkenntnissen gebracht. Denn neben den Ergebnissen der Erforschung und Inventarisierung der Gutsanlagen als Zeugnisse der Adelskultur des Ostseeraums wird hier auch ein erster Überblick über die Erhaltungsmöglichkeiten unter den höchst unterschiedlichen politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen gegeben. Dabei sind die Gefahren für diese zum Teil bereits stark reduzierte Denkmälergruppe in den vergangenen Jahrzehnten unübersehbar, von der – hoffentlich der Vergangenheit angehörigen – ideologisch begründeten Vernichtung von Zeugnissen der feudalen Gesellschaft bis zu dem fortwährenden Strukturwandel in der modernen Landwirtschaft und seinen unterschiedlichen Folgen für den weiteren Unterhalt der Gutsanlagen. In der Resolution und der Zusammenfassung der Diskussionsergebnisse am Schluß dieses Heftes werden mögliche Strategien zur Erhaltung der für die Kulturlandschaft des Ostseeraums so wichtigen Herrenhäuser samt den zugehörigen Wirtschaftsgebäuden und Parkanlagen aufgezeigt. Nur für Dänemark gibt es bisher eine vom dänischen Umweltministerium 1987 herausgegebene umfassende Untersuchung über die Erhaltung der Herrenhäuser, und auch die schwedische Regierung hat eine Kommission zur Untersuchung der unterschiedlichen Aspekte eingesetzt, die bei der Erhaltung der historischen Gutsanlagen und Herenhäuser zu beachten sind.

Im Sinn der von ICOMOS geförderten internationalen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Denkmalpflege kann vielleicht auch der vorliegende zweite Band der «Hefte des Deutschen Nationalkomitees» dazu beitragen, in den Staaten des Ostseeraums neue Initiativen zur Rettung eines bedeutenden kulturellen Erbes zu wecken.

Michael Petzet

Foreword

The international symposium «Manor Houses of the 16th – 19th century in the Baltic Sea Region – History and Present» held from September 11 – 14, 1989 by the ICOMOS National Committee of the Federal Republic in cooperation with the Institute of Art History of the Christian-Albrecht-University Kiel and the State Conservation Office Schleswig-Holstein in the Academy Sankelmark has brought about more than advances in art history through the lectures of colleagues from Schleswig-Holstein, Denmark, Sweden, Finland, Estonia, Latvia, Poland and the Democratic Republic of Germany. Apart from the results from research and inventory of the manor houses and estates as testimonies of the aristocratic culture in the Baltic Sea region, a first summary of preservation work possible under the varying political and economic regulations in the different countries could be established. The dangers threatening this group of monuments, which have already been reduced in

number during the past decades, are indeterminable. The dangers range from ideologically justified destruction of evidence from aristocratic society to the constant change of historic structures used in modern agriculture and to the different consequences for further maintenance of the manor houses. In the resolution and summary of the discussions at the end of this journal, possible strategies are proposed aiming at the preservation of the manor houses and the farm buildings and park grounds belonging to them, which are so important for the cultural landscape of the Baltic Sea region. In Denmark alone, the Department for the Environment has published a comprehensive investigation on preservation of the manor houses in 1987, and the government of Sweden, as well, created a commission in order to investigate the different approaches concerning the conservation of the historic manor houses and estates.

In the spirit of international cooperation in the field of monument conservation, which ICOMOS is promoting, the second volume of the «Journals of the German National Committee» may help to spur a new initiative for the preservation of an important cultural heritage in the Baltic Sea region.

Michael Petzet

Avant-propos

Le colloque international «Manoirs du 16e au 19e siècle dans les Régions Baltiques – Histoire et Présent» organisé du 11 au 14 septembre 1989 par le comité national de l'ICOMOS de la République Fédérale en collaboration avec l'Université de Kiel et le Service des Monuments Historiques de Schleswig-Holstein n'a pas seulement conduit, grâce aux conférences de collègues venant de Schleswig-Holstein, du Danemark, de la Suède, Finlande, de l'Estonie, Lettonie, Pologne et de la République Démocratique de l'Allemagne, à une multitude de conclusions concernant l'histoire de l'art. Les résultats scientifiques obtenus par la recherche et l'inventaire de ces témoins de la culture aristocratique Balte mis à part, un premier résumé des possibilités de préservation dans des cadres politiques et économiques différents a pu être dressé. Pourtant, les dangers menaçant ce groupe de monuments, déjà réduit énormément pendant les décades passées, sont immenses. Ils vont de la justification idéologique de la destruction des témoins d'un passé aristocratique au changement continu des structures dans l'agriculture moderne et ses conséquences différenciées pour l'entretien futur des manoirs. La résolution et le résumé des résultats des discussions à la fin de ce cahier proposent des stratégies possibles afin de préserver ces manoirs, leurs communs et leurs jardins, si importants pour le paysage culturel des régions Baltiques. Au Danemark seulement, le Ministère de l'Environnement a publié en 1987 une expertise étendue sur la préservation des manoirs, et le gouvernement suédois a également désigné une commission chargée d'examiner les différents aspects de la préservation de ces monuments.

Dans l'esprit de collaboration internationale soutenue par l'ICOMOS dans le domaine de la conservation des monuments, le présent tome deux des «Cahiers du Comité National Allemand» pourra contribuer à susciter de nouvelles initiatives pour le sauvetage d'un important patrimoine culturel dans les pays de la région Baltique.

Michael Petzet

Einführung

Die historische und kulturelle Bedeutung der Gutsanlagen des 17. bis 19. Jahrhunderts, hier verstanden als die Einheit von Herrenhaus, Arbeiterwohnstätten und Wirtschaftsgebäuden und die vielfältigen, mit ihrer Erhaltung verbundenen Probleme, sind Themen, die in jedem Land von großer Aktualität sind. Der tiefgreifende Strukturwandel in der Landwirtschaft und die allgemeine ökonomisch-soziale Entwicklung haben nach dem zweiten Weltkrieg zu einer starken Gefährdung und bereits fortschreitenden Zerstörung der historischen Gutsanlagen geführt. Daß diese Entwicklung in den osteuropäischen Ländern unvergleichlich viel radikaler vor sich gegangen ist als in Westeuropa und in Skandinavien, wo die alten Besitzverhältnisse gewahrt geblieben sind, liegt auf der Hand.

Waren die Gutsanlagen einmal Ausdruck der wirtschaftlichen Prosperität und des hohen gesellschaftlichen Status einer herrschenden Klasse, so sind sie heute in aller Regel, freilich ohne ihren Statuswert verloren zu haben, eine Last für ihre Besitzer und demzufolge auch besondere Sorgenkinder der Denkmalpflege. Fassen wir kurz die wichtigsten Aspekte der Bedrohung bzw. der Zerstörung zusammen. Am wenigsten interessant ist dabei die politisch-ideologisch motivierte Zerstörung bzw. Verwahrlosung, wie sie in Osteuropa geschehen ist.

Das Problem läßt sich am einfachsten mit der Feststellung umschreiben, daß der Nutzwert der historischen Gutsanlagen ihrem Kultur- bzw. Denkmalswert nicht mehr entspricht. Das Wohnen in einem großen Herrenhaus, das von seinem Zuschnitt her einen Dienerstab voraussetzt, ist als Folge der ökonomisch-sozialen Entwicklung und der Energiekosten heute nicht mehr attraktiv. Gravierender noch sind aber die Veränderungen in der Landwirtschaft. Sie beinhalten, kurz gesagt, daß große Maschinen die menschliche Arbeitskraft ersetzen, und daß die traditionelle Vielfalt der Produktion, die ein Gut früher weitgehend selbstversorgend machte durch Spezialisierung, d.h. durch Einseitigkeit der Bewirtschaftung, ersetzt wird. Die Folgen solcher Veränderungen für den Baubestand einer Gutsanlage sind leicht zu erkennen. Die alten Arbeiterkaten und Wirtschaftsgebäude werden nicht mehr gebraucht bzw. erfüllen nicht moderne Anforderungen und werden durch neue ersetzt, die nach den großen modernen Maschinen proportioniert sind und daher den Maßstab jeder historischen Anlage sprengen. Es versteht sich ferner fast von selbst, daß die alten Park- und Gartenanlagen verwahrlosen oder verschwinden. Schwerwiegend sind aber auch die Folgen für die Kulturlandschaft. Die Bewirtschaftung mit großen Maschinen und der Monokulturbetrieb verlangen große einheitliche Felder ohne Hecken oder Knicks, Gräben und Feuchtgebiete, und die moderne Viehhaltung hat selten Gebrauch für die alten Weideflächen, die leider oft genug statt dessen mit entstellenden Tannenschonungen bepflanzt werden.

Es stellt sich nun natürlich die Frage, welche Gründe es gibt, historische Gutsanlagen überhaupt zu schützen. Sie sind in wirtschaftlicher Hinsicht überholt und sind außerdem das gebaute Abbild einer streng hierarchischen Klassengesellschaft in miniature, die Liberalismus und Arbeiterbewegung vor Jahrzehnten überwunden haben. Warum sollen sie geschützt und erhalten werden? Soll die Gesellschaft mit Steuermitteln den Baronen unter die Arme greifen, um eine obsoleete Lebensform zu schützen? So stellt sich für viele die Frage.

Zunächst muß hier vielleicht gesagt werden, daß es natürlich nicht darum gehen kann, die Veränderungen, die durch neue Lebensmuster und Produktionsbedingungen verursacht sind, aus kulturhistorischen Gründen zu verdammen: Die Geschichte kennt keinen Stillstand, und die historischen Gebäude und Ensembles, um die es uns heute geht, haben ihrerseits einmal ältere, gewachsene Zusammenhänge radikal gesprengt. Es ist aber legitim und auch unsere Pflicht als Kunsthistoriker und Denkmalpfleger auf die Werte aufmerksam zu machen, die drohen, verlorenzugehen, und auch nach Wegen und Mitteln zu suchen, solche Werte zu bewahren – ohne dafür in den Verdacht zu geraten, der alten Agrargesellschaft nachzutruern.

Die Werte, um die es geht, sind vielfältiger Art. Hier soll nur an einige architektonische und landschaftsprägende Qualitäten erinnert werden. Schon der Umstand, daß die Gutsanlagen wesentlich dazu beitragen, die Kulturlandschaft zu prägen, ist Grund genug, die Frage ihrer Erhaltung ernst zu nehmen. Sie geben der Kulturlandschaft eine historische Dimension und bereichern damit unser Erlebnis der Umwelt.

Was die Gebäude einer Gutsanlage betrifft, so ist ihre Bedeutung selbstverständlich nicht mit der Feststellung erfaßt, daß sie den Rahmen und den Ausdruck einer obsolet gewordenen Wirtschaftsform und Klassengesellschaft darstellen. Sie stellen auch dank ihrer meist hohen Qualität der Materialbearbeitung, der Ausstattung und der architektonischen Gestalt, hervorragende Leistungen der Gesellschaft ihrer Zeit als Gesamtheit gesehen dar. Wenn Werte solcher Art verlorengehen, sind es Verluste, die das ganze Volk betreffen.

In den Herrenhäusern mit ihren Park- und Gartenanlagen, ihren Wirtschaftsgebäuden, Werkstätten etc. kommt ferner oft ein humanistisch geprägtes Lebensideal zum Ausdruck, das obwohl auf eine soziale Elite zugeschnitten, dennoch durchaus Allgemeingültigkeit beanspruchen kann. Dazu gehört zum Beispiel die überschaubare und dennoch in Bezug auf Funktion und Ausdruck differenzierte Gestalt der historischen Gutsanlagen. Solche Qualitäten sind es wahrscheinlich auch, die Herrenhäuser und Gutsanlagen zu besonders beliebten Ausflugszielen machen: Sie versinnbildlichen Lebensformen, mit denen sich viele Menschen gern identifizieren. Daß dabei eine nicht geringe Gefahr der romantischen Verklärung der Vergangenheit besteht, soll nicht geleugnet werden, verringert aber nicht die hier genannten Werte. Es sei im Gegenteil darauf hingewiesen, daß zu einer Zeit, in der die katastrophalen Folgen der modernen, industrialisierten Landwirtschaft für die Umwelt nicht mehr zu leugnen sind, die alten Gutsanlagen in ihrer strukturellen Vielfalt eine fast modellhafte Aktualität gewinnen können, die mit Ästhetizismus und Nostalgie nichts gemein hat.

Es gibt erfreuliche Zeichen dafür, daß die hier umrissene Problematik auch von politischer Verantwortung tragender Seite erkannt wird. Zu nennen ist vor allem eine umfassende und methodisch wie inhaltlich vorbildliche Untersuchung, die vom dänischen Umweltministerium (Miljoministeriet) 1987 herausgegeben wurde (Betænkning om bevaringen af den danske Herregård). Davon angeregt hat die schwedische Regierung eine Kommission eingesetzt mit der Aufgabe, die verschiedenen Aspekte der Erhaltung der Herrenhäuser und Gutsanlagen zu untersuchen (vgl. den Beitrag von Åke Nisbeth in diesem Band).

Die hier beschriebene Lage hat auch das wissenschaftliche Interesse an den historischen Gutsanlagen verstärkt. Davon zeugt nicht nur die umfassende Forschungsarbeit, die im Zusammenhang mit Restaurierungs- und Inventarisierungsvorhaben geleistet wird, sondern auch von solchen konkreten Aufgaben freistehende Forschungsprojekte an den kunsthistorischen Universitätsinstituten in Lund und Kiel. Zu nennen ist hier auch das Themaheft der schwedischen Zeitschrift *Bebyggelsehistorisk Tidskrift* (9, 1985) über die großen Güter im 19. und 20. Jahrhundert.

Das Symposium in der Akademie Sankelmark sollte dem doppelten Zweck dienen, einen Überblick über die Forschungs-, Inventarisierungs- und Restaurierungsarbeit zu geben, die zur Zeit in den verschiedenen Ländern des Ostseeraumes geleistet wird, und einen Austausch unter Denkmalpflegern und Kunsthistorikern dieser Länder zu initiieren. Es bestand auch die Absicht, zu vergleichen, wie dieses kulturelle Erbe unter verschiedenen politischen und ökonomischen Bedingungen gesehen und gepflegt wird.

Die Veranstalter gingen von der Überzeugung aus, daß der Ostseeraum eine kulturgeographische Einheit bildet, bedingt durch klimatische und andere natürliche Voraussetzungen aber auch durch vielfältige historische Verflechtungen. Es schien reizvoll, vor diesem Hintergrund gerade ein Phänomen wie die Gutsanlagen einer komparativen Untersuchung zu unterziehen. Hier schienen besonders gute Voraussetzungen vorzuliegen, verbindende Elemente zu finden. Alle Länder des Ostseerau-

mes haben bis in das 19. Jahrhundert hinein ihren überwiegend agraren Charakter beibehalten und in allen Ländern spielte seit Beginn der frühen Neuzeit die Gutswirtschaft eine große, wenn auch nicht überall gleich entscheidende Rolle. Der Adelsstand, dem die Gutsbesitzer in aller Regel angehörten, bildete durch Standesethos, Bildungsanspruch, Erziehungspraxis (Auslandstudium, Kavaliersreisen, Auslandsdienst) eine international geprägte und denkende Gesellschaftsschicht. Hinzu kommt, daß viele Adelsfamilien durch verwandtschaftliche Beziehungen und Landbesitz über die heutigen Staatsgrenzen hinaus wirksam waren. Es sei hier nur an die vielen Verbindungen dieser Art zwischen Schweden und dem Baltikum, Schweden und Finnland und zwischen Dänemark und den Herzogtümern Schleswig und Holstein erinnert.

Eine Frage, die das Symposium beantworten sollte, war, inwieweit solche verbindenden Elemente auch zu einer mehr oder weniger einheitlichen architektonischen Gestalt der Gutsanlagen geführt haben, ob und inwieweit also von einer einheitlichen Guts- und Adelskultur im Ostseeraum gesprochen werden kann. Das in jüngster Zeit deutlich erstarkte Interesse für die kulturellen Zusammenhänge und Beziehungen im Ostseeraum gab auch dieser Fragestellung eine gewisse Aktualität.

Die spontane Bereitschaft so vieler Fachkollegen aus allen Anrainerstaaten der Ostsee an der Tagung teilzunehmen, zeigte uns, daß unsere Einschätzung der Thematik in allen angesprochenen Ländern geteilt wird.

Lars Olof Larsson

Herrenhäuser und Gutsanlagen in Schleswig-Holstein

Die Herrenhäuser stellen den wohl wichtigsten Bereich der Profanarchitektur Schleswig-Holsteins dar. Zusammen mit den Wirtschaftsgebäuden und Park- bzw. Gartenanlagen bilden sie eine für deutsche Verhältnisse relativ homogene Gruppe von Baudenkmalern und Ensembles, vornehmlich aus der Zeit vom ausgehenden 17. bis zum frühen 20. Jahrhundert.

Betrachtet man die landschaftliche Verteilung der Güter, so erkennt man eine deutliche S-förmige Konzentration, die von Angeln über die Halbinsel Schwansen und das Gebiet um Schleswig sich quer durch Ostholstein (Abb. 1) und mit einem südöstlichen Keil bis nach Hamburg zieht, während das westliche Geest- und Marschland praktisch keine, und der Südwesten mit den Elbmarschen nur relativ wenige Gutsanlagen aufweisen. Die Qualität des Bodens war für die Verbreitung der Güter ebenso entscheidend wie territoriale und politische Abhängigkeiten seit der Besiedlung des sächsisch-wendischen Grenzlandes (Limes Saxoniae) durch die Schauenburger und im komplizierten weiteren Verlauf der Geschichte der Herzogtümer, die seit dem Ripener Vertrag von 1460 mit dem Schicksal Dänemarks eng verknüpft waren.

Der Begriff des «Herrenhauses» bzw. des «adeligen Gutes» ist in erster Linie kein architekturgeschichtlich, sondern ein staats- und standesrechtlich definierter Begriff, der an die feudale, adelige Gutswirtschaft gebunden ist. Er umschreibt politische, soziale, ökonomische und kulturelle Funktionen, die in der Form der Gutsanlagen anschaulich werden und bei allem Gestaltwandel über die Jahrhunderte hinweg deutliche Konstanten aufweisen. So lassen sich die Herrnsitze trotz enger kunsthistorischer Bezüge nach oben von den landesherrlichen und bischöflichen Residenzen, etwa den Schlössern Kiel, Gottorf, Reinbek, Husum, Tönning, Plön oder auch Eutin, nach unten gegen die sehr viel anspruchsloseren Meierhöfe und freien Bauernhöfe vornehmlich des westlichen Marschlandes (Dithmarscher Bauern) abgrenzen.

Die Entstehung der Gutsanlagen ist an den Aufstieg des Schleswig-Holsteinischen Adels geknüpft, der bereits im frühen 15. Jahrhundert entscheidende und dann noch einmal 1524 unter Friedrich I. stark erweiterte Privilegien erhielt. Die Folgen waren die Umwandlung des freien Bauernstandes in Leibeigene (erstmal um 1558 erwähnt) und die rapide Vergrößerung der Güter sowie die immer rationalere Organisation der Landwirtschaft und des gesamten Gutsbetriebes. Die Privilegien hafteten am Besitz, doch war dieser bis ins 18. Jahrhundert hinein fast ausschließlich den Angehörigen der Ritterschaft vorbehalten, deren ursprünglichen Kern das gute Dutzend ältester Adelsgeschlechter, die sogenannten originarii, bildeten. Fast jedes Gut war zu irgendeinem Zeitpunkt einmal im Besitz einer oder mehrerer dieser Familien. Der auffallend häufige Besitzwechsel brachte regelmäßig Umbauten mit sich. Die allmähliche Umwandlung der Güter in reine Wirtschaftsbetriebe und der zunehmende bürgerliche Einfluß mit städtischem Kapitalhintergrund bedingten seit dem Anschluß an Preußen (1867) den Niedergang dieser zentralen Bauaufgabe, den die Heimatschutzbewegung am Anfang unseres Jahrhunderts durch den

Rückgriff auf die bewährten Bautraditionen noch einmal aufzuhalten suchte.

Ausgangs- und Endpunkt der baugeschichtlichen Entwicklung markieren einerseits der befestigte mittelalterliche Rittersitz, die von Wall und Graben umgebene hölzerne Turmburg bzw. die befestigte steinerne Burg, andererseits die unter städtischem Einfluß stehende bürgerliche Villa des 19. Jahrhunderts. Die Wehrfunktion der mittelalterlichen Burg und die Wirtschaftsfunktion des ritterlichen Hofes sind im Typus des Herrnsitzes verschmolzen und – nach allmählicher Aufgabe des Wehrcharakters – mit höfischen und bürgerlichen Repräsentationsformen verbunden worden.

Aus dem baufreudigen 16. Jahrhundert ist nur relativ wenig erhalten. In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts kam die Bautätigkeit durch die Einwirkungen des Dreißigjährigen Krieges fast ganz zum Erliegen. Sie setzte mit der langsamen ökonomischen Erholung in der zweiten Jahrhunderthälfte erst sehr zögernd, nach Beendigung des Nordischen Krieges (1700-1721) jedoch in großem Umfang wieder ein. Die meisten erhaltenen Bauten stammen dementsprechend aus dem 18. und frühen 19. Jahrhundert. Diesen Schwerpunkt spiegelt auch die Forschungslage.

Häufig verkörpert ein Herrnsitz baugeschichtlich den gesamten Wandlungsprozeß der sozio-ökonomischen Bedingungen und der damit verbundenen Lebensformen vom ausgehenden Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert, wie sich an Gut Neuhaus bei Selent exemplarisch skizzieren läßt. Hier sind wenige hundert Meter vom heutigen Herrenhaus zwei mittelalterliche Burgplätze der Ritter von Gigkхов erhalten. Um 1500 errichtete Hans Rantzau einen zweigeschossigen Bau, dessen Wehrfunktion noch an den 2,60 Meter dicken Mauern und einer Schießscharte des heutigen Kellers im Ostflügel ablesbar ist. Die spätgotischen Birnstabgewölbe über einer Mittelstütze und die Reste der Bemalung zeugen vom ehemals hohen Rang dieses Raumes. Der bisher ebenfalls auf 1500 datierte Wohnturm ist vermutlich erst zusammen mit dem Südflügel im späten 16. Jahrhundert entstanden, denn er weist einen lückenlos in den Backsteinverband integrierten Renaissancekamin aus dieser Zeit auf. Der mächtige Turm war schon eher Symbol als Instrument der Verteidigung. Der Umbau des Winkelhauses in eine zum Wirtschaftshof sich öffnende und mit Lustgärten umgebene barocke Dreiflügelanlage erfolgte in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts unter den Grafen Hahn, in deren Besitz sich das Gut noch heute befindet. Aus dieser Zeit stammt auch die Hofanlage mit zwei Kavaliershäusern und niedrigeren Stallgebäuden. Daran schließt sich der wegen des Seeufers abgewinkelte Bauhof mit ehemals vier großen Wirtschaftsgebäuden. Dieses repräsentative Ensemble stellte ein eindrucksvolles Zeichen ökonomischer Macht und ungebrochenen Selbstbewußtseins dar. Das neugotische Torhaus von 1856 signalisiert – vielleicht nicht gerade in diesem konkreten Fall, aber doch in vielen vergleichbaren Baumaßnahmen – eine veränderte romantische Einstellung zur Herrschaft auf dem Lande, die sich nun vielfach durch Restaurierungen, An- und Umbauten in den histori-

schen Bauformen des Mittelalters zu legitimieren suchte. Nicht zufällig fallen diese Baumaßnahmen in die Phase des zunehmenden Widerstandes gegen die dänische Herrschaft, die sich seit den 1780er Jahren im Klassizismus der Kopenhagener Schule manifestiert hatte. Der Abriß von drei Wirtschaftsgebäuden und die bauliche Gefährdung der Kavaliershäuser von Neuhaus künden schließlich vom fortschreitenden Verlust der sozialen und ökonomischen Funktionen der Gutsanlagen heute.

Ich möchte im folgenden eine – notgedrungen sehr knappe – Übersicht der künstlerischen Entwicklung geben. Betrachten wir zunächst die Gutsanlage als Ganzes, dann die typologische und stilistische Entwicklung der Herrenhaus-Architektur, schließlich Raumprogramm und Ausstattung.

Die Gutsanlage

Charakteristisch für die schleswig-holsteinischen Gutsanlagen ist ihre Lage außerhalb der Dörfer inmitten der landwirtschaftlichen Besitzungen, nicht selten auf den Fundamenten oder unweit eines mittelalterlichen Vorgängerbaus. Schon die mittelalterlichen Burgen waren hierzulande in der Regel Wasserburgen. Überwiegend sind dementsprechend auch die Güter in Niederungen, an Seen, Flüssen und Bächen gelegen, aus denen sich das Grabensystem speist. Es leitet sich vom befestigten mittelalterlichen Wehrgraben ab, diente ursprünglich der Verteidigung, schließlich als symbolische Würdeform nur mehr der Repräsentation. Ähnlich wie in Dänemark steht das Herrenhaus auf einer eigenständigen Schloßinsel, ist bisweilen sogar auf Pfahlroste gegründet, während der Wirtschaftshof von einem eigenen Graben geschützt wird und durch eine Brücke mit der Schloßinsel verbunden ist. Die ältesten, in ihrer ursprünglichen Form nur bildlich überlieferten Herrnsitze des 16. Jahrhunderts, von denen allein fünfzig aus dem Besitz der uradeligen Familie Rantzau auf der Randleiste des Rantzau-Stammbaumes, der sogenannten Rantzautafel von 1587/91 (Krengerup/Dänemark), abgebildet sind, zeigen die von Wall und Graben umgebenen Herrenhäuser noch isoliert von den abgelegenen Wirtschaftsgebäuden. Lediglich die großen Neu- und Ausbauten,

Abb. 2. Herrenhaus Wahlstorf (Kreis Plön). Die nördliche Seitenansicht zeigt den Typus des spätmittelalterlichen Doppelhauses, im Kern vor 1550, Treppengiebel der Satteldächer 1704 durch Walme ersetzt, dahinter Fachwerkscheune von 1584.



Abb. 3. Seedorf (Kreis Segeberg), Torhaus um 1580 in niederländischer Bauweise, ursprünglich wohl gleichzeitig Herrenhaus.

die in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts unter Heinrich Rantzau entstanden, wie Breitenburg (erweitert ab 1566), Wandsbek (ab 1568), Redingsdorf (ab 1575), Nütschau (1577) und Rantzau (ab 1590) wiesen bereits eine zunehmend symmetrische und axiale Ausrichtung von Herrenhaus und Wirtschaftshof mit Scheune, Kuhhaus und Torbau auf. Johann und vor allem sein Sohn Heinrich Rantzau (1526-1598), weitgereister und humanistisch gebildeter Statthalter des dänischen Königs, gelten neben dem Landesherrn, Herzog Adolf von Gottorf, als diejenigen, die die Kunstprinzipien der Renaissance ins Land brachten. Neben der persönlichen Kenntnis einiger europäischer Kunstzentren spielten dabei Stichwerke wie Serlios Schriften (1537 ff.) und Du Cerceaus «Les plus excellents bastiments de France» (1576/79) eine wichtige Rolle. Wenn diese heute fast durchgängig zerstörten Bauten auch alle anderen weit übertrafen, so zeigt sich doch am ältesten erhaltenen Herrenhaus von Wahlstorf (Abb. 2), im Kern vor 1550, mit seiner Scheune von 1584 und in Damp (Wirtschaftshof um 1640), daß die neue Anordnung bald Nachahmung fand.

Das 17. und 18. Jahrhundert dokumentieren nun eine kontinuierliche Entwicklung der Gutsanlagen zu einem homogenen axialsymmetrischen, künstlerisch anspruchsvollen Ordnungsgefüge im Sinne barocker Raumauffassung und Prospektarchitektur. Die Scheunen, ursprünglich anonyme Ständer- bzw. Fachwerkbauten der lokalen Zimmerleute, wurden seit dem 18. Jahrhundert zusammen mit den anderen Wirtschaftsgebäuden in die künstlerische Planungsaufgabe des Architekten einbezogen und als reetgedeckte Ziegelbauten mit kunstvoll geschmückten Stirnseiten errichtet. Bedeutende Beispiele sind die

Hofanlagen Rudolf Matthias Dallins in Rastorf (1723-29) und Rixdorf (1737) und Georg Greggenhofers in Hasselburg (1763). Der Stil Dallins, eines schwedischen Festungs- und Landbau-meisters, der zum Eutiner Hofbaumeister avancierte, und Greggenhofers, eines gebürtigen Bayern und Katholiken mit Sinn für barocke Komposition, hatte weitreichende Wirkung auf die hiesige Gutsarchitektur.

Die symmetrische Anordnung von Scheune und Kuhhaus rahmt das Herrenhaus von der Torseite zu einem eindrucksvollen Gesamtbild. In einigen Sonderfällen finden wir eine trapezförmige Ausbildung des Wirtschaftshofes, etwa auf Gut Siggen/Ostholstein (um 1655), in Rastorf und Hasselburg: Vom Torhaus aus gesehen rückt das Herrenhaus optisch an den Betrachter heran, vom Herrenhaus aus streckt sich der Wirtschaftshof in scheinbar erweiterter Ausdehnung (oder umgekehrt). Die extreme Schrägstellung der Scheunen von Gut Altenhof/Eckernförde (1711) bleibt eine Ausnahme. In jedem Fall wird das Bemühen um eine geschlossene Platzwirkung deutlich. Repräsentation und Wirtschaft stehen in sinnfälligem hierarchischem Bezug.

Die künstlerisch anspruchsvollsten Nebenbauten sind die Torhäuser, Zentren der Gutsverwaltung, Portale der Gutsanlage und weithin sichtbare Herrschaftszeichen. Das lange Zeit als ältestes Beispiel geltende sogenannte Seedorfer «Torhaus» (Abb. 3) von Hans Blome um 1580 hat sich nach Uwe Albrechts und Matthias Landts überzeugender Analyse als eigenständiges Herrenhaus erwiesen, das erst später zum Torhaus umfunktioniert wurde. Frühe Beispiele sind in Ludwigsburg (im Kern um 1580) und Quarnbek (1671) zu finden; viele Zwischenglieder sind verloren. Im 18. Jahrhundert wird das Torhaus in Remisen- und Stallflügel eingebunden. Es bilden sich die charakteristischen Dachreitertürme und Giebel heraus, die die Glocke bzw. die Uhr enthalten – wichtigste Instrumente zur rationellen Organisation des Arbeitsablaufs auf dem Gut. Die schönsten Torhäuser sind wiederum diejenigen Greggenhofers in Hasselburg (1763) und – seinem Stil zumindest nahestehend – Testorf (1770), die eine ganzheitliche und anmutige Komposition von Torbau und Flügeln aufweisen und ein ästhetisch fast gleichwertiges Pendant zum Herrenhaus bilden. Die lokale Tradition in Form und Material setzte sich noch lange fort. Ab der Mitte des 19. Jahrhunderts tauchen dann bisweilen ortsfremde Architekturmotive auf, wie das romantische Burgtor auf Blumenburg (um 1844) oder die palladianische Arkadenform des Torhauses von Schinkel (1895) – Reminiszenz eines italophilen Bauherrn.

Die Geschlossenheit der Gutsanlagen, die Pracht der Torhäuser und Monumentalität der Scheunen und Wirtschaftsbauten ist – so wird aus Vergleichen mit anderen Kunstlandschaften deutlich – sicherlich das herausragendste Spezifikum der Holsteinischen Güter.

In der Renaissance hatte die Gartenkultur bereits eine bedeutsame, literarisch und bildlich überlieferte Rolle gespielt, wie die Idealansicht von Rantzau (1595) zeigt, dessen Inselgarten – wenn er denn wirklich in dieser Form ausgeführt wurde – unter dem direkten Einfluß italienischer Quellen stand: Mit dem Großherzog von Toskana führte Rantzau einen regen Briefwechsel. Im 18. Jahrhundert orientierten sich die Gutsgärten an den landesherrlichen barocken Schloßgärten von Gottorf, Plön und Eutin. Das belegen Ansichten der ehemals aufwendigen Anlagen von Jersbek (ab 1730), Blumendorf (ab 1753), Seestermühe (Gartenplan von 1750, Abb. 4) oder Gelting (1789). Nur wenige Spuren davon sind erhalten.

Waren die Gärten zunächst auf einer Achse mit dem Wirtschaftshof, seitwärts oder rückseitig des Herrenhauses angeordnet, so wurde unter dem Einfluß des englischen Gartenstils das Herrenhaus, zuvor Kern der Gesamtanlage, zum malerischen Objekt in einer parkartigen Landschaft. Es sei daran erinnert, daß Cay Christian Lorenz Hirschfeld, der bekannteste deutsche Gartentheoretiker des ausgehenden 18. Jahrhunderts, 1770-1792 an der Kieler Universität lehrte und als Berater der Gutsherrn auf zahlreichen der hiesigen Güter verkehrte. In der Einführung der freien Naturbilder des englischen Landschaftsgartens manifestiert sich die aufgeklärt-liberale Haltung vieler schleswig-holsteinischer Gutsbesitzer gegen Ende des 18. Jahrhunderts.

Schon der bürgerliche Aufsteiger Caspar von Saldern (Vermittler zwischen Dänemark und Rußland in der «Gottorfer Frage») hat sein Gut Schierensee (Abb. 5) in erster Linie als einen Ort der Muße interpretiert und 1782 die Gelegenheit eines Brandes wahrgenommen, den neuen Wirtschaftshof seitlich der Hauptachse anzulegen. Das Torhaus war schon zuvor von Greggenhofer durch zwei flankierende Pavillons und ein fran-

Abb. 4. Seestermühe (Kreis Pinneberg), Gartenplan von 1750. Charakteristisch ist das in der flachen Elbmarsch raumgreifende Alleensystem, zum Teil erhalten.

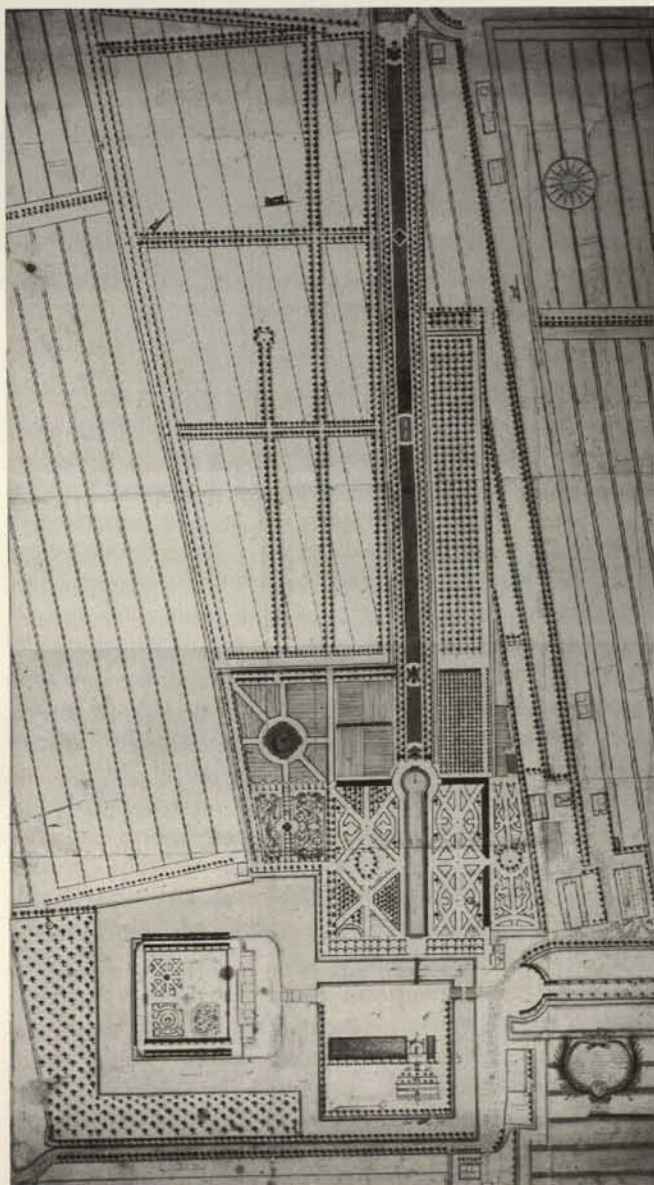




Abb. 5. Schierensee (Kreis Rendsburg-Eckernförde), Luftschrägbild der Gesamtanlage nach Südwesten, um 1780. Außergewöhnlich ist die Lage des Wirtschaftshofes rechtwinklig zur Hauptachse.

zösisches Gitter im Sinn der *Maison de plaisance* ersetzt worden, so daß der Dreck des Gutsalltags diskret aus dem Blickfeld gerückt wurde. Auf dem nahen Heeschenberg errichtete Saldern einen frühen Landschaftsgarten mit zahlreichen Eremitagen für seine Gäste. In Hirschfelds «Theorie der Gartenkunst» (1782) wird das dortige «Landleben» aus dem Blickwinkel des Städters als Sphäre der Freiheit idealisiert: «Jetzt athmet hier alles Ruhe und Freyheit. Jeder Gast ist Herr seiner Zeit und seiner Bewegungen. Er beschwert sich nicht und wird nicht beschwert... Beschäftigungen, Zeitvertreibe, Gespräche, einsame Ergötzungen wechseln miteinander ab, bis ein Geläute zur bestimmten Stunde die zerstreuten Gäste aus ihren Einsiedeleyn oder von geselligen Spaziergängen in den großen Pavillon auf der Höhe zur Tafel wieder zusammenruft.» Die Gutsparks des 19. Jahrhunderts füllen sich nun mit malerischen Staffagen, Tempeln und Aussichtspavillons, aber auch separate Kapellen und Mausoleen werden wirkungsvoll in das Landschaftspanorama gesetzt. Im späten 19. Jahrhundert ist bisweilen die völlige Isolierung des Herrenhauses und Parkes vom Gutsbetrieb und damit eine Parallele zu den zeitgenössischen Industriellen-Villen zu beobachten.

Herrenhausarchitektur

Die bereits erwähnte Rantzautafel zeigt neben steinernen auch zahlreiche Fachwerkbauten des 16. Jahrhunderts. Die häufig-

sten Typen sind das Einhaus und das Doppelhaus mit vorge-setztem Treppenturm. Das Doppel- bzw. Parallelhaus stellte die simpelste Möglichkeit der Vergrößerung des Bauvolumens dar, dem durch die maximale Dachbalkenlänge Grenzen gesetzt waren. Nur wenige Beispiele sind erhalten: Wahlstorf aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts ist wohl am ehesten mit den dänischen Egeskov und Fraudegaard vergleichbar (die übergebenen Risalite stammen von 1613 bzw. 1920). Ähnlich sahen der Rantzau-Tafel nach das alte Hasselburg, Schierau, Quarnbek, Waterneversdorf, Rantzau und andere Gutshäuser aus.

Das Drei- und mehrfache Parallelhaus ist für die Frühform des größeren Herrenhauses charakteristisch, doch prägt dieser additive Typus auch die Form des landesherrlichen Schlosses. Johann Rantzaus Breitenburg (heute ersetzt durch einen Bau des 19. Jahrhunderts) bestand aus vier Parallelhäusern wie auch das Kieler Schloß Herzog Adolfs (1558/66). Heinrich Rantzaus Nütschau (1577) ist als Dreifachhaus erhalten, auch in Ehlerstorf ist der Typus noch ablesbar. Diese Form finden wir, ergänzt um Ecktürme, aber auch in Peter Rantzaus Ahrensburg (1570/90) und Schloß Glücksburg (1582/87), das sich Herzog Johann der Jüngere errichten ließ (Abb. 6). Es wird deutlich, daß sich der Bautypus von Schloß und Herrenhaus noch nicht ausdifferenziert hat. Wenn nach den Verheerungen des Dreißigjährigen Krieges 1642 im Neubau von Wensin oder später in Jersbek auf die altertümliche Form des Doppelhauses mit Treppengiebeln noch einmal zurückgegriffen wird, zeigt sich



Abb. 6. Glücksburg (Kreis Schleswig-Flensburg), Wasserschloß von 1582/87, französischer Grundrißtypus in landestypischer Ausformung als Dreihaus.

die Bodenständigkeit dieser Bauform oder, wenn man so will, der Konservatismus der Bauherrn.

Den aufwendigsten und seinerzeit modernsten (aus Frankreich importierten) Typus stellte der Dreiflügelbau mit vorge-setztem Treppenturm dar, den ebenfalls Heinrich Rantzau in Wandsbek und Redingsdorf zuerst verwirklichte, parallel zu Herzog Adolfs Schloß in Husum (1577/82) oder zum dänischen Herrenhaus Lystrup (1579). Er wurde in den Herrenhäusern Saxtorf (1648) und Hagen (Abb. 7), 1649 für Hinrich Blome und Lucia Pogwisch errichtet, wieder aufgegriffen.

Die ersten herzoglichen und Rantzauschen Renaissanceebau-ten zeigen in den Schmuckformen den Einfluß der italienischen Renaissance, wie beispielsweise jene Terrakottareliefs der Lü-becker Werkstatt Statius van Dürens an Johann Rantzaus Both-kamp (1538/47), die nach der Zerstörung des Hauses an einem Hof in Kirchbarkau eingemauert wurden: «Ich bin auf einem Bergrücken mit steinernen Säulen aufgestellt und das edle Werk erstrahlt in italienischer Kunst», hieß es in einer Bothkamper Bauinschrift. Vermittelt wurde die auf Venedig (Scuola San Marco) zurückgehende Dekoration mit Pilastern und «wel-schen Giebeln» über Westfalen und Mecklenburg (Wismar, Gadebusch). Andererseits zeugen die sog. Speklagen, Schweifgiebel, Zier-Obeliskn und Portale vom Einfluß der flämischen Spätrenaissance, die auch die dänischen Bauten der Steenwin-kel prägte: Neben den Rantzaubauten sind Reinbek, Husum und Seedorf zu nennen.

Am Ende des 17. Jahrhunderts ist vorübergehend eine nüch-terne Tendenz spürbar. Wenig gegliederte Baukörper, wahr-scheinlich von Anfang an hell verputzt, dominieren: Kletkamp (Umbau 1676) läßt sich mit dem dänischen Gjorslev/Seeland (1666) vergleichen. Panker, Wulfshagen, Seedorf und Klein-Nordsee entstehen etwa gleichzeitig mit der Südfassade von Schloß Gottorf (1703). Man darf wohl einen Einfluß des hol-ländischen und schwedischen Barockklassizismus vermuten.

Bald setzt sich der Ziegelbau jedoch wieder durch. Die Bau-körper sind nun horizontaler aufgefaßt, die steilen Dächer wer-den durch flachere Walmformen abgelöst, die Flügel schrump-fen zu Seitenrisaliten, der Treppenturm ist längst durch ein Treppenhaus im Inneren ersetzt. An seine Stelle tritt der über-giebelte Mittelrisalit mit Eingangsportal und Freitreppe. Zwei fast gleichberechtigte Stockwerke über einem Sockel- bzw. Kel-lergeschoß, das die Küche und Wirtschaftsräume enthielt, sind die Regel.

Parallel zu Tendenzen in vielen nordischen Ländern im ersten Viertel des 18. Jahrhunderts kommt in der Wandarchitektur die klassische Säulenordnung zur Anwendung: Das Torhaus von Bothkamp (1714) triumphiert mit einer kolossalen korinthi-schen Pilaster-Ordnung, ebenso das 1726/28 erbaute Pronstorf (Abb. 8). Man fühlt sich an Simon de la Vallées Riddarhuset in Stockholm erinnert. Doch setzt sich diese hohe – und im wahr-sten Sinne des Wortes aufgesetzte – Stillage keineswegs durch. Es ist bezeichnend, daß die Kapitelle der genannten Bauten aus



Abb. 7. Hagen (Kreis Plön), erbaut 1649, späte Nachwirkung des Dreiflügeltyps der Renaissance.



Abb. 8. Pronstorf (Kreis Segeberg), erbaut 1726/28, Treppe und Portalachse 1780 erneuert, ausgereifte klassische Gliederung durch korinthische Kolossalpilaster, freie Lage am See.

Holz gefertigt waren, für Hausteine fehlten nicht nur Material, Geld und handwerkliche Fertigkeiten, sondern vielleicht auch der Anspruch auf übermäßige Repräsentation.

Die glücklichsten Beispiele der großen Herrenhäuser des 18. Jahrhunderts zeichnen sich vielmehr durch eine noble Zurückhaltung und Integration klassischer Gliederungselemente in die tradierte heimische Ziegelbauweise aus. Steinhorst und Ludwigsburg (1729/30), Güldenstein (1728), Wotersen (1736), Rundhof (1748/53), Grünholz (1751) und Dobersdorf (1772) bis hin zu Johann Adam Richters Schierensee (1778) zeigen zu Linen vereinfachte Pilasterstreifen und ornamentale Wandfelder oder Eckrustizierungen. Der Dekor reduziert sich auf Hausteinportale, Balustervasen und Freitreppen.

Eine Ausnahme bildet Borstel (1751), dessen kunstreicher Hausteindekor (Abb. 9) eher auf westfälische (Johann Konrad Schlaun), letztlich aber französische Einflüsse verweist. Französischen Ursprungs – vermittelt wohl über Blondels «*De la Distribution des Maisons de Plaisance*» (1737) – ist auch der als 3/8-Risalit vortretende Gartensaal, den schon Georg Dietrich Tschierske am Plöner Prinzenpalais (1747) und Johann Gottfried Rosenberg in seinen Plänen für Rundhof (1748) eingeführt hatten. Er wurde von Nicolas-Henri Jardin im dänischen Bernstorff Slot (1759/65) und im ehemaligen Heiligenstedten bei Itzehoe (1769) sowie im dänischen Langesö (1774/78) aufgegriffen, an dessen Planung Tschierske und Rosenberg ursprünglich ebenfalls beteiligt waren.

Einer der ersten klassizistischen Herrenhausbauten ist Axel Bundsens Knoop bei Kiel (Abb. 10), erbaut 1792/97. Die Vorentwürfe (C.G. Horn und Bundsen) sind noch vom Louis-Seize geprägt. Erstmals wird 1796 nach einer Planänderung in Schleswig-Holstein ein freistehender Säulenportikus errichtet, erstmals kommt auch die jonische Ordnung an einem Herrenhaus zur Anwendung. Der architektonische Schmuck, etwa die besonders flachen Kapitelle und die langgezogenen Voluten, Konsolen und Triglyphen an den Portalen deuten auf Bundsens Kopenhagener Akademielehrer Harsdorff. Einen einstöckigen, von den kleineren Dimensionen ehemaliger Meierhöfe abgeleiteten Typus vertreten Axel Bundsens Drült (1806/07) und Christian Heylmanns Krummendiek (1812). Vom Hauptmeister des dänischen Klassizismus, Christian Frederik Hansen, stammen neben der bekannten Reihe der damals zu Schleswig-Holstein

gehörigen Altonaer Elbvillen (sie stellen in der Tradition der villa suburbana ein eigenes Kapitel der schleswig-holsteinischen Architekturgeschichte dar) auch einige Gutshäuser wie Alt-Fresenburg (1791), Perdoel (1800), Haseldorf und Rastorf (1804). Der «internationale» Stil des Hansen-Klassizismus signalisierte für den Erfahrungshorizont des damaligen Rezipienten zwar die neuen Werte und Ideen der Aufklärung, paradoxerweise aber auch den dänischen Herrschaftsanspruch im Lande, der sich zuletzt in der zentralisierten Bauverwaltung manifestierte.

Der mit national-romantischen Ideen verbundene Burgenstil kommt unter preußischem Einfluß nach Schleswig-Holstein. Das prominenteste Beispiel, Lehnsgraf Otto Blomes Blumenburg (1842/57) am Selenter See, ist kein reines Herrenhaus mehr, sondern in erster Linie eine Jagdvilla und wurde von dem Berliner Architekten Eduard Knoblauch erbaut. In der malerisch-kubischen Gesamtkomposition und den charakteristischen Einzelformen zeigt sich der Einfluß der Schule Karl Friedrich Schinkels. Neugotische Um- und Anbauten finden sich nun recht häufig: Um 1837 läßt Ernst Christian von Reventlow Farve/Ostholstein «gotisieren», 1853 beauftragt Adolf Blome den Neugotiker Joseph Eduard Mose mit dem Umbau von Heiligenstedten bei Itzehoe. Altenhof bei Eckernförde erhält durch Mose 1868 eine neugotische Fassade, die schon eine Generation später wieder abgerissen und durch Paul Schultze-Naumburgs neoklassizistische Gestaltung ersetzt wurde. Die noch wenig erforschten Herrenhäuser des späten 19. Jahrhunderts, meist im Hamburger Einzugsbereich gelegen, vertreten den spätromantischen Historismus. Elemente der Neurenaissance und des Neubarock verbinden sich mit dem pittoresken Typus der Stadtvilla und Einzelformen des Jugendstils und spiegeln das Aufkommen einer neuen bürgerlichen Gutsbesitzer-Schicht. Der Versuch des preußischen Prinzen Heinrich, Bruder Kaiser Wilhelms II. und Kommandeur der Reichsflotte in Kiel, 1903 durch den Berliner Hofarchitekten Ernst von Ihne den modernen englischen Landhausstil, wie ihn Hermann Muthesius und andere propagiert hatten, im Neubau von Hemmelmark/Eckernförde einzuführen, blieb ohne direkte Nachfolge. Doch sei auf die beachtlichen Leistungen der Heimatschutzbewegung, etwa am Beispiel von Rohlstorf/Kreis Segeberg (1912), hingewiesen.

Raumprogramm und Ausstattung

Das Seedorfer Torhaus (um 1580) erinnert noch an den mittelalterlichen Typus eines Wohnturms mit seinem eindrucksvollen, die ganze Breite ausfüllenden Saal im 2. Obergeschoß, an den sich zwei heizbare Wohnräume anschließen. Ähnlich müssen wir uns die ursprüngliche Aufteilung der Einfach- und Doppelhäuser, deren repräsentativste Räume die große Diele oder Halle im Erdgeschoß und der darüberliegende Saal gewesen sind, vorstellen. Der Befund des Vorderhauses von Wahlstorf zeigt unter den Stuckdecken des 18. Jahrhunderts und freiliegend im Obergeschoß noch die Balkenlage des 16. Jahrhunderts. Der Rittersaal im Obergeschoß ist auch für die schloßähnlichen Herrensitze der Renaissance, Ahrensburg und Glücksburg, charakteristisch gewesen, die jedoch eine erhebliche Differenzierung der Wohnfunktion aufweisen. Glücksburg lehnt sich mit seinen Wohntürmen bereits an das Apartmentsystem französischer Renaissanceschlösser wie Chambord an und ist – wie Wolfgang J. Müller gezeigt hat – nach einem von Rivius 1548 publizierten vitruvianischen Ideal-Schema vermaßt.

Auch in Damp und im alten Doppelhaus Hasselburg müssen wir ursprünglich mit einer Zwischendecke rechnen, die Anfang des 18. Jahrhunderts entfernt wurde, so daß eine zweistöckige, von einer Galerie umgebene barocke Halle (Abb. 11) entstand. Sie vereinigt nun die Funktionen von Diele, Festsaal und Treppenhaus. Die Anordnung des Festsaals im Obergeschoß kommt auch im 18. Jahrhundert noch vor (Ludwigsburg, Gelting), doch ist die Erdgeschoßlage häufiger. In Hagen (1649) liegen Festsaal und Vestibül bereits auf einer Ebene, nicht aber – wie

Abb. 9. Borstel (Kreis Segeberg), 1751 vollendet, Gartensaal-Risalit seltenes Beispiel von Haustein-Ornamentik.



Abb. 10. Knoop (Kreis Rendsburg-Eckernförde), erbaut 1792/97, erstes und bestes Beispiel des Klassizismus dänischer Schule.

in den meisten späteren Herrenhäusern – auf einer Achse. Ähnlich ist noch der über einhundert Jahre jüngere Katharinensaal von Schierensee (1781) in den Seitenflügel gerückt: ein provinzieller Anachronismus oder bereits eher Ausdruck einer aufgeklärten Vorstellung von Bequemlichkeit, die über akademische Regeln triumphierte? Inzwischen nämlich war die achsiale Gruppierung der Räume um das Zentrum von Vestibül und Festsaal bzw. Gartensaal üblich geworden, an die sich beidseitig Speisezimmer, Bibliothek, Wohn- und Schlafräume sowie Kabinette anschlossen (Rundhof, Borstel, Wulfshagen, Dobersdorf, Emkendorf, Knoop, Gudow). Vom barocken Schloßbau wird auch die Enfilade übernommen. Zusätzlich bilden sich die Korridore (erstmalig schon um 1570 in Breitenburg) heraus und ermöglichen eine größere Privatheit der Lebensform. Auffällig ist, daß Korridore oft nur einarmig, nämlich im Bereich der Schlafräume, ausgebildet werden. Die seitlich aus der Achse gerückten Treppenhäuser bleiben eher bescheiden. Ausnahmen sind Damp (um 1698), Hasselburg (1710), Steinhorst (1721) und Güldenstein (1728), wo die Treppen nach dem Vorbild des barocken Schloßbaus in die Halle integriert sind.

Im Gegensatz zu den landesherrlichen Schlössern mit ihren aufwendigen künstlerischen Ausstattungen sind in den Herrenhäusern nur wenige Schmuckelemente aus früherer Zeit erhalten. Einer der bedeutendsten jüngeren Funde ist die bemalte Holzdecke aus dem alten Kletkamp (Anfang des 17. Jahrhunderts), die Szenen aus dem Trojanischen Krieg und verschlüsselte Sinnprüche zeigt. Eine ähnliche Thematik enthalten die etwa ein halbes Jahrhundert jüngeren, in ihrer Art einzigartigen «Bunten Kammern» aus dem alten Kohöved (heute Ludwigsburg) und Gaarz, deren Vorlagen in niederländischen Emblembüchern nachgewiesen werden konnten.

Was das ikonographische Programm betrifft, so gibt der Festsaal Gelegenheit zu allegorischer Darstellung meist mit Bezug auf die Familiengeschichte und den Bauherrn: In Hagen befindet sich eine Stuckdecke, die um das Allianzwappen der Familie Pogwisch und Blome figürliche und ornamentale Motive sowie Reliefveduten von Besitzungen beider Familien – darunter Hagen selbst – zeigt und in der Gesamtanordnung auf Stichvorlagen Jean Cotelles d.Ä. (1640) zurückgeht. Die Ausstattung der Halle von Damp mit der einzigartigen Orgel von 1698 und den musizierenden Genien der schweren Stuckdecke von 1721 (Carlo Enrico Brenno zugeschrieben) verweist auf die



Abb. 11. Damp (Kreis Rendsburg-Eckernförde), zentrale Festhalle um 1700.

Musik und das Herrenhaus als Ort der Musen: Musarum nutrix pax optima est rerum, heißt es in dem Spruchband, das eine Allegorie des Friedens hält. Natürlich spielen auch die Jahreszeiten und Erdteile sowie die Allegorien des Landlebens und der Künste in den Festsälen eine wichtige Rolle. Die Hallendecke von Hasselburg wurde um 1730 von einem italienischen Maler mit einer Apotheose des Bauherrn geschmückt, die Graf Gerhard II. von Dernath, einen erfolgreichen Offizier, in Gestalt

des Aeneas vor dem Wolkenhron der Venus zeigt, die ihm seine Waffen übergibt. Der Geltinger Festsaal (1777) stellt u.a. eine Glorifizierung des Bauherrn Seneca Ingwersen dar, der 1758 schwerreich aus Java zurückgekehrt war. Gegenüber seines Porträtmedaillons befindet sich ein Stuckrelief, das ihn als Schüler der Weisheit zwischen Büchern, Globus und Symbolen des Reichtums und der Klugheit zeigt. Die Festsäle von Emkendorf und Knoop aus dem letzten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts

öffnen sich erstmals im Sinne des Gartensaals mit Fenstertüren auf die landschaftlich gestaltete Naturszenerie.

Der künstlerische Charakter der Fest- und Wohnräume wird im wesentlichen durch die zum Teil hervorragenden Stukkaturen bestimmt. Hier waren vor allem italienische Wander-Stukkateure tätig, wie die Untersuchungen von Irmgard Schlepps gezeigt haben. Für den Hochbarock wurde bereits auf Carlo Enrico Brennos Halle von Damp (um 1720) verwiesen. Im Rokoko sind auch mehrere norddeutsche Werkstätten hervorzuheben, die den qualitätvollen Stuck beispielsweise von Hasselburg (1763) und Dobersdorf (1772) mit seinen stark vegetabilen Rocailles schufen. Es folgen die den Übergang vom Spätrokoko zum Louis-Seize markierenden Dekorationen der Brüder Tadey in Gelting (1777), Wulfshagen (1790) und Emkendorf.

Eine neue Richtung der klassizistischen Innenausstattung wird in Emkendorf zwischen 1798 und 1806 verwirklicht. Fritz und Julia Reventlow ließen das ältere Gutshaus 1791-1808 durch Carl Gottlob Horn, Francesco Antonio Tadey und Giuseppe Anselmo Pellicia umgestalten, den sie 1797 aus Italien mitbrachten. Die pompejanischen Dekorationen und feinen Stukkaturen scheinen Wörlitz verwandt, verraten jedoch in charakteristischen Motiven, in der kleinteiligen und additiven Struktur der Decken- und Wandbehandlung, vor allem aber in der Farbgebung auch den Einfluß des englischen Dekorationsstiles der Brüder Adam. Die Reventlows könnten die Landsitze von James und Robert Adam während ihres englischen Aufenthaltes (1785/88) kennengelernt haben. Das ikonologische Gesamtprogramm spiegelt Emkendorfs Rolle als Zentrum des aufgeklärt-empfindsamen, aber keineswegs revolutionären Emkendorfer Kreises wie die Untersuchungen von Frauke Mißfeldt-Lühning, Dieter Lohmeyer und Wolfgang J. Müller gezeigt haben.

Spätklassizismus, Biedermeier und Historismus prägten im 19. Jahrhundert die noch wenig erforschten Interieurs vieler jüngerer Herrenhäuser im Lande. Es versteht sich darüber hinaus, daß eine Betrachtung der Herrenhäuser ohne Berücksichtigung der bedeutsamen Bestände an Bildern, Stichen, Statuen, Büchern und Möbeln, die trotz vieler Verluste in beachtlichem Umfang erhalten sind, unvollständig bleiben muß. Doch überrascht schon beim flüchtigsten Überblick über die hiesige Gutsarchitektur eine erstaunliche Vielfalt und Qualität künstlerischer Gestaltung. Dies um so mehr, wenn man sich vergegenwärtigt, daß die Herzogtümer aufgrund der politischen Abhängigkeiten niemals Zentrum, sondern nur Peripherie der künstlerischen Entwicklung sein konnten. Sie sind somit nicht zuletzt Zeugnisse des politischen und kulturellen Spannungsfeldes zwischen Süden (eher indirekte Rezeption italienischer Vorbilder), Westen (niederländische, französische und westfälische, schließlich auch englische Einflüsse), Norden (Rückwirkungen der dänischen Paradebauten von der Renaissance bis zum Klassizismus) und Osten (enger Austausch mit Mecklenburg, zuletzt Auswirkungen der preußischen Hegemonie). Paradoxerweise entstand erst mit der Überwindung des Historismus durch die Heimatschutzbewegung eine Haltung, die aus der Summe charakteristischer landesüblicher Merkmale bewußt einen bodenständigen schleswig-holsteinischen Baustil zu schaffen suchte – zu einer Zeit also, als sich der Rechtsbegriff des «adeligen Gutes» längst aufgelöst hatte.

Literatur

- Ingeborg Leister: Rittersitz und adliges Gut in Schleswig-Holstein, Kiel 1952; Wolfgang Prange: Das adlige Gut in Schleswig-Holstein, in: Christian Degn/Dieter Lohmeier (Hrsg.): Staatsdienst und Menschlichkeit. Studien zur Adelskultur des späten 18. Jahrhunderts in Schleswig-Holstein und Dänemark, Neumünster 1980; Wolfgang Kehn: Adel und Gartenkunst in Schleswig-Holstein in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, in: Degn/Lohmeier, a. a. O.
- Peter Hirschfeld: Die Schleswig-Holsteinischen Schlösser und Herrensitze im 16. und 17. Jahrhundert, Kiel 1929; Ders.: Schleswig-Holsteinische Herrenhäuser, Gutshöfe und Gärten des 18. Jahrhunderts, ihre Bauherrn und Baumeister, Kiel 1935; Ders.: Herrenhäuser und Schlösser in Schleswig-Holstein (1953), München 1980; Henning von Rumohr (Neubearbeitung: Cai A. von Rumohr)/Hubertus Neuschäffer: Schlösser und Herrenhäuser in ... Ostholstein, Schleswig, westliches Holstein, Südholstein, Herzogtum Lauenburg, 5 Bde., Frankfurt/M. 1968 etc.; Carl Heinrich Seebach: 800 Jahre Burgen, Schlösser und Herrenhäuser in Schleswig-Holstein, Neumünster 1985; Ingo Bubert/Hanspeter Walter: Gutshöfe, Herrenhäuser und Schlösser im östlichen Holstein, Schellhorn 1989; Hartwig Beseler (Hrsg.): Kunst-Topographie Schleswig-Holstein, Neumünster 1982 (5. Aufl.); Heiko K.L. Schulze: Bericht über neue Ergebnisse der Bauforschung des Landesamtes für Denkmalpflege 1985-1988, in: Nordelbingen Bd. 58, Heide 1989; Hans-Günther Andresen: Bauen in Backstein. Schleswig-Holsteinische Heimatschutz-Architektur zwischen Tradition und Reform, Ausst.Kat. Kiel/Heide 1989.

Zur Problematik der Erhaltung von Gutsanlagen in Schleswig-Holstein aus der Sicht der Denkmalpflege

Gemessen an Alter und Bedeutung der Gutsanlagen und Herrenhäuser befaßt sich die schleswig-holsteinische Denkmalpflege erst seit relativ kurzer Zeit, seit rund vier Jahrzehnten, mit diesem Komplex. In dem Zeitraum hat das Thema dann allerdings enorm an Brisanz gewonnen, nicht nur für die Denkmalpflege, sondern ebenso natürlich für die betroffenen Eigentümer. Hartwig Beseler leitete 1978 einen Vortrag zum gleichen Thema mit der apodiktischen Sicht des Land- und Betriebswirts ein: Die Wirtschaftsgebäude sind funktionell überholt, die Bausubstanz ist wegen Überalterung abzuschreiben, die Herrenhäuser selber bedeuten nach Zuschnitt und Unterhaltungsaufwand eine nicht zu verantwortende Betriebsbelastung! Dem ist aus heutiger Sicht (wiederum des Land- und Betriebswirts) nur hinzuzufügen, was jeder Involvierte weiß, daß die Herrenhäuser nach einer Übergangsfrist, die Mitte der neunziger Jahre ausläuft, aus dem Betriebsvermögen herausfallen und dann, im Privatvermögen versteuert, dem Eigentümer erst richtig zur Last fallen werden.

Mein Thema ist: Wie stellt sich das Problem aus der Sicht der

Denkmalpflege? Zuvor aber muß die Frage gestellt werden: Wie steht es mit unserer Kenntnis und Bewertung dieses Denkmälerbestandes? Die früheste wissenschaftliche Bestandsaufnahme der Baudenkmäler Schleswig-Holsteins, die der 1893 zum ersten Provinzialkonservator ernannte Altphilologe Richard Haupt in den 1880er Jahren durchgeführt hatte, erwähnt 98 Herrensitze. Davon standen aber damals 27 nicht mehr oder nur mit neueren Gebäuden, weitere sechs sind in der Zwischenzeit verschwunden. Haupt begnügte sich mit knappen Hinweisen, überwiegend auf historische Sachverhalte; sein Hauptaugenmerk galt damals den Kirchen, die er sehr genau erforscht und ausführlich beschrieben hat.

Die zweite, in den dreißiger Jahren begonnene Inventarisierung legte einen umfassenderen Denkmalbegriff zugrunde, blieb aber in den sechziger Jahren stecken. Von den Gutslandschaften war nur der kleinere Teil, in dem Gebiet zwischen Flensburger und Kieler Förde, bearbeitet.

Notbehelf und Dauerprovisorium ist seit zwanzig Jahren die «Kunsttopographie Schleswig-Holstein», die als Kurzinventar

Abb. 12. Guldenstein, Luftbild der Gutsanlage von Süden, Herrenhaus 1726/28 von Rudolph Matthias Dallin.



einen Überblick über den gesamten, 1969 anerkannten Denkmälerbestand des Landes gibt.

Die aktuellste, jedoch auch schon seit über 10 Jahren laufende Erfassung von Denkmälern und erhaltenswerter Bausubstanz ist die sogenannte «Denkmalkartei», die einen erheblich breiteren Rahmen erfaßt als die früheren klassischen Inventare und gegenwärtig noch nicht vollständig vorliegt. Sie wird seit kurzem auf EDV gespeichert.

Mit der Erfassung geht eine Neubewertung einher, die sich an den Kategorien des schleswig-holsteinischen Denkmalschutzgesetzes orientiert. Das Gesetz unterscheidet Kulturdenkmale und Kulturdenkmale von besonderer Bedeutung. Nur die letzteren können durch Eintragung in das Denkmalsbuch rechtskräftig geschützt werden, während von den anderen, den sogenannten «einfachen» Kulturdenkmälern, rechtsunverbindlich gesagt wird, ihre Erhaltung liege «im öffentlichen Interesse». Denkmalbedeutung können nach den Durchführungsbestimmungen des Gesetzes haben

1. Bauten, bauliche Anlagen oder Teile davon einschließlich dafür bestimmter historischer Ausstattungstücke. Ihre Bedeutung kann auch in ihrer für die örtliche Situation charakteristischen und ihrer städtebaulichen Bedeutung liegen;
2. eine Mehrheit von Bauten oder baulichen Anlagen, die als Einheit (Ensemble) erhaltenswert ist, ohne daß für jeden Einzelbau allein die genannten Voraussetzungen vorliegen

müssen (z.B. Guts- und Klosteranlagen, Straßen, Platz- und Ortsbilder);

3. Pflasterung und weitere zur Ausstattung von Plätzen, Wegen und Straßen gehörende Gegenstände;
4. gestaltete Landschaft (Parks, Gärten, Alleen, Friedhöfe, Kirchhofbepflanzung);
5. historische Stätten;
6. Werke oder Sammlungen der Kunst, des Kunst- oder sonstigen Handwerks, der Technik, der Volkskunst und Volkskunde, des religiösen Kultus oder des weltlichen Brauchtums;
7. Archiv- und Bibliotheksgut, Sammlungen von Altertümern;
8. im Boden oder Wasser befindliche oder gefundene, oberirdisch sichtbare und unter der Ackerkrume bzw. im Moor verborgene Anlagen oder Gegenstände (letzteres betrifft im wesentlichen den Bereich der Vor- und Frühgeschichte).

Ich habe diese Erläuterungen deswegen so ausführlich zitiert, weil strenggenommen alle auf dem Gebiet und im Umfeld der Gutsanlagen Anwendung finden können.

Es liegt auch auf der Hand, daß bei der gegenwärtig durchgeführten systematischen Erfassung des Gebäudebestandes nicht mehr nur das klassische Herrenhaus oder Gutshaus, das häufig etwas aufwendiger gestaltete Torhaus, Scheune und Kuhhaus im Blickfeld liegen, sondern ebenso darüber hinaus das gesamte Umfeld, die baulich und künstlerisch geformte Gutslandschaft. Dabei spielen neben den baukünstlerischen, künstlerischen

Abb. 13. Jersbek, Luftbild der Gutsanlage von Südwesten, links oben das von Lindenalleen gesäumte ehemalige Parterre der barocken Gartenanlage.



schen und kulturhistorischen Gesichtspunkten wirtschafts-, sozial- und siedlungsgeschichtliche Aspekte eine gleichbedeutende Rolle bei unseren Erhaltungsbestrebungen. Baulichkeiten, die früher übersehen wurden, wie Instenkatzen, Verwalterhaus, Gärtnerhaus, Meierei, Wagenremise und Pferdestall, Schmiede und Göpelschauer, Schulhaus und Armenhaus geraten, soweit sie noch vorhanden sind, zunehmend in unser Interessenspektrum (Abb. 12).

Hierher gehören natürlich auch die Garten- oder Parkanlage wie die Zufahrtsallee und der Hausgraben, Brücken, Orangerien und Gartenhäuser (Abb. 13). Dieser Bereich wurde lange vernachlässigt, ist jedoch ein ganz wesentlicher kulturgeschichtlicher Teilkomplex, dokumentiert er doch oftmals noch deutlicher als die inzwischen vielleicht veränderten und vernüchternen Gebäude den Residenzcharakter, den der Landadel im absolutistischen Zeitalter des 18. Jahrhunderts seinen Gütern zu verleihen wünschte.

Bei einer im Jahre 1975 vorgenommenen Bewertung des Bestandes an Gutsanlagen und Herrenhäusern wurden 85 Anlagen und Einzelbauten für schutzwürdig erklärt. Heute stehen exakt 100 mit unterschiedlicher Zahl an Gebäuden unter Denkmalschutz, weitere rund 80 werden noch als schutzwürdig angesehen, eine unbekannte Zahl als einfache Kulturdenkmale eingestuft. Von den Gärten stehen bisher neunzehn unter Schutz, dazu dreizehn Alleen und vierzehn Grabenanlagen. Die Ge-

samtzahl der Gärten wird in etwa der der Gutsanlagen entsprechen.

Die Erfassung und Bewertung von Kulturdenkmälern kann nur auf der Grundlage wissenschaftlicher Forschung qualifiziert durchgeführt werden. Gegenstand der Forschung sind die Herrenhäuser, Schlösser, Gutsanlagen und Gärten bereits seit dem vorigen Jahrhundert. Anhand der in Öl gemalten Randleistenbilder der berühmten, um 1590 entstandenen Rantzauschen Stammtafel (in Krengerup auf Fünen), bzw. der Stichvorlage von Franz Hogenberg 1585/87 hat als erster der bekannte Topograph Johannes v. Schröder 1862 – mit allerdings sehr phantasivoller Wiedergabe der Bilder – eine Reihe von Bauten beschrieben, wobei er über den Wissensstand seiner früher geschriebenen Topographien kaum hinausging. Exakter handelte das gleiche Thema der dänische Architekturhistoriker Vilhelm Lorenzen im Jahre 1912 ab, der Stichvorlagen und Ölbilder kritisch verglich. Nach einer Reihe von Einzelabhandlungen, die den Gegenstand aus der Sicht der politischen und der Kulturgeschichte darstellten – die Herrenhäuser als Zentren der Adelskultur und des Geisteslebens im 18. Jahrhundert –, kamen dann seit den zwanziger Jahren die bau- und kunsthistorischen Forschungen Peter Hirschfelds heraus. Sein Standardwerk «Herrenhäuser und Schlösser in Schleswig-Holstein» erlebte bis 1980 fünf Auflagen. Hirschfeld untersuchte, wie der Titel seines Buches sagt, neben den landesherrlichen Schlössern weniger

Abb. 14. Der «Blaue Salon» im Herrenhaus Emkendorf aus der Zeit um 1805. Die auf der alten Photographie sichtbaren Gemälde sind heute zum größten Teil verstreut, einige der Möbel in Museen des Landes.



die Güter als deren repräsentativen Mittelpunkt, die Herrenhäuser – und zwar ihre Entwicklung unter architektur- und kulturgeschichtlichen Gesichtspunkten. Dabei war ihm allerdings klar, daß «das Herrenhaus weder in der Wirklichkeit noch in der Betrachtung von seiner baulichen Umgebung getrennt werden darf». Er bezog aber Wirtschaftsgebäude und Gärten nur in dem Maße mit ein, wie sie mit dem Herrenhaus zu einer einheitlichen Gesamtanlage verbunden wurden. Seine Betrachtungsweise bestimmte im wesentlichen die denkmalpflegerische Bewertung der Gutsarchitektur in den sechziger und siebziger Jahren; heute werden uns die zu eng gesetzten Grenzen seiner zweifellos verdienstvollen Forschungsarbeit bewußt: Es fehlt die umfassende Bestandsaufnahme aller eben angesprochenen Baulichkeiten und über die klassischen Stilepochen hinaus auch der des 19. und des 20. Jahrhunderts.

Kommen wir jetzt zu den aktuellen Problemen. Sie haben natürlich eine Vorgeschichte, die ich kurz skizzieren will: Zum Problem der Denkmalpflege wurden die Herrenhäuser erst zwischen den Weltkriegen. Bis dahin lebten die Eigentümer – sie entstammten zumeist noch den alten Familien, die die Bauten seinerzeit errichtet hatten –, wenn auch etwas eingeschränkt, im Lebensstil ihrer Vorfahren; die Herrenhäuser waren intakt, galten selbstverständlich als Teil des landwirtschaftlichen Betriebs und waren durchaus positive Faktoren in der Rentabilitätsberechnung.

Nach dem ersten Weltkrieg erlebten viele Güter erhebliche wirtschaftliche Einbußen. Inflation, Weltwirtschaftskrise und Bodenreform bedrängten so manche bis zur Existenzgefährdung und dem Ruin. Die gesetzliche Auflösung der Familienfideikomisse, einst eingeführt als Sicherstellung der notwendigen wirtschaftlichen Basis zur Erhaltung des ungeteilten Besitzes, erwies sich oft genug als Liquidationsgrund, wenn die Abfindungssummen für die erbberechtigten Familienmitglieder nicht aufgebracht werden konnten. Zahlreiche alte Familiengüter wechselten ihre Besitzer, wenn sie nicht aufgesiedelt wurden. In beiden Fällen kam es vielfach dazu, daß die großen Herrenhäuser nicht mehr bewohnt wurden, lange leer standen oder häufig wechselnden Nutzungen zugeführt wurden. Aus jener Zeit rühren die ersten nachhaltigen denkmalpflegerischen Probleme. Bauschäden stellten sich in kürzeren Zeitabständen ein und wurden seltener oder gar nicht behoben. Eine aus heutiger Sicht überhaupt nicht mehr abzuschätzende Folge der Verkäufe und Besitzauflösungen der zwanziger Jahre waren die damit verbundenen Beseitigungen von über Jahrzehnte und länger gewachsenen Ausstattungen: Mobiliar und Bibliotheken wurden bei Versteigerungen in alle Winde verstreut. So war Hasselburg in Ostholstein bis zum ersten Weltkrieg, damals schon seit Jahrzehnten unbewohnt, noch vollständig mit den kostbaren Möbeln, Portraits und Porzellan aus der Dernathschen Zeit eingerichtet (diese saßen von 1666 bis 1828 auf Hasselburg). Ein weiteres bekanntes Beispiel ist das Inventar von Emkendorf (Abb. 14) aus der Zeit von Fritz und Julia Reventlow. Es wurde – bis auf die wandfesten Gemälde – beim Verkauf des Hauses 1929 herausgenommen und zum Teil verkauft; andere Stücke, vor allem Gemälde, verbrannten bald nach dem Verkauf in einem Lager im Rendsburger Provianthaus.

Die Situation nach dem zweiten Weltkrieg war aber noch gravierender, auch wenn das flache Land in Schleswig-Holstein von unmittelbaren Kriegseinwirkungen kaum betroffen war. Was die Existenz der Herrenhäuser betraf, so waren sie in ihrem Gesamtbestand jetzt akut gefährdet durch Besetzung, Flüchtlingsprobleme und wiederum durch Inflation und Bodenre-



Abb. 15. Ludwigsburg, Luftbild der Gutsanlage von Olsten, links und rechts unten die stehengebliebenen Seitenflügel des 1967 abgebrochenen Marstallgebäudes.

form. Hirschfeld – Landeskonservator seit 1947 – kämpfte damals ohne gesetzliche Grundlage (das Denkmalschutzgesetz kam erst 1958), nur mit persönlichem Einsatz, um die Freihaltung der wertvollen Häuser, mindestens aber ihrer bedeutendsten Raumensembles von der Belegung mit Flüchtlingen zu erwirken. Die konnten ja hier nicht unter normalen Bedingungen wohnen, sondern auf engstem Raum zusammengedrängt in schnell zusammengezimmerten Lattenverschlägen, in die die großen Räume und Säle kurzerhand unterteilt wurden, um des Andranges der Menschenmassen Herr zu werden. Rücksichtnahme auf künstlerische Ausstattung ist in solchen Notzeiten kaum durchzusetzen, und so wanderte in dem strengen Winter 1946/47 manches wertvolle Möbelstück kurzerhand in die sogenannte Brennhexe.

Das Problem der Bodenreform – die Bauern aus den Ostgebieten sollten hier neue Existenzmöglichkeiten bekommen – war diesmal ein langfristiges, das sich bis heute auswirkt. Durch die Verkleinerung der Betriebe, Personalabbau und die beginnende Umstrukturierung in der Landwirtschaft wurde es zunehmend aufwendiger, Wohnhäuser, die für einen ganz anderen, noch rein feudalistisch geprägten Lebenszuschnitt gedacht und gebaut waren, zu unterhalten. Als etwa Ludwigsburg (Abb. 15) in Schwansen 1730 errichtet wurde, bewohnte es der Gutsherr, Friedrich Ludwig v. Dehn, der nebenbei Jungeselle war, mit 42 Menschen, darunter Koch, Kammerdiener, Lakaien, Kutscher, Vorreiter, Reitknechte, Jäger, der Verwalter und «18 Dirnen (das sind Hausmädchen), drei davon mit Kindern». Das Haus war Mittelpunkt eines Gutsbezirks von annähernd

2.600 Hektar. Heute wohnt dort eine vierköpfige Familie und bewirtschaftet noch knapp 230 Hektar.

Doch das entscheidendste Problem, das sich damals ankündigte und mit dem wir Denkmalpfleger uns heute bei unseren Erhaltungsbemühungen in aller Nüchternheit auseinandersetzen müssen, ist der radikale Strukturwandel. Die eben skizzierte Gesamtanlage des Gutes mit all ihren Wohngebäuden, Funktions- und Nutzbauten, mit dem ganzen Ambiente von Garten, Wald, Flur, Alleen und Gewässern, war nach dem Krieg hier in Schleswig-Holstein trotz der geschilderten Entwicklungen noch weitgehend intakt. Das Gut war eine mehr oder weniger autarke Lebensgemeinschaft. Erzeugt wurde alles, was zum Leben gebraucht wurde: Fleisch, Fisch, Milchprodukte in eigener Meierei, Getreide, Ackerfrüchte, Obst und Gemüse. Mechanisierung und Spezialisierung hatten noch kaum Fuß gefaßt, viele Menschen fanden in der Landwirtschaft Lohn und Brot. Vierzig Jahre später arbeiten auf einem 200-Hektar-Betrieb, der sich auf Getreideanbau spezialisiert hat, noch zwei bis drei Leute, Facharbeiter, die einen hochkarätigen Maschinenpark bedienen. Der patriarchalische Gutsbetrieb ist innerhalb einer Generation zu einem durchrationalisierten Industriebetrieb geworden. Die Unterhaltungs- und Versicherungskosten für ungenutzte oder zu wenig genutzte Gebäude – und das sind in der Regel alle historischen Bauten – belasten die Bilanzen. Das Bewohnen der Herrenhäuser ist unpraktisch, die Heizkosten sind enorm.

Hier möchte ich innehalten mit dieser zwangsläufig sehr summarischen Übersicht und auf die gegenwärtige Situation eingehen: Die heutige Generation von nüchtern kalkulierenden, betriebswirtschaftlich ausgebildeten Landwirten setzt den Erhaltungsforderungen der Denkmalpflege härteren Widerstand entgegen als die ihrer Väter. Der Wunsch, nutzlose Bausubstanz abzubauen, wird häufiger vorgetragen und ihm wird auch häufiger entsprochen (Beispiele: Scheunen in Neuhaus, Hemmelmark, Schönweide). Bisher betreffen Abbruchwünsche in der Regel nur Wirtschaftsgebäude. Manche Gutseigner beziehen ein bequemeres Nebengebäude oder bauen sich im Park einen Bungalow und suchen für das Herrenhaus eine neue Nutzung. Die Lösungen sind sehr verschieden. Totalverluste sind immer noch erstaunlich gering: Nach dem Krieg Tangstedt vor Hamburg durch Brandstiftung, Goldensee, dessen Hinterland durch die DDR-Grenze abgeschnitten wurde, Lehmkuhlen und Büstorf nach jahrzehntelanger Vernachlässigung; aber auch Häuser, die noch nicht im Blickfeld der Denkmalpflege waren, wie Groß-Nordsee, Kasmark, Hohensasel.

Das lange Zeit akut gefährdete Ludwigsburg konnte in den letzten beiden Jahren durch erhebliche öffentliche Mittel buchstäblich in letzter Minute gesichert werden, nachdem schon 1967 das zugehörige halbrunde Marstallgebäude, ein Bau des auch in unserem Nachbarland Dänemark gut bekannten Landbaumeisters Johann Gottfried Rosenberg, abgebrochen worden war. Kaum noch zu retten ist das schöne spätbarocke Toestorf in Angeln. Seit 14 Jahren steht Hemmelmark leer, und leer stehen zur Zeit auch Weißenhaus, Tremsbüttel und Heiligenstedten.

Insgesamt erscheint das Besitzer- und Nutzungsspektrum nicht ungünstig. Die überwiegende Zahl der Gutshöfe und Herrenhäuser ist noch mit landwirtschaftlicher Nutzung verbunden. Fünf Herrrensitze gehören dem Land (Borstel, Blumenburg, Heiligenstedten, Sielbek und Salzau), zwei Kommunen (Hagen und Stockelsdorf), acht Stiftungen und Vereinen (Karlsburg, Louisenlund, Ahrensburg, Alt-Fresenburg, Nüt-



Abb. 16. Herrenhaus Hasselburg, Treppenhalle aus der Zeit um 1710 und 1763, heute Rahmen für Kammerkonzerte.

schau, Noer, Klein-Nordsee und Schönböken). 27 Herrenhäuser sind zu Wohnzwecken verkauft oder verpachtet. Zwei Lösungen sind dabei besonders interessant: Die Herrenhäuser Hasselburg (Abb. 16, 17) und Seedorf wurden von Musik-Professoren gepachtet, die in den Festsälen Konzertveranstaltungen durchführen und damit die Gebäude zu einem kulturellen Anziehungspunkt der in dieser Hinsicht schlecht versorgten Umgebung machen. Das Beispiel machte unterdessen Schule: Seit vier Jahren musiziert das Schleswig-Holstein-Musikfestival in zahlreichen Herrenhäusern und Scheunen des Landes. Louisenlund ist Internatsschule, Borstel Universitätsinstitut, Hagen Gemeinde- und Kulturzentrum. Sechs Häuser dienen sozialen Einrichtungen (Blumenburg, Klein-Nordsee, Noer, Nütschau, Tralau), fünf als Hotels bzw. dem Fremdenverkehr (Bredeneek, Kletkamp, Rantzau, Grabau, Tremsbüttel). Die Herrenhäuser Altenhof, Damp, Knoop und Emkendorf, bedeutende Anlagen mit reicher Ausstattung, die nach wie vor zum Gut gehören, sind jedoch als private Museen der Adelskultur und für kulturelle Veranstaltungen der Allgemeinheit gegen Entgelt geöffnet worden. Das gleiche wird nach Abschluß der Instandsetzungs- und Restaurierungsarbeiten für Ludwigsburg (Abb. 15) gelten, dessen berühmte «Bunte Kammer» vor kurzem in Landesbesitz übergegangen ist, aber im Hause verbleiben wird. Entsprechend genutzt sind im übrigen die beiden noch in privater Hand befindlichen, ehemals landesherrlichen Schlösser Glücksburg und Eutin.

Besonders genannt sei schließlich noch die Nutzung für die Barockanlage Steinhorst im Lauenburgischen. Sie wurde von einer Kosmetikfirma erworben und als Schulungsstätte für Fri-

seure sowie als Kosmetik-Museum vorzüglich restauriert. Ähnliches gilt seit kurzem für Klvensiek und Quarnbek. Geplant ist schließlich, das derzeit in privater Hand befindliche Osterrade mit seinen zahlreichen großen Wirtschaftsgebäuden für das Land anzukaufen und hier das noch in den Stallungen des Landesmuseums Schloß Gottorf untergebrachte Volkskunde-Museum einzurichten. Ob dieser Plan realisiert werden kann, ist zur Zeit noch völlig offen.

Verarmung zeigt sich in den zunehmenden Verlusten an Wirtschaftsgebäuden, durch die empfindliche Löcher in die regelmäßigen Hofanlagen gerissen und die Herrenhäuser isoliert werden, und in der häufig zu registrierenden Verwahrlosung der Parks. Eine systematische Bestandsaufnahme der Verluste an Wirtschaftsgebäuden ist bisher nicht unternommen worden, lediglich die spektakulärsten Einzelfälle sind in einer Broschüre des Landesamtes für Denkmalpflege zum 25-jährigen Bestehen unseres Denkmalschutzgesetzes für diesen Zeitraum, also von 1958 bis 1983, aufgelistet worden. Wenn man dagegen den bald hundertjährigen Bestand der schleswig-holsteinischen Denkmalbehörde zugrunde legt, so ergibt sich eine sehr lange Reihe von Verlusten, auch Totalverlusten von ganzen Wirtschaftshöfen, die allerdings meistens durch Brandkatastrophen verursacht wurden. Reet und Holz (in den Scheunen wurden ganze Wälder verbaut) brennt nun einmal sehr gut. Es würde zu weit führen, diese Fälle hier alle aufzuzählen.

Der reiche Bestand an Gärten und Parks, den unser Land zu bieten hat, kommt allmählich wieder ins Bewußtsein breiterer Kreise, nicht nur der Denkmalpflege. Die notwendige Rückbesinnung der Industriegesellschaft auf die Natur, von sattsam bekannten Schlagworten wie «Waldsterben» und «Robbensterben» begleitet, lenkt zwangsläufig den Blick auch auf lange unbeachtet gebliebene Bereiche wie eben die Gärten und Parks. Man erinnert sich, daß einer der bedeutendsten Gartentheoretiker des 18. Jahrhunderts Schleswig-Holsteiner war und an der Kieler Universität lehrte, Christian Cay Lorenz Hirschfeld.

Dringendstes Erfordernis wäre auch hier zunächst eine systematische Erfassung des noch vorhandenen Bestandes. Wir können davon ausgehen, daß die rund zweihundert großen, alten Güter in Schleswig-Holstein mehr oder weniger alle einen gestalteten Garten oder Park hatten. Hinzu kommen Meierhöfe und Neugründungen des 19. Jahrhunderts. Die 150 Lithographien von holsteinischen Gütern, die Adolf Hornemann 1850 herausgab, bestätigen, daß in dieser Zeit enorm viel auf dem Gebiet der Gartenkunst geleistet wurde. Bekannt sind uns bisher in Umrissen einige wenige Gärten der Renaissancezeit, etwa zwei Dutzend Barockgärten zumeist aus erhaltenen Gartenplänen, sowie eine Vielzahl von Landschaftsgärten, die allerdings in zahlreichen Fällen barocke Vorgänger hatten. Eine besondere und herausragende Gruppe bilden die Gärten bei den ehemals landesherrlichen, kleinfürstlichen und bischöflichen Residenzen, Jagd- und Lustschlössern. Da die allermeisten dieser Bauten lange abgerissen oder sonstwie zerstört sind, kennen wir hauptsächlich nur die Gärten der noch bestehenden, das sind Gottorf, Kiel, Plön, Eutin, Husum, Reinbek und Glücksburg; von einigen der verschwundenen sind Gartenpläne überliefert, wie von Traventhal, Trittau und Ahrensböck.

Uns interessiert der aktuelle Bestand an Gärten und ihr gegenwärtiger Zustand. Keiner der alten Gärten ist im «historischen» Zustand auf uns gekommen, was vom Wesen dieser besonderen Spezies des Kulturdenkmals her auch gar nicht möglich ist, da es ja lebt und sich ständig verändert. Nur mit dem ungeheuren Aufwand, den der Absolutismus mit Mensch und

Material treiben konnte, war eine Erhaltung des französischen Gartens im Aggregatzustand der Entstehungszeit zu bewerkstelligen gewesen, allzu oft setzte mit der Vollendung bereits der Verfall ein. Der Wechsel von Mode und Stilgefühl im Laufe der Jahrzehnte und Jahrhunderte tat ein Übriges.

Ihr heutiges Erscheinungsbild verdanken die meisten Anlagen einer mehr oder weniger ausgeprägten Umgestaltung zum Landschaftsgarten gegen Ende des 18. und im Verlaufe des 19. Jahrhunderts. Älteste bekannte Beispiele sind die Gärten von Ascheberg, Eckhof, Louisenlund, Salzau und Schierensee, die C.C.L. Hirschfeld in seiner «Theorie der Gartenkunst» beschrieben hat, jüngstes bisher bekanntes der 1883 vollendete Garten von Hohenstein in Schwansen.

Eigentlich alle Gärten, zumindest auf den durchgängig bewirtschafteten Gütern, wurden bis in die Zeit des Strukturwandels nach dem zweiten Weltkrieg, etwa bis in die Mitte der sechziger Jahre, regelmäßig instand gehalten und gepflegt, ihr flächenmäßiger Bestand kaum dezimiert. Zunehmender Personalauslabbau führte erst in den letzten 20-30 Jahren zu zwangsläufiger Vernachlässigung, wobei immer noch viele mit einem Mindestaufwand an Pflege sich in recht guter Verfassung befinden.

Eine institutionalisierte Gartendenkmalpflege, wenn es sie denn gäbe, hätte ein reiches Feld zu beackern.

Zurück zu den gebauten Kulturdenkmälern: Ein großes Erhaltungsproblem bedeutet, neben dem bereits Genannten, daß die Bausubstanz vieler Gebäude, besonders des 18. Jahrhunderts (in denen oft noch sehr viel ältere Kerne stecken!) verbraucht ist und jahrzehntelang Bauunterhaltung nur improvisiert wurde. Wir stecken gegenwärtig in einem umfangreichen Programm von Grundinstandsetzungen, die in einzelnen Fällen in die Millionen gehen, doch sind die zur Verfügung gestellten Gelder oft nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Die Arbeiten beschränken sich in den meisten Fällen auf die notwendigsten Sicherungsmaßnahmen. Schon diese wachsen sich immer wieder zu einem umfangreichen Katalog aus: Dachstuhlsanierung, Schwammbekämpfung, Balkenkopfsanierung, Dach-eindeckung, Mauerwerksreparaturen, Fenstererneuerungen, Trockenlegungen und vieles mehr. Die hierfür erforderlichen Summen wirft die Landwirtschaft nicht ab, auch nicht auf den Großbetrieben. Die Landesregierung hat in den vergangenen Jahren in ausgesuchten Fällen im Rahmen regionaler Konjunk-

Abb. 17. Die «Konzertscheune» des Gutes Hasselburg während der Erneuerung des riesigen Reetdachs 1979.



turförderungsprogramme durch Sonderzuwendungen von z. T. beträchtlicher Höhe geholfen. Solche Maßnahmen sind jedoch nicht unproblematisch, da politisch umstritten. Das zur Zeit laufende Programm ist noch vor dem Regierungswechsel angelaufen; bei der jetzt regierenden SPD stößt die Förderung von Großgrundbesitzern auf Unverständnis, zumindest auf Kritik ob der Schwerpunktbildung. Wiederum macht diese Art der gezielten Förderung böses Blut bei denjenigen, die mit ihren Sorgen allein fertig werden müssen, bzw. auf die vergleichsweise bescheidenen Zuwendungsmittel aus dem regulären Denkmalpflegeetat von insgesamt (1989) 1,8 Mio. angewiesen sind.

Sehr viel sachdienlicher wäre es, die regulären Zuwendungsmittel so zu erhöhen, daß den Denkmaleigentümern zuverlässig und in der Stille geholfen werden kann, wenn der Bedarf nachweislich vorhanden und Not am Mann ist. Allzu häufig finden wir uns noch in der fatalen Lage, durch zu geringe Maßnahmen, im Grund Flickwerk über oft viele Jahre, unsere Patienten nur mit Mühe am Leben erhalten zu können.

Ein wichtiger Aspekt bei der Erhaltung von Kulturdenkmälern ist für den Eigentümer die steuerliche Abschreibungsmög-

lichkeit. Die Landwirte befürchten zu Recht eine Verschlechterung ihrer Lage, da, wie eingangs erwähnt, die Veranlagung des Herrenhauses im Betriebsvermögen nach einer Übergangsfrist von zehn Jahren Mitte der 90er Jahre auslaufen wird.

Bisher wird das Wohnhaus, ob klein und anspruchslos oder opulentes Herrenhaus mit vielen reich stuckierten Sälen, nur nach Maßgabe eines üblichen Wohnbedarfs auf der Grundlage der ortsüblichen Miete in Anschlag gebracht, d.h. der wenig oder gar nicht genutzte Denkmalraum wird nicht versteuert. In Zukunft wird das Wohnhaus wie gesagt mit dem Privatvermögen versteuert. Das bedeutet, der meist unverschuldete Besitz eines solchen Hauses wird steuerlich bestraft. Nun gibt es andererseits noch die steuerlichen Abschreibungsmöglichkeiten für Kulturdenkmale allgemein. Diese treffen natürlich auch auf die unter Denkmalschutz stehenden Herrenhäuser zu. Aber auch bei ihnen sind immer wieder Bestrebungen im Gange, sie abzuschaffen.

Käme es dazu, würden über kurz oder lang auch die ersten Abbrucharträge, nicht mehr nur für veraltete Scheunen sondern verstärkt auch für Herrenhäuser, auf unsere Schreibtische flattern.

Detlev Werner von Bülow

Erhaltung von Herrenhäusern und Gutsanlagen in Schleswig-Holstein unter den heutigen landwirtschaftlichen Bedingungen.

Die Herrenhäuser in Schleswig-Holstein waren als Wohnhäuser der Besitzerfamilien Mittelpunkte der Guts- und Grundherrschaftsbezirke in Schleswig-Holstein. Bis 1918 boten die Güter durch die bestehenden besonderen Rechtszustände und die wirtschaftliche Absicherung eine ausreichende Substanz zur Erhaltung der Herrenhäuser.

Gefährdungen für den Bestand der Herrenhäuser entstanden nach 1918, vorwiegend durch die schlechte wirtschaftliche Lage in der Landwirtschaft und die Beseitigung substanzerhaltender rechtlicher Bindungen, insbesondere des verbreiteten Fideikommißwesens oder des Lehnrechts. Etliche Güter wurden verkauft und aufgesiedelt, ohne daß dabei für die Erhaltung der

Herrenhäuser Sorge getragen wurde. Es kam zu verschiedenen Verlusten oder entstellenden Nutzungen.

Kriegsereignisse hatten unmittelbar in Schleswig-Holstein nur geringe Auswirkungen auf die Herrenhäuser, d.h. es wurden nur sehr wenige durch Kampfhandlungen zerstört oder beschädigt. Die Nachkriegszeit brachte erhebliche Belastungen der historischen Bausubstanz durch alliierte Besatzungstruppen und vor allen Dingen durch die in der Regel mehrere Jahre dauernde intensive Belegung für Wohnzwecke durch Flüchtlinge. Für die landwirtschaftlichen Betriebe, insbesondere die sogenannten Mehrfachbesitze, kam es durch die Bodenreform, mit der 1949 30.000 ha landwirtschaftliche Fläche zur Auf siedlung abgegeben wurden, zu nicht unerheblichen betrieblichen Sub-

stanzminderungen. Damals wurden seitens des Landeskonservators erste Versuche über die Sicherstellung der Herrenhäuser und einiger bedeutender Inventare gemacht.

Ab 1950 kam es im Zuge des Wiederaufbaues in der Bundesrepublik Deutschland zu einer positiven Entwicklung in der landwirtschaftlichen Konjunktur. Die Gutsbetriebe, unterstützt durch eine qualifizierte Beratung, wandten sich moderner und rationeller Landbewirtschaftung zu, die von einer qualifizierten Ausbildung der Inhaber oder beauftragten Betriebsleiter begleitet war. Zugleich mit dieser günstigen wirtschaftlichen Lage begann aber auch der tiefgreifende Strukturwandel der Landwirtschaft in Schleswig-Holstein, der bis heute andauert. Bezogen auf die Gutsbetriebe bedeutete dieses in den sechziger und siebziger Jahren die gänzliche Hinwendung fast aller Betriebe zu einem hochintensiven spezialisierten Ackerbau, unter Abschaffung der bisher überall vorhandenen Milchvieh- und Schweinehaltung. Bis heute bildet, als Folge dieses Strukturwandels, der Anbau von Getreide, Raps und Zuckerrüben den Schwerpunkt in der schleswig-holsteinischen Gutswirtschaft. Parallel mit dieser Entwicklung verlief ein drastischer Abbau bei den landwirtschaftlichen Arbeitskräften, vorwiegend aus Kostengründen. In der Regel wirtschafteten die Gutsbetriebe im Lande heute mit 5 bis 10% des Personalbestandes, der Mitte der fünfziger Jahre vorhanden war. Kompensiert wurde der Arbeitskräfteabbau durch eine fortschreitende Mechanisierung und erheblich stärkeren Kapitaleinsatz in den landwirtschaftlichen Betrieben. Der Personalabbau hatte auch zur Folge, daß das früher in großer Zahl vorhandene Haus- und Gartenpersonal weitgehend verschwunden ist und heutzutage auch praktisch keine Gutshandwerker mehr zu finden sind.

Bei den Herrenhäusern bedeutet dieses eine erheblich stärkere Belastung der Eigentümerfamilie bei der Pflege und Erhaltung des Hauses und der Gartenanlagen. Sie dienen nur mehr als Wohnung für eine Einzelfamilie. Die betriebsinterne Gebäudeerhaltung wurde durch den Wegfall der Gutshandwerker und die Aufgabe der Herstellung betriebseigener Baustoffe (Holz, Ziegelbrennen, Reetwerbung) erschwert. Diese Arbeiten werden nun in der Regel von Fremdfirmen übernommen, wodurch Erhaltungsmaßnahmen verteuert werden. Hinzukommt, daß bis vor wenigen Jahren kaum Fachkräfte für die sachgerechte Restaurierung historischer Bauten zur Verfügung standen.

Für die denkmalwerten Wirtschaftsgebäude hatte der Strukturwandel noch einschneidendere Folgen. Viehställe und traditionelle Korn- und Strohlageräume wurden nicht mehr benötigt, so daß zahlreiche große Wirtschaftsgebäude auf den Gütern kaum noch nutzbar sind. Andererseits eignen sie sich nur bedingt für die modernen Zwecke der Unterbringung von Maschinen oder des Einbaues von Getreidetrocknungs- und Lager-einrichtungen. Vielfach stellte sich heraus, daß eine Umänderung alter Gebäude für diese modernen Nutzungen teurer war als die Erstellung neuer funktionaler Wirtschaftsgebäude. Diese ökonomischen Zwänge führten dazu, daß zahlreiche Wirtschaftsgebäude in den vergangenen 15 Jahren abgebrochen werden mußten. Bei der noch vorhandenen Bausubstanz ist aus den oben angeführten Gründen die Bauerhaltung häufig nicht in dem Maße durchgeführt worden, wie es für die kontinuierliche Pflege wünschenswert gewesen wäre.

Für die Zukunft ist zu erwarten, daß das Hauptproblem bei der Erhaltung der historischen Gutsanlagen in der verschlechterten betriebswirtschaftlichen Ertragslage der Höfe liegen wird. In den sechziger und siebziger Jahren war durch steigende Erträge und die Produktion international anerkannter Quali-

tätsgetreides die ökonomische Situation der Ackerbaubetriebe in Schleswig-Holstein durchaus eine günstige. Seit 1984 jedoch ist, bedingt durch die in der EG vorhandenen Agrarüberschüsse, eine ständige Reduzierung der Erzeugerpreise zu verzeichnen. Durch Senkung der EG-Garantiepreise, durch Einführung von Mitverantwortungsabgaben und die Stabilisatorenregelung, die zu einer automatischen Preisreduzierung bei der Überschreitung einer bestimmten Produktionsmenge führt, sind die Erlöse für die landwirtschaftlichen Produkte der Ackerbaubetriebe in den vergangenen fünf Jahren drastisch gesunken. Bei Getreide liegen die Preissenkungen bei ca. 25%, bei Raps ca. 20% und bei Zuckerrüben ebenfalls ca. 20%. Auf der anderen Seite steht eine kontinuierliche Steigerung der Lohn-, Maschinen- und sonstigen Betriebskosten, die nur noch in geringem Maße durch eine weitere betriebliche Rationalisierung aufgefangen werden können. Zudem sind die Möglichkeiten zur Umstellung auf anderweitige Agrarprodukte auf absehbare Sicht nicht erfolgsversprechend.

Da aber für die meisten Gutsanlagen nach wie vor der landwirtschaftliche Betrieb die ökonomische Grundlage bildet, wird sich in den kommenden Jahren zunehmend die Frage stellen, ob die kostspielige Erhaltung der Herrenhäuser und der sonstigen zum Gut gehörenden denkmalwürdigen Gebäude aus ökonomischer Sicht noch tragbar ist. Eine Erhaltung auf Kosten der Substanz des Unternehmens ist nicht vertretbar.

In Schleswig-Holstein gibt es heute noch ca. 200 Gutsanlagen, von denen 140 schätzenswerte Gebäude enthalten. Rund 100 hiervon sind mit landwirtschaftlichen Betrieben verbunden, sie dienen ganz überwiegend noch immer als Privatwohnung der Besitzerfamilie. Aufgrund der geringen Kriegsschäden sind noch in sehr vielen dieser Häuser neben der reinen Gebäudesubstanz wertvolle Innenausstattungen wie Stukkaturen, Wandmalereien, Kamine, Öfen etc. sowie teilweise bedeutende historische Inventare von Möbeln, Bildern, Archivsammlungen etc. vorhanden, die in enger Beziehung zur Geschichte des Landes oder der jeweiligen Region stehen.

Da staatliche Mittel nur in sehr geringem Umfang zur Verfügung stehen, wurde die Unterhaltung dieser Kulturwerte bisher ganz überwiegend aus den Erträgen der Betriebe getragen. Die verschlechterte Ertragslage wird die Erhaltung der Bauten in der Zukunft wesentlich schwieriger machen.

Für die Zukunft wird es von besonderer Bedeutung sein, daß der Staat die Rahmenbedingungen zur Erhaltung der denkmalwerten Bausubstanz durch die Betriebsinhaber verbessert, vor allem durch steuerliche und rechtliche Maßnahmen. Hiermit kann ein mindestens ebenso bedeutsamer Beitrag zur Pflege der Denkmäler geleistet werden wie durch direkte Finanzhilfen, denen stets enge Grenzen gesetzt sind.

Zudem wird es nötig sein, auch anderweitige, private Initiativen zur Erhaltung der Gutsanlagen zu entwickeln. Überlegungen hierzu sind im Kreise der Eigentümer von Gutsanlagen in der Diskussion.

Generell ist anzustreben, die Verbindung der Herrenhäuser mit den landwirtschaftlichen Betrieben und, wo immer möglich, ihre Nutzung als Wohnung des Eigentümers zu erhalten. Sowohl von der historischen Zweckbestimmung wie vom Gesichtspunkt einer langfristigen Substanzerhaltung her bietet diese Verbindung die besten Aussichten für eine Sicherung der Bauwerke. Dies liegt übrigens auch im Interesse der allermeisten Eigentümer, die aufgrund von Familientradition oder Interesse für die historischen Werte um die Pflege der Denkmäler bemüht sind.

Dänische Herrenhausarchitektur des 16. bis 19. Jahrhunderts

Die Bedeutung der Gutsanlage – oder des Herrensitzes – für die Kunstgeschichte, oder richtiger, die Bedeutung derselben für die Entwicklung und Status der Kunst, ist das Thema, das mich im folgenden beschäftigen wird. Dabei verstehe ich als Kunst hier nicht nur Skulptur und Malerei, sondern auch, und vielleicht in erster Linie, Architektur und Gartenkunst.

Wie kann man die Behauptung aufstellen, daß Herrensitze und deren Inhaber eine besondere Bedeutung für die Künste hatten? Aus mancherlei Gründen, doch dürften Macht, Vermögen und Bildung die wichtigsten sein, wenn auch vielleicht in umgekehrter Reihenfolge. Macht war Resultat der Möglichkeiten, die Privilegien und Geld boten. Es kommt zu einer beträchtlichen Veränderung dieses Bildes dadurch, daß der alte Adel bei der Konstituierung einer absoluten Königsmacht 1660 in Dänemark an Bedeutung verliert. Der neue Adel, ein Amtadel, trat in vielem anders auf und so auch in Hinsicht auf die Künste und speziell die bildenden Künste im engeren Sinne.

Würde man die Bedeutung der Herrensitze für die Kunst ausschließlich auf Grund der Beispiele beurteilen, die in den üblichen Übersichten über dänische Malerei und Skulptur genannt werden, so müßte man zu dem Schluß kommen, daß ihr Einfluß beinahe ohne jede Bedeutung war. Und dies aus mehreren Gründen. Häufiger Besitzwechsel hat ein sehr unklares Bild von dem hinterlassen, was zu bestimmten Zeiten auf den einzelnen Besitzungen war. Viele der bedeutendsten Kunstwerke sind seit langem in unseren Museen. Deshalb ist eine Rekonstruktion der ursprünglichen Besitzverhältnisse oft schwierig, ja mitunter unmöglich. Ein anderer Grund für die sparsame Erwähnung ist der, daß durch die vielen Modernisierungen und Umbauten der Herrenhäuser selbstverständlich ältere Ausschmückungen verloren gingen. Und schließlich darf nicht vergessen werden, daß zu allen Herrensitzen eine oder mehrere Kirchen gehörten. Auch diese und besonders die Kapellenbauten und das der Herrschaft vorbehaltene Gestühl müssen natürlich als Zeugnisse einer Herrenhauskultur gesehen werden.

Doch haben ohne jede Frage die Herrensitze sich in erster Linie im Bereich der Architektur ihre bleibenden Denkmale geschaffen. Abgesehen von den Kirchen sind in unseren Städten nur wenige Beispiele von Gebäuden des 16. Jahrhunderts erhalten und obendrein sind diese auch nur von bescheidenen Ausmaßen. Wesentlich anders sieht es auf dem Lande aus, wo das Herrenhaus traditionell ein fester Zufluchtsplatz und in gewissen Perioden eine veritable Burg war.

Um 1540 beginnt in Dänemark die «Demobilisierung» der Burg. Eines der vornehmsten Beispiele dafür ist Hesselagergaard auf Fyn (Abb. 18). Dieser Prozeß bedurfte natürlich des Anstoßes von außen. Für junge Adlige war die Bildungsreise, die oft nach Italien und Frankreich führte, üblich. Das galt auch für Johann Friis, dem Bauherrn von Hesselagergaard. Die grundlegende Form des Gebäudes, ein Trakt mit zwei Ecktürmen und einem Treppenturm in der Mitte, war auch früher bekannt gewesen. Es ist klar, daß die beiden Ecktürme das Festungsartige ebenso betonen wie die auf Auskragungen ruhenden Wehrgänge. Formal hingegen bestimmen die Giebel des Haupttraktes wie des Treppenturms das Bild. Wie erwähnt war

der Bauherr ein gereister Mann. Unter anderem war er in Venedig gewesen, von wo das Giebelmotiv stammt. Ob er sich nun allerdings mit der Scuola Grande di S. Marco messen wollte, oder ob er sich mit Vorbildern zufrieden gab, die er auf seinem Weg durch Deutschland finden konnte, ist kaum zu sagen. Viele Möglichkeiten, zum Beispiel Melanchthons Haus in Wittenberg und das Schloß in Celle, sind genannt worden; andere Beispiele aus Norddeutschland könnten hinzugefügt werden. Hesselagergaard ist eines der wenigen Beispiele, wo glücklicherweise auch in den Innenräumen Reste der ursprünglichen Ausschmückung erhalten sind. Es gab einen Saal mit einem sogenannten Hirschfries, gemalte Hirsche mit plastischen Köpfen und richtigen Geweihen, die die Deckenbalken umfaßten. Beiderseits des Kamins an der Stirnwand des Saales sind ein paar figurenreiche Kompositionen freigelegt worden. Die am besten erhaltene zeigt ein Jagdfrühstück im Walde, wo Damen und Herren um einer Tafel sitzen. Es handelt sich hier nicht um eine Originalkomposition für Hesselagergaard, sondern um eine vergrößerte Kopie von Hans Sebald Behams Holzschnitt «Das Gastmahl des Herodes» von 1520/30.

Unsere Kenntnis der Skulptur im Bereich der Herrensitze der Renaissance ist ausschließlich auf die Skulptur am Bau begrenzt, d. h. in erster Linie auf die Portalskulptur. Auf Hesselagergaard befindet sich eine interessante Inschrift unter einem Relief mit dem Wappen der Familie Friis, gehalten von zwei weiblichen Aktfiguren.

Wichtige Beispiele der Reliefkunst zeigt die große und reiche Gruppe der adligen Grabsteine. In der Regel sind sie in den Dorfkirchen, die zu den Herrensitzen gehörten, zu finden. Sie müssen deshalb als Produkte der Herrsitzkultur angesehen werden. Die Grabsteine zeigen in der Regel den Verstorbenen und seine Gemahlin in einer architektonischen Fassung. Diese architektonischen Elemente sind ein Katalog über die erworbenen Kenntnisse architektonischer Formen der Renaissance von sehr unterschiedlicher Qualität. Ein anderes Zeichen für den Einfluß des Gutsherren in dem ihm untergebenen Bereich sind die venezianischen Giebel an der Kirche von Hesselager.

Hesselagergaard wurde hier gewählt, weil es sich als Beispiel direkt aufdrängt. Natürlich gab es andere, vergleichbare Herrensitze wie Borreby, Ørbækklunde und das verschwundene Fusingø, alle im 16. Jahrhundert errichtet. Die mehrflügeligen Anlagen dürften ihre Vorbilder in den Schlössern der Könige und Herzöge haben; doch außer Kronborg und Sønderborg sind wenige zu nennen. Ich glaube, daß auf diesem Gebiet die Herrenhäuser führend waren, wenn nicht in der Grundrissgestaltung so doch in der Gestaltung des Äußeren und in der Ausschmückung. So baute Peder Oxe 1550 Gissfeld als eine dreiflügelige Anlage, die später durch eine Sperrmauer geschlossen wurde. Die Treppengiebel dieses Gebäudes wirken beinahe archaisch verglichen mit Hesselagergaard. Dagegen stehen Voergaards (Abb. 19) zwei Flügel von 1588/91 in ihrer skulpturalen Ausschmückung hinter keinem Schloß zurück. Das kommt in der Pilasterordnung der Fassade wie in dem reichen Gebrauch von Sandstein zum Ausdruck. Ja das Portal, in dem man immer noch Frederiks II. Monogramm sehen kann, wurde von einem königlichen Schloß, Kronborg, direkt übernommen.

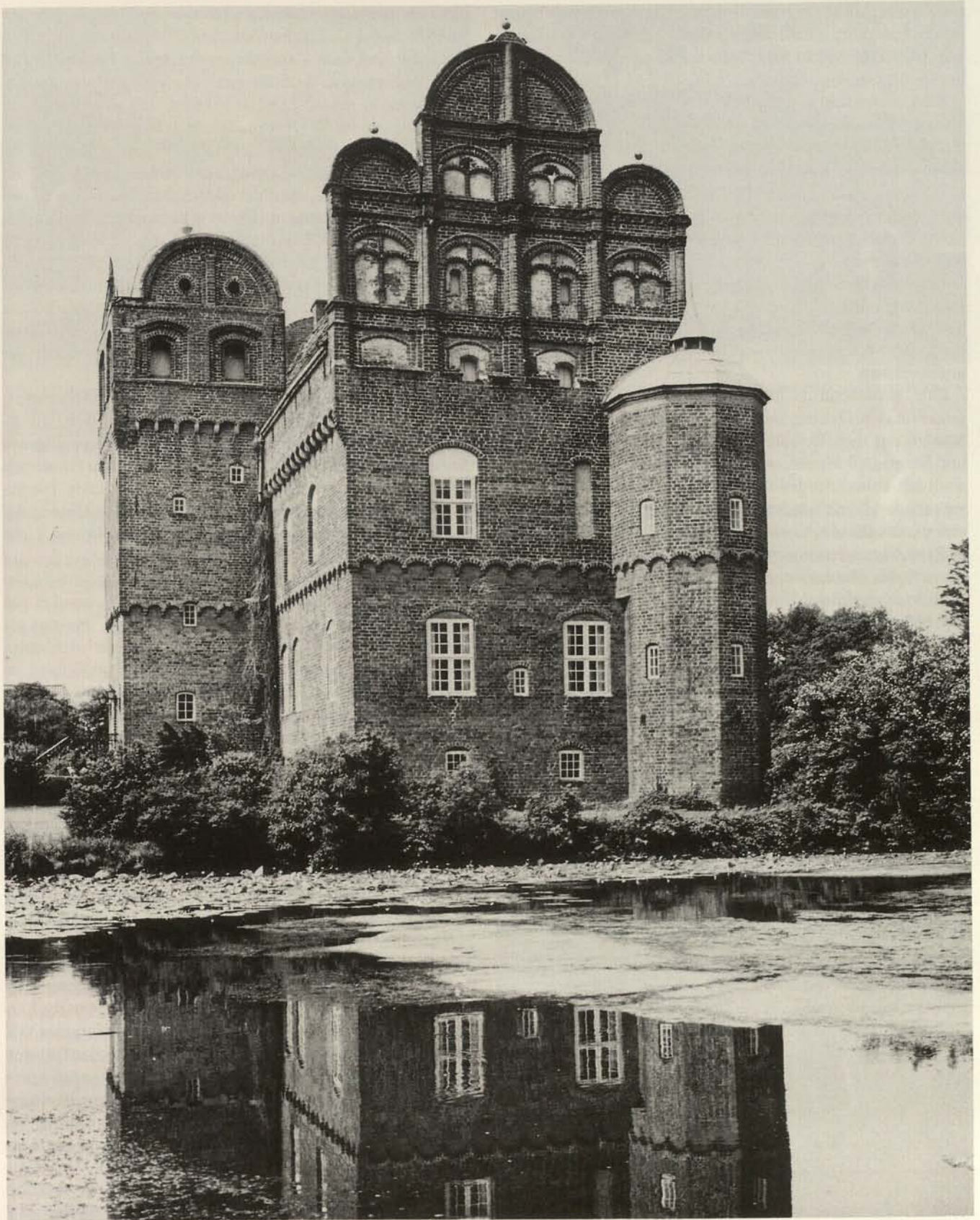


Abb. 18. Hesselagergård zwischen Nyborg und Svendborg auf Fyn, begonnen 1538.

Rosenholm (Abb. 20) ist heute eine vierflügelige Anlage. Wir wissen allerdings nicht, was Holger Rosenkranz 1559 geplant hat. Da er aber zwei parallele Flügel in einem gewissen Abstand voneinander errichtet hat, muß wohl angenommen werden, daß deren Verbindung durch zwei weitere beabsichtigt war, was

auch geschah, wenn auch in einer etwas eigentümlich schiefen Art.

Ebenso entstand Holckenhavn. Jedoch wurde hier der Eingangsflügel nicht so imponierend wie in Rosenholm. Voergaard, Rosenholm und Holckenhavn sind die wichtigsten Zeug-

nisse dafür, daß die italienische Manier, so wie sie sich besonders in Frankreich entwickelt hatte, nach Dänemark gekommen war. Dies scheint nicht zuletzt durch eine gewisse Kenntnis von Serlios Traktaten geschehen zu sein.

Man hat versucht verschiedene Architektennamen wie Dominicus Badias und Hercules Midow mit einer Gruppe von Herrenhäusern in Verbindung zu bringen, die Mauerwerk im Quadermuster zeigen. Das gilt außer für Holckenhavn für Juulskov, Lykkesholm und Arreskov. Über bloße Vermutungen hinaus ist man aber dabei nicht gekommen.

Die wichtigsten Portale aus dem 16. und frühen 17. Jahrhundert finden wir, außer in Voergaard, in Ulstrup und Lystrup. Die Entwicklung von ca. 1580 bis etwa 1620 können Lystrups Portal mit Hermenfiguren und das Portal von Ulstrup mit seinen ganzfigurigen Kriegergestalten veranschaulichen. Beide können von königlichen Bauten oder von graphischen Vorlagen abgeleitet sein.

Eine niederländisch inspirierte Architektur mit rollwerkgeschmückten Giebeln, wie wir sie an verschiedenen Herrenhäusern aus dem 16. Jahrhundert wie zum Beispiel Skovsbo und Berritzgård kennen, wurde später zum Vorbild für die bewußt archaisierenden Bauten Christians IV., wie die Börse, Rosenborg und Frederiksborg. Der Bruch mit diesem Stil ließ auf sich warten. Die glücklosen Kriege Christians IV. und seine lange Regierungszeit verzögerten die Entwicklung. Erst die Konstituierung des Absolutismus 1660 und die sich daraus ergebende neue gesellschaftliche Situation bildeten die Voraussetzung für eine Neuorientierung in der Architektur.

Die Kapelle im Westflügel vom Schloß Holckenhavn besitzt

eines der wenigen vollständig erhaltenen Interieurs aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Einzelne Räume aus der gleichen Zeit sind in den königlichen Schlössern Rosenborg und Kronborg erhalten, doch für einen Herrnsitz ist das Beispiel Holckenhavns einmalig. Es ist bekannt, daß viele wandernde Holzschnitzer im 17. Jahrhundert in Dänemark tätig waren. Am besten bekannt sind sie durch ihre Altäre und Kanzeln, die die Kirchen schmücken. Daher überrascht es kaum, daß der Monogrammist A.S., der unter anderem auch in Schonen gearbeitet hatte, die Kanzel auf Holckenhavn schnitzte, oder daß Hans D. Dreier aus Eckernförde und Lübeck ihm folgte und ganze sieben Jahre auf Holckenhavn arbeitete.

Ein anderes, etwas älteres Zeugnis der Holzschnitzerkunst ist Mikkel von Groningens Schrankvorderseite von etwa 1600, die für Skaføgård ausgeführt wurde. Sie ist wesentlich fester in reinen Renaissanceformen komponiert als das Inventar der prunkvollen Barockkapelle auf Holckenhavn.

Nach seinem Namen zu urteilen stammt das Clausholmsbett, das jetzt im Nationalmuseum von Kopenhagen steht, von einem Herrnsitz, aber welcher Adlige dieses überwältigende Schlafmöbel anschaffte, ist nicht bekannt. Dagegen kennen wir den Namen des Künstlers. Es war Peter Jensen Kolding. Die Reliefs stellen biblische Szenen dar (Verkündigung, Anbetung der Hirten), und außerdem die Tugenden: Glaube, Hoffnung, Liebe und Gerechtigkeit.

Man kann nicht glauben, daß die Malerei – so, wie sie uns erhalten ist – im ersten Jahrhundert nach der Reformation viel Wesen um sich machte. Sie scheint besonders für Porträts gebraucht worden sein. Doch können zum Beispiel dekorative Wandmalereien leicht zerstört worden sein, ohne Spuren zu hinterlassen.

Während wir über die Namen der Maler und Bildhauer unter Christian IV., die, wenn auch im bescheidenen Umfang, auch auf den Herrnsitzen arbeiteten, gut unterrichtet sind, herrscht große Unsicherheit über die Namen der Architekten. Dominicus Badias und Hercules Midow wurden erwähnt. Die Familie Steenwinckel sollte nicht unerwähnt bleiben, obwohl ihre Tätigkeit als Herrenhausarchitekten kam nachweisbar ist. Nahezu alle Zuschreibungen verweisen auf Hans Steenwinckel d.Ä. mit Bauten wie Næsbyholm (1585), Orebygård (1587, nur Reste sind in dem jetzigen Bau erhalten) und Berridsgård (1586).

Von den interessantesten Herrenhäusern des frühen Absolutismus stehen zwei in Jütland und je eines auf Seeland und auf Lolland. Nysø außerhalb Præstø auf Seeland ist in jeder Hinsicht eine Novität. Der Bauherr, Jens Lauridsen, war ein Bürgerlicher. Das von ihm erworbene Land bildete ein neues Gut und die Architektur, die er schuf, glich keinem der früheren Herrenhäuser. Trotz Wall und Graben gleicht es mehr einem Palais als einem Schloß. Aber gerade die Wallanlage ist ein interessantes Element, denn sie war ja neu, ausgehoben für das Palais des Bürgerlichen. Eine Verteidigungsaufgabe hatte sie natürlich nicht. Es war also der Bürger, der sich ein Symbol des adligen Standes aneignete. Ewert Janssen war wahrscheinlich der Architekt Nysø, jener holländische Baumeister, der wohl auch Charlottenborg für den Statthalter Norwegens, Ulrik Frederik Gyldenløve, zeichnete. Beide Bauten, wie auch Christianssæde auf Lolland, gehören stillistisch dem holländischen Palladianismus an. Alle drei wurden in den siebziger Jahren des 17. Jahrhunderts errichtet. Es ist charakteristisch für unsere Möglichkeiten, die Geschichte dieser Bauten zu schreiben, daß das Gutsarchiv Nysø in den zwanziger Jahren dieses Jahrhunderts in einem Sumpf vergraben wurde, und daß Christianssæ-

Abb. 19. Voergaard im Vendsyssel, Jylland, das ursprünglich für Kronborg auf Sjælland gedachte Hauptportal von 1586/91.





Abb. 20. Rosenholm im Djursland, Jylland, linker Hauptflügel, erbaut in den sechziger Jahren des 16. Jahrhunderts, im letzten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts zur vierflügeligen Anlage erweitert.



Abb. 21. Stensballegård bei Horsens, Jylland, 1692 von Ernst Brandenburger erbaut.

de vor wenigen Jahren ausbrannte. Das älteste Bild des Hauses, das bei einer Rekonstruktion von Nutzen sein könnte, stammt aus den fünfziger Jahren des 18. Jahrhunderts. Einige verkohlte Sparren dienten jetzt als Ausgangspunkt für die Rückführung der Dachform auf den Stand von 1670. Vom Interieur ist nichts erhalten, nicht einmal Erinnerungen an das ursprüngliche Aussehen.

Stensballegård bei Horsens (Abb. 21) und Clausholm bei Randers sind die beiden Zeugnisse des frühen Barock in Jütland. Beide sind schwer wirkende, zweigeschossige Dreiflügelanlagen. Sie wurden Anfang der neunziger Jahre des 17. Jahrhunderts von dem Architekten Ernst Brandenburger aufgeführt, der hier zum ersten Mal seine Fähigkeiten als selbständiger Architekt zeigte. Die Lage von Herrenhaus, Park und Wirtschaftsgebäude bestimmte eine gemeinsame Achse, was in unseren Tagen in Stensballegård nicht mehr sichtbar ist.

Clausholm, das vom Großkanzler Conrad Reventlow erbaut wurde, ist die am besten erhaltene Barockanlage. Ihr Äußeres ist in all seiner Einfachheit bewahrt, einfacher sogar, als der ursprüngliche Plan vorsah, da die gemalten Fenstereinfassungen verschwunden sind. Reventlow meinte selbst, daß die Schlichtheit zu weit ging und bat deshalb den schwedischen Architekten Nicodemus Tessin d.J. um Rat. Dieser aber – sein Respekt für die dänische Architektur war nicht sehr groß – erbot sich lediglich ein Portal und eine Kaskade für den Park zu zeichnen.

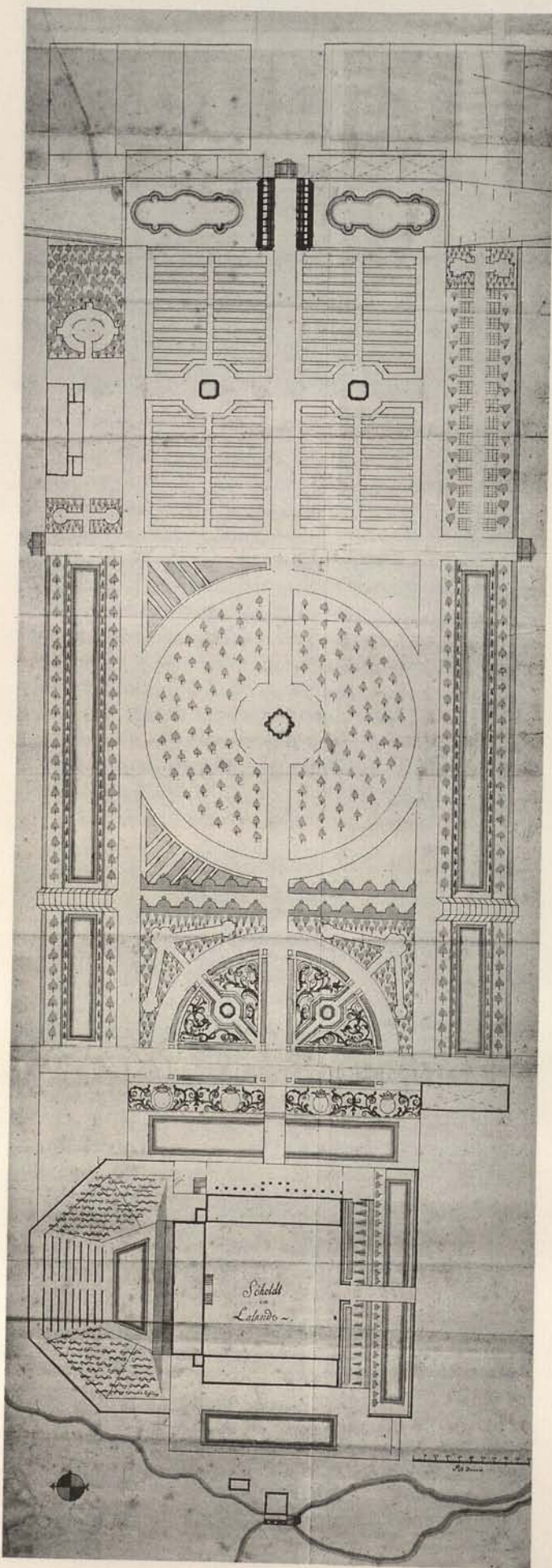
Im Gegensatz zu Stensballegård wurde Clausholm auf einer alten Wallanlage erbaut. Der dreiflügelige Bau war recht groß, weshalb wir in den Seitenflügeln Korridore finden, ein Detail, das sonst im Begriff war, aus der Mode zu kommen. Die vielen gut erhaltenen Innenräume stammen jedoch hauptsächlich aus der Zeit, als das Schloß Königin Anne Sophie, der Tochter des Großkanzlers, gehörte. Das erklärt die außerordentlich reiche Ausstattung mit schweren Stuckdecken, bemalten Paneelen und Türen, Gobelins und Kaminen. Der König bezahlte, und damit wird hier das Vermögen des gewöhnlichen Gutsbesitzers in Relation zu dem des Königs gesetzt. Es sind jedoch im Speisesaal und in den Gemächern der oberen Etage prächtige Stuckdecken aus der Zeit Reventlows erhalten. Die Decke des Rittersaals, die größte von allen, stürzte im 18. Jahrhundert unglücklicherweise herunter und ging verloren.

Der Park war mit Bleifiguren und bemalten Holzstatuen geschmückt. Über dem Portal zur Hofseite steht die Marmorbüste des Großkanzlers, vermutlich eine Arbeit von Thomas Quellinus. Auf Clausholm sind zwei Deckengemälde erhalten, die sich aber nicht mehr an ihrem ursprünglichen Platz befinden. Das eine ist stark beschnitten und in einem bewegten Stil gemalt, den wir sonst in Dänemark nicht kennen. Das andere zeigt ein Haus, aus dem eine Person hinaustritt, wahrscheinlich der Großkanzler. Über ihn schüttet Fortuna ihr Füllhorn aus. Es kann kaum Zweifel darüber herrschen, daß Benoît le Coffre – am besten bekannt vom Schloß Frederiksberg – hier den Pinsel geführt hat.

Selbst wenn wir annehmen dürfen, daß die Gartenkunst auf den Gutshöfen der Renaissance gedieh, so ist uns doch nichts davon erhalten. Ende des 17. Jahrhunderts wurden mehrere bedeutende Gärten angelegt. Der Garten von Clausholm umrahmte die beiden Flügel des Hauptgebäudes auf der Wallanlage, aber der wichtigste Teil lag jenseits des Wallgrabens vor dem Haupttrakt. Es war – und ist – ein Terrassengarten, jetzt mit Gras bewachsen, und von großen Linden umsäumt.

Nicodemus Tessin d.J. machte einen Vorschlag für eine Kaskade, aber ob sie ausgeführt wurde, ist unsicher. Um 1720 waren die Kaskaden in einem so schlechten Zustand, daß J.C. Krieger neue zeichnete, aber wir wissen nichts über ihre Platzierung. In den siebziger Jahren unseres Jahrhunderts entwarf der Gartenarchitekt C.Th. Sørensen eine Serie von Fontänen in der Mittelachse des Gartens. Das ist jedoch kein Versuch einer Rekonstruktion. Als Typ ist der Park von Clausholm von gleicher Observanz wie das «Neue Werck» bei Schloß Gottort und im Grunde mehr italienisch als französisch.

Für Nysø wurde ein bescheidener Park geschaffen, der in der Mittelachse ein wahrscheinlich grasbekleidetes bowling-green hatte, also entsprechend der letzten französischen Mode angelegt war. Es ist leider nicht möglich, den Park mit Sicherheit auf die gleiche Zeit wie die Erbauung des Hauses zu datieren. In jüngster Zeit wurde dieser Park vollständig entfernt. Der noch recht gut erhaltene Park von Søholt auf Lolland (Abb. 22) zeigt einen ganz anderen Charakter. In diesem flachen Landesteil lag es nahe, sich von Holland inspirieren zu lassen. Ein Plan um 1700, das heißt aus der Erbauungszeit des Schlosses, gibt einen



guten Eindruck von dem Park, der besonders durch die mächtigen Bogenschläge, die die Riesennischen bestimmen, und die runden Hecken seinen Charakter erhält. Unsere Kenntnisse der übrigen Parkanlagen der Herrenhäuser aus der Zeit bis 1700 sind gering. Grundbuchkarten von etwa 1800 scheinen zu bestätigen, daß die Prinzipien des Barock in der Gartenkunst bis dahin bestimmend waren. Rosenholm, das alte Herrenhaus vom Ende des 16. Jahrhunderts, erhielt 1727-1740 einen neuen Park, der aber keinerlei Beziehung zum Bau hatte und wegen der Lage auch nicht haben konnte.

Carl Adolf von Plessen erwarb um 1725 verschiedene Herrenhöfe auf Seeland: Saltø, Gunderslevholm und Førslevgård. Die beiden letztgenannten weisen reiche Stuckarbeiten auf, wobei vor allem das Vestibül auf Gunderslevholm mit der von Hermen getragenen Treppe, wie im österreichischen Barock, zu erwähnen ist. Ungefähr gleichzeitig erwarb Christian Ludwig Scheel von Plessen die Güter Selsø und Lindholm, beide etwas nördlicher auf Seeland gelegen. Er renovierte den Hauptbau Selsøs von 1576 vollständig im Inneren. Der große Saal mit seinem Marmor imitierendem Holzwerk und Henrik Krocks großen Wand- und Plafondgemälden, u.a. mit einer Darstellung vom Raub der Sabinerinnen, ist einer der vornehmsten Raumgestaltungen seiner Zeit in Dänemark.

Lindholm ist das Gegenteil von Selsø und kann als Plessens Landhaus angesehen werden. Gleichzeitig ist es das erste maison de plaisance im Lande. Lindhoms Hauptbau wird dem Oberlandbaumeister J.C. Krieger zugeschrieben. Es ist anzunehmen, daß Plessen ihn auch für die Neugestaltung Selsøs in Anspruch genommen hat. Darauf lassen auch die Marmorierung und die Stuckarbeiten schließen. Sie sind den gleichzeitig ausgeführten Arbeiten im Schloß Fredensborg Slot sehr ähnlich.

Der große Nordische Krieg von 1701-1720 verhinderte über die genannten Beispiele hinaus umfangreichere Herrenhausbauten. Erst um 1740 setzte eine neue Epoche ein. Die drei wichtigsten Herrenhäuser aus der Zeit zwischen 1740 und 1750 sind Ledreborg, Lerchenborg und Bregentved. Alle drei Bauherren – Johan Ludvig Holstein, Christian Lerche und Adam Gottlob Moltke – gehörten zum engsten Kreis des Königs. Holstein und Moltke waren die nächsten Ratgeber Christian VI. bzw. Frederik V.. Das erklärt warum ihre Güter in der Nähe von Kopenhagen liegen.

Ledreborg (Abb. 23) war die einzige dieser Besitzungen, die ein verhältnismäßig neues Herrenhaus hatte. Auf Lerchenborg stand ein Fachwerkhaus und auf Bregentved waren große Teile der Anlage Reste einer früheren Kavalleriekaserne. Dennoch gelang es allein durch Umbauten die drei bedeutendsten Anlagen des 18. Jahrhunderts in Dänemark zu schaffen. Die umliegende Landschaft wurde in allen drei Fällen mit Hilfe langer Alleen, die das Territorium des Guts Herrn markieren, mit einbezogen. Die Allee von Ledreborg ist mit ihren sieben Kilometern Dänemarks längste. Sie konnte nicht in ihrer Verlängerung die Mittelachse der gesamten Anlage bilden, da der Hauptbau zu dicht an einer Anhöhe lag. Stattdessen wurde die Allee im rechten Winkel an die Mittelachse herangeführt. Lerchenborg wurde mit Hilfe von drei kürzeren Alleen, die die Achsen der Bauanlage unterstrichen, in der Landschaft verankert. Die Lage

Abb. 22. Søholt bei Maribo auf Lolland, Plan des Gartens, um 1700 (Königl. Bibliothek, Kopenhagen).



Abb. 23. Ledreborg bei Roskilde auf Sjælland, cour d'honneur mit Seitenflügeln und Obelisken, Bibliotheksflügel ab 1748 von Laurits Thura erbaut, links davon Stallgebäude von J.C. Krieger, 1745.

Bregentveds machte die Verbindung der Bauten mit den Alleen schwierig, die gefundene Lösung war aber trotzdem die eleganteste.

Bereits kurze Zeit nachdem Christian VI. als Kronprinz seine Gemahlin Sophie Magdalene von Sachsen-Anhalt heimgeführt hatte, in den zwanziger Jahren des 18. Jahrhunderts, begann das Paar den Umbau von Schloß Hirschholm auf Nordseeland. Nach und nach wurden es im ganzen vier Umbauten mit Hilfe der besten Architekten des Landes. Diese königliche Residenz auf dem Lande wurde von entscheidender Bedeutung für die architektonische Form der größeren Herrenhäuser, nicht zuletzt der drei hier genannten, die alle nach diesem Vorbild Mittel- und Seitenrisalite bekamen. In den Herrenhäusern von Ledreborg und Bregentved wurden auch Schloßkapellen eingerichtet.

Die Gesamtanlage von Lerchenborg mit den erhalten gebliebenen großen Wirtschaftsgebäuden vor dem Schloß und mit dem Park auf der anderen Seite war wohl die konsequenteste und ausgreifendste von allen. Das Gesamtbild Ledreborgs war von ganz anderer Wirkung. Hier hatte man nicht den notwendigen Platz, um eine Achsenwirkung in die Tiefe zu erreichen, und war daher gezwungen in die Breite zu gehen. Das ist besonders auffallend im Park, dessen Hauptachse sich quer über ein Tal erstreckt.

Bregentved liegt tief und ist von Wasserläufen und Seen um-

geben. Der Hof ist schwer zugänglich, was zu einer raffinierten Gesamtanlage mit vielen spitzen Winkeln Anlaß gab.

Das Innere der drei Schlösser zeigt ebenfalls einen Standard weit über dem Durchschnitt. In Bregentved ist nur die Kapelle erhalten. Sie wurde wahrscheinlich von Laurids Thurah eingerichtet. Dafür spricht die starke stilistische Verbindung mit der Eremitage im Tiergarten von Jægersborg. Die letzten Reste der ursprünglichen Innenausstattung von Bregentved gingen bei dem Umbau 1886 verloren. Wenn also damit ein wichtiges Werk von Niels Eigtved verloren ging, so kann man seinen diskreten Stil zum Glück noch im nahe gelegenen Turebyholm der Moltkes sehen.

Auf Ledreborg sind nur wenige Eingriffe in den Räumen vorgenommen worden. Da die Baugeschichte länger als in Bregentved war, finden wir große Variationen, die sich von dem Vestibül des Rentmeisters Müller aus der Zeit um 1660 mit seinen blauen Kacheln über Johan Cornelius Kriegers Kapelle bis zum Rittersaal erstrecken, der eine Kombination des Könnens von Krieger und Eigtved ist. Die pompöse Marmortreppe von Jacob Fortling war von nichts geringerem als den Treppen in Schloß Christiansborg inspiriert. Die Interieurs von Lerchenborg sind leichter und heller; sie werden von ausgelassenen Rokokostukkaturen geprägt. Auf Bregentved finden wir hervorragende Kunstwerke, aber es ist kaum möglich zu bestimmen, welche davon für das Herrenhaus und welche für Amalienborg

in Kopenhagen erworben worden sind. Moltke sammelte nur das Beste: Gemälde von Pilo, Tocque, Als, Skulpturen von Saly und Möbel nach Entwürfen von Harsdorff und Rosenberg.

Ganz anders war es auf Ledreborg. Hier brachte man eine umfassende Sammlung von sehr unterschiedlicher Qualität zusammen. Im Rittersaal wurden in Wände und Decke Gemälde des Nürnberger Marcus Tuscher eingelassen, zusammen mit Bildern von Peder Als und dem schlichten Hofmaler J.S. Wahl. Auch das Deckengemälde in der Kapelle war von Tuscher, jedoch garniert mit biblischen Bildern unbekannter Maler. In allen Räumen auf Ledreborg hängen zahlreiche Gemälde, insgesamt etwa 1000. In dieser Sammlung überwiegen die Werke niederländischer Künstler. Sie sind selten von mehr als durchschnittlicher Qualität, ergeben aber zusammen eine typisch barocke Einheit, wie sie nur hier existiert.

Otto Thott auf Gavne hatte ein früheres Kloster in eine Sommerresidenz umgebaut. Auch er hatte eine Sammlung, nicht ungleich der auf Ledreborg, aber durchgehend von höherer Qualität, zusammengetragen. Während die Sammlung auf Ledreborg bis heute im großen und ganzen gesehen intakt ist, wurde die Sammlung auf Gavne durch wiederholte Verkäufe stark reduziert.

Es gibt auch in allen übrigen Herrenhäusern des 18. Jahrhunderts Beispiele von Wandgemälden, Tapeten und Gobelins. Diese fügen jedoch dem hier gezeichneten Bild der Interieurs und Sammlungen der großen Häuser nichts wesentliches hinzu. Die kleineren Güter sind öfter verkauft worden, wodurch die Sammlungen ständig der Gefahr der Auflösung ausgesetzt waren. Gavne, Lerchenborg, Bregentved und Ledreborg dagegen sind weiterhin im Besitz der gleichen Familien, die sie auch bewohnen, wie um die Mitte des 18. Jahrhunderts, als diese Schlösser eingerichtet wurden.

Die barocken Anlagen in Jütland waren provinzieller und auch ärmer. Bidstrup am Langaa und Gressingård nahe Randers beherbergen keine Sammlungen und ihre Architektur mit den typischen Barockgiebeln ist eher altertümlich.

Um 1760 beauftragte A.G. Moltke Gottfried Rosenberg, die Neubauten für Testorf bei Oldenburg zu entwerfen. Die Tätigkeit der beiden Rosenberg spiegelt den großen Einfluß Frankreichs am Plöner Hof wider. Bereits in den vierziger Jahren des 18. Jahrhunderts hatte Niels Eigtved mit Frederiksdal bei Lyngby den Typ des *maison de plaisance* in Dänemark eingeführt. Es waren aber vor allem die beiden Rosenberg, die diesen Typus im Königreich pflanzten.

Kopenhagen war Sitz der Königsmacht mit all ihren Institutionen, darunter der Kunstakademie, die 1754 gegründet wurde. Von ihr gingen alle neuen künstlerischen Bestrebungen aus. Moltke ließ Nicolas-Henri Jardin Marienlyst bei Helsingør in einen modernen Landsitz umbauen. Bernstorff ließ den gleichen Architekten für sich Schloß Bernstorff bauen. Beide Bauten sind eine im Louis Seize-Stil gehaltene Weiterentwicklung des *maison de plaisance*-Typs. Es war auch Jardin, der diesen Stil in die Herrenhausarchitektur einführte, entweder selbst, wie auf den Moltkeschen Gütern Glorup und Bregentved, oder durch die Bauten seiner Schüler.

Es war eine große und sehr augenfällige Zahl weißer Herrenhäuser, die sich im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts und den ersten Jahren des folgenden Jahrhunderts im ganzen Land erhoben. Am prägnantesten waren die Bauten auf Fünen, wie Krengerup oder Frederiksgave. Letzteres wurde von Georg Erdmann Rosenberg, dem Sohn Johan Gottfrieds, erbaut. Er war Schüler von Jardin. In Seeland arbeitete C.F. Harsdorff auf

Jomfruens Egede und vielleicht auch auf Eriksholm. Es würde hier zu weit führen, alle diese Bauten nur nennen zu wollen. Die besten Beispiele wie Frederiksgave und Krengerup zeigten auch einheitlich gestaltete Innenräume und Möbel.

Keines dieser Herrenhäuser weist epochenmachende Neuigkeiten auf. Aber man kann die vielen lichten, freundlichen Häuser als einen sichtbaren Ausdruck für jenen Humanismus betrachten, der den Gedanken für Reformen in der Landwirtschaft zugrunde lag. Die Gärten von Bregentved und Glorup waren die letzten Anlagen à la française. Kurz danach begannen die ersten romantischen Elemente in den Gärten aufzutauchen, wie die pittoresken Lusthäuser in den Parks von Sanderumgård und Hindsgavl.

Das 19. Jahrhundert war kurz, aber hektisch. Im ersten Drittel wurden Herrenhäuser gebaut, im letzten Drittel war das Land sozusagen kürzer geworden, nachdem die Grenze an den Kongeå verschoben wurde.

Es waren die napoleonischen Kriege und der nachfolgende Staatsbankrott 1813, die dem Bau von Herrenhäusern ein Ende setzten. Möglicherweise haben auch die ökonomischen Folgen der Landwirtschaftsreformen eine gewisse Rolle gespielt, aber kaum eine entscheidende. Als um 1830 endlich die Bautätigkeit wieder in Gang kam, war an der künstlerischen Front viel geschehen, und diesmal standen die Güter an der Spitze. Der große Klassizist C.F. Hansen herrschte fast wie ein absoluter Fürst über die öffentlichen Bauten. Schlösser und Rathäuser waren ihm untertan und er war nicht geneigt, neue Signale zu hören.

Nicht nur in Dänemark verbreitete sich die Ansicht, daß Kirchenbauten nur in mittelalterlichem Stilgewand gebaut werden sollten. Der erste, der in Dänemark sich vom Klassizismus abkehrte, war der gebürtige Stuttgarter G.F. Hetsch, der Schwiegersohn C.F. Hansens. Die beiden arbeiteten zusammen bei der Einrichtung von Schloß Christiansborg. Hier gelang es dem Schwiegersohn nicht historisierende Innenräume zu introduzieren. Er mußte hinaus aufs Land, um seine Ideen zu verwirklichen. Hier war der Boden gut vorbereitet in Form alter Wallanlagen, die neue Bauten im alten Stil tragen konnten. Vielleicht hatten die populären Ritterromane von B.S. Ingemann den einen oder anderen Gutsherrn inspiriert.

Hetsch baute Stensgård auf Langeland und Basnæs auf Südseeland um. Damit wurde die Burg in der dänischen Architektur zu neuem Leben erweckt. Der Ziegelstein löste die weißgekalkte Putzfassade ab. Der rote Stein vermittelt zusammen mit den von Zinnen geschmückten Eck- und Treppentürmen einen wehrhaften Eindruck. Wenn die Herrenhausarchitektur sich so schnell die mittelalterlichen Baustile aneignete, so wohl darum, weil sie sich so gut für diese Aufgabe zu eignen schien. Abgesehen von der von Hetsch in Kopenhagen erbauten St. Ansgarkirche im pseudobyzantinischen Stil dauerte es auch eine geraume Zeit, bis sich die mittelalterlichen Stile im Kirchenbau durchsetzten.

Der Burgentyp wurde aber schnell verwässert. Krabbesholm (Abb. 24) von 1853 hat einen achteckigen Turm, der mit seinen allzu großen Öffnungen nicht sehr überzeugend wirkt. 1863/64 baute Herholdt auf Gyldenholm einen schweren, viereckigen Turm, der seine Ahnen, die Rathäuser in der Toskana, nicht verleugnen kann.

Die Frage ist nun, ob die Burg sich gewissermaßen im Turm auflöste, oder ob die Burg einfach gleich dem Turm war. Er ist auf jeden Fall Symbol für die Stärke des Hauses. Gleichzeitig war die Stellung der Gutsherren schwächer geworden, nicht nur

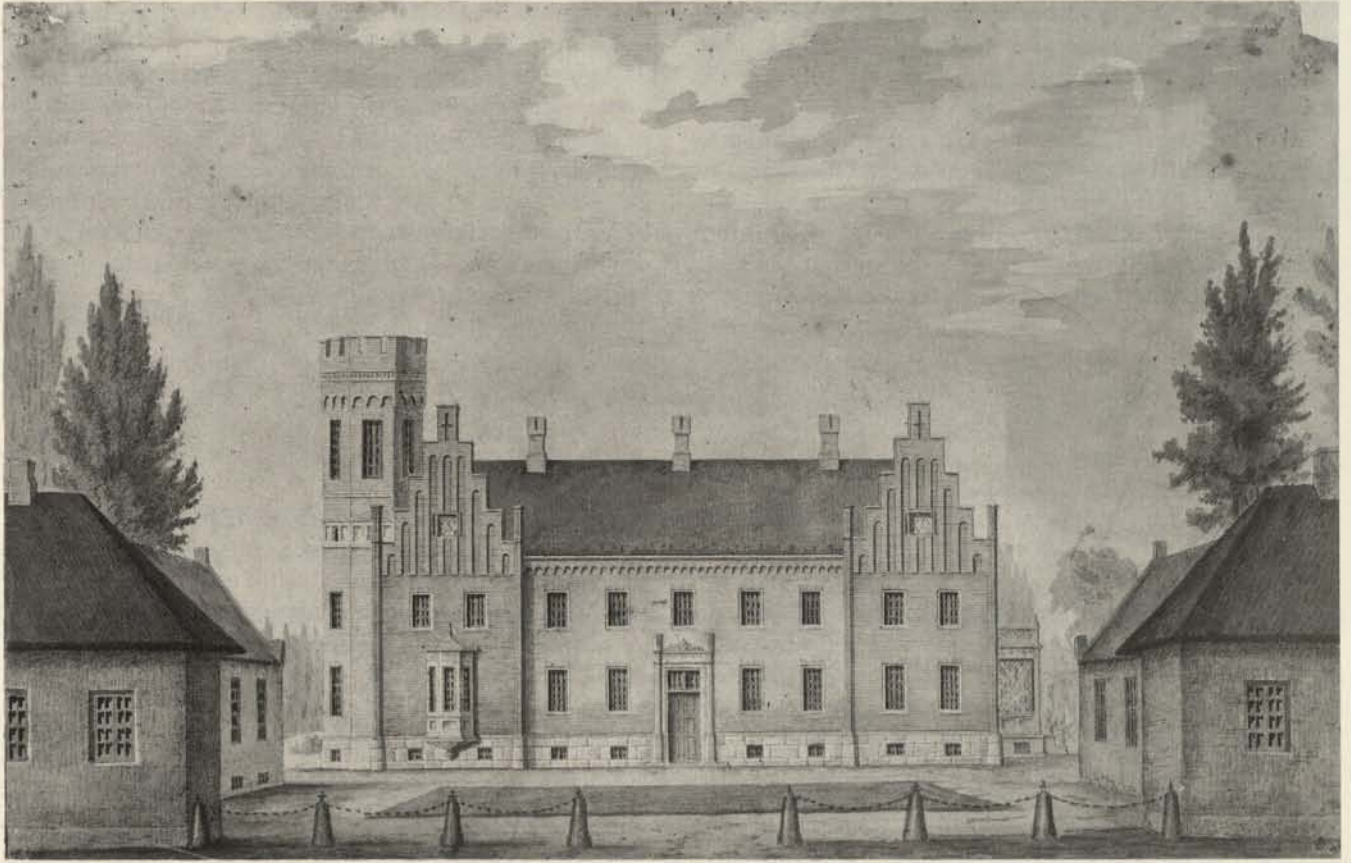


Abb. 24. Krabbesholm im Hornsherred auf Sjælland, 1853 von Henrik Sibbern erbaut (Bibliothek der Kunstakademie, Kopenhagen).

den Bauern gegenüber, sondern auch generell im Verhältnis zur Gesellschaft. Er baute seine «Burg» nicht, um sich zu verteidigen, sondern aus Nostalgie. Dies bestätigt die Ausstattung der Burg mit blassen spätklassizistischen Innenräumen, oft im pompejanischen Stil, den der gebildete Bauherr in Kopenhagen wenn nicht gar in Italien kennengelernt hatte.

Damit sind wir in das Zeitalter des Historismus vorgedrungen, jener Zeit, die etwas herablassend die Zeit der «Stilverwirrung» genannt worden ist. Das ist allerdings sehr ungerecht, denn wenn man in einem Punkt geordnete Vorstellungen hatte, so war es in bezug auf die Stilarten. Als Graf Vincens Lerche ein neues Herrenhaus auf Smakkerup aufführen wollte, wandte er sich an den Architekten Christian Tybjerg, der in der Hauptstadt einige Häuser in einem an Schinkel erinnernden Klassizismus gebaut hatte. So wie man in unseren Tagen per Katalog eine neue Haustür in nahezu jeder gewünschten Stilart erwerben kann, hatte der Graf die Wahl zwischen vier Stilen: einer Burg, einer italienischen Villa, einem Bau in niederländischer Renaissance und schließlich einem Bau im Stil Schinkels. Kennzeichnend ist, daß die einzelnen Grundrisse nahezu gleich waren.

So wie die Burg um die Mitte des 16. Jahrhunderts allmählich zivilisiert wurde, so wiederholte sich die Geschichte um die Mitte des 19. Jahrhunderts: Zinnen und Türme wurden von Treppengiebel und Erker abgelöst. Zahlreiche Beispiele hierfür könnten genannt werden, wie Fuglsang und Valbygård. Die logische Konsequenz dieser Entwicklung war die «Wiedergeburt» der Renaissance. In diesem Sinne wurde Tiselholt bei Svenborg von Ludwig Fenger als eine Kopie von Lystrup gebaut. Als Graf Frijs zu Frijsborg Ende der 1850er Jahre beschloß, seinen Herrnsitz mit Hilfe des Architekten Meldahl umzubauen, ent-

stand die großartigste historistische Anlage eines dänischen Herrenhauses. Meldahl entwarf den Bau im «Rosenborgstil», benannt nach dem königlichen Schloß gleichen Namens in Kopenhagen und bekannt durch eine große Zahl von Bauten Christians IV. Schloß Frederiksborg, das 1859 abbrannte, gab sicher den entscheidenden Anstoß für die Wahl des Stils, denn die ersten Entwürfe Meldahls glichen mehr den Loire-Schlössern. Innen war nichts vom Stil Christians IV. zu finden. Die Liebe des Architekten für Venedig ist deutlich zu sehen in den schweren Decken mit Gemälden von Aagaard. Der Graf war beunruhigt wegen der hohen Kosten für die opulenten Räume, aber der Architekt hatte sich der Gräfin als Bundesgenossin versichert. Orebygård auf Lolland, ursprünglich wahrscheinlich von Hans von Steenwinckel erbaut, wurde von Ove Petersen in den siebziger Jahren in einem ähnlichen Stil umgebaut.

Bauten wie Ryegaard (jetzt abgebrochen) von Vilhelm Tvede und Sanderumgård von Hans J. Holm sind in einem Stil gebaut, den man am besten als Herrenhausstil bezeichnen kann. Ein Stil, der nicht ohne weiteres auf historische Stile zurückgeführt werden kann, der aber auf der anderen Seite sehr deutlich signalisiert, daß hier Personen von Stand wohnen.

Im Lauf des 19. Jahrhunderts wurden alle Herrenhausgärten in einem sozusagen landschaftlichen Stil umgestaltet, beginnend mit Liselund auf Møn und Sanderumgaard auf Fünen. Von den Landschaftsparks im eigentlichen Sinn verdienen besonders die Gärten von Erholm, Bregentved, Gissfeldt und Knuthenborg genannt zu werden.

Die Bedeutung der Herrnsitze für die Kunst in Dänemark scheint auf das begrenzt zu sein, was auf den Höfen selbst geschah. Kirchen und Begräbniskapellen wurden bereits erwähnt.

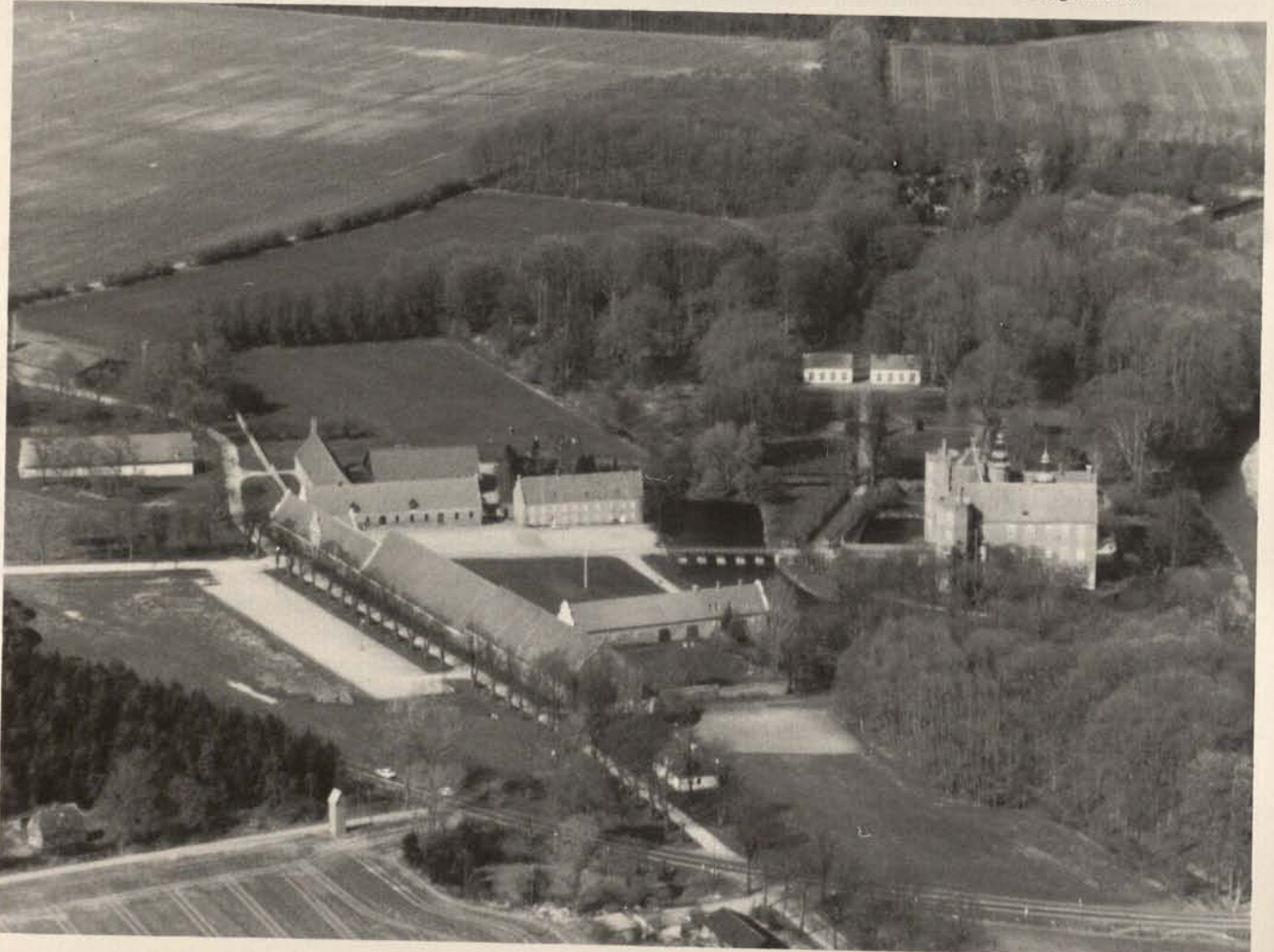
Die Kunst der Malerei scheint ein Stiefkind gewesen zu sein. Hier ist bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts der Hof tonangebend. Danach übernimmt das Bürgertum die Führung. Das gleiche kann von der Plastik gesagt werden.

Der Baustil der Herrenhäuser des 19. Jahrhunderts färbte bis zu einem gewissen Grade auf die Rathäuser naheliegender Provinzstädte ab: Das Bürgertum eignete sich die Symbole der Macht an. Auch die ihnen eigenen Eigentümlichkeiten einer höheren Lebensqualität wurden in die Städte geholt. Die vielen Lustgärten der Hauptstadt und in den Provinzstädten waren si-

cher in vieler Hinsicht von den Parks der Herrenhäuser ange-regt worden.

Heute sind die großen, Herrenhäuser und Wirtschaftsgebäude umfassenden Baukomplexe oft überflüssig: So manches Herrenhaus ist zum Museum geworden. Der Sonntagsausflügler nähert sich ihm nicht wie der Zinsbauer einst mit dem Hut in der Hand, sondern mit der Hand in der Tasche, – auch nach den Münzen suchend, die ihm für eine kurze Zeit der Herrlichkeit Teil werden lassen.

Abb. 25. Gammel Estrup, Jütland. Gesamtanlage eines auf das 16. Jahrhundert zurückgehenden und in der Folgezeit ausgebauten Herrnsitzes der Familie Skeel mit Herrenhaus und Gartenanlage, zwei Pavillons (Orangerie) und Wassergräben sowie Wirtschaftsgebäuden einschließlich einer großen Scheune und einer kleinen Schmiede. Die wirtschaftliche Grundlage wurde in den zwanziger Jahren nachhaltig erschüttert: Das Herrenhaus wurde ausgeräumt, das Land verkauft. Die Erhaltung des Verbliebenen erwies sich als außerordentlich schwierig. Heute beherbergt das Hauptgebäude ein Museum zur Geschichte des Herrnsitzes. In den Wirtschaftsgebäuden ist ein Landwirtschaftsmuseum untergebracht.



Die Erhaltung der dänischen Herrensitze

Das Problem der Erhaltung der Herrensitze ist komplex. Neben den Fragen: Was ist erhaltenswert, und wie ist es zu schützen? sind die gegenwärtigen Erhaltungsmöglichkeiten und ihre land- und betriebswirtschaftlichen, allgmeinwirtschaftlichen und steuerrechtlichen Rahmenbedingungen zu erörtern.

Auf diesem Symposium will man sich mit den Herrensitzen vom 16. bis zum 19. Jahrhundert beschäftigen. Es steht außer Frage, daß in diesem Zeitraum die Herrensitzkultur in Europa ihre Hochblüte hatte.

In Dänemark gibt es jedoch wesentlich ältere Herrensitze, einige sogar aus dem 15. Jahrhundert und viele aus dem 16. Jahrhundert. Es handelt sich hier um Höfe, die als der Inbegriff dänischer Herrensitze angesehen werden.

Wenn man sich aber mit der generellen Erhaltung der Herrensitze beschäftigen will, ohne auf die individuellen Verhältnisse der Höfe – und diese sind sehr unterschiedlich – Rücksicht zu nehmen, ist es unerheblich, aus welcher Zeit der Hof stammt.

Die Verhältnisse der Herrensitze sind in einem Gutachten über die Bewahrung der dänischen Herrensitze, das vom Ministerium für Umweltschutz 1987 veröffentlicht wurde, einer Untersuchung und Analyse unterzogen worden. Das Gutachten wurde von einem Herrensitzausschuß, der 1984 vom Minister für Umweltschutz eingesetzt worden war, abgegeben. Der Hintergrund dafür war, daß es immer schwieriger wird, die vielen bedeutenden Hofanlagen zu erhalten, und daß eine wachsende Tendenz zum Verfall der Höfe festgestellt wird.

Beschreibung der dänischen Herrensitze

Die Herrensitze (Abb. 25-39) haben eine wichtige Rolle in der dänischen Geschichte gespielt und ihre Entwicklung wurde von wechselnden politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Strömungen bestimmt. Sie waren stets mehr oder weniger mit der Landwirtschaft verknüpft. Wirtschaftlich waren sie auf Großbetrieb eingestellt und dienten als Wohnsitz eines Großbauern. Wenn also früher wie auch heute noch eine landwirtschaftliche Krise entstand, wurde ihre Existenz bedroht, und die Höfe haben deshalb ein wechselhaftes Geschick gehabt.

Ein epochemachendes Ereignis in der Neuzeit war für einen wichtigen Teil der Herrensitze das Gesetz über die Lehensablösung von 1919, das feststellt, unter welchen Bedingungen die Majorate in freies Eigentum umgestaltet werden konnten. Nachdem der Lehensadel 1671 eingeführt worden war, waren viele Lehen, Stammlehen und Fideikommiss errichtet worden. Der Besitzer konnte nicht mehr frei disponieren, die Erbfolge

war festgelegt, und er durfte jetzt nur über den Ertrag des Hofes frei verfügen.

Durch die Lehensablösung wurden etwa 18.000 Hektar Ackerland zur Aufteilung gegeben, welches mit den übrigen Werten, die die Höfe abgeben mußten, dazu beitrug, die wirtschaftliche Grundlage für die Unterhaltung der denkmalwerten Anlagen wesentlich zu schwächen. Viele Höfe wurden verkauft, die Herrenhäuser verfielen und die Möbel wurden entfernt. Viele von den Möbeln, die entfernt wurden, waren mit der Kulturgeschichte und der Architektur der Herrenhäuser verbunden.

Ursprünglich war der Herrensitz der Haupthof in dem gesamten Gut, woran Privilegien geknüpft waren. Der Herrensitz als Begriff kann heute am besten als ein größerer Landbesitz angesprochen werden, in dem sowohl ein kulturhistorischer als auch wirtschaftlicher Zusammenhang zwischen Boden, Wirtschaftsgebäuden, Gärten, Herrenhaus und Möbeln besteht.

Eine Abgrenzung des Begriffs Herrensitz hängt nicht nur von der Größe des dazugehörenden Grund und Bodens sondern auch von qualitativen Kriterien ab, wie dem Grad des Erhaltungswertes. Als erhaltenswert können sowohl die Gesamtheit als auch die einzelnen Elemente der Anlagen gelten. Die Gesamtheit eines Herrensitzes wird durch die weiten Acker- und Weideflächen mit einzelnen Bäumen sowie durch Hügelgräber und große Laubwälder charakterisiert. Mittendrin liegen die stattlichen Bauanlagen, die aus Herrenhaus mit Garten und Stall- und Scheunengebäuden bestehen. Allein knüpfen die Verbindung zur umgebenden Landschaft. Die dänischen Herrensitze machen wesentliche Teile unserer architektonischen Landschaft sowie unseres Landschaftsbildes aus.

Nach einer vorläufigen Schätzung des Ausschusses gibt es in Dänemark etwa 500 - 600 erhaltenswerte Herrensitze von wesentlicher Bedeutung, und im Gutachten ist eine richtungweisende Übersicht darüber ausgearbeitet. Auf gut der Hälfte der Höfe sind denkmalgeschützte Gebäude, überwiegend die Herrenhäuser. Es gibt etwa 100 Herrensitze, bei denen sowohl die Gebäude als auch Bodenflächen unter Schutz gestellt sind.

Die Herrensitze sind ganz überwiegend Land- und Forstbetriebe in Privatbesitz in der Größe von durchschnittlich 400 Hektar, obwohl mehr als die Hälfte der Höfe weniger Grund und Boden haben. 82% sind in Privatbesitz, 8% im Besitz von Fonds und rechtsfähigen Stiftungen, 6% sind in öffentlichem Besitz und 4% im Besitz von Gesellschaften. Sie machen weniger als 7% der gesamten Landwirtschafts- und Forstfläche aus. Aus einer Untersuchung der Entwicklungstendenzen dieses Jahrhunderts geht hervor, daß die wirtschaftliche Grundlage



Abb. 26. Skjoldnaesholm, Seeland. Bezeichnend für die örtlichen Herrnsitze ist das ausgedehnte Weide- und Ackerland. Die Gebäude im Zentrum sind meist eingefaßt von Baumbestand und Wassergräben.



Abb. 27. Ledreborg, Seeland. Eine lange Lindenallee führt auf den Herrnsitz zu.

Abb. 28. Ledreborg, Seeland. Das Hauptgebäude wurde nach 1740 für den Premierminister Johan Ludvig Holstein nach Plänen der damals führenden Architekten Krieger, Thurah und Eigtved errichtet. Bedauerlicherweise wurde kürzlich Hausschwammbefall festgestellt.



der erhaltenswerten Herrnsitze in den letzten 50 Jahren reduziert worden ist.

Die Erhaltungsprobleme

Die Erhaltungsprobleme auf den Herrnsitzen sind komplex. Was die Herrenhäuser betrifft, wird der Verfall immer größer, weil keine Bauunterhaltung durchgeführt wird. Die Möbel werden manchmal von seiten der Besitzer als Kapitalreserve betrachtet und als solche im Notfall verkauft; dies geschieht z. B. bei Generationswechsel. Was die Wirtschaftshöfe betrifft, hat die Lage sich im Lauf der Zeit tiefgreifend geändert. Wegen der technologischen Entwicklung in der Landwirtschaft sind diese Höfe weitgehend veraltet, und man hat sie entweder durchgreifend umgebaut oder abgerissen. Die Gärten sind sehr empfindlich. Sie erfordern kostspielige Pflege, und in vielen Fällen werden die alten Anlagen entfernt und durch Gras oder Ziergrün ersetzt. Die Alleen haben an mehreren Stellen ein Alter erreicht, in dem eine Erneuerung vorgesehen werden muß.

In der Herrnsitzlandschaft kann wie in den Gärten festgestellt werden, daß die Landschaftselemente, die nicht rentabel sondern kostenträchtig sind, geschleift werden. Die Tendenz in den Wäldern ist, daß bei Generationswechsel ein kräftiger Holzschlag unternommen wird sowie ein Wechsel von Laubbäumen zu Nadelbäumen. Dadurch werden die Schönheit und die Bedeutung des Waldes als Landschaftselement und Naturtyp verringert.

In mehreren Fällen hat man den Besitz geteilt, entweder durch Verkauf von einzelnen Häusern oder von Teilen des Bodens oder des Waldes.

In anderen Fällen hat man versucht, eine Abtrennung des Herrenhauses, des Gartens usw. von dem übrigen Landbesitz zu unternehmen, d. h. daß man wesentliche erhaltenswerte Teile aus dem Betrieb ausgliedert. Man muß aber Bedenken tragen, eine solche Ausgliederung vorzunehmen, weil die Verbindung zur wirtschaftlichen Grundlage gelöst und die Bewahrung der Bauten wie auch der landschaftlichen Werte und die Gesamtheit der Anlagen dadurch gefährdet wird.

Es konnte festgestellt werden, daß Herrnsitz-Gesamtheiten entweder bedroht oder aufgelöst wurden, so daß man eine kritische Bewertung der Gesetze für den Schutz der Herrnsitze unternahm. Einige Ergebnisse werden nachstehend behandelt.

Denkmalschutz

Laut Denkmalschutzgesetz können im allgemeinen Gebäude, die über 100 Jahre alt sind und die einen architektonischen oder kulturhistorischen Wert haben, unter Schutz gestellt werden. Die Möbel werden nicht vom Denkmalschutzgesetz erfaßt. In gewissen Fällen kann die Umgebung der Gebäude einbezogen werden. Nur ganz wenige Gärten sind unter Schutz gestellt, dagegen eine größere Zahl von Statuen und Pavillons. Alle Bauarbeiten, die das unter Schutz gestellte Gebäude verändern, bedürfen einer Genehmigung. Das Denkmalschutzgesetz ist in weitem Umfang ein geeignetes Schutzinstrument für die Gebäudeerhaltung auf den Herrnsitzen, sichert aber nur auserwählte Gebäude gegen zerstörenden Umbau und Abbruch. Dagegen sichert das Gesetz nicht die wirtschaftliche Grundlage für die Erhaltung der Gebäude. Die Gebäude, die nicht unter Denkmalschutz stehen, sind nicht geschützt.

Auch das Naturschutzgesetz, das den Zweck hat, die Natur Dänemarks und die landwirtschaftlichen Werte zu hüten, ist für die Herrensitze von Bedeutung. Das Gesetz soll u. a. der Erhaltung und Pflege größerer Landschaften und Gebiete durch Unterschutzstellung dienen. Die früheren Unterschutzstellungen umfaßten oft begrenzte Flächen wie Alleen und Gemeindeflächen, wogegen die späteren Unterschutzstellungen mitunter den ganzen Grund und Boden einbeziehen. Die Unterschutzstellung behindert im allgemeinen die Land- und Forstwirtschaft nicht, fordert aber oft, daß ein gegebener Zustand aufrechterhalten wird.

Das Landwirtschaftsgesetz ist das wichtigste Gesetz zur Regelung der Strukturverhältnisse in der Landwirtschaft. Die Bestimmungen für den Erwerb von Ländereien, die im Interesse der Herrensitze als verhältnismäßig beschränkend bezeichnet werden können, machen Auflagen für das Betriebskapital, den Wohnsitz, die Ausbildung, Verpachtung, Zusammenlegung von Besitzungen usw.

Nach dem Forstgesetz wird gefordert, daß die Forstfläche des Landes u. a. durch Flächenregulierung, Vorkehrungen gegen Raubbau bei Besitzerwechsel und durch Qualität der Forstwirtschaft erhalten werden muß.

Im Gutachten wird gefolgert, daß die Herrensitz-Gesamtheiten durch die vorhandenen Gesetze nicht geschützt sind, und

selbst in Fällen, in denen einzelne Teile geschützt sind, die notwendige Grundlage für ihre Erhaltung nicht gesichert ist.

Erhaltung der Herrensitze

Um die Herrensitze zu erhalten, ist Sachkenntnis über Materialien, Baugeschichte, Gartenkunst usw. erforderlich. Schon deshalb ist der Aufwand zur Durchführung von Erhaltungsmaßnahmen groß. Dies ist der Fall sowohl bei laufender Instandhaltung als auch bei eigentlichen Instandsetzungs- und Wiederherstellungsarbeiten.

Das Betriebseinkommen, besonders der Land- und Forstwirtschaft, ist traditionell die Grundlage für die Bestreitung der Erhaltungskosten. Man schätzt, daß der durchschnittliche Anteil von Feldern und Wäldern auf jedem Herrnsitz 2:1 beträgt. Von der bewirtschafteten Forstfläche besteht zwei Drittel aus Laubwald.

In den letzten Jahren gibt es in der Forstwirtschaft Tendenzen zu einer Ertragssteigerung; diese Verbesserung muß aber im Zusammenhang mit der kritischen Entwicklung der Sturm- schäden 1981 betrachtet werden.

Die Lasten, die als Steuern und Gebühren auf den Herrnsitzen liegen, sind erheblich. Die Entwicklung der allgemeinen Steuern von 14% 1930 bis 51% 1986 unterstreicht dies.

Abb. 29. Ledreborg, Seeland. Manche Herrenhäuser besitzen eine hervorragende Ausstattung, die mit der Architektur und der Geschichte des jeweiligen Hauses eng verbunden ist. Allerdings gehören nur feste Einbauten zum geschützten Bestand von Baudenkmalern, nicht die bewegliche Einrichtung wie Möbel, Bilder etc. Im vorliegenden Fall konnte der Verbleib der Ausstattung durch die mit erheblichen öffentlichen Mitteln ins Leben gerufene Ledreborg-Stiftung gesichert werden, in deren Besitz sich die Sammlung nun befindet.

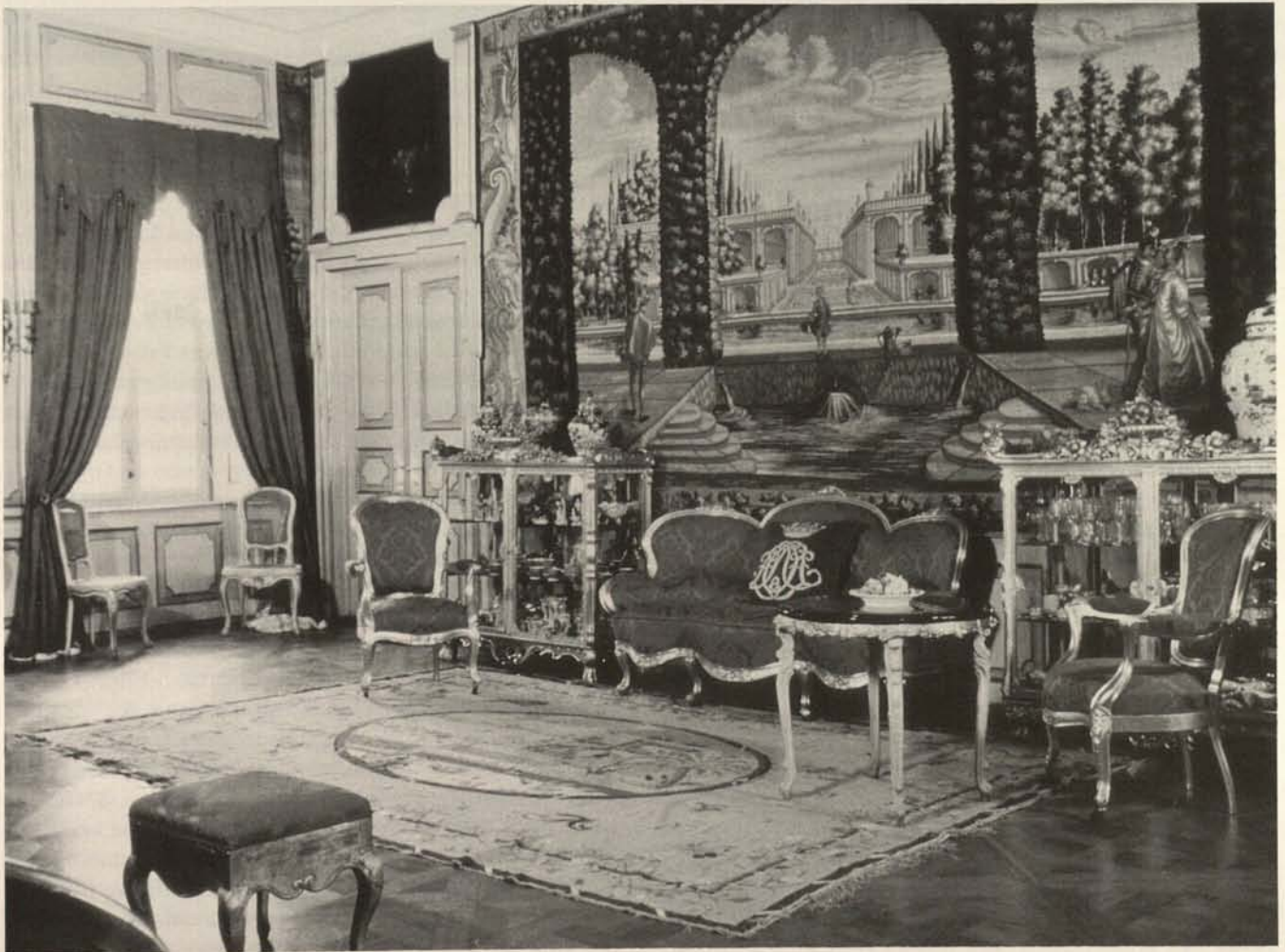




Abb. 30. Krenkerup, Lolland. Gesamtanlage eines Herrensitzes mit dreiflügeligem Hauptgebäude, dessen Trakte im 16. und 18. Jahrhundert errichtet worden sind, umgeben von einem See und einem großen Landschaftsgarten. Der weitläufige Komplex der Wirtschaftsgebäude, die teilweise bis auf das 17. Jahrhundert zurückgehen, ist von ausgedehnten Feldern umgeben.

Die Einkommenbesteuerung und die Vermögensbesteuerung sind beide Steuerarten, die von der Steuergrenze von 78%, die im allgemeinen für die Besitzer der Herrenhöfe gilt, reguliert werden.

Der Generationswechsel ist mit hohen Erbschafts- und Geschenksteuern verbunden (32% in gerader Linie, 80% in Seitenlinie, andere 90%). Das bedeutet oft eine Belastung der Zahlungsfähigkeit wegen der beträchtlichen Vermögenswerte.

Von gewisser wirtschaftlicher Bedeutung sind die Unterstützungsmöglichkeiten für die Erhaltung der Herrensitze, die sich direkt auf Land- und Forstwirtschaft beziehen, aber noch mehr die speziellen Zuwendungen der Denkmalpflege. 10% aller Unterschutzstellungen beziehen sich auf Herrensitze, doch beträgt ihr Anteil an den Zuwendungen etwa 33%. Dies muß als ein Indiz für den Bedarf an Instandsetzung und an wirtschaftlicher Unterstützung angesehen werden. Der Zuwendungsetat beträgt insgesamt 35 Millionen Kronen für alle unter Schutz gestellten Gebäude des Landes.

Möglichkeiten der Unterstützung zur Sicherung von kulturhistorisch wichtigen Möbeln in den unter Schutz gestellten Gebäuden sind nicht gegeben, weil die Bildung eines Mobiliarfonds gewisse Bedenken hervorgerufen hatte (Abb. 29).

Für die Herrensitze gilt, daß die wirtschaftlichen Zusammenhänge von Erhaltungsaufwand und Betriebsvermögen, finan-

ziellen Unterstützungsmöglichkeiten, besonderen Erleichterungen der Besteuerung und Steuerlast sehr unterschiedlich sind. Das Gewicht der verschiedenen Faktoren und ihr Einfluß auf die Besitzung sind sehr variabel von Fall zu Fall.

Die Unterhaltungsaufwendungen sind im allgemeinen hoch, fordern viel Arbeit und haben oft einen niedrigeren Stellenwert als Erhaltung und Instandsetzung des Produktionsapparats im weitesten Sinn.

Die Einkommenbesteuerung macht den dominierenden Posten der gesamten Steuerzahlung aus, etwa 80%, wogegen die Grundsteuer bei etwa 15% liegt, der Rest ist Vermögenssteuer.

Die Besteuerung des steuerpflichtigen Einkommens liegt in der Landwirtschaft bei 70%, in der Forstwirtschaft schwankt der Satz zwischen 50 und 60%. Um die Höhe der Vermögenssteuern zu ermitteln, wäre eine wirtschaftliche Gesamtschätzung für jede Besitzung erforderlich.

Die Grundbesteuerung besteht hauptsächlich aus der Bodenwertsteuer, die von Gemeinde zu Gemeinde sehr variabel ist.

Mehrere Besitzungen haben eine negative Bilanz. Obwohl die Besitzungen mit größerer Grund- und Bodenfläche besser dastehen als die kleineren, sind die Zinsen im Verhältnis zu dem investierten Kapital unbefriedigend. Das Gewicht des Steuerdrucks auf die gesamte Wirtschaft des Besitzes ist unterschiedlich, aber die Vermögenssteuern, besonders auf den großen Be-

sitzungen mit einer niedrigen Verschuldung, sind eine große Belastung.

Die Herrensitze gliedern sich in Gruppen. Eine Gruppe hat eine gewisse Möglichkeit, einen Teil der Erhaltungskosten selbst zu tragen, eine Mittelgruppe hat Schwierigkeiten, und die letzte Gruppe ist wegen der Gesamtbelastungen völlig unfähig, die notwendigen Arbeiten zu finanzieren. In allen drei Gruppen gibt es eine Verringerung der Denkmalsubstanz.

Vorschlag zur Lösung der Erhaltungsprobleme

Der Herrensitzausschuß ging vom Denkmalwert der Güter aus und kam deshalb zu dem Schluß, daß man versuchen sollte, die kulturhistorische und wirtschaftliche Einheit, die die Herrensitze ausmachen, auch in Zukunft aufrechtzuerhalten.

Der Ausschuß hob hervor, daß er nur die zweckmäßigste Erhaltung von Denkmalwerten im Interesse der Gesellschaft vor Augen und mit seinen Vorschlägen nicht beabsichtigt hatte, einen bestimmten Besitzerkreis zu erhalten oder den Interessen einer bestimmten Bevölkerungsgruppe zu dienen.

Vor dem Hintergrund der vielgestaltigen Bewahrungsprobleme hat der Ausschuß eine Reihe von Vorschlägen gemacht, auf die sich verschiedene Teile der Wirtschaft der Herrensitze beziehen, und die auf verschiedene Weise den Schwierigkeiten abhelfen könnten. Die Vorschläge, die mehr oder weniger eingreifend sind, könnten entweder zusammen oder getrennt wirken.

Der Ausschuß fand es zweckmäßig, daß ein wesentlicher Teil der Vorschläge in einem Sondergesetz über die Erhaltung der Herrensitze zusammengefaßt würde.

Er forderte, daß eine Bestandserfassung der Herrensitze durchgeführt werde.

Auf dem Gebiet der Steuer macht der Ausschuß verschiedene Vorschläge. Bei Einkommenbesteuerung sollen in Erweiterung des vorhandenen Rechts die Kosten für die Erhaltung der denkmalgeschützten Anlagen absetzbar sein. Davon verspricht man sich einen Anreiz, diese Maßnahmen durchzuführen.

Der Ausschuß hat vorgeschlagen, daß ein größerer Abzug der Erhaltungskosten für erhaltungswürdige Herrenhäuser anerkannt werde als der bisherige Standardabzug von 2000 Kronen, und daß die Kosten zur Pflege der erhaltenswerten Gärten ebenfalls absetzbar sein sollen.

Für die unter Schutz gestellten Herrenhäuser der Herrensitze, die schon aus besonderen Gründen das Abzugsrecht für faktischen Erhaltungsaufwand haben, sollen die Kosten für die Beheizung bis zu einer Grundtemperatur sowie für das Reinemachen, die Betreuung und die Aufsicht als notwendiger Erhaltungsaufwand betrachtet werden und deshalb auch abzugsberechtigt sein.

Die Vermögenssteuer, die an den Herrnsitz als Einheit geknüpft ist, sollte durch eine Änderung der Berechnungsgrundlage gelockert werden.

In bezug auf die Generationswechselgebühren schlug der Ausschuß vor, eine Regelung einzuführen, wonach der Minister für Steuern und Gebühren auf Vorschlag des Ministers für Umweltschutz einen Erben oder Geschenkkempfänger von Erbschafts- und Geschenkgebühren ganz oder teilweise mit Rücksicht auf den Denkmalwert entheben kann.

Das setzt eine nähere Bewertung der Denkmaleigenschaften voraus sowie eine Verabredung mit dem Besitzer, daß er die Erhaltungsverpflichtung innerhalb eines gewissen Zeitraums auf sich nimmt. Der Ausschuß wollte mit seinem Vorschlag ver-

hindern, daß ein Generationswechsel den Denkmalwert mindert.

In bezug auf den landwirtschaftlichen Betrieb hob der Ausschuß hervor, daß es aus Gründen des Denkmalschutzes möglich sein sollte, in weiterem Umfang als zuvor eine Genehmigung zum Erwerb von Zusatzboden zu erteilen und auch in weiterem Umfang Fonds und rechtsfähigen Stiftungen die Erlaubnis zu erteilen, Herrensitze zu kaufen.

Berechnungen bestätigten, daß alle Vorschläge kleine Verluste für die Staatskasse zur Folge haben würden. Es wurde vorgeschlagen, daß Teilungen des Grundbesitzes die Genehmigung des Ministers für Umweltschutz erfordern.

Ein wichtiger Vorschlag des Ausschusses war die Gründung einer Stiftung zur Erhaltung der dänischen Herrensitze. Sie soll



Abb. 31. Krenkerup, Lolland. In dem weitläufigen romantischen Landschaftsgarten war ein chinesischer Teepavillon auf einer Insel errichtet worden - ein typisches Element der Gartenanlagen des 18. und 19. Jahrhunderts. Solche Gartenpavillons sind wegen des aufwendigen Unterhalts erheblich gefährdet. Bedauerlicherweise wurde der Pavillon von Krenkerup vor einigen Jahren abgebrochen.

Abb. 32. Lundegård, Fünen. Die vielfältigen Erhaltungsprobleme dänischer Herrensitze betreffen vor allem auch die Wirtschaftsgebäude, nachdem sie aufgrund des technologischen Wandels in der Landwirtschaft vielfach nicht mehr den heutigen Bedürfnissen entsprechen.





Abb. 33. Lundegård, Fünen. Eine strohgedeckte Fachwerkscheune von 1636, die wegen der massiven hölzernen Tragkonstruktion mit modernen landwirtschaftlichen Maschinen nicht mehr zu bewirtschaften war, fand eine neue Nutzung: Sie wurde von der Nationalen Denkmalschutzbehörde zur Lagerung von historischem Baumaterial aus Holz für Restaurierungszwecke angemietet.

bei Erhaltungsmaßnahmen, Ankauf und Bewirtschaftung von Herrensitzen Unterstützung gewähren.

Der Ausschuß zog auch in Erwägung, daß Herrensitze in die Stiftung eingebracht werden. Steuerbegünstigungen, besonders die Befreiung von der Erbschaftsteuer und den entsprechenden Gebühren könnten als Anreiz dienen.

Zu der Einrichtung der Stiftung müßten nach Ansicht des Ausschusses 50 Millionen Kronen als Startkapital zur Verfügung gestellt werden, entweder vom Staat oder von anderer Seite. Auch müßte der Staat jährlich wenigstens 5 Millionen Kronen bewilligen.

Für den Vorschlag war entscheidend, daß dadurch Mittel für den wachsenden Bedarf an wirtschaftlicher Unterstützung von Erhaltungsmaßnahmen gewonnen werden können, für die es heute keine wesentlichen Unterstützungsmöglichkeiten gibt: Gärten, erhaltungswürdige Gebäude, Landschaftselemente, zum Beispiel Alleen. Weiterhin war es für den Ausschuß von Bedeutung, daß eine Herrensitzstiftung die wichtigsten Möbel sichern könnte.

Stellungnahmen zum Gutachten des Herrensitzausschusses

Nachdem das Gutachten des Herrensitzausschusses am 3. August 1987 auf dem Herrensitz Ledreborg veröffentlicht und

wohlwollend von der Presse als auch von anderen Interessierten aufgenommen worden war, wurden Stellungnahmen über das Gutachten von den zuständigen Ministern, gemeindlichen Organisationen, Wirtschaftsorganisationen, ideellen Organisationen, Touristenorganisationen u. a. eingeholt.

In diesen Stellungnahmen wurde im allgemeinen die Analyse der zentralen Erhaltungsprobleme der Herrensitze anerkannt.

In bezug auf die Vorschläge zeigten die Äußerungen verschiedene Auffassungen. Alle waren sich darüber einig, daß die Herrensitze in Dänemark ein wichtiger Teil des dänischen Kultur- und Naturerbes sind, und daß die Erhaltungsprobleme gelöst werden müssen.

Die Betonung des Ensemblewertes der Herrensitze, der Herrenhaus, Möbel, Gärten, Wirtschaftshof und Grund und Boden umfaßt, fand überwiegend Anklang.

Man hat es sowohl richtig als auch notwendig gefunden, daß die Gesellschaft die Erhaltung der Herrensitze unterstützt, und man betonte, daß direkte Unterstützungsmöglichkeiten zur Erhaltung der Denkmalqualitäten geschaffen werden müssen.

Auf Grundlage der Äußerungen und der geführten Verhandlungen, besonders mit den Interessenorganisationen, ließ der Minister für Umweltschutz im August 1988, ein Jahr nach der Veröffentlichung des Gutachtens, ein Folge-Papier erarbeiten.

Folgerungen aus dem Gutachten

Der Minister für Umweltschutz teilte dem Minister für Steuer und dem Landwirtschaftsminister mit, daß die Besitzer von Herrensitzen genau wie andere Landwirte Probleme mit Steuern, Gebühren und der Bewirtschaftung ihrer Güter hätten, und daß die Überlegungen, die man im allgemeinen anstellt, auch für die Erhaltung der Herrensitze von großer Bedeutung seien. Keiner der konkreten Vorschläge auf dem Steuergebiet wurde aufgegriffen.

In bezug auf die Bewirtschaftungsprobleme wies der Minister darauf hin, daß man eventuell eine Lösung durch Verhandlung mit dem Landwirtschaftsminister finden könnte.

Der Vorschlag, eine Herrensitzstiftung zu bilden, wurde nicht aufgegriffen, teils weil es unrealistisch schien, daß man von seiten des Staates Mittel erhalten könnte, und teils, weil die drei Interessenorganisationen: der Verein der Gutsbesitzer, der Zwölfmännerverein von größeren Landwirten und der Dänische Forstverein, Vorbehalte machten, besonders wenn diese Stiftung günstiger besteuert würde.

Das Generaldirektorat für Raumordnung, das für Planung und Denkmalschutz zuständig ist, wurde vom Minister gebeten, Folgerungen aus dem Gutachten zu ziehen. Das Generaldirektorat hat sich besonders darauf konzentriert, wie die Herrensitze als Gesamtanlagen gemäß dem Raumordnungsgesetz zu schützen sind. Hier wird auf die Möglichkeit hingewiesen, die Erhaltung der Herrensitze innerhalb der Raumordnungspläne zu sichern, unter anderem durch Rahmenbestimmungen und durch Ortssatzungen.

Auch die Möglichkeit der Raumordnung als ein Regelungsinstrument für übergeordnete Landschaftsgebiete ist in Erwägung gezogen.

Weiterhin hat man die Herrensitze, die im Gutachten als besonders erhaltenswert genannt sind, für den Regierungsbezirk Nordjütland näher untersucht. Wegen der großen Zahl von Höfen, die im Gutachten genannt sind – 560 Anlagen, von denen 239 keine unter Schutz gestellten Gebäude haben – hat das Generaldirektorat die Untersuchung, ob weitere Anlagen oder Objekte unter Schutz gestellt werden sollen, auf den Regierungsbezirk Nordjütland beschränkt. Es ist noch nicht entschieden, ob sie in den übrigen Regierungsbezirken fortgesetzt wird.

Im Regierungsbezirk Nordjütland gibt es 74 Höfe. 23 Höfe sind aufgrund von Luftaufnahmen und anderen Materialien ausgeschieden worden, und acht Höfe sind vorläufig für den Denkmalschutz ausgewählt worden.

Im Direktorat für Raumordnung ist man der Meinung, daß es wahrscheinlich nicht möglich sein wird, in allen Fällen den kulturhistorischen oder wirtschaftlichen Zusammenhang der Güter zu bewahren.

Die Probleme der aufgeteilten Güter und Höfe könnten nach Auffassung des Direktorats vielleicht dadurch gelöst werden, daß man eine Sicherung für den Besitz ermöglicht, die u. a. die Parks, die Gebäude und die landschaftlichen Elemente einschließt. Wie die Unterschutzstellungen müßten solche Sicherungsbestimmungen registriert werden.

Nur im Regierungsbezirk Fünen hat man in Fortsetzung einer früher angefangenen Herrenhaus-Inventarisierung eine Methode für eine landschaftsgärtnerische Erfassung der Güter entwickelt. Es wurden insgesamt 124 Herrensitze ausgewählt, etwa 50 davon sind von großem oder besonderem Denkmalwert.

Bis auf weiteres ist somit nicht ein einziger der Vorschläge,

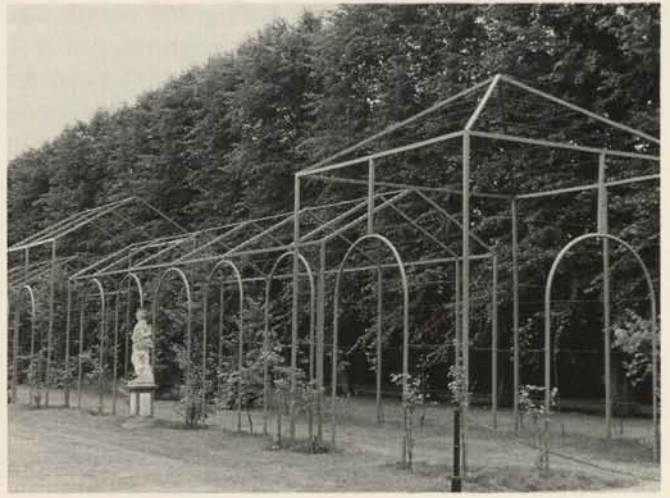


Abb. 34. Lerchenborg, Seeland. Profilierte Hecke mit Bögen aus geschnittenen Linden aus der Zeit um 1740. Sie wird gleichzeitig mit dem gesamten Anwesen «restauriert».

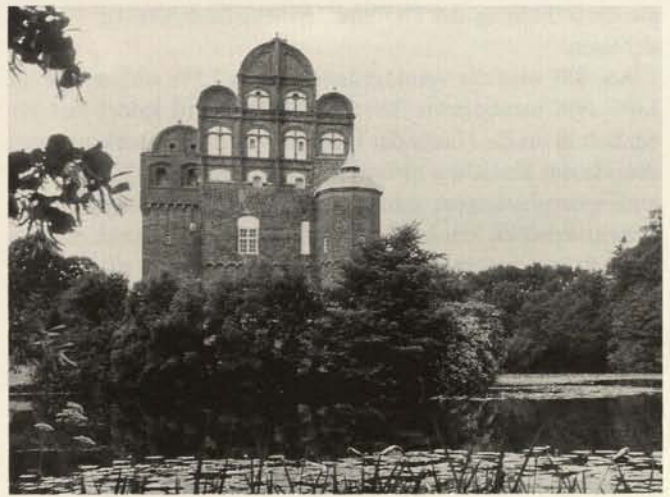


Abb. 35. Hesselagergård, Fünen. Die Grundlage sorgfältig ausgeführter Bauunterhalts- und Restaurierungsmaßnahmen sind solide Fachkenntnisse und ein mit den historischen Techniken vertrautes Handwerk.

Abb. 36. Hesselagergård, Fünen. Restaurierungsmaßnahmen an einem der ungewöhnlich gestalteten Giebel des Herrenhauses, das nach 1500 von Johan Friis errichtet worden ist.



die vom Ausschuß gemacht wurden, aufgegriffen worden. Das hat verschiedene Ursachen, u. a. die schwierige wirtschaftliche Lage Dänemarks, die politische Entwicklung und die politische Zusammensetzung der jetzigen Regierung, die die Bildung eines Ministeriums für Umweltschutz bewirkte, und außerdem ein gewisser Widerstand gegen die Einführung von Sonderregeln für die Herrensitze.

Es besteht kein Zweifel, daß das Herrensitz-Gutachten und die öffentliche Aufmerksamkeit, die es hervorgerufen hat, nicht wirkungslos geblieben sind. Es ist meinungsbildend gewesen. Die allgemeine Haltung der Gesellschaft zu den Problemen der Herrensitze ist von dem Gutachten beeinflusst worden. Das zeigte sich auch bei den verschiedenen Interessengruppen.

Änderungen nach dem Gutachten

Unter anderem aufgrund des Gutachtens sind bei Steuern und Gebühren sowie bei den Bewirtschaftungsmöglichkeiten der Güter Ermäßigungen und Änderungen durchgeführt worden, die die Erhaltung der Herrensitze mehr oder weniger berücksichtigen.

Ab 1989 wird die Vermögenssteuer von 2,5% stufenweise bis 1,0% 1991 herabgesetzt. Die Ermäßigung wird jedoch nur für ein Drittel bis die Hälfte der Herrensitze teilweise wirksam werden, da das Verhältnis zwischen steuerpflichtigem Einkommen und steuerpflichtigem Vermögen für die Höhe der Ermäßigung entscheidend ist.

Betreffs der Generationswechselgebühren gibt es jetzt die Änderung, daß Erbschaft und Besitzerwechsel innerhalb der Familie gleich behandelt werden. Von dieser Änderung erwartet man jedoch nur kleinere Erleichterungen.

Die in diesem Sommer durchgeführten Änderungen des Landwirtschaftsgesetzes sind ein Ausdruck weiterer Liberalisierung. Es gibt jetzt bessere Möglichkeiten zu gemeinsamer Bewirtschaftung, bessere Möglichkeiten, mehrere Besitzungen zu bewirtschaften, bessere Pachtmöglichkeiten – bis 30 Jahre –, größere Möglichkeiten, landwirtschaftlichen Boden zusammenzulegen, und einfache Zulassung der Aufgabe des landwirtschaftlichen Betriebes, wenn der Boden mit einem anderen Betrieb zusammengelegt wird.

Bei dem Erwerb eines Hofes wird nicht mehr die Forderung nach Ausbildung erhoben und neue Besitzformen sind möglich: besonderer Gesellschaftsbesitz, d. h. Aktiengesellschaften und Anteilsgesellschaften, die gesetzlich genau geregelt sind, können Landwirtschaftsbesitz erwerben. Auch Einmangesellschaften, Familiengesellschaften und Gesellschaften mit fremden Investoren werden Landwirtschaftsbesitz erwerben können, allerdings unter gewissen Bedingungen.

Für die Herrensitze werden die Formen gemeinsamer Bewirtschaftung und Zusammenlegung die Möglichkeiten verbessern, eine angemessene Betriebsgrundlage herzustellen und den Grund und Boden zu arrondieren.

Es ist wahrscheinlich etwas früh, zu beurteilen, welche Bedeutung die verbesserten Erwerbsmöglichkeiten für Gesellschaften für die Erhaltung der Herrensitze haben werden, da die Herrensitze traditionell im Privat- und Personenbesitz sind und auch der Generationswechsel in der Regel von Person zu Person durchgeführt wird.

In diesen Jahren wird an einer Änderung der Schutzgesetze für Herrensitze gearbeitet. Es ist eben ein Forstgesetz verabschiedet worden, und das Naturschutzgesetz sowie das Raum-

ordnungsgesetz werden vereinfacht. Ob das auf die Erhaltung der Herrensitze einen Einfluß haben wird, kann man noch nicht feststellen.

Die heutige Lage

Wenn man heute die Lage der Herrensitze feststellen soll, muß man sie als unverändert bezeichnen im Vergleich zu den Verhältnissen, als das Herrensitz-Gutachten abgegeben wurde.

Einiges von dem Bewahrenswerten ist in noch schlechterem Erhaltungszustand oder ganz verschwunden, während ganz einiges restauriert worden ist

Es sind noch keine weiteren wirtschaftlichen Förderungsmöglichkeiten zur Erhaltung der denkmalwerten Herrensitze geschaffen worden.

Bezüglich der wirtschaftlichen Grundlagen gab es Tendenzen in sowohl positiver als auch negativer Richtung.

Die allgemeinen Erleichterungen der Steuern und Gebühren und die Liberalisierung der Landwirtschaftsgesetze sind Schritte in einer positiven Richtung, obwohl nicht ausreichend.

Für ganz überwiegend Pflanzen produzierende Besitzungen wie die Herrensitze sind die Preise der Erträge innerhalb der EG maßgebend, ungeachtet der Erhöhung der Preise am Weltmarkt. Die Überproduktion von Getreide ist zwar sehr viel kleiner geworden und die Lager in den Gemeinschaften sind fast geschwunden. Das kann vielleicht in der entgegengesetzten Richtung wirken.

Für die Erzeugnisse der Forstwirtschaft scheint die Preisentwicklung angemessen, was sowohl Laubbäume und Ziergrün als auch Weihnachtsbäume betrifft. Noch hat man keinen stagnierenden Markt festgestellt. Wie bei der Landwirtschaft gibt es auch für die Forstwirtschaft kein Sicherheitsnetz innerhalb der EG.

Ein völlig ungelöstes Problem ist der Generationswechsel. Mit dem steigenden Ertragswert besonders der Wälder, die wenn möglich in noch höherem Grad ein Objekt der Spekulation geworden sind, wächst die Kapitalgrundlage für die Erbschafts- und Geschenkgebühren. Der Verkauf von Wald wird deshalb in den Fällen in Erwägung gezogen, in denen man z. Zt. einen Generationswechsel durchführen muß. Es gibt in Dänemark immer noch Herrensitze, die eine National-Trust-

Abb. 37. Krengerup, Fünen. Einflügeliges Hauptgebäude aus der Zeit um 1770, einer Periode, die in Dänemark noch relativ dicht vertreten ist.





Abb. 38. Egeskov, Fünen. Doppelhaus von 1554, umgeben von einem weitläufigen Garten mit geschnittenen Hecken aus Linden, Buchen und Hainbuchen, dazu ein Pavillon aus Spalierlinden und Labyrinth aus Hainbuchen. Dieses Herrenhaus gehört zu den wenigen Beispielen, bei denen es gelungen ist, die konservatorischen Anliegen mit einem relativ starken Besucherverkehr in Einklang zu bringen.

ähnliche Institution nötig haben, so daß die Besitzer ihren Herrnsitz – und damit die Bewahrungsprobleme – übertragen können.

Im Zusammenhang mit Überlegungen zur Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen kam zur Sprache, ob öffentlicher Zutritt zu den Herrnsitzen in größerem Umfang erforderlich sei. Dabei dachte man besonders an die Parks und andere Gebiete; der Herrnsitzausschuß fand aber nicht, daß die Öffnung der Gebäude im allgemeinen zweckmäßig sei – wegen ihres Charakters als Privathäuser und noch dazu wegen der Empfindlichkeit der Möbel.

Die Bedeutung der Herrnsitze für den Tourismus ist auch diskutiert worden. Der Tourismus ist zweifellos eine wichtige Einnahmequelle für Dänemark. Die Herrnsitze sind in diesem Zusammenhang von großer Bedeutung.

Die Verhältnisse in Dänemark, die Größe der Herrnsitze und ihr Charakter als Wohnung begünstigen nicht die touristische Ausnutzung einer größeren Zahl von Höfen. Doch haben einzelne Herrnsitze und ihre Besitzer mit Erfolg gezeigt, daß sich Denkmalpflege und Tourismus verbinden lassen.



Abb. 39. Gammel Estrup, Jütland. Im Spektrum der vielfältigen architektonischen, kulturellen und geschichtlichen Eigenheiten der Gesamtanlage eines Herrenhauses darf das in früheren Zeiten errichtete Hundehaus nicht fehlen; deshalb sollte man sich auch heute um die Erhaltung solcher kleinen Nebengebäude kümmern.

Obwohl die Herrnsitze in Zeiten mit anderen Lebensbedingungen als heute gebaut wurden, werden sie immer noch am besten im Einklang mit der Tradition und der Kulturgeschichte genutzt. Es ist deshalb erwünscht, daß die wirtschaftlichen Möglichkeiten geschaffen werden, damit die Besitzer die Herrnhäuser ganz oder teilweise weiter bewohnen und die Wirtschaftsgebäude im weitesten Umfange im Betrieb genutzt werden können. Es ist schwierig, eine allgemeine Regel für eine andere Verwendung, die aufgrund der Erhaltungsprobleme in einigen Fällen aktuell wird, zu geben. Museen, Tagungsstätten und Pflegeheime – mit der größtmöglichen Berücksichtigung des Denkmalwertes – sind eine rettende Nutzungsmöglichkeit, aber an sich kein Ziel.

Ich möchte die Hoffnung ausdrücken, daß es in Zukunft in irgendeiner Weise möglich sein wird, die dänischen Herrnsitze so zu sichern, daß sie in ihrer Verschiedenheit als kulturhistorische und wirtschaftliche Einheit so weit wie möglich weiterbestehen können. Das wäre die grundsätzlich beste Art und Weise, diesen wichtigen Teil unseres Kultur- und Naturerbes zu bewahren.

National and International Features of Architecture in Sweden

While travelling around the world pursuing my studies of colonial architecture, I have sometimes been asked whether Sweden had never had any colonies and whether we had no colonial architecture worth studying – along the lines of that in the Dutch East Indies or of the English in India.

Sweden did in fact have a couple of colonies for a short while – on the Delaware River in North America, and St Barthélemy in the West Indies. Otherwise, we had our hands full maintaining our European possessions in the Baltic. Despite our efforts to set our stamp on possessions, however, we never evolved a colonial style of architecture. On the contrary, we absorbed as much as we could of the cultures with which we came into contact. Indeed, the very fact of our political and military predominance during our expansionist period emphasized our deficiencies in other respects; deficiencies we attempted to remedy by importing works of art, artists, architects and building materials.

This import traffic was a process of which we were well aware at the time. A man such as Axel Oxenstierna, a leading figure for a couple of decades during our Great Power Era, approved of anything that might «attract Commerce to the Realm». A hundred years later, the Mercantilists would urge the utility and virtue of wealth. The travels of architects to the continent were encouraged, and became an institution. The Royal Academy that was founded at Stockholm in 1735 was in many respects modelled on the French academies in Paris and Rome. The 19th century saw as great a multiplicity of international influences on work in Sweden as elsewhere. Stylistic revivals reflected an interest in the historically remote.

Nevertheless, from the 16th century onwards, we may trace something that might be termed «the Swedish alternative». It might be grandiose and none too refined, as during the Baroque; but it might also bear the hallmark of simplicity – even of poverty; it has often been seen as a moral duty to eschew alien and modish trends. This polarisation is echoed in our own time, when we eulogize over internationalism on one hand, while on the other we urge the necessity of preserving – or re-creating – a national or regional identity.

In this brief outline, I should like to show you a sample of the foreign and Swedish elements to be found in Swedish architecture – primarily in the context of our country houses and stately homes – and end up with a couple of items recently included in the World Heritage List.

Let us begin with the 17th century, when the question of national versus foreign influences first arose; and here we might do worse than to choose an example which reflects so much else in our architectural heritage – namely the design of the House of Nobles in Stockholm. This venture became a focus of interest to the aristocracy, or First Estate, wherever they lived throughout the country, and a source of inspiration to them in their own building endeavours.

The erection of the House of Nobles in the national capital became an architectural task of the utmost dignity. Both with regard to its rôle as a manifestation of the First Estate itself,

and to the requirements of the planning programme, there was general agreement. This consensus came to be summed up in the motto «Arte et Marte» or «by skill in peace and war», as we might translate it.

No obvious choice of architect for the task was apparent. If Sweden enjoyed an abundance of warriors, it was impoverished of cultural and technical expertise; and had been for the past hundred years, ever since the first kings of the House of Vasa had attempted to introduce the country into the European market, as it were. Many older ties with the cultural centres of the continent had been severed in conjunction with the Reformation.

For many demanding building enterprises it had become the practice to import talent from abroad. This was the case, for instance, with the renovation of the old palace at Stockholm, Tre Kronor; and with the construction of new fortresses in the provinces. For the House of Vasa's own castle, Gripsholm, had been commissioned a German artilleryman and engineer, Heinrich von Cöllen; and a number of other castles were the work of various members of the Pahr family, master builders originally hailing from northern Italy. The names of other architects of the period, such as Bulgerin, Fleming, Panten and Richter, reflect this import of expertise, predominantly from Germany and the Netherlands.

By way of a change, however, it was a French architect, Simon de la Vallée, who was entrusted with designing the House of Nobles. He was officially appointed Royal Architect in 1639, though by then he had already been in Sweden for a couple of years, and had done work on such country seats as Tidö, Fiholm, and Målhammar, the clients in most cases being the Oxenstierna family.

It was the most prominent representative of this prominent family, the Chancellor and arbitrator of peace, Axel Oxenstierna, who provided the land upon which the House of Nobles came to be built. It was finely sited down by the water, with uninterrupted views in several directions, and at the extension of two new and imposing thoroughfares.

De la Vallée's approach was a bold one, and based upon Parisian precedent, or to be more precise, upon the fairly recent Palais du Luxembourg. His father had been engaged on this Palace, a project which had also provided Simon de la Vallée himself with his first experience of architectural work, before the family had emigrated to Sweden by way of Holland.

We have inherited a fine drawing of the building, the first architectural drawing to be preserved in Sweden, and dating from 1641. According to this drawing, the scheme was to consist of an enclosed courtyard to the front, and another to the rear opening onto Riddarfjärden. Between the two is shown an imposing building with four corner towers. Judging by the colour washes applied to the drawing, de la Vallée envisaged a contrast between the red brickwork and grey sandstone of the facade, a concept that was to survive subsequent overall changes, and the disappearance from the scene after only a year of de la Vallée himself.



Abb. 40. House of Nobles in Stockholm, detail of the facade.

On his way home one dark evening to his dwelling in Stortorget in the Old City of Stockholm, de la Vallée ran foul of a notorious troublemaker, who also belonged to the prominent Oxenstierna family. The encounter has sometimes been depicted as a duel reminiscent of Alexandre Dumas, though to judge from the recorded court proceedings, it was rather a question of a plain and brutal assault. As both baron and colonel, Erik Oxenstierna probably considered himself too grand to use a sword upon the lowly architect; so he simply clubbed him with the butt of his pistol, and de la Vallée died a few days later of the wound.

He was not easily replaced. A way out of the dilemma was sought by appointing a German master mason, Heinrich Wilhelm. Although he was hardly suited to develop the concept as a whole, he did provide the building with a magnificent entrance and with rich sculptural ornament in the form of mascarons and festoons which still grace the facade today (Abb. 40). Until his death in 1653, Wilhelm supervised the work, after which help was again sought abroad, this time from Holland. The new expert was Justus or Jost Vingboons, he too the representative of a well-known family of master builders – the son of David and brother of Philip Vingboons, and internationally best known as the creator of the Trippenhuis in Amsterdam.

The most obvious evidence of Vingboons' involvement in the building of the House of Nobles consists in the sandstone pilasters of the facade between the windows and the sculptured ornamentation. Similar features are to be seen of course, in the

Trippenhuis, and on other buildings elsewhere in Europe. They are characteristic of an international style, much appreciated at the time. Their source of inspiration is to be found in Palladio's work.

Vingboons was in Sweden on a three-year contract, and when this expired in 1656, responsibility for the work was assumed by a Swede – or at least, a naturalised Swede: Jean, son of Simon de la Vallée. His father's tragic death had almost certainly benefitted him in his career; he had been able to undertake extensive study tours in Europe, and on his return he had been commissioned to design the settings for Queen Christina's coronation, among other things he had also found time to lay the foundation of the church of St Catherine in Södermalm in Stockholm.

The circumstances facing Jean de la Vallée at the outset of his work on the House of Nobles were hardly the best. At all events, he was very restricted by what others had done before him, and the walls had already reached a height of several metres. Nonetheless, he succeeded in overcoming the difficulties convincingly, and in completing the great task in a manner that makes the finished building seem to be wholly his own. He adjusted the mezzanine and raised above it and the cornice the very original roof with its first ogee or S-curved slope and its second straight pitch, the two separated by a vertical masonry parapet. As a complement to this, was added a series of sculptures of martial and virtuous figures, that were to inspire new generations of the Swedish nobility to great exploits on the battlefields of Europe, as well as imbuing them with cultural ideals. Some of the sculptured figures at the apex of the roof are gathered around an altar, serving both as a symbol – a burnt offering in the classical tradition – and as the chimney.

The ceiling of the Great Hall which was conceived as a fitting setting for assembles of the First Estate, is also richly decorated with allegorical figures. In the centre we see Suecia, or Mother Svea, enthroned upon a huge cloud and surrounded by virtues; here we have Pietas and Fides, Fortitudo and Nobilitas, and to continue the description in the artist's own words, and in his own language: «...über Suecia schweben in der Luft die drei Gratien... und halten (auch) ein Theil des Schwedischen Wappens, nehmlich die drei Kronen...»

For the master of the ceiling painting, David Klöcker, was German, and had entered the service of the new Great Power in conjunction with the peace negotiations at Osnabrück and Münster. Like the architect, Jean de la Vallée, he was a much travelled man and au fait with current trends in Europe. The entire composition is borrowed from Pietro da Cortona's ceiling in the Palazzo Barberini in Rome, where in place of the three crowns are depicted three oversized bees originating from the Barberini arms.

When the House of Nobles was finally completed, it was a fine mixture of French, Dutch, German and Italian features, with all its mottoes and devices in Latin. In all her lush exuberance, Mother Svea herself would appear to have been reared on a diet of pasta and paté, rather than on homely Swedish fare.

One of Sweden's foremost conquests during the Great Power Era, a really juicy plum – and one which we have been able to retain, was Scania, which we took from Denmark. No sooner was the ink dry on the peace treaty, than a programme of what today we might call «Swedish-isation» was launched; but it was a long time before the province could be regarded as integrated

into the kingdom as a whole. Indeed, there are those who maintain that the process is still far from complete – and the final outcome far from certain! Culturally, Scania has retained an individual character. The old landed estates of the nobility still account for a substantial proportion of the land area in the province; and in contrast to the province of Uppland in the heart of the ancient kingdom of the Svea, many of the stately homes of Scania are still in use by the old families.

For a while after the peace with Denmark, questions of land ownership in the province were somewhat complicated. Once Scania had become Swedish, there occurred a certain amount of barter of estates to and for across the Sound between Denmark and Sweden. It was in the interests of the central administration in Stockholm to ensure the loyalty of Scania by facilitating the takeover by Swedes. Thus, for instance, the old monastic property of Övedskloster, at the beginning of the 18th century belonged to the Lewenhaupt family. It was then transferred by marriage and a cash settlement to the wealthy Malte Ramel and eventually to his son who became known as Hans the Builder.

The complex of buildings taken over by Ramel in no way reflected either the family's status or their wealth. In part, it consisted of remnants of a medieval Premonstratensian monastery; other parts had been erected after the Reformation, though these seem to have comprised only stables and barns. The result was a very uncoordinated arrangement quite devoid of the presence that was desired.

To remedy this, Ramel engaged the leading Swedish architect of his time, Carl Hårleman, who was the Royal Master of Works. Hårleman's general plan for Övedskloster is preserved in a copy of the original drawing, and gives a good impression of the ambitious aims and the main features of the scheme. The plans reflect a close relationship to French exemplars, specifically from Jacques François Blondel's work «De la distribution des maisons de plaisance». Thus we have an arrangement with two courtyards, a basse cour well separated from the main house and any activities connected with it, and a cour d'honneur surrounded by a system of wings and walls with a gateway on the axis in front of the main facade. All the components are interrelated to produce an effect of unity, which made a great impression upon contemporary visitors, or as Gustav III expressed it «trop royal pour un particulier».

The visitor is well prepared in advance for his first encounter with Övedskloster (Abb. 41). The landscape is framed with alleys of lime trees, several kilometres long and partly laid out on foundations of stone. The trees have been sadly decimated in more recent times, though here and there they still form a vault over the roadway. The most magnificent of these avenues leads to the main house; another to the little estate chapel. Before we proceed to the interior, we may note in passing that the buildings are partly of red sandstone from a quarry on the estates, that has been in use until very recently. During the past decade or so, this sandstone has begun to flake – a problem that is still to be solved.

As erected, the principal accommodation – which in accordance with French practice was at ground floor level – did not follow the original plans for its layout. The house was not, as it had been planned, divided into a side for men and a side for women. The symmetry was disrupted. Two of the rooms were combined to form one long gallery with windows opening onto the garden. The furniture in this stately room are original, as are those of the adjacent salon, having been tied by a special

codicil to the inheritance passed on from generation to generation. The fixtures and fittings of these rooms have also remained unchanged since the 1780s, when the house was completed in the neo-classical style then predominant. The work was supervised by Jean Eric Rehn, then Royal Master of Works, who at the same time was engaged in extensive work on the furnishings of the Palace at Stockholm. Thus it is possible to discern a similarity in detailing, and the craftsmanship of the work at Övedskloster is of the same high quality, several of the craftsmen having been borrowed from the Palace work. In addition, local parish records contain the names of Danes, Germans and Englishmen who participated in the work.

Thus in derivation Övedskloster is as international as is the House of Nobles. In the erstwhile Danish province, Övedskloster stands out as a building with strong ties with the capital, Stockholm. A light and elegant stucco architecture, with sparing use of local stone, has replaced the earlier brickwork buildings. For some time to come, Övedskloster was to exert an influence upon the style of other buildings erected in the surrounding area – until a reaction set in and attempts were made to revive the memories of the time when the province was Danish.

Whereas during the 18th century great efforts were made to conceal the old battered walls, and convert more or less fortified constructions to dwellings with harmonious unity, the process was reversed during the romantic period. The irregular and picturesque was accentuated; new crenelated walls and towers were raised; and Danish influences returned with unprecedented vigour. Even far north of Scania, this movement found expression in a synthetic Nordic style, exemplified in the Nordic Museum at Stockholm (1892-1907), in dwelling houses in central Stockholm and in country houses of timber such as Sjöholm, which no longer exists but which once reflected its red and white-painted walls in Lake Näsnaren in the province of Sörmland.

Of particular significance in Scania, however, was the so-called Rosenborg Style which in several respects reflects a resumption of cultural ties with Denmark. This was due to the landowners who engaged Danish architects, Danish gardeners, and Danish foresters. Favourable landowners to enjoy much of the status that had been theirs during the Great Power Era.

On the west coast of Scania, just to the north of Helsingborg, where the Sound is at its narrowest, lies Kulla Gunnarstorp. In the middle of the 19th century, Kulla Gunnarstorp belonged to Baltzar von Platen, whose family came from the island of Rügen in the Baltic. He was a naval officer, first sea lord on two occasions, foreign minister at one time, and the son and heir of the creator of Göta Kanal, the system of cross-country canals executed in the early 19th century.

At Kulla Gunnarstorp there already existed a castle from the earlier period of Danish sovereignty, which had been renovated and which it had been intended would be refurbished more comprehensively. However these plans were discarded in favour of a new construction a short distance away, on an escarpment with a view over the Sound. Baltzar von Platen sought inspiration, not only in the structure of Kronborg at Elsinore just across the Sound, but also in another Danish castle, Frederiksborg, then in the process of being rebuilt after a devastating fire. Kulla Gunnarstorp was built in brick, with stringcourses and other decorative features of grey sandstone from a quarry on the Kulla Gunnarstorp estates – a quarry that long ago had supplied stone for the building of Kronborg. The



Abb. 41. Övedskloster, cour d'honneur.

great tower of Kulla Gunnarstorp, with its copper spire, probably more than any other element of the design harks back to the time of Christian IV of Denmark. This was designed by Thorvald Bindsböll, though Christian Zwingmann was the principal architect of the work.

The life and work of Zwingmann is almost like a chapter from the Great Power Era. He was born in Riga, the son of a carpenter, training himself as a mason and practising in Germany before seeking admission to the Royal Academy in Copenhagen. He studied under Thorvald Bindsböll's father, Gottlieb, after whose death he took over completion of the rebuilding of Marsvinsholm in Scania. Under the leadership of Ferdinand Meldahl, Zwingmann also participated at a later stage in the rebuilding of Frederiksborg, which was to become the most comprehensive and celebrated project of its kind.

Kulla Gunnarstorp was completed in 1872. The following year Helgo Zettervall produced a scheme for the rebuilding of Skabersjö in Scania, designed on a scale comparable with that of the Danish Royal Palace, complete with voluted gables, towers and copper domes. Had it been built, this would have been the most patent manifestation of the «Danish renaissance» in Scania; as it was, however, the sole result of the architect's efforts was to be a few modest extensions to the utility buildings in front of the old structure.

The present owner of Skabersjö is fully satisfied with this result. It is primarily structures rebuilt or newly built during the 19th century that are faced with problems today; it is they that require the most care and maintenance. In some instances, of course, economic resources are available for the purpose, though it is not always that owners are prepared to make the necessary investment in the upkeep of buildings of such magnificence. After all, the tenor of contemporary Swedish society is quite different from that of the 17th and 19th centuries; nowadays the watchword of one of our leading families of financiers is «to be somebody but not be seen».

To be seen has been very important to many, however, and the expansive class of the 17th century were most concerned to make their status manifest both in their dress and in their dwell-

ings. Excesses in lifestyle were even considered a virtue; Magnificentia was the watchword then. While the good burghers strove to suit their expenses to their incomes, the nobility sought to relate their lifestyle to their social status. Their dwellings were not primarily considered an expression of wealth but of rank. It was in this atmosphere that work was started on the House of Nobles; and thus our digression has brought us back to the «Swedish alternative» as an element in Swedish architecture.

The Era of Sweden as a Great Power was not a homogenous whole throughout. Both circumstances and attitudes underwent a change towards the end of the 17th century. It almost seems that people had had enough of luxury and extravagance. Already in a statute from 1664, thrift and domestic economy are spoken of as worthy aims, both for the private citizen and for the state. Magnificentia gave way to Temperantia, and during the late Caroline period tribute was paid to ascetic ideals. Both in their attitudes and in their way of life, the kings of the time set an example. Manliness and simplicity were now considered inherent Swedish virtues – which did not prevent indulgence in pomp and circumstance when the opportunity arose. Thus, Charles XI's coronation took the form of a Roman triumphal procession, the king clad in armour and plumes, attended by legionaries similarly attired and bearing Roman battle standards and fasces.

The Swedes of the time saw nothing strange in this, however, but readily draped themselves in the borrowed plumage of Roman history. Indeed, it was regarded as the consummation of an ancient cultural heritage. The ingenious Uppsala professor, Olof Rudbeck, had already provided the ideological rationale for this. In a magnificent folio edition entitled *Atlantica*, he had attempted to present evidence that our northern peninsula was identical with the sunken continent of Atlantis, of which Plato and others had spoken. Thus, according to Rudbeck, in the mediaeval church at Uppsala were preserved significant remnants of the ancient pagan temple – of which, in fact, we know very little. For Rudbeck, however, it was none other than the Temple of Poseidon in Atlantis, the prototyp of

all classical architecture, or architecture of classical derivation. All over Europe, wherever columns had been raised in porticoes and colonnades, it was the example of the hyperborean northmen that was being followed. Greeks, Italians and Frenchmen, all «...have in the erection of their temples aped our own arcaded buildings», declared Rudbeck without even the glimmer of a pretension to false modesty.

In conjunction with the New Sweden jubileum in America last year, both the zip-fastener and the Coca Cola bottle were paraded as Swedish inventions, and as significant contributions to world culture. While we were about it, we might as well have included the best known and most universally used architectural element of all – namely, the classical column. For according to Rudbeck, this had been given its form in Sweden, and he even gave it an honest Swedish name, *stabben*, a word meaning tree-stub or stump but also, in the vernacular, father.

Even if today we may dismiss this as nonsense, Rudbeck's theories did much to bolster the self-confidence of his contemporaries; and those who commissioned and those who built in the provinces were very susceptible to grandiose examples. It was not the ancient temple at Uppsala that was the source of inspiration, however, but the House of Nobles in Stockholm. This greatly impressed the nobility, many of whom had occasion to study it in detail when they assembled in Stockholm. In their own building endeavours, however, the format was simplified, and often built in timber instead of stone. Principally, it was the pilaster arrangement and the roof form that they adopted.

Thus we find roofs reminiscent of that of the House of Nobles at Eric'sberg, for instance, and at Sturefors where the silhouette was complemented with a clocktower. The design of Fullerö, on the other hand, follows the original more closely; its grey-painted timber elements imitate the sandstone cornice and pilasters of the House of Nobles. In other cases, such details may be particularly evocative of Rudbeck's *stabben*, and fulfill the function of masking the timber construction of the original house – as, for example, at Hallstahammar, and at Vallsta.

Even where the scale is modest and the style lacking in refinement, however, the characteristic roof design proclaims the fact that the estate belongs to a nobleman and enjoys a measure of tax exemption. This characteristic roof form was thus not merely an ostentatious affectation, but became in fact the symbol of a highly desirable privilege.

Economic considerations gave rise to a number of innovations, starting with the Caroline period. During the reign of Charles XI, and with the king at the centre, was developed a system for the civil administration and for the army, which for a long time to come would set its stamp upon the Swedish cultural climate and Swedish thought. In more recent times, this characteristic has been discussed by the West German author, Hans Magnus Enzensberger.

The new system was financed by reducing the landed assets of the nobility which, during the years of affluence, had grown out of all recognition. It was the new rich, the fast money opportunists, that were the principal target. In general, inherited assets were left untouched. A count was permitted three country seats exempt from land dues to the Crown, a baron two, and a lesser noble one; though much of the pecuniary loss to the Crown was recouped by other means for redispensement – or rather partial redispensement to those serving in the army or the fleet. The system was known as *indelningsverket*, an ad-

ministrative and disbursement office, intended to facilitate rapid mobilisation in case of war. Wars came and went, but in peacetime both officers and NCOs, sailors and soldiers alike, were obliged to turn their hand to farming, each being provided with a plot of land according to his rank and station. The dwellings built upon these parcels of land were similarly apportioned. A regimental colonel was allowed a spacious house not dissimilar to those of the nobility; a major's house was somewhat smaller; and ensigns and lieutenants made do with only a few rooms besides the kitchen. In all cases, however, it was a question of a building of distinctive character, and of more austere architectural expression than that of the surrounding farmhouses. The main building, or *Corps de logis*, was an imposing if modest affair, with wings and subsidiary quarters arranged formally around a central axis further accentuated by enclosures and planted gardens.

The further down the scale of rank, the smaller was the house, and the more obvious was the influence of local building traditions. The *soldattorp*, or dwelling of a common soldier, was minimal by modern standards – a living room, bedroom, and kitchen in a small timbered building with red-painted walls, or half-timbered with a thatched roof in the south.

For the design of these buildings, which multiplied in time to many thousands, patterns were approved by the king in Stockholm for distribution to all parts of the country including, up to 1809, Finland. They were brought up to date from time to time as the prevailing style changed from baroque to rococo and neo-classicism. Particularly during the 18th century, the houses were required to be built of stone, as the forests were becoming depleted – the noble broad-leaf forests, that is to say; and the precious supply of oak was reserved for refitting or rebuilding of the fleet.

The prerequisite for this development was a strong centralised administration. From the beginning of the 18th century, there existed in Stockholm a Comptroller of Works responsible for building throughout the country. The military system was introduced into the civil service. Not only officers and men, but even churchmen and provincial governors, were able to move into dwellings built in accordance with regulations drawn up by the Comptroller of Works and his office.

As Sweden was organised macrocosmically, so to speak, so were the microcosms of the Swedish industrial communities. The ironworks of Uppland, forerunners of the development, were the creation of the same era of 17th century expansion that had produced the House of Nobles, and were similarly reliant upon the import of foreign expertise – both with regard to management and skilled labour. In 1719, the oldest plants were burned by the Russians, and the communities that replaced them were more subject to strict planning and standardisation as far as housing was concerned. Housing for smiths and other workers was arranged in strict alignment, straight as an arrow. Four identical apartments were often crammed within the same four walls, the flues from their stoves gathered in a common chimney.

Several of these communities have survived, even if the works for which they were built have long since been closed or switched to other activities. They provide a good illustration of Swedish pre-industrial endeavour, and at one time they accounted for three quarters of our exports. They are as rich in evidence of technical innovation as of Swedish social and aesthetic history.

The question of the Swedish component in Swedish culture

has been taken up before. It was an issue at the turn of the century, a period characterized by a mood of nationalism, and in conjunction with the Second World War under pressure of events outside our borders. It was something of a preoccupation of Andreas Lindblom's when he wrote his history of Swedish art, which was published in 1944-46. Although I have no intention of resurrecting the discussion in its original form, it is nonetheless an issue to be taken into consideration when we select items suitable for inclusion in the World Heritage List. What has Sweden to offer? What can we contribute in the way of original work?

One of the proposals put up for consideration is the ironworks at Engelsberg. This was declared an historic monument in 1974, since when it has been protected by Swedish law. It has also undergone comprehensive restoration. In 1856, the two original German furnaces were replaced by two *franche-comté* furnaces, which in turn were later replaced by Lancashire furnaces. Thus it is possible to trace the course of pre-industrial and industrial development over a couple of centuries. Nor is

this all; for the ironworks is also representative of the parallel development in the stately homes of the period, and of social change in general.

Another Swedish name on the World Heritage List is that of Drottningholm, the permanent residence of the reigning monarch. Drottningholm was built at the end of the 17th century for the Dowager Queen, Hedvig Eleonora. The architects were Nicodemus Tessin, father and son, and under their direction work was carried out there by a series of Swedish and foreign artists. The magnificent park contains a collection of bronze statues by Adrian de Vries taken as booty both from Prague and from Frederiksborg in Denmark.

Close to the Baroque palace lies the famous court theatre and the Chinese Pavilion from the mid-18th century, an English landscape garden, and a Gothic tower built according to a design by the Frenchman, Louis Jean Desprez. Thus, Drottningholm is eminently suitable as a sampling of all that we borrowed from abroad in the course of two centuries, but which we regard today as an inalienable part of our cultural heritage.

Abb. 42. Sturefors, Östergötland. Ein Barockpark, Ende des 18. Jahrhunderts durch einen Landschaftsgarten ergänzt, umgibt das Schloß. Seit die Aufnahme gemacht wurde, ist der Park wesentlich vereinfacht worden.

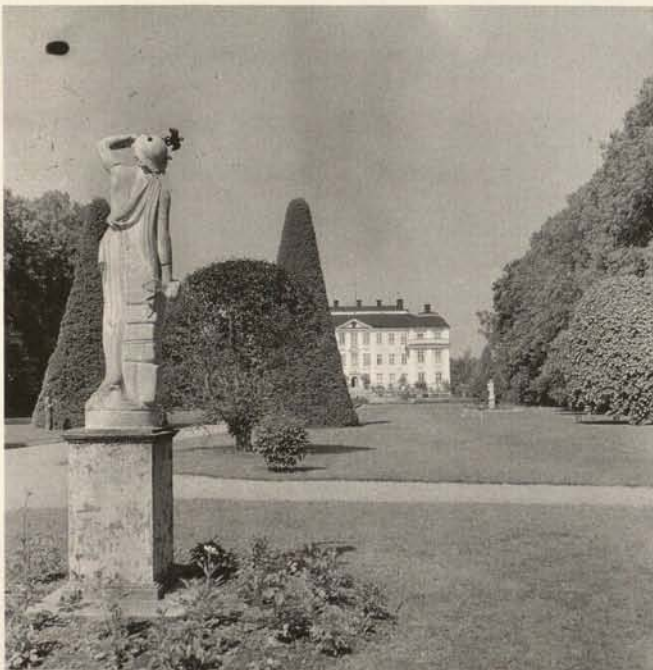


Die Situation der Herrenhäuser und Gutsanlagen in Schweden aus der Sicht der Denkmalpflege

Die letzten hundert Jahre haben durchgreifende Veränderungen für die Gutsanlagen in Schweden bedeutet. Durch die Industrialisierung der Landwirtschaft werden zwar immer größere Ernten erbracht; das bedeutet aber leider nicht automatisch höhere Wirtschaftlichkeit und damit bessere Voraussetzungen für die Pflege der Gutsanlagen. Die Gründe dafür sind zu kompliziert, um hier ausführlich erläutert zu werden. Es sei nur kurz gesagt, daß die Verhältnisse in Schweden sich in dieser Hinsicht mit denen in Schleswig-Holstein, so wie sie Herr von Bülow in seinem Beitrag darstellt, decken. Die Folgen der Entwicklung für den Baubestand der Gutsanlagen sind jedoch leicht abzulesen. Maschinen haben Menschen und Pferde ersetzt – große Maschinen, die oft in den alten Ställen, Schuppen und Speichern keinen Platz haben. Viele der Bauern- und Landarbeiterhäuser sind heute überzählig und diejenigen, die noch gebraucht werden, müssen modernisiert werden. Einige Häuser dieser Art werden von Städtern als Ferienhäuser übernommen. Gutshandwerker – Tischler, Maurer, Maler und Schmiede, um nur einige zu nennen – gibt es kaum mehr, was die Pflege der noch bestehenden Gebäude erschwert. Und wo sind die Gärtner, die Gärtnerknechte und Gehilfen, die die alten Gärten so pflegen können, wie es ursprünglich gedacht war? Und wenn diese Kräfte da sind, welcher Gutsherr ist bereit, die Kosten zu tragen?

Auch die Lebensformen auf den Gütern haben sich verändert. Die vielen Diener, die es einmal gab, sind nicht mehr vorhanden. Zum Teil sind auch sie durch Maschinen ersetzt wor-

Abb. 43. Ericsberg, Södermanland. Das Schloß, das sein jetziges Aussehen in den 1680er Jahren erhielt, ist von einem Park mit Statuen von Ahnen aus der Bauzeit des Schlosses umgeben.



den. Die Pflege eines Gutshauses muß rationalisiert werden, oder man muß es vernachlässigen. Ein großes Problem stellen auch noch die Heizungskosten dar. Was kostet es, ein Gutshaus bzw. ein Schloß zu beheizen, und wer ist bereit, die Unsummen zu bezahlen, wenn in der Regel nur ein Teil des Hauses bewohnt wird? Die Menge der Probleme, praktische wie ökonomische, ist kaum möglich zu überblicken. Diese Probleme gehen aber nicht nur den Gutsherrn sondern auch den Denkmalpfleger etwas an.

Wenden wir uns erst der Problematik der Gärten zu. In Schweden ist kein einziger alter Garten in unverändertem Zustand mehr vorhanden. Die Blumenbeete sind vereinfacht oder gar verschwunden, die ursprünglichen Wege sind zugewachsen. Die Bäume erhalten nicht mehr die kontinuierliche Pflege, die sie brauchen um zu überleben und um ihre ursprüngliche Form zu erhalten. Die Gartengebäude – Pavillons, Tempelchen, Denkmäler, künstliche Ruinen – gehören nicht zu den Bauten, die man gerne unterhält. Wer hat jetzt Zeit – oder Lust – einen Landschaftsgarten so zu nutzen, wie es ursprünglich gedacht war: langsam umherzuwandeln und über die Natur und die Vergänglichkeit zu meditieren?

Es gibt aber glücklicherweise einige Beispiele, wo doch versucht wird, so viel wie möglich zu erhalten und zu pflegen. Der englische Garten in Forsmark gehört zu diesen Beispielen, so auch Teile des Landschaftsgartens in Söderfors, beide mit großen und wohlhabenden Aktiengesellschaften als Besitzer. Unter den Privatgärten, die noch gut gepflegt sind, können Vrams Gunnarstorp in Schonen, Sturefors in Östergötland (Abb. 42) und Grönsö in Uppland (Abb. 44) genannt werden.

Über die Wirtschaftsgebäude, zum Beispiel Ställe und Speicher, wäre viel zu sagen. Ohne sie ist eine Gutsanlage unvollständig und im Grunde auch unverständlich. Die Probleme, die mit der Erhaltung solcher Gebäude verbunden sind, sind in Schweden nicht geringer als in Schleswig-Holstein.

Wenden wir uns aber jetzt den Hauptgebäuden zu. Solange sie bewohnt sind, sind sie in der Regel nicht gefährdet. Was man braucht, pflegt man meistens. Was passiert aber, wenn der Besitzer findet, daß das alte Gebäude zu unpraktisch, zu groß und zu teuer in der Unterhaltung ist? Vielleicht steht das Haus dann mehrere Jahre leer, wird nicht mehr gepflegt und gerät zuletzt in einen so desolaten Zustand, daß ein Abbruch die einzige Alternative ist. Glücklicherweise sind solche Fälle in Schweden bisher noch die Ausnahme gewesen. Rynge in Schonen, Sjöholm in Södermanland und Kyleberg in Östergötland sind aber Beispiele von Herrenhäusern, die nach dem zweiten Weltkrieg abgerissen worden sind. Kennzeichnend ist, daß alle drei im 19. Jahrhundert errichtet worden waren. Sie waren nicht nur zu groß, zu teuer im Unterhalt und zu unpraktisch, man meinte auch, daß sie keinen Wert als Architekturdenkmäler besaßen. Inzwischen gelten aber auch die Herrenhäuser des 19. Jahrhunderts als schützenswert.

Herrenhäuser, die nicht mehr von den Besitzern bewohnt werden, können selbstverständlich für andere Zwecke genutzt werden. Sehr problematisch ist dabei die Nutzung etwa als



Abb. 44. Grönsöö, Uppland. Im Park um das Schloß gibt es dieses Gartenhaus in chinesischem Stil von 1786.



Abb. 45. Forsmark, Uppland. Herrensitz und Arbeiterwohnungen bei der Eisenhütte, hauptsächlich Ende des 18. Jahrhunderts errichtet, sind zu einer architektonischen Einheit zusammengefügt, das Herrenhaus dient jetzt einem Energieunternehmen, das eines der Atomkraftwerke Schwedens betreibt, zu Repräsentationszwecken.

Krankenhaus, Alkoholikerklinik oder gar Gefängnis, wie einige schwedische Beispiele beweisen können. Ganz unproblematisch ist auch nicht die heute beliebte Umfunktionierung von Gutshäusern und Schlössern in Konferenzzentren. Es ist schwer, viele Übernachtungszimmer mit modernem Komfort in alten Gebäuden unterzubringen, und zu modernen Küchen gehören Lüftungsanlagen und andere Einrichtungen, die schwerwiegende Eingriffe erfordern. Neubauten sind meistens auch unvermeidlich und in der Regel schwer in die alte Anlage einzufügen, ohne den Gesamtcharakter zu beeinträchtigen. Ein Schloß oder ein Herrenhaus von besonderem architektonischen oder historischen Wert kann manchmal als Museum genutzt werden. Das ist die einzige Lösung z.B. für Torpa in Västergötland (Abb. 46).

Andere Beispiele sind Nynäs in Södermanland, Engso (Abb. 47) und Tidö in Västmanland, Christinehof, Bosjökloster und Gunnebo in Schonen.

Glücklicherweise gibt es jedoch auch noch eine Reihe von Schlössern und Herrenhäusern, die von den alten Familien bewohnt werden. Ob aber auch die nächste Generation bereit sein wird, diese Familientradition lebendig zu halten, wissen wir natürlich nicht.

Was kann nun die Denkmalpflege tun, um Herrenhäuser und Schlösser von kulturhistorischem Wert zu schützen und zu unterhalten? Das Kulturdenkmalschutzgesetz von 1988 bietet eine rechtliche Grundlage, auch solche Anlagen unter Schutz zu stellen. Dieses Gesetz ersetzte ein fast gleichlautendes Gesetz aus dem Jahre 1960. Der Landeskonservator an der Provinzialregierung (Schweden ist in 24 Regierungsbezirke, «län» genannt, eingeteilt) ist verantwortlich für die Handhabung dieses Gesetzes. Das Zentralamt in Stockholm (Riksantikvarieämbetet) übt beratende, unterstützende und überwachende Funktionen aus. Bis jetzt wurde nur eine Auswahl der wertvollsten Objekte unter Schutz gestellt, darunter die Mehrzahl der hier genannten Gebäude.

Die Unterschutzstellung soll, soweit möglich, im Einverständnis mit den Besitzern geschehen, was freilich nicht immer ganz einfach ist. Für jedes Baudenkmal wird festgelegt, welche Gebäude und welche Teile der einzelnen Gebäude geschützt werden sollen. Es wird auch ein Gebiet festgelegt, auf dem Neubauten oder größere Veränderungen nicht gestattet sind. Es können also nicht nur die Gebäude, sondern z.B. auch die Gärten unter Schutz gestellt werden. Um ein größeres Gebiet vor Umgestaltungen zu schützen, kann das Kulturmilieu-Gesetz geltend gemacht werden. Wenn der Besitzer Veränderungen durchführen will, die mit diesen Bestimmungen nicht übereinstimmen, muß er beim Landeskonservator eine Genehmigung beantragen. Von einigen dramatischen Ausnahmen abgesehen,

Abb. 46. Torpa, Västergötland. Ein älteres Hauptgebäude vom Ende des 15. Jahrhunderts, zuletzt umgebaut im 17. Jahrhundert, wird jetzt als Museum und für Konzerte genutzt.



haben die Gesetze von 1960 und 1988 bis heute ziemlich gut funktioniert. Es ist aber leider alles andere als sicher, daß dieser Zustand von Dauer ist. Grund zu diesem Pessimismus geben die schwache wirtschaftliche Lage vieler Gutsbesitzer und die schnell steigenden Bau- und Unterhaltungskosten. Wenn z.B. die Erneuerung des Schieferdachs auf Schloß Trollenäs in Schonen zwischen drei und vier Millionen schwedische Kronen kostet, ist es verständlich, wenn der Besitzer fragt, ob er nicht andere und billigere Materialien als Schiefer verwenden darf. Für die Denkmalpflege ist es ebenso selbstverständlich, sich für die Erhaltung des Schieferdachs einzusetzen.

Diesen Kampf kann die Denkmalpflege aber nur mit Hilfe von Geld gewinnen. Das Zentralamt in Stockholm hat für dieses Haushaltsjahr 28 Millionen SEK, die in Zusammenarbeit mit den Landeskonservatoren verteilt werden als Beitrag für die Erhaltung und Konservierung von Baudenkmalern. Fast alle Gebäude, die ich hier genannt habe, haben solche Zuschüsse erhalten. Für das kommende Haushaltsjahr liegen gut begründete Anträge in der Höhe von 200 Millionen SEK vor. Die Denkmalpflege kann also leider nur eine geringe Auswahl der allerwichtigsten Projekte unterstützen. Hier sollte vielleicht hinzugefügt werden, daß dieses Geld nicht für staatliche Bau-

denkmäler genutzt werden kann. Die staatlichen Verwaltungen müssen selbst die Mittel für ihre Baudenkmalpflege beschaffen, was gelegentlich zu heftigen Diskussionen mit dem Zentralamt der Denkmalpflege führt. Für die Kirchen gibt es seit 1989 einen Sonderfond, um Gemeinden mit schwacher Ökonomie zu helfen. Für dieses Jahr beträgt diese Summe 32 Millionen SEK. Die Erhaltung von unseren Schlössern und Herrenhäusern hängt also weitgehend von der Bewältigung der Kostenprobleme ab. Die Regierung hat auch dieses Problem erkannt und eine Kommission eingesetzt mit der Aufgabe, Vorschläge zu erarbeiten. Sie soll auch die Möglichkeiten untersuchen, einen besseren Denkmalschutz für das Inventar der Herrenhäuser und Schlösser zu schaffen. Vorbilder können in England und Dänemark gefunden werden. Wir müssen aber unseren eigenen Weg finden. Das Ziel kennen wir: so viele von den alten Gutsanlagen wie möglich zu erhalten.

Welche Vorschläge die staatliche Kommission machen wird, wissen wir noch nicht und natürlich auch nicht, wie der Reichstag nachher entscheiden wird. Bis dahin arbeiten wir gemeinsam mit den Gutsbesitzern nach den Vorschriften und mit den Mitteln, die uns jetzt zur Verfügung stehen werden. Ein Denkmalpfleger ohne Geduld ist ein unglücklicher Mensch.

Abb. 47. Engstö, Västmanland. Das Schloß mit dessen Bau in den 1480er Jahren begonnen wurde, erhielt sein jetziges Aussehen in der Mitte des 18. Jahrhunderts. Es ist jetzt ein Museum und wird für Ausstellungen und andere kulturelle Aktivitäten benutzt.



Abb. 48. Vittskövle, Skåne, eines der besterhaltenen Renaissanceschlösser, wird noch immer als Privatwohnung genutzt.





Abb. 49. Thureholm, Södermanland. Das Schloß, in den 1730er Jahren unter Verwendung von älteren Teilen errichtet, wird zur Zeit mit Hilfe staatlicher Mittel restauriert. Die endgültige Verwendung ist noch offen.



Abb. 50. Engelsberg, Västmanland. Ein Hüttensitz mit Gebäuden des 17. und 18. Jahrhunderts wird jetzt von einem großen Industrieunternehmen für Repräsentation sowie Archiv und Bibliothek benutzt.



Abb. 51. Aske, Uppland. Das Schloß, nach Zeichnungen des aus Italien stammenden Architekten Carlo Bassi 1802 errichtet, findet jetzt als Kursgebäude des Arbeitsamtes Verwendung.

Gutsanlagen aus dem 16. und 19. Jahrhundert in Finnland – kunsthistorische Bedeutung und Denkmalpflege

Wenn man zu einem ausländischen Publikum über finnische Herrenhauskultur spricht, ist es angebracht, zunächst etwas zu dem staatsrechtlichen Status des Landes in den einzelnen Epochen zu sagen. Der Begriff Finnland läßt sich nämlich nicht ohne weiteres auf die Verhältnisse früherer Zeiten anwenden, weder geographisch noch politisch.

Als selbständiger Staat existiert Finnland seit 1917. Von 1809 bis 1917 galt der Begriff Finnland ungefähr für das gleiche geographische Gebiet, das Land war aber in jenen Jahren ein russisches Großfürstentum. In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, daß Finnland nicht ein Teil Rußlands war, weshalb der russische Zar in Finnland den Titel Großfürst trug.

Seit der Mitte des 12. Jahrhunderts und bis 1809 war Finnland ein Teil des schwedischen Reiches. Dabei ist zu betonen, daß Finnland nicht als eine abgelegene Provinz oder Kolonie begriffen wurde. Südfinnland, vor allem die Küste des Finnischen Meerbusens, zählte zu den zentralen Teilen des Reiches. Könige und Magnate bereisten eine Achse, die sich vom heutigen Göteborg an der schwedischen Westküste über Västerås, Stockholm und Åbo (Turku) nach Wiborg an der Ostgrenze erstreckte. Periphere Gebiete befanden sich in Schweden wie in Finnland jeweils in den nördlichen Landesteilen.

Sowohl in Schweden als auch in Finnland lagen und liegen die meisten Güter in dem zentral gelegenen Gebiet. Die großen Gutshöfe entstanden in den Gegenden des Reiches, von wo aus gute Verbindungen zur Reichshauptstadt Stockholm bestanden. Wir dürfen nicht vergessen, daß die schnellsten und wichtigsten Reiserouten über die See und andere Gewässer führten. Das Wegenetz auf dem Land erlangte erst im 18. Jahrhundert Bedeutung. Die Landkarte Finnlands, die ich zeige, weist die Herrenhöfe auf, die im Mittelalter und im 16. Jahrhundert mit Hauptgebäuden aus Stein errichtet wurden. Wir sehen, daß sie sich alle in Süd- und Südwestfinnland befanden.

Nachfolgend werden wir merken, daß die Herrenhöfe die funktionalen Bedürfnisse der verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen der einzelnen Epochen ausdrücken. Im Mittelalter und im 16. und 17. Jahrhundert wurden die Herrenhöfe von dem dem König nahestehenden Hochadel errichtet und geführt. Im 18. Jahrhundert dominierten die Eisenhüttenbesitzer, denen die an geeigneten Flüssen und Stromschnellen gelegenen Eisenhütten einen beachtlichen Wohlstand bescherten. Im 19. Jahrhundert waren vor allem höhere Staatsbeamte Besitzer der Herrenhöfe. Auf sie gehen zahlreiche Umbauten zurück.

Mittelalter und 16. Jahrhundert

Wie die Baukultur überhaupt, so sind auch die Herrenhöfe ein Ausdruck der Voraussetzungen der Bautätigkeit in der jeweiligen Zeit. Unter den unruhigen Verhältnissen des Mittelalters und des 16. Jahrhunderts mußten die Besitzer von großen Gutshöfen Befestigungsanlagen bauen. Auf dem Gutshof Sundholm bei Nystad in Südwestfinnland lag das Herrenhaus auf einer Halbinsel, die durch einen Wallgraben vom Festland abgetrennt war. Der Wallgraben ist bis heute erhalten. Das Hauptge-

bäude mußte aus Sicherheitsgründen aus Stein errichtet werden. In Sundholm sind heute noch erhaltene Teile des Steingebäudes zu sehen, das gegen Ende des Mittelalters auf der Landzunge innerhalb des Wallgrabens errichtet wurde. Da Ziegel sehr teuer waren, wurde beim Bau harter Granit verwendet, der in der nächsten Umgebung zur Verfügung stand.

Qvidja bei Åbo (Abb. 52) wurde gegen Ende des 15. und in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts errichtet. Das Gebäude umschloß ursprünglich den ganzen Hof und hatte Fenster zum geschlossenen Innenhof hin. An der Außenseite hatte das Steinhaus nur Schießscharten. Der niedrige Teil rechts war ursprünglich ebenso hoch wie das übrige Gebäude. Darin waren Kammern mit ziegelbedeckten Wänden und Feuerstellen untergebracht. Vermutlich übernachtete Gustav Wasa hier, als er 1556 den Gutshof besuchte. Qvidja gehörte damals der Familie Fleming, die zum engsten Kreis des Königs zählte.

Ein weiteres Beispiel ist Sjunby westlich von Helsinki. Das um 1560 errichtete Gebäude ist eines der vielen Beispiele für den frühen Renaissancestil, der gerade damals durch Wandergegnen von der Burg Åbo aus verbreitet wurde. Åbo war damals die bedeutendste Burg der Krone in Finnland. Burgherr war von 1556 bis 1563 Herzog Johann, der spätere Johann III., ein Sohn Gustav Wasas. Auf seine Initiative wurde zu der großen mittelalterlichen Burg ein Geschoß in Renaissancestil dazugebaut, dessen große Fensteröffnungen an der Außenseite und dessen flaches Paneeldach eine neue Epoche ankündigen. Nach diesem Vorbild nahmen auch die Herrenhausbesitzer den Schritt von den Formen des Mittelalters zur Renaissance.

Ein gut erhaltenes Beispiel ist Kankas bei Åbo, um 1560 von Henrik Klasson Horn, dem engsten Berater Herzog Johanns, umgebaut zu einem kubischen Steingebäude mit Pyramidendach. Ein anderes erhaltenes Gebäude ist Karuna, das im 19. Jahrhundert mit Treppengiebeln ausgestattet wurde, um der Auffassung jener Zeit von einem zeitgemäßen Steinhaus besser zu entsprechen. Über dieses Haus ist bekannt, daß es 1566 von Handwerkern der Burg Åbo gebaut wurde.

Insgesamt hatten in Finnland im 16. Jahrhundert rund zwanzig Gutshöfe ein Hauptgebäude aus Stein. Wie wir gesehen haben, sind einige von ihnen immer noch erhalten, während andere, zum Beispiel Haapaniemi, Ruinen sind, die nur mit Staatszuschüssen vor dem weiteren Verfall gerettet werden können.

Um den ganzen Zusammenhang verständlich zu machen, möchte ich noch sagen, daß die Steinhäuser jener Zeit zu Gebäudekomplexen gehörten, die oft ein Dutzend Bauten um einen Hof herum umfaßten. Das heute noch erhaltene «Schloß» war meistens das einzige Gebäude aus Stein; die übrigen Bauten waren kleine, niedrige Blockhäuser. In der Regel wohnte man wohl in den kleinen Holzhäusern, die trockener, wärmer und gemütlicher waren als das Steinhaus.

Die Steinhäuser hatten vermutlich drei Aufgaben. Erstens schützten sie in unruhigen Zeiten vor dem Feind, weshalb sie oft nur Fenster zur Hofseite hin hatten. Zweitens war das Steinhaus das repräsentative Hauptgebäude des Herrenhofs mit einem Festsaal und mit Schlafkammern für vornehme Gäste.



Abb. 52. Das Gut Qwidja bei Åbo, gegen Ende des 15. und in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts aus Feldsteinen errichtet.

Drittens konnte das Steinhaus kühle Vorratsräume für das Getreide und andere Landwirtschaftsprodukte enthalten.

In einem schwedischen Volkslied heißt es, daß ein Mädchen, das sein Kind heimlich zur Welt bringen wollte, «in die Steinstube ging». Das konnte sie tun, weil das Haus meistens leer stand.

Zu den Herrenhöfen des 16. Jahrhunderts wäre noch zu sagen, daß die Vorbilder nicht nur in Schweden zu suchen sind, obwohl die Bauherren in nahem Kontakt zu den schwedischen Königen standen. Handwerker kamen aus Schweden erwiesenermaßen über die Burg Åbo, wahrscheinlich spielte aber auch Reval, genauso wie im Mittelalter, eine bedeutende Rolle. Westlich von Helsinki liegt das Gutshaus Svidja der Familie Fleming, das in den neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts umgebaut wurde und dabei eine mittelalterlich-romantische Gestalt erhielt. Als Erik Fleming 1540 das Steingebäude bauen wollte, schloß er einen Vertrag mit dem Steinmetzen Tomas Tomasson aus Reval. Dieser sollte das Haus mauern und aus Stein sechs Fensterrahmen, einen Schornstein und ein Waschbecken hauen. Das Schloß wurde 1550 fertiggestellt.

Gutshäuser des 17. Jahrhunderts

Im 17. Jahrhundert sieht das Bild in Finnland ganz anders aus. Als König Gustav II. Adolf im Mai 1630 vor seiner Abreise zu dem Kriegsschauplatz in Deutschland zu den Ständen sprach, äußerte er den Wunsch, daß die Edelleute «sich mehr als zuvor für das Wohl des Vaterlandes im Krieg verwenden ließen, um

sich damit einen unsterblichen Namen zu schaffen, der von Königen und Regenten respektiert wird»; außerdem sollten sie mit Gütern und Höfen belohnt werden.

Der Wunsch des Königs blieb nicht unerhört. Das schwedische Heer kämpfte siegreich, und das schwedische Reich erreichte, zumindest in den Augen Außenstehender, die Position einer europäischen Großmacht. Das Reich war nicht mehr ein isolierter nordischer Vorposten.

Die Öffnung der Tore nach Süden brachte deutliche Impulse für das kulturelle Leben des Landes. Die Adligen, die bis dahin meistens zu Hause auf ihren Gütern gesessen hatten, begannen nun die Stellung der führenden gesellschaftlichen Gruppe einer europäischen Großmacht einzunehmen. Sie eigneten sich auch bald den Lebensstil an, der die Aristokratie in den Ländern des europäischen Kontinents kennzeichnete. Für die Nachwelt erinnern vor allem die vielen großen Schloßbauten in der Stockholmer Region an diesen Umschwung vom Kleinstaat zur Großmacht. In ihnen versuchten die heimkehrenden Feldherren all die repräsentative Pracht unterzubringen, der sie beim Adel der europäischen Kulturländer begegnet waren.

Es ist keine Übertreibung zu sagen, daß die Baukunst des Hochadels das dominierende Merkmal der materiellen Kultur im Schweden des 17. Jahrhunderts ausmacht. Deshalb ist es bitter festzustellen, daß in Finnland abgesehen von wenigen Ausnahmen nichts davon zu finden ist.

Zwar erlangten viele finnische Adelsleute hohe Posten im Staate. Wenn sie aber so weit gekommen waren, hatten sie sich bereits Landgüter in Mittelschweden und Steinhäuser in Stock-



Abb. 53. Villnäs (Louhisaari) nordwestlich von Åbo wurde vom Reichsrat Herman Fleming errichtet und 1655 fertiggestellt.

holm angeschafft. Dies kam vor allem daher, daß die Könige von den zwanziger Jahren des 17. Jahrhunderts an nicht mehr wie früher im Reich umherreisten. Ein Adliger, der weiterhin zum engsten Kreis um den König gehören wollte, mußte deshalb nach Stockholm oder in die Umgebung ziehen. Vom Standpunkt des Königs und des Hofes aus lag Finnland nun in der Peripherie des Reiches.

Das erklärt, warum in Finnland im 17. Jahrhundert nur zwei in Stein gebaute Herrenhäuser errichtet wurden: Villnäs nordwestlich von Åbo und Sarvlax östlich von Helsinki.

Villnäs (Abb. 53) wurde vom Reichsrat Herman Fleming errichtet und 1655 fertiggestellt. Mit dem hohen Hauptgebäude und den symmetrisch angelegten Flügeln ist das Haus typisch für jene Zeit und unterscheidet sich deutlich von den rund um einen Hof gebauten geschlossenen Anlagen des 16. Jahrhunderts. Im Vergleich zu Bauten aus jener Zeit in der Stockholmer Region mutet es allerdings altmodisch an, wozu auch die fehlenden Fassadendekorationen beitragen. Aus erhaltenen Dokumenten wissen wir, daß das Haus von Maurermeistern gebaut wurde, die von Flemings Landgut in Schweden herübergesandt wurden. Villnäs ist deshalb ein Beispiel dafür, daß die Bautradition in Westfinnland weiterhin von der schwedischen Baukunst beeinflusst wurde.

Das zwanzig Jahre jüngere Sarvlax an der Küste östlich von Helsinki spricht dagegen eine ganz andere Sprache. Hier begegnen wir einem Stil, den wir als baltischen Barock bezeichnen könnten. Das Haus wurde in den siebziger Jahren des 17. Jahrhunderts von dem Baumeister Achatius Groneberg für den Admiral Lorentz Creutz errichtet. Er kam zuletzt aus Wiborg,

dürfte aber ursprünglich in Reval gearbeitet haben. Mit seinen Pilastern und dem italienischen Dach ist das Haus fortschrittlicher als Villnäs.

Man bekommt aber ein falsches Bild, wenn man zwei Steinhäuser die gesamte Bautätigkeit des finnischen Adels im 17. Jahrhundert repräsentieren läßt. Typisch für diesen Adel und für alle, die nicht die Mittel besaßen, um sich Besitztümer in Schweden zu erwerben oder ein Schloß aus Stein zu bauen, war vermutlich ein großes Blockhaus. Durch Kriege und Verwüstungen, vor allem während des Großen Nordischen Krieges Anfang des 18. Jahrhunderts, wurden sie zerstört; wir wissen aber auf jeden Fall, daß viele finnische Landgüter über ein großes Holzhaus, oft mit zwei Stockwerken und einem Dutzend Zimmern, mit anderen Worten über ein richtiges Holzschloß, verfügten. Als Augustin Ehrensvärd 1747 ein Bild von Esbo-gård zeichnete, lag das Haus bereits in Trümmern nach vielen Jahren der Verwahrlosung.

1721 - 1809

Als der Große Nordische Krieg 1721 mit dem Frieden von Nystad endete, war Finnland acht Jahre lang von den Russen besetzt gewesen. Mehrere Städte waren durch schwere Brände zerstört. Viele Herrenhöfe, Bauernhäuser und Kirchen waren verfallen, während die Bewohner nach Schweden geflüchtet waren.

Im Frühjahr 1722 wurde mit dem Wiederaufbau begonnen. Zunächst galt es, das Lebensnotwendige zu reparieren, sich ein Dach über dem Kopf zu schaffen. In Fagervik ist immer noch



Abb. 54. Fagervik, eine Eisenhütte an der Südküste, in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts gebaut. Die Anlage bildet noch heute einen vollständigen Komplex mit Herrenhaus, Kirche, Wirtschaftsgebäude und Arbeiterwohnungen.

das rot angestrichene Holzhaus zu sehen, das 1723 errichtet wurde, damit die Eisenhütte ihren Betrieb wieder aufnehmen konnte.

Als die Bautätigkeit wieder richtig in Gang kam, hatte sich das Bild verändert. Der Hochadel hatte seine führende Position verloren, große Teile des Vermögens waren von der Krone eingezogen worden. Neue gesellschaftliche Gruppen kamen nun nach oben: der niedere Adel, Industrielle, Beamte, Pfarrer, Offiziere und Kaufleute. Von der Mitte des 18. Jahrhunderts an waren es diese Gruppen, die Gutshäuser bauten.

Industrielle, Fabrikbesitzer, waren vermutlich die typischen Repräsentanten der neuen Epoche. Man hatte sich die merkantilistischen Wirtschaftstheorien zu eigen gemacht, und die einheimische Industrieproduktion wurde gefördert. Deshalb ist es kein Zufall, daß die drei schönsten Gutshäuser aus dem 18. Jahrhundert in Finnland von Fabrikbesitzern errichtet wurden: Fagervik, Tykö und Svartå.

Fagervik (Abb. 54) war bereits im 17. Jahrhundert als Eisenhütte gegründet worden. Die Anlage, die heute noch ein vollständiges Ensemble mit Herrenhaus, Kirche, Wirtschaftsgebäuden, Eisenhammerwerken, Schmieden und Arbeiterwohnungen bildet, wurde aber erst von den sechziger Jahren des 18. Jahrhunderts an gebaut. Die rot angestrichenen Holzhäuser der Schmiede bilden eine ganz Straße am Rande der Anlage. Auch das Interieur des Hauptgebäudes im Stil des Rokoko und des frühen Neoklassizismus ist in gutem Zustand erhalten.

Der Architekt von Fagervik war der Deutsche Christian Friedrich Schröder, der seit 1756 als Stadtbaurat von Åbo tätig war, obwohl er eigentlich nur ein Maurermeister war. Fast drei-

ßig Jahre hatte er das Monopol für Herrenhausbauten in Finnland inne. Beispiele für seine Architektur sind die Fabrikanlage Tykö aus den siebziger Jahren des 18. Jahrhunderts, der Herrenhof Viksberg aus der gleichen Zeit und Saaris, die Dienstwohnung eines Obersten. Alle diese Bauten vertreten einfache Maurermeisterarchitektur mit Mansardendach und Rokokoformen in der Einrichtung.

Als Magnus Linder von der Eisenhütte Svartå 1782 die Zeichnungen für ein großes zweistöckiges Holzhaus erhielt, hatte er immerhin eine Ahnung davon, daß andere Formen schon dabei waren, den französischen Stil Schröders in Stockholm zu ersetzen. Nach der Reise König Gustavs III. nach Italien 1783/84 wandten sich die Blicke der Bauherren und Architekten dorthin. Zur gleichen Zeit begannen ausgebildete Architekten die Planungsaufgaben zu übernehmen. Linder sandte deshalb Schröders Zeichnungen an den schwedischen Architekten Erik Palmstedt in Stockholm, der sie umarbeitete. Palmstedt entwarf zugleich die Einrichtung im neuen, von Italien inspirierten klassizistischen Geist. Damit betrat die Herrenhausarchitektur auch in Finnland neues Terrain. Architekten übernahmen die Planung, die Maurermeister nahmen ihre Rolle als Handwerker ein.

1802 erhielt Finnland den ersten professionellen Architekten, als sich der in Schweden ausgebildete Italiener Charles (Carlo) Bassi in Åbo niederließ. In diesem Jahr entwarf er Korpogård, das mit seinen spartanischen Formen den schwedischen Neoklassizismus repräsentiert, der nach dem Tod Gustavs III. aufkam. Eine seiner interessantesten Arbeiten ist Äminne, das in den achtziger Jahren des 18. Jahrhunderts, möglicherweise von

Schröder, errichtet worden war, aber Anfang des 19. Jahrhunderts von Bassi mit Pilastern in der Fassade und niedrigen Flügeln mit Flachdach umgebaut wurde.

Weitere Beispiele für diesen Stil sind Jockis von Erik Palmstedt und Brinkhall bei Åbo, erbaut von seinem Besitzer, dem Medizinprofessor Gabriel Bonsdorff. Der Pionieroffizier Per Granstedt entwarf neoklassizistische Holzhäuser mit einem breiten Frontspitz, zum Beispiel das guterhaltene Rilax, ebenso Stensböle. Von allen diesen Herrenhäusern kann man sagen, daß sie den sehr einfachen Neoklassizismus repräsentieren, der die Architektur nach der Ermordung Gustavs III. prägte.

Nach 1809

Das Jahr 1809 bedeutet einen Wendepunkt in der finnischen Geschichte. Aufgrund eines Abkommens zwischen Zar Alexander I. und Napoleon begann Rußland einen Krieg gegen Schweden. Die Russen besetzten Finnland, das nach dem Frieden von 1809 ein russisches Großfürstentum wurde. Zuvor war Stockholm die Stadt gewesen, über die die Neuheiten aus dem europäischen Kontinent nach Finnland vermittelt wurden. Nun übernahm St. Petersburg diese Rolle.

Das hatte auch Folgen für die finnische Kultur und Kunst. Besonders deutlich wurde diese neue Orientierung, nachdem der Zar 1812 Helsinki zur neuen Hauptstadt des Großfürstentums bestimmt hatte. Åbo, die größte und vornehmste Stadt Finnlands, die aus dem Mittelalter stammte, war, wie man meinte, zu schwedisch und zu weit von St. Petersburg entfernt.

Das danach erbaute Helsinki wurde in höchstem Grad die «Stadt des Zaren». Für die Bauarbeiten wurde der deutsche Architekt Carl Ludwig Engel engagiert, der sich nach einigen Jahren ergänzender Studien in St. Petersburg den russischen Kaiserstil aneignete. Das geht z.B. deutlich aus einem Vergleich

zwischen dem Senatsgebäude Engels in Helsinki und der Reichsbank von Giacomo Quarenghi in St. Petersburg hervor. Die rhythmische Gliederung der Fassaden und die reiche Verwendung von Säulen, Pilastern und Leisten unterscheidet das Senatsgebäude deutlich von der Einfachheit, die für den schwedischen Stil zur gleichen Zeit charakteristisch war.

Auch die Herrenhäuser in Finnland wurden von neuen Impulsen geprägt. Das stattlichste Gutshaus jener Zeit war Vuojoki an der Westküste, eine große Anlage, die 1836 nach Zeichnungen Engels errichtet wurde. Bauherr war einer der größten Fabrikbesitzer des Landes.

Vuojoki (Abb. 55) ist ein typischer Repräsentant des Gutshausideals der Empirezeit. Vorher hatte man geschlossene Gebäudegruppen mit Flügeln in den Ecken und einem umkreisenden Eisenzaun bevorzugt. In Vuojoki plazierte Engel das dreistöckige Hauptgebäude und die beiden flachen Flügel in einer geraden Linie, womit kein geschlossener Hof mehr möglich war. Das beweist auch, wie der Empirestil in Engels Zeiten auch etwas von dem Milieu der Antike übernommen hatte. Wie die Tempel in antiken Städten sollte das Haus frei stehen, sichtbar von allen Seiten.

Wie ich bereits erwähnte, wandten sich die Blicke der Finnen von Stockholm nach St. Petersburg. Bei den Herrenhäusern, die sich Anfang des 19. Jahrhundert im Bau befanden, konnte die Konfrontation heftig werden.

In Viurila (Abb. 56, 57) östlich von Åbo entstand 1806 bis 1811 ein Herrenhaus, das Charles Bassi im einfachen schwedischen neoklassizistischen Stil, ohne Säulen und Pilaster, entworfen hatte. Als die Anlage später durch einen Wirtschaftshof ergänzt wurde, der Pferde- und Kuhställe, Speicher und andere Nutzbauten umfaßte, wandte man sich an einen Architekten, der sich den russischen Stil angeeignet hatte. Man kann es nicht unterlassen, die beiden Komplexe zu vergleichen; der eine vertritt die kühle, schwedische Neuantike, der andere ist ein Aus-

Abb. 55. Vuojoki ist ein typischer Repräsentant des Gutshausideals der Empirezeit. Der Architekt Engel plazierte das Hauptgebäude und die beiden Flügel in einer Linie, womit kein geschlossener Hof mehr möglich war.



druck des monumentalen Kaiserstils von St. Petersburg. In beiden Fällen lag der Ursprung in der Bautradition der Antike. Die Formen erreichten Nordeuropa auf zwei Wegen, aus dem Westen über Stockholm und aus dem Osten über St. Petersburg. Als sich der Kreis in Finnland schloß, war die Formensprache durch zwei Kulturen, die schwedische und die russische, gefiltert worden.

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts erreichte die eklektische Architektur Finnland. Die Herrenhäuser, die in dieser Zeit errichtet wurden, prägen nicht mehr Formen, die mit der Beeinflussung des Landes durch nahe Kunstzentren erklärt werden können. Östlich von Helsinki liegt Tjusterby, in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts in englischer Gotik errichtet. In der Nähe liegt auch Malmgård, ein holländischer Renaissancebau aus den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts. Für die Gutshäuser aus dieser Zeit ist charakteristisch, daß sie von Beamten erbaut wurden, die einen Teil des Jahres in Helsinki oder in St. Petersburg verbrachten.

Erst um die Jahrhundertwende fand man unter dem Einfluß des Jugendstils wieder eine Linie, die als national gelten kann. Ein gutes Beispiel dafür ist Hvitträsk von Eliel Saarinen. Auf der anderen Seite kann man sagen, daß die Zeit der typischen Herrensitze, die mit erheblichem Bodenbesitz verbunden waren, nun bei Neuanlagen abgelaufen war. Hvitträsk war ein Vorläufer der Villenbauten in ländlichem Milieu, die vom Anfang des 20. Jahrhunderts an die typische Wohnform in der Nähe der Städte wurden.

Denkmalschutz

Was den Denkmalschutz von Herrenhofensembles betrifft, gilt für Finnland, daß kein Schutz besonders für die Herrenhöfe vorgesehen ist. Nach dem finnischen Bautenschutzgesetz, das seit 1985 in der heutigen Form in Kraft ist, stehen eine Reihe von Herrenhöfen unter Denkmalschutz. Zur Zeit wird aufgrund des Gesetzes ein Denkmalschutz für alle Herrenhöfe mit Bauten aus dem 16. und 17. Jahrhundert geplant.

Alle Baumaßnahmen an geschützten Bauten müssen vom finnischen Nationalamt für Antiquitäten (Finnisches Nationalmuseum) genehmigt werden, der Besitzer kann außerdem finanzielle Zuschüsse vom Staat erhalten. Ein Beispiel für staatlich finanzierte Arbeiten ist Kankas, wo das Schindeldach erneuert werden muß. Der Besitzer möchte es aus Kostengründen durch ein Blechdach ersetzen, das Nationalamt für Antiquitäten vertritt die Meinung, daß das um die Mitte des 16. Jahrhunderts erbaute Haus unbedingt ein stilgerechtes Dach erhalten muß.

Ein anderes Objekt, das unterstützt wurde, ist das zur Eisenhütte gehörende Herrenhaus Svartå, dessen Interieur von ca. 1790 erhalten ist. Der Staat finanzierte ein neues Dach und die Renovierung des Interieurs. In der Regel bezahlt der Staat für Maßnahmen, durch die die Erhaltung der kulturhistorischen Werte garantiert werden kann.

Der größte staatliche Einsatz galt der Eisenhütte Fagervik, wo 1902 der Betrieb eingestellt wurde. Die alten Schmieden wurden wiederhergestellt, und die Eisenhütte kann heute als komplettes Industrieensemble wieder besichtigt werden.

Leider waren die Staatszuschüsse bisher nur auf Gebäude beschränkt. Ein Herrenhof ist aber mehr als nur Bauten, dazu gehören auch Parks und Gärten, die weiterhin auf Unterstützung warten.



Abb. 56, 57. Viurila östlich von Åbo, ein Herrenhaus, das Charles Bassi im einfachen schwedischen neoklassizistischen Stil, ohne Säulen und Pilaster, entwarf. Als die Anlage später durch einen Wirtschaftshof ergänzt wurde, wandte man sich an einen Architekten, der sich den russischen Stil angeeignet hatte.



Der beste Schutz für die Herrenhöfe ist aber gewährleistet, wenn die Gesellschaft es den Besitzern ermöglicht, den Hof zu erhalten und unter vernünftigen Voraussetzungen an nachfolgende Generationen weiterzugeben. Zum Glück sind in Finnland immer noch eine ganze Reihe von Herrenhöfen in guten Händen und können sich wirtschaftlich behaupten. Einige von ihnen sind Aktiengesellschaften, an denen die Mitglieder der Familie Teilhaber sind.

Zum Schluß möchte ich hinzufügen, daß das Finnische Nationalmuseum eine Reihe von Herrenhäusern besitzt, die als Museen einen Querschnitt der Herrenhofkultur von der Mitte des 17. Jahrhunderts bis Ende des 19. Jahrhunderts darstellen. Das Barockschloß Villnäs aus den fünfziger Jahren des 17. Jahrhunderts (Geburtsstätte des 1867 geborenen Feldmarschalls Mannerheim) ist ein Beispiel dafür. Der Herrenhof Pukkila in der Nähe von Åbo illustriert die Verhältnisse eines kleineren Hofes in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. In Anjala in Südostfinnland, erbaut in den neunziger Jahren des 18. Jahrhunderts, sieht man, wie der einfache schwedische Neoklassizismus sogar die russische Grenze erreichte. Frugård nördlich von Helsinki, aus dem Anfang des 19. Jahrhunderts, zeugt davon, wie ein eigensinniger Gutsbesitzer ein Haus nach seinen Ideen baute, mit einem großen zentralen Saal, der durch zwei Stockwerke hindurchgeht.

Alle Ehre den Museen, doch das Ziel des Denkmalschutzes sollte eine lebendige Herrenhofkultur sein, mit bewohnten Gebäuden und bewirtschafteten Feldern und Wiesen.

Die Situation der Gutshöfe in Estland am Beispiel des Nationalparks Lahemaa

Das Architekturerbe Estlands hat bei weitem nicht in allen seinen Teilen eine gleichmäßige Darstellung gefunden. So hat man sich beispielsweise schon seit Jahrzehnten mit der Sakralarchitektur und den Wehrbauten, gleichfalls mit dem älteren Städtebau, relativ gründlich befaßt, die Gutshöfe dagegen bedachte man mit wenig Aufmerksamkeit. Zwar war man sich ihrer baukünstlerischen Werte und Anziehungskraft bewußt, jedoch ihre erschöpfende Erfassung erwies sich in mancher Hinsicht als kompliziert. Dies beruht zum einen auf ihrer großen Zahl – in Estland gab es vor dem ersten Weltkrieg über 1100 Ritter-, Kirchen-, Kron- und Stadtgüter –, zum andern auf der Tatsache, daß erst seit Ende der 1970er Jahre mit einer gründlichen Inventarisierung begonnen werden konnte.

Auch das vorliegende Referat kann sich nicht das Ziel setzen, eine Gesamtübersicht über die Entwicklung der Gutshofarchitektur in Estland zu geben, sondern es konzentriert sich auf ein durchaus beschränktes Gebiet, und zwar auf die Güter, die sich im Nationalpark Lahemaa befinden.

Das an der Nordküste Estlands gelegene Lahemaa ist vor allem eine Region großer Wälder und Moore, weswegen die Be-

siedlung relativ dünn war und es wenig Gutshöfe gab. Die wichtigsten von ihnen reihen sich in West-Ost-Richtung am Klint, einer langen geologischen Bruchstufe der Meeresküste, die das Relief belebt, Ausblicke bietet und Quellen entspringen läßt. Die hier vorgestellten Gutshöfe Kolk, Palms, Saggad und Violi bilden natürlich nur einen Abschnitt der langen Reihe repräsentativer Adelsschlösser entlang der nordestnischen Küstenniederung, die sich über 200 Kilometer von Tallinn (Reval) bis Narva erstreckt.

Kolk (estn. Kolga) war unter den Gütern Lahemaas der Fläche und Einwohnerzahl nach das größte und gehörte zu den ältesten. Verschiedene Umstände lassen vermuten, daß Zisterzienser aus dem Kloster Roma auf Gotland die Gründung des Gutshofs begannen, jedenfalls befand sich das Gut bereits 1240 in ihrem Besitz. Über den Umfang und Charakter des Gutshofes im Mittelalter fehlen nähere Angaben. Einige Anhaltspunkte liefert lediglich ein Stich im Reisetagebuch von Anton Goeteeris, der 1615 das Gut besucht hatte. Da der Gutshof 1558 von russischen und 1602 von polnischen Truppen niedergebrannt worden war, sind auf dem Stich Ruinen dargestellt. Dennoch

Abb. 58. Kolk, Herrenhaus.



kann gefolgert werden, daß die dortigen Bauten ursprünglich Wehrcharakter besaßen und wenigstens teilweise zweigeschossig waren.

Am Ende des Livländischen Krieges, 1581, wurde der schwedische Feldherr Pontus De la Gardie für die Eroberung Narvas mit Kolk belehnt. 1626 schloß sein Sohn Jakob De la Gardie einen Vertrag mit dem Revaler Baumeister Zacharias Hoffmann, der sich verpflichtete, für 260 Reichstaler und Proviant in Kolk ein neues Wohnhaus aufzuführen. Doch ist anzunehmen, daß das Bauwerk Hoffmanns nur provisorischen Charakter besaß, denn erst gegen 1636 begann der Maurermeister Hans Lange mit dem teilweisen Abtragen der mittelalterlichen Ruinen, um nach vorhandenen Zeichnungen in Kolk ein zweites Herrenhaus zu errichten. Letzteres wurde 1642 fertiggestellt. Professor Sten Karling, der sich auch mit der von der Familie De la Gardie finanzierten Bautätigkeit in Estland und Schweden befaßt hat, äußerte die Meinung, daß Zeichnungen Hans Jacob Kristlers, des Baumeisters der in Schweden befindlichen Schlösser der De la Gardie, als Grundlage gedient hätten, woraus er folgerte, daß die architektonische Lösung in Kolk möglicherweise derjenigen mancher gleichaltriger Schlösser in Schweden, so Häringe und Ulvsunda, nahe stände.

Leider enthalten die Inventare der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zu wenige Angaben, um von der damaligen Bebauung Kolks ein konkretes Bild zu erhalten. Das größere Steingebäude wird mit den Grundrißmaßen von 75 x 18 schwedische Ellen angegeben. Im mittleren Teil des Erdgeschosses lag ein Vorraum, daneben einerseits die Küche, andererseits ein größerer Wohnraum. In einem Flügel des Obergeschosses befand sich ein Saal. Vom Residenzcharakter spricht auch ein Ziergarten mit Heckenlabyrinth, zwei Lauben und zahlreichen Obstbäumen.

Der 1700 ausgebrochene Nordische Krieg wirkte sich auf Estland verheerend aus. Die angreifenden russischen Truppen plünderten die meisten Gutshöfe und äscherten sie ein – auf dem Gebiet des heutigen Nationalparks im Herbst des dritten Kriegsjahres. Ein Bild von den Folgen des Kriegs in Kolk liefert ein Inventar von 1712, wonach die meisten Bauten geplündert waren oder sogar in Ruinen standen, und nur eine einzige Kate zu Wohnzwecken genutzt wurde.

Das Herrenhaus von Kolk (Abb. 58) hat seine heutige Gestalt vor allem in den Jahren 1765/68 und um 1820 erhalten. Allerdings wurden dabei die Mauern des Bauwerks aus dem 17. Jahrhundert mit einbezogen, was verschiedene archaische Züge des Grundrisses erklärt. Das Erdgeschoß ist überwölbt, auf der Mittelachse liegt ein geräumiges Vestibül mit breiter Paraderampe. Im Obergeschoß befinden sich Paraderäume in Enfilade, wobei dem unteren Vestibül ein großer Saal entspricht. Die Umbauten zu Beginn des 19. Jahrhunderts ergänzten die Eingangsfassade mit einem hohen Portikus und dreigeschossigen Seitenrisaliten, was dem Klassizismus entsprach, obwohl die Hinterfront die Barockgestaltung beibehielt. Sogar die Erkerfenster in Barockmanier, die Wasserspeier in Drachenkopfform und eine Außentür mit Rokokoschnitzereien blieben erhalten.

Eine gewisse Heterogenität kennzeichnet auch die Wahl der Interieurdetails – aus dem 18. Jahrhundert stammen vor allem in recht guter Qualität ausgeführte Tischlerarbeiten (darunter ein durchbrochenes Treppengitter mit dem Monogramm des damaligen Besitzers Carl Magnus von Stenbock), aus dem 19. Jahrhundert vor allem Stuckarbeiten. Einer der interessantesten Räume befindet sich im zu Beginn des 19. Jahrhunderts



Abb. 59. Kolk, Ruinen des Ochsenstalls.

hinzugekommenen nördlichen Flügel: Es handelt sich dabei um einen durch zwei Geschosse reichenden Saal, dessen Schmuck neben Stuckdekorationen auch Malereien aufwies (leider verkommen sie vor einigen Jahrzehnten!)

Die Wirtschaftsbauten von Kolk (Abb. 59) stammen teils aus dem ausgehenden 18. Jahrhundert, teils vom Beginn des 19. Jahrhunderts, obwohl in einigen Fällen Umbauten sogar zu Beginn unseres Jahrhunderts stattfanden. Der Platz vor dem Hauptgebäude wird seitlich von Ställen und Remisen eingefasst, der rückwärts gelegene Wirtschaftshof wird vom Verwalterhaus sowie einem langen Speicher mit Bogengang umschlossen. Getrennt stehen zwei Viehhöfe. Die Geschlossenheit des Gutshofes wird betont durch hohe Umfassungsmauern. In der Landschaft verstreut liegen nur wenige Bauten, von denen einige recht eindrucksvoll sind, so die an einen antiken Tempel erinnernde Schmiede am Weg vom Gutshof zur Meeresküste.

Zu den relativ frühen Gründungen kann auch der Gutshof Palms (estn. Palmse) gerechnet werden. Obwohl er urkundlich erst 1510 erwähnt wird, können keine Zweifel bestehen, daß er schon in früheren Jahrhunderten existiert hat. Anfangs gehörte das Gut dem Revaler Nonnenkloster zu St. Michael. Von 1677 bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts gehörte es dem Adelsgeschlecht der von der Pahlen.

Das noch heute vorhandene Hauptgebäude wurde 1697/98 errichtet, als Gustav Christian von der Pahlen der Gutsherr war. Die Untersuchungen der jüngsten Zeit brachten zutage, daß mehr Gutshäuser, als bisher gedacht, ihrem Kern nach in die Zeit vor dem Nordischen Krieg gehören – eine mit Palms vergleichbare Anlage besitzen beispielsweise die Hauptbauten des Gutshofs Maart (Maardu = bei Tallinn, sechziger Jahre des

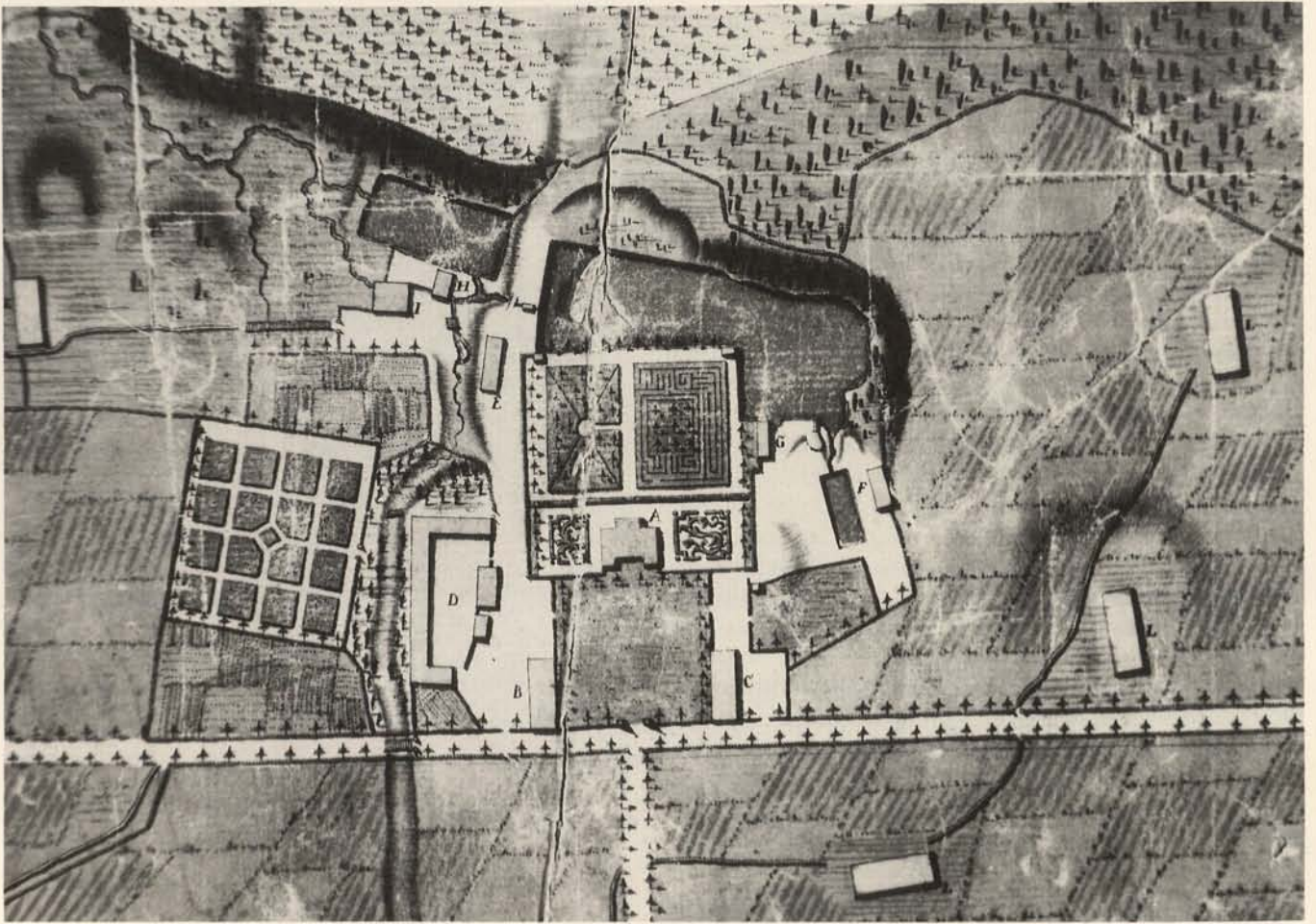


Abb. 60. Zentrum des Gutshofes Palms, Plan von 1753 (Staatliches Zentralarchiv Tartu).

17. Jahrhunderts) und des an der Küste gelegenen Gutes Haakhof (ca. 1696/98). Letzteres wurde vom Revaler Baumeister Peter Jonas errichtet, der wahrscheinlich auch für den Gutshof Palms verantwortlich zeichnete. Diese Herrenhäuser sind zweigeschossige kompakte Steinbauten mit symmetrischem Grundriß, deren Vorderfront zwei Seitenrisalite aufweist. Die Repräsentationsräume liegen im Erdgeschoß.

Das Gutshaus in Palms konnte aber nicht im ausgehenden 17. Jahrhundert fertiggestellt werden, denn noch vor Abschluß der Bauarbeiten geriet es durch Funkenflug aus dem Schlot eines Nachbarhauses in Brand. Die unsichere Zeit vor dem Ausbruch des Nordischen Krieges machte den Wiederaufbau unmöglich, und Anfang September 1703 wurde es von den vordringenden russischen Truppen vollends zerstört.

Nach dem verheerenden Krieg und einer Pestseuche erwachte der Gutshof Ende der 1720er Jahre zu neuem Leben. Nun war es Arend Diedrich von der Pahlen, der das Herrenhaus wieder errichten ließ. Er erbaute darüberhinaus 1729/31 vier Kilometer nördlich vom Gutshof in Illomägi (Ilumäe) eine Kapelle über kreuzförmigem Grundriß und begann 1738 mit der Anlage eines französischen Gartens. Eine Karte von 1753 (Abb. 60) kündigt von einem echten Barockensemble, das über symmetrisch gruppierte Bauten, Teiche und Lindenalleen sowie einen Ziergarten mit Heckenlabyrinth und Blumenparterres verfügte.

Auch in den letzten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts währten die Bauarbeiten im Gutshof weiter. Mitte April 1782 weilte dort der Gouvernementsarchitekt Johann Caspar Mohr. Nach

seinen Entwürfen wurde das Herrenhaus (Abb. 61) zeitgemäß umgebaut, die prächtige Freitreppe vor der Hoffassade hinzugefügt und die seitlich anschließenden dekorativen Einfriedungen errichtet, die seitdem gleicherweise die Aufgaben der Abgrenzung von Hof und Garten und die räumliche Einbindung des Herrenhauses in die Gesamtanlage erfüllen. Die Arbeiten konnten 1785 völlig abgeschlossen werden.

Mit Anbruch des 19. Jahrhunderts wurden vor allem die Nebenbauten erneuert. Bis dahin waren sie überwiegend aus Holz gewesen. 1804/5 entstand zunächst die Malzriege, 1809 an einer Flanke des Vorplatzes der Speicher mit Bogengang, an der gegenüberliegenden Flanke ein gleichartiger Stall, 1810 eine neue Darre. 1817 ging das Gut an Carl Magnus von der Pahlen über, der eine Zeitlang den Posten des Generalgouverneurs von Liv- und Kurland und das Militärgouverneurs von Riga bekleidete. Er ließ den Park erweitern, die Grünanlage wurde zu einer der größten in Estland. 1843 entstand in Illomägi eine neue steinerne Kapelle. Nachfolger von Carl Magnus hatten nur wenig zu ergänzen – so wurde 1890 die Schnapsbrennerei erweitert, neue Treibhäuser entstanden etwa zur gleichen Zeit, als letztes 1914 ein Ochsenstall.

Das sechs Kilometer östlich von Palms liegenden Saggad (estn. Sagadi) wird erstmalig 1469 im Testament des Helmejt Risebieter genannt. Die baugeschichtlichen Angaben reichen bis 1633 zurück: Damals wurde ein relativ kleines Wohnhaus aus Holz errichtet, das neben dem Flur und dem Saal lediglich drei kleinere Kammern enthielt. 1684 ging das Gut an die Fami-

lie Fock über, behielt aber seine anspruchslose Gestalt bei, denn der in der Nähe liegende und der gleichen Familie gehörende Gutshof Awandus (Avanduse) war unlängst großzügiger ausgebaut worden (Baumeister Gerdt Vorberg aus Reval, 1679/84).

Ein repräsentatives Herrenhaus entstand erst unter Johann Ernst von Fock in den Jahren 1749/53. Das unter Leitung des Revaler Baumeisters Johann Nicolaus Vogel errichtete Gebäude, das aus einer Zeichnung (Abb. 62), die sich im Tallinner Geschichtsmuseum befindet, bekannt ist, umfaßte den zentralen Teil des heutigen Bauwerks. Besondere Beachtung verdient der relativ reiche Fassadenschmuck, zumal gegenwärtig in Estland nur ein einziges Gebäude eine vergleichbare Rokokoaus schmückung (Wohnhaus Uusstraße 15 in Tallinn aus dem Jahr 1751) aufweist. Gleichzeitig mit der Errichtung des Herrenhauses wurde auch ein regulärer Garten angelegt, weiterhin entstanden mehrere Nebenbauten (zumeist aus Holz).

Die Grundzüge seines heutigen Aussehens erhielt der Gutshof von Saggad indessen im letzten Viertel des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts, als Gideon Ernst von Fock der Besitzer war. Zunächst wurde das Hauptgebäude (Abb. 63) 1793/95 umgestaltet: Das Volumen wurde um die Hälfte vergrößert, die Barockgestaltung durch frühklassizistische Formen ersetzt. Die Arbeiten leitete Baumeister Bindriem, von den weiteren Fachleuten sind vor allem Tischlermeister Klatt, der die Türen und die Haupttreppe anfertigte, und der Malkünstler Johannes Hau zu nennen. Die Wandmalereien in diesem Gutshaus gehörten zu seinen ersten Arbeiten in Estland, wohin er aus Flensburg gekommen war.

Durch die Stellung der Nebenbauten erhielt das gesamte Gutshofensemble einen symmetrischen Plan. Den geräumigen Platz vor dem Herrenhaus flankierten die Wohnbauten des Verwalters und des Gesindes, der Stall und Speicher mit Bogengängen. Dem Herrenhaus gegenüber wurde ein hoher Torturm errichtet. Unter Leitung der Gärtner Hellström und Lintrup wurde der Garten umgestaltet und der Park erweitert – aus dem französischen entstand ein Landschaftsgarten.

1894 wurde das Herrenhaus nach einem Entwurf des Architekten Rudolph Moritz von Engelhart mit einem großen Balkon an der Hinterfront ausgestattet. Aus der gleichen Zeit stammen auch die historischen Deckengemälde. Genannt sei abschließend die dem Gut gehörende Kapelle in Esko (Esku, Architekt Johann Schelbach, 1843/45).

Der am Ostrand des Nationalparks befindliche Gutshof Viol (estn. Vihula) unterscheidet sich in seinem architektonischen Gesamtaussehen (Abb. 64) von den anderen, da er in der Anlage frei komponiert ist und wenigstens im Fall des Herrenhauses, der Dominante des Ensembles, der Historismus vorherrscht. Die Landschaft mit ihren Anhöhen und Senken schreibt hier die Standortverteilung vor, das Flößchen zieht eine Schleife, und die Bauten lagern sich dort auf einer Anhöhe. Zudem besteht ein angestauter Teich. Die dortige Aussicht gehört zu den schönsten in Lahemaa.

Das Gut Viol wurde in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts gegründet. Schriftlich wird es erstmals 1501 genannt. Seit dem 17. Jahrhundert befand es sich längere Zeit im Besitz des Adelsgeschlechts der Helffreichs. 1810 erwarben es die Schulberts. Die knappen Archivalien gestatten nur wenige Aufschlüsse über die ältere Baugeschichte. So erlaubt eine der Karten des Gutshofes von 1703 darauf zu schließen, daß wenigstens einer der erhaltenen Bauten, das sog. Witwenhaus, in der Grundsubstanz aus der Zeit vor dem Nordischen Krieg stammt. Verschiedene Nachrichten sprechen vom Wirken mehrerer Baumeister

während des 18. Jahrhunderts in Viol, doch die Angaben sind zu gering, um ihre Tätigkeit genauer zu bestimmen.

Das heutige Herrenhaus datiert aus den sechziger bis achtziger Jahren des 18. Jahrhunderts. Um 1880 wurde es unter Leitung von Friedrich Modi gründlich umgebaut. Der älteste Bestand setzt sich deutlich als Gebäudeteil mit symmetrischem Grundriß von 20,7 x 15,2 Metern und geräumigem Mantelschornstein in der Mitte von den Umbauten ab, zu denen vor allem die beiderseitigen Flügel in den Formen der Neorenaissance gehören.

Von den Nebenbauten stammen einige vom Ende des 18. Jahrhunderts, doch überwiegend erhielten sie ihr heutiges Aussehen in den Jahren 1810-1830, als Alexander von Schubert der Besitzer war; es gibt auch neuere Bauten. In bemerkenswerter Weise konzentrieren sich einige von ihnen in der Mitte des Gutshofs, und gerade ihnen verdankt das Ensemble sein farbiges, malerisches Aussehen.

Die ersten Pläne zur Restaurierung der Gutshöfe in Lahemaa entstanden 1971, also in der Zeit der Gründung des Nationalparks. Es sollte nicht nur die dortige eigenartige Natur, sondern auch das gesamte Kulturerbe geschützt und erhalten werden.

Es ist festzustellen, daß gerade der letztere Bereich in der Praxis zahlreiche Probleme aufwarf. Einerseits herrscht ein für die sozialistische Gesellschaftsordnung charakteristischer Mangel an qualifizierten Arbeitern, Baumaterial usw., andererseits wirkt sich der wesentliche Unterschied zwischen der Natur- und der Kulturökologie aus. Während die Naturschäden – falls eine bestimmte kritische Grenze nicht überschritten ist – im Prinzip meist zu beseitigen sind, ist es um die Kultur anders bestellt: Untergegangene Bauten, Plastiken, Gemälde sind keiner Wiedergeburt fähig, denn sie verbinden sich mit einer bestimmten Zeit und mit bestimmten Meistern. Rekonstruktionen sind nur Abklatsch.

Viele Probleme, die sich mit der Restaurierung der Gutshofensembles in Lahemaa verbinden, gehen vor allem auf die Ereignisse der vergangenen sieben Jahre zurück und betreffen letztlich alle Gutshöfe in Estland. Bekanntlich bildete die Bodenreform von 1919 den Wendepunkt, als der Großgrundbesitz liquidiert wurde. Endgültig mußten die ehemaligen Gutsbesitzer ihre Liegenschaften zu Beginn des Zweiten Weltkriegs verlassen. So schieden 1939 die Stenbocks aus Kolks, die Focks aus

Abb. 61. Palms, Herrenhaus.



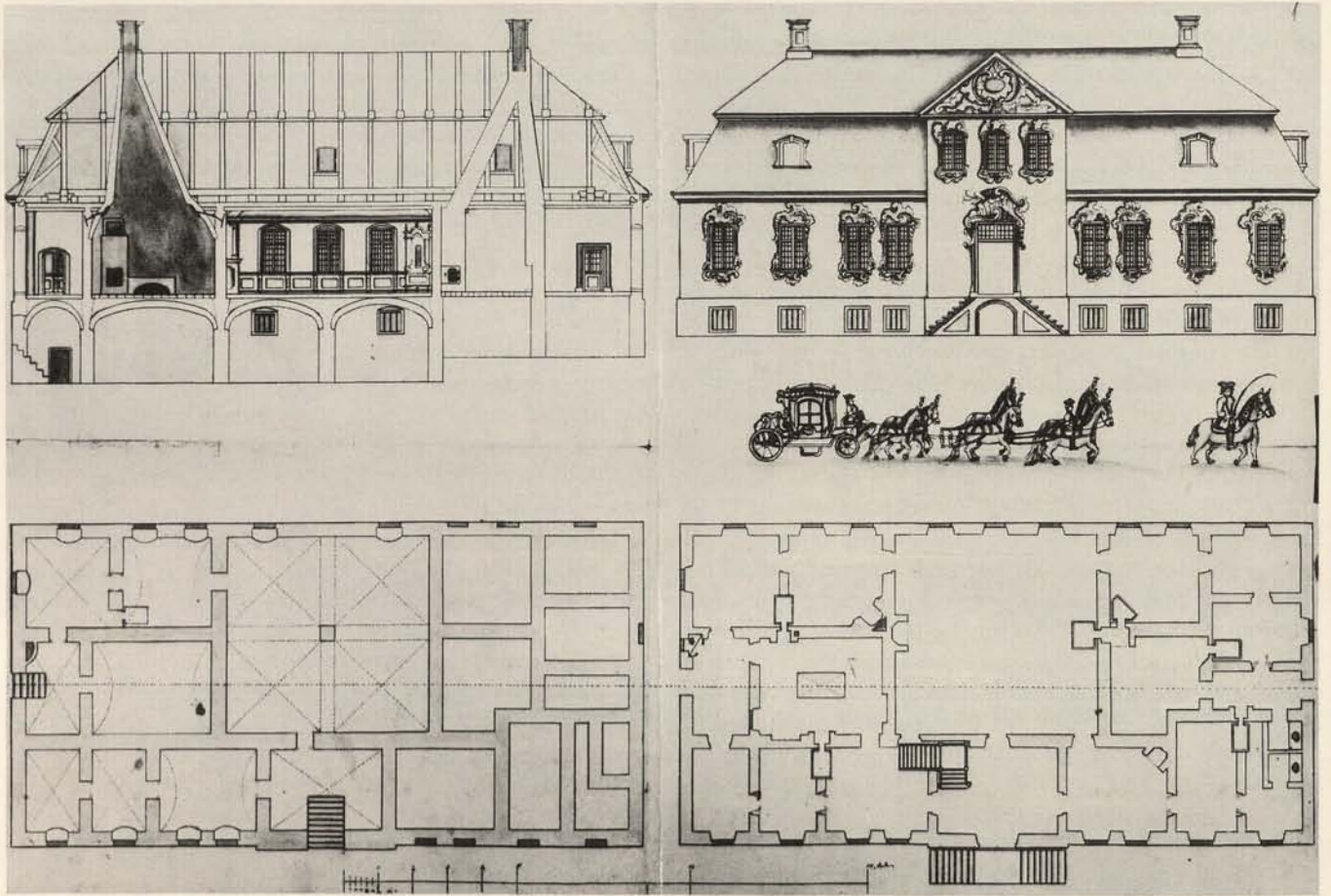


Abb. 62. Saggad, Herrenhaus, Zeichnung von J.N. Vogel (?) 1749 (Staatliches Historisches Museum in Tallinn).

Abb. 63. Saggad, Herrenhaus von 1793/95, Aufriß.

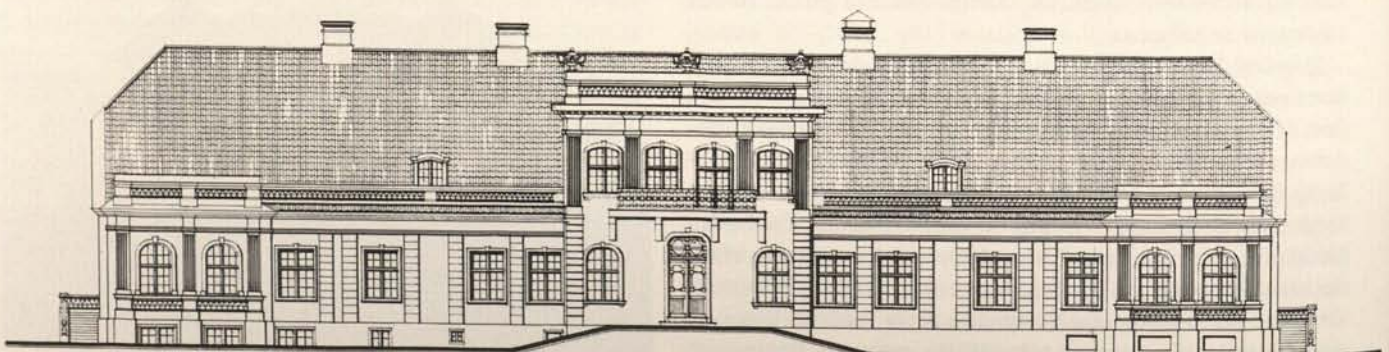




Abb. 64. Viol, Blick auf die Gesamtanlage.

Saggad, die Schuberts aus Viol (die Pahlens hatten Palms bereits früher verlassen).

Die Meinung, die sozialistische Kollektivierung der Landwirtschaft habe neue Voraussetzungen zur vollwertigen Nutzung der Gutshöfe geschaffen, erweist sich als nicht stichhaltig. In Wirklichkeit bewirkte die Kolchosordnung einen permanenten Verfall überall auf dem Lande. Die Folgen in der Gutshofarchitektur zeigen sich in der Ende der siebziger Jahre durchgeführten gesamt estnischen Inventarisierung: Von den erhaltenen Herrenhäusern wurden befriedigend nur 53% genutzt, die übrigen standen teilweise oder völlig leer. Noch schlechter war der Zustand der Neben- und Wirtschaftsbauten – eine befriedigende Nutzung zeigten lediglich 23%.

Das alles muß auch bei den Gutshöfen Lahemaas berücksichtigt werden. Zu Beginn der Instandsetzungsarbeiten herrschte überall der Notstand: Die halb verlassenen Herrenhäuser verfielen, zahlreiche Nebenbauten lagen in Ruinen, die Grünanlagen waren verwildert. Bei der Gründung des Nationalparks setzte man sich zum Ziel, die Gutshofensembles mehr oder weniger komplex wiederherzustellen, also nicht nur die Herrenhäuser und näheren Nebenbauten, sondern auch die entfernteren Pavillons in den Parks. Natürlich ergaben sich dadurch auch Fragwürdigkeiten. Zu oft mußte zur Rekonstruktion gegriffen werden, zu oft trat anstelle einer Restaurierung die vollständige Neuschöpfung. In Palms und Saggad ist man mehr oder weniger zum Abschluß der Baumaßnahmen gelangt. Ersteres dient als Verwaltungs- und Wissenschaftszentrale des Nationalparks, im zweiten befindet sich das Forstwirtschafts-

museum. In Kolk und Viol stehen zahlreiche Arbeiten noch bevor, beide Gutshöfe sollen dem Tourismus dienen.

Literatur

Eesti arhitektuuri ajalugu (Geschichte der estnischen Architektur), Tallinn 1965; Eesti kunsti ajalugu (Geschichte der estnischen Kunst), Bd. 1/I-II, Tallinn 1975, 1977; P. Johansen: Die Estlandliste des Liber Census Daniae, Kopenhagen/Reval 1933; A. Tuulse: Die Burgen in Estland und Lettland, Dorpat 1942; E. Thomson, G. von Manteuffel-Szoeg: Schlösser und Herrensitze im Baltikum. Nach alten Stichen. Frankfurt am Main 1959; S. Karling: Jacob och Magnus Gabriel De la Gardie som byggherrar i Estland – Tartu Ilikooli Kunstiajaloo Kabineti väljaanded, V, Tartu 1938; Ders.: Baltikum och Svberige – Kungl. Vitterhets Histories och Antikvitets Akademiens Handlingar. Del 65. Antikvariske Studier, III, Stockholm 1948; G. Ränk: Die älteren baltischen Herrenhöfe in Estland. Eine bauhistorische Studie (Acta academiae regiae Gustavi Adolphi), Uppsala 1971; H. Pirang: Das baltische Herrenhaus, Teil I: Die älteste Zeit bis 1750, Teil II: Die Blütezeit um 1800, Teil III: Die neuere Zeit seit 1850, Riga 1926, 1928, 1930; G.F. von der Pahlen: Zusammengetragene Nachrichten von dem Guthe Palms... Geschrieben im November 1775 (Ms im Besitz von H. von Wistinghausen, Rheinbreitenbach-Breite Heide); E. Tarvel: Lahema ajalugu, Tallinn 1983; M. Männisalu: Palmse mõisaansamblist, in: «Kunst ja Kodu», Nr. 1 (47), 1978; A. Hein: Palmse mõisaansambel – Eesti ehitusmälestised, Atriklite kogumik, I, Tallinn 1989; Ders.: Avanduse, in: «Horisont» Nr. 3, 1989; Ders.: Gutsarchitektur in Estland. Ein Überblick nach der Inventarisierung, in: Nordostarchiv, Nr. 75, Lüneburg 1984, S. 85-116; Ders.: Historismus und Jugendstil in der Gutshofarchitektur Estlands, in: Jahrbuch des baltischen Deutschtums, Lüneburg/München 1989, S. 45-54; O. Kraus: Die Gutshäuser im Baltikum, in: Beiträge zur Geschichte der baltischen Kunst, Gießen 1988, S. 137-188.

Die Situation der Gutshöfe in Lettland

Erlauben Sie mir, Sie im Namen der Kollegen der Denkmalpflege Lettlands zu grüßen. Ich hoffe, daß meine Heimat in naher Zukunft nicht mehr «terra incognita» für alle diejenigen sein wird, deren Arbeit und Gedanken der Forschung und Erhaltung des Kulturguts des gesamten Baltikums gewidmet ist. Ich will im Folgenden berichten über Untersuchungen, Forschungen und Projektierungen, soweit diese in unserem Institut für Restaurierung in Riga durchgeführt werden. Unser Institut wirkt als großes Planungsbüro für alle Baumaßnahmen im Bereich der Baudenkmalpflege. Wir beginnen mit der Untersuchung, projektieren die Maßnahme, kalkulieren die Baukosten

und überwachen die Durchführung. Unser Institut verfügt über mehr als 200 Mitarbeiter. Davon sind 70 Architekten, die übrigen Historiker, Kunsthistoriker, Archäologen, Ingenieure für Sanitäts- und Elektroinstallation usw.

Das Institut ist dem Lettländischen Staatlichen Kulturkomitee untergeordnet und schließt Verträge mit allen, die denkmalpflegerische Arbeiten durchzuführen wünschen. Wir haben auch kleinere Filialbüros in anderen Städten Lettlands.

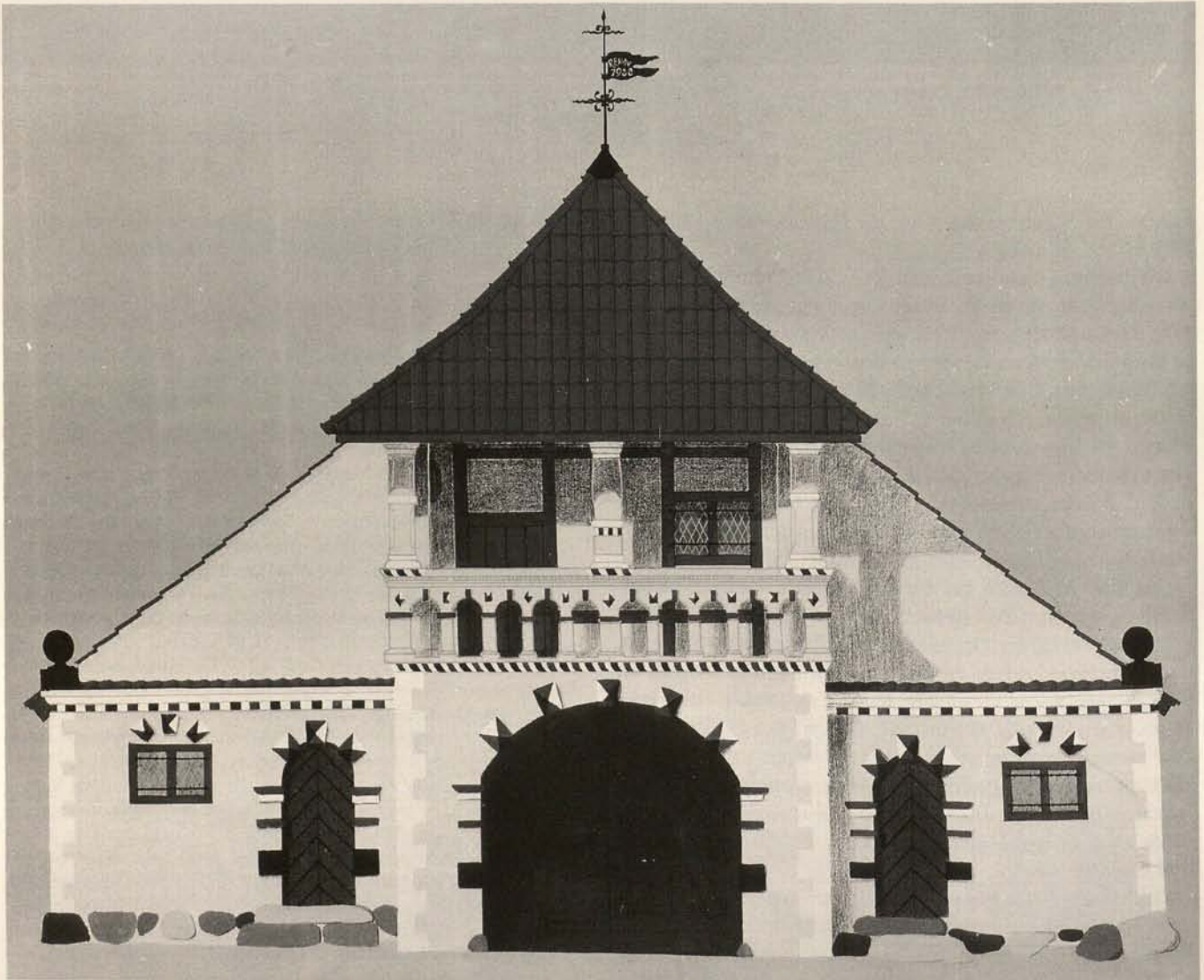
Nun einiges zum Thema der Lage der Gutshöfe Lettlands in kulturpolitischer Hinsicht: Noch zu Beginn meiner Berufstätigkeit in der Denkmalpflege am Ende der siebziger Jahre konnte

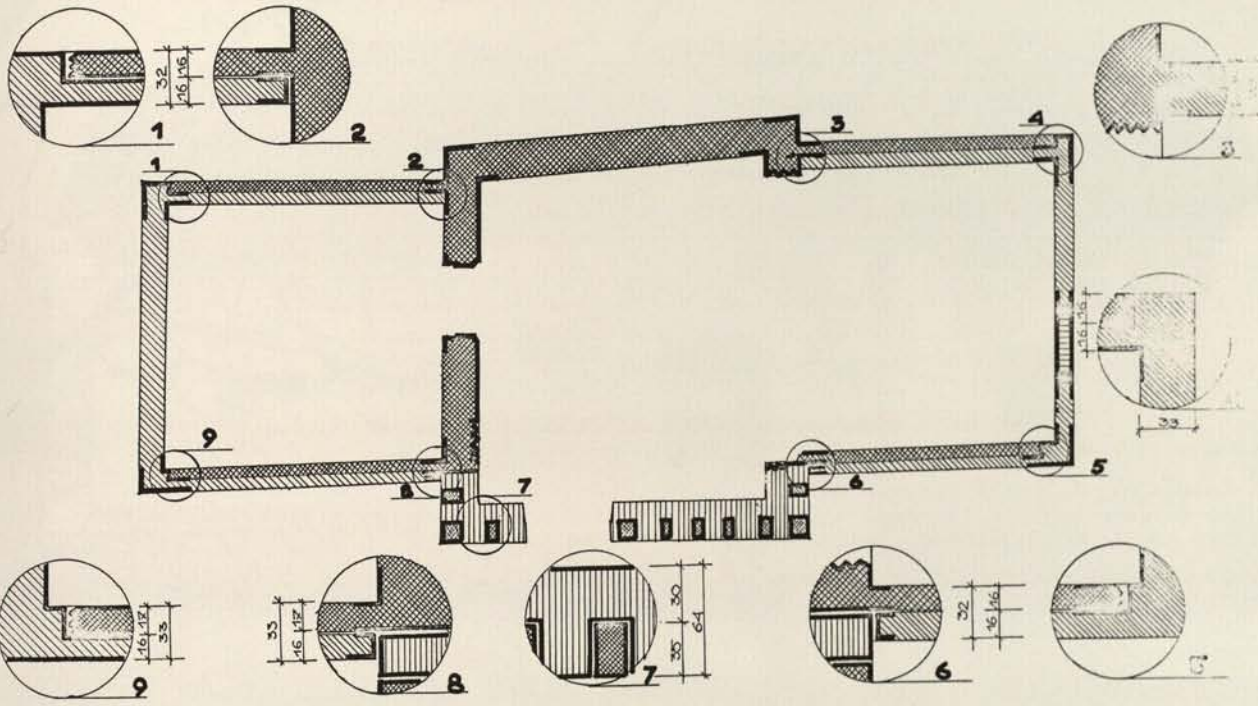
Abb. 65.–69. Bramberges muiža, Jelgavas rajons, Glūdas ciems / ehem. Hof Brandenburg in Kurland unweit von Mitau (Jelgava), Torbau des 17. Jahrhunderts.

Abb. 65. Chronologie der Bauphasen als Ergebnis der Bauuntersuchung. ►

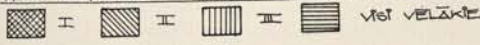
Abb. 66. Reste der Bausubstanz aus der zweiten Bauphase des Torbaus. ►

Abb. 67. Hofseite des Torbaus, Entwurf von 1988 mit Rekonstruktion des Daches und der seitlichen Dreiecke.





HĪRONOLOĢISKĀS BŪVNĪECĪBAS POSMĪ



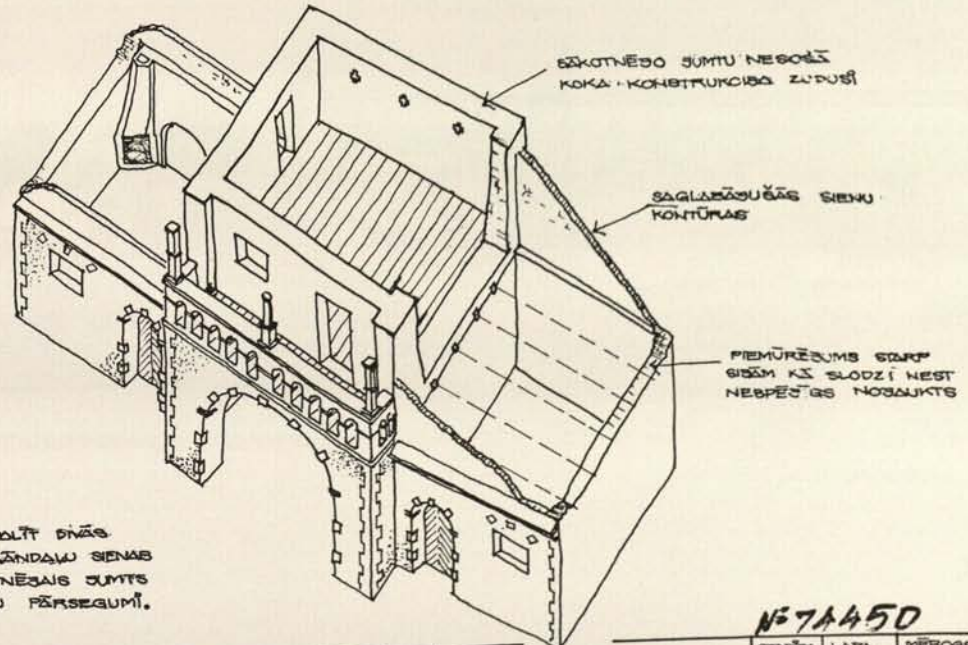
APZĪMĒJUMI:

- └ SAĪSĪTĪS SIŅŅA MŪRĒS. --- BRĪDĒJUMI SIENAS VĪNSPLĀKNE
- └ NEĀSĪTĪS SIŅŅA MŪRĒS. — MEMŪRĒJUMS
- 〰 NOKALUMS

JOE AIZMŪRĒJUMS
 • SHĒMAS PAMATĀ 1986. G. OKTŌBRĀ UZMĒROJUMS.

II LĪMENIS 2. STĀVS

PLĀNĀ G. ZĪMĒS	5.11	PASŪTĪTOS / K/Z . NĀKOTNĒ	
PLĀNĀ Z. PĒMĒS	II	UCLĒNAS PĀRĀ, GĀRĀS	
PLĀNĀ I. PĒMĒS	6.8	DĪB. BRAMBĒRĒĢES M-ŽAS VĒRTU TORNĪS	1-2
ĪZVĀRĒ PĒMĒS	11.82	MŌMĀ ZONDĒJŪ UN HĪRONOLOĢISKĀS KĀRTĢGĀRĀMĀ	LPSR KM KPRPK
ĪZSTR. A. CĪNIS	11.82		
ĪZSTR. A. CĪNIS	11.86		



II BŪVPERĪODŪ VĀRĀ IERĪLĪT DĪNĀS FĀZĒS, ŠĒIT 1. FĀZĒ. SĀNDĀW SIENĀS NŌDĀUKTĀS, ZUDĪS SĀKOTNĒSĀS JŪMTS UN LĪDZ AR TO SĀNDĀW PĀRSEGŪMĪ.

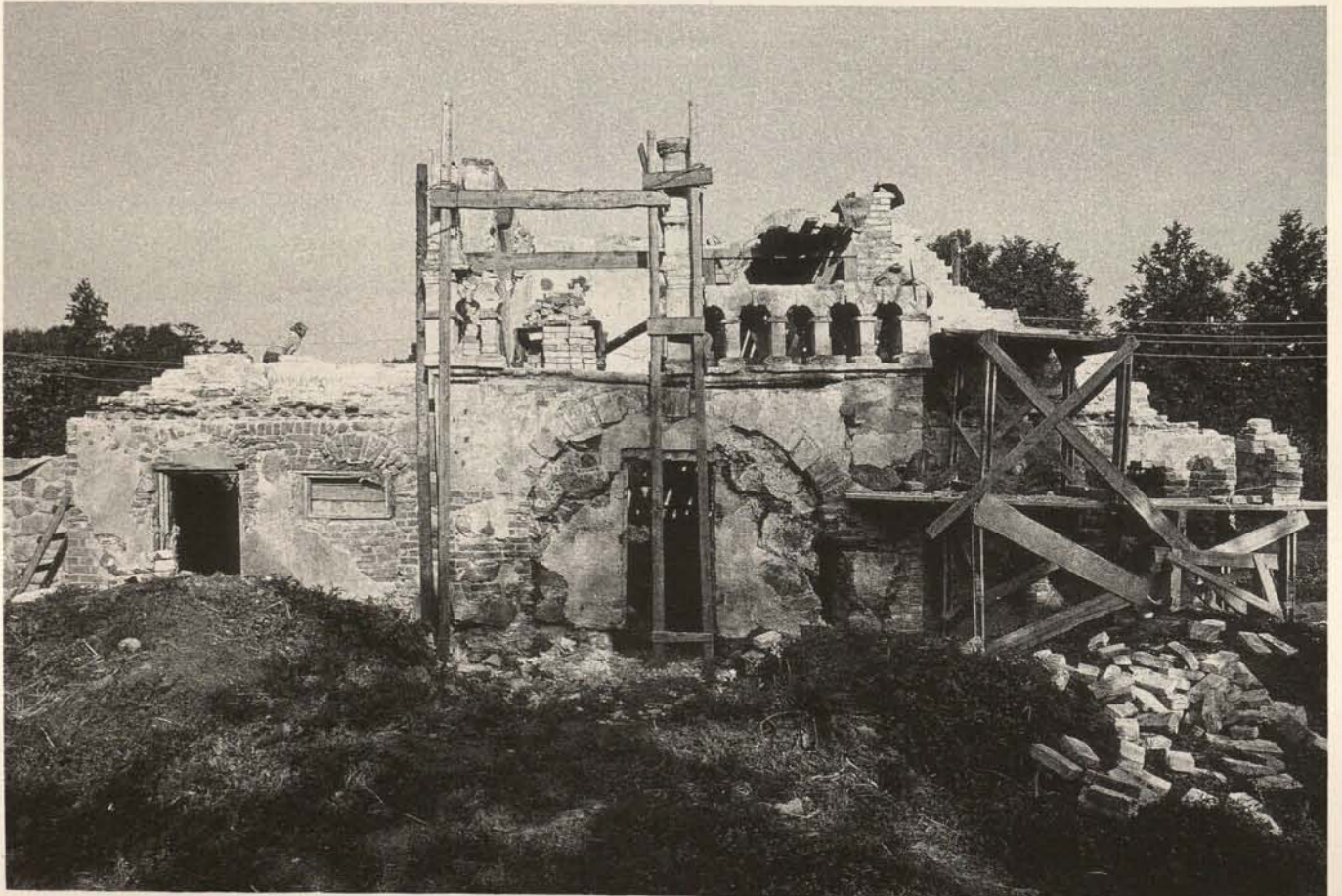
№7A45D

ĪZP. OUT.	A. CĪNIS	ACĪ	II/86	DĪB. BRAMBĒRĒĢES M-ŽAS VĒRTU TORNĪS	STĀVĀS LĀPĀ	MĒRĢS
ĪZSTR.	A. CĪNIS	ACC	II/86		ĪZĒTĒ	1-11
				II BŪVPERĪODĀ 1. FĀZĒ SKĪCE	LPSR	KM
						RĪ



Abb. 68. Zustand 1985.

Abb. 69. Bauarbeiten 1989.



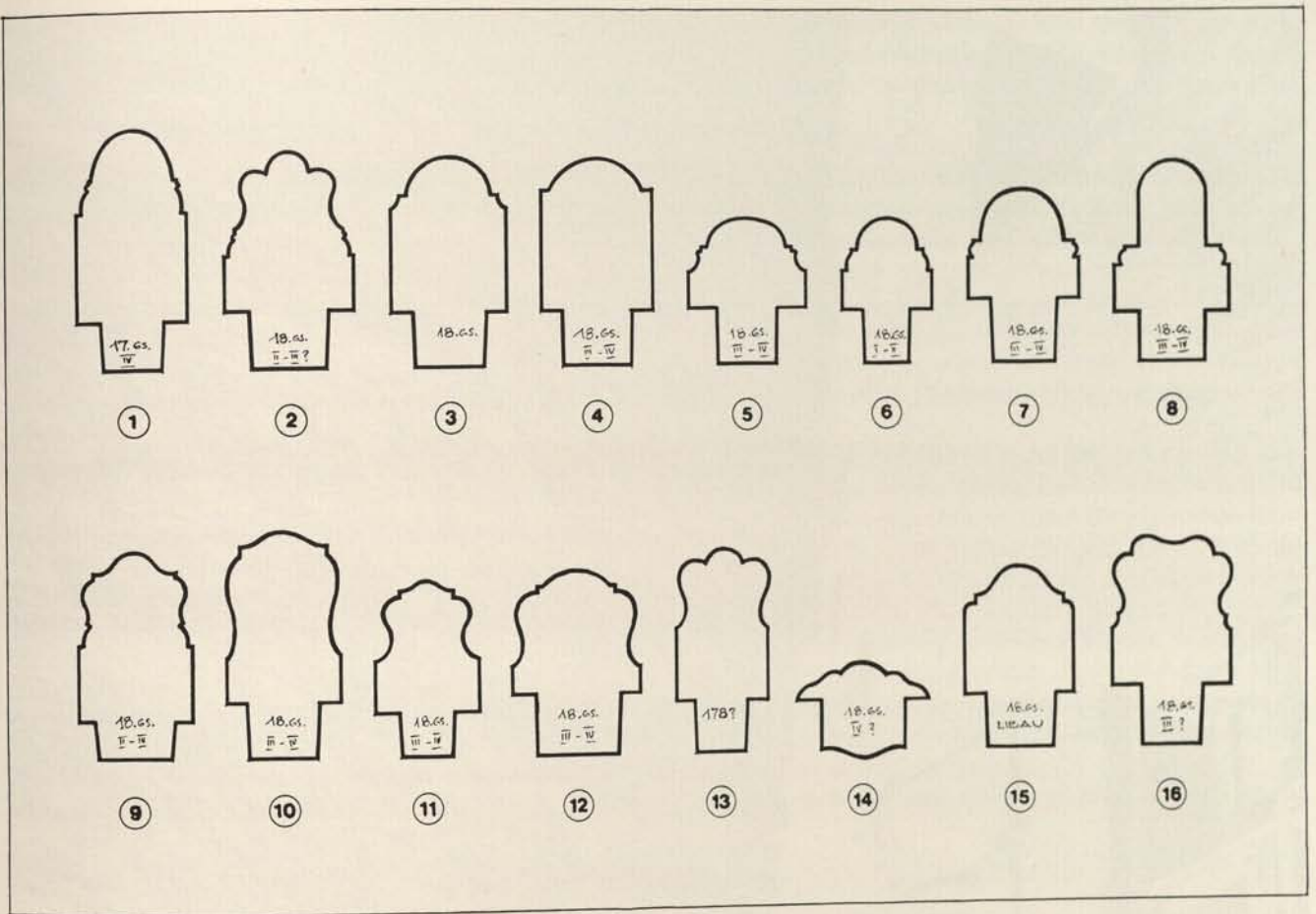


Abb. 70. Die formale Entwicklung der Fensterpfosten in Lettland, chronologische Abfolge im 18. Jahrhundert.

Abb. 71. Die formale Entwicklung der Fensterpfosten in Lettland, choronologische Abfolge im 19. Jahrhundert.

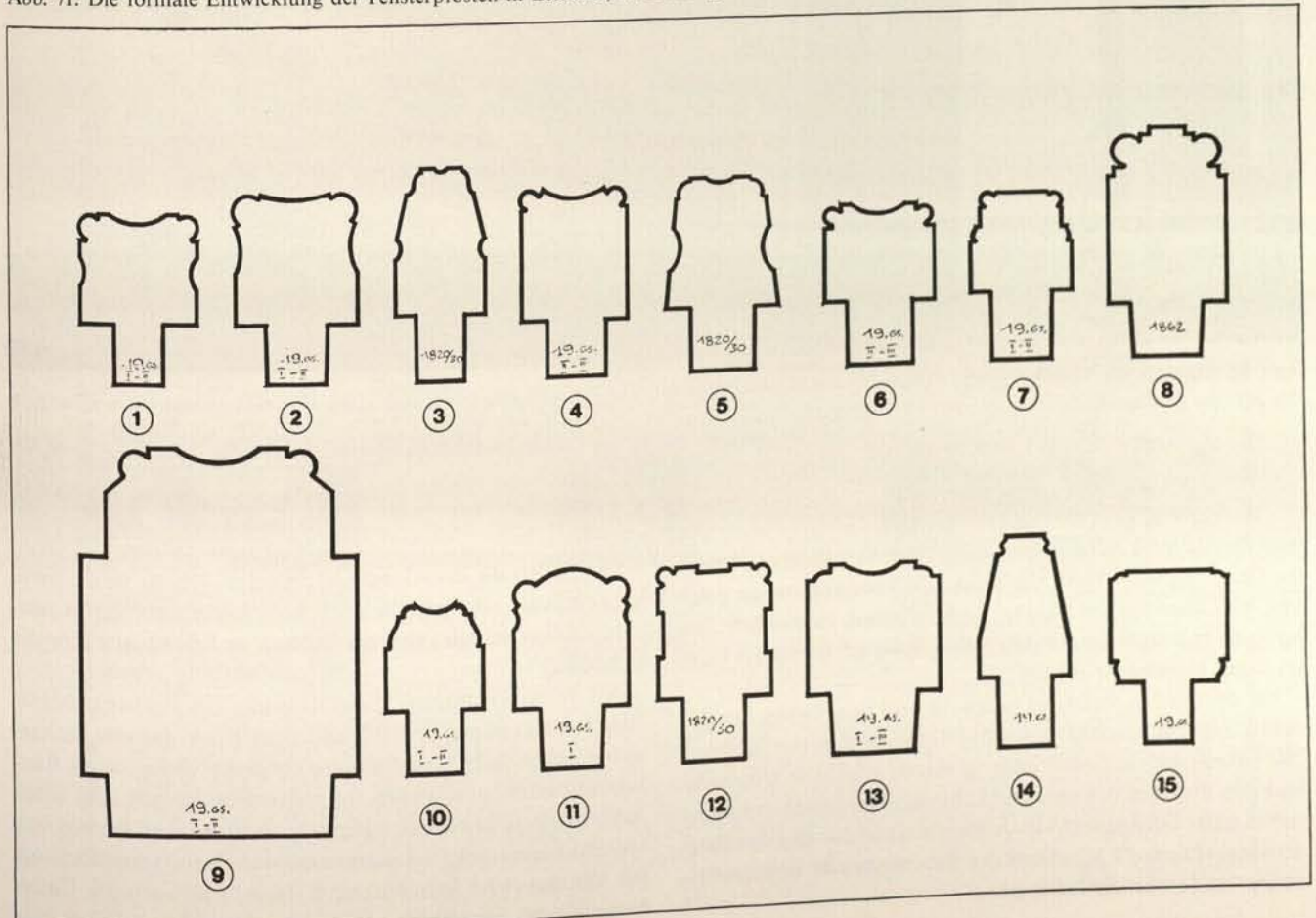




Abb. 72. Aizputes pils, Liepājas rajons / ehem. Schloß Hasenpöth in Kurland, Sgraffiti der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts auf der Hofseite des Torbaus (Nachtaufnahme).

man die Meinung hören, daß für uns keine Verpflichtung bestehe, Gutshöfe, diese Reste der deutschen Kolonisation, zu pflegen, weil diese Relikte uns nur stören würden, eine hellere Zukunft zu bauen. In den letzten Jahren habe ich derartiges Gott sei Dank nicht mehr gehört.

Vor dem Ersten Weltkrieg hatten wir auf dem Gebiet der Republik Lettland ca. 2000 Gutshöfe. Heute gibt es nur noch ca. 700 vollständig, in Teilen oder in Resten erhaltene Gutshöfe. Fast alle, die einen bedeutenden kulturhistorischen Wert haben, stehen unter Denkmalschutz. Je nach Wert ist das einzelne Bau-
denkmal eingestuft als «Denkmal von nationaler Bedeutung» oder «von lokaler Bedeutung».

Die Mehrzahl der Gutshöfe befindet sich in staatlichem, kooperativem oder gesellschaftlichem Eigentum. Nur in Ausnahmefällen befindet sich ein Gutshof in Privatbesitz (nur die Gebäude!).

Als Folge der totalen Kollektivierung des landwirtschaftlichen Besitzes in den ersten Nachkriegsjahren war eine sachgerechte Behandlung und Nutzung der noch vorhandenen Bausubstanz nicht zu erwarten. In vielen Gutsanlagen sind heute Ausbildungsanstalten untergebracht. Eine größere Anzahl von Herrenhäusern wird als Kommunalwohnheim verwendet, oft für Vertrags- und Saisonarbeiter. Typisch ist auch die Unterbringung der Verwaltung von Kolchosen und Sowchosen.

Der allgemeine bautechnische Zustand der Gutsanlagen in Lettland wurde vor kurzem in einem Bericht von Imants Lancmanis (Direktor des Museums im Palast Rundāle – ehem. Rūhenthal) als tragisch dargestellt. Das muß man ohne Zweifel bestätigen. Für die Mehrzahl der Gutshöfe kann man eine baldige Verbesserung der Lage nicht erwarten. Nur wenige Gutshäuser haben das Glück gehabt, einen verständigen Hausherrn zu erhalten, oder einen in die Schönheit der alten Gutsanlagen verliebten, meistens jedoch geldlosen Patrioten. Bei der Durchführung von denkmalerhaltenden Baumaßnahmen muß der spürbare Mangel an geeigneten Baustoffen und an Facharbeitern berücksichtigt werden. Schwierig ist es auch, die Bewohner des Objektes für längere Zeit zumindest provisorisch woanders unterzubringen.

Um die Erhaltungsprobleme der Architektur der Gutshöfe in Lettland einzuschätzen, muß man die historischen Bedingungen kennenlernen, die die heutige Situation wesentlich beeinflußt haben.

Wir haben keine Gutshöfe mehr, in denen durch die Jahrhunderte vererbte Einrichtungen, Möbel, Bibliothek, Archiv usw., vorzufinden sind. Ein Gutshof bei uns ist ein Gebäude oder ein Bautenensemble, oft mit einem Park, die unter Denkmalschutz stehen. Als Baudenkmäler von republikweiter Bedeutung sind in Lettland 124 Gutshöfe oder deren erhaltene Teile geschützt. Der Schutz bezieht sich aber nur auf die Architektur und wandfeste Elemente der dekorativen Kunst, Baukon-

struktionen und andere Baubestandteile sowie auf den Park. Alles andere ist verlorengegangen. Ein Grund dafür ist der zerstörende Gang der Geschichte gewesen. Ich gebe Ihnen einen kurzen Überblick:

1. 1905: Bauernrevolution im Baltikum, besonders stark in Lettland. Im Kampf der einheimischen Bevölkerung gegen die soziale Ungerechtigkeit gingen mehr als 140 Gutshöfe mit Kunstschätzen, Bibliotheken und Einrichtung in Flammen auf.

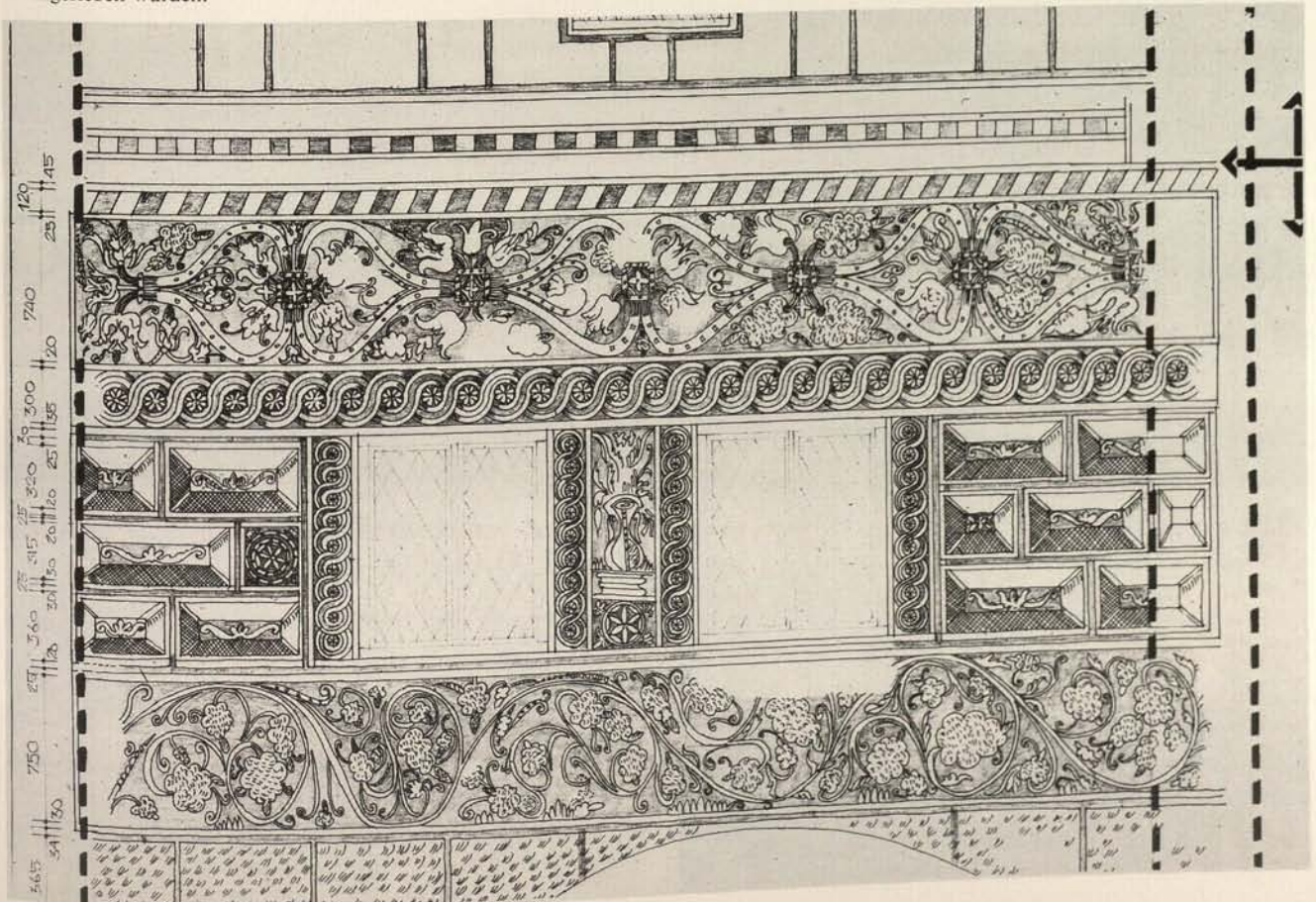
2. 1914-20: Erster Weltkrieg, Februar- und Oktoberrevolution, Bürgerkrieg in Lettland. Diese Ereignisse brachten das Umsiedeln großer Menschenmassen mit sich und andauernde Kämpfe. Dabei kamen nicht nur Menschen ums Leben, sondern es wurden auch große Kulturwerke vernichtet, darunter viele Gutshöfe.

3. 1920er Jahre: Agrarreform in der Republik Lettland. Diese, damals unvermeidliche Maßnahme hat die wirtschaftliche Funktion der Gutshöfe radikal verändert. Den deutschen Gutsbesitzern gehörten damals 3160000 ha Land, d.h. 48% des gesamten Landesbesitzes. Ein Teil der Bauten der Gutshöfe wurde verkauft.

4. 1930-40: Umsiedlung der Baltendeutschen. Lettland verließen die letzten Familien des Adels, die die noch in Funktion erhaltene Gutshöfe gepflegt hatten. Sie nahmen die Familienarchive und die wertvollsten Gegenstände der Einrichtung mit. Der Rest wurde verkauft.

5. 1940-41: Die UdSSR annektierte die Republik Lettland

Abb. 73. Aizputes pils, Liepājas rajons / ehem. Schloß Hasenpöth in Kurland, zusammenfassende Zeichnung des mittleren Teils der Sgraffiti: Die einzelnen Blätter der Bestandsaufnahme von 1985 im Maßstab 1:1 sind Zigarettenpapier auf dem die Oberflächen der Sgraffiti mit Graphit durchgerieben wurden.



und stellte sie unter Sowjetherrschaft. Infolge von Terror und Deportation verlor das lettische Volk einen großen Teil der Intelligenz.

6. 1941-45: Zweiter Weltkrieg. Der größte Teil der noch verbliebenen lettischen Intelligenz verließ die Heimat. Viele kamen ums Leben. Ein Teil der Archive und Museen wurde verschleppt.

So ging in Lettland der Teil der Gesellschaft verloren, der als Träger des historischen Gedächtnisses und der kulturhistorischen Traditionen anzusehen ist.

Aus diesem Grund ist mit Sicherheit zu behaupten, daß der Gutshof als Kulturdenkmal in Lettland einen anderen Stellenwert in der Gesellschaft hat als in den «nicht-sozialistischen» Ländern.

Das Erhaltungsniveau und die gegenwärtige kulturhistorische Bedeutung der Gutshöfe in unserer Gesellschaft bestimmen die besondere Einstellung zur Erhaltung, Sanierung, Restaurierung und Pflege dieser Bauten.

In meiner praktischen Betätigung habe ich mich längere Zeit mit der architektonisch-künstlerischen Befunduntersuchung und Bauforschung beschäftigt. Seit 1982 leistet diese Arbeit in unserem Institut eine besondere Abteilung, in der zur Zeit etwa 30 Architekten, Kunsthistoriker, Archäologen und Photographen beschäftigt sind. Zielstrebige Befunduntersuchung ist kein intellektueller Selbstzweck. Für uns ist das die Art der Erwerbung und der Ansammlung authentischer Information. Sie führt auch zur Erhöhung des kulturhistorischen Wertes eines konkreten Baudenkmals.

Es ist möglich, daß die umfangreichen Untersuchungen und deren Dokumentierung bei dem überwiegend schlechten Zustand der Bauten absurd erscheinen mag, aber wir haben erfahren, daß es in vielen Fällen nicht gelungen ist, die entdeckten Werte «in situ» zu erhalten: Nur die von uns durchgeführte Fi-

xierung ermöglicht es, wenigstens die Information über die Werte zu bewahren. Bei der relativ geringen Zahl der noch vorhandenen Baudenkmäler im Lande ist das nicht unwichtig.

Eine besonders große Aufmerksamkeit widmen wir der Untersuchung der Polychromie in den Innenräumen und auf den Fassaden, den Zimmermanns- und Tischlerwerken und den dazu gehörenden Schmiedearbeiten. Wir stellen die Befunde systematisch zusammen und analysieren die Entwicklung der Formen. Dabei bemühen wir uns um eine möglichst genaue graphische Fixierung, machen auch farbige Kopien, zeichnerische Rekonstruktionen, Photos. Außerdem nutzen wir die Hilfe von Historikern bei der Arbeit mit Urkunden und Quellen.

In einer Diafolge möchte ich einen Überblick über die Baudenkmäler der Gutshöfe vom 16. bis zum 19. Jahrhundert geben. Dabei stelle ich auch den Untersuchungs- und Forschungsprozeß und seine Ergebnisse dar.

Damit dieser illustrierte Vortrag über die Realitäten unseres Alltags nicht tendenziös erscheint, muß ich hinzufügen, daß zur Zeit Erhaltungs-, Sanierungs- und Restaurationsarbeiten an etwa 30 Gutshöfen durchgeführt werden.

Völlig oder teilweise restauriert sind die Bauten der Gutshöfe zum Beispiel in Rundāle (ehem. Ruhenthal, Mitte des 18. Jahrhunderts), Nogale (Nogallen – Ende des 19. Jahrhunderts), Slokenbeka (Schlockenbeck, 16. Jahrhundert), Mežotne (Meschoten, erste Hälfte 19. Jahrhundert), Jaunpils (Neuenburg, 16.-20. Jahrhundert) und noch einige andere.

Wir stehen vor vermutlich großen Veränderungen in der Politik und Volkswirtschaft im Baltikum. Weder ich noch meine Kollegen können heute schon sagen, wie sich diese Veränderungen auf die Lage der Gutshöfe auswirken werden.

Wir wollen gemeinsam wünschen, daß diese hoffnungsvolle Wiedergeburt Lettlands nicht damit verbunden ist, daß unser Kulturerbe in Trümmern versinkt.

Abb. 74. Lustes muiža, Dobeles rajons, Bērzes ciems /ehem. Schloß Friedrichslust in Kurland unweit von Doblen, 1775 von Architekt Severin Jensen (?), Zustand um 1935.





Abb. 75. Zustand des ehem. Schlosses Friedrichslust 1985 (vgl. Abb. 74). Das Schloß wurde 1950-1955 zerstört.

Palast und Gutshaus des 17. und 18. Jahrhunderts in Polen

Wer über denkmalpflegerische Probleme der polnischen Palast- und Gutshausanlagen des 17. und 18. Jahrhunderts nachdenkt, muß unbedingt beachten, daß der Stil und Charakter dieser Architekturgattung von der historischen Situation Polens abhängig und stark durch wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Bedingungen geprägt war, obwohl auch in Polen die allgemeingültigen Muster der neuzeitlichen Residenzarchitektur – palazzo in fortezza, villa suburbana, villa rustica, casa di villa, hôtel – verwendet wurden.

Das Verhältnis zwischen einem konkreten Kunstwerk und der Gesellschaft ist immer mehrschichtig und wechselseitig, speziell kompliziert aber im Fall eines Palastes oder Gutshauses, wo neben den reinen Nützlichkeits-Faktoren, die für Charakter und Form der Anlage bestimmend sein können, noch der symbolische Charakter des Baus beachtet werden muß, der in der Vorstellungswelt der Epoche verankert ist und den gesellschaftlichen Rang des Bauherrn anschaulich macht.

Dieser herrschaftliche Anspruch hatte in der modernen Zeit im Fall der polnischen Paläste und Gutshäuser eine verhängnisvolle Rolle gespielt. Seit Beginn der russischen Revolution (1917) auf dem östlichen Gebiet des ehemaligen Königreichs Polen (Litauen, Weißruthenien, Ukraina), nach 1945 auch auf dem restlichen Gebiet des Nachkriegsstaates, wurden Palast und Gutshaus als Symbole des Klassenfeinds angesehen, sowohl von den breiten Schichten der Bevölkerung als auch von den verschiedenen politischen Institutionen und den Behörden – sehr oft auch von den Denkmalpflegern mit «richtigem Klassengefühl». Diese Architektur sollte so wie die ganze Adelschicht möglichst schnell und gründlich beseitigt werden. Lediglich einzelne Bauten durften erhalten bleiben als anschauliche Beispiele des Sieges der Revolution über die «Ausbeuter» oder als Zeichen der Großzügigkeit des sozialistischen Staates gegenüber dem Kulturgut der vergangenen Epochen.

Die Folgen waren verheerend. 1945 gab es im ganzen Gebiet des Nachkriegsstaates (mit Schlesien, Pommern und Ostpreußen) ungefähr 20.000 Paläste und Gutshäuser. Das Verzeichnis war nicht komplett, da man die Bauten der 2. Hälfte des 19. und vom Anfang des 20. Jahrhunderts nicht im vollen Ausmaß berücksichtigt hatte. Im Jahre 1980 waren nur 1.000 Bauten übriggeblieben.

Der Erste Weltkrieg, die Oktober-Revolution und dann der Polnisch-Sowjetische Krieg 1919-1920 hatten bereits riesige Verluste im Bereich der Residenzarchitektur in den östlichen Gebieten des ehemaligen Königreichs Polen zur Folge gehabt, die man auf 70-80% des Gesamtbestandes schätzen kann. Der Zweite Weltkrieg, die deutsche und sowjetische Besatzung des Landes, die Enteignung des Grundbesitzes und die Agrarreform im Jahr 1945 führten zu weiterer Zerstörung von tausenden von Palästen und kleineren Gutshäusern auf dem Gebiet Zentralpolens und der ehemaligen deutschen Ostgebiete.

Die Mehrzahl der Gutshäuser war im 17. und 18. Jahrhundert aus Holz gebaut und deshalb in Kriegs- und Revolutionszeiten sehr gefährdet. Sie gingen meistens mit ihrer ganzen Ausstattung in Flammen auf. In Polen blieben nur noch wenige Beispiele erhalten. Man kann diesen Rest auf 1%, höchstens

3% der ganzen ehemaligen Bausubstanz schätzen. Beim Massivbau ist mehr überliefert, bis zu 15-20%.

Der polnische Residenzbau des 17. und 18. Jahrhunderts war abhängig von der Zahl und der sozialen und politischen Stellung des Adels. Das war damals der politisch hervorragende Stand. Er betrug 8-10% der gesamten Bevölkerung, die in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts ungefähr 10 Millionen zählte, im 18. Jahrhundert nicht mehr als 12 Millionen. Dieser ungewöhnlich hohe Bevölkerungsanteil war nur noch in wenigen Gegenden wie Gaskonien, der Bretagne, Asturien und dem Baskenland vergleichbar. In ganz Frankreich machte der Adel nur 1% der Bevölkerung aus, in Ungarn 4% und in ganz Spanien 6,5%.

Der Adel in Polen, circa 1-1,5 Millionen Menschen, war in sich sehr unterschiedlich. Familienwappen, Geschlechtertafeln, Standesprivilegien wie auch politische Vorrechte waren Kennzeichen sowohl des Hochadels, der «Herren», die Besitzer einiger Dörfer und zahlreicher Städte waren, wie auch des niederen Adels, derjenigen, die mitunter nur ein Dorf besaßen, sowie des Kleinadels, der nur über eigene Höfe verfügte und sich oft in viel schlechterer ökonomischer Lage befand, als die Freibauren. Auch Pächter und Leute, die kein eigenes Land hatten, die vom Militärdienst lebten oder als Beamte und Diener an den Herrenhöfen angestellt waren, konnten ihre Angehörigkeit zum Adelsstand beweisen. Dieser Kleinadel machte 60% des gesamten Adels aus.

Das Ausbildungsniveau war ebenfalls sehr unterschiedlich. Die Bildung des Kleinadels von Masovien oder Samogitien erhob sich oft kaum über die der Bauern. Das Gegenteil war beim wohlhabenden Adel der Fall, der seine Ausbildung an Jesuitenschulen oder anderen Lehranstalten im In- und Ausland erhielt. Im 18. Jahrhundert konkurrierten die Piaristen mit den Jesuiten. Die «Herren» und die reichen Adeligen konnten nicht nur Latein, das fast die «lingua franca» des polnischen Adels geworden war und zur Ausbildung einer typischen adeligen Redeweise unter Verwendung zahlreicher lateinischer und lateinischer Wörter geführt hatte, sie beherrschten auch andere Fremdsprachen, denn sie studierten an italienischen, deutschen und holländischen Universitäten. Im 18. Jahrhundert kam die französische Sprache in den hochadeligen Kreisen zum alltäglichen Gebrauch. Das Ausbildungsniveau der breiten Schichten des Adels und des Kleinadels sank dagegen im 18. Jahrhundert drastisch. Die Ausbildung an europäischen Universitäten wurde selten.

Nur 40% der Bevölkerung des Königreichs waren Polen. Zum Adel gehörten sowohl Katholiken, die polnisch sprachen, wie deutschsprachige Lutheraner und Calvinisten aus dem königlichen Preußen und Inflanten oder Litauer aus Samogitien und Orthodoxe aus der Ukraine und dem östlichen Grenzland des Großfürstentums Litauen wo die Muttersprache Ruthenisch war.

Das Verbindende in dieser ethnisch und kulturell unterschiedlichen Adelschicht waren die Standesprivilegien, die für alle gleich waren, und die gemeinsame Ideologie, die als Sarmatismus bezeichnet wird. Als höchste Werte wurden vom Adel

Freiheit und Gleichheit angesehen. Da die Möglichkeiten politischer Aktivität, Karriere und Macht an die ökonomische Situation der einzelnen Personen und Familien gebunden waren, strich man die Gleichberechtigung und Gleichheit aller Adligen heraus. Aristokratische Titel wurden im 17. und 18. Jahrhundert von der Mehrheit des polnischen Adels nicht anerkannt. Eine Ausnahme gab es nur für einige Familien aus Litauen, die von Gedymin und Witold, den Fürsten von Litauen, oder von dem Ruthenischen Herrscherhause der Riurikovich stammten. Die Titel, die vom Papst oder vom Kaiser verliehen wurden, wurden im öffentlichen und politischen Leben Polens im 17. Jahrhundert nicht gerne gebraucht, obwohl die «Herren» sie gerne empfangen. Die Situation änderte sich im 18. Jahrhundert, als es zu zahlreichen Verleihungen von Adelstiteln durch die Wettiner kam. Fremd waren in Polen solche Begriffe wie «nobles du robe» und «gentry» für Leute, die sich mit Handel und Finanzen beschäftigten. Diese Tätigkeiten wurden als etwas Unwürdiges für den Adel angesehen. Der polnische Edelmann konnte Landwirt, Soldat, königlicher oder hochadeliger Beamter oder Diener sein, eventuell auch Geistlicher.

Eine wichtige Gemeinsamkeit des Adelstandes war die Ideologie, die als Sarmatismus bezeichnet wird. Die Grundlagen dieser Ideologie wurden schon im 16. Jahrhundert formuliert, doch den Höhepunkt erreichte der Sarmatismus vor allem in der 2. Hälfte des 17. und 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Die für die europäische Historiographie des 16. Jahrhunderts so typische Suche nach der Abstammung der modernen Völker von antiken Ahnen hatte nirgends so einen großen Einfluß auf die Mentalität eines ganzen Volkes, genau gesagt des Adelstandes, wie in Polen. Nach den polnischen Historiographien des 16. Jahrhunderts stammen beide Nationen der *Rei Publicae Poloniae*, Polen wie auch Litauer, von dem antiken Volk der Sarmaten ab, dessen Urvater Asarmot, der Nachkomme Jafets war. Im 17. Jahrhundert jedoch bekam der Begriff Sarmatismus eine wesentlich andere, engere Bedeutung, er betraf nicht alle Polen oder gar alle Slaven, sondern nur die Vertreter des Adelstandes. Wenn man also von sarmatischem Volk, Blut, sarmatischer Tapferkeit oder Freiheit sprach, dachte man dabei nur an den polnischen, litauischen oder ruthenischen Edelmann. Der Bürger, der Bauer oder der ukrainische Kosake waren keine Sarmaten, sondern Nachfolger des biblischen Chams aus dem Stamm der Geten oder Gepiden, die vor Jahrhunderten von den tapferen Sarmaten besiegt worden waren.

Zu so einer Auffassung der sarmatischen Herkunft, die den Adel von anderen Schichten der Gesellschaft unterschied, kamen noch andere Vorstellungen hinzu. Diese stehen in engem Zusammenhang mit den politischen Geschehnissen im 17. und 18. Jahrhundert. Sie beziehen sich auf die Orientalisierung des Geschmacks, auf das Interesse an Kleidung und Militaria des Orients, und waren Ergebnis der ständigen Berührung mit den Tataren und Türken. Aber auch die Überzeugung, daß die Sarmaten aus dem Orient stammen, hatte dazu beigetragen. Als Resultat der dauernden Kriege entstand eine Xenophobie und Intoleranz gegen Nicht-Sarmaten, gefördert durch das Gefühl der ständigen Bedrohung von Feinden und Nachbarn. Die seit dem Ende des 16. Jahrhunderts fortdauernden Kriege mit den muslimischen Tataren und Türken, wie auch mit den protestantischen Schweden und orthodoxen Moskowitern und Kosaken bewirkten nicht nur katholische Scheinheiligkeit und religiöse Intoleranz, sondern auch die Überzeugung von der besonderen historischen Rolle Polens als Bollwerk des katholischen Christentums. Ein übriges bewirkten die nationale und ständische

Megalomanie und der extreme Individualismus, der auf dem Begriff der «goldenen Freiheit des Adels» blühte.

Diese Vorstellungen fanden ihren Ausdruck in der Architektur der Adelsitze, sowohl der großen Residenzschlösser und Paläste des Hochadels als auch der bescheidenen Gutshäuser des Adels und Kleinadels.

Die politische Lage der durch den Adel gewählten Könige der Vasa-Dynastie war derart, daß der Hof in den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts nicht im Stande war, künstlerische Impulse zu geben. Die Hofkunst hatte Einfluß nur auf einen sehr engen Kreis der Vertrauten des Königs. Für die Mehrheit des Adels waren Traditionen und persönlicher Geschmack maßgebend. Bauten, die im Auftrag Sigismunds III. Vasa errichtet wurden und moderne frühbarocke Stilelemente verwendeten (Umbau des Königsschlusses in Warszawa von Giacomo Rotonde und Mattea Castelli 1601-1619 und Bau des Schlusses in Ujazdów von Castelli 1624-1636), hatten wenig Einfluß auf den Residenzbau des Adels. Die Ursache dafür lag weder in den Kosten, noch in der Neuheit der Stilformen, es war vielmehr die ablehnende Haltung des Adels und speziell des Hochadels gegen den König und die von ihm geführte Politik. Die Formen des Frühbarocks waren zu stark mit den Jesuiten, der Gegenreformation und dem Streben des Königs zum Absolutismus verbunden. Deshalb konnte dieser Stil nicht von der Mehrheit des Adels, der sich damals noch meistens zum Protestantismus oder zur Orthodoxie bekannte, und auch nicht vom Hochadel, dem politischen Gegner des Königs, rezipiert werden.

Der Traditionalismus der Residenzarchitektur des Adels und des Hochadels, der in den östlichen Grenzgebieten seine Großgüter hatte, ist nicht nur stilgeschichtlich als Festhalten an den Formen der Spätrenaissance und des Manierismus zu bewerten, sondern als Ausdruck bewußter Opposition gegen den Warschauer Königshof und gesellschaftlicher und ökonomischer Unabhängigkeit. Die architektonischen Vorbilder für die breiten Schichten der Auftraggeber waren meist die großen Residenzen des Hochadels. Die Rezeption der königlichen Architektur kam mit Zeitverspätung.

Die Entwicklung der Adelsitze betraf im 17. Jahrhundert erstens den Palast und seine Raumdisposition, zweitens die gesamte Anlage mit allen ihren Bauelementen und den Gärten.

Im ersten Viertel des 17. Jahrhunderts baute man statt der mittelalterlichen Wohntürme schon Schlösser und Paläste nach italienischen Vorbildern. In den Raum- und Funktionslösungen erkennen wir aber immer noch die Überbleibsel des Spätmittelalters. Das Neue ist im Streben nach Symmetrie, in Architekturdetails, in Loggien und Arkadengängen zu sehen. Die feudale Tradition des Rittertums kann man noch lange in den Ecktürmen der Gebäude ablesen. Sie sind die sichtbaren Zeichen eines feudalen Adelsitzes. In den südöstlichen Gebieten des Landes gaben diese Bauten mit Türmen, Festungsgraben und Holzpalisaden ihren Bewohnern Schutz vor häufigen Überfällen der Tataren oder unruhiger Nachbarn. Da die Türme aber auch im Holzbau verbreitet waren, ist klar, daß sie nicht nur Wehrelemente waren, sondern auch eine symbolische Bedeutung hatten: Sie sollten den Bau als Rittersitz charakterisieren.

Das aus Ziegeln oder Stein errichtete Wohnhaus zeugte im 17. Jahrhundert wie im vorhergehenden Jahrhundert von dem Rang seines Besitzers, von seiner Angehörigkeit zum Hochadel, oder mindestens vom Wohlstand des Bauherren, denn noch immer war das Holz das übliche Material. Aus Holz baute sowohl der Kleinadel als auch der Hochadel seine Häuser. Selbst königliche Residenzen waren mitunter aus Holz, z.B.

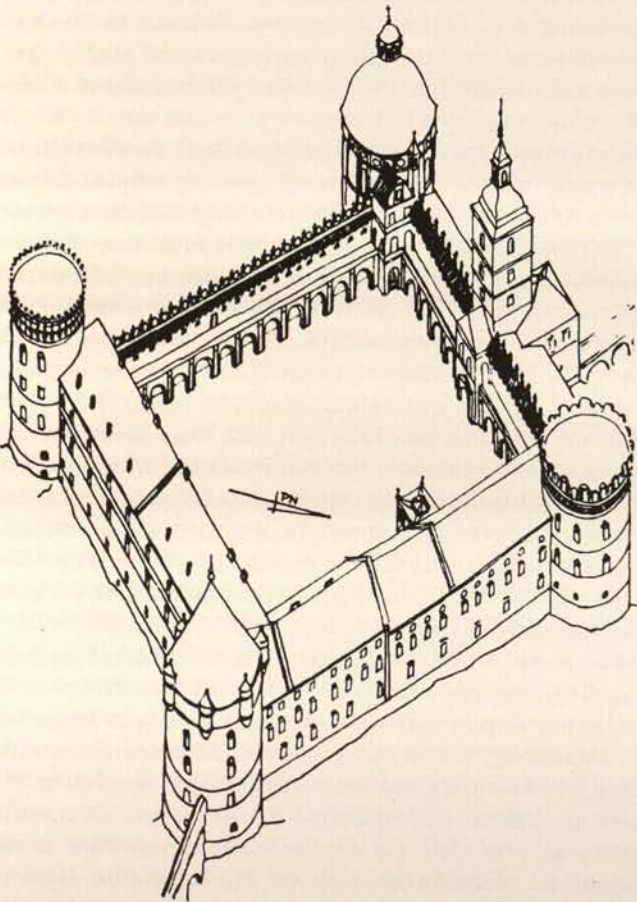
Nieporęt von Sigismund III. oder Jaworów von Johannes Sobieski.

Das Fortleben des Schloßtypus als Mehrflügelanlage um einen Innenhof war weniger ein Zeichen des Traditionalismus der Auftraggeber, sondern erklärt sich eher dadurch, daß dieser Typus eine symbolische Bedeutung hatte. Die Familiensitze der mächtigen Adelsgeschlechter, die den Charakter eines «Familiennestes» hatten, erhielten im 17. Jahrhundert immer noch die Form eines solchen Schlosses. Als spätes Beispiel kann die Residenz der Leszczyński Familie in Rydzyna von Józef Szymon Belotti um 1690-94 (Umbau) genannt werden.

Um die Mitte des Jahrhunderts wurde der Schloßtypus allmählich durch den «palazzo in fortezza» ersetzt, einen Typus, der auch den Herrscheranspruch sehr stark zum Ausdruck brachte, aber gleichzeitig der modernen Kriegstechnik besser angepaßt war.

Die Reihe der Residenzen des Hochadels aus dem Anfang des 17. Jahrhunderts eröffnet Schloß Krasiczyn (Abb. 76). In den Jahren 1597-1618 wurden hier vom Kastellan von Lemberg und Wojewoden von Czerwona Ruś (Rotruthenien), Marcin Krasieński, Modernisierungsarbeiten unternommen, die die alte Grenzburg in eine frühbarocke Residenz verwandelten. An die Umfassungsmauer wurden zusätzliche Flügel angebaut, in der Burgachse wurde ein Tor mit hohem Turm errichtet. Die Größe des Schlosses und seine reiche architektonische Ausstattung sollten von dem sozialen Rang und der politischen Macht des Besitzers zeugen. Diesem Ziel diente auch der Graffiti schmuck

Abb. 76. Krasiczyn, Schloß, 1597-1618, typische Grenzresidenz der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts.



der Außenwände, welcher allegorische Themen und Bildnisse von Helden, Cäsaren und Herrschern umfaßte. Die Namen der Ecktürme: Göttlicher (mit der Kapelle), Papstturm, Königsturm, Adelsturm sind eine Abbildung des politischen Kosmos des Schloßherrn.

Typisches Beispiel einer östlichen Residenz ist das Schloß des Großmarschalls Stefan Żółkiewski in Żółkiew (1600-1606 von Paweł Szcześliwy aus Lemberg). Das Schloß hatte die Form einer Festung mit Eckbastionen, an dessen Wehrmauer das Wohnhaus des Schloßherrn und die Kasernen der Garnison, Pferdeställe und Magazine gebaut waren. Das Schloß in Żółkiew war gleichzeitig Grenzfestung und Familiensitz des mächtigen Geschlechts. Ähnliche Lösungen findet man in anderen Residenzen des Ostens in Podzameczek der Familie Buczacki von 1602, Potok Złoty der Potockis vom Anfang des 17. Jahrhunderts, Skałat der Wichrowskis um 1630, Husiatyn der Kalinowskis um 1630, Wiśnicz Nowy, 1615-1621 und um 1640 von Andrea Spezza und Łańcut, 1629-1641 von Matteo Trapola für die Familie Lubomirskis erbaut. Das Schloß des Fürsten Władysław Dominik Zasławski in Stare Sioło, das in den Jahren 1649-1654 vom Baumeister Abrose Przychylny aus Lemberg gebaut wurde, ist ein spätes Beispiel solcher traditioneller Wehrresidenzen.

Das Schloß in Czaniec der Familie Skokowski ist ein gutes Beispiel eines kleineren Adelssitzes. Der Grundriß ist ein regelmäßiges Viereck mit Innenhof. Das Gebäude hatte Ecktürme und eine Loggia im ersten Stock. Als weitere Beispiele kann man Świrz (Umbau vor 1667) und Gojczeniszki (1611) nennen. Ähnliches gilt für Ossolin, das 1633-1640 für Ossoliński modernisiert wurde, und für Dąbrowica, den Sitz der Familie Firley, das 1632 mit einer zweigeschossigen Arkadengalerie an der Hofseite versehen wurde.

Der einflügelige, blockhafte Palast des Frühbarocks hatte seinen Ursprung sowohl im spätmittelalterlichen Wohnturm wie in den theoretischen Überlegungen von Pietro Cataneo und Mustervorlagen für die casa di villa Serlios und Palladios. Der Palast der Familie Grudziński in Poddębice, umgebaut in den Jahren 1610-1617, ist ein gutes Beispiel der Entwicklung vom Wohnturm des Spätmittelalters zur modernen Residenz. Dabei wurde die mittelalterliche Disposition der Wohnräume beibehalten. An den älteren Baukern wurden lediglich Arkadenloggia und Freitreppe angebaut.

Der Palast in Czemierniki von 1617-1624, der dem Bischof von Plock, Heinrich Firlej, gehörte, ist nach dem Muster einer serlianischen Villa gebaut. Er hat einen rechteckigen, achsialen Grundriß, mit einer Diele in der Mitte des Erdgeschosses und einem Saal im oberen, neben dem zwei Appartements, je zwei Zimmer und eine kleine Garderobe, angelegt sind. Die Verhältnisse des Grundrisses 3:4 und der Räume 1:1, 1:2, 2:3 entsprechen den harmonischen Proportionen palladianischer Villenbauten. Dieser präzise geometrische Plan wurde aber von einer provinziellen Maurerwerkstatt ausgeführt im vereinfachten Architekturrepertoire der Spätrenaissance.

Seit den dreißiger Jahren des 17. Jahrhunderts, während der Regierungszeit des zweiten Königs aus dem Vasahaus, Ladislaus IV., machte sich in der Residenzarchitektur des Hochadels eine bedeutende Stiländerung bemerkbar. Der Stil der Neubauten wird stark von den königlichen Schlössern der ersten Jahrzehnten des Jahrhunderts beeinflusst und hat eindeutig frühbarocken Charakter. Leider hat keines von den zahlreichen Warschauer Palästen aus Holz oder Stein die Zeit der schwedischen Eroberung 1655-1656 überstanden. Ein charakteristisches Bei-

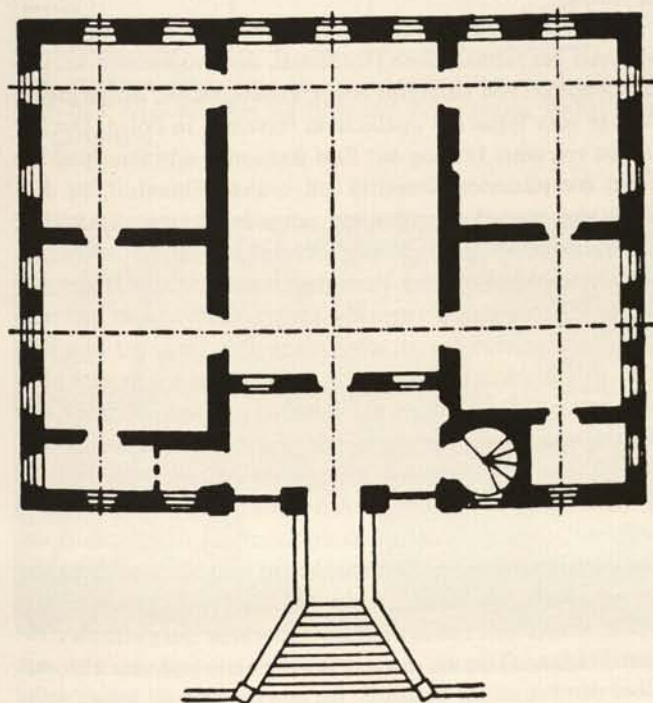
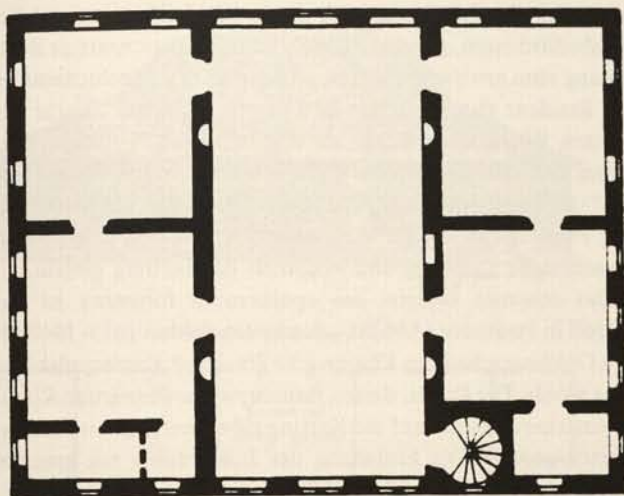


Abb. 77. Czemierniki, Palast des Bischofs von Plock Heinrich Firlej, 1617-1624 nach dem Muster einer serlianischen Villa erbaut, Grundriß, Erdgeschoß und Obergeschoß.

spiel dieser Residenzen ist der erhaltene Palast des Krakauer Bischofs Jakob Zadzik in Kielce (Abb. 78, 79), der 1637-1641 vom königlichen Architekten Giovanni Trevano erbaut wurde und das Schloß in Ujazdów zum Vorbild hatte. Die Repräsentations- und Wohnräume befinden sich im oberen Stockwerk und bilden das «piano nobile». Die an den Seiten des Saals liegenden Appartements bestehen aus Zimmer und Kabinett. Der dreiteilige Grundriß zeigt hier, so wie in Czemierniki, den Einfluß der serlianischen und palladianischen Villen.

Charakteristisch sind die Ecktürme, die an der Gartenseite an die Alkovenerker gestellt, an der Hofseite aber mit dem Baukörper durch spanische Mauern verbunden sind. Die achsiale Komposition des Baus ist wie in Ujazdów durch eine Eingangs- und Gartenloggia betont.

Ähnliche Lösungen findet man in dem Palast in Biała Radziwiłłowska (1622 von Paul de Szate), der dem Fürsten Alexander Ludwig Radziwiłł gehörte, in Kruszyna (1630-1645) des Wojewoden Kasper Denhoffs und in Podzamcze Piekoszowskie (1645-1650), dem Sitz des Kastellans Johannes Karl Tarło. In Kielce und Biała Radziwiłłowska führt die Verlängerung der Palastfassade durch Mauern oder Arkadengänge zur Entwicklung eines Paradehofes. Diese Lösung sowie der symmetrische und proportionierte Grundriß hatten ihre Wurzeln in der palladianischen Villa rustica.

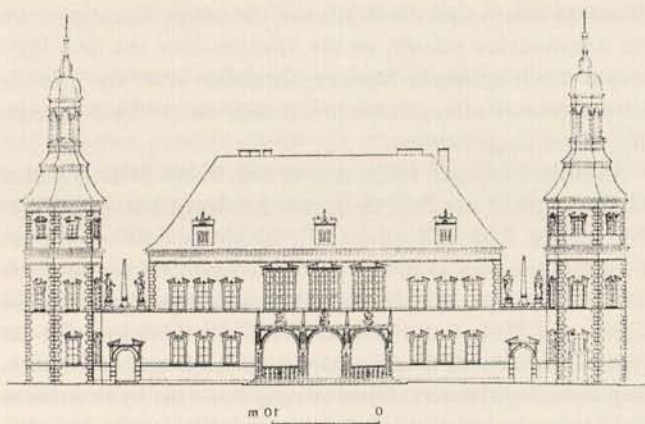
Typisch für die Palastanlagen um 1630/40 ist auch die achsiale Ausrichtung, die den Paradehof mit dem Bau, sein Inneres und die Gartenanlagen verband. In den Palästen, die in Warszawa um 1630/40 gebaut wurden, betonte man die Ecken meistens nicht mit Türmen, sondern mit Risaliten oder im Block hervorgehobenen Eckpavillons. Die Fassaden wurden durch Pilasterstellungen oder flache Rahmenteilungen gegliedert. Die größten Paläste waren: Palast Kazimierzowski von 1634-1641, der den Charakter einer Villa suburbana hatte mit einer Loggia zur Weichsel, die Paläste Koniecpolski, 1643-1645, und Kazanowski, 1637-1643 von Constante Tencalla.

In der Raumlösung kam es zur Ausbildung von Wohnappartements, die den neuen Lebensbedürfnissen angepaßt waren. Ein typisches Appartement enthielt ein Vorzimmer, das Schlafzimmer und ein kleines Kabinett (Garderobe), das meistens im Eckpavillon oder Eckturm lag. Mit dem wachsenden französischen Einfluß in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts bekam das Schlafzimmer einen Alkoven.

Unter den Warschauer Palästen zeichnete sich der des Kanzlers Georg Ossoliński von 1641 aus. Der Mittelteil mit dem Saal ragte über den Baukörper empor. Diesen Teil des Baus deckte ein Kuppeldach, das seiner Form nach an die Dächer der Basiliken von Vicenza und Bologna erinnerte. Form und Dekoration des Palastes entsprachen dem politischen Programm des Kanzlers und Wortführers der «adeligen Freiheit». Die Form des Daches war eine Anspielung auf die Idee des Senats und der Demokratie der römischen Republik. Die Lage des Saals betonte eine Galerie von Büsten der römischen Kaiser. Kein Wunder, daß dieser Bau «Palatium Libertatis Rei Publicae Poloniae» genannt wurde!

Die Mehrzahl der Adelshöfe in Warszawa waren aber aus Holz gebaut. Sie zeigten Sinn für bequemes Wohnen in einer freien asymmetrischen Anordnung der Innenräume. Häufiger Umbau und Zubau gab diesen Bauten eine unregelmäßige, malerische Silhouette. Um 1630/40 begann man auch diese aus Holz gebauten Höfe dem Barock anzupassen, dabei erweiterte man die Repräsentationsräume. Sie erhielten eine symmetrische Anordnung mit der Diele in der Achse und symmetrisch angeordneten Appartements. Der Baukörper wurde massiv und mit Eckalkoven, Türmchen und Loggien bereichert. Als typisches Beispiel kann der Hof des Fahnenträgers des Königreiches, Opalinski, aus der Mitte des 17. Jahrhunderts genannt werden, der von Giovanni Battista Ghisleni entworfen wurde, oder das Haus des Bischofs Johann Gebicki aus den Jahren 1640-1646.

Als natürliche Fortsetzung des Schloßbaues kann man die Anlagen in Form des «palazzo in fortezza» ansehen. Im unruhigen Grenzgebiet im Osten des Königreiches ermöglichte die-



ser Typus die Gestaltung nach modernen Stilformen und Lebensbedürfnissen, gleichzeitig aber gab die bastionsartige Befestigung eine gewisse Sicherheit und stellte den Machtcharakter der Residenz dar. Der erste Bau dieser Art sollte Zbaraż der Fürsten Zbarażski werden, zu dem um 1612 Vincenzo Scamozzi den Entwurf lieferte. Gebaut wurde jedoch Zbaraż erst 1627-1631 und zwar in Form einer traditionellen Grenzfestung. Der Palast wurde an die Wehrmauer der Bastion gelehnt und zwischen die Kasernen und Magazine der Festung gestellt.

Das schönste Beispiel des «palazzo in fortezza» ist das Schloß in Podhorce (Abb. 81), das in den Jahren 1635-1640 für den Großmarschall des Königreichs Stanisław Koniecpolski gebaut wurde. Der Palast, dessen Baukörper pavillonartige Risalite bereichern, wurde auf die Kurtine einer Festung mit vier Bastionen gestellt. Die Einteilung der Innenräume mit grossem Appartement, Speisesaal, Kapelle, besonders aber die Gestaltung des Salons im Mittelrisalit an der Gartenseite und die Anlage der Treppe weisen auf Anpassung an französische Vorbilder. Ähnliche Anlagen mit Bastionen entstanden auch auf anderen Familiensitzen des Hochadels in Osten: Brody der Koniecpolski, 1630-1633; Birze des Fd. Bogusław Radziwiłł Nieswież um 1655 von Samuel Aweiszewski und Teofal Spinorstei.

Das Schloß Krzyżtopór, das 1627-1644 für einen typischen Vertreter des sarmatischen Hochadels, den Wojewoden Krzysztof Opaliński von Laurentius Senes, gebaut wurde, ist die größte Anlage vom Typus des «palazzo in fortezza» in Polen. Der Palast ist von einer Festung mit fünf Bastionen umrahmt und hat einen komplizierten Grundriß mit ovalem Ehrenhof, zu dem durch den eigentlichen Bau ein schmaler Zugang führt. Der Stilcharakter der Architektur zwischen Manierismus und Frühbarock wurde von greller Farbigkeit unterstrichen. In den Nischen des Ehrenhofes waren die Porträts der Ahnen und Verwandten des Schloßherren angebracht. Der Turm des Einganges ist mit einem riesigen Kreuz und Beil aus schwarzem Marmor verziert. Das Beil ist das Wappen des Schloßherren, das Kreuz Zeichen seiner Frömmigkeit. Die Zusammensetzung beider Wörter «Kreuz» und «Beil» gaben dem Sitz den Namen: Kreuzbeil-Krzyżtopór. Die Form des Baues, zugleich auserlesen und naiv, überrascht durch Kompliziertheit des Grundrisses, Zahl der verschiedenen Räumlichkeiten und bis jetzt nicht völlig entzifferte Symbolik, die die Ideenwelt des Bauherrn darstellte. Krzyżtopór ist zugleich eine ritterliche Burg mittelalterlicher Prägung (Türme), ein moderner Palast und eine Festung. Über den Prunk der Residenz, die so viele Fenster haben sollte wie Tage im Jahr, so viele Zimmer wie Wochen, so viele Säle wie Monate und so viele Türme wie Jahreszeiten, erzählte man Legenden. Es gab Marmorkrippen für Pferde und ein Aquarium als Decke im Turmkabinett. Der Bau kostete ein Vermögen: 5 Millionen złoty. So einen Bau konnte sich der König nicht leisten. Dieser Prunk bestand kaum 11 Jahre. 1655 wurde das Schloß von den Schweden ausgeplündert und in Brand gesteckt. Seitdem war es Ruine bis in die siebziger Jahre in der Gierkera der Wiederaufbau begann.

Die Bauaktivität des Adels bekam in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts ein anderes Ausmaß und anderen Charakter. Die Folgen der Kriege, die um die Mitte des Jahrhunderts fast das ganze Land verwüstet hatten, erforderten eine große Aufbauarbeit. Die sekundäre Feudalisierung der Landwirtschaft, die endgültige Wandlung des Adels vom Ritterstand zum gutsbesitzenden Landadel hatte den Bau zahlreicher Gutshäuser in den wirtschaftlich neu eingerichteten Dörfern und Meierhöfen

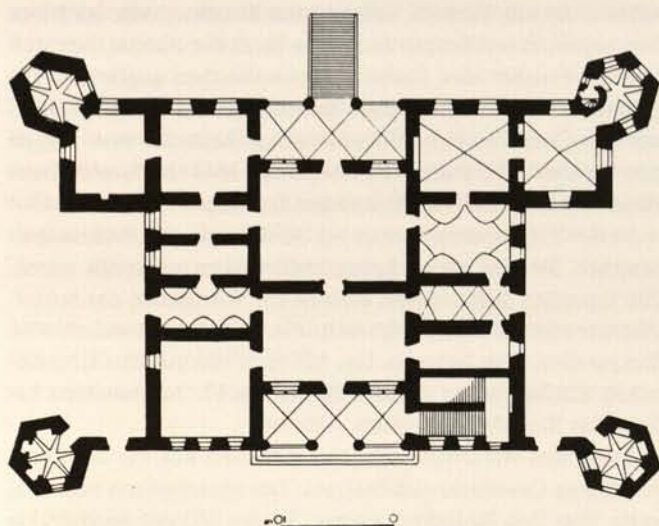


Abb. 78, 79. Kielce, Palast des Bischofs von Kraków Jacob Zadzik, 1637-1641 nach Entwurf des königlichen Architekten Giovanni Trevano, Grundriß des Erdgeschosses und Aufriß der Hauptfassade. Der Grundriß zeigt den Einfluß der serlianischen und palladianischen Mustervorlagen.

Abb. 80. Podhorce, Palast des Großmarschalls des Königreichs Stanislaus Koniecpolski, 1635-1640, Anlage im Typus «palazzo in fortezza». Der Palast steht auf der Kurtine einer Bastionfestung. Der Grundriß zeigt starken Einfluß französischer Raumlösungen.



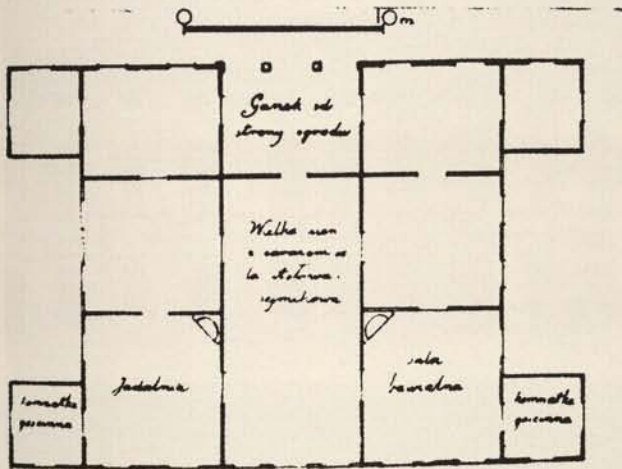
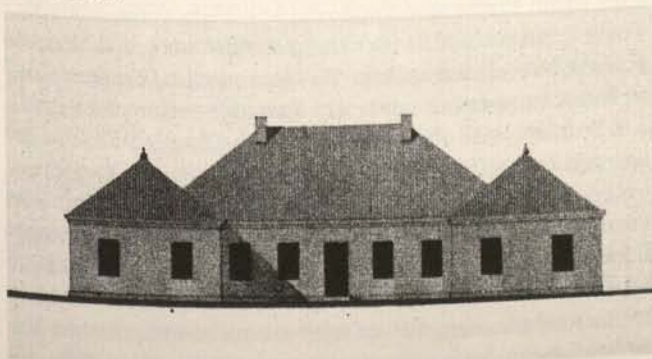


Abb. 81. Kowalewsczyzna, hölzerner Gutshof der Familie Orsetti, 1659-1665, typischer Plan mit Diele und Wohnräumen, Portikus von der Gartenseite.



Abb. 82. Ozarów, Gutshof von 1757, typisches Beispiel eines kleinen Gutshofs des 18. Jahrhunderts mit charakteristischen Eckerkern und einem hohen Walmdach.

Abb. 83. Wilanów, Gutshof des Königs Johannes III Sobieski, 1677-1679, die erste «villa nuova» im Stil eines kleinen Gutshofs, Rekonstruktion.



zu Folge. Der Sinn für ländlichen Wohlstand, der kein hohes Streben verlangte, war der Grund, daß bescheidene einstöckige, aus Holz gebaute Herrensitze oder Gutshöfe vom Adel bevorzugt wurden. Der Sarmatismus hatte auch seine pastorale Note, seine Sehnsucht nach der antiken Villa. Im Bewußtsein des sarmatischen Adels entsprach das Landleben im hölzernen Landhaus seiner gesellschaftlichen Stellung. Das Schloß verkörperte die ritterlichen Ideale, die villa rustica, das Landhaus, die Ideale des sarmatischen adeligen Landlebens. Auch die einfache Herstellung und das billige Baumaterial hatten Einfluß auf die große Beliebtheit dieser Bauweise. Die Handbücher, die für die adeligen Auftraggeber bestimmt waren – «Kurze Anweisung zur Baukunst» (1659) und die «Ökonomie» von Jacob Haur (1679) – geben Anweisung zum Bau solcher Gutshöfe, und das Handbuch Haur enthält noch zusätzlich Mustervorlagen für verschiedene Gruppen der Auftraggeber.

In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts sind die Herrensitze und Adelshöfe aus Holz eine typische Erscheinung. Das polnische Gutshaus [dwór] erhielt jetzt seine charakteristische Form, die es ohne größere Veränderungen bis in die zwanziger Jahre unseres Jahrhunderts behielt. Nur die Ausstattung und die architektonischen Details paßten sich dem Wechsel der Moden an. Dieser Bautypus hatte seinen Ursprung einerseits in der italienischen casa di villa oder villa rustica, andererseits im Palasttypus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Man reduzierte das Raumprogramm des Palastes auf ein Geschloß und paßte es den landadeligen Lebensbedürfnissen an. Die Gutshäuser hatten meistens einen achsialsymmetrischen Grundriß mit breiter Diele in der Mitte und seitlichen Wohnräumen. Der Baublock wurde in der Achse durch einen Vorbau, eine Loggia oder ein Risalit betont, die Eckerkern wurden pavillonartig ausgebaut. Das Dach war malerisch gewalmt. Man verwendete meistens keinen architektonischen Schmuck, weder an den Fassaden noch in den Innenräumen. Die Wände zierten Orientteppiche, Waffen und Porträts der Ahnen.

In seinem Handbuch zeigt Haur zwei unterschiedliche Mustertypen für das Gutshaus des Kleinadeligen und das «Herrenhaus» des Hochadeligen. Der zweite Typ berücksichtigt Repräsentationsbedürfnisse und knüpft deutlich an die dreiteiligen Raumlösungen der Palastarchitektur der Vasazeiten an. Im 17. Jahrhundert war ein solches Gutshaus ein Zeichen der Zugehörigkeit des Besitzers zum Hochadel, aber seit dem Ende des Jahrhunderts und im 18. Jahrhundert bauten solche Landhäuser auch der wohlhabende Adel und der Kleinadel oder Pächter von Meierhöfen.

Im 17. und 18. Jahrhundert gab es keinen wesentlichen Unterschied zwischen dem Haus eines Kleinadeligen, der kein Dorfbesitzer war, und eines wohlhabenden Freibauern. Oft hatte dieses Haus zweierlei Aufgaben: Es diente zum Wohnen und zu Wirtschaftszwecken. Auch der Lebensstandard des Kleinadels, der in sog. Adelsdörfern (zaścianki) wohnte, unterschied sich nicht wesentlich von dem des Bauern. Der Haustypus war noch bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts gebräuchlich. Er adaptierte einzelne Raumlösungen des Herrenhauses – z.B. die Diele, bei der sich nur an einer Seite Wohnräume befanden. In Masowien und Podlasien hat das Haus des Kleinadeligen bis heute einen Vorbau, das Merkmal seiner Standeszugehörigkeit.

Charakteristische Beispiele polnischer Gutshäuser des 17. und 18. Jahrhunderts: die Häuser der Familie Orsetti in Kowalewsczyzna (Abb. 81), erbaut 1659-1665, der Familie Wodzicki in Rogów von 1685, Żarzyn, Sosnowica von 1723, Ozarów (Abb. 82) von 1757, Gorzyce, Czeremna, Laskowice.

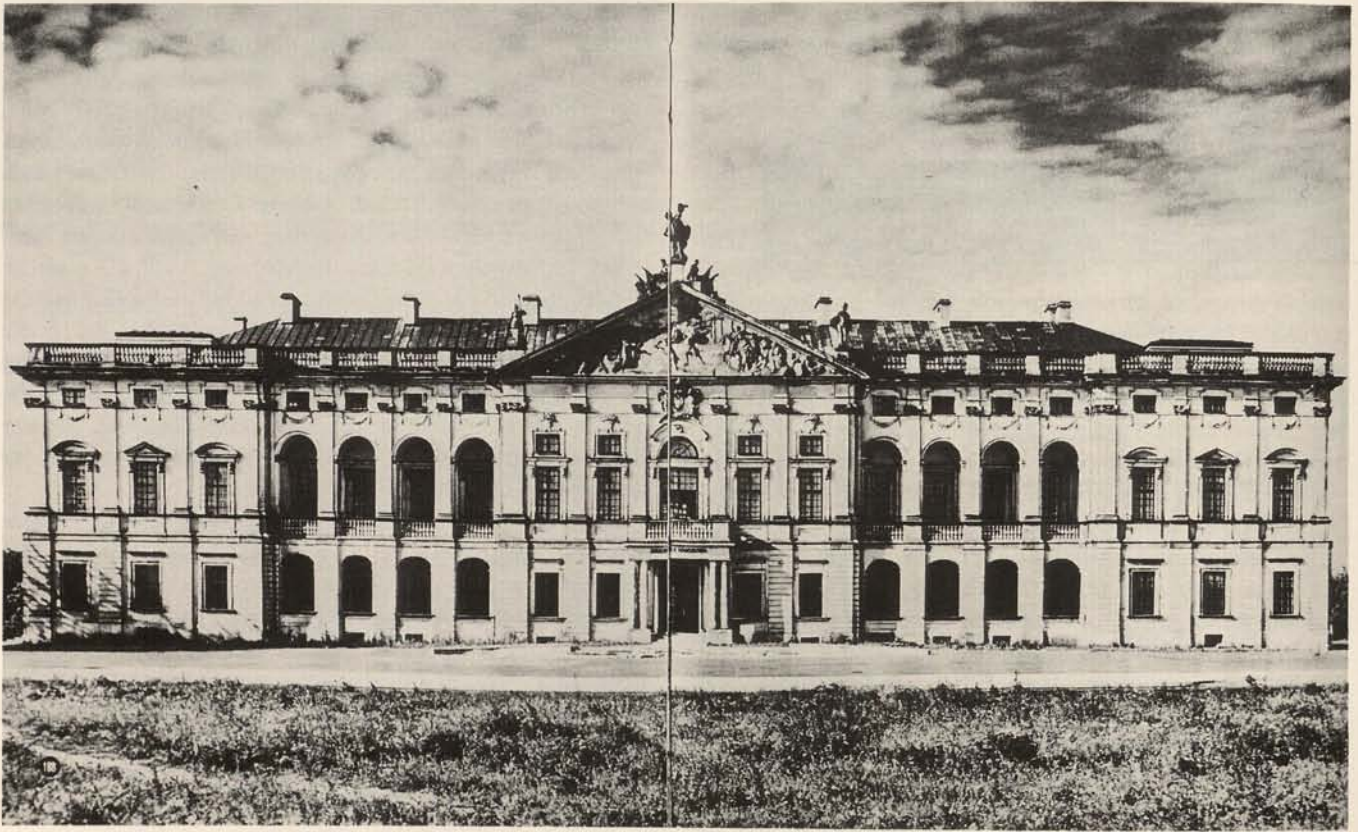


Abb. 84. Warszawa, Palast des Wojewoden Johannes Bonawentura Krasinski, 1689-1695, Architekt Tylman van Gameren, im Giebel ein Werk Andreas Schlütters: die Scene des Kampfes des legendären Vorfahren des Hauses Krasinski, Valerianus Corvinus, mit den Galliern.

Der in den Jahren 1677-1679 errichtete Landsitz Sobieskis Wilanów (= villa nuova) hatte nur ein Geschoß mit Eckpavillons und war als anspruchloses Gutshaus gestaltet (Abb. 83). Es entstand in den Jahren, in denen Sobieski die breiten Massen des Adels und Kleinadels für seine Politik gewinnen wollte. In den Jahren 1681-1682 machte man aus dem Gutshaus durch Aufstockung und Anbau eines Flügels eine italienische casa di villa. 1692 erhöhte man den Saal um ein weiteres Stockwerk. Wilanów ist ein Musterbeispiel dafür, wie sich der Wandel in der Politik des Königs, der den Sieg bei Wien zur Stärkung seiner Macht und zur Sicherung der Thronfolge für seinen Sohn ausnützte, in der Residenzarchitektur spiegelte. Architektonischer Ausdruck dieses Prozesses ist nicht nur die Veränderung des Grundrisses und die Erweiterung des Repräsentationsprogramm, sondern auch der antike Ausdruck der Fassadengestaltung mit Triumphpforten und Portikus.

In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts erhielt die Residenzarchitektur des Hochadels typisch europäische Merkmale und knüpfte an Raumprogramme, die von dem französischen Palastbau kamen, an. Französische Einflüsse sind in den Raumlösungen und in der Innenausstattung zu erkennen, dagegen italienische bzw. holländische Einflüsse öfters in den Fassaden und Details bemerkbar. Gute Beispiele solcher Barockresidenzen sind die von Tylman von Gameren entworfene in Nieborów (1694-1697) für den Primas Radziejowski, in Puławy (1671-1677) für den Marschal Stanislaw Herakliusz Lubomirski, und in Stryków (1682-1689) für den Hofmarschall Józef Biliński. Die Motive des Dekors dieser Palastbauten stammen aus der Antike. Das ausgedehnte Raumprogramm, das Material und die Form der Architektur sowie das reiche ikonographische Programm der Ausstattung unterscheiden die Palä-

ste des Hochadels von denen des Adels. Sie zeigten den politischen Rang ihrer Besitzer. Dagegen deutete der hölzerne eingeschossige Gutshof durch seinen Traditionalismus und das Typenhafte auf die programmatische Gleichheit des ganzen Adelsstandes.

Der für den Sarmatismus bezeichnende Kult der antiken Familien-Genealogie fand seinen spektakulären Ausdruck in dem Warschauer Palast des Wojewoden Johann Bonawentura Krasinski (1689-1695) von Tylman van Gameren. Die monumentale, majestätische Architektur (Abb. 84) zeigt gewisse Ähnlichkeiten mit dem Rathaus in Amsterdam und der Louvrefassade. Sie knüpft an holländische und französische Vorbilder an und nimmt palladianische Motive auf. Die sagenhafte antike Genealogie des Auftraggebers kommt sowohl in den Szenen aus dem Leben Marcus Valerianus Corvinus in den Giebeln der Fassaden zum Ausdruck, wie in der bewußten Nachahmung des antiken Architekturrepertoires, in der Kolossalordnung und dem Motiv des Portikus mit Tympanon. Der Palast des Wojewoden Krasinski übertraf wie so manche andere Residenzen des Hochadels durch Pracht und Größe die königliche Villa Sobieskis.

Als Ende einer Stilentwicklung kann man die zahlreichen Neu- und Umbauten in Stein wie Holz ansehen, bei denen ältere Raumlösungen mit modernen Fassaden verbunden wurden, z.B. Wilkuny (1667 von Józef Naroński), Obory (1681/88), Konarzewo (1690-1699).

Die Entwicklungsrichtungen der Residenzarchitektur des letzten Viertels des 17. Jahrhunderts fanden ihre Fortsetzung in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, obwohl die Palastarchitektur des 18. Jahrhunderts einen etwas anderen Charakter hatte. Sie scheint homogener zu sein; es kam zu weitgehender Vereinheitlichung der Stilformen wie auch der Raumlösungen. Sie

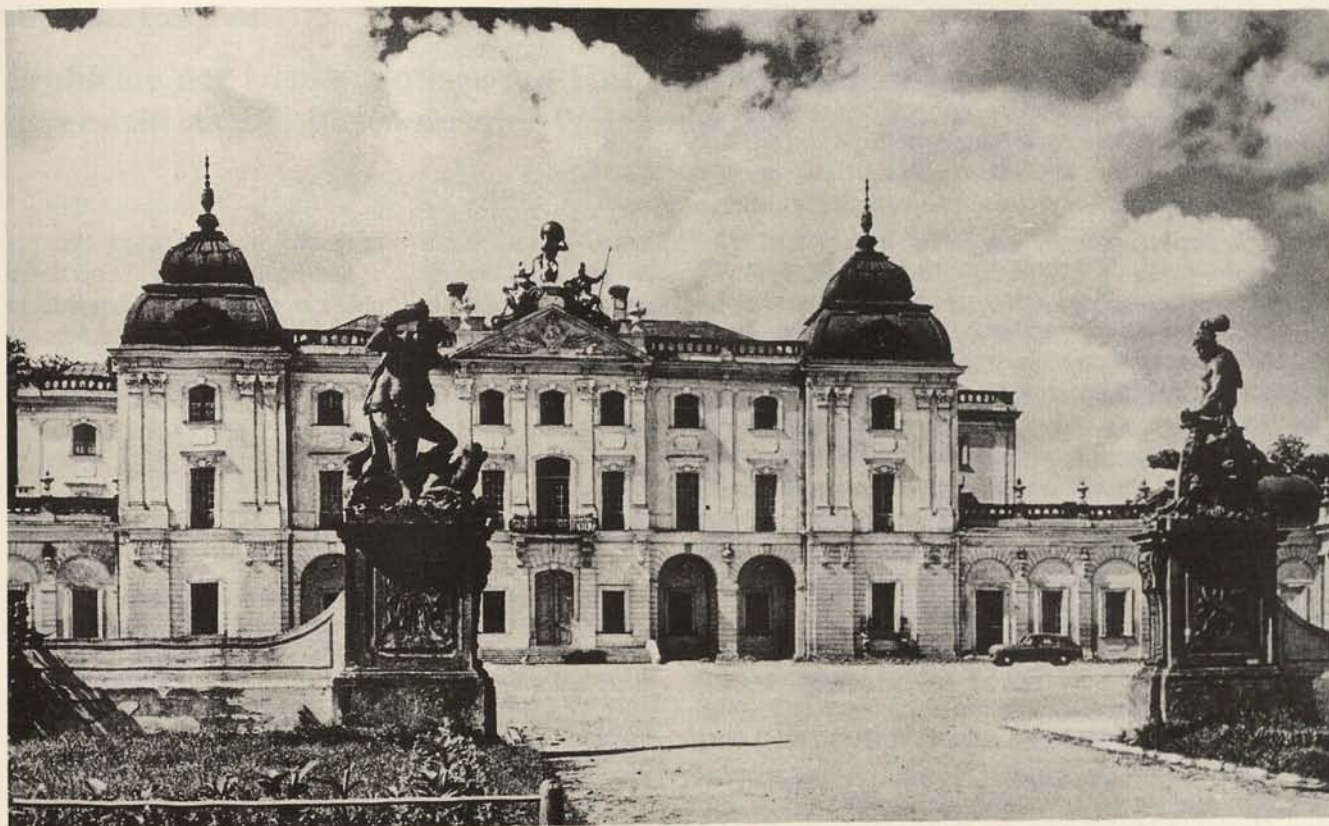


Abb. 85. Białystok, Residenz des Marschalls Johann Klemens Branicki, Umgestaltung einer älteren Anlage in den Jahren 1728-1771, Architekt Johann Sigismund Deybel.

ist auch mehr allgemein-europäisch im Charakter. Die Architekturtypen, die auf die italienische Renaissance zurückgehen, wurden allmählich von französischen Vorbildern verdrängt.

Der Spätbarock wirkt sich in der Palastarchitektur mit erheblicher Verzögerung aus. Die politischen Verhältnisse (Nordischer Krieg) begünstigten bis in die zwanziger Jahre des Jahrhunderts die Bautätigkeiten nicht. Außer in Warschau baute man wenig. Im 18. Jahrhundert haben wir es noch in größerem Ausmaß als im 17. Jahrhundert mit Umbauten und Modernisierungen von älteren Anlagen zu tun.

Als neue Stilerscheinung kann man die Rezeption der spätbarocken Formen in böhmisch-österreichischer Redaktion nennen, z.B. im Palast in Lubnice (um 1714 von Johann Spazzio) oder im Palast in Grabki Duże, der den Grundriß «molino da vente» hat, für Stanisław Rupniewski von Franz Placidi 1742. Bei Beibehaltung des massiven, wenig gegliederten Baukörpers bereicherte man den Palastbau mit malerischen Giebeln und modernen architektonischen Details, z.B. in Borówko Stare (1739), Pniewy (1754-1757), Ciężań (1760-1768).

Zur Umgestaltung des polnischen Residenzbaus im 18. Jahrhundert hatten die Warschauer Paläste entscheidend beigetragen. Sächsische Architekten – Pöppelmann d.Ä., Joachim Daniel Jauch, Johann Sigismund Deybel – lieferten die Pläne für zahlreiche Modernisierungen, in denen die französischen Muster einer sächsischen Redaktion unterlagen. Die eleganten Formen der französischen Architektur ohne Pilastergliederung verbanden sich mit reicher und kapriziöser Rokokodekoration.

Seit der zweiten Dekade des 18. Jahrhunderts begannen die Anlagen «entre cour et jardin» zu dominieren. Musterbeispiel war das «Blaue Palais», das für Anna Orzelska, die Tochter Augusts II., im Jahr 1726 vom Deybel seine moderne Gestalt be-

kam. Die cour d'honneur war immer der Strasse zugewandt und von Flügelbauten eingefasst. Hinter dem Palais befanden sich die Gartenanlagen, deren Grundrisse den Möglichkeiten der Bauparzellen angepaßt waren. Als Beispiele, kann man die Palais Sapieha (1734-1744 von Deybel), Branicki (1740 von Deybel), Brühl (1752-1759 von Johann Friedrich Knöffel) erwähnen.

Ein charakteristisches Merkmal der großen Residenzanlagen «entre cour et jardin» auf dem Lande war ihre Ausdehnung bei bescheidener Höhe des Palastes, der meistens nur zwei Stockwerke aufwies. Die übrige Bebauung der Residenzanlage war meistens eingeschossig. Das Hauptgebäude ergänzte man jetzt durch Seitenflügel, die mit ihm durch Arkadengänge verbunden wurden. Die Wohnungen der Dienerschaft, Ställe, Wagenremisen sowie Kasernen der Privattruppen waren oft um den Vorhof gruppiert.

Die Raumlösungen hatten sich nicht radikal verändert, da die Hauptelemente der französischen Raumdisposition schon in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts in den großen Residenzen eingeführt worden waren. Das Zentrum bildete immer die Paradestreppe, die zum Saal im «piano nobile» führte. Die Zimmerfolge war als Enfilade gestaltet. Wenn noch bei großen Räumen, Treppenhaus und Sälen, die Pilastergliederung verwendet wurde, bekamen andere Räumlichkeiten einen mehr intimen Charakter durch Rundung der Ecken, Kassettendecken und reiche Rokokodekoration an den Wänden, z.B. im Palais Puławy (1732-1735) für Czartoryski und im Palais Biliński in Warschau (1736) nach Entwürfen von Juste-Aurèle Meissonier.

Die Residenzen des Hochadels in den östlichen Provinzen des Landes waren von riesigen Parkanlagen umgeben. Zu den größten gehören Białystok (Abb. 85) des Marschalls Johann

Klemens Branicki, in den Jahren 1728-1771 durch Umgestaltung einer älteren Anlage von Johann Sigismund Deybel geschaffen, Krystynopol des Franciszek Salezy Potocki, 1756-1761 von dem Architekten und Militäringenieur Pierre Ricaud de Tirregaille erbaut, Radzyń Podlaski des Eustachy Potocki 1750-1758 von Jacob Fontana, Szczekociny um 1770, Wiśniowiec der Familie Muiszek um die Mitte des 18. Jahrhunderts.

Diese nach modernen europäischen Vorbildern gebauten Paläste bildeten aber nur einen kleinen Teil der polnischen Residenzarchitektur des 18. Jahrhunderts. Dominierend blieb der im 17. Jahrhundert entwickelte Bautypus des einfachen Gutshauses mit traditioneller Raumlösung. Diese niedrigen und ausgedehnten Bauten waren mit Walmdächern oder Mansarddächern gedeckt. Als Baumaterial wurde meistens Holz verwendet.

Der polnische Adelsitz war immer eine Anlage aus zahlreichen Bauten, die verschiedenen Zwecken dienten (Küchen, Wohnungen der Dienerschaft, Magazine, Mühlen, Ställe) und um einen oder mehrere Höfe gruppiert waren. Man muß bedenken, daß die Lebensweise des polnischen Adels, speziell des Hochadels, einen großen Haushalt erforderte. Und die Menge der Diener, von denen sehr viele Kleinadelige waren, benötigten zusätzlichen Wohnraum. Die großen Herren unterhielten auch noch Privattruppen, für die Kasernen in der Nähe des Palastes gebaut werden mußten. Die gesamte Residenzanlage war meistens von Mauern oder Holzpalisaden umschlossen. Neben dem Haupthof (dwór) oder der Residenz (rezydencja, dem ständigen Sitz des Hochadeligen) lag der Wirtschaftshof, der die Bauten, die unmittelbar mit der Agrarproduktion verbunden waren, umfaßte (Ställe, Scheunen, Kornspeicher, Kuhhäuser usw.). Nur beim Kleinadel war der Wirtschaftshof mit der Wohnanlage verbunden. Bei den großen Residenzen tolerierte man solche Verbindungen nicht. Der Wirtschaftshof wurde weit ausserhalb des Repräsentationsbereichs angelegt.

Bei den großen Grenzfestungen waren die Magazine in den Kasematten der Befestigung untergebracht, um Platz für die Kasernen und Ställe der Garnison zu haben. Die Wirtschaftsanlagen befanden sich in einiger Entfernung außerhalb der Festung. Mit der Einführung des «palazzo in fortezza» legte man auch kleinere oder größere Parkanlagen außerhalb der Bastionen an (Podhorce, Krzyżtopór). Der Wirtschaftshof blieb immer außerhalb der Festung. Diese Abtrennung des Wirtschaftsbereichs bei den Residenzanlagen, die als wesentliches Merkmal eines hochadeligen Sitzes galt, wurde allmählich im 18. Jahrhundert auch bei kleineren Gutsanlagen zur Regel.

In den Warschauer Residenzen entwickelte sich eine spezifische Lösung für die verschiedenen Funktionen der herrschaftlichen Haushaltung. Die Wohnungen der Dienerschaft und andere Bauten wurden an die Eingangsseite des Hofes dicht an die Straße gelegt, sodaß um 1670 eine eigentümliche Form des Paradehofes entstand, bei der sich das freistehende hôtel einer Dreiflügelanlage aus Nebengebäuden gegenüber befand. Erst im 18. Jahrhundert wurden die Nebenbauten als Seitenflügel mit dem Residenzbau verbunden. Bei den großen Anlagen «entre cour et jardin» legte man die Wohnungen der Dienerschaft, Kasernen und Marställe nicht um den Paradenhof sondern um den Vorhof.

Für polnische Residenz- und Gutsanlagen des 17. und 18. Jahrhunderts ist die Trennung des Wirtschaftshofes vom Wohn- und Repräsentationsbereich typisch. Der Wirtschaftshof wurde immer als etwas Zweitrangiges angesehen und in gewisser Entfernung von der Residenz angelegt.

Literatur

Geschichte und Kulturgeschichte

A. Wyczański: Polska Rzeczą Pospolitą szlachecką (Polen als Republik der Adeligen), Warszawa 1965; J. Maciszewski: Szlachta polska i jej państwo (Polnischer Adel und sein Staat), Warszawa 1969; J. Maciszewski: Społeczeństwo (Gesellschaft), in: Polska XVII wieku, hsg. J. Tazbir, Warszawa 1969, S. 120-151; W. Czaplicki, J. Długosz: Życie codzienne magnaterii polskiej w XVII wieku (Das alltägliche Leben des polnischen Hochadels im 17. Jahrhundert), Warszawa 1976; J. Tazbir: Kultura szlachecka w Polsce, Rozkwit-Upadek-Relikty (Adelskultur in Polen, Blüte- Untergang- Relikte), Warszawa 1978; A. Zajączkowski: Główne elementy kultury szlacheckiej w Polsce, Ideologia a struktury społeczne (Hauptelemente der adeligen Kultur in Polen, Ideologie und soziale Struktur), Wrocław 1961; W. Czaplicki: Wiek siedemnasty w Polsce (17. Jahrhundert in Polen), in: O Polsce siedemnastowiecznej, Problemy i sprawy (Über Polen des 17. Jahrhunderts, Probleme und Fragen), Warszawa 1966; T. Zielińska, Magnateria polska czasów saskich (Polnischer Hochadel der Sächsischen Zeit), Warszawa 1977; J.A. Gierowski: Blichtr i nedza, Społeczeństwo polskie doby Augusta II. (Glanz und Elend, Polnische Gesellschaft in der Zeit Augusts II.), in: Sztuka I połowy XVIII wieku (Kunst der 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts), Warszawa 1981, S. 23-36.

Ideologie des Sarmatismus

T. Mańkowski: Genealogia sarmatyzmu (Genealogie des Sarmatismus), Warszawa 1946; T. Ulewicz: Sarmacja, Studium z problematyki słowiańskiej j XV i XVI wieku (Sarmatismus, Studium slavischer Problematik des 15. und 16. Jahrhunderts), Kraków 1950; S. Cynarski, Sarmatyzm-ideologia i styl życia (Sarmatismus-Ideologie und Lebensweise), in: Polska XVII wieku, Warszawa 1969, S. 220-242; T. Chrzanowski: Wędrowki po Sarmacji europejskiej (Wanderungen durch die europäische Sarmatie), Kraków 1988.

Architektur

Z. Dmochowski: The architecture of Poland, London 1956; J. Zachwatowicz: Architektura polska (Polnische Architektur), Warszawa 1966; A. Miłobędzki: Zarys dziejów architektury w Polsce (Grundriß der Geschichte der Architektur in Polen), Warszawa 1988; A. Miłobędzki: Architektura polska XVII wieku (Polnische Architektur des 17. Jahrhunderts), Warszawa 1980; W. Hentschel: Die sächsische Baukunst in Polen, Berlin 1967; A. Miłobędzki: Główne nurty i zjawiska w architekturze polskiej I ćwierci XVIII wieku (Hauptströmungen in der polnischen Architektur des ersten Viertels des 18. Jahrhunderts), in: Sztuka I połowy XVIII w. (Die Kunst der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts), Warszawa 1981; J. Kowalczyk: Sebastiano Serlio a sztuka polska (Sebastiano Serlio und die polnische Kunst), Warszawa 1973; T. Jakimowicz, Dwór murowany w Polsce w wieku XVI (Massive Gutshäuser in Polen im 16. Jahrhundert), Warszawa 1979; E. Kręglewska-Foksovicz, Barokowe rezydencje w Wielkopolsce (Barockresidenzen in Großpolen), Poznań 1982.

Inventare

R. Aftanazy: Materiały do dziejów rezydencji (Quellen zur Geschichte der Residenzen) Bd. I, Th. 1-5, Warszawa 1986-1988.

Probleme der Denkmalpflege mit Hof – und Palastanlagen, dargestellt an Beispielen aus der Wojewodschaft Leszno

Ich bedanke mich für die Einladung zu dieser Tagung, die sich den Fragen des konservatorischen Schutzes der Kultur- und Gebrauchswerte von Landgütern widmet. Sie werden in polnischer Nomenklatur als Hof- und Palastanlagen bezeichnet. Ich versuche die Problematik vom pragmatischen Standpunkt eines Wojewodschaftsdenkmalpflegers zu erörtern.

Das polnische Gesetz über Kulturgüterschutz und Museen bestimmt, daß der Kulturgüterschutz in der Zuständigkeit der Wojewodschaften liegt, den 49 Verwaltungsbezirken, in die das Land gegliedert ist. Die Oberaufsicht wird vom Ressort für Kunst und Kultur ausgeübt, das dem Wojewodschaftsdenkmalpfleger, die ausschließlichen Entscheidungsbefugnisse, die den Denkmalschutz betreffen, übertragen hat. Die Erhaltung der Kulturgüter ist gesetzlich Pflicht des Staates und seiner Bürger. Kulturgut ist jeder bewegliche und unbewegliche Gegenstand, alt oder neu, der für die kulturelle Entwicklung wegen seines historischen, wissenschaftlichen und künstlerischen Wertes Bedeutung hat.

Das Ziel des Schutzes der Kulturgüter ist, diese zu erhalten, gebührend zu pflegen, gesellschaftlich zweckmäßig zu nutzen und sie für wissenschaftliche, didaktische oder erzieherische Zwecke zugänglich zu machen. Als Teil der Nationalkultur sollen sie dem Leben der gegenwärtigen Gesellschaft dienen.

Der Kulturgüterschutz beruht im einzelnen auf Sicherung vor Vernichtung, Beschädigung, Zerstörung, Abhandenkommen oder Ausfuhr ins Ausland und auf Sicherung der Voraussetzungen für die Erhaltung. Er regelt die wissenschaftliche Dokumentation, das Konservieren, Restaurieren oder Wiederherstellen, das auf wissenschaftlichen Grundsätzen fußen soll. Die Nutzung der Denkmale soll auf eine den Grundsätzen der Denkmalpflege entsprechende angemessene Weise der Befriedigung der kulturellen und wirtschaftlichen Bedürfnisse dienen.

Diese Grundsätze des geltenden Gesetzes, das eine Fortsetzung früherer Rechtsakte ist, die den Denkmalschutz in Polen betreffen und auf die Zwischenkriegszeit zurückgehen, haben eine wesentliche Bedeutung für die Pflege der historischen, künstlerischen, wissenschaftlichen und materiellen Werte, die die Landgüter repräsentieren.

In Polen haben die im Jahre 1945 vollzogenen gesellschaftlichen und die Verfassung betreffenden Änderungen das Landgut als Privatbesitz abgeschafft. Der Grund und Boden wurde im Rahmen der Agrarreform parzelliert oder staatlichen und genossenschaftlichen Landwirtschaftsbetrieben überwiesen, wobei letzteren die enteigneten Gutshöfe und Paläste mit Parks und Nebengebäuden, die den Produktionszwecken nicht unmittelbar gedient hatten, zur Nutzung überlassen wurden.

Die nach Kriegsvernichtungen und Plünderung erhaltene bewegliche Ausstattung haben, wenn sie nicht zerstreut wurde, die Museen übernommen und gesichert.

Die politisch gewollte Beseitigung des Bürgertums und der Großgrundbesitzerklasse hat zur Folge gehabt, daß im Namen der «gesellschaftlichen geschichtlichen Gerechtigkeit» die verlassenen Herrnsitze Betriebsmitarbeitern zum Wohnen zugewiesen, für Schulen und Einrichtungen des Gesundheitswesens bestimmt oder zum Lagern der Feldfrüchte benutzt wurden.

Die Bemühungen von einigen Betriebsleitern um die Erhaltung der Höfe und Paläste galten bis Ende der fünfziger Jahre als Versuch, die alte Gesellschaftsordnung wiederherzustellen und wurden gemäßregelt. Diese politische Sicht hat die Denkmalpflege eingeengt. Dennoch wurden nach Möglichkeit nach und nach einzelne Objekte und ganze Anlagen durch Eintragen ins Denkmalregister unter Schutz gestellt, – was nicht ohne Schwierigkeiten und Konflikte mit örtlichen politisch – administrativen Stellen verlaufen ist.

Unter diesen Bedingungen hatte das zunächst ausschließlich zuständige Ressort für Kunst und Kultur mit Hilfe von zweckgebundenen finanziellen Zuwendungen vor allem die ganzheitliche Erforschung und Dokumentation der Objekte und Anlagen, d.h. Bestandsaufnahme, historische Studien und architektonische Untersuchungen, ermöglicht, die die Voraussetzung für die spätere Revalorisierung bildeten.

Eine Wende in der Politik des Schutzes der historischen Hof- und Palastkomplexe haben die Regelungen des seit 1962 geltenden Gesetzes über Kulturgüterschutz sowie Einzelentscheidungen bewirkt, die dem Nutzer die Pflicht auferlegten, Aufwand für Instandsetzung und Neueinrichtung selbst zu tragen. Gleichzeitig wurden Möglichkeiten geschaffen, Zuwendungen von Seiten des Landwirtschaftsressorts zu gewähren und die Arbeiten durch das Ministerium für Kunst und Kultur bis zu 23% der allgemeinen Instandsetzungskosten zu finanzieren. Schließlich wurden straf- und verwaltungsrechtliche Maßnahmen bei Vernachlässigung der Unterhaltungspflicht eingeführt.

Aber nicht nur die in Polen nach 1945 entstandenen gesellschaftlich – politischen Verhältnisse haben auf die Erhaltung der verstaatlichten Hofgüter Einfluß gehabt, sondern auch gesellschaftliches Bewußtsein von der Rolle und Bedeutung des Kulturerbes, das von einer Generation auf die andere übertragene Ethos der Arbeit, Wirtschaftlichkeitsdenken, Vaterlandsliebe und gesellschaftliche Verantwortung.

In Großpolen gibt es die besten Beispiele für die heutigen Nutzungsmöglichkeiten der Landgüter. Diese historisch, kulturell und ethnisch einheitliche Region zeichnet sich seit Jahrhunderten durch ein hohes Niveau der Agrarkultur und der gesellschaftlichen Kultur aus; beide sind durch den aufgeklärten Landadel entwickelt worden. Nach 1793 in den modernen preußischen Staat einbezogen, hat sich Großpolen in dieser Hinsicht von anderen Landesteilen Preußens nicht unterschieden. Als Großpolen in den Jahren 1815-1870 als Großherzogtum Posen eine Sonderprovinz des Deutschen Reichs wurde, bildete sie im zunehmenden Widerstand gegen Eindeutschungsbestrebungen ein Nationalbewußtsein heraus, das sich in erster Linie in der Kultur der Güter äußern, z.B. in mehreren Hof- und Palastbauten, für die hervorragende Architekten und Baumeister von europäischem Ruf herangezogen wurden: Die in dieser Region konfliktlosen Wechselbeziehungen zwischen Gutsbesitzern und freien Bauern beschleunigten die Entwicklung moderner Wirtschaftsmethoden, und den Zivilisationsfortschritt.

Südgroßpolen in den jetzigen Grenzen der Wojewodschaft Leszno nimmt eine Fläche von 5,2 tausend qkm ein und zeich-

net sich durch die größte Denkmälerdichte im Lande aus. Vertreten sind alle Stil- und Geschichtsepochen von Siedlungsspuren vor 14000 Jahren über das Mittelalter und die prachtvolle Kunst des Barocks und Klassizismus bis zur Residenz- und Stadtarchitektur des 19. und 20. Jahrhunderts. Das erklärt sich durch die Lage des historischen Siedlungsnetzes auf der Kreuzung der Haupttheer- und Handelswege und durch die schlesisch – großpolnische Grenzlage, die die Assimilation verschiedener kultureller Kräfte begünstigte.

Die gegenwärtige, in Polen unübertroffene Landwirtschaft dieser Region steht in der Tradition des 16. und 17. Jahrhunderts. Sie entwickelte sich auf der Grundlage von stabilem Grundbesitz in den Händen altansässiger Familien wie der Leszczyński, Sułkowski, Mycielski, Mielżyński, Chłapowski, Potworowski und Bojanowski.

Zur Zeit stehen in der Wojewodschaft 230 Hof- und Palastanlagen unter Denkmalschutz, d.h. Herrnsitze mit Park, wertvolle Wirtschaftsbauten: Ställe, Scheunen, Speicher, Brennereien und landwirtschaftliche Anlagen.

Die Größe der Landgüter liegt zwischen 300 und 7000 ha. Nach 1945 wurden diese Ländereien mit vereinzelt Ausnahmen in ihrer ursprünglichen Größe vom Staat übernommen. Die heutige Form der hochproduktiven Wirtschaft ist also eine Fortsetzung der früheren Tradition der hochspezialisierten Bodenbewirtschaftung und Viehzucht. Die Hofanlagen und Paläste wurden zu Sitzen der Betriebsverwaltungen, Wohnungen der Mitarbeiter oder in vereinzelt Fällen zu Lagerräumen. Die Funktionsänderungen führten zu einer Gebäudeentwertung, zur Vernachlässigung der notwendigen Bauunterhaltung und Reparatur und damit zu Verfall und Zerstörung.

Im Unterschied zu anderen weltlichen und sakralen Denkmalobjekten, die ihre ursprünglichen, in jedem Fall optimale Erhaltungsbedingungen garantierenden Gebrauchsfunktionen nicht verloren hatten, wurden Höfe und Paläste zu einem schwierigen Problem. Es stellte die Denkmalpflege vor die Notwendigkeit, auf neue Nutzungen hinzuwirken, die die Erhaltung des architektonischen und historisch-künstlerischen Werts ermöglichen.

Die in dieser Hinsicht unternommenen denkmalpflegerischen Initiativen hatten gesellschaftliche, ökonomische, konservatorische und propagandistische Zielrichtungen: gesellschaftliche, durch Suche nach Nutzern, die sich bereit erklärten, die Objekte angemessen zu bewirtschaften, – ökonomische, durch Aufwertung der Substanz mit Hilfe von durch das Ressort für Kunst und Kultur finanzierten Instandsetzungsmaßnahmen, – konservatorische, durch Erarbeitung von denkmalpflegerischen Zielsetzungen, Vorbereitung unentbehrlicher Dokumentationen, Fachaufsicht und Unterstützung bei der Heranziehung geeigneter Handwerker, – propagandistische, durch Veröffentlichung vorbildlicher Leistungen, um den Ehrgeiz anderer Denkmalnutzer anzuregen.

Diese denkmalpflegerischen Initiativen wurden unterstützt durch eine Bestimmung, die besagt, daß Investitionen für Neubauten nur genehmigt werden, wenn zuvor alle Möglichkeiten in Erwägung gezogen wurden, die beabsichtigte Nutzung in einem nicht genutzten Baudenkmal unterzubringen.

Eine der wichtigsten Maßnahmen der Sanierung und Wiederbewirtschaftung besonders wertvoller Gutsanlagen in Polen wurde am Palast-Komplex in Rydzyna durchgeführt.

Die Anfang des 15. Jahrhunderts erbaute zweiflügelige und zweigeschossige Wehrburg, die die Südgrenze Großpolens sichern sollte, gelangte in Besitz des Geschlechts Leszczyński, das

seinen Stammsitz aus dem nahe liegenden Leszno hierher verlegte. Der durch Rafał Leszczyński aus Warschau herangezogene königliche Architekt Simon Belotti baute die spätgotische Burg im Barockstil um. So entstand Ende des 17. Jahrhunderts der viergeschossige, vierflügelige Bau mit Ecktürmen und rechteckigem Innenhof inmitten einer bastionsförmigen, von einem Wassergraben «alla fortezza» umgebenen Insel; die Anlage war die repräsentativste Adelsresidenz in der damaligen Adelsrepublik.

Die reichen Stukkaturen der Innenräume von den besten italienischen Meistern aus der Werkstatt Belottis gehörten zu den wertvollsten vom Ende des 17. Jahrhunderts.

Einen weiteren, die architektonische Gestalt bereichernden Umbau leitete der vom künftigen polnischen König Stanisław Leszczyński beauftragte, schon damals in Italien bekannte Architekt, Preisträger der St. Lucas Akademie in Rom, Pompeo Ferrari.

Nach den nur teilweise realisierten Entwürfen erhielt die Residenz an der Westseite einen ovalen Risalit als Blickpunkt einer das Gebäude mit dem Städtchen verbindenden Sichtachse, ferner ein repräsentatives Treppenhaus und einen zweigeschossigen Saal.

Das spätere unglückliche Schicksal des Stanislaus Leszczyński hat die volle Verwirklichung der Pläne Ferraris verhindert. Auf sie haben dann wohl die schlesischen Architekten Martin Franz und Ignaz Graff zurückgegriffen, die aufeinander folgend in den Jahren 1737-50, 1767-69 und 1783-86 die Innenräume und die städtebauliche Situation nach den Wünschen der damaligen Besitzer, des Fürsten Alexander Sułkowski und seines Sohnes August, umgestalteten. Sie vergrößerten die Burginsel durch eine von einem Wassergraben umzogene Parkanlage, den Ehrenhof flankierende Seitenhäuser, das Piaristenkollegiumsgebäude, den Kadettenkonvikt, das Hoftheater, die Bibliothek und Gemäldegalerie, die Orangerie sowie eine Reihe von Pavillons und Parksulpturen, die sich kompositionell aufeinander bezogen. Dadurch wurde das Städtchen und seine nächste Umgebung in eine der imposantesten urbanistisch-räumlichen Anlagen integriert.

August Sułkowski hat im Jahr 1789 das letzte Majorat in der Adelsrepublik gestiftet, indem er Rydzyna für Bildungszwecke bestimmte mit der Verfügung, daß nach Aussterben des Geschlechts und falls es an rechtmäßigen Erben fehlte, das ganze Vermögen in den Besitz der Kommission für Nationalausbildung übergehen solle. Damit wurde wohl ein seinerzeit einzigartiger Präzedenzfall dafür geschaffen, daß eine Residenz nach dem Willen des rechtmäßigen Besitzers seine Funktion und Bestimmung änderte. Die Teilungen Polens und ungünstige Geschicke haben die Verwirklichung aber über ein Jahrhundert lang verhindert.

Nach dem Tod des letzten Majoratsherrn Antoni Sułkowski wurde Rydzyna 1909 vom preußischen Fiskus übernommen. Das Schloß mit den Seitenhäusern wurde dem preußischen Schulkollegium überwiesen und die Landgüter, die 7500 ha betrug, von der preußischen Kolonisationskommission übernommen.

1920 fiel Rydzyna dem wiedergeborenen polnischen Staat zu. Durch Bemühungen des damaligen Kultus- und Bildungsministers wurde 1928 nach notwendigen Reparaturen und Bauarbeiten im Schloß ein experimentales Sułkowski-Gymnasium für Knaben eingerichtet. Die neuzeitlichen Unterrichtsmethoden auf höchstem didaktischen Niveau vertretende Schule existierte bis zum Ausbruch des Zweiten Weltkriegs.

Zur Zeit der deutschen Besetzung wurde sie eine NAPOLA. Es war vorgesehen im Park Kasernen zu errichten. Dazu ist es jedoch nicht gekommen.

In der langen Geschichte der Residenz sollte das Schlimmste aber noch eintreten. 1945 gingen infolge von Kriegshandlungen Schloß und Nebenhäuser in Flammen auf, sodaß nur noch die Umfassungsmauern übrig blieben. Der Verlust der historischen Innenräume mit Ziertschlerarbeiten, Schmuck und Stukkaturen war für die Nationalkultur unschätzbar. Die Seitenhäuser wurden zwar für Schulzwecke unter Erhaltung des Aussenschmucks wiederaufgebaut, offen blieb jedoch das Schicksal der Schloßruine mit einem Rauminhalt von 50.000 m³ und der umgebenden Parkanlage.

Die Diskussionen über die Zukunft des Schlosses mit den Tendenzen, es lediglich als Ruine zu erhalten, beendete das Amt für Denkmalpflege, indem es das Dach in seiner ursprünglichen Form als notwendige Sicherungsmaßnahme wiederherstellte.

Dank der Bemühungen von örtlichen Kreisen und auf Anregung großpolnischer Aktivisten des Vereins der polnischen Ingenieure und Mechaniker wurde das Schloß 1970 mit dem Park von diesem Verein in Erbpacht übernommen mit der Absicht, es wiederaufzubauen und als Bildungs- und Konferenzzentrum herzurichten.

Im ersten Bauabschnitt wurden bis 1974 mit Hilfe von Spenden der Vereinsmitglieder aus dem ganzen Land die Rohbauarbeiten ausgeführt. Drei Jahre später konnte das Schloß mit revalorisierten Park- und Wasseranlagen und mit nach Abbildungen rekonstruiertem Erdgeschoß der Benutzung übergeben werden.

Das anfänglich beschränkte Wiederherstellungsprogramm, das ausschließlich die Erhaltung und Teilrekonstruktion der Fassaden vorsah, wurde auf Betreiben des ehrgeizigen Nutzers auf die völlige Wiederherstellung der Innenraumanordnung erweitert mit Stuck- und Malerierekonstruktionen in den wertvollsten Räumen und in den Hauptfluren, im Rittersaal, im Vierjahreszeiten-, Statuen- und Meeressaal, im Porzellan- und Kristallkabinett, einschließlich der Deckenmalerei des Ballsaals – eines Werks des schlesischen Malers Neuhertz aus dem Jahre 1747.

Grundlage dieses Vorhabens, das vom Standpunkt der konservatorischen Theorien und Doktrinen umstritten sein könnte, war eine in der Zwischenkriegszeit vorzüglich gefertigte photographische Dokumentation der wertvollen Stuckarbeiten. Sie würde durch weitere Bildquellen ergänzt.

In Polen werden den Reparatur- und Konservierungsarbeiten Grenzen gesetzt durch den Mangel an bestimmten Baustoffen und hochspezialisierten Handwerkern, hauptsächlich im Kunstgewerbe. Die in kurzer Zeit beim Wiederaufbau des Schlosses erzielten Leistungen sind in hohem Maße privaten Handwerkern zu verdanken, besonders den in örtlichen Traditionen ausgebildeten Stukkateuren.

Die Wiederherstellung und Nutzung des Schlosses in Rydzyna ist eine Ausnahme im Schicksal der in der Nachkriegszeit zugrunde gerichteten Denkmäler. Sie setzt ein Beispiel für die gegenwärtigen konservatorischen Ansprüche, richtig verstandenes Mäzenatentum und ökonomische Rentabilität der Nutzung.

Die Wiederherstellung des Schloßkomplexes, die mit einem Zuschuß von 23% der Kosten durch die Wojewodschaftsdenkmalpflege gefördert wurde, erwies sich als zweimal billiger als ein Neubau gleicher Kubatur. Die Einnahmen des Bildungs- und Kongreßzentrums in Rydzyna werden zum größten Teil für weitere denkmalpflegende Maßnahmen verwendet, wie die Re-

valorisierung der Schloßanlage in ihren geschichtlichen Grenzen, und auch für die Ausstattung der Innenräume mit Kunstwerken und die Vergrößerung der Bibliotheksbestände.

Der Palastkomplex in Pawlowice war der Stammsitz der Familie Mielżyński. Das Schloß wurde in den Jahren 1779-1783 nach Entwurf von Karl Gotthard Langhans erbaut. Mit viertelkreisförmigen Galerien und Seitenhäusern, einem imposanten Ehrenhof und umfangreichem Park, der einen ursprünglich regelmäßigen Garten im Landschaftsstil mit Wasseranlagen erweiterte, gehört das Schloß zu den wertvollsten Beispielen der Residenzarchitektur des Klassizismus.

Von hoher Bedeutung ist hier der eigenartige erhaltene Innenschmuck, der nach Entwürfen von Johann Baptist Kremsetzer durch hervorragende italienische Stukkateure unter Leitung von Giuseppe Amadio ausgeführt wurde. Hervorzuheben sind die Pracht und vortreffliche künstlerische Qualität des Ballsaals und der intime Charakter des Seidensalons. Der Pawlowicer Landbesitz, der seit Anfang des 19. Jahrhunderts bis 1939 Versuchsgut war und in der Zwischenkriegszeit Viehzuchtzentrum von europäischer Bedeutung, wurde nach dem Krieg unter Erhaltung seines Arbeitsbereichs durch das Institut für zoologische Technik der Polnischen Akademie der Wissenschaften übernommen.

Das Schloß, dessen Ausstattung das Museum in Poznań nach dem Krieg sichergestellt hatte, erlitt keine größeren Beschädigungen und wird mit großem Mittelaufwand vom heutigen Besitzer vorbildlich erhalten.

Seit einigen Jahren wird in Zusammenarbeit mit dem Wojewodschaftsdenkmalpfleger eine Gesamtrestaurierung des Schmucks aller Innenräume durchgeführt. Sie wurde mit der technologisch komplizierten Konservierung französischer Seidentapeten aus der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts angefangen. Die Restaurierung der Stukkaturen soll folgen.

Nach ihrem Abschluß und der Wiederherstellung der Farbigkeit der Räume kommen die Möbel, Skulpturen und Gemälde zurück. Das Nutzungskonzept sieht ein Touristenzentrum vor mit einem Hotel in den Seitengebäuden. Alle Arbeiten werden vom Nutzer selbst finanziert und vom Denkmalamt fachlich betreut. Die Mittel werden mit der hochergiebigsten landwirtschaftlichen Produktion des Institutsbetriebs erwirtschaftet. Die Arbeiten werden durch spezialisierte private Handwerksbetriebe ausgeführt.

Ein ähnliches Programm ist bereits im Palastkomplex in Racot durchgeführt worden. Der Palast wurde in den Jahren 1780/85 und 1790/91 an der Stelle eines Vorgängerbaus vom königlichen Architekten Dominik Merlini für Barnaba Jabłonowski errichtet. Um die Wende des 19. zum 20. Jahrhundert war er vorübergehend Eigentum des niederländischen Königshauses, seit 1919 Sitz des Präsidenten der Republik Polen in Großpolen. Der Landbesitz wurde Eigentum des staatlichen Gestüts.

Wie viele Residenzen wurde der Komplex während der Kriegshandlungen teilweise beschädigt. 1945 erneut durch das Gestüt übernommen ist das Gut jetzt ein spezialisierter Betrieb, der zu den besten dieser Art in Polen gehört. Er gab auch als erster ein Beispiel von Mäzenatentum, indem er aus eigenen Mitteln alle Konservierungsarbeiten an dem wertvollen Schmuck durchführen ließ und die Räume in ursprünglicher Art nach bildlicher Überlieferung mit Möbeln und Kunstwerken ausgestattet hat.

In dem Komplex, der mit einem ausgedehnten Landschaftspark und Wirtschaftsbauten im ganzen unter Denkmalschutz

steht, ist ein Kutschenmuseum mit ein paar Dutzend Pferdewagen aus dem 18.-19. Jahrhundert untergebracht. Der Palast dient Empfängen im Rahmen des Pferdesports und als umfangreiches Tourismuszentrum.

Die genannten Beispiele haben viele Nutzer von Baudenkmalern zur Nachahmung angeregt, vor allem die Leitungen hochproduktiver landwirtschaftlicher Unternehmen. Es scheint eine Regel zu sein, daß der Erfolg der Denkmalpflege abhängig war von der Wirtschaftskraft der Betriebe, die die Hofanlagen nutzen, und der persönlichen Kultur und dem Ehrgeiz ihrer Leiter, die Geschichtsbewußtsein haben.

Nicht immer sind jedoch die Instandhaltung der Residenzen und die Änderung ihrer Funktionen so konfliktlos verlaufen, wie bei den genannten Beispielen.

Der Palastkomplex in Trzebiny – das Schloß liegt in einem Park von mehreren Hektar – war, durch Leerstehen und Vernachlässigung der notwendigen Bauunterhaltung und Reparaturen, in solchem Grad verfallen, daß sein Wiederaufbau wirtschaftlich nicht mehr zu rechtfertigen war. Unter solchen Umständen hat auch eine Notsicherung durch die Denkmalschutzbehörde kaum Zweck.

Wegen dringender Raumnot der Behörden, die sich mit dem Schutz und der Forschung im Bereich der Vor- und Frühgeschichte beschäftigen, faßte der Wojewodschaftsdenkmalpflege den Beschluß, den Komplex zu übernehmen.

Das Schloß mit einem Rauminhalt von 12.000 m³ war Ende des 17. Jahrhunderts, wahrscheinlich nach Entwurf von Johann Catenazzi, für die Familie Gurowski errichtet worden. Es war ursprünglich vierflügelig mit Eckalkoven, Schrägdach und barocken Helmen. Im 18. Jahrhundert wurde es umgestaltet und verdankt seine heutige Gestalt einem durchgreifenden Umbau im Jahr 1860, als es nach Besitzerwechsel Eigentum des Freiherrn Ferdinand von Leesen und seiner Nachkommen wurde.

Eingehende Untersuchungen des Baus haben gezeigt, daß sich trotz mehrfacher Umgestaltungen die ursprüngliche Anlage nicht wesentlich verändert hat. Weitgehend waren Konstruktionsteile, hauptsächlich Decken und Teile der Außenmauern abgängig. Das Wiederherstellungskonzept sah vor, den Zustand vor dem Verfall mit neuen Schmuckelementen nach erhaltenen Resten und einer Prunktreppe in der Stilkonvention des ausgehenden 18. Jahrhunderts wiederherzustellen. Die Parkettfußböden wurden völlig rekonstruiert und im ganzen Schloß wurden die Füllungstüren erneuert. Die ursprünglichen Funktionen einiger Räume, u.a. der Bibliothek und des Alkovensalons, blieben erhalten. Die Möbel wurden neu gestaltet.

Parallel zu den Bauarbeiten wurde die Revalorisierung des verwilderten und erheblich zerstörten Parks vorgenommen. Die ganze Fläche von 5 ha erhielt einen Zaun und die Teiche wurden melioriert. Man unterzog auch den beschädigten, dendrologisch wertvollen Baumbestand einer Heilbehandlung. Rasenflächen und Wege wurden erneuert und an Stelle des völlig vernichteten Ovalparterres wurde, unter Erhaltung seines Umrisses, ein Vierquartierparterre mit wegbegleitenden Weißbuchenpalieren eingefügt. Man entschloß sich dazu auf Grund einer überlieferten Aufzeichnung, die besagte, daß hier in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts ein regelmäßiger Garten «im französischen Stil» existiert habe, von dem nur einige schwer beschädigte Skulpturen erhalten sind, darunter vier «Jahreszeiten», die ursprünglich im nicht erhaltenen Pavillon gestanden hätten. Der Pavillon wurde wiederhergestellt und drei gerettete Standbilder nach konservatorischer Behandlung in der Schloßdiele aufgestellt. Sie sind ein ausdrucksvolles Dokument der

Veränderungen, die der Palastkomplex in der Nachkriegszeit erfahren hat.

Das Wiederherstellungskonzept wurde 1983/85 verwirklicht. Alle Arbeiten lagen ausschließlich in Händen privater Handwerksbetriebe und der Kostenaufwand war halb so hoch, wie veranschlagt. Die Maßnahmen, die in einem sehr engen Zeitrahmen durchgeführt wurden, finanzierte vollständig das Ministerium für Kunst und Kultur.

Ein ähnliches Beispiel für moderne Umnutzung ist der Palastkomplex in Rokosowo. Das 1847 vollendete Schloß ist nach Entwurf Friedrich August Stülers für Józef Mycielski entstanden. Es liegt in einem ausgedehnten Landschaftspark und hat die Gestalt einer alten Burg mit Trockengraben im Stil der romantischen Neugotik. Er griff, wie Jan Skuratowicz, Autor einer Monographie über großpolnische Residenzen aus dem 19. Jahrhundert meint, Elemente der florentinischen Palastarchitektur und der englischen Architektur der elisabethanischen Zeit auf.

Bis 1945 im Besitz der Familie Czartoryski wurde die Anlage dann durch einen örtlichen Landwirtschaftsbetrieb übernommen. Anfangs z.T. bewohnt, später als Lager benutzt, dann Ferienerholungszentrum des Verkehrsbetriebs von Poznań, erlitt das Schloß einen langsamen Abstieg mit Beschädigungen der Raumdekoration. 1979 wurde es für die Einrichtung eines multifunktionalen Bildungszentrums der Staatsverwaltungskader durch das Wojewodschaftsamt in Leszno übernommen.

Dieses in Polen erste Beispiel von Mäzenatentum einer Behörde zugunsten eines höfischen Denkmals von bedeutendem künstlerischem und historischem Wert ermöglichte konservatorische Reparaturarbeiten am Bau und die Revalorisierung der Parkanlage mit technisch komplizierter Wiederherstellung der tiefliegenden Entwässerungsanlagen. Die erste und schwierigste Arbeitsetappe war für das Auge wenig wirksam. Sie galt der Wiederherstellung des Rohrkanalnetzes. Die Rohre wurden in 3 bis 6 m Tiefe einer Parkfläche von 15 ha verlegt. So entstand ein eigenartiges Meisterstück des Meliorationswesens der Wende des 19. zum 20. Jahrhundert neu.

Im Schloß hatte man während der Konstruktions- und Reparaturarbeiten, die den konservatorischen Maßnahmen vorangingen, die einstige Raumaufteilung wiederhergestellt, die später mehrmals geänderten Fensterformate im Erdgeschoß auf das ursprüngliche Maß vergrößert, die gefährdeten Decken ausgewechselt, die Fassaden neu geputzt und die Grabenschuttmauer wiederaufgebaut und mit Nachgüssen der eisernen Gitterbalustrade versehen, von der sich noch originale Reste erhalten hatten. Die Räume erhielten ihr ursprüngliches Aussehen zurück mit Parkett- und Steinfußböden, Türen, freigelegter oder rekonstruierter Deckenpolychromie. Überdies wurden sie mit Wandleuchten und Vielflammlüstern – Nachahmungen der originalen aus der Mitte des 19. Jahrhunderts – und passenden neuzeitlichen Möbeln von hohem Gebrauchswert ausgestattet. In den Räumen im obersten Geschoß – früher Gästezimmer – wurde ein Hotel mit 50 Betten eingerichtet. Ohne die Denkmalsubstanz zu stören, bekam das Schloß eine moderne Heizung, Sanitäranlagen und die erforderliche technische Infrastruktur.

Sämtliche vom Nutzer finanzierten Arbeiten wurden innerhalb von drei Jahren realisiert.

Die Revalorisierungsarbeiten im Park werden weiter geführt. Sie berücksichtigen die Vegetationsperioden und sollen damit Nachteile schneller Eingriffe in die vorhandenen botanischen Bestände verhindern.

Ein besonderes und gleichzeitig untypisches Beispiel der Fürsorge für ein Denkmalobjekt bietet ein Landhof in Grabonóg. Er ist einer der beiden kleinsten erhaltenen Höfe in Großpolen. Von den in einem 6 ha großen Park gelegenen Hofgebäuden ist das frühere Gutshaus aus der Mitte des 18. Jahrhunderts erhalten geblieben. Sein heutiges Aussehen geht auf einen Umbau um 1800 zurück. Der Hof war im Besitz der Familie Bojanowski, und sein historischer Wert verbindet sich eng mit der Person Edmund Bojanowskis, eines Menschenfreundes und Literaten, dessen Verdienst die Gründung des ersten Dorfkinderhortes in Europa war. Auf seine Idee der Fürsorge für Kinder, der Bojanowski sein ganzes Leben gewidmet hat, geht eine der bedeutendsten katholischen Missionsbewegungen in der Welt zurück. Sie wird vom Orden der Servitinnen getragen, die hilfebedürftige Kinder auf allen Kontinenten in ihre Obhut nehmen.

Nach 1945 wurde der Gutshof durch eine landwirtschaftliche Fach- und Oberschule übernommen. Das hölzerne Gutshaus ist eine einfache, mit Lehm ausgefüllte Skelettkonstruktion mit Schindeldach. Es drohte zusammenzustürzen, weil das unbeständige Material verrottet war. Auf Initiative des Denkmalamtes entschloß sich die Schuldirektion zusammen mit der Schülerselbstverwaltung, den Hof in Stand zu setzen. Alle Arbeiten an Wänden, Decken, Schmuck und Dachschindeln haben die Schüler selbst unter Leitung von erfahrenen Handwerkern, Maurern, Zimmerern, Tischlern und Schmieden ausgeführt. Die Arbeiten finanzierte die Schule aus eigenen Mitteln. Im Gutshaus wurde ein Museum eingerichtet, in dem, außer den Zeugnissen der Tätigkeit von Bojanowski, wertvolle Sammlungen der regionalen Volkskultur aufbewahrt werden. Einige hundert Schaustücke sind Geschenke von Bewohnern der Gegend. In der Nachbarschaft des Gutshofs wurde ein Freilichtmuseum für Geräte, Werkzeuge und Landmaschinen von einzigartigem historischen Wert eingerichtet. Jedes dem Museum überwiesene Objekt wird sorgfältig repariert und konserviert. Die Arbeiten werden durch Schüler unter Leitung von Fachleuten als Zusatzaufgaben bei Abschlußprüfungen ausgeführt. Auf ähnliche Weise wurde der Gutsark wieder in Stand gesetzt.

Das Museum wird jährlich von 40.000 in- und ausländischen Touristen besichtigt.

Eine spezielle Frage, die im Zusammenhang mit dem besprochenen Thema lediglich erwähnt werden kann, ist der Schutz und die Pflege der Gärten und Parkanlagen. Ihre Gesamtfläche in der Wojewodschaft beträgt 1000 ha. Für alle Parks wurde ein Inventar erstellt, das ihre Geschichte und ihren denkmalpflegerischen und ökologischen Bestand erfaßt mit der Bezeichnung von Alter und Art der Baumbestände und Buschwerke. Für die wertvollsten Gärten werden allmählich eingehende Inventarisationsdokumentationen und Revalorisierungspläne ausgearbeitet. Sämtliche Forschungs- und Dokumentationsarbeiten werden neutral durch die Schutzverwaltung für Gartenanlagen in Warschau koordiniert. Diese dem Ressort für Kunst und Kultur unterstehende Institution programmiert Forschungsaufgaben, überwacht wichtige Maßnahmen, führt Pilotprojekte durch und bildet die praktischen Gartendenkmalpfleger aus. Sie er-

stellt Gutachten und gibt Informationsschriften heraus. 80% aller Parks in Polen sind derzeit inventarisiert.

Im Rahmen eines Forschungsprogramms des Landwirtschaftsministeriums wird seit einigen Jahren eine Inventarisierung aller Wirtschaftsbauten in den von staatlichen und genossenschaftlichen Landwirtschaftsbetrieben bewirtschafteten Gütern durchgeführt. Sie hat den Zweck, alle Bestände zu dokumentieren und die, die besondere Bedeutung für die Entwicklung der ländlichen materiellen Kultur haben, unter Schutz zu stellen.

Meine Darstellung der heutigen Nutzung und Pflege denkmalgeschützter Gutsanlagen berücksichtigte nicht die Unterschiede in den einzelnen Landesteilen. Jedoch sind die Erfahrungen aus Großpolen, besonders aus der Wojewodschaft Leszno, für die Arbeit des Ressorts für Kunst und Kultur im ganzen Land beispielgebend. Bei den alljährlichen Wettbewerben um die beste Nutzung denkmalgeschützter Gutsanlagen gehen die Preise stets nach Großpolen.

Versucht man die Chancen der denkmalgeschützten Gutsanlagen in Polen, ausgehend von den vieljährigen Erfahrungen in der Wojewodschaft Leszno, zu beurteilen, ist eine positive Entwicklung festzustellen. Sie ist das Ergebnis von

- erfolgreichem Vollzug des Denkmalschutzes,
- Berücksichtigung des Denkmal- und Umweltschutzes bei allen Maßnahmen,
- Zusammenarbeit mit Forschungsinstitutionen bei der Suche nach Nutzungsmöglichkeiten für denkmalgeschützte Gutsanlagen,
- finanziellen Anreizen, die die Grundinstandsetzung gegenüber Neubauinvestitionen vorziehen und zweckgebundenen Zuwendungen des Landwirtschaftsministeriums,
- Ehrgeiz der Leitungen von Betrieben und Institutionen, die Besitzer denkmalgeschützter Gutsanlagen sind,
- Nachweis der Wirtschaftlichkeit der Konservierungs- und Reparaturmaßnahmen.

Über die Wirksamkeit der denkmalpflegerischen Bemühungen entscheiden letztlich die gesellschaftlich-ökonomischen Verhältnisse. Das zeigt sich besonders in der heutigen Situation der sich in Polen vollziehenden Umwandlungen.

Vermutlich gehen die organisatorisch-rechtlichen Veränderungen dahin, die angemessene Bewirtschaftung der Gutshöfe und Paläste durch elastische fiskalische Mechanismen zu beschleunigen. Sie sollen in größerem Ausmaß als bisher die Betriebe anregen, eigene Mittel für die Denkmalpflege einzusetzen und die Bewirtschaftung ungenutzter Objekte durch private Personen begünstigen.

Schwierigkeiten aber machen die Mängel an Baustoffen und an Werkstätten und Handwerksbetrieben der traditionellen, schon verschwindenden Gewerbe wie Zimmerei, Stuckarbeiten, Schmiede- und Steinmetzarbeiten u.a.

Zum Schluß möchte ich meine Hoffnung ausdrücken, daß der Erfahrungsaustausch, den dieses Symposium ermöglicht, für die konservatorische Theorie und Praxis in Polen fruchtbar wird.

Die Gutsanlagen des 17. bis 19. Jahrhunderts in Mecklenburg und Vorpommern als Zeugnisse territorialer, gesellschaftlicher und architektonischer Entwicklungstendenzen.

Wer heute über die Gutsanlagen des 17. bis 19. Jahrhunderts in Mecklenburg und dem westlich des Oderhaffs gelegenen Teil Pommerns berichten will, sieht sich vor zwei Schwierigkeiten gestellt.

Einmal ist es die zumindest formal noch sehr große Anzahl ehemaliger Gutshöfe. Denn mit der unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg in der Deutschen Demokratischen Republik vollzogenen Bodenreform verloren zwar die ehemaligen Besitzer der Güter ihr Eigentum, die Gutsanlagen mit den Herrenhäusern blieben indessen – abgesehen von wenigen unbedachten, in der Regel durch ideologische Emotionen oder von falschen agrarpolitischen Vorstellungen ausgelösten Zerstörungskampagnen – erhalten und wurden auf neue, sehr unterschiedliche Weise weiterhin genutzt.

So mußte der Referent aus der Fülle des noch Vorhandenen die für eine Darstellung des territorialen gesellschaftlichen und architekturgeschichtlichen Entwicklungsganges geeignetesten Beispiele auswählen und dabei darauf bedacht sein, ihnen ein sowohl objektives als auch das Auge des Kunsthistorikers und Denkmalpflegers einigermaßen erfreuendes Bild des gegenwärtigen Bestandes an Gutsanlagen vorzustellen. Denn von diesem soll in erster Linie in meinen Ausführungen die Rede sein.

Die zweite Schwierigkeit besteht meines Erachtens darin, daß hier von den Gutsanlagen als einer Einheit aus Guts- oder Herrenhaus und der Vielzahl zugehöriger Wirtschaftsgebäude – also den Ställen, Wagenremisen, Scheunen, Back- und Brauhäusern usw. – berichtet werden soll. In dem von mir besprochenen Territorium ist indessen in den letztvergangenen vierzig Jahren das denkmalpflegerische Augenmerk, von wenigen Ausnahmen abgesehen, in erster Linie auf die Guts- und Herrenhäuser und die in ihrer unmittelbaren Nähe angelegten Parkanlagen konzentriert worden. Dieser Umstand mag einerseits darauf zurückzuführen sein, daß der in der Denkmalpflege tätige Kunsthistoriker vor allem das Gutshaus in seiner wie auch immer beschaffenen architektonischen Gestalt innerhalb der Gutsanlage als das besonders schützenswerte Objekt seiner denkmalpflegerischen Arbeit zu betrachten versucht ist. Zum anderen aber hat in unserem Lande der zeitweilige Verzicht auf die von den Gütern betriebene planmäßige Agrar- und Viehwirtschaft im größeren Rahmen anfänglich noch oft zu voreiligen, die Gestalt der Wirtschaftsgebäude stark entstellenden Umbauten oder auch zu deren baulicher Vernachlässigung geführt.

Dennoch wäre es unbillig, davon zu sprechen, daß die Wirtschaftsgebäude der Gutshöfe in Mecklenburg und Vorpommern heute aus dem Bild der Dörfer verschwunden seien. Sie sind insgesamt gesehen nur durch Umbauten und Modernisierung so weit von ihrer ursprünglichen Gestalt abgewichen, daß sie als Einheit nur noch in Ausnahmefällen Gegenstand denkmalpflegerischer Aktivitäten sein können.

Was blieb, sind die in der Regel an dominierender Stelle des Gutshofes errichteten Wohnhäuser der Gutsbesitzer oder späteren Pächter, auch wenn sie durch das Geschick ihrer oft sehr wechselvollen, in vielen Fällen auf Verschleiß betriebenen intensiven Nutzung während der verflossenen 45 Jahre, bis auf schö-

ne Ausnahmen, ihr den kulturhistorischen Wert wesentlich mitbestimmendes Interieur fast restlos einbüßten und zweckorientierte Renovierungen der Struktur ihrer Fassaden nicht selten böse mitgespielt haben.

Daß es zum Teil auch eine Anzahl von Gutshäusern und Gutsanlagen gibt, denen im gemeinsamen Bemühen der neuen Nutzer und der staatlichen Denkmalpflege ihre ursprüngliche Gestalt, die alte Raumstruktur und wenigstens ein Teil des Interieurs erhalten oder wiedergewonnen werden konnte, dafür wird Ihnen mein Kollege Dieter Zander anschließend einige Beispiele aus seinem Arbeitsbereich zeigen.

Mein Anliegen ist der Versuch, an Hand einer Anzahl typischer Gutshäuser und im Zusammenhang mit Gutsanlagen stehender Landschlösser des 17. bis 19. Jahrhunderts die gesellschaftlichen und architekturgeschichtlichen Entwicklungstendenzen in Hinsicht auf die Spezies Gutsanlagen auf dem Territorium Mecklenburg und Vorpommern zu skizzieren.

Die Entstehung der regulären Gutshöfe nahm hier ihren Anfang, als im Verlauf des 16. Jahrhunderts die ritterlichen Adligen ihren Wohnsitz aus den Burgen in bequemere, immer noch von Gräben und Wällen umgebene «Feste Häuser» verlegten, den zur Bewirtschaftung ihres Grundbesitzes erforderlichen Wirtschaftshof aus dem dörflichen Verband lösten und in unmittelbarer Nähe ihres neuen Herrnsitzes, wenn auch zumindest außerhalb des innersten Schutzbereichs, einrichteten.

Wie sehr damals noch immer die Sicherung des Wohnhauses vor unerwarteten Überfällen und in Kriegszeiten eine Rolle spielte, mag der Bau der Veste Spantekow im heutigen Kreis Anklam veranschaulichen, die sich in den Jahren 1558 bis 1567 Ulrich von Schwerin, der damalige Großhofmeister Herzog Philipps I. von Pommern-Wolgast, errichten ließ. Es war die erste nach italienischer Manier mit gemauerten geraden Kurtinen, stumpfwinkligen Bastionen mit gewölbten Kasematten und einem breiten Wassergraben ausgestattete Festung in Pommern, der erst später eine entsprechende Befestigung der Städte folgte.

Brandenburgische Truppen haben 1678 wesentliche Teile der Anlage zerstört, doch blieben vom Schloß das unterkellerte Erdgeschoß sowie das parallel dazu stehende Wirtschaftsgebäude erhalten. Sie wurden seitdem als Herrnsitz des angrenzenden Gutshofes genutzt, und besonders das ehemalige Schloß wurde mehrfach verändert.

So wie diese, trotz des Wohlstandes und Repräsentationsanspruches des Bauherrn, äußerlich außerordentlich schlichten Renaissance-Gebäude der Veste Spantekow mit dem vor die Hoffront des ehemaligen Schlosses gesetzten Treppenturm waren die meisten Gutshäuser des 16. und des 17. Jahrhunderts über einem mehr oder weniger gestreckten rechteckigen Grundriß errichtet, und ihr wesentlicher Schmuck bestand bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts in den zuweilen durch Gesimse, Halbsäulen oder Pilaster reich gegliederten mächtigen Giebeln, während die Fenster und Türen in der Regel nur einen einfachen Faschenrahmen besaßen.

Das eine Bild (Abb. 86) zeigt das in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wohl für Roloff von Owstin errichtete Guts-



Abb. 86. Schloß Quilow. Das in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts errichtete Gebäude mit vor die Mitte der Hoffront gestelltem Treppenturm, Zwerchhäusern und kräftig gegliederten Volutengiebeln vertritt den Typus des mecklenburgisch-vorpommerschen Herrenhauses der Renaissancezeit.

Abb. 87. Schloß Spyker. Der in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nur mit den zwei hinteren Ecktürmen errichtete Kernbau besaß zwei parallele Satteldächer; die jetzige Gestalt ist die Folge eines Umbaus für den schwedischen Generalgouverneur v. Wrangel um 1650.



haus Quilow im Kreis Anklam, das andere Bild den nach späteren Um- und Erweiterungsbauten allein fast unverfälscht erhalten gebliebenen Teil des stattlichen Renaissanceschlusses Basedow bei Malchin, das sich der als Rat der mecklenburgischen Herzöge Heinrich des Friedfertigen und Albrecht des Schönen zu hohem Ansehen gelangte Joachim von Hahn im zweiten Viertel des 16. Jahrhunderts bauen ließ.

Beide Häuser besitzen stattliche Giebel und einen vor die Gebäudeflucht tretenden Treppenturm. Während aber Kontur und Gliederung der auch vor die seitlichen Zwerchhäuser gesetzten Giebel des von einem ringförmigen Wassergraben umgebenen Herrenhauses in Quilow – wie an den meisten gleichzeitigen Gutshäusern in Pommern – dem wohl über Westfalen und das Wesergebiet vermittelten architektonischen Vorbild niederländischer Bauten folgten, griff der Baumeister des Basedower Schlosses schon verhältnismäßig früh eine Giebelform auf, deren Wurzel in den Renaissancebauten Oberitaliens zu suchen sind (man denke beispielsweise an die Scuola di S. Marco in Venedig), und bediente sich wie diese des gliedernden Terrakottadekors. Die gleiche Giebelform und der Terrakottadekor kehrte dann auch an mehreren Schloßbauten der mecklenburgischen Herzöge in Wismar, Schwerin und Gadebusch wieder.

Sowohl in Quilow als auch in Basedow sind Türen und Fenster sehr einfach gestaltet. In beiden Häusern haben Keller und Erdgeschoß Tonnengewölbe, in die unsymmetrisch Stichkappen dringen. Während in Quilow das Obergeschoß Balkendecken besitzt, sind in Basedow auch dort Tonnengewölbe vorhanden, die in einem der Räume reichen Stuckdekor tragen, der wohl nach zeitgenössischen Vorlagen niederländischer Ornamentstecher ausgeformt wurde.

Zwei bei der Insel Rügen erhalten gebliebene weitere einfache Gutshäuser in Venz und Renz bezeugen, daß der im 16. Jahrhundert entwickelte Typus des zweigeschossigen Rechteckbaus mit kräftig gegliederten Giebeln und vor die Mitte der Hoffront gestelltem Treppenturm auch im 17. Jahrhundert beibehalten wurde.

Das nach dem Datum in seiner Wetterfahne 1603 vollendete Gutshaus in Renz hat sehr wahrscheinlich ursprünglich ein Satteldach mit Giebeln besessen, die erst später durch das Walm-dach ersetzt worden sind.

Das schon am Ende des 16. Jahrhunderts wohl für Jürgen von Platen, der 1563 das Gut durch Tausch erwarb, errichtete Herrenhaus in Venz soll seine heutigen Schweifgiebel, das Satteldach und die beiden Zwerchhäuser allerdings erst am Ende des 17. Jahrhundert erhalten haben. Und so bleibt die Frage, wie die äußere Ansicht des Hauses zuvor beschaffen war. Ungewöhnlich starkes Mauerwerk an der linken vorderen Ecke, das im Innern seine Ergänzung zu einem viereckigen Baukörper findet, läßt auf einen beim späteren Umbau über der Mauerkrone des Hauses abgetragenen, quadratischen Eckturm schließen.

Schloß Spyker (Abb. 87), ebenfalls auf Rügen gelegen, wurde am Ende des 16. Jahrhunderts als neues Herrenhaus der Herrschaft Spyker errichtet, die schon seit dem Ende des 14. Jahrhunderts im Besitz der Familie von Jasmund war. Das bei aller architektonischen Einfachheit monumental wirkende dreigeschossige Haus besaß aber ursprünglich eine etwas andere Gestalt. Dazu mögen von Anbeginn die zwei vorderen Ecktürme gehört haben, wie sie in ähnlicher Form schon am östlich der Oder gelegenen Schloß Krangen (jetzt polnisch Kronk) Vorbildhaft aufgeführt worden waren. Anders als jetzt war das neue Herrenhaus aber – wie das Schloß Krangen – ursprünglich

auch mit zwei parallel verlaufenden Dächern bedeckt, so daß an den Schmalseiten je zwei nebeneinanderstehende Giebel lagen, die damals wohl auch eine differenziertere Gliederung als die jetzigen Giebel besaßen.

1649 erlosch der Spykersche Zweig der Familie Jasmund, so daß Königin Christine von Schweden den Generalfeldmarschall Carl Gustav von Wrangel, der als Generalgouverneur das im Vertrag von Münster und Osnabrück an Schweden gefallene Vorpommern regierte, mit der Herrschaft Spyker belehnte. Auf ihn gehen die beiden rückwärtigen Ecktürme, die Reduktion auf ein Satteldach, der Anbau des annähernd quadratischen Treppenturms vor der Hoffront und die Abfärbung der Außenwände im oxsenblutroten Farbton zurück, wie er sie aus seiner schwedischen Heimat kannte.

Im Innern ließ Wrangel die Decken mehrerer Räume durch Nils Erikson und Antonius Lohr mit reichem figürlichen Stuckdekor mit den Darstellungen des Urteils von Paris, von Perseus und Andromeda, der vier Jahreszeiten und der vier Elemente schmücken, deren Stil eng mit dem der Stukkaturen des Daniel Anckermann verwandt ist. Dieser versah 1620 die Decke des Festsaales im Güstrower Schloß, später dann mehrere im Auftrag Wrangels errichtete oder ausgestattete Gebäude mit figürlichem Stuckdekor. 1816 kam Spyker durch Kauf in den Besitz des Fürsten Malte von Putbus, der das neugotische Gewändeportal des Treppenturms anlegen ließ. Über eine vor rund 25 Jahren erfolgte umfassende Restaurierung des Schlosses wird Herr Zander ausführlicher berichten.

Noch einmal führe ich mit dem Herrenhaus Boldevitz ein Rügenschles Gutshaus aus dem 17. Jahrhundert vor. Seit dem 14. Jahrhundert war das Gut im Besitz der Familie von Rotermund, und nach 1635 wurde das neue Gutshaus, das aus dem dreigeschossigen Mittelbau mit dem parallel verlaufenden beiden Satteldächern bestand, errichtet. Es war ein nüchterner Bau mit rechteckigen, von Faschen gerahmten Fenstern und Türen, dessen architektonischer Reiz in den paarweise angeordneten Giebeln bestand. Als das Gut mit dem Gutshaus um 1760 in den Besitz des Stralsunder Regierungsrates und Abgeordneten der schwedisch-pommerschen Ritterschaft in Stockholm, Adolf Friedrich von Olthoff, gelangte, ließ dieser die zweigeschossigen Seitenflügel anbauen und vor dem älteren Teil des Hauses eine Freitreppe zum nun höher gelegten und barock veränderten Portal anlegen.

Dem von ihm protegierten Maler Philipp Hackert übertrug Olthoff die Ausschmückung des Festsaales mit gemalten Landschaftstapeten, die in unserer Zeit in das museal adaptierte ehemalige Jagdschloß Granitz überführt worden sind. Ähnliche Tapeten Hackerts, die er für den Salon eines wohlhabenden Stralsunder Bürgers schuf, sind nach mancher Irrfahrt erst kürzlich dahin zurückgekehrt.

Gemessen an der relativ großen Zahl vorpommerscher Gutshäuser aus dem 17. Jahrhundert sind in Mecklenburg aus dieser Zeit nur wenige erhalten geblieben. Zwei von ihnen, das Gutshaus Großenhof im Kreis Grevesmühlen und das Gutshaus in Gnemern bei Bützow, lassen die Abkunft von den mittelalterlichen Fachwerkbauten, wie sie innerhalb des Beringes schützender Steinmauern ja auch in Burgen üblich waren, noch deutlich erkennen. Großenhof ist ein aus mächtigem Balkenwerk gefügter Fachwerkbau aus der Mitte des 17. Jahrhunderts. Das Haus ist im Innern geräumig, außen aber wie ein «Festes Haus» von einem breiten Wassergraben umgeben. Heute dient es als Jugendherberge. Das Herrenhaus des Gutes Gnemern ist aus einer mittelalterlichen Burg hervorgegangen, von der ein kapellenar-

tiger Raum mit spätgotischem Netzgewölbe erhalten blieb. Hier ist das Erdgeschoß massiv aufgemauert, das Obergeschoß aber aus Fachwerk (jetzt aber auch verputzt).

In Kurzen-Trechow, ebenfalls im Kreis Bützow gelegen, ging der dreigeschossige Rechteckbau mit oberem Mezzaningeschoß aus dem 1814 vollzogenen Umbau eines mittelalterlichen Feststeingebäudes hervor. An der Rückseite blieb an einem dort anschließenden Flügel das sorgfältig behauene Granitquader-Mauerwerk sichtbar erhalten. Sein auf 1601 datierter Schweifgiebel belegt, daß zu dieser Zeit am Herrenhaus gebaut wurde und damals möglicherweise auch das später noch einmal umgebaute Hauptgebäude eine entsprechende Gestalt erhielt.

Bei allem Aufwand der Ausstattung, der schon im 17. Jahrhundert zuweilen in den Guts- und Herrenhäusern betrieben worden sein mag, sollten diese Häuser damals doch noch immer vor allem zwei Aufgaben dienen: Platz zum Wohnen und Schutz vor Übergriffen zu bieten.

Mit dem Ende des Dreißigjährigen Krieges, das für Mecklenburg und Vorpommern in kultureller Hinsicht den Beginn der Barockzeit kennzeichnete, begannen nun aber die vor allem dem Adel angehörenden Gutsbesitzer, die trotz mancher Verluste in der Regel wesentliche Teile ihres Besitzes unbeschadet über den Krieg hinweg gerettet hatten und durch die Kassation wüst liegender Bauernstellen noch hatten vermehren können, einen völlig neuen Lebensstil zu entfalten, in dem der Repräsentation des gesellschaftlichen Ranges und des erzielten Wohlstandes eine wesentliche Rolle zufiel. Die Zeit der aufwendigen Schloßbauten nahm ihren Anfang!

Das erste im Stil des Barock errichtete Schloß dieser Art baute Charles Philip Dieussart, ein hugenottischer Emigrant, 1657 für den mecklenburgischen Generalmajor Joachim Heinrich Vieregge auf Rossewitz (Abb. 88). Dieussart – Bildhauer, Baumeister und Architekturtheoretiker – war von 1657 bis 1683 im Dienst des mecklenburgischen Herzogs Gustav Adolf.

Das durch Mezzaningeschosse viergeschossig erscheinende Schloß überrascht durch die Klarheit seiner Kubatur und die Einfachheit des Baudekors, der nur im Bereich des Mittelrisalits mit den segmentgiebeligen Verdachungen des Portals und der Fenster, dem flachen Giebeldreieck und bei dem aus Reliefplatten mit Kriegstrophäen gebildeten Fries unter dem Hauptgesims etwas reicher ausfiel.

Ursprünglich als Lustschloß gebaut und erst danach mit einem Gutshof verbunden, kam das Haus 1780 in den Besitz der mecklenburgischen Herzöge, die bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts dann auch für einen guten Bauzustand sorgten. Danach aber wurde das Schloß von Pächtern bewohnt, und Friedrich Schlie schrieb 1898 in seinem Inventar der Kunst- und Geschichtsdenkmale des Großherzogtums Mecklenburg-Schwerin: «Seitdem aber ist in dem großen Theil des Innern ein Verfall eingetreten, der jeden Besucher zum Bedauern bringt.» Dieses Geschick des in seiner klaren Monumentalität in Mecklenburg und Vorpommern einmaligen Bauwerks hat sich trotz mancher zwischenzeitlichen Versuche, dem Verfall zu begegnen, über das 20. Jahrhundert hin fortgesetzt. Ein Blick auf das reiche Interieur des durch die beiden Obergeschosse reichenden Festsaales mit seiner außerordentlich beachtenswerten gemalten Scheinarchitektur mag veranschaulichen, was dort denkmalpflegerisch auf dem Spiel steht.

Schloß Rossewitz hat in Mecklenburg sichtbar keine Nachfolge gefunden. Denn die nun am Ende des 17. und im 18. Jahrhundert hier errichteten Schlösser und Gutshäuser waren bei al-



Abb. 88. Schloß Rossewitz, erbaut 1657-1680 von Ch. P. Dieussart. Es ist das erste Barockschloß in Mecklenburg; sein flamländischer Baustil blieb hier praktisch ohne Nachfolge.

ler gelegentlichen Großartigkeit und Opulenz der architektonischen Details nach einem fast einheitlichen Grundmuster konzipiert. Ein zumeist zweigeschossiger Rechteckbau, mit Mittelrisalit oder in das Mansarddach gesetztem Frontispiz, wird ebenerdig oder über einem Sockelgeschoß (was ein Podest mit Freitreppen erforderlich machte) durch ein von Baudekor gerahmtes Portal und eine dahintergelegene geräumige Halle erschlossen. An diese schließt sich ein Gartensaal an, der einen Ausgang zum Garten besitzt. Mehrere zu beiden Seiten des Saales gelegene Kabinette sind entweder als Enfilade untereinander verbunden, oder aber von einem durch die Länge des Hauses führenden Flur zu erreichen. In der Halle oder in seitlich anschließenden schmalen Treppenhäusern liegen die Treppen zum Obergeschoß, das normalerweise über dem Gartensaal den oft bis ins Dachgeschoß reichenden Festsaal und weitere Kabinette enthält.

Stuckdekor an den Decken, stuckierte Kamine, textile Wandbespannungen und Boiseries gehörten eigentlich zum Standardinterieur dieser Schlösser und Gutshäuser; barocke Deckenmalerei ist indessen ausgesprochen selten, oder aber nicht erhalten geblieben. Im Keller- oder Sockelgeschoß lagen die Küchen- und Wirtschaftsräume, im Dachgeschoß untergeordnete Zimmer und Kammern.

Das für Christoph von Bassewitz gebaute, 1708 vollendete Herrenhaus des Gutes Hohen-Luckow im Kreis Doberan läßt, trotz bescheidener Kubatur, auf den ersten Blick noch den

Vergleich mit Schloß Rossewitz zu, denn die beiden polygonalen Ecktürme sind am Ende des 19. Jahrhunderts angebaut worden. Die Trennung der Geschosse durch ein kräftiges Gesims, die mit Ohren versehenen Faschen um die schlanken Fenster und das Walmdach machen diesen Vergleich möglich. Im Innern ist die Raumaufteilung aber recht einfach. In beiden Geschossen liegt eine durch die Tiefe des Hauses reichende mittlere Diele, seitlich davon eine größere Anzahl von Kabinetten. Der Festsaal wurde im Obergeschoß an die linke Seite des Hauses verlegt. Er und sein plastisch-illusionistischer Stuckdekor aus der Zeit der Erbauung, der wohl das Werk eines der damals auch in Mecklenburg tätigen oberitalienischen Stukkateure (vielleicht des Andrea Maini) sein könnte, werden derzeit umfassend restauriert. Auch im Erdgeschoß waren die Decken fast aller Räume mit dem gleichen reichen Stuckdekor überzogen.

Drei Risalite erhielt die Vorderfront von Schloß Ivenack im Kreis Malchin, das nach 1709 für den mecklenburgischen Geheimrat Ernst Christoph von Koppelow auf den Fundamenten der Klausur eines hier vormals gelegenen Zisterzienserklosters errichtet wurde. Mit den beiden weit vortretenden Seitenrisaliten wird das – vor allem in der barocken französischen Schloßbaukunst entwickelte – architektonische Gestaltungselement des Ehrenhofes in Mecklenburg erstmals, zumindest in bescheidener Weise, erprobt; später hat es dann auch hier und in Vorpommern bei repräsentativen Gutshäusern und Schloßanlagen noch mehrfach Anwendung gefunden.



Abb. 89. Schloß Bothmer bei Klütz. Die 1726 von J. F. Künnecke in formaler Anlehnung an das englische Blenheim Castle in Oxfordshire errichtete Schloßanlage (mit auf dem Bild nicht sichtbaren zwei weiteren Flügeln und abschließenden Pavillons) ist die weitläufigste Anlage dieser Art in Mecklenburg.

Wesentlich aufwendiger ist die Anlage der Cour d'honneur beim Schloß des Reichsgrafen Johann Kaspar von Bothmer bei Klütz im Kreis Grevesmühlen (Abb. 89). Johann Friedrich Künnecke, der etwa gleichzeitig das Jagdschloßchen Klenow am Ort des späteren zeitweiligen Residenzschlusses Ludwigslust gebaut hat, war der Architekt des 1732 vollendeten Bothmerschen Schlosses, das mit dem Vorhof und dem auf der Rückseite anschließenden Park bis heute ein breiter Wassergraben umschließt. Graf Bothmer, seit 1714 Minister König Georgs I. von England, lernte Schloß Blenheim Castle kennen und ließ seine Baupläne von dort inspirieren.

An das Corps de logis schließen sich seitlich pavillonartige zweigeschossige Kavaliersflügel und je ein fast ebenso gestalteter Kapellen- und Stallflügel an, die untereinander und mit dem Haupthaus durch eingeschossige Trakte verbunden sind. Die Kabinette und Säle des Corps de logis besitzen fast alle reichen Stuckdekor von der Hand italienischer Stukkateure.

Auch das 1733 für Axel Albrecht von Maltzahn errichtete Schloß Kummerow (Abb. 90) im Kreis Malchin besitzt durch eingeschossige Trakte mit dem Haupthaus verbundene zweigeschossige Eckpavillons. Kräftige Kolossalpilaster und der mächtige Segmentgiebel über dem dreigeschossigen Mittelrisalit bestimmen die äußere Ansicht des Schlosses, das trotz seiner vieljährigen Nutzung als Schule auch im Innern, vor allem im Treppenhaus, noch etwas von seiner früheren Opulenz erkennen läßt.

Ein Blick auf Gebäude des ehemaligen Gutshofes – Scheunen und Marstall – soll Ihnen bezeugen, daß gelegentlich auch die heutige Situation noch etwas mit der ursprünglichen Gesamtanlage gemein hat.

Schloß Tützpatz im Kreis Altentreptow, das Karl Friedrich von Linden 1775 bauen ließ, verbindet die an sich bescheidene Eingeschossigkeit des Baus mit der anspruchsvollen Gestalt des von einem mächtigen Segmentgiebel bekrönten zweigeschossigen Mittelrisalites.

Wie bei dem sehr ähnlichen, im gleichen Kreis gelegenen und 1777 von dem gleichen Architekten gebauten Schloß Glützkow, ist der Stil der hier verwendeten Architekturformen für das letzte Viertel des 18. Jahrhunderts schon recht nachläufig, wobei in Tützpatz ein Teil der architektonischen Details auch auf die umfassende Wiederherstellung des 1908 völlig ausgebrannten Schlosses zurückzuführen sein wird.

In Zettemin im Kreis Malchin blieben das um die Mitte des 18. Jahrhunderts errichtete Gutshaus und der rechte der daran als Halbrund anschließende Nebenflügel äußerlich fast unverändert erhalten (Abb. 91). In seiner Architektur sehr bescheiden, darf dieses Ensemble mit den weit ausgreifenden Annexbauten dennoch zu den beachtenswerten und typischen barocken Gutsanlagen in Mecklenburg gezählt werden.

Wie bescheiden aber zuweilen auch auf Gutshöfen das Herrenhaus beschaffen sein konnte, mag das Gutshaus in Lüssow im Kreis Anklam demonstrieren. Das um die Mitte des

18. Jahrhunderts errichtete eingeschossige Fachwerkgebäude mit Mansarddach ließ gewiß an Geräumigkeit nichts zu wünschen übrig, verzichtet jedoch auf alle äußerliche Repräsentation. Für solche einfachen Gutshäuser aus dem 18. Jahrhundert ließen sich in Mecklenburg und Vorpommern noch mehrere Beispiele nennen, doch mag es bei diesem einen bleiben.

1743 baute sehr wahrscheinlich der aus Schweden gebürtige Rudolf Matthias Dallin, der seit dem zweiten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts in Schleswig-Holstein eine Vielzahl von Bauaufgaben, darunter den Anbau des Schlosses Eutin sowie den Bau des Herrenhauses Güldenstern und mehrerer anderer Gutshäuser übertrug, für Schack von Buchwald das Herrenhaus des an der Pötenitzer Wieck gelegenen Gutes Johannstorf. Der zweigeschossige Backsteinbau mit hohem Sockelgeschoß, mächtigem Mansarddach und von Kolossalpilastern gegliederten Dreieckgiebeln an der Hof- und Parkfront, vor denen Podeste mit Freitreppen liegen, gehört zu den beachtenswertesten Leistungen barocker Schloßbaukunst in Mecklenburg. Es ist noch heute von einem breiten Wassergraben umgeben.

Das geräumige Treppenhaus mit doppelläufiger Treppe und Zwischenpodest sowie die vormals reich mit Boiserien, Stuckdekor und Supraporten ausgestatteten Säle und Kabinette sind durch die schon über 40 Jahre währende Nutzung als Wohnung zahlreicher Familien inzwischen sehr unansehnlich geworden. Von den aus dem 18. Jahrhundert stammenden Gebäuden des zugehörigen Gutshofes blieb nur das Torhaus in einem instandsetzungsbedürftigen Zustand zurück; die übrigen Wirtschaftsgebäude sind wesentlich jünger.

Für die Vielzahl der nach der Mitte des 18. Jahrhunderts gebauten barocken Gutsschlösser soll hier noch das Herrenhaus von Prebberede im Kreis Teterow stehen. Um 1760 für Carl Friedrich von Bassewitz errichtet, wird das intakte äußere Erscheinungsbild des backsteinsichtig gebliebenen Gebäudes durch die kräftigen Pilaster, den Mittelrisalit mit Dreieckgiebel und das hohe Mansarddach bestimmt. Aber auch im Innern des Hauses war es möglich, das symmetrisch gelegene Treppenhaus mit gut erhaltener einläufiger Treppe und die mit feinteiligem Stuckdekor im Stil des ausgehenden Rokoko geschmückten Säle und Kabinette wieder weitgehend in ihren ursprünglichen Zustand zu versetzen, um damit ein Beispiel barocker Lebenskultur in unsere Zeit hinüberzuretten.

Auch unter den vielen klassizistischen oder in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in einem der historisierenden Baustile errichteten Gutshäuser und Schlösser mußte im Rahmen der heutigen Darlegungen eine nicht immer ganz leichte Auswahl getroffen werden.

Schloß Hohen-Zieritz bei Neustrelitz hat zwar einen aus der Mitte des 18. Jahrhunderts stammenden älteren Kern, der das Gutshaus der Familie von Fabian war. Seine jetzige Gestalt erhielt das Haus indessen erst 1790, als ihm der mecklenburgische Forstingenieur Dräsecke im Auftrag des neuen Besitzers Herzog Carl (er war der Vater der späteren preußischen Königin Luise), der sich hier einen Sommersitz einrichtete, ein Obergeschoß mit Walmdach und zwei die fünf mittleren Fensterachsen der Hof- und Gartenfront übergreifenden Dreieckgiebeln aufsetzte.

Damit schuf Dräsecke eine zeitlich in der Reihe der klassizistischen Gutshäuser des Landes an erster Stelle stehenden Baukörper, der jedoch durch die nun die verputzten Umfassungswände rundum gliedernden Kolossalpilaster auch noch barocke Reminiszenzen aufweist. Die repräsentativen Freitreppen vor den Längsfronten des Hauses kamen erst 1802 hinzu. Von seinem nach 1795 erneuerten Interieur hat das Schloß nach dem



Abb. 90. Schloß Kummerow. Der 1733 errichtete zweigeschossige Rechteckbau mit Mittelrisalit und Mansarddach vertritt den Typus der barocken Gutshäuser und Schlösser in Mecklenburg und Vorpommern.



Abb. 91. Gutshaus Zetemin. An das um die Mitte des 18. Jahrhunderts errichtete corps de logis schließen seitlich eingeschossige Kavalierrflügel über gekrümmtem Grundriß an.

Abb. 92. Gutshaus Schönfeld. Mit dem 1805 von Ch. J. Lillie gebauten Gutshaus wurde der Typus der schleswig-holsteinischen bzw. süddänischen klassizistischen Gutsschlösser in Mecklenburg eingeführt.





Abb. 93. Herrenhaus Burg Schlitz. Das 1806-1824 in einem sehr individuell geprägten Charakter errichtete klassizistische Schloß steht in einer als englischer Park aufgefaßten weiten Landschaft; der Gutshof lag weitab.

Zweiten Weltkrieg durch die Nutzung zu Wohnzwecken und als landwirtschaftliches Forschungsinstitut alles verloren.

Für das um 1800 durch die Familie von Leers an die jetzige Stelle verlegte Gut Schönfeld (Abb. 92) im Kreis Gadebusch hat der aus Dänemark gebürtige Christian Joseph Lillie 1805 das Herrenhaus gebaut. Lillie, der zu dieser Zeit die Fertigstellung des nach Plänen Christian Friedrich Hansens errichteten Herrenhauses in Lübeck durchführte, schuf mit dem Schönfelder Herrenhaus wohl das am reinsten den Klassizismus der Kopenhagener Bauakademie verwirklichende Bauwerk Mecklenburgs. Die klare Kubatur des zweigeschossigen Gebäudes mit flachem Walmdach erhält ihren entscheidenden architektonischen Akzent durch den mächtigen Säulenportikus und seinen flachen Dreiecksgiebel vor der Hoffront. Auf die neu gestaltete Gutsanlage führte eine lange Allee zu, an der das Gut und der Gutshof liegen. Ebenfalls nach Plänen Lillies wurde der Marstall erbaut. Im Schönfelder Schloß sind außer dem derzeit unansehnlichen Treppenhaus nur noch einige schöne Öfen aus der Erbauungszeit des Hauses übrig geblieben.

Im klassizistischen Gutshaus von Pritzier bei Hagenow, ebenfalls ein Bauwerk Lillies, das jedoch erst 1820-1823 entstand, ist der stuckierte und gemalte Dekor des im Erdgeschoß gelegenen Gartensaales bis in die Details mit dem des zur gleichen Zeit von Lillie für Adolf Gottlieb von Bülow gebauten Herrenhauses Gudow in Lauenburg vergleichbar.

Das Herrenhaus des Gutes Karow im Kreis Lütz wurde wohl erst im zweiten Drittel des 19. Jahrhunderts gebaut. Dennoch

trägt sein architektonisches Erscheinungsbild noch klassizistischen Charakter. Nur am breiten Mittelrisalit und in den Verdachungen über den Fenster werden schon neue Stiltendenzen erkennbar.

Am Gutshaus in Bülow bei Teterow, einem um 1820 errichteten, sonst verhältnismäßig bescheidenen Gebäude, wird mit dem in der Mitte der Hoffront gesetzten klassizistischen Säulenportikus und der in ihn gelegten Loggia vor dem Obergeschoß der Anspruch gutsherrlicher Repräsentanz erneut lautstark verkündet.

Die architektonische Vielfalt der Gutshäuser in Mecklenburg und Vorpommern ist indessen weit größer. Mit dem in die Weite der mecklenburgischen Hügellandschaft hineinkomponierten, von 1806 bis 1824 errichteten Herrenhaus Burg Schlitz (Abb. 93) im Kreis Teterow soll hier eines der reizvollsten Beispiele jener Schlösser genannt sein, an deren Gestalt die Intentionen des Bauherrn maßgeblichen Anteil hatten. Hier war es Hans Graf von Schlitz, der auf die Baupläne des Berliner Architekten Otto Hirt und seines Baumeisters Friedrich Adam Leiblin großen Einfluß nahm, als er sich dieses, aus einem beherrschenden Mittelbau und zwei durch niedrigere Trakte mit ihm verbundenen Seitenpavillons bestehende, eigenwillige Schloßprojekt anfertigen ließ. Auch die Ausgestaltung der Räume mit Stukkaturen, rahmenden Boiserien und gemaltem vegetabilischen Dekor dürfte wesentlich vom Bauherrn bestimmt worden sein.

Eine reiche Ausmalung besitzt auch das durch beide Ge-

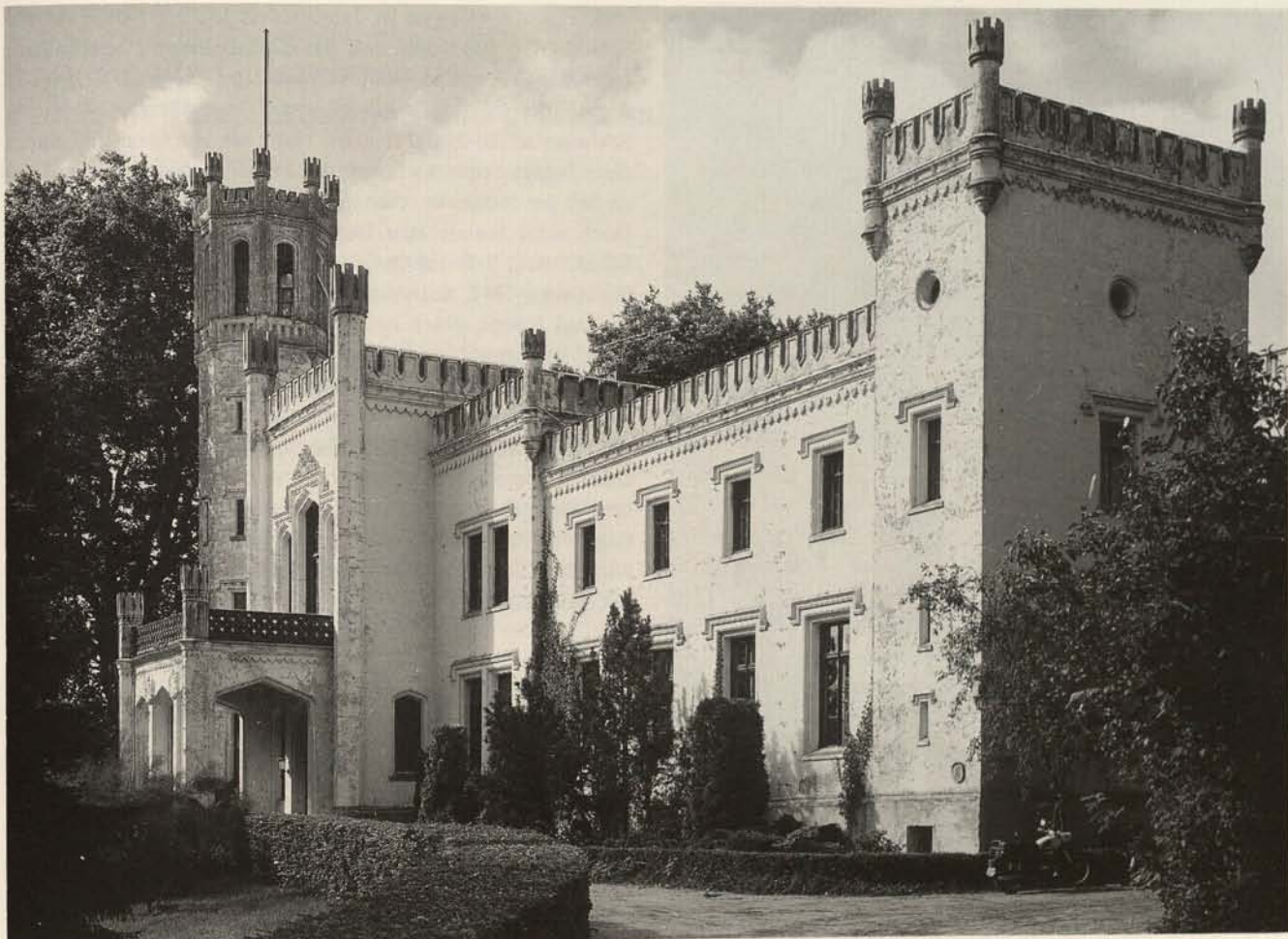


Abb. 94. Schloß Kittendorf. 1860 nach Plänen von F. Hitzig erbaut, vertritt das Schloß den Typus der im Stil der Berliner Bauschule errichteten historisierenden Gutshäuser und Schlösser in Mecklenburg.

schosse des Hauses reichende Vestibül im bald nach 1830 für Hortarius von Behr-Negendank gebauten ehemaligen Gutshaus von Passow im Kreis Lübz. Das derzeit einer – die ursprüngliche Architekturfarbigkeit rekonstruierenden – Restaurierung unterzogene Gebäude wird von einem flachen Terrassendach mit zentraler Kuppel bedeckt und besitzt zwei eingeschossige Seitenflügel über viertelkreisförmigem Grundriß. Die mittlere Achse der Hoffront ist hinter zwei Paaren in der Fassadenflucht stehender Säulen als zweigeschossige Loggia ausgebildet.

Spätklassizistische Malerei mit figürlichen, architektonischen und vegetabilischen Motiven überziehen die Wände und Gewölbe des Vestibüls und knüpfen stilistisch an pompejanische Malerei des Dritten Stils an. Sie ist das Werk des damals auch in Holstein mehrfach beschäftigten Italiensers Guiseppe Anselmo Pellicia, der auch in Schloß Wedendorf wesentlichen Anteil an der Ausmalung der Räume hatte.

Unter den im allgemeinen – wenn auch nicht ganz zutreffend – als Tudorgotik bezeichneten Baustil errichteten mecklenburgischen Gutshäusern aus der Mitte und der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts sind die von Friedrich Hitzig, einem zwar in Berlin ausgebildeten, in seinem architektonischen Werk aber über den Formenkatalog der Schinkelschule hinausgelangten Architekten, gebauten Schlösser Kittendorf, Neetzow und Göhren ohne Frage die bedeutendsten.

Das um 1860 für den Kammerherrn Hans Friedrich von Oertzen gebaute Schloß Kittendorf (Abb. 94) im Kreis Malchin liegt auf einem Hügel und ist ähnlich wie Burg Schlitz von einer

parkartigen Landschaft umgeben. Mit dem quadratischen Gebäudekern sind weitere niedrigere Flügel verbunden, wobei die Unregelmäßigkeit des Grundrisses ihre gestalterische Entsprechung in der additiven Reihung architektonischer Elemente wie dem hohen polygonalen Eckturm, den Erkern, Balkonen und Terrassen fand.

Schloß Neetzow bei Anklam, 1855-1860 im Auftrag des Gutsherrn Wilhelm von Kruse erbaut, bietet sich mit seiner Gartenfront zwar in annähernder Symmetrie dar, die übrigen Fronten sind jedoch durch vielfältige Turmanbauten von unterschiedlicher Höhe und Breite wiederum sehr unregelmäßig gestaltet. Es drängt sich wie bei Schloß Kittendorf der Vergleich mit dem Babelsberger Schloß auf, und es steht außer Frage, daß diese Schloßbauten Hitzigs zu den interessantesten Landschlössern im neugotisch-romantischen Stil zu zählen sind.

Auf Hitzigs Baupläne geht interessanterweise auch das Schloß Kartlow im Kreis Demmin zurück, das mit dem Baudekor seiner Türme und übergiebelten Risalite die Palette des neugotischen Formenapparates in sehr vielfältiger und andersartiger Weise als in Kittendorf und Neetzow ausschöpft. Woldemar von Heyden, der durch den Verkauf von Getreide nach England zu großem Wohlstand gekommen war, ließ sich 1857-1860 dieses stattliche Gutshaus errichten. Auch in seinem Innern hat der Zuschnitt der Räume und die Gediegenheit der Ausstattung, nach den davon bis heute erhaltenen Resten zu urteilen, keine Wünsche offengelassen.

Ganz in der Art französischer Schlösser vom Ende des



rückkehren, wo sich im 16. Jahrhundert Joachim von Hahn ein Schloß (Abb. 95) bauen ließ, das die Stilelemente oberitalienischer Bauten erstmals nach Mecklenburg übertrug. Schon am Beginn des 19. Jahrhunderts waren wesentliche Teile dieses Schlosses unter Graf Friedrich Hahn abgebrochen und durch einen Neubau ersetzt worden, den Friedrich August Stüler 1839 im Stil der Neugotik veränderte und durch Ausbau erweiterte. Doch auch Stülers Bau hatte keinen Bestand. Nach einem Schloßbrand ließ der damalige Besitzer Graf Friedrich Franz Hahn nach 1891, nach dem Entwurf des Berliner Architekten Richard Haupt, einen neuen Flügel im Stil der Weserrenaissance errichten.

An die Hoffront des neuen Flügels schließt sich links der Treppenturm des alten erhaltenen Flügels an. Dieses Schloß steht am Ende einer langen Reihe von Gutshäusern und ländlichen Schlössern, die bezeugt, daß vormals auch Mecklenburg und Vorpommern ihren Beitrag zum Bild dieser speziellen Gattung repräsentativer Baukunst und ihrer stilistischen Entwicklung über die Jahrhunderte hin in beachtenswerter Weise geleistet haben.

Abb. 95. Schloß Basedow. An die Reste des im 16. Jahrhundert errichteten, danach mehrfach umgestalteten Renaissancebaus (links im Hintergrund) fügte R. Haupt 1891 einen weiteren Flügel im Stil der Neurenaissance an.

17. Jahrhunderts wurde, wohl erst am Ende des 19. Jahrhunderts, das repräsentative Gutsschloß in Lütgenhof bei Grevesmühlen errichtet. Nach dem Zweiten Weltkrieg zeitweilig als landwirtschaftliche Fachschule genutzt, führte die unmittelbare Grenzlage zur Bundesrepublik Deutschland leider dazu, daß dieses in seinem historisierenden Baustil erstaunlich klar und konsequent gestaltete Gebäude sich selbst und dem unbarmherzigen Zahn der Zeit überlassen werden mußte.

Ein weiteres Beispiel enger Anlehnung an das Vorbild der französischen Schloßbaukunst, diesmal des 16. Jahrhunderts, soll mit dem neuen Schloß in Ralswiek auf Rügen vorgestellt werden. Als Graf Hugo-Sholto Douglas um 1890 den seit dem 12. Jahrhundert hier gelegenen, ursprünglich als Tafelgut dem Bischof von Roeskilde gehörenden Gutshof erworben hatte, ließ er sich dieses Schloß auf einer Anhöhe am Jasmunder Bodden im Stil der Loire-Schlösser errichten. Es kann zu den repräsentativsten Profanbauten auf Rügen gezählt werden. Heute dient es Rügenschen Bürgern als Altenheim. Weniger anspruchsvoll in der Kubatur und im architektonischen Erscheinungsbild wurde um 1880 Schloß Bernstorf im Kreis Grevesmühlen erbaut. Es ist das beste Beispiel unter den im Sinn des Historismus bis zum Baudekor am Vorbild der niederländischen Renaissancebaukunst orientierten mecklenburgischen Gutshäusern vom Ende des 19. Jahrhunderts. Das Gut hat sich rund 700 Jahre im Besitz der Familie von Bernstorf befunden, die auch in Schleswig-Holstein ausgedehnten Landbesitz und zahlreiche Güter hatte.

Am Ende meines Berichtes schließt sich der Kreis der vorgestellten Schlösser und Gutshäuser, indem wir nach Basedow zu-

Literatur

Die Kunst- und Geschichtsdenkmäler des Großherzogtums Mecklenburg-Schwerin, bearbeitet von F. Schlie, Bde. I - V, Schwerin 1896-1902; Kunst- und Geschichtsdenkmäler des Freistaates Mecklenburg-Strelitz, bearbeitet von Georg Krüger, Bde. I - II, Neubrandenburg 1921-1934. Die Baudenkmäler der Provinz Pommern: Regierungsbezirk Stralsund, bearbeitet von E. v. Haselberg, Stettin 1881-1902, Regierungsbezirk Stettin, bearbeitet von H. Lemcke, Stettin 1898-1901; Die Kunstdenkmale des Kreises Rügen, bearbeitet von W. Ohle und G. Baier, Leipzig 1963; Die Denkmale des Kreises Greifswald, bearbeitet von G. Baier, H. Ende und R. Krüger, Leipzig 1973; Die Bau- und Kunstdenkmale in der DDR, Bezirk Neubrandenburg, Gesamtedaktion H. Trost, Berlin 1982; Jürgen Brandt: Alt-Mecklenburgische Herrensitze und Schlösser, Berlin 1925; Edgar Jacob: Mecklenburgische Herrenhöfe, Diss. TH Berlin 1937 (gedruckt in Sternberg 1937); H. Sieber: Schlösser und Herrensitze in Pommern, Frankfurt a. M. 1959; H. Sieber: Schlösser und Herrensitze in Mecklenburg, Frankfurt a. M. 1960; J. Adamiak: Schlösser und Gärten in Mecklenburg, Leipzig 1975.

Ausgewählte Gutsanlagen des 17. bis 19. Jahrhunderts im Bezirk Schwerin – Probleme ihrer Erhaltung und gesellschaftlichen Erschließung

Im Gegensatz zu anderen Denkmalkategorien stehen bei den Schlössern und Herrensitzen die Fragen der Nutzung im Vordergrund.

Mit den nach dem letzten Krieg veränderten gesellschaftlichen Verhältnissen in der damaligen sowjetischen Besatzungszone und späteren DDR verlor die Gesellschaftsschicht, auf deren Bedürfnisse Schlösser und Gutshäuser zugeschnitten waren, ihren Besitz.

Innerhalb weniger Monate war ein Vielfaches der Bewohner in diesen Häusern unterzubringen. Das mußte zwangsläufig zu einer ernsthaften Gefährdung der Substanz führen. Fragen der Erschließung, der sanitärtechnischen Ver- und Entsorgung, der Feuerstätten usw. waren zu lösen. Oftmals gelang das nur durch größere Umbaumaßnahmen.

Neben dem Wiederaufbau kriegszerstörter Baudenkmale in unseren Städten banden die Bemühungen um die Erhaltung der Gutsanlagen sehr bald schon die ganze Kraft der Denkmalpfleger. Die gesellschaftliche Struktur auf dem Lande hatte sich nach der Bodenreform tiefgreifend gewandelt. Von 2.328 Gutsbetrieben in Mecklenburg befanden sich vor dem Krieg etwa 30 in der Hand von Siedlungsgesellschaften und 260 waren Staatsgüter. Alle übrigen gehörten 1.600 Großgrundbesitzern. Von wenigen Ausnahmen abgesehen, waren diese Güter nach dem Krieg von ihren Besitzern verlassen worden. Die über 100 ha großen Betriebe wurden in einen Bodenfonds eingebracht und an 83.000 Neubauern verteilt. Damit stellte sich die Aufgabe, für 23.000 Bauern Neubauten zu erstellen und für weitere 20.000 Wohnraum durch Umbauten vorhandener Gutsgebäude zu schaffen. Das erwies sich als außerordentlich schwierig, da durch die Zerstörung der Produktionsstätten die Materialbasis fehlte. Auf diese besondere Situation eingehend wurden Bauprogramme entwickelt, die mit einfachsten Mitteln den Bau der benötigten Neubauernstellen ermöglichten. Ein Teil des Baumaterials sollte nach dem Befehl 209 der Sowjetischen Militäradministration aus abzubrechenden Gutsgebäuden gewonnen werden. Damals war veranschlagt worden, daß beispielsweise eine große Gutsscheune über Baustoffe für 50 bis 100 Neubauernhäuser verfügte. Um aber den Abbruch denkmalwürdiger Häuser zu unterbinden, beauftragte die sowjetische Besatzungsmacht im Frühjahr 1946 die Mecklenburgische Landesregierung und diese das Landesamt für Denkmalpflege, eine Erfassung der zu schützenden Gutsbauten vorzunehmen. Unter den Bedingungen der ersten Nachkriegsjahre erwies sich die Aufstellung eines Verzeichnisses als äußerst kompliziert.

Die 21 ehemalige Guts- und Herrenhäuser umfassende Liste bildete im Frühjahr 1951 die Grundlage für einen Ministerratsbeschuß zum Schutz dieser Anlagen. Damit wurden die Ministerien beauftragt, die Neubauern aus den genannten Gutshäusern vordringlich beim Bau eigener Häuser zu unterstützen. Die Räte der Kreise hatten Vorschläge zur geeigneten Verwendung der Gebäude als Altenheime, Zentralschulen, Internate, Institute, Krankenhäuser oder ähnliches auszuarbeiten. Viele Gutsgebäude dienen heute noch dem damals festgelegten Zweck. Der größere Anteil aber ging zunächst in die Rechtsträgerschaft der

örtlichen Gemeinden über. Sie wurden Unterkünfte für Umsiedler und kommunale Einrichtungen wie Kindergärten, Schwesternstationen, Lebensmittelverkaufsstellen, Gemeindebüros usw. Mit der baulichen Unterhaltung dieser Gebäude waren die Gemeinden vielfach überfordert, so daß sich der Erhaltungszustand kontinuierlich verschlechterte. Mit der ständig zunehmenden Industrialisierung der Landwirtschaft verbesserten sich die Wohnbedingungen für die Bevölkerung der Landgemeinden erheblich. So ist seit den siebziger Jahren zunehmend zu beobachten, daß viele Gutsgebäude freigezogen wurden und nunmehr auf eine neue gesellschaftliche Erschließung warten. Häufig entstand der groteske Anblick, daß neben einem im Verfall begriffenen qualitätvollen Gutshauses ein Neubau in schäbiger Architektur erwachsen ist, der kommunale Funktionen aufnimmt.

Vordergründiges Ziel der staatlichen Denkmalpflege war und ist es, nach neuen geeigneten Nutzern für diese Denkmale zu suchen und optimale Verwendungsmöglichkeiten in Form von Studien und Vorentwürfen nachzuweisen. Für eine Reihe von ehemaligen Gutshäusern ist das bereits gelungen. Für viele steht das noch offen.

Auch in unserem Land gilt der Grundsatz: Wenn es nicht gelingt, Denkmale entsprechenden Verwendungszwecken zuzuführen, ist ihre Erhaltung in Frage gestellt, ihre Wiederherstellung wäre sogar sinnlos. Wir suchen daher nach Nutzern, die das Denkmal einer breiten Öffentlichkeit zugänglich machen. Unter den gegenwärtigen Bedingungen wären das: Restaurants, Hotels, Jugendherbergen, Kulturhäuser, Museen usw., bedingt aber auch Erholungsheime und Schuleinrichtungen. Die großen Vorteile liegen ja bekanntlich in der Individualität dieser Gebäude, die Neubauten nur selten zu erreichen vermögen.

In unserer denkmalpflegerischen Praxis kommt dem Schloß Spyker auf Rügen eine Sonderstellung zu, da wir uns bei den Bemühungen um einen geeigneten Nutzer und in der Restaurierungsvorbereitung einer Methode bedienten, die später an anderen Objekten erfolgreich wiederholt werden konnte. Auf dieses Schloß soll daher näher eingegangen werden, obwohl es nicht im Bezirk Schwerin gelegen ist.

In der DDR gab und gibt es, von einigen Restauratoren abgesehen, einen kaum nennenswerten freien Mitarbeiterkreis, der in der Vorbereitung denkmalpflegerischer Maßnahmen zur Mitarbeit berechtigt und befähigt wäre. Restaurierungsvorbereitungen beschränkten sich folglich in der ersten Phase auf eine schriftliche Zielsetzung durch das Institut für Denkmalpflege. Im Fall Spyker wurde darüberhinaus durch Architekten der Arbeitsstelle eine Nutzungsstudie erarbeitet. Damit gelang es, dem Feriendienst des Freien Deutschen Gewerkschaftsbundes die Vorzüge eines Schloßhotels aufzuzeigen und ihn für das Vorhaben zu gewinnen. Diese Studie bildete zugleich die Grundlage für die danach einsetzende Projektierung ausführungsreifer Bauunterlagen.

Für besonders bedeutende Baudenkmale wurde es für uns inzwischen zur Regel, zeichnerische Aussagen einer ersten denkmalpflegerischen Zielstellung beizufügen. Diese Arbeiten ver-

stehen wir als eine indirekte Beihilfe. In einigen Fällen erfolgte unsere Entwurfsarbeit auch gegen Rechnungslegung im Auftrag der Rechtsträger. Verständlicherweise nur dort, wo der künftige Nutzer bereits bekannt war. Planungseinrichtungen, die dahingehende Aufträge entgegennehmen, gibt es bei uns nicht. Baubetriebe übernehmen allgemein Entwurfsarbeiten nur für Vorhaben, die sie anschließend ausführen. Um dieses Defizit auszugleichen, entstanden in den siebziger Jahren Denkmalpflegebetriebe mit einer starken Architektenschaft. Größtenteils sind auch diese mit der Vorbereitung laufender Restaurierungsleistungen ihrer Betriebe beansprucht, so daß Studien und Vorentwürfe in dem gewünschten Umfang nicht erstellt werden können. Da die Vorlage derselben für eine kluge Nutzungsentscheidung aber unentbehrlich bleibt, wird sich unser Institut dieser Aufgabe auch in Zukunft nicht entziehen können und wollen.

Die Bezirksdenkmalliste und die elf Kreisdenkmalisten führen insgesamt 63 Gutsanlagen, die den staatlichen Schutz genießen.

Nachfolgend elf ausgewählte Anlagen:

Schloß Spyker (Kreis Rügen)

Schloß Spyker auf Rügen zählt zu den bedeutendsten Schloßbauten der Insel. Der dreigeschossige verputzte Backsteinbau mit Ecktürmen entstand vermutlich gegen Ende des 16. Jahrhunderts als größeres Wohnhaus und erhielt nach 1650 sein charakteristisches Aussehen mit steilem Satteldach, Schaugiebeln, vier Ecktürmen und Treppenturmvorbau.

Den Umbau veranlaßte Carl Gustav von Wrangel, der das ledig gewordene Landgut von der schwedischen Königin Christine für seine Verdienste im Dreißigjährigen Krieg geschenkt erhielt. 1817 fiel der Besitz an das Haus Putbus. Nach der Bodenreform wurde es mit Umsiedlern belegt und später von der Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft Bobbin zweckentfremdet genutzt. Diesem Betrieb diente es viele Jahre als Getreideschüttboden.

Auf Initiative des Instituts für Denkmalpflege und des Rates des Kreises gingen Schloß und die Fläche des ehemaligen Parks 1964 in die Rechtsträgerschaft des Freien Deutschen Gewerkschaftsbundes über.

Bis 1968 erfolgte auf der Grundlage eines Studienentwurfs der Arbeitsstelle Schwerin des Instituts für Denkmalpflege der Ausbau zu einem 60 Betten fassenden Ferienhotel mit Restaurant und Gesellschaftsräumen im Festgeschoß und einem Weinkeller. Mit besonderer Sorgfalt wurden die von Antonius Lohr und Nils Eriksson geschaffenen Stuckdecken abgenommen, auf eine Unterlage montiert und ergänzt und danach, mit einer Ausnahme, unter die neuen Massivdecken an den alten Standorten gehängt.

Aus Akten des Schwedischen Reichsarchivs war bekannt, daß Wrangel 1661 in Stockholm mehrere Tonnen Rötel für die Abfärbung des Schlosses bestellt hatte. Befunde am Traufgesims bestätigten einen roten Anstrich des Hauses. Die Arbeitsstelle legte daraufhin einen Farbwurf vor, den der Rechtsträger «... als zu dunkel und nicht erholungsfreudig für den Urlauber...» ablehnte. Auf Veranlassung der Abteilung Kultur des Rates des Bezirkes konnte die gewünschte rote Einfärbung mit grau abgesetzten Architekturgliedern 1977 verwirklicht werden, und seitdem vermittelt das Bauwerk den Besuchern der Insel ein beeindruckendes Erlebnis in der wunderschönen rügen-schen Landschaft.

Schloß Rossewitz (Kreis Güstrow)

Rossewitz (Abb. 96) ist das früheste Landschloß Mecklenburgs aus der Zeit der nach dem Dreißigjährigen Krieg wieder beginnenden regen Bautätigkeit: ein stattlicher Rechteckbau mit zwei parkseitigen einachsigen Flügeln und einem großen Walmdach. Über einem gewölbten Keller erheben sich zwei Haupt- und zwei Mezzaningeschosse im Wechsel. Die drei Mittelachsen sind leicht vorgezogen und mit reichem Schmuck betont. Im Innern liegt über der Eingangshalle ein durch zwei Geschosse reichender Festsaal mit illusionistischer Architekturmalerei von italienischen Künstlern um 1660. Die Wirtschaftsgebäude lagen asymmetrisch zum Schloß. Die Anlage wurde in den Jahren 1657-1680 nach einem Entwurf von Charles Philippe Dieussart für den Generalmajor von Vierege errichtet. Im Besitz der Familie blieb es bis 1760 und ging danach bis 1847 an die herzogliche Kammer über. Danach setzte der Verfall ein, da die Räume zum größten Teil nicht bewohnt wurden. Bis Kriegsende verwalteten Pächter das Gut, das danach durch Umsiedler bezogen wurde. 1971 verließ die letzte Familie das Haus. In der Zeit war der bauliche Zustand noch mit gut eingeschätzt worden. 1973 wählte die DEFA das Schloß zum Drehort ihres Films «Wahlverwandtschaften» nach Goethe. In dem Zusammenhang führte die Arbeitsstelle Schwerin Restaurierungsarbeiten an der Wandmalerei des Festsaales durch. Schon 1971 hatte die Arbeitsstelle eine Studie zur Nutzung des Schlosses als Motel erarbeitet. Die Voraussetzungen dafür waren mit dem damaligen Bau der Autobahn Berlin-Rostock geschaffen worden. Durch ein geplantes Restaurant im Keller und durch mehrere Gesellschaftsräume im Hauptgeschoß könnte das Haus in den Wintermonaten darüber hinaus für Lehrgänge, Tagungen und Konferenzen genutzt werden.

Es fand sich jedoch kein Träger, der bereit gewesen wäre, die notwendigen finanziellen und materiellen Mittel aufzubringen. So verschlechterte sich der bauliche Zustand zunehmend. Seit Anfang der achtziger Jahre war das Dach nicht mehr zu halten. In den vergangenen drei Jahren konnte der Bau mit einem Notdach versehen werden. In diesen Wochen kam die Zusicherung, daß auch künftig alljährlich Sicherungsarbeiten in kleinen Schritten durchgeführt werden.

Die Untersuchungen des Instituts für Denkmalpflege zur Architekturfarbigkeit unterstreichen die ausgezeichnete Qualität und den hohen Repräsentationswert des Schlosses. Auch als gesicherte Ruine bietet Rossewitz noch ein bedeutendes Kulturerlebnis in unserem Land Mecklenburg.

Gutshaus Zühr (Kreis Hagenow)

Ein zweigeschossiger Rechteckbau in Fachwerk mit abgewaltem Satteldach. Dreiachsige, leicht betonte Mitte, übergiebelt. Holzwerk in ungewöhnlich kräftigen Abmessungen (280/280 mm). Die Gartenseite in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Backstein erneuert. Der zuständige Landesdenkmalpfleger spricht 1938 von «... einer bodenständigen, guten, alten und anständigen Baukunst...»

Der sächsisch-polnische Feldmarschall von Zühlen ließ das Haus gegen Ende des 17. Jahrhunderts errichten. Das Gut war schon vor dem Krieg aufgegeben und von der Reichsumsiedlungsgesellschaft aufgesiedelt. Das Herrenhaus sollte damals abgebrochen werden, da sich kein Verwendungszweck fand. Der Einspruch der Denkmalschutzbehörde verhinderte das. Nach 1945 wurde es zunächst katholisches Kinderheim, später



Abb. 96. Schloß Rossewitz (Kreis Güstrow), Hauptansicht des 1657-1680 nach einem Entwurf von Charles Philippe Dieussart errichteten Schlosses, Zustand 1982. Seit 1986 erfolgt eine Notsicherung. Eine Nutzung als Beherbergungseinrichtung wird angestrebt.

Feierabendheim und von Ordensschwestern geleitet. Die letzten zwei Schwestern schieden im vergangenen Jahr altersbedingt aus. Von der noch in den dreißiger Jahren vorhandenen reichen Ausstattung – Öfen, Kamine, Wandbespannungen, Supraporten, Möbel – blieb nichts erhalten.

Das Haus wurde mehrfach umgebaut und ist heute ein abschließlicher Funktionsbau.

Im Zusammenhang mit dem Bau einer neuen Heizungsanlage und der geforderten Mindestschornsteinhöhe von 20 m entstand unter Mitwirkung des Instituts für Denkmalpflege vor einigen Jahren ein Gebäude mit Wohnungen für Mitarbeiter in unmittelbarer Nachbarschaft, das in seinem Hausprofil Rücksichtnahme auf den alten Gutsbau versucht.

Schloß Dreilützow (Kreis Hagenow)

Stattlicher Backsteinbau. Hauptgebäude im Mittelteil zweigeschossig, in den beiden Seitenteilen dreigeschossig. Durchgehendes Hauptgesims. Der Ehrenhof durch eingeschossiges Seitengebäude erweitert.

Die Anlage ist in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts entstanden. Vor dem letzten Krieg verfügte die Kultur- und Siedlungs-Aktiengesellschaft deutscher Landwirte über die Anlage. Später wurde sie vom Arbeitsdienst belegt, dann nacheinander von amerikanischen, englischen und sowjetischen Besatzungstruppen. Zwischendurch bewohnten Umsiedler die Ge-

bäude. Seit 1947 ist darin ein katholisches Kinderheim untergebracht.

Zwei der vier eingeschossigen Wirtschaftsflügel und das im 19. Jahrhundert errichtete Torgebäude gingen seinerzeit in die Rechtsträgerschaft der örtlichen Gemeinde über. Von den beiden Wirtschaftsflügeln stehen heute nur noch die Grundmauern. Gegenwärtig wird eine Kapazitätserweiterung durch den Neubau von Heimplätzen und Mitarbeiterwohnungen vorbereitet. Das geplante Neubausvolumen entspricht etwa dem des heute bestehenden Schlosses. Das verdeutlicht, daß die Mitwirkung der Denkmalpflege gefragt ist. Vorschläge, u.a. die Wirtschaftsflügel in ihrem Gebäudeprofil mit neuem Grundriß wieder aufzubauen, scheitern zur Zeit noch an der Rechtsträgerfrage.

Schloß Wedendorf (Kreis Gadebusch)

Das Schloß zählt zu den bemerkenswertesten Beispielen klassizistischer Landbaukunst in Mecklenburg: ein stattliches dreigeschossiges Gebäude mit zwei nach vorn und hinten vortretenden Seitenflügeln, dieselben mit segmentbogigen Giebeln und abgewalmten Dächern. Der 1697 errichtete Bau 1805 durch Friedrich Rabe umgebaut. Von ihm auch die Entwürfe für die Deckenmalereien, die Guiseppa Pelliccia ab 1815 ausführte.

Das Gut gehörte bis 1933 zum Besitz der Grafen von Bernstorff. Seit 1947 diente es drei Jahrzehnte als Zentralschule. Da-

nach übernahm es der Freie Deutsche Gewerkschaftsbund als bezirkliche Schulungsstätte.

Schon 1965 erfuhr das Schloß eine umfassende Instandsetzung, die seit einigen Jahren fortgesetzt wird. Von den ehemals zwölf ausgemalten Räumen blieb nur ein Bruchteil erhalten. Die schon 1934 durchgeführten baulichen Veränderungen hatten erhebliche Verluste zur Folge.

Eine besonders schöne Ausmalung blieb in großen Teilen im östlichen Seitenflügel erhalten. Dieser Raum war 1934 vergrößert worden. Er diente der Schule als Turnhalle und Aula und wird heute als Lektionsraum genutzt. Die Malerei wurde 1980/81 restauriert und Teile derselben im Interesse einer räumlichen Einheitlichkeit kopiert.

In Übereinstimmung mit dem neuen Rechtsträger werden langfristig die Restaurierung der verbliebenen Bemalungen fortgesetzt und die Unterrichts- und Wohnräume mit angemessenen Möbeln ausgestattet.

Für das schöne Treppenhaus konnte aus dem ehemaligen Schloß Gützkow bei Greifswald ein Empire-Kronleuchter erworben werden. Als nächstes Ziel wird die Rückgewinnung des äußeren Erscheinungsbildes angestrebt. Dafür ist die Erneuerung des Fassadenputzes vorgesehen und ein Anstrich nach einem Farbvorschlag, den das Institut für Denkmalpflege auf der Grundlage von Befunduntersuchungen erarbeitet hat.

Schloß Vietgest (Kreis Güstrow)

Vietgest ist ein typisches Beispiel für die siedlungsgeschichtliche und soziale Entwicklung eines mecklenburgischen Gutsdorfes. Bis zum Dreißigjährigen Krieg bestanden zwei Bauerndörfer. Auf den wüsten Stellen wurde danach ein kleiner Gutshof errichtet, der die Siedlungsstruktur und das soziale Gefüge prägte. Ende des 18. Jahrhunderts wurden die verbliebenen Bauern gelegt und ein größerer Gutshof geschaffen.

In diese Zeit fällt der Bau des Herrenhauses: ein zweigeschossiger Putzbau mit Mansardendach, dreiachsige Mitte mit Segmentgiebel leicht vorgezogen, die zweigeschossigen Seitenpavillons durch eingeschossige Flügel mit dem Hauptbau verbunden, im Obergeschoß ein Festsaal mit Stuckdekorationen aus der Erbauungszeit.

Die Anlage wurde in den Jahren 1792/94 errichtet. Der namentlich nicht bekannte Architekt dürfte im Umfeld David Anton Kufahls zu suchen sein.

Das Gut erwarb 1841 Fürst Georg Wilhelm zu Schaumburg-Lippe. Nach 1945 diente es als Zentralschule. In den siebziger Jahren übernahm die CDU den Komplex, um ihn zu einem Ferienheim auszubauen. Gesamtkapazität 60 Betten. Der für kulturelle Veranstaltungen gedachte Festsaal verfügt über 80 Plätze und wird separat erschlossen. Im Erdgeschoß wird eine öffentliche Gaststätte mit etwa 70 Plätzen eingerichtet.

Die Rekonstruktions- und Restaurierungsarbeiten – Außenhaut, Festsaal, Treppenhalle, Garten, Hof – wurden durch die Bauleitung des Rechtsträgers sehr behutsam durchgeführt und denkmalpflegerische Forderungen entgegenkommend erfüllt. Noch 1989 soll das Ferienheim seiner Bestimmung übergeben werden. Schon jetzt zeigen sich die daraus erwachsenden Vorteile für die Dorfgemeinschaft. Das kulturelle Angebot wird angehoben und dürfte sogar interessierte Besucher aus den umliegenden Dörfern finden. Der Ort verfügt über eine ansprechende Gastronomie. Der Straßen- und Wegebau verbesserte sich erheblich, insgesamt 2000 Bäume wurden neu gepflanzt.

Auf der Grundlage einer denkmalpflegerischen Zielstellung des Instituts für Denkmalpflege begannen in den achtziger Jahren auch umfangreiche Arbeiten im Freigelände. Das Wallprofil wurde erneuert und Linden als Starkbäume gepflanzt. Die Wiesenniederung wurde melioriert, der Waldbach ausgehoben, Windbruchflächen sind geräumt und erste Wege angelegt. Nach einer Photographie des Jahres 1910 wurden der Rosengarten neu angelegt, der Teich ausgebaggert und die Uferzone bereinigt.

Jagdschloß Friedrichsmoor (Kreis Ludwigslust)

Ebenso wie das ehemalige Jagdschloß Friedrichsthal bei Schwerin stellt Friedrichsmoor (Abb. 97) ein seltenes Beispiel einer dreiflügligen Fachwerkanlage des Spätbarock in Mecklenburg dar. Der Hauptbau an der Garten- und Hofseite ist jeweils durch dreiachsige Dacherker mit Rundgiebeln betont. Im ehemaligen Gartensalon eine farbige Bildtapete «Die Jagd in Compiegne». Sie wurde vor 1815 nach Entwürfen von Charles Verneet bei Dufor in Paris gedruckt. Zwei schwarze Kachelöfen aus der Erbauungszeit sind erhalten.

Das Jagdschloß wurde vermutlich um 1780 nach Plänen von Johann Christoph Heinrich von Seydewitz errichtet. Nach Kriegsende war es zunächst Wohnung für Umsiedler. 1951 schlug der Rat des Kreises vor, das Schloß als Altersheim einzurichten. Der Landeskonservator lehnte ab und empfahl seinerseits ein Ausflugslokal. Dieser Vorschlag erscheint aus heutiger Sicht wirklichkeitsfremd. Ungeachtet dessen wurde das Gebäude der Freien Deutschen Jugend übergeben, die darin die Lagerleitung des Jugendobjekts «Lewitz» unterbrachte.

1963 übernahm das Institut für Meliorationswesen der Universität Rostock den Komplex. In dieser Zeit wurden umfassende Instandsetzungen durchgeführt. U.a. erfolgte 1964 die Umsetzung der Bildtapete aus Friedrichsthal. Die Restaurierung und Ergänzung besorgte Erich Kliefert, Stralsund. Seit den siebziger Jahren verfügt die Meliorationsakademie des Rates des Bezirkes Schwerin über das Schloß.

Befunduntersuchungen konnten 1988 durchgeführt und ein Vorschlag zur Rekonstruktion der ursprünglichen Fachwerkfärbigkeit erarbeitet werden. Das Institut für Denkmalpflege hat in diesem Jahr einen Auftrag übernommen, für den Tapetensaal, für das Kaminzimmer davor und für das Treppenhaus einen Restaurierungs- und Ausstattungsvorschlag zu entwerfen.

Das Haus soll künftig auch für repräsentative Fachkonferenzen genutzt werden.

Jagdschloß Friedrichsthal (bei Schwerin)

Der zweigeschossige Fachwerkbau ist durch Giebel und Balkon betont, anschließend zwei eingeschossige halbrunde Flügelbauten, die jenseits der Chaussee durch zwei eingeschossige Häuschen ihre Fortsetzung erfahren. Diese vier Gebäude haben Bohlenbinder-Dächer, das Haupthaus ein steiles Satteldach.

Ein eingeschossiges Fachwerkhäuschen wurde 1790 als Sommerhaus für den Regierungsrat von Brandenstein errichtet, das Haus 1797 von Herzog Friedrich Franz I. erworben. Hauptmann von Seydewitz fügte 1798 zwei Ställe sowie ein Gärtner- und ein Hundehaus hinzu. Wegen Raummangels erhielt das Haupthaus 1805 ein zusätzliches Geschoß.

Die zwei Verbinder, aber auch der Windfang und der Balkon entstanden um 1920. Ein Zeitzeuge spricht nach der Fertig-

stellung der Anlage von «... einem behäbig vornehmen Landsitz».

Das Schloß diente in über 100 Jahren nur wenigen Jagdaufenthalten. 1915 wurde es an den Mecklenburgischen Kriegerverband abgetreten und zum Aufenthalt für erholungsbedürftige Kriegsteilnehmer bestimmt. Die Stallgebäude für den Zweck durchgebaut. Nach dem Krieg war es zunächst Tbc-Krankenhaus und seit 1952 Feierabendheim. Die Bausubstanz wird seitdem regelmäßig gepflegt.

Von der ursprünglichen Ausstattung blieb nichts erhalten. Die 1816 von dem Hamburger Kaufmann Koljo für 254 Mark erworbene Tapete befand sich 1914, 1930 und 1956 in einem Zustand, der jeweils eine Restaurierung erforderte. Da die langfristige Erhaltung der Tapete durch die Nutzung des Gartenzimmers als Fernsehraum in Frage gestellt war, erfolgte 1964 ihr Ausbau und die Umsetzung nach Friedrichsmoor.

Gutshaus Passow (Kreis Lübz)

Das Gutshaus ist ein zweigeschossiger Putzbau mit flach geneigtem Dach und eingeschossigen viertelkreisförmigen Seitenflügeln. Offene Eingangshalle, darüber Loggia. Giebel von zwei Säulen getragen. Vestibül durch beide Geschosse mit klassizistischer Wand- und Kuppelmalerei in der Art des Guiseppe Pellucia, diese Malerei 1958/60 zu großen Teilen freigelegt und restauriert. Bauzeit Anfang des 19. Jahrhunderts, Architekt nicht bekannt.

Nach Kriegsende war das Gutshaus zunächst Unterkunft für Umsiedler, danach Verwaltung und Werkstätte der Maschinen-Ausleih-Station, die die Wirtschaftsgebäude für den eigenen Bedarf umbaute. Bis heute nimmt das Gebäude gemeindliche Funktionen wie Büros des Rates, Bibliothek, Kulturhaus, Verkaufsstelle, Werkküche auf.

Für die nächsten Jahre ist eine Instandsetzung und farbige Rekonstruktion der Außenhaut geplant. In Vorbereitung dafür haben Studenten der Hochschule für Bildende Künste Dresden, Abteilung Restaurierung, seit 1986 mehrere Untersuchungseinsätze durchgeführt.

Gutshaus Schönfeld (Kreis Gadebusch)

Die Hofseite des zweigeschossigen Bauwerkes in der Mittelachse ist durch einen bis zum Dach reichenden viersäuligen Portikus betont. Das Gutshaus wurde vermutlich 1805 von Christian Joseph Lillie erbaut. An der Einfahrt zum Gutshof ehemals zwei 1819 errichtete Rundscheunen in Lehmstampfwerk mit Bohlenbinder-Dachkonstruktion. Eine Scheune wurde 1945, die andere 1983, unmittelbar vor Beginn umfassender Rekonstruktionsarbeiten, durch ein Feuer vernichtet. Die geräumige Hoffläche ist nach der Bodenreform mit Neusiedlerhäusern bebaut worden.

Das Gutshaus diente nach Kriegsende zunächst als Schule und ging 1970 in die Rechtsträgerschaft eines Großbetriebes über, der es nach einer Studie des Instituts für Denkmalpflege als Wohnheim für ledige Facharbeiter und als Schulungseinrichtung des Betriebes durchbaute. Seit einigen Jahren wird es ausschließlich als Kinderferienlager dieses Betriebes genutzt. Auch wenn dieser Gebrauch den denkmalpflegerischen Vorstellungen nicht genügt, so sehen wir darin doch die Chance der Erhaltung.

Gutshaus Lehsen (Kreis Hagenow)

Am 1. Mai 1847 wurde in Lehsen eine Wasserheilanstalt eröffnet, die aus «sechs Logirhäusern nebst Remisen und Ställen, aus zwei elegant eingerichteten Duschen, einem Wellenbad und einem Eiskeller bestand; dazu kamen noch ein Restaurationsgebäude, welches außer einem Speisesaal noch ein Billardzimmer, ein Lesecabinet, zwei Toilettenzimmer und in der Nähe eine Kegelbahn enthielt».

Der Gutsherr E. A. v. Laffert hatte sich durch das Betreiben der Anstalt wohl größere Einnahmen erhofft. Da dieselben ausblieben, schloß die Einrichtung 1850 schon wieder die Pforten.

Das Gutshaus ist 1822 datiert. Der Architekt ist nicht bekannt. Rechteckiger, zweigeschossiger Putzbau. Die dreiaxige Mitte eingezogen und mit Säulenvorbau und Dreieckgiebeln betont. Nach Kriegsende war in dem Haus zunächst ein Kinderheim eingerichtet. Später zogen der Rat der Gemeinde und ein Landwirtschaftsbetrieb ein.

1978 erfolgte eine umfassende äußere Instandsetzung unter Beteiligung der Bevölkerung des Ortes und des Landwirtschaftsbetriebes. Heute nimmt es Büroräume der Gemeinde und des Betriebes auf und dient dem Ort als Kulturhaus. Die große Hoffläche wurde nach einer Studie der Abteilung Historische Gärten und Parkanlagen des Instituts für Denkmalpflege in Berlin neu gestaltet: großes Rasenstück mit Springbrunnen, Einfassung mit Baumhasel. Das Gutstor an der Dorfstraße wurde ursprünglich durch zwei auf Postamente gesetzte liegende Hirsche in Zinkguß gebildet. Sie waren während des Krieges eingeschmolzen worden. Bei den Hirschen handelte es sich um Zweitgüsse der heute noch den Schloßbezirk in Neustrelitz markierenden zwei Rauchschen Bronzehirsche von 1826. Langfristig sollen Abgüsse davon wieder in Lehsen aufgestellt werden.

Anfang des 19. Jahrhunderts war die Laffertsche Gutsbauschule in Lehsen wegen der Kultivierung seltener Bäume (u.a. Ginkgo, Libanonzedern), die für die Bepflanzung der Gutsparke gefragt waren, im Land weit bekannt.

Zusammenfassend darf festgestellt werden, daß die Einbindung der Guts- und Herrenhäuser unseres Bezirkes Schwerin in die Dorflagen und in die sie umgebende mecklenburgische Landschaft nur in wenigen Fällen unberührt geblieben ist.

Darüberhinaus haben sie sowohl im Innern als auch in ihrem äußeren Erscheinungsbild erhebliche Substanzverluste hinnehmen müssen – und es ist keineswegs gesichert, daß alle geschützten Anlagen auch bis in das nächste Jahrhundert hinein erhalten werden können.

Unsere Bemühungen darum sind groß.

Seit einigen Jahren wächst das Interesse potentieller Nutzer, repräsentative Häuser zu übernehmen, um sie den eigenen Bedürfnissen entsprechend umzubauen. Die Bereitschaft, auf denkmalpflegerische Forderungen einzugehen, darf in diesen Fällen grundsätzlich vorausgesetzt werden.

Angesichts der mangelnden ästhetischen Qualität der neuen Architektur in unseren Dörfern, bieten die Guts- und Herrenhäuser einen nicht ersetzbaren kulturellen Erlebniswert. Diese heute allgemein zu verzeichnende Erkenntnis bietet vielen Häusern eine Überlebenschance.



Abb. 97. Jagdschloß Friedrichsmoor (Kreis Ludwigslust), Gesamtansicht des um 1780 nach Plänen von Johann Christoph Heinrich von Seydewitz entstandenen Schlosses, seltenes Beispiel einer spätbarocken Fachwerkanlage in Mecklenburg, heute Weiterbildungszentrum eines Betriebs.

Gemeinsame Entschließung

Die Gutsarchitektur des 17. bis 19. Jahrhunderts hat im Ostseeraum Formen gefunden, in denen die Ansprüche von Wirtschaft und Kultur ausgeglichen und mit Natur und Landschaft in Einklang gebracht wurden. Die Hofanlagen mit ihren Torhäusern und Wirtschaftsgebäuden, die ehemaligen Herrenhäuser mit ihrer oft reichen Ausstattung, die Gärten, Parks und Alleen bilden Ensembles von unersetzlichem kunst- und kulturgeschichtlichen Wert. Die Erhaltung und Pflege dieses heute durch den Wandel der wirtschaftlichen Verhältnisse und Lebensformen aufs Höchste gefährdeten Erbes ist nicht nur eine nationale Aufgabe, sondern dient der kulturellen Identität des gesamten Ostseeraumes.

Die Konferenz erzielte Einvernehmen über die folgenden denkmalpflegerischen Zielsetzungen:

1. Die Gutsanlagen sind nach Möglichkeit als ganzheitliche Ensembles zu erhalten, von den kulturlandschaftlichen Großformen über den baulichen Bestand und die Gärten bis hin zu Teilen der Einrichtungen und Sammlungen.

2. Kontinuität der ursprünglichen Nutzung der Güter ist erfahrungsgemäß die effektivste Form der Konservierung. Umnutzungen bringen häufig nicht vertretbare Eingriffe in die Bausubstanz mit sich und können nur Notlösungen bleiben.
3. Die Gutsbesitzer bedürfen angesichts der vehement gestiegenen Kosten für Erhaltung, Restaurierung und Pflege der Anlagen verstärkte Hilfe durch die öffentliche Hand, und zwar in dem Maße, in dem die Widersprüche zwischen Rentabilität und öffentlichem Interesse an der Erhaltung wachsen.
4. Durch geeignete Öffentlichkeitsarbeit muß verdeutlicht werden, daß die Erhaltung der Güter nicht die Subventionierung einer scheinbar privilegierten Eigentümergruppe darstellt, sondern eine Aufgabe im Interesse aller. Eine nach konservatorischen und nach Gesichtspunkten der Zumutbarkeit eingeschränkte Zugangsregelung zu den Gütern soll in Absprache mit den Eigentümern gefunden werden, soweit sie nicht jetzt schon praktiziert wird.

Zusammenfassung der Diskussionsergebnisse

Die Teilnehmer des Symposiums setzten sich vor allem aus Kunstwissenschaftlern, Denkmalpflegern und Denkmalbesitzern zusammen. Letztere kamen ausschließlich aus Schleswig-Holstein. Die Referate wurden in zwei Arbeitsgruppen diskutiert, die sich getrennt mit den kunstwissenschaftlichen und den denkmalpflegerischen Problemen beschäftigten. Ihre Ergebnisse bereiteten die Abschlußdiskussion vor. Sie wird im folgenden zusammengefaßt.

Referate und Diskussionen ließen erkennen, daß die Gutsarchitektur im Ostseeraum eine charakteristische Erscheinung der frühen Neuzeit ist. Sie ist aus mittelalterlichen Vorstufen aufgrund bestimmter geschichtlicher, wirtschaftlicher und sozialer Entwicklungen im frühen 16. Jahrhundert entstanden, im 18. Jahrhundert voll ausgeformt worden und hat bis ins mittlere 19. Jahrhundert, im Osten und in Schweden bis ins späte 19. Jahrhundert fortgewirkt. Große Ähnlichkeit läßt sich vor allem im 18. und 19. Jahrhundert zwischen ihren Erscheinungsformen entlang der östlichen Ostseeküste von Schleswig-Holstein bis nach Estland und in Dänemark feststellen. Das ist nicht zuletzt die Folge der engen kulturellen und zum Teil verwandtschaftlichen Verbindungen der landsässigen Adelsfamilien untereinander. In Schweden und Finnland stellt sich die Entwicklung etwas anders dar. Der Vortrag von Konstanty Kalinowski machte deutlich, daß Kernpolen nicht mehr kulturgeographisch dem Ostseeraum zuzurechnen ist. Dort ist aufgrund einer besonderen Rolle des Adels und enger künstlerischer Beziehungen zu Italien schon im 16. und frühen 17. Jahrhundert eine aufwendige Residenzarchitektur entstanden, der eine Holzbautradition im Gutshausbau gegenüberstand. Diese Leistungen in der Feudalarchitektur bereiten freilich ähnliche denkmalpflegerische Probleme wie die Ostseegüter, besonders im Bereich der Ostblockstaaten.

Verallgemeinernd kann man für den Ostseeraum sagen, daß sich unter dem Einfluß der westeuropäischen Hochkultur auf der Grundlage mehr oder weniger ausgeprägter regionaler Traditionen eine Gutsarchitektur herausgebildet hat, die neben dem mittelalterlichen Städtebau und der Sakralarchitektur den Ostseeraum als eine kulturgeographische Einheit erkennen läßt.

Ziel der Abschlußdiskussion war es vor allem, das Aufgabenfeld, das die Gutsanlagen für die Denkmalpflege darstellen, zu umreißen, die denkmalrechtlichen und denkmalpflegerischen Probleme zu benennen und Erhaltungsstrategien zu erörtern.

Das erschien sinnvoll, da trotz unterschiedlicher gesellschaftspolitischer und wirtschaftlicher Voraussetzungen die Erhaltungsprobleme und deren Ursachen in allen Ländern ähnlich geschildert wurden, freilich in den Ostblockstaaten unvergleichlich groß. Der Prozentsatz des dort bereits Vernichteten ist sehr hoch und der drohende Verlust des noch Erhaltenen erscheint vor allem in den Staaten der UdSSR für die meisten Anlagen unabweisbar, so daß die Denkmalpflege in Lettland oft in der genauen Dokumentation die einzige Möglichkeit sieht, den geschichtlichen Zeugniswert zu sichern.

Die Gutsanlagen als Gegenstand von Denkmalschutz und Denkmalpflege

Die historische Gutsanlage wird als großer Landbesitz definiert, in dem Gebäudebestand, landschaftsgestaltende Elementen

und Betriebsflächen eine geschichtliche und wirtschaftliche Einheit bilden.

Der Gebäudebestand umfaßt außer dem Gutshaus mit seiner Ausstattung und den Gebäuden des Wirtschaftshofes auch außerhalb des Gutshofes gelegene Wirtschafts- und Verwaltungsgebäude, Arbeiterhäuser, gegebenenfalls ehemals gutsuntertänige Dörfer mit ihren öffentlichen Einrichtungen wie Kirche, Schule, Armenstift. Die landschaftsgestaltenden Elemente sind außer den Gutsgärten und Parkanlagen, Schneisen, Alleen, Wälle und künstliche Wassergräben, auch Knicks und Baumgruppen als Bestandteile der «ornamented farm». Die Betriebsflächen sind Äcker, Wiesen und Weiden, Forste und Teiche.

Güter sind als wesentliche Teile der Kulturlandschaft zu sehen. Manche Kulturlandschaften können als Güterlandschaften beschrieben werden. Das Gut läßt sich in dieser Form insgesamt nicht ausreichend unter dem Begriff des Ensembles erfassen und schützen. Weitergreifende Schutzmöglichkeiten und die Erfassungsmethoden sind noch zu entwickeln.

Bestandserfassung und Dokumentation

In manchen Ländern gibt es noch keine verbindlich geregelte Bestandserfassung und Dokumentation.

Die Bestandserfassung ist flächenbezogen. Sie nutzt gleichberechtigt neben der Beschreibung, Kartierung, Luftbildphotographie, Photographie und Planzeichnung. Sie geht aus von der Topographie und kommt von der Beschreibung der Zusammenhänge zu einer Darstellung der einzelnen Elemente, die eine Gutsanlage als Teil der Kulturlandschaft ausmachen. Die Erfassung ist vollständig ohne Rücksicht auf die Erhaltungsmöglichkeit.

Die Dokumentation ist objektbezogen. Sie steht im Zusammenhang mit der Bauforschung und wird erforderlich bei Veränderungen des Bestandes, sei es durch Baumaßnahmen, sei es durch Verfall wie in Lettland, wo die Dokumentation umsichtig systematisiert wurde. Bestandserfassung und Dokumentation sind nicht nur Grundlagen für denkmalpflegerische Entscheidungen, sondern stellen auch eine Bringschuld der Denkmalpflege an die Wissenschaften dar.

Denkmalschutz

Die Denkmalschutzgesetze ermöglichen in der Regel den Schutz von Ensembles und Gartenanlagen. Sie reichen jedoch kaum aus, die kulturlandschaftlichen Qualitäten der Gutsanlagen zu sichern. Die Denkmalschutzbehörden sind hier auf die Zusammenarbeit mit den Landschaftspflegebehörden angewiesen, die von ihren Schutzmöglichkeiten ergänzend Gebrauch machen müssen. Die Zusammenarbeit ist derzeit bei der starken Betonung von Ökologie und Artenschutz nicht unproblematisch und mitunter bei Gartenanlagen konfliktträchtig, doch muß sie weiterentwickelt werden. In Schweden ist man auf diesem Wege zur Ausweisung von «mixed areas» gekommen, Gebieten, in denen kulturlandschaftliche und ökologische Qualitäten und Denkmalwerte einander ergänzen.

Der in der Diskussion geäußerten Sorge der Landwirte, daß eine derartige Kumulation von Schutzbestimmungen die Bewirtschaftung zu stark einschränken würde, hielten die Denk-

malpfleger entgegen, daß Denkmalschutz lediglich ein Mitspracherecht begründe.

Gefährdungen

Die Hauptgefährdung geht vom fortgesetzten Strukturwandel in der Landwirtschaft aus, der sich, bedingt durch die Industrialisierung der landwirtschaftlichen Produktion, über die Grenze der gesellschaftspolitischen Systeme hinweg auswirkt, wengleich zum Teil mit unterschiedlichen Folgen.

Die Spezialisierung der Produktion und die Rationalisierung mit Hilfe von Großmaschinen haben generell die Landschaft, das Sozialgefüge der Güter und die Nutzungsmöglichkeiten der Gebäude tiefgreifend verändert. Die meisten alten landwirtschaftlichen Gebäude sind nutzungslos geworden und damit gefährdet. In den westlichen Ländern führt die Abhängigkeit der landwirtschaftlichen Produktion von den Regelungen der EG zu großer Unsicherheit. Sie erzwingt oft rasche Umstellung der Produktion und fordert entsprechende Flexibilität der Gebäude.

Gesellschaftspolitische Leitbilder und ökonomische Zwänge wirken sich auch auf die Erhaltungsmöglichkeiten der Guts Häuser und Parks aus. Als Ausdrucksformen des Feudalismus müssen sie immer noch als Feindbilder der sozialistischen Gesellschaft erhalten. Doch zeigt sich besonders in Polen, daß gesellschaftspolitische Vorurteile überwunden werden konnten und mittlerweile der kulturelle Wert erkannt wird. Die Betriebsform des Staatsgutes in der konkurrenzlosen sozialistischen Gesellschaft kann sogar günstige Voraussetzungen für die Erhaltung bieten, während in der marktwirtschaftlichen Konkurrenzgesellschaft des Westens die Erhaltung von Kulturwerten zunehmend als wirtschaftliche Belastung gesehen wird und nur zumutbar erscheint, wenn staatliche Entschädigungen (durch steuerliche Abschreibung oder durch Zuwendungen) möglich sind.

In den sozialistischen Staaten, in denen die Gutsbetriebe jedoch aufgelöst wurden, sind die Erhaltungschancen für die Gebäude gering. Wenn es gelingt, ein Gutshaus gesellschaftlich zu nutzen (z. B. als Altersheim) ist der durch die Veränderungen und durch Abnutzung bedingte Substanzverlust erheblich.

Auch im Westen sind Gutsanlagen und Gutshäuser häufig gefährdet, wenn sie aus dem landwirtschaftlichen Betriebsvermögen herausgelöst und auf dem Immobilienmarkt angeboten werden.

Nutzungslosigkeit führt meistens zu mangelhafter Bauunterhaltung und damit in kurzer Zeit zu Schäden, die den Fortbestand gefährden.

Zunehmend wird die Bausubstanz auch durch Umweltveränderungen (Luftverschmutzung, Grundwasserabsenkungen) gefährdet, die zu Steinverfall und Baumsterben führen.

Problematisch kann sich auch auswirken, was oft den rettenden Einsatz hoher öffentlicher Mittel rechtfertigt: die Öffnung für den Tourismus. Der berechtigte Anspruch der Öffentlichkeit auf Erschließung der Kulturdenkmale als Bildungsgut wird leicht zum Hebel für die touristische Vermarktung, die, wenn sie erfolgreich ist, die Bildungsmöglichkeit verspielt und die Substanz schädigt.

Ein Sonderproblem stellen die historischen Gärten dar. Im Westen hat in den letzten zwanzig Jahren die Einsparung von Personal (u. a. des Försters) dazu geführt, daß die Gärten nicht mehr gepflegt werden. Verfall oder Umwandlung in forstwirtschaftliche Nutzflächen oder Parzellierung sind die Folgen. Die

Rückbildung zum geschützten Biotop steht gartendenkmalpflegerischen Zielsetzungen entgegen. Grundwasserabsenkungen und «saurer Regen» führen zum Absterben der Gehölze.

Strategien

Der Erfahrungsaustausch machte deutlich, daß die besten Erhaltungsvoraussetzungen immer noch dann gegeben sind, wenn der geschichtliche, funktionelle und ökonomische Zusammenhang des Gutes als Sachgesamtheit erhalten bleibt. Das kann im Staatsbesitz sein oder besser noch im tradierten Privatbesitz, weil hier emotionale Bindungen die nötige Fürsorge erwarten lassen. Die denkmalpflegerische Strategie zur Erhaltung der historischen Güter im umfassenden Sinn als Teile der geschichtlich geprägten Kulturlandschaft muß darauf hinwirken, daß die Gutsanlagen im landwirtschaftlichen Betriebsvermögen bleiben, trotz der geschilderten Probleme. Wichtigste Voraussetzung in den westlichen Ländern ist hierfür die Steuerpolitik, die die Besitzer denkmalgeschützter Güter wirksam entlasten kann und anders als verlorene Zuschüsse (die niemals ausreichen) zur Eigeninitiative anreizt. Den Gutsbesitzern ist zu raten, sich zu Interessenverbänden zusammenzuschließen und politisch tätig zu werden. Andererseits ist es Aufgabe der Denkmalpflege und der historischen Wissenschaften, die Öffentlichkeit auf die Bedeutung der historischen Güter als wichtiges Kulturerbe hinzuweisen. Dafür steht die ganze Breite der wissenschaftlichen und populärwissenschaftlichen Publikation zur Verfügung unter Ausnutzung der Medien. Hier liegen noch erhebliche Entwicklungsmöglichkeiten, die derzeit allerdings in der Personallänge der Denkmalämter und der Belastung der Universitätslehrer Grenzen finden.

Das Problem der Öffentlichkeit der Gutsanlagen, das sich in diesem Zusammenhang stellt, wurde als eigener Punkt erörtert. Ein für die Bewußtseinbildung wesentlicher Beitrag der Denkmalpflege ist die Bestandserfassung und die Veröffentlichung ihrer Ergebnisse, die auf verschiedene Weise möglich ist, in Form von Topographien, Monographien oder Sachinventaren. Im Bereich der letzten ist ein großer Nachholbedarf bei den Parks und Gärten aufzuarbeiten.

Zur Erhaltung der Gebäudesubstanz, insbesondere der Wirtschaftsgebäude, sind gezielte Untersuchungen nötig über die Möglichkeiten der Anpassung an moderne landwirtschaftliche Nutzungen. Aus Schleswig-Holstein wurde gezeigt, wie in einer Kornscheune des 18. Jahrhunderts ohne wesentliche Eingriffe in die Konstruktion eine Getreidetrockenanlage eingebaut oder wie ein ehemaliger Bergeraum durch Veränderung seiner inneren Konstruktion zur Halle für landwirtschaftliche Großmaschinen umgebaut wurde und so wenigstens die für die Ensemblewirkung des Hofes wichtige Außerscheine erhalten bleiben konnte. Um solche Nutzungsanpassungen zu erleichtern, wäre ein staatliches Förderungsprogramm hilfreich.

Auch die Möglichkeiten des Fremdenverkehrs, «Ferien auf dem Gut», wären zu untersuchen.

Der hohe Wert der Güter für die geschichtlich geprägte Kulturlandschaft sollte durch eine engere, abgestimmte Zusammenarbeit mit den Natur- und Landschaftsschutzbehörden gesichert werden. Die im 18. Jahrhundert in England im Zusammenhang mit dem Landschaftsgarten entwickelte «ornamented farm», in der sich Landwirtschaft und gestaltete Landschaft durchdringen, kann geradezu als aktuelles Modell für ökologische Landwirtschaft angesehen werden. Die Gutsparkanlagen sind heute wichtige ökologische Rückzugsgebiete. Sie bedürfen

freilich ebenso der Pflege wie die kulturellen Qualitäten. Gerade der weit verbreitete englische Landschaftsgarten bietet die Chance des Kompromisses zwischen ökologischen und garten-
denkmalpflegerischen Zielen.

Eine vertiefte Erörterung verdient das schwedische Modell der Ausweisung von «mixed areas».

Privatheit-Öffentlichkeit

Das Ziel, die Gutsanlagen möglichst im landwirtschaftlichen Betrieb zu erhalten, läßt sich nicht problemlos mit der Zugänglichkeit für eine breite Öffentlichkeit verbinden. Zu den Forderungen eines störungsfreien Betriebsablaufs kommt im Westen

der Anspruch auf Schutz der Privatsphäre der Landwirte, die ein altes Gutshaus bewohnen. Besichtigungsmöglichkeiten und ihre Konditionen müssen nach Lage des Einzelfalls verhandelt werden. Entsprechende Bestimmungen gibt es in den Denkmalschutzgesetzen. Der verbreiteten Meinung, daß Kulturwerte nur dann förderungswürdig sind, wenn sie der Öffentlichkeit zur Verfügung stehen, muß entgegengetreten werden. Auch die allgemein (touristisch) nicht zugängliche Gutsanlage in privater Hand gehört zum kulturellen Erbe, dessen Schutz und Pflege grundsätzlich durch die Gesellschaft ermöglicht werden muß. Diese Forderung ist aus dem Gedanken des Kulturstaates abgeleitet, der in den einzelnen Länderverfassungen verankert ist.

Johannes Habich

Autoren

Dr. Gerd Baier, Hauptkonservator am Institut für Denkmalpflege der Deutschen Demokratischen Republik, Außenstelle Schwerin

Peteris Blums, Architekt am Institut für Denkmalpflege der Lettischen SSR, Riga

Detlev Werner v. Bülow, Landwirt auf Gut Gudow, Kreis Herzogtum Lauenburg

Prof. Dr. Adrian v. Buttlar, Kunsthistorisches Institut der Christian-Albrechts-Universität Kiel

Dr. Carl Jacob Gardberg, Generaldirektor des Finnischen Nationalmuseum Helsinki

Dr. Johannes Habich, Landeskonservator, Landesamt für Denkmalpflege Schleswig-Holstein, Kiel

Dr. Ants Hein, Institut für Denkmalpflege (RUPI «Eesti Ekitusälestised») der Estnischen SSR, Tallin

Prof. Dr. Konstanty Kalinowski, Uniwersytet im Adama Mickiewicza, Instytut Historii Sztuki, Poznań, Polen

Mgr. Wawrzyniec Kopczyński, Wojewodszafdsdenkmalpfleger der Wojewodschaft Leszno, Polen

Dr. Deert Lafrenz, Oberkonservator am Landesamt für Denkmalpflege Schleswig-Holstein, Kiel

Prof. Dr. Lars Larsson, Kunsthistorisches Institut der Christian-Albrechts-Universität, Kiel

Dr. Hakon Lund, Overbibliotekar Kunstakademiets Bibliotek, København, Dänemark

Prof. Dr. Sten Åke Nilsson, Universität Lund, Schweden

Dr. Åke Nisbeth, Riksantikvarieämbetet, Stockholm, Schweden

Lisbeth Saaby, Miljøministriet, København, Dänemark

Dipl.-Ing. Dieter Zander, Hauptkonservator am Institut für Denkmalpflege der Deutschen Demokratischen Republik, Außenstelle Schwerin

Register

Ortsnamen

- Aagaard 42
Åbo s. Turku
Ahrensböök 22
Ahrensburg 7, 10, 20
Alt-Fresenburg 9, 20
Altenhof 5, 9, 20
Altona 9
Åminne 64
Amsterdam 45
Anjala 67
Arreskov 31
Ascheberg 22
Awandus 72
- Babelsberg 115
Basedow 107, 116
Basnæs 41
Bernstorff 8, 40, 116
Berridsgård 32, 34
Biała Radziwillowska 85
Białystok 91, Abb. 85
Bidstrup 39
Biliński 90
Birze 86
Blenheim Castle 112
Blomenburg 5, 9, 20
Blumendorf 6
Boldevitz 108
Borówko Stare 90
Bosjökloster 56
Borreby 31
Borstel 8, 10, 20
Bothkamp 7, 8
Branicki 90
Bredeneek 20
Bregentved 36–40, 42
Breitenburg 4, 7, 10
Brinkhall 64
Brody 86
Brühl 90
Bülów 114
Büstorf 19
- Celle 30
Chambord 10
Charlottenborg 34
Christiansborg 38, 41
Christianssæde 34
Christinenhof 56
Ciażeń 90
Clausholm 34, 35
Czaniec 84
Czemierniki 84, 85
Czeremna 88
Czerwona Ruś 83
- Dabrowica 84
Damp 4, 10, 11, 20
Dobersdorf 8, 10, 11
Dreilützow 123
Drottningholm 54
Drült 9
- Eckhof 22
Eckernförde 33
Egeskov 7
Emkendorf 10–12, 17, 20
- Engelsberg 53
Engsó 56, Abb. 47
Erholm 42
Ericssberg 52
Eriksholm 40
Esbogård 63
Esko 73
Eutin 1, 6, 20, 22, 113
- Fagervik 63, 64, 66
Farve 9
Fiholm 44
Førselergård 36
Forsmark 56
Fraudegaard 7
Fredensborg 36
Frederiksberg 35
Frederiksborg 32, 42, 49, 54
Frederiksdal 40
Frederiksgave 40
Friedrichsmoor 126
Friedrichsthal 126, 127
Frugård 67
Fuglsang 42
Fullerö 52
Fussingø 31
- Gaarz 11
Gadebusch 7, 107
Garnø 39
Gelting 6, 10, 11
Gierekera 87
Gijceniszki 84
Gisselfeld 31, 42
Gjorslev 8
Glorup 40
Glücksburg 7, 10, 20, 22
Glützkow 112
Gnemern 109
Göhren 115
Göteborg 59
Goldensee 19
Gottorf 1, 6, 8, 22, 35
Grabanóg 103
Grabau 20
Grabki Duże 90
Granitz 109
Gressinggård 39
Gripsholm 44
Grönsö 56, Abb. 44
Groß-Nordsee 19
Großenhof 109
Grünholz 8
Gudow 10, 114
Güldenstein 8, 10, 113
Güstrow 108
Gützkow 124
Gunderslevholm 36
Gunnebo 56
Gyldenholm 41
- Haakhof 70
Haapaniemi 61
Häringe 69
Hagen 7, 10, 11, 20
Hagenow 114
Hallstahammar 52
Haseldorf 9
Hasselburg 5, 7, 10, 11, 17, 20
- Heeschenberg 6
Heiligenstedten 8, 9, 19, 20
Helsingborg 49
Helsingör 49
Helsinki 60–62, 65–67
Hemmelmark 9, 19
Hesselagergaard 30, 31
Hindsgavl 40
Hirschholm 37
Hohen-Luckow 111
Hohensasel 19
Hohenstein 22
Hohen-Ziertiz 113
Holckenharn 31, 33
Horsens 34, Abb. 21
Husiatyn 84
Husum 1, 7, 22
Hvitträsk 66
- Illomäggi 71
Itzehoe 8, 9
Ivenack 111
- Jægersborg 38
Jasmund 108
Jaworów 83
Jersbek 6, 7
Jockis 64
Johannsdorf 113
Jomfruens Egede 40
- Karlsburg 20
Kankas 60, 66
Karow 114
Kartlow 115
Kasmark 19
Kazanowski 85
Kazimierzowski 85
Kiel 1, 7, 22
Kielce 85
Kirchbarkau 7
Kittendorf 115
Klein-Nordsee 8, 20
Klenow 112
Kletkamp 8, 11, 20
Klütz 112
Kluvensiek 21
Knoop 9–11, 20
Knuthenborg 42
Kohöved 11
Kolk 68–70, 74
Konarzewo 89
Konicpolski 85
Kopenhagen 32, 33, 36, 38, 40–42, 49
Korpogård 64
Krabbesholm 41
Kramgen 108
Krasieczyn 83, Abb. 76
Krengerup 3, 14, 16, 40
Kronborg 31, 33, 49
Krummendiek 9
Kruszyna 85
Krystynopol 90
Krzyżtopór 87, 91
Kulla Gunnarstorp 49, 50
Kummerow 112
Kurzen-Treckow 109
Kyleberg 56

- Lahemaa 68, 73
 Langesö 8
 Laskowice 88
 Ledreborg 36, 37, 38, 39, 139, Abb. 23
 Lehmkuhlen 19
 Lehsen 130
 Lemberg 80, 84
 Lerchenborg 36, 37, 38, 39
 Leszno 95, 96, 100, 104
 Lindholm 36
 Liselund 42
 Louisenlund 20, 22
 Lubnice 89
 Ludwigsburg 5, 8, 10, 11, 18, 19, 20
 Ludwigslust 112
 Lübeck 33
 Lüsow 112
 Lütgenhof 116
 Lykkesholm 31
 Lyngby 40
 Lystrup 7, 31, 42

 Maart 70
 Målhammar 44
 Malmgård 66
 Marienlyst 40
 Marsvinsholm 49
 Mezőtne (Mesothén) 78
 Mielżyński 99

 Næsbyholm 34
 Narva 68, 69
 Neetzow 115
 Neuhaus 3, 19
 Neustrelitz 130
 Nieborów 89
 Nieporęt 83
 Noer 20
 Nogale (Nogallen) 78
 Nütschau 4, 7, 20
 Nynäs 56
 Nysø 34, 36
 Nystad 60, 63

 Obory 89
 Övedskloster 47, 48
 Oldenburg 40
 Oregygård 34, 42
 Ossolin 84
 Osterrade 21
 Ørbækklunde 31
 Ożarów 88

 Palms 68, 70, 74
 Panker 8
 Paris 43, 44, 126
 Passow 115, 127
 Pawlowice 99
 Perdoel 9
 Petersburg 64–66
 Plön 1, 6, 8, 20
 Pniewy 90
 Podhorce 89, 91
 Podzamecze Piekoszowskie 85
 Podzameczek 84
 Potok 84
 Poznań 99, 102
 Præstø 34
 Prag 54
 Prebberede 113
 Pritzler 114
 Pronstorf 8

 Pukkila 67
 Puławy 90

 Quarnbek 5, 7, 21
 Qvidja 60, Abb. 52
 Quilow 107

 Racot 100
 Radzyń Podlaski 91
 Ralswietz 116
 Randers 34, 39
 Rantzau 4, 6, 7, 20
 Rastorf 5, 9
 Redingsdorf 4, 7
 Reinbek 1, 7, 22
 Renz 107
 Reval (Tallinn) 61, 62, 70
 Ridolarhuset 8
 Riga 49, 76
 Rilax 64
 Riurik 81
 Rixdorf 5
 Rohlstorf 9
 Rokosowo 102
 Rom 43, 46
 Roma Kloster 68
 Rosenborg 32, 33
 Rosenholm 31, 36
 Rossewitz 111, 121
 Rügen 107
 Rundåle (Ruhenthal) 77, 78
 Rundhof 8, 10
 Rydzyna 83, 96, 97, 99
 Ryegaard 42
 Rynge 56

 Saaris 64
 Saggad 68, 74
 Saltø 36
 Salzau 20, 22
 Sanderumgård 40, 42
 Sapiëka, Palais 90
 Sarvlax 62
 Saxtorf 7
 Schierau 7
 Schierensee 6, 8, 10, 22
 Schlitz 114, 115
 Schönböken 20
 Schönfeld 114, 128, Abb. 92
 Schönweide 19
 Schwerin 7, 107
 Seedorf 5, 7, 8, 10, 20
 Seestermühe 6
 Selsø 36
 Sielbek 20
 Siggen 5
 Sjöholm 49, 56
 Sjunby 60
 Skarbersjö 50
 Skaføgård 33
 Skałat 84
 Skovskbo 32
 Slokenbeka (Schlockenbeck)
 Smakkerup 41
 Söderfors 56
 Södermalm 45
 Sosnowica 88
 Spantekow 106
 Spyker 108, 118, 119
 Søholt 36
 Sønderborg 31
 Stare Siolo 84

 Stary Otwock 89
 Stensballgård 34, 35
 Stensböle 64
 Stensgård 41
 Steinhorst 8, 10, 21
 Stockelsdorf 20
 Stockholm 43–49, 52, 53, 54, 57, 59, 62,
 64, 65, 120
 Sturefors 52, 56
 Sundholm 60
 Svartå 63, 64, 66
 Svendborg 42
 Svidja 61
 Świrz 84
 Szczekociny 91

 Tallinn 68
 Tangstedt 19
 Testorf 5, 40
 Tidö 56
 Tiselholt 42
 Tjusterby 66
 Tønning 1
 Toestorf 19
 Torpa 56
 Tralau 20
 Traventhal 22
 Tremsbüttel 19, 20
 Trittau 22
 Trollenäs 57
 Trzebiny 100
 Tützpatz 112
 Turebyholm 38
 Turku 59, 60–62, 64, 65, 67
 Tykö 63, 64

 Ujazdów 85
 Ulstrup 31
 Ulvsunda 69
 Uppsala 51, 52

 Västerås 59
 Valbygård 42
 Vallsta 52
 Venedig 7, 30, 42, 107
 Venz 107
 Vietgest 125
 Viksberg 64
 Villnäs 62, 67
 Viol (estn. Vihula) 68, 73, 74
 Viurila 65
 Vergaard 42
 Vrams Gunnarstorp 56
 Vuojoki 65

 Wahlstorf 4, 7, 10
 Wandsbek 4, 7
 Warszawa 85, 86, 89, 90
 Waterneversdorf 7
 Wedendorf 115, 124
 Weißenhau 19
 Wensin 7
 Wiborg 59
 Wilanow 88
 Wilkuny 89
 Wismar 7, 107
 Wiśnicz Nowy 84
 Wiśniowiec 91
 Wittenberg 30
 Wörlitz 12
 Wotersen 8
 Wulfshagen 8, 10, 11

Żarzyn 88
Zbaraż 86
Zettemin 112
Zólkiew 84
Zühr 122

Personennamen

- A. S. (Monogrammist) 33
Adam, James 12
Adam, Robert 12
Adolf von Gottorf 4, 7
Adolf Friedrich von Olthoff 108
Albrecht der Schöne, Herzog 107
Albrecht, Uwe 5
Alexander I., Zar v. Rußland 64
Als, Peter 38
Amadio, Guiseppe 89
Anckermann, Daniel 108
Anne Sophie 35
Arceiszewski, Samuel 86
August III. 90
- Badiaz, Dominikus 31, 34
Bajanowski 103
Bassewitz, Carl Friedrich von 113
Bassewitz, Christoph von 111
Bassi, Charles 64, 65
Beham, Hans Sebald 30
Behr-Negendank, Hortarius von 115
Belotti, Joseph Simon 83, 96
Benstorff, Grafen von 40, 116, 124
Beseler, Hartwig 14
Biliński, Joseph 89
Bindesböll, Gottlieb 49
Bindesböll, Thorvald 49
Bindriem 72
Blome 11
Blome, Adolf 9
Blome, Hans 9
Blome, Hinrich 7
Blome, Otto 9
Blondel, Jaques-François 8, 47
Bojanowski 95, 103
Bojanowski, Edmund 103
Bonsdorff, Gabriel 64
Bothmer, Johann Kaspar von 112
Branicki, Johann Klemens 91
Brandenburger, Ernst 341
Von Brandenstein 127
Brenno, Carlo Enrico 11
Buczacki 84
Bülow, Adolf Gottlieb 114
Bulgerin 44
Bundsén, Axel 9
- Cataneo, Pietro 84
Catenazzi, Johann 100
Karl XI. von Schweden 50, 52
Chłapowski 95
Christian IV. von Dänemark 32, 34, 42, 49
Christina VI. von Dänemark 36, 37
Christina von Schweden 108, 120
Le Coffre, Benoît 35
Cöllén, Heinrich von 44
Corrinus, Marcus Valerianus 89
Cortona, Pietro da 46
Cotelles, Jean d. Ä. 11
Creutz, Lorentz 62
Czartoryski 90, 102
- Dallin, Rudolf Matthias 5, 113
Von Dehn, Friedrich Ludwig 18
Denhoff, Kaspar 85
Dernath, Gerhard II. von 11
Desprez, Louis Jean 54
Deybel, Johann Sigismund 90, 91
Diensart, Charles Philip 110, 121
Douglas, Hugo-Sholto 116
Drasecke 113, 114
Dreier, Hans D. 33
Du Cerceau, Jacques Audrouet 4
Düren, Statius von 7
Dufor 126
Dumas, Alexandre 45
- Ehrensward, Augustin 63
Eigtved, Niels 38, 40
Engel, Carl Ludwig 65
Engelhart, Rudolph Moritz von 73
Enzensberger, Magnus 52
Erikson (Eriksson), Nils 108, 120
- Fabian, von 113
Fenger, Ludwig 42
Ferrari, Pampeo 96, 97
Firlej 84
Firlej, Heinrich 84
Fleming 44, 60, 61
Fleming, Erik 61
Fleming, Herman 62
Fock 72, 74
Fock, Gideon Ernst von 72
Fock, Johann Ernst von 72
Fontana, Jacob 91
Fortling, Jacob 38
Frederik II. 31
Frederik V. von Dänemark 36
Friedrich I. von Dänemark 2
Friedrich Franz I., Herzog 127
Fnis, Johann 30
- Graf Frijs zu Frijsenborg 42
Gameren, Tylman van 89
Gardie, Jakob de la 69
Gardie, Pontus de la 69
Gedymin 81
Gembicki, Johann 86
Georg I. von England 87
Ghisteni, Giovanni Battista 86
Gigkhov, Ritter von 3
Goeteeris, Anton 68
Graff, Ignaz 97
Granstedt, Per 64
Greggenhofer, Georg 5, 6
Groneberg, Achatius 62
Groningen, Mikkel von 33
Grudziński 84
Gurowski 100
Gustav II. Adolf von Schweden 61
Gustav III. von Schweden 47, 64
Gyldenløve, Ulrik Frederik 34
- Hackert, Philipp 109
Hahn, Joachim von 107, 116
Hahn, Graf 3
Hansen, Christian Frederik 40, 41, 114, 9
Harsdorff, C. F. 9, 38, 40
Harlemann, Claus 47
Haupt, Richard 14, 116
Haur, Jacob 87, 88
Hedvig, Eleonora 54
Herzog Heinrich der Friedfertige 107
- Heinrich von Hohenzollern 9
Helfreich 73
Herholdt 41
Hetsch, G. F. 41
Heyden, Woldemar von 115
Heylmann, Christian 9
Hirschfeld, C. C. L. 6, 21, 22
Hirschfeld, Peter 16, 18
Hirt, Otto 114
Hitzig, Friedrich 115
Hoffmann, Zacharias 69
Hogenberg, Franz 16
Holm, Hans J. 42
Holstein, Johann Ludvig 36
Horn, C. G. (Carl Gottlob) 9, 12
Horn, Henritz Klasson 60
Hornemann, Adolf 22
- Ihne, Ernst von 9
Ingemann, B. S. 41
Ingwersen, Seneca 11
- Jabłonowski, Barnaba 100
Janssen, Ewert 34
Jardin, Nicolas-Henri 8, 40
Jauch, Joachim Daniel 90
Jensen Kolding, Peter 33
Herzog Johann 60
Johann III. 60
Johann d. J. von Holstein-Sonderburg 7
Jonas, Peter 70
- Kalinowski 84
Kalinowski, Konstanty 147
Karling, Sten 69
Klatt 72
Kliefert, Erich 126
Klöcker, David 46
Knoblauch, Eduard 9
Knöffel, Johann Friedrich 90
Koljo 127
Konicpolski, Stanislaus 86
Koppelow, Ernst Christoph von 111
Kowalewiczyczna 88, Abb. S. 81
Krański, Johan Bonaventure 89
Krański, Martin 83
Kremsetzer, Johann Baptist 99
Krieger, J. C. 35, 36
Kristler, Hans Jacob 69
Krock, Henrik 36
Kruse, Wilhelm von 115
Künnecke, Johann Friedrich 112
Kufahl, David Anton 125
- Ladislaus IV. 85
Laffert, E. A. von 13
Lancmanis, Imants 77
Landt, Matthias 5
Lange, Hans 69
Langhans, Karl Gotthard 99
Lauridsen, Jens 34
Leers, von 114
Leiblin, Friedrich Adam 114
Lesen, Ferdinand von 100
Lerche, Christian 36
Lerche, Vincens 41
Lesen, Ferdinand von 100
Leszczyński 83, 95, 96
Leszczyński, Rafał 96
Leszczyński, Stanislaus 96, 97
Lewenhaupt 47
Lillie, Christian Joseph 114, 128

- Lindblom, Andreas 54
 Linder, Magnus 64
 Von Linden, Karl Friedrich 112
 Lohmeyer, Dieter 12
 Lohr, Antonius 108, 120
 Lorenzen, Vilhelm 16
 Lubomirski 84
 Lubomirski, Stanislaus Heraklius 89
- Maini, Andrea 111
 Martin, Franz 97
 Maltzahn, Axel Albrecht von 112
 Mannerheim 67
 Maronski, Joseph 89
 Meissonier, Juste-Aurète 90
 Melanchton 30
 Meldahl, Ferdinand 49
 Merlini, Dominik 100
 Midow, Herkules 31, 34
 Mißfeldt-Lühning, Frauke 12
 Mniszek 91
 Modi, Friedrich 73
 Mohr, Johann Caspar 71
 Moltke, Adam Gottlob 36, 40
 Mose, Joseph Eduard 9
 Müller, Wolfgang J. 10, 11
 Müller 38
 Muthesius, Hermann 9
 Mycielski 95
 Mycielski, Joseph 102
- Napoleon Bonaparte 64
 Naronski, Joseph 89
 Neuhertz 98
- Oertzen, Hans Friedrich von 115
 Olthoff 109
 Opaliński 86
 Opaliński, Christoph 87
 Orsetti 88
 Orzelska, Anna 90
 Ossoliński 84
 Ossoliński, Georg 86
 Oxenstierna, Axel 43, 44
 Oxenstierna, Erik 45
- Pahlen, Arend Dierdich von der 71
 Pahlen, Carl Magnus von der 70, 74
 Pahlen, Gustav Christian von der 70
 Pahr 44
 Palladio, Andrea 45, 84
 Palmstedt, Erik 64
 Panten 44
 Pellicia, Guiseppe Anselmo 12, 115, 124,
 127
 Petersen, Ove 42
 Philipp I. Herzog von Pommern-
 Wolgast 106
 Pilo 38
 Placidi, Franz 90
 Platen, Baltzar von 49
 Platen, Jürgen von 107
 Plato 51
 Plessen, Carl Adolf von 36
 Plock, Bischof von 84
 Podębice 84
- Pöppelmann d. Ä., Matthäus Daniel 90
 Pogwisch 111
 Pogwisch, Lucia 7
 Potocki 84
 Potocki, Eustachy 91
 Potocki, Franz Salezy 91
 Potworowski 95
 Przychylny, Abrose 84
 Putbus, Malte von 108, 120
- Quarenghi, Giacomo 65
 Quellinus, Thomas 34
- Rabe, Friedrich 124
 Radziejowski 89
 Radziwiłł, Alexander Ludwig 85
 Radziwiłł Nieswiesz, Boguslaus 86
 Ramel, Hans 47
 Ramel, Malte 47
 Rantzau, Hans 3, 7
 Rantzau, Heinrich 4, 7
 Rantzau, Johann 4, 7
 Rantzau, Peter 7
 Rehn, Jean Eric 48
 Reventlow, Conrad 34, 35
 Reventlow, Ernst Friedrich von 9
 Reventlow, Fritz 12, 17
 Reventlow, Julia 12, 17
 Richter, Johann Adam 8
 Richter 44
 Risebieter, Helmeyt 72
 Rivius 10
 Roloff von Owstin 107
 Rosenberg, Georg Erdmann 40
 Rosenberg, Johann Gottfried 8, 19, 38, 40
 Rosenkranz, Holger 31
 Rotermund, von 108
 Rudbeck, Olof 51, 52
 Rupniewski, Stanislaus 90
- Saarinen, Eliel 66
 Saldern, Caspar von 6
 Saly 38
 Scamozzi, Vincenzo 86
 Schack von Buchwald 113
 Schaumburg-Lippe, Georg Wilhelm 125
 Scheel von Plessen, Christian Ludwig 36
 Schinkel, Karl Friedrich 5, 9, 41
 Schlaun, Johann Conrad 8
 Schleppe, Irmgard 11
 Schlie, Friedrich 110
 Schlitz, Hans Graf von 114
 Schröder, Christian Friedrich 64
 Schröder, Johannes von 16
 Schubert 73
 Schubert, Alexander von 73
 Schultze-Naumburg, Paul 9
 Schwerin, Ulrich von 106
 Senes, Laurentius 87
 Serlio, Sebastiano 4, 84
 Seydewitz, Johann Christoph Friedrich
 von 126, 127
 Sigismund III. 83
 Skokowski 84
 Skuratowicz, Jan 102
 Sobieski 88, 89
- Sobieski, Johannes 83
 Sørensen, C. Th. 35
 Sophie Magdalene von Sachsen-
 Anhalt 37
 Spazzio, Johann 89
 Spezza, Andrea 84
 Steenwinkel 7
 Steenwinckel d. Ä., Hans 34, 42
 Stenbock 74
 Stenbock, Carl Magnus von 70
 Stüler, Friedrich August 102, 116
 Sułkowski 95
 Sułkowski, Alexander 97
 Sułkowski, Anton 97
 Sułkowski, August 97
 Szate, Paul de 85
 Szcześliwy, Paul 84
 Szpilowski, Teofil 86
- Tadey 11
 Tadey, Francesco Antonio 12
 Tarlo, Johannes Karl 85
 Tencalla, Constante 85
 Tessin d. J., Nicodemus 34, 35, 54
 Tessin d. Ä., Nicodemus 54
 Thott, Otto 39
 Thurah, Laurids 38
 Tirregaille, Pierre Ricaudde 91
 Tocque 38
 Tomasson, Tomas 61
 Trapola, Matteo 84
 Trevano, Giovanni 85
 Tschierske, Georg Dietrich 8
 Tuscher, Markus 38
 Tvede, Vilhelm 42
 Tybjerg, Christian 41
- Ulrich von Schwerin 106
- Vallée, Jean de la 45
 Vallée, Simon de la 8, 44, 45, 46
 Vernet, Charles 126
 Vieregge, Joachim Heinrich von
 110, 121
 Vingboons, David 45
 Vingboons, Justus 45
 Vingboons, Philip 45
 Vogel, Johann Nicolaus 72
 Vorberg, Gerdt 72
 Vries, Adriande 54
- Wahl, J.S. 38
 Wasa, Gustav 60
 Wichrowski 84
 Wilhelm, Heinrich 45
 Witold 81
 Wodzicki 88
 Wrangel, Carl Gustav von 108, 120
- Zadzik, Jacob 85
 Zbarazski 86
 Zasławski, Ladislaus Dominik 84
 Zettersvall, Helgo 50
 Zólkiewski, Stefan 84
 Zühlen, von 122
 Zwingmann, Christian 49

Photonachweis

Landesamt für Denkmalpflege Schleswig-Holstein (Titelbild, Abb. 2–12, 14–17), Landesbildstelle Schleswig-Holstein (Abb. 13), Kgl. Bibliothek Kopenhagen (Abb. 22), Bibliothek der Kunstakademie Kopenhagen (Abb. 24), Lisbeth Saaby (Abb. 26–39), Antikvarisk-Topografiska Archivet/Stockholm (Abb. 42–44, 46, 49), Foto Carl-Filip Mannerstråle (Abb. 48), Museo Xirasto/HKA (Abb. 52–57), Staatliches Historisches Museum Tallin (Abb. 62), Péteris Blums (Abb. 65–73), Foto V. Auziņš/Riga (Umschlagrückseite, Abb. 75), Institut für Denkmalpflege/Arbeitsstelle Schwerin (Abb. 86–97).

