

20

INSTITUTO COLOMBIANO DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA –ICANH–

I N F O R M E F I N A L

**Procesos de documentación
y conservación en los conjuntos
pictográficos 19 y 20
Parque arqueológico de Facatativá
(Cundinamarca)**

María Paula Álvarez
Diego Martínez Celis

Octubre de 2004

INSTITUTO COLOMBIANO DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA –ICANH–

I N F O R M E F I N A L

**Procesos de documentación
y conservación en los conjuntos
pictográficos 19 y 20
Parque arqueológico de Facatativá
(Cundinamarca)**

María Paula Álvarez
Diego Martínez Celis

Colaboradores:

Margarita Acosta
Helen Jacobsen
Isabel Cristina Quintero
Manuel Ruíz Pichimate
Álvaro Botiva Contreras
Pedro Argüello García

Octubre de 2004

20

Bogotá, octubre de 2004

Señor

Victor González

Arqueología y Patrimonio

Instituto Colombiano de Antropología e Historia

Por medio de la presente hago entrega formal del informe final de la documentación y la intervención realizada sobre el conjunto de pictografías 19 y 20 en el parque Piedras de Tunja.

En este se hace referencia a la ubicación, levantamiento y técnica de elaboración de las pictografías, el estado de conservación antes de la intervención, los procesos realizados durante los meses de agosto y septiembre del año en curso y los resultados obtenidos con la intervención.

Es por lo tanto una constancia escrita de los trabajos que a satisfacción del ICANH, allí se realizaron.

Atentamente

Maria Paula Alvarez
Restauradora de Bienes Muebles

Contratista ICANH

CONTENIDO

Presentación

Introducción

Ficha de registro

1. Localización

Mapa plegable

2. Esquemas generales yacimiento

3. Esquemas por cara (plegable)

4. Esquemas por grupo

5. Características

6. Material de Apoyo

Técnica de elaboración

Ficha estado de conservación

Diagnóstico del estado de conservación

Proceso de intervención

Conjuntos 19 y 20

Conjunto 16

Conclusiones y recomendaciones

Anexos

Determinación de sales Conjuntos 19 y 20

Grupos roca No. 16

Bibliografía

PRESENTACIÓN

El Parque Arqueológico de Facatativá, se encuentra a cargo de la Corporación Autónoma Regional CAR, ha sido valorado por los bienes de interés arqueológico y natural que en él se encuentran; en lo cual ha contribuido el Instituto Colombiano de Antropología e Historia en su misión de conservar el patrimonio arqueológico de nuestro país.

Considerando que la valoración de los bienes que hacen parte del patrimonio no se logra sin un previo reconocimiento de ellos, el programa de “Divulgación para la Preservación del Arte Rupestre de Cundinamarca” que desde 1999 viene desarrollando el Instituto Colombiano de Antropología e Historia ICANH, busca documentar, registrar y divulgar las expresiones rupestres en tanto que manifestación cultural del período prehispánico y establecer los mecanismos de intervención para la mitigación del daño ocasionadas por las acciones vandálicas sobre el Arte Rupestre.

Para lograr tal objetivo y debido al avanzado estado de deterioro causado principalmente por la realización de graffitis sobre las pinturas rupestres de casi la totalidad de los sesenta murales que componen el Parque Arqueológico de Facatativa, el ICANH escogió, en esta oportunidad, las pictografías No. 19 y 20 para documentarlas y llevar a cabo una intervención de conservación y restauración en ellas.

Con base en los planteamientos anteriores el ICANH contrató a la restauradora María Paula Álvarez para realizar la intervención de la mencionada roca, a su vez contó con Diego Martínez para la documentación de la misma.

El presente documento reúne la información relativa al deterioro sufrido por la roca y las pictografías No. 16, 19 y 20, así como los procesos de intervención realizados sobre éstas. Resulta un documento de gran importancia en la medida que son escasos, en el país, los trabajos de restauración realizados sobre el Arte Rupestre. Los efectuados hasta el momento no cuentan con una documentación previa tan exhaustiva y precisa como la que se elaboró para estas piedras.

Alvaro Botiva Contreras.
Investigador ICANH

Bogotá, octubre de 2004

Vista panorámica del sector central del parque. A la izquierda, el sector de la roca con los grupos 19 y 20 que fueron intervenidos y documentados.



INTRODUCCIÓN

Considerando que la restauración de un Bien de Interés Cultural supone la documentación de sus valores históricos y formales, la conservación de su materialidad y la recuperación de los valores estéticos que contiene, y atendiendo a las necesidades planteadas en el programa que desarrolla el ICANH en el Parque Arqueológico de Facatativá, el presente informe rinde cuenta de las labores de documentación y restauración en las pictografías No 19, 20 y 16 realizadas durante los meses de agosto y septiembre de 2004.

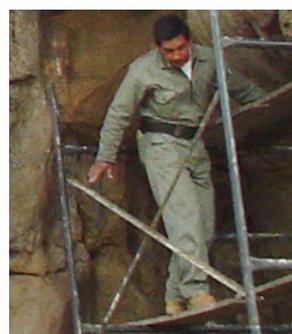
La primera parte, elaborada por Diego Martínez, presenta el levantamiento y ubicación de la roca en donde se encuentran los conjuntos pictográficos 19 y 20, y de los motivos que los conforman.

Luego aparecen algunas anotaciones sobre la técnica de elaboración, registradas durante el proceso de intervención y el Diagnóstico del Estado de Conservación. Allí se relaciona gráficamente el deterioro de esta piedra y se mencionan los mecanismos y los factores que han intervenido en él.

Enseguida se hace una descripción del proceso de intervención llevado a cabo sobre estos dos conjuntos que contempla la metodología utilizada en cada zona, los resultados obtenidos y algunas fotografías que ilustran los procedimientos realizados. De igual manera se presenta la fotografía a color del estado de los conjuntos pictográficos después de la intervención y por último las conclusiones y algunas recomendaciones que se deben tener en cuenta hacia futuro para asegurar la conservación de este bien documental.

En este informe aparece también el registro de las acciones de limpieza llevadas a cabo sobre la piedra 16, intervenida en el 2003 y el levantamiento de las pictografías de color blanco que no habían sido registradas en ese momento.

El equipo de trabajo encargado de la intervención durante la temporada 2004 estuvo constituido por las restauradoras María Paula Álvarez, Margarita Acosta, Helen Jacobsen e Isabel Cristina Quintero y el funcionario de Obras Públicas de Facatativá Manuel Ruiz Pichimate.



TÉCNICA DE ELABORACIÓN

En el conjunto de pictografías No. 19 se observaron motivos geométricos rojos que presentan dos tonalidades básicas, una más clara que otra, que podrían o no corresponder a momentos de aplicación diferentes.



Trazos de pintura de dos tonalidades diferentes en el p nel No. 19



Trazos de pintura en el p nel No. 20

El conjunto 20 está conformado por varios grupos. En la mayoría de éstos priman formas geométricas elaboradas a partir de trazos continuos. Muy cerca del número 20 se encuentran una serie de triángulos concéntricos y una serie de puntos que conforman líneas en diferentes direcciones. Estos puntos presentan las características de huellas digitales.

A simple vista, la apariencia de la pintura es consistente y opaca de lo que puede deducirse que se trata de una técnica a seco. De acuerdo con los resultados de los análisis realizados sobre la pintura de la piedra 16, la capa pictórica no presenta aglutinante de naturaleza orgánica. Resultados similares se han obtenido sobre muestras de otras pictografías del altiplano cundiboyacense en donde se ha determinado que el rojo corresponde a una tierra mineral. En los conjuntos 19 y 20 es probable que se halla utilizado la misma pintura, es decir una mezcla de óxidos de hierro y arcillas, diluida en agua (medio para aplicar el color).

En la mayoría de los diseños el trazo es continuo y presenta las características de la técnica de aplicación digital, en otros los bordes del trazo son irregulares de lo que se deduce que fueron realizados con pincel, fabricado tal vez con fibras vegetales. De cualquier manera la capa pictórica tiene un grosor regular.

DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE CONSERVACIÓN

Las pictografías 19 y 20 se encuentran ubicadas en el extremo noroccidental de la piedra comúnmente denominada *De Los Presidentes*. Sobre ellas aparecen factores que intervienen en su conservación como son la suciedad, la presencia de sales, de escurrimientos de agua, manchas de resina y excrementos de aves, microorganismos, graffitis e inscripciones, entre otros. La ubicación y extensión de estos factores de deterioro aparecen representados gráficamente a continuación.

En términos generales este abrigo rocoso, se ve afectado por los mismos factores de alteración descritos para la piedra 16, sin embargo la intensidad con la que aparecen los deterioros varía.

Es decir, al igual que para la piedra 16, en la zona de los conjuntos 19 y 20, el agua ha contribuido con el deterioro de la roca, el lavado de las pictografías y la consecuente aparición de halos blanquecinos, característicos de la presencia de sales. Esta se infiltra, remonta por capilaridad, permanece en superficie por higroscopicidad (cuando llega por medio de la lluvia o es aplicada intencionalmente como método para resaltar las pictografías y permitir su mejor contemplación), y al precipitar, se concentra en escurrimientos y chorriones cuyas marcas se observan sobre la superficie. Estos escurrimientos aparecen asociados a acumulación de tierra, zonas de proliferación de microorganismos y microflora, formación de sales y manchas de óxidos que resultan apenas naturales en una roca expuesta a la intemperie. Si bien están presentes especialmente en las zonas superiores de la roca no intervienen con la correcta apreciación de los conjuntos 19 y 20 y por lo tanto no necesariamente deben ser eliminados.

La incidencia que tienen los factores anteriormente descritos sobre la zona en mención resulta ser, de todas maneras, menor con relación a lo observado sobre la piedra 16. En efecto manifestaciones del deterioro como la exfoliación y la presencia de sales resulta claramente menos notoria. Mientras que en la piedra 16 había grandes zonas cubiertas por una capa muy gruesa de sales blancas insolubles (silicatos), especialmente ubicadas a más de dos metros de altura, y algunas eflorescencias menos gruesas asociadas con arcillas de coloración crema, ubicadas en zonas más bajas; sobre la zona del abrigo rocoso en donde se encuentran los conjuntos 19 y 20 sólo se observan algunas sales del primer tipo en las zonas altas, cercanas a los huecos donde anidaban golondrinas. Sales del segundo tipo, se encuentran aisladas para el caso de la zona 20 y ubicadas en toda la parte baja del extremo noroccidental de la piedra. Los análisis realizados sobre las eflorescencias de las partes bajas de estas dos zonas muestran la presencia de silicatos asociados a óxidos de hierro. Si bien en las análisis no se consideran los silicatos como sales puestos que son parte constitutiva de las



Ubicación de las áreas trabajadas en las rocas 19 y 20.

rocas areniscas, estos lo son en tanto que productos de la disolución de la roca. Los óxidos de hierro pueden provenir de la composición misma de la roca, de la suciedad superficial asociada a la presencia de sales, o a la capa de arcilla que fue aplicada hace algunos años en las partes inferiores de la mayoría de abrigos rocosos de este Parque Arqueológico.

Otro de los factores de deterioro que es importante mencionar al hacer un diagnóstico del estado de conservación es el biológico. En este caso el biodeterioro está más referido al daño causado por la presencia de aves (manchas de excrementos y resina, producto de la actividad metabólica y alimenticia de las aves, aparecen en las zonas 19 y 20) que por el crecimiento de microorganismos, pues éstos no aparecen sino de manera aislada sobre esta zona de la roca. Si bien en años anteriores se quiso controlar lo anterior sellando con un mortero a base de arcilla los huecos de la parte media de la roca donde las golondrinas anidan, en la actualidad el mortero se ha perdido y éstas han recolonizado el lugar. Su presencia, junto con la del mortero, activan el proceso de formación de sales insolubles.

Quizás los deterioros que más intervienen con la correcta apreciación de las pictografías 19 y 20 son los de origen antrópico. Las inscripciones, graffitis, rayones, y manchas de arcilla de la parte inferior de la roca, provocados intencionalmente por el hombre, se extienden ampliamente sobre esta zona de la roca.

En la medida en que el biodeterioro, la suciedad, las sales y los graffitis e inscripciones pueden ser eliminados completa o parcialmente, en esta intervención se pretende recuperar con la limpieza la capacidad de apreciar sobre la piedra los conjuntos pictográficos.



Anterior sellamiento con mortero a base de arcilla de los huecos que servían de nido a algunas aves.

PROCESO DE INTERVENCIÓN

Conjuntos 19 y 20

Con el fin de recuperar la lectura de las pictografías y teniendo en cuenta lo mencionado en el diagnóstico del estado de conservación de los conjuntos 19 y 20 la presente intervención se concentró en eliminar o atenuar los deterioros que se encuentran en la zona inferior de la roca donde están ubicados dichos conjuntos.

La primera acción que se realizó sobre el entorno de la zona trabajada fue la eliminación con pala y rastrillo por parte de los trabajadores del parque de la capa vegetal que impedía el acceso a la roca.

Como para la piedra 16 y considerando que el agua es el agente que contribuye a la movilización de las sales, durante la intervención de los conjuntos 19 y 20 se siguieron procedimientos en donde se usaron bajas cantidades de humedad. Así la piedra, en estas zonas, fue trabajada primero con métodos en seco, en donde se removió mecánicamente la suciedad superficial y acumulada. Los borradores suaves sirvieron para retirar en mayor profundidad la suciedad, algunos graffitis (realizados en carbón y lápiz), y parte del velo salino y arcilloso que cubría parcialmente la superficie. Posteriormente la limpieza de la totalidad de la superficie se completó con la aplicación de un solvente de rápida evaporación como lo es el alcohol y la acción de cepillos de cerda plástica. La limpieza se completó con una segunda pasada del borrador.



Eliminación mecánica de la suciedad superficial mediante borrador suave.



Sector con masiva presencia de graffitis, antes y durante la intervención.

Además, se retiraron los graffitis y las manchas de excrementos y resinosas con la mezcla de solventes orgánicos seleccionada a partir de la prueba de solventes realizada al iniciar la intervención.

En algunos graffitis y manchas se aplicó primero el solvente con hisopo y después se completaba la acción con la ayuda del bisturí, en otros graffitis se debía insistir, sobre todo en las superficies más rugosas de la piedra, con alcohol y un cepillo de cerdas plásticas, retirando la suciedad eliminada con motas de algodón.



Area de prueba de eliminación de resinas.



Eliminación de excrementos, resinas y manchas sobre áreas sin pictografías por medio de bisturí.

Limpieza con alcohol y cepillo sobre áreas rugosas.



Eliminación de excrementos y resinas por medios mecánicos.

El resultado obtenido con la limpieza en estas zonas resultó satisfactorio ya que se pudieron eliminar la totalidad de los graffitis, manchas de excrementos y resina y, si bien, el velo salino no se eliminó completamente, si se logró recuperar la intensidad del color y la lectura de las formas en las pictografías.

En la parte media donde se encontraban los restos del mortero arcilloso, éste fue eliminado y reemplazado por bloques de piedra.

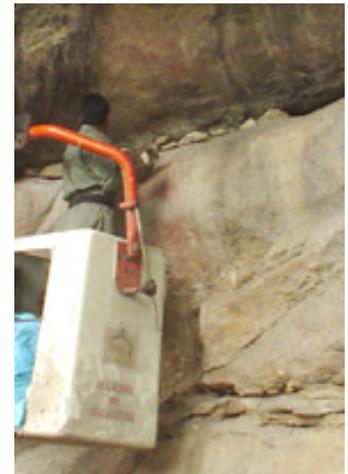
En las zonas de la piedra donde no hay pictografías, se empezó retirando la suciedad superficial y acumulada y los desechos sólidos, en seco y mecánicamente con escobas y cepillos. Después se realizó una limpieza con agua a presión (gracias a la colaboración del cuerpo de bomberos de Facatativá). De esta manera se removió parte de la tierra acumulada que no se había logrado retirar con la primera limpieza y se disminuyó la intensidad de las manchas causadas por los escurrimientos de humedad provenientes de la parte alta y media de la roca.



Limpieza con agua a presión en áreas sin pictografías.



Limpieza por medio de cepillos de cerdas suaves en sectores sin pictografías.



Sellamiento de orificios de anidamiento de aves con fragmentos de roca arenisca.

La casi totalidad de los graffitis hechos en carbón se retiraron con chorros de agua, aplicados localmente, y cepillos de cerdas suaves. Los graffitis elaborados con otro tipo de materiales se trabajaron también con alcohol y la mezcla de solventes aplicada con cepillo y algodón. En la medida en que las mezclas de solventes orgánicos resultan ser perjudiciales para la salud durante esta intervención se buscó reducir el uso de ellas, reemplazando, de ser posible con el alcohol.

Finalmente para completar la intervención de esta piedra y con la ayuda de la grúa de la secretaría de obras públicas de Facatativá, se sellaron con pedazos de piedra arenisca los orificios en donde anidan las golondrinas. Además el material vegetal que cubre la parte superior de la roca fue retirado.



Eliminación de material vegetal del techo de la roca.

Conjunto 16

Si bien durante los trabajos realizados en el 2003 la roca había sido cercada y así había permanecido con el fin de evitar intrusiones que dañaran las pinturas, un mes antes de iniciar la presente intervención las pictografías fueron manchadas.

Sobre cada uno de los conjuntos pictográficos de esta piedra fue aplicado un material de apariencia resinosa que, según algunas personas que pillaron el momento del acto de vandalismo, corresponde a gaseosa. Después de realizar algunas pruebas para determinar el método de limpieza más adecuado se determinó que el más efectivo resultaba ser el alcohol aplicado con algodón y cepillos de cerda suave sobre la superficie. Con el fin de observar si la sustancia aplicada había sido gaseosa sobre la superficie se hicieron algunas pruebas. La apariencia después del secado es muy similar a la de la sustancia resinosa y soluble en alcohol así que puede pensarse que las manchas corresponden a dicha sustancia. En algunas zonas en donde la porosidad de la piedra era grande la sustancia había penetrado más profundamente por lo que en dichas zonas el procedimiento debió repetirse numerosas ocasiones. Al final el resultado fue satisfactorio.



Vandalismo causado durante el mes de agosto de 2004 sobre todas las pinturas de la roca 16.



Eliminación de las manchas con alcohol mediante algodón y cepillos de cerda suave.



Prueba para determinar la naturaleza de la sustancia aplicada vandálicamente.

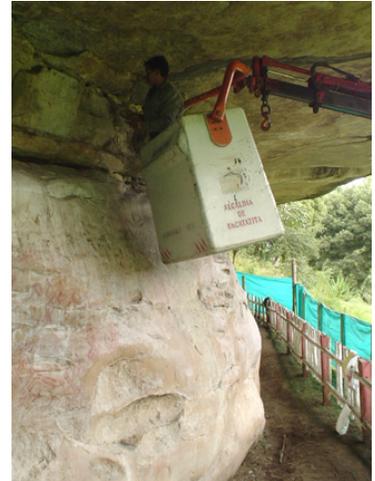


El mismo sector luego de la limpieza.

Si bien en la intervención realizada en el 2003 se trabajaron ampliamente los graffitis ubicados en el plano horizontal de la zona central, izquierda de la piedra, algunos de ellos debían ser integrados cromáticamente pues no pudieron ser retirados totalmente.

Sobre ésta misma zona aparecían al iniciar la presente intervención algunas manos pintadas en los últimos meses que fueron retiradas con la mezcla de solventes, alcohol y cepillo. Al realizar ésta limpieza las integraciones hechas con colores pasteles se perdieron por lo que se buscó insistir en la eliminación de los graffitis antiguos obteniendo mejores resultados que en la intervención pasada. En las zonas donde no fue posible retirar los rastros de éstos viejos graffitis se trabajó de nuevo con colores al pastel hasta integrarlos al resto de la superficie.

Finalmente para completar la intervención de esta piedra se sellaron con pedazos de piedra arenisca los orificios en donde anidan las golondrinas.



Sellamiento de orificios de anidación mediante fragmentos de roca arenisca.



Sector de la roca que fue alterado durante el 2004 con la aplicación de improntas de manos con vinilo rojo.



El mismo sector después de la limpieza.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La intervención realizada sobre los conjuntos 16, 19 y 20 muestra la necesidad de realizar labores de reconocimiento, sensibilización, concientización y valoración frente al patrimonio rupestre con las cuales se evite el deterioro causado por el hombre.

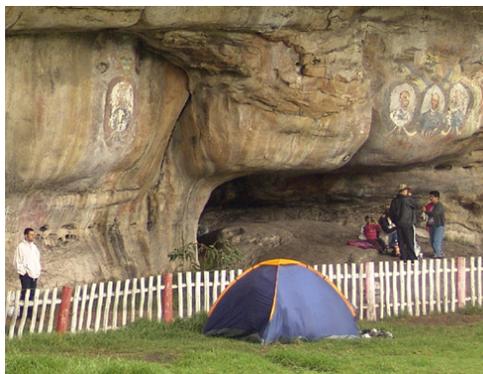
Estas actividades deben realizarse con el público en general, que a pesar de visitar el Parque, desconoce, no sólo la presencia e importancia del legado precolombino ubicado en las superficies de los abrigos rocosos, sino también las consecuencias de estos actos vandálicos, además de la dificultad y el costo que supone un trabajo de limpieza de estas superficies. Así mismo deben también realizarse con el público especializado, pues buena parte de la gente que trabaja con el estudio del arte rupestre en el país desconoce el daño que se le causa a las pictografías cuando se las moja.

Se debe realizar un plan de manejo del parque, en donde se incluyan las competencias de las diferentes instituciones como la CAR, el ICANH, el Municipio y la comunidad en general de Facatativa, principales custodios de este importante sitio que hace parte del acervo cultural de los colombianos.

Teniendo en cuenta lo anterior y considerando el cuidado que merece el patrimonio rupestre en este sitio, se recomienda continuar con los trabajos de difusión, documentación y conservación del arte rupestre en el Parque Arqueológico de Facatativá y contar para ello con personal especializado.

Por otra parte se recomienda la señalización e información general, a la entrada y en cada abrigo rocoso que contenga pictografías ya que esto ayuda en el reconocimiento, valoración y difusión de tan importante legado patrimonial.

El mantenimiento de las zonas alrededor de estos abrigos, retirando la vegetación de por lo menos cincuenta centímetros de la piedra, podando el pasto, y revisando el cercado, es muy importante para su visualización y denota el cuidado e importancia de estos Bienes.



Visitantes arman carpas e invaden la cerca que protege el acceso a la Roca 20.

Ejemplos de la relación de los visitantes con el espacio de las piedras con pinturas rupestres:



Una familia en día de campo, almuerza bajo la Piedra de los Presidentes.



La valla que protege la roca 16 es usada como percha para colgar ropa.



Piquete familiar junto a una roca protegida con la cerca tradicional.



Una pareja toma gaseosa sobre una roca, junto al mural 20b.

BIBLIOGRAFÍA

Álvarez, María Paula . *Procesos de conservación en los conjuntos pictográficos de la piedra No. 16. PARQUE ARQUEOLÓGICO DE FACATATIVÁ*. Informe final presentado al ICANH. 2003

Bednarik,Robert: *Reflexiones sobre la práctica de humedecer las pinturas rupestres*. Boletín No. 8, p. 28-29. SIARB, La Paz, Bolivia, 1994.

Escuela de Restauración, Conservación y Museografía. *Análisis y causas de deterioro en las Piedras de Tunja*. Bogotá, julio de 1987.

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. *Técnicas de diagnóstico aplicadas a la conservación de los materiales de construcción en los edificios históricos*. Sevilla: Consejería de Cultura, Junta de Andalucía, 1996.

Martínez, Diego y Pedro Argüello. *Documentación de la roca No. 16. PARQUE ARQUEOLÓGICO DE FACATATIVÁ*. Informe final presentado al ICANH. 2003

Lazzarini, Lorenzo y Laurenzi, Marisa. *La restauración de piedra: limpieza. Metodologías analíticas para la investigación de piedras deterioradas*. Pavia, Italia. 14 al 21 de septiembre de 1990.



- Convenciones**
- Excremento de aves
 - Microorganismos
 - ✕ Manchas de resina
 - /// Capa arcillosa
 - ## Inscripciones y graffitis
 - Halos blancucinos / sales

- ∩ Escurrimientos
- ∩ Exfoliación

FICHA DE REGISTRO

Roca No. 19 (grupos pictóricos 19 y 20)

NOMBRE DEL YACIMIENTO

Parque Arqueológico Piedras de Tunja

CÓDIGO

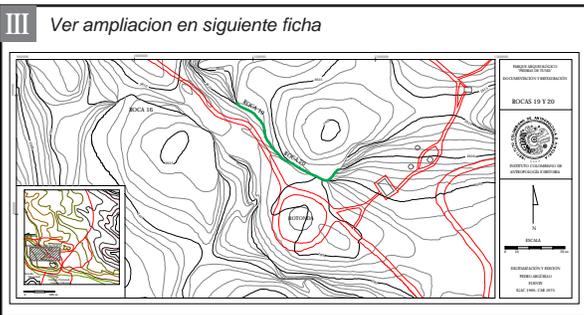
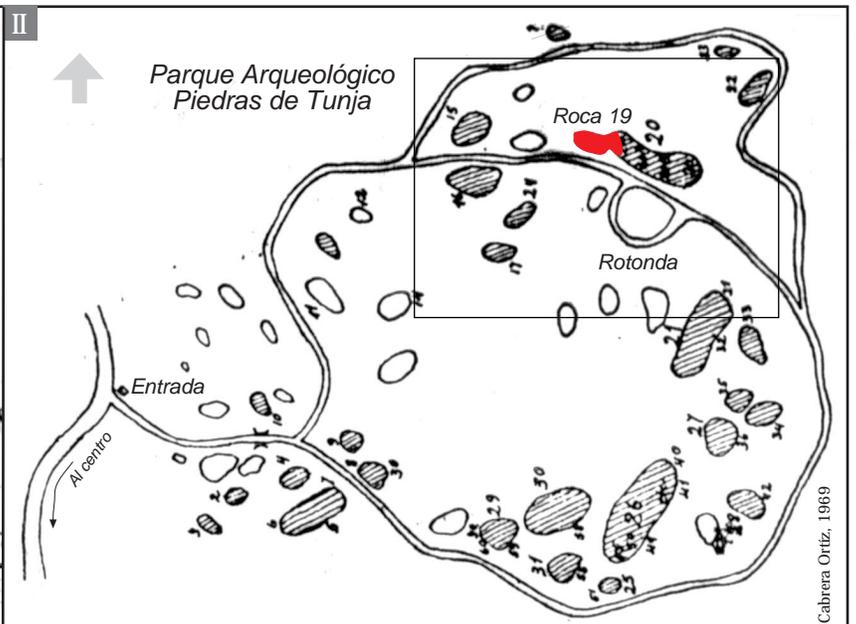
CuFac01P1019
Depto. Municipio Zona Modalidad Número

001 Registrado por: Diego Martínez Celis Mapas: Pedro Argüello García
 002 Institución: Instituto Colombiano de Antropología e Historia ICANH
 003 Proyecto: Documentación Roca No. 19 (grupos pictóricos 19 y 20) Parque Arqueológico Piedras de Tunja
 004 Fecha: Septiembre de 2004

1 LOCALIZACION

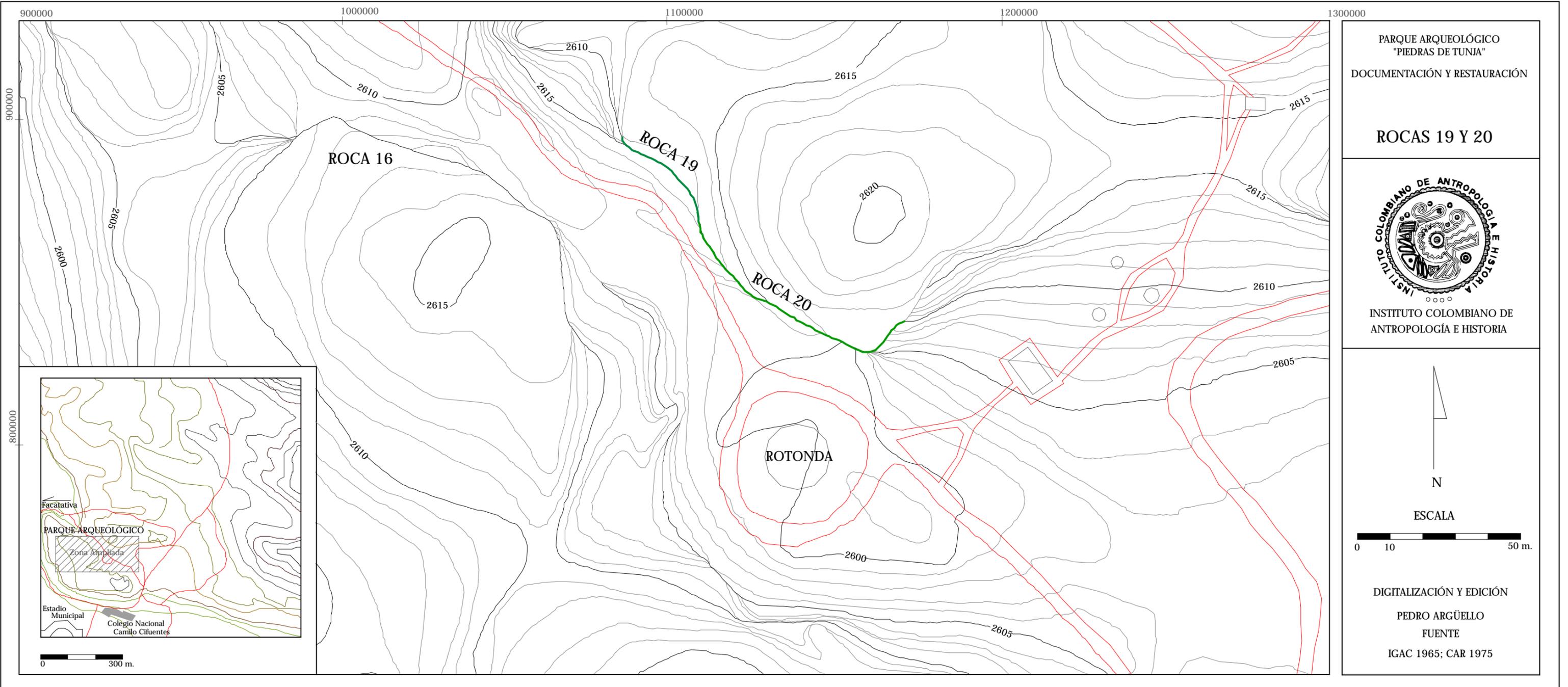
110 Departamento Cundinamarca
 120 Municipio Facatativá
 130 Vereda Casco urbano
 140 Predio Parque Arqueológico Piedras de Tunja
 150 Sítio Diagonal a la rotonda central

160 Plancha 227 II-IV
 170 Coordenadas
 171 IGAC X 970.100 Y 1.025.010
 172 GPS 4°50'3" N 74°18'6" O
 180 Altitud m.s.n.m. 2.539
 190 Fotografía aérea: Fecha Rdo. N.



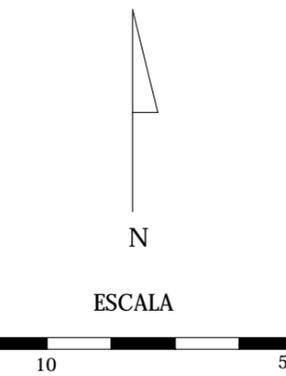
Segun W. Cabrera Ortiz, 1969

1 LOCALIZACION



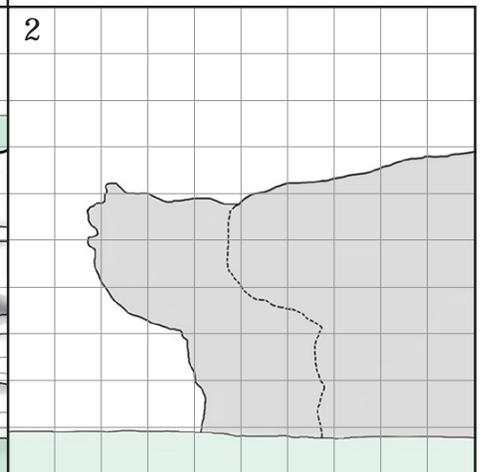
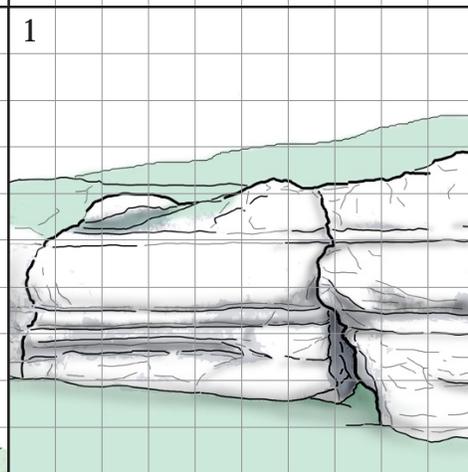
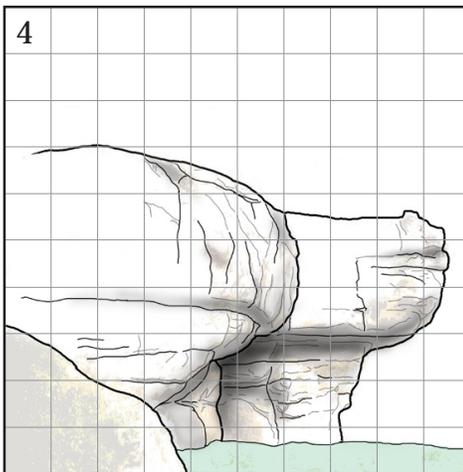
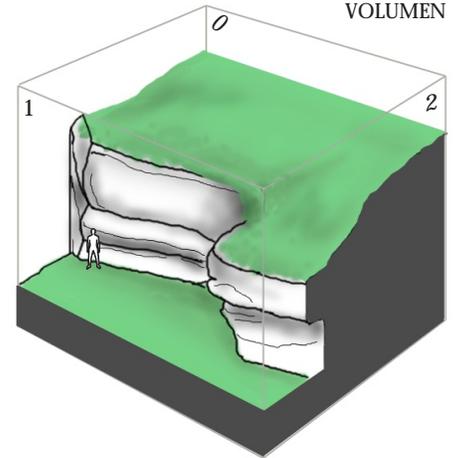
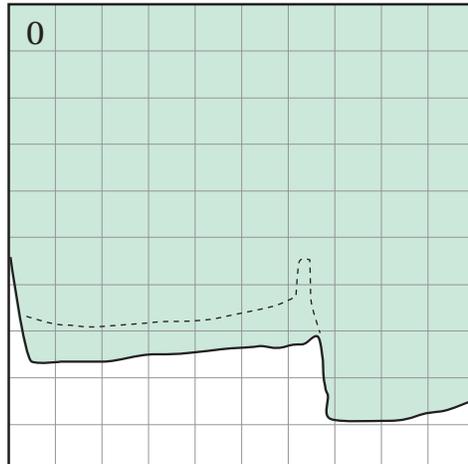
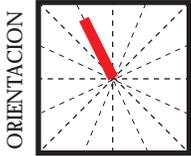
PARQUE ARQUEOLÓGICO
 "PIEDRAS DE TUNJA"
 DOCUMENTACIÓN Y RESTAURACIÓN

ROCAS 19 Y 20



DIGITALIZACIÓN Y EDICIÓN
 PEDRO ARGÜELLO
 FUENTE
 IGAC 1965; CAR 1975

INDICACIONES: Dibuje los esquemas generales de la roca o yacimiento en sus cinco vistas principales, localizando en el recuadro central (1) la cara principal. Señale el norte (N) en el esquema de orientación



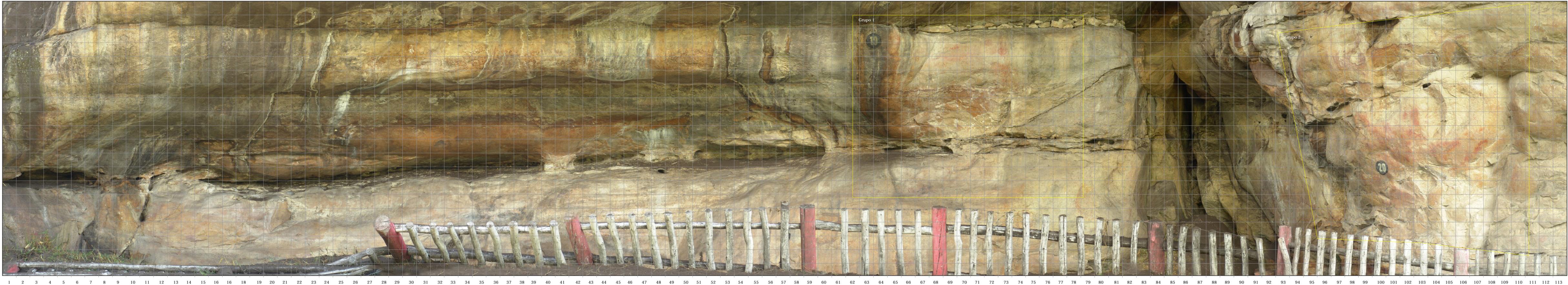
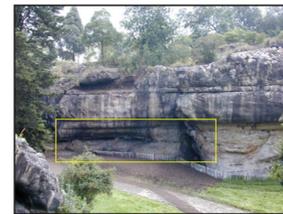
ESCALA



301 Cara Número: 1
302 Grupo(s) No.: 19 y 20

INDICACIONES: Describa en detalle cada cara de la roca que presente motivos.

Estado de la roca después de las labores de intervención y limpieza

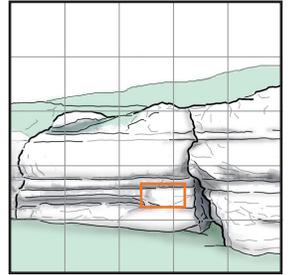


a
b
c
d
e
f
g
h
i
j
k
l
m
n
ñ
o
p
q
r
s

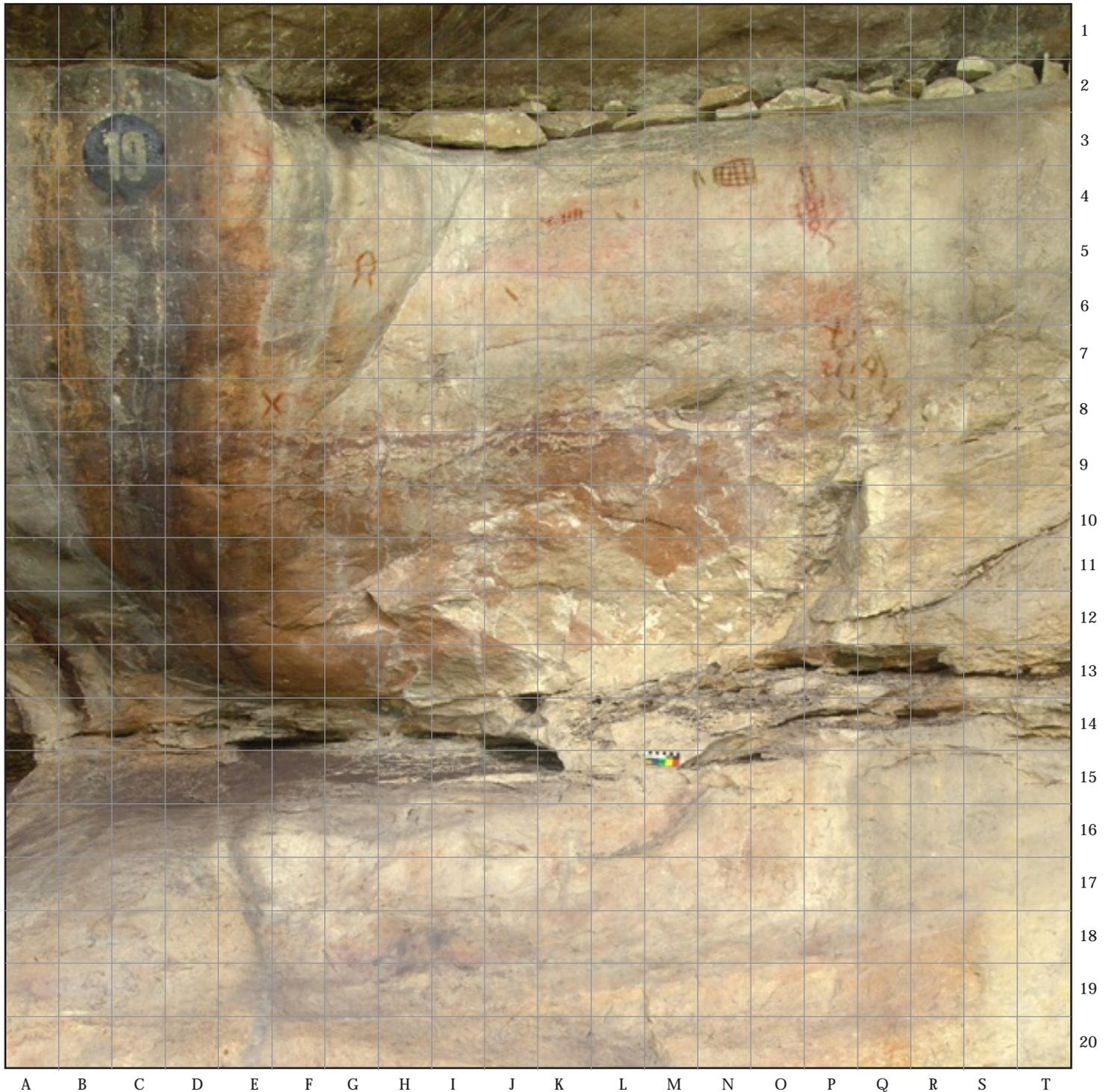
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 16 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113

401 Grupo No. (nombre) _____ 1 (19) _____

402 Cara trabajada

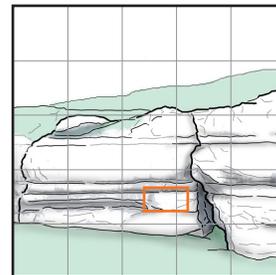


ESCALA

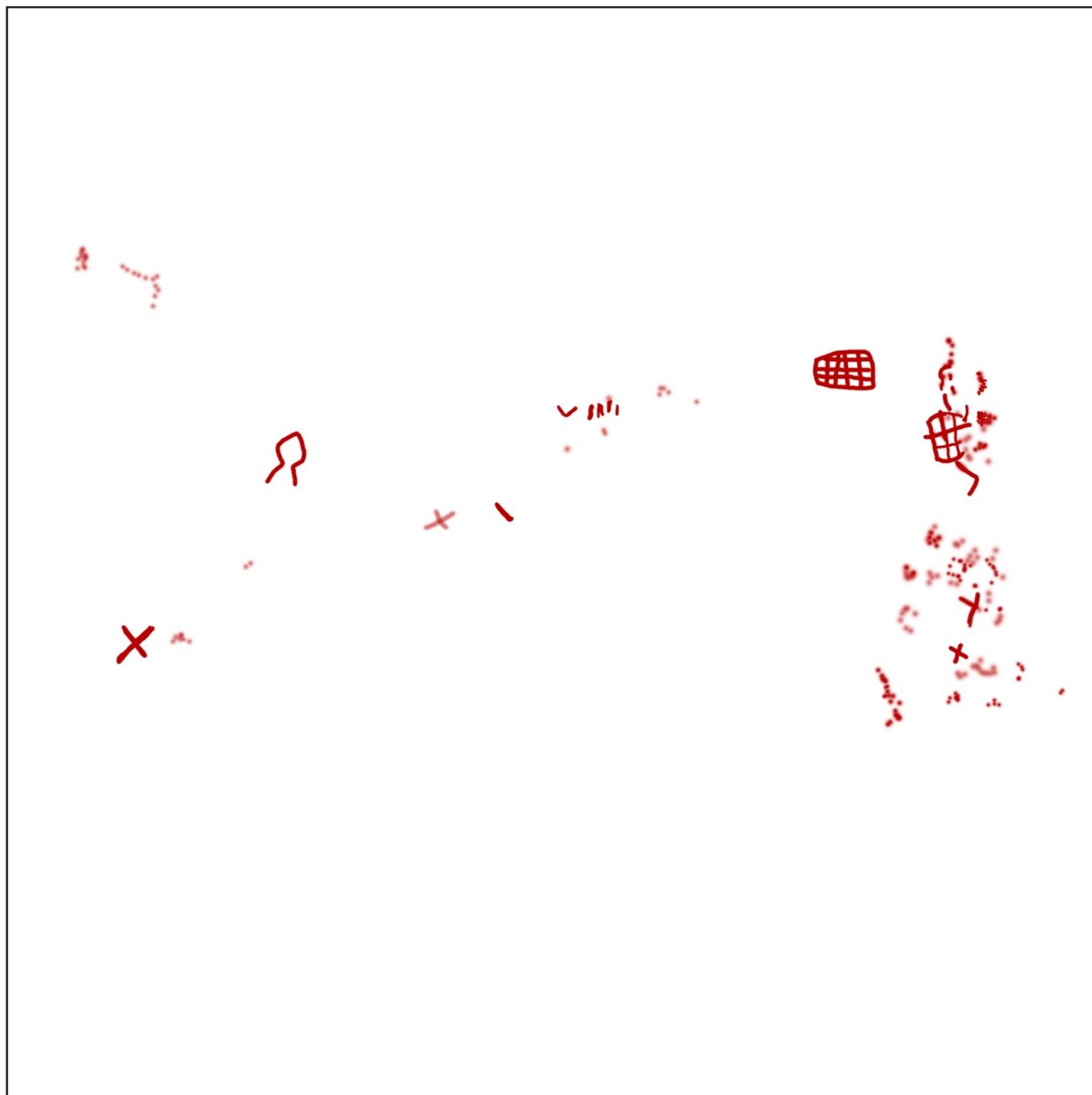


401 Grupo No. (nombre) 1 (19)

402 Cara trabajada

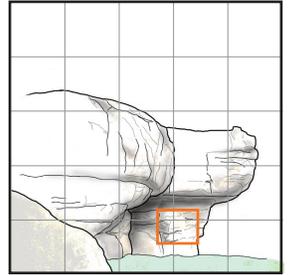


ESCALA



401 Grupo No. (nombre) _____ 2 (20) _____

402 Cara trabajada

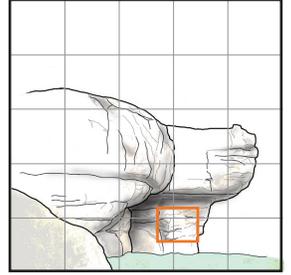


ESCALA

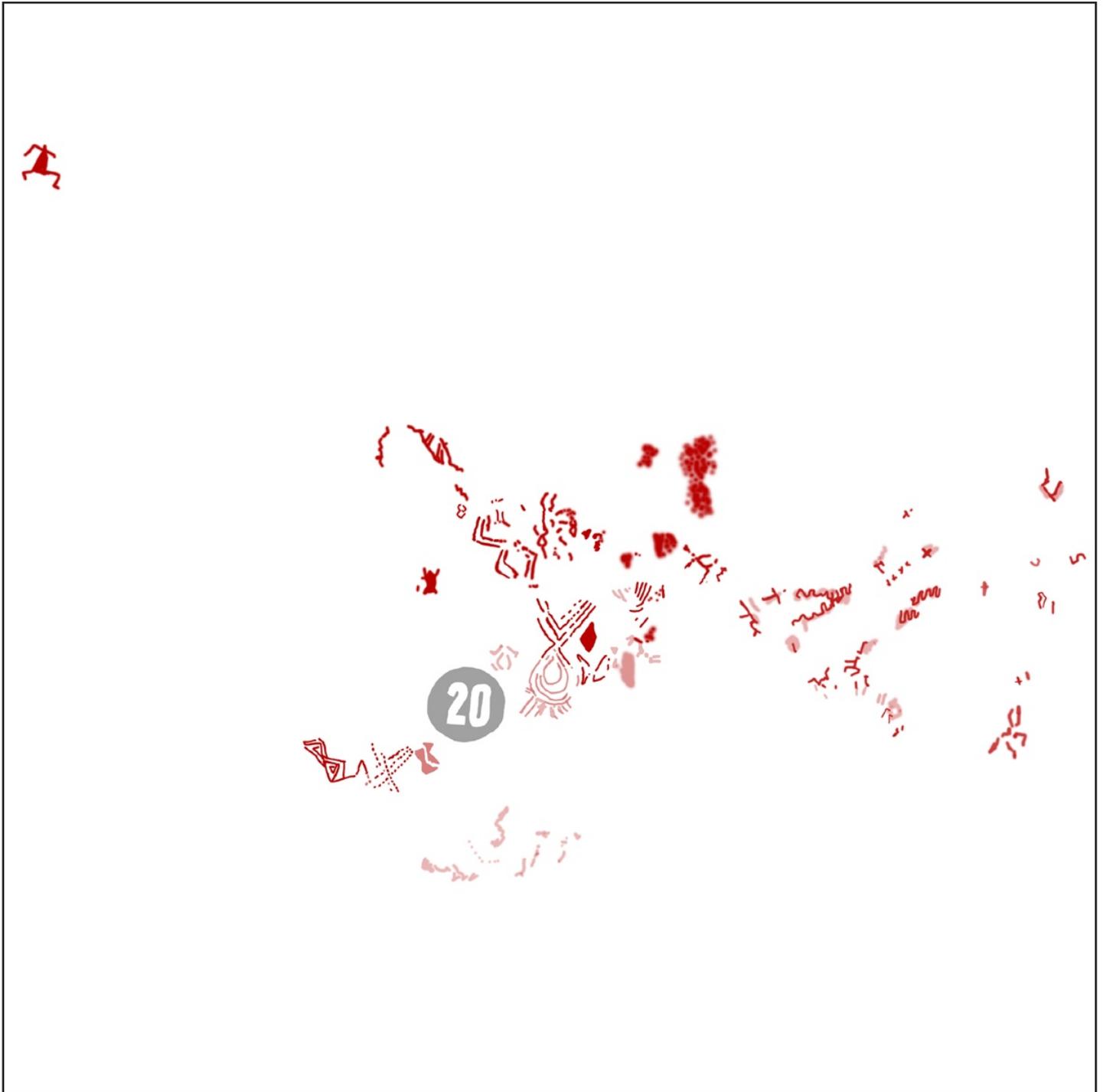


401 Grupo No. (nombre) _____ 2 (20) _____

402 Cara trabajada



ESCALA



510 Tipo de yacimiento

511 Roca

512 Abrigo

513 Cueva

514 Superficial

515 Pared rocosa

520 Tipo de manifestación

521 Pictografía

522 Petroglifo

523 Petroglifo pintado

524 Geoglifo

525 Mobiliar

530 Pictografía

531 Técnica

5311 Dactilar

5312 Instrumento

532 Color C M Y K

5321 _____

5322 _____

5323 _____

5324 _____

5325 _____

5326 _____

5327 _____

533 Tipo

5331 Positiva

5332 Negativa

540 Petroglifo

541 Técnica

5411 Percusión

5412 Abrasión

5413 Rayado

542 Superficie

5321 Bajo relieve  5322 Alto relieve 

5323 Bajo-Alto  5324 Punteado 

543 Surco (perfil de las muestras)

544 Otros

5441 Cúpula  5442 Cuenco 

5443 Mortero  5444 Batea 

5445 Afilador  5446 Plano 

INDICACIONES:

610: Reseñe las fuentes bibliográficas que hagan referencia a la roca estudiada, describiendo que tipo de material contiene (Desc.=Descripción, Loc.=Localización, Dib.=Dibujo, Fot.=Fotografía, Calco, Frott.= Frottage, Mapa

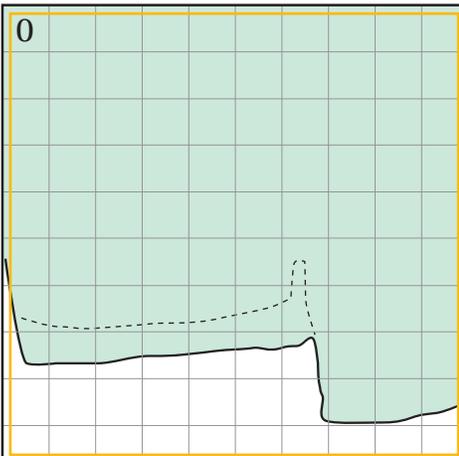
620:Indique, reproduciendo los esquemas de la Ficha 2, los lugares de la roca en los que se realizaron los tipos de transcripción abajo nombrados y especifique su cantidad.

610 BIBLIOGRAFÍA

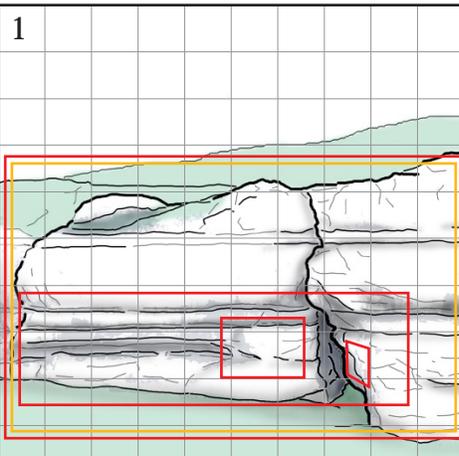
Desc.	Loc.	Dib.	Fot.	Calco	Frott.	Mapa

620 TRANSCRIPCIONES

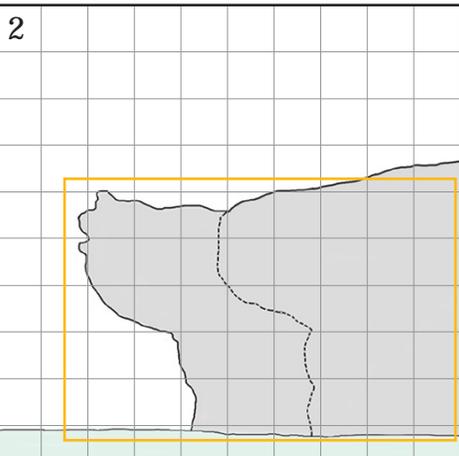
0



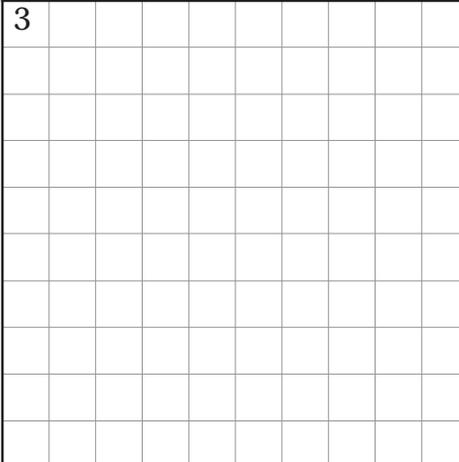
1



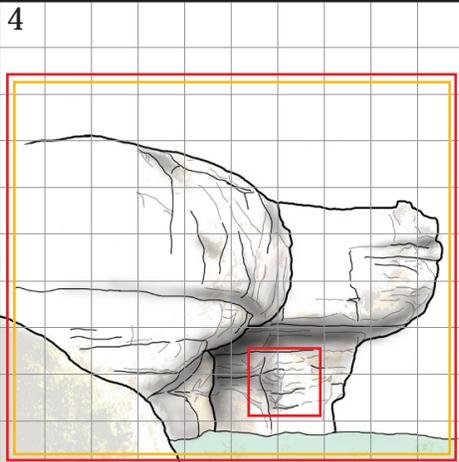
2



3



4



631. Método de transcripción

	6411. Dibujo	4
		<small>Cantidad</small>
	6412. Fotografía	12
		<small>digital Diap. Papel</small>
	6413. Frottage	_____
		<small>N. de piezas</small>
	6412. Calco	_____
		<small>N. de piezas</small>
	6413. Otro	_____