

Michael S. Falser

Zwischen Identität und Authentizität

Zur politischen Geschichte der Denkmalpflege
in Deutschland



Michael S. Falser
Zwischen Identität und Authentizität

Michael S. Falser

Zwischen Identität und Authentizität

**Zur politischen Geschichte
der Denkmalpflege in Deutschland**

**THELEM
2008**

Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek
Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet unter <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by Die Deutsche Bibliothek
Die Deutsche Bibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie;
detailed bibliographic data is available in the Internet at <http://dnb.ddb.de>

ISBN 978-3-939888-41-3

D 83 – Dissertation an der TU Berlin

© 2008 w.e.b. Universitätsverlag & Buchhandel
Eckhard Richter & Co. OHG
Bergstr. 70 | D-01069 Dresden
Tel.: 0351/4 72 14 63 | Fax: 0351/4 72 14 65
<http://www.web-univerlag.de>
Thelem ist ein Imprint von w.e.b.

Alle Rechte vorbehalten. All rights reserved.
Gesetzt vom Autor, Umschlag unter Verwendung der Abb. 1 aus Fallbeispiel 1 sowie der
Abb. 129 aus Fallbeispiel 6 (siehe Abbildungsnachweis).

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------|
| Geleitwort | VIII |
| Vorwort des Autors – in memoriam ›Palast der Republik‹ | XV |
| Danksagung | XVII |

I EINLEITUNG

| | |
|---|--------------|
| 1 Das Thema, Thesen und Methodik | 3 |
| 1.1 Das Thema: Nationale Identität und das Phänomen ›Denkmalpflege‹ | 3 |
| 1.2 Die Methode: Denkmalpflege als ›Moderne‹-spezifisches Phänomen und kulturwissenschaftlicher Indikator ›national-kollektiver Befindlichkeit‹ | 4 |
| 1.3 Grenzen der Methode | 5 |
| 1.4 Begrenzung des Themas | 5 |
| 2 Denkmalpflege als kultureller Vermittlungsmechanismus | 5 |
| 2.1 Der Zusammenhang von sozialer, materialer und mentaler Kultur – Kultursemiotik | 5 |
| 2.2 Die Rolle der Denkmalpflege als kulturelles Vermittlungsphänomen | 7 |
| 2.3 Begriffe | 10 |

II NATIONALE IDENTITÄT UND DENKMALPFLEGE IN DEUTSCHLAND: ZEITSCHNITTE UND FALLBEISPIELE

II.1 Das 19. Jahrhundert: Inkunabeln der Denkmalpflege

Fallbeispiel 1: Preußen zwischen 1795–1840: Friedrich Gilly, Karl Friedrich Schinkel, die Marienburg und der Erfurter Dom

| | |
|---|-----------|
| 1 Die Vorgeschichte: Friedrich Gilly, das Refektorium der Marienburg und das Fenster zum ›All‹ | 21 |
| 2 Schinkel als patriotischer Maler und die Grundlagen ›seiner‹ Denkmalpflege | 25 |
| 3 Preußische Verwaltung und Beamtenidentität | 27 |

| | | |
|---|---|----|
| 4 | Karl Friedrich Schinkel, Theodor von Schön und die denkmalpflegerische Gestaltung an der Marienburg | 29 |
| 5 | Schinkel und seine Kanzel- und Orgelplanungen im Erfurter Dom | 35 |
| 6 | Resümee: Normative Ästhetik als Mittel der Staatsmacht und die Grundlagen vorinstitutionalisierter Denkmalpflege in Deutschland | 39 |

Fallbeispiel 2: Denkmalpflege der deutschen Kaiserzeit um 1900: Das Heidelberger Schloss, ›Denkmalwuth‹ und die Kontroverse zwischen Georg Dehio und Alois Riegl

| | | |
|-----|--|----|
| 1 | Denkmalpflege, die ›Verwaltung der Geschichte‹ und das Heidelberger Schloss | 43 |
| 1.1 | Die Denkmalpflege und ihre Position im Deutschen Reich | 43 |
| 1.2 | Das Heidelberger Schloss | 44 |
| 1.3 | Exkurs: Historische Kommissionen, Vereine, das Bildungsbürgertum und deren Fragmentierung durch die Entfaltung selbstbewusster Professionen | 52 |
| 1.4 | Resümee zur Heidelberger Schloss-Diskussion | 53 |
| 2 | Mythen, Symbole und die ›Denkmalwuth‹ im Deutschen Reich | 54 |
| 2.1 | Nationaldenkmale | 54 |
| 2.2 | Denkmalinszenierungen in Heidelberg um 1900 | 55 |
| 3 | Nationale Identität und Denkmalpflege im deutschsprachigen Raum: Georg Dehio und Alois Riegl. | 59 |
| 3.1 | Zur kulturpolitischen Konstruktion nationaler Identität im deutschsprachigen Raum um 1900 – Die Kontroverse zwischen Georg Dehio und Alois Riegl. | 59 |
| 3.2 | Riegls ›Alterswert‹ als übersprachliches und supranationales Konzept. | 61 |
| 3.3 | Resümee: Riegls Alterswert und Dehios Ruinenplädoyer für das Heidelberger Schloss | 66 |
| 4 | Gesamtzusammenfassung | 66 |

II.2 Die Nachkriegszeit: 1945–1989

Fallbeispiel 3: 1945–1949: Die ›Stunde Null‹, die Schuldfrage, der ›Deutsche Geist‹ und der Wiederaufbau in Frankfurt a. Main

| | | |
|-----|--|----|
| 1 | Publizistik zwischen nationaler Identität und kultureller Authentizität: Die ›Frankfurter Hefte‹, ›Die Wandlung‹ und ›Baukunst und Werkform‹ | 71 |
| 2 | Die Schuldfrage, Demokratie und der Wiederaufbau der Paulskirche – die Trümmer der Seele | 73 |
| 2.1 | Die ›künstliche Revolution‹ und die verordnete Demokratie | 73 |
| 2.2 | Die Frankfurter Paulskirche nach 1945 | 74 |
| 2.3 | Nachkriegs-Topoi in Baukunst und Denkmalpflege und das Paulskirchen-Konzept | 78 |
| 3 | Der ›Deutsche Geist‹ und die Rekonstruktion des Frankfurter Goethehauses – die Trümmer des Geistes | 82 |
| 3.1 | Goethe, die deutsche ›Kulturnation‹ und Kontinuität trotz ›Katastrophe‹ | 83 |
| 3.2 | Kultur- und Goethekonzepte zwischen Humanismus und christlichem Sozialismus | 84 |
| 3.3 | Der Streit um das Goethehaus | 85 |
| 4 | Konzepte zur Frankfurter Altstadt – die Trümmer der Stadt | 88 |
| 5 | Resümee: Nachkriegsdenkmalpflege und die Beseitigung der Trümmer der Seele, des Geistes und der Stadt | 94 |

Fallbeispiel 4: 1968–1975: Subversion und Affirmation. Bürgerinitiativen und das Europäische Denkmalschutzjahr 1975

| | | |
|-----|---|-----|
| 1 | Das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 | 99 |
| 1.1 | Konventionen und Chartas bis 1976 | 99 |
| 1.2 | Zielsetzungen zum Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 | 100 |
| 1.3 | Das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 in Deutschland | 101 |
| 1.4 | Die Präsentation der deutschen Ausstellungskataloge zum Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 im Vergleich zu Schultze-Naumburgs ›Kulturarbeiten‹ (1901–1917) | 103 |
| 1.5 | Die Präsentation der deutschen Beispielstädte im Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 | 105 |

| | | |
|---|---|------------|
| 2 | Informations- und Warenästhetik, Image, Stadtbild und -denkmal | 108 |
| 2.1 | Informationstheoretische Ästhetik, Modernekritik und die Gründerzeit | 108 |
| 2.2 | ›The image of the city‹ und die Idee des Stadtdenkmal | 110 |
| 2.3 | Denkmalpflege für eine historisierende Erlebnis- und Warengestaltung | 111 |
| 3 | Bürgerbeteiligung und Bürgerinitiativen | 112 |
| 3.1 | Das politische Umfeld – eine abstrahierende Kurzfassung | 113 |
| 3.2 | Kommunale Reformen, Flächensanierung und ihr ›Sozialplan‹ | 114 |
| 3.3 | Bürgerinitiativen und -beteiligung zwischen Planung und Partizipation | 116 |
| 3.4 | Bürgerinitiative und Bürgerbeteiligung in der gründerzeitlichen Stadt | 119 |
| 3.5 | Die Bonner Südstadt und die Bonner Eröffnungsfeier des Europäischen Denkmalschutzjahrs 1975 | 122 |
| 4 | Resümee und weiterführende Aspekte | 124 |
| 4.1 | Die Stadt zwischen dem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 und dem sozialgeschichtlichen Phänomen der ›Bürgerinitiative‹ | 124 |
| 4.2 | Das Unbehagen in der Modernität und Strategien der Entmodernisierung – ›Welche Zukunft und welche Vergangenheit?‹ | 126 |
| 4.3 | Plädoyers für eine neue Kulturpolitik und eine sozialbewusste ›Erweiterung des Denkmalbegriffs‹ | 129 |
| Fallbeispiel 5: Die Postmoderne vor 1989: Rückbau, Simulation und der Wiederaufbau des Hildesheimer Marktplatzes | | |
| 1 | Deutsche Identitäts- und Erinnerungspolitik der 1980er Jahre: ›von der offenen Straße in die gute Stube‹ | 133 |
| 1.1 | Die große Politik | 133 |
| 1.2 | Zum Prozess der Schaffung zustimmungsfähiger Vergangenheiten – der Historikerstreit um 1986 | 134 |
| 2 | Die Rekonstruktion des Hildesheimer Marktplatzes | 137 |
| 2.1 | Der Eintritt Hildesheims in das postmoderne Zeitalter: Zwei Aufsätze von Jürgen Paul | 139 |
| 2.2 | Bürger und Politik – Heimat und Kommerz | 141 |
| 2.3 | Postmoderne ›Re-Präsentation‹: die Vergegenwärtigung des Erhabenen, Ästhetischen und Monumentalen | 144 |
| 2.4 | Fassade – Bild – Simulation | 146 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 2.5 | Das simulierte Weltkulturerbe | 152 |
| 3 | Aspekte zwischen Postmoderne und Denkmalpflege..... | 153 |
| 3.1 | Postmoderne Fassadenspiele..... | 153 |
| 3.2 | Die simulatorische 360-Grad-Wende und die Denkmalpflege | 154 |
| 3.3 | Moderne und Postmoderne. Aufgaben für eine ›transversale Denkmalpflege‹..... | 157 |
| 4 | Gesamtzusammenfassung: keine ›transversale Denkmalpflege‹ | 160 |

II.3 Die aktuelle Lage: Denkmalpflege um das Jahr 2000

Fallbeispiel 6: Steinbruch, Mythenraum, Geschichtswerkstatt – die Berliner Spreeinsel und ihr Umfeld nach der deutschen Wiedervereinigung

| | | |
|----------|--|------------|
| 1 | Die letzten Tage der DDR, der Mauerfall und die deutsche Wiedervereinigung..... | 165 |
| 1.1 | ›...-kultur‹ | 166 |
| 1.2 | ›Politische Kultur‹ und soziale Verfassung: Das Grundgesetz | 167 |
| 1.3 | Die ›mentale Kultur‹: Das Vakuum der Mitte, zentrale Leere als Anomalie und die Rede von Normalisierung..... | 168 |
| 1.4 | Aneignung durch ›Mut zur Fremdheit‹: Das ›Kollusionskonzept‹ und Vorschläge zu einer ›therapeutischen Kultur‹ | 170 |
| 1.5 | ›Emotionale Kultur‹ und nationales Erbe: Mythen der Nation(en) und die Konjunktur von ›Erinnerungsorten‹ | 171 |
| 1.6 | Erinnerungs- und Geschichtskultur nach parteipolitischem Proporz: Die Enquete-Kommission zur Aufarbeitung und Überwindung der SED-Diktatur | 173 |
| 1.7 | Zwischenresümee zur deutschen ›Kultur-Politik‹ | 175 |
| 2 | Berlin – Visionen und Neomythen um eine neue Bürger-, Planungs- und Baukultur..... | 176 |
| 2.1 | Berlin: Eine kurze städtebauliche Einleitung | 176 |
| 2.2 | Die ›Neomythische Kehre‹, symbolische Politik und die Inszenierung des Scheins | 179 |
| 2.3 | Frühe Visionen für den öffentlichen Raum..... | 181 |
| 2.4 | Politische Kultur: Der Mythos Bürgerkultur und die Zivilgesellschaft im öffentlichen Raum | 182 |
| 2.5 | Planungskultur: Der Mythos der europäischen Stadt, das ›Planwerk Innenstadt‹ und der Ausverkauf des öffentlichen Raumes | 188 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 2.6 | Baukultur und der Mythos der Berlinischen Architektur..... | 195 |
| 3 | Die Spreeinsel und ihr Umfeld: Hauptstadtplanung und Denkmalpflege | 202 |
| 4 | Mythenraum – Geschichtswerkstatt: der Umgang mit Baudenkmalern im Umfeld der Berliner Spreeinsel..... | 219 |
| 4.1 | Exkurs: ›Postmoderne Gefühlsdenkmalpflege‹, Rekonstruktion und mediale Simulation nach der deutschen Wiedervereinigung | 219 |
| 4.2 | ›Überschreibung‹ von Erinnerung: Straßenumbenennungen nach 1990 | 223 |
| 4.3 | Zwei Varianten von administrativ nachgeholtem Denkmalsturz: Lenin (1992) und Wilhelm I. (1993)..... | 224 |
| 4.4 | Die simulierte Gedenktradition eines ›universellen Humanismus‹: Die Neue Wache (1993)..... | 229 |
| 4.5 | Der Mythos des europäischen Stadtgrundrisses und die Verschiebung seiner Bauwerke: Das Hotel Esplanade am Potsdamer Platz 1995..... | 231 |
| 4.6 | Für eine bessere Zukunft mit besserer Vergangenheit: Die Reichstagsverhüllung und die STERN-Rotunden von Yadegar Asisi (1995)..... | 234 |
| 4.7 | Der Abriss des DDR-Außenministeriums (1995) und die Mythen-Simulation der ›Schinkelschen Bauakademie‹ (ab 1992) | 238 |
| 4.8 | Zweierlei Erbe auf ein und derselben Insel: Das ›UNESCO-Weltkulturerbe‹ der nördlichen Museumsinsel und der Abriss des ›Ahornblattes‹ auf der südlichen Fischerinsel (1999/2000) | 243 |
| 4.9 | Der simulierte Eingang zur Spreeinsel: Die Kommandantur (2003) und das Zeughaus..... | 251 |
| 4.10 | ›Volkspalast‹ und ›Bürgerschloss‹: Der DDR-Palast der Republik und die geplante Rekonstruktion des Hohenzollern-Stadtschlusses | 253 |
| 4.11 | Geschichtsvereine und die Schönheit des Staates..... | 283 |
| 4.12 | Zusammenfassung: Umgangsstrategien mit baulichem Erbe in Berlin nach der Wiedervereinigung..... | 287 |
| 5. | Gesamtresümee: Welche Vergangenheit für unsere Zukunft? Die Rückkehr ins 19. Jahrhundert, oder: ›Das Jahr 1989 fand nicht statt!‹ | 290 |

III ZUSAMMENFASSUNG

| | | |
|----------|---|------------|
| 1 | Perspektiven zur politischen Geschichte der Denkmalpflege in Deutschland | 297 |
| 1.1 | Preußen zwischen 1795–1840: Friedrich Gilly, Karl Friedrich Schinkel, die Marienburg und der Erfurter Dom | 297 |
| 1.2 | Denkmalpflege der späten deutschen Kaiserzeit und das Heidelberger Schloss 1880–1910..... | 299 |
| 1.3 | 1945–1949: Die ›Stunde Null‹ und der Wiederaufbau in Frankfurt a. Main | 301 |
| 1.4 | Subversion und Affirmation. Bürgerinitiativen und das Europäische Denkmalschutzjahr 1975..... | 304 |
| 1.5 | Die Postmoderne: Rückbau, Simulation und der Wiederaufbau des Hildesheimer Marktplatzes (bis 1989) | 308 |
| 1.6 | Steinbruch, Mythenraum, Geschichtswerkstatt – die Berliner Spree-Insel und ihr Umfeld nach der deutschen Wiedervereinigung..... | 312 |
| 2 | Ausblicke | 320 |
| | Abbildungsnachweis | 325 |
| | Bibliographie..... | 331 |

Geleitwort

Michael Falsers kritische Diskursanalyse zu 200 Jahren Denkmalpflege und Denkmaltheorie im deutschsprachigen Kulturraum entstand im Rahmen des DFG-Graduiertenkollegs ›Kunstwissenschaft – Bauforschung – Denkmalpflege‹ an den Fakultäten für Geisteswissenschaften und für Architektur der TU Berlin. Zwischen eng begrenzten bauforscherischen, kunsthistorischen oder konservatorischen Forschungsprojekten nahm sich das Thema ›Identität und Authentizität – Deutsche Denkmalpflege zwischen nationaler Befindlichkeit und kultureller Wertedynamik‹ recht gewagt aus. Gern nehme ich meinen Teil der Verantwortung als Betreuer (gemeinsam mit Prof. Johannes Cramer) auf mich, dieses Wagnis nicht nur durch nahe liegende Einschränkungen nicht reduziert, sondern durch Ermutigung zu kühnen Schnitten durch die Denkmalpflege-Geschichte eher noch angestachelt zu haben.

Ambivalente Erfahrungen mit dem Abhängigkeitsverhältnis der Denkmalpflege von der Denkmalpolitik sprechen gegen das noch immer weit verbreitete fachliche Selbstverständnis, lediglich objektiv begründete und als solche unpolitische Wissenschaften und Handwerke zu praktizieren. Erst der Blick auf die langfristige Entwicklung der wechselnden gesellschaftlichen Rahmenbedingungen und methodisch-begrifflichen Dispositive der Denkmalpflege schärft das Verständnis für ihre spezifischen historischen Ausprägungen und ihre postmoderne Krisis: Heute ist die Denkmalpflege mit ihrem konservatorischen Auftrag nur eine unter anderen gesellschaftlichen Kräften, die das kulturelle Erbe mit höchst unterschiedlichen Strategien usurpieren und tradieren. Die zur reinen Fassade reduzierte und synthetisch rekonstruierte, bereits ganze Stadtviertel reproduzierende Erinnerungsarchitektur droht die Substanzdenkmalpflege ins Abseits zu drängen und mit ihr eine ehrwürdige Institution, die allerdings ihrerseits keineswegs im Status der ›Unschuld‹ geboren worden war.

Es gelingt dem Autor, nicht zuletzt anhand von erneuten Quellen-Exegesen, die Entwicklung der Disziplin Denkmalpflege und ihrer Theorie in ihrer dynamischen gesellschaftspolitischen Funktion zu

periodisieren und letztere auf den Punkt zu bringen. Das gilt einleitend sowohl für die Frühzeit der Denkmalpflege unter Gilly und Schinkel und ihre Rolle im ›nation-building‹-Prozess als auch für die Analyse der Polarisierung des Dehioschen Geschichtswertes und des Rieglschen Alterswertes um 1900 aus den gegensätzlichen Befindlichkeiten im jungen deutschen Kaiserreich und im Vielvölkerstaat der alten Donaumonarchie. Schwerpunkte der Untersuchung sind jedoch die (allerdings auf die westdeutsche Entwicklung eingegrenzte) Nachkriegszeit mit Schnitten in den ersten Jahren des Wiederaufbaus und im Paradigmenwechsel der 60er und 70er Jahre, einschließlich des Einbruchs der Postmoderne in die klassische Denkmaltheorie. Schlussendlich wird die (gesamtdeutsche) Denkmalpflege in den letzten zwei Jahrzehnten nach der Vereinigung 1990, fokussiert auf die wiedervereinigte Hauptstadt und den aktuellen ›nation-building‹-Prozess, ausführlich untersucht. Im Spannungsfeld nicht nur der widerstreitenden politischen Kräfte, sondern auch der konkurrierenden Modelle von Identität und Authentizität sowie der sie legitimierenden wissenschaftlichen Prämissen und Methoden wird am Fallbeispiel Berlin das aktuelle Ausmaß der Instrumentalisierung und ›Überschreibung‹ unseres kulturellen Gedächtnisses deutlich, zu dem sich auch die Denkmalpflege positionieren muss. Dokumentiert wird etwa an den Auseinandersetzungen um Denkmalwürdigkeit und Erhaltung des ›Palastes der Republik‹, in welchem Ausmaß der städtebaulich begründete Abriss letztendlich das Ergebnis einer über ein Jahrzehnt auf den höchsten und niedersten Ebenen des Diskurses ausgefochtenen Geschichts- und Identitätspolitik war.

Die wissenschaftlich umfassend abgesicherte, aber zwangsläufig auf wenige zentrale Exempel rekurrierende Zuspitzung und Einbettung der Denkmalpflegegeschichte in eine dynamische Kulturtheorie, die engagierte Ausleuchtung des einen oder anderen konkreten ›Denkmalfalles‹ und die manifestartigen Leitsätze, mit denen die Arbeit schließt, werden vermutlich nicht unwidersprochen bleiben. Auf hohem Niveau zur kritischen Auseinandersetzung zu provo-

zieren, stellt – neben dem beachtlichen Erkenntnisgewinn zur Geschichte der Denkmalpflege und Denkmalpolitik – ein meines Erachtens besonders zu schätzendes Verdienst der vorliegenden Publikation dar, der ich lebhafte und konstruktive Resonanz wünsche.

Prof. Dr. Adrian von Buttlar, TU Berlin

Vorwort des Autors – in memoriam ›Palast der Republik‹

Der Autor der vorliegenden Arbeit studierte Architektur an der Technischen Universität Wien und an der Ecole d'Architecture Paris-La Villette in Paris und Kunstgeschichte an der Universität Wien. In dieser Fächerkombination war das Interesse an Denkmalpflege in Theorie und Praxis – zwischen europäischen und u.a. asiatisch-traditionellen Sichtweisen auf die jeweilige kulturelle Identität und damit verbunden auf kulturelles Erbe – von Anfang an eine Hauptkonstante des akademischen und beruflichen Werdegangs. In großer Dankbarkeit erinnert sich der Autor an die (das vorliegende Thema initiiierenden) Vorlesungen von und die persönlichen Gespräche mit Prof. Dr. Ernst Bacher (dem langjährigen Generalkonservator des österreichischen Bundesdenkmalamtes), über Theorie und Praxis der Denkmalpflege und besonders über Alois Riegl, seinerseits der erste Generalkonservator der österreichischen Donaumonarchie und Begründer der modernen Denkmalpflege als wissenschaftlich fundierte Disziplin um 1900. Erweitert wurde dieses Interessensfeld durch zahlreiche Reisen, Arbeits- und Forschungsaufenthalte im Bereich der Denkmalpflege, Kunstgeschichte und Bauforschung von den USA und Europa bis Indien und Kambodscha, darunter auch im Kontext des UNESCO-Weltkulturerbes.

Obwohl der Rahmen des Spannungsfeldes zwischen nationaler Identitätskonstruktion, denkmalpflegerischer Theoriebildung und dem realen Umgang mit baukulturellem Erbe zeitlich und geographisch grundsätzlich beliebig anwend- und ausdehnbar erscheint, drängte sich der zeitgeschichtliche Blick auf das unmittelbare kulturelle Umfeld des Autors – Deutschland und Österreich – auf. Unmittelbar an dieser für Europa geopolitischen West-Ost-Schnittstelle ereignete sich zum Ende der Münchener Schulzeit des Autors das Ende des ›Kalten Krieges‹, der Fall der Berliner Mauer und die Öffnung der Europäischen Union in Richtung des ehem. ›Ostblocks‹. Als Fingerzeig und gleichzeitig einzigartige Chance erwies sich in der Folge die erfolgreiche Bewerbung des Autors im Jahre 2002 für das Graduiertenkolleg »Bauforschung – Kunstwissenschaft – Denkmalpflege« an der TU Berlin

(in Kooperation mit der Otto-Friedrich-Universität Bamberg). Gerade in Berlin trat das gewaltige, bauliche wie gesellschaftliche Spannungsfeld – und damit die differenten Sichtweisen gegenüber einem ambivalenten kulturellen Erbe – des lange geteilten Deutschlands zu Tage.

Die daraus entwickelbare Fragestellung für eine Dissertation war eine große Herausforderung: Wie hatte die für Europa einzigartige (und oftmals fatale und bruchstückhafte) Geschichte des deutschen ›nation-building‹-Prozesses seit 1800 bis zur unmittelbaren Gegenwart die jeweiligen kulturpolitischen Wahrnehmungs-, Bewertungs- und Umgangsweisen mit baulichem Erbe beeinflusst? Welche Konstanten und Varianten, Hoch- bzw. Tiefpunkte waren dazu korrelierend in der Entwicklungsgeschichte der deutschen Denkmalpflege auszumachen und wie ließen sich deren Entwicklungsstränge bis in die unmittelbare Gegenwart verfolgen? In kaum einer anderen Stadt konnte der Autor in Berlin eine diversere, spannungs- und lehrreichere und zugleich fatalere Sichtweise der Politik und der in sich gespaltenen Stadtbevölkerung auf ein und dasselbe (nun erstmals friedvoll vereinte, deutsche) Kulturerbe kennenlernen. Wie konnte es möglich sein, dass sich im Zeitalter von High-Tech, selbstbewusster Architekturpostmoderne und kultureller Globalisierung rückwärtsgewandte und zugleich höchst einflussreiche Bürgergruppierungen im scheinbaren Konsens mit der oftmals ratlosen und überforderten Stadt- und Denkmalpolitik für eine nostalgische Fassadensimulation des ehem. preußisch-berlinischen Stadtschlusses und gleichzeitig kompromisslos für die schrittweise Totalentsorgung eben jener ostberliner (und ostdeutschen) Baukultur einsetzten, deren einstige ›Besitzer‹ die für unmöglich gehaltene deutsche Wiedervereinigung durch eine weltweit bewunderte, friedvolle Revolution erkämpft hatten?

War diese höchst destruktive, gerade in Berlin zum wiederholten Male durchgeführte ›bauideologische tabula rasa‹ um das Jahr 2000 nicht genau ein aussagekräftiges Spiegelbild einer eben (noch) nicht aufge- und verarbeiteten deutschen Nationalidenti-

tät? War damit nicht auch das Thema der baulichen Rekonstruktion als immer wiederkehrender Topos in der deutschen Architektur- und Denkmalpflege-Geschichte quasi die ›materielle Kehrseite‹ des gesellschaftlich und politisch permanent mit identifikatorischem Selbstzweifel durchsetzten deutschen ›nation-building‹-Prozesses seit 1800 (als ›Deutscher Sonderweg‹) bis in die unmittelbare Gegenwart nachzuweisen?

Diese vermuteten Verbindungsfäden galt es zu entwirren und freizulegen. Naturgemäß war es gerade für einen ›deutsch-sprechenden Nicht-Deutschen‹ ein emotionales wie wissenschaftliches Wagnis, einen (methodisch bedingt) ausschnitthaften und gleichzeitig höchst kritischen und gegenwartsorientierten Gesamtblick auf 200 Jahre deutsche (Denkmalpflege-) Geschichte zu werfen.

Gerade in den Tagen der Herausgabe dieser Arbeit werden die letzten Überreste des sog. Palastes der

Republik als Hauptbau des ehem. DDR-Staatsforums im Zentrum Berlins hinter hohen Absperungen abgerissen und entsorgt – ausgerechnet für ein neu geplantes, sich weltauflärerisch gebendes Kulturforum hinter einer intendierten, preußischen Schlossfassaden-Simulation. Damit wurde aber gerade in der alt-neuen deutschen Hauptstadt die überwältigende Chance einer baulichen Aneignung (Um-, Weiter- oder Zubau) als gleichzeitig mentale Auf- und Verarbeitung deutscher Geschichte vergeben, während wenige Schritte weiter nördlich die sog. Museumsinsel zum UNESCO-Weltkulturerbe gekürt wurde. Damit scheint die Disziplin Denkmalpflege um 2000 aber auch hinter ihre modernen Errungenschaften und Definitionen um 1900 zurückgefallen zu sein. Eine damals verteidigte Heidelberger Schlossruine als baulich wie moralisch fundierte, anti-nationalistische Vollendungs- und Perfektionsbeschränkung überkommener Baudenkmäler ist heute (wie der Fall in Berlin zeigt) anscheinend nicht mehr durchsetzbar.

Wien, 20. 9. 2007

Danksagung

Großen Dank gilt es in erster Linie der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) für das dreijährige Stipendium auszusprechen, ohne welches ein konzentriertes Arbeiten an der hier vorliegenden Dissertation nie möglich gewesen wäre. Ganz besonderer Dank geht an Prof. Adrian von Buttlar, Professor für Kunstwissenschaft und Dekan an der TU Berlin, für seinen Vertrauensvorschuss in das riskante Promotionsthema und seine in der Folge so kritisch-konstruktive und gleichzeitig rückhaltvolle Betreuung. Er hat auch dankenswerterweise das Geleitwort des vorliegenden Buches beigesteuert.

In diesem Zusammenhang möchte der Autor den am Graduiertenkolleg ›Bauforschung–Kunstwissenschaft–Denkmalpflege‹ beteiligten Professoren und Koordinatoren für ihre Unterstützung danken, allen voran Prof. Johannes Cramer, Prof. Achim Hubel, Prof. Dorothee Sack, Prof. Manfred Schuller und Prof. Robert Suckale. Großer Dank geht in diesem Zusammenhang auch an Prof. Gabi Dolff-Bonekämper für ihre fachliche Unterstützung und Prof. Hans-Rudolf Meier für die Vermittlung der hier vorliegenden Drucklegung der Arbeit.

Das ›Grako‹ war aber v.a. ganz besonders bestimmt von der überbordenden Ideenfülle der Mit-Dissertanten und Kollegen, die alle nicht zuletzt aufgrund ihrer oftmals erbarmungslosen Kritik die

vorliegende Arbeit bereichert haben. In einer lückenvollen Auswahl möchte der Autor – auch im Gedenken an die eigens initiierte, kongeniale Berliner Diskussionsrunde ›Fragten 03‹ – namentlich besonders danken: Biagia Bongiorno, Sigrid Brandt, Alfred Hagemann, Roman Hillmann, Peter Irenäus Schneider, Olaf Siart, Daniela Spiegel und Thomas Steigenberger. Zu danken bleibt den zahlreichen Personen, Institutionen und Bibliotheken, die wertvolle Informationen ermöglichten, darunter auch das Berliner Landesamt für Denkmalpflege.

Im übertragenen Sinne gedenkt der Autor des großen Architekten Hans Scharoun, der mit der Staatsbibliothek Berlin nahe des Potsdamer Platzes den ohne Zweifel grandiosesten Gedanken- und Konzentrationsraum des modernen Berlin geschaffen hat, in dessen indirekt lichtdurchfluteten Inneren die vorliegende Arbeit wachsen konnte.

Ganz besonders großer Dank geht an Julia Huemer für ihre emotional wie auch mit der Durchsicht des Manuskripts inhaltlich herausragende Unterstützung.

Zweifellos und naturgemäß der größte Dank geht an die (Groß-)Eltern des Autors für ihren (fast immer) standfesten Glauben an das Gelingen dieser Arbeit.

Meinem Vater gewidmet.

Nicht um die Konservierung der Vergangenheit, sondern um die
Einlösung der vergangenen Hoffnung ist es zu tun.

Max Horkheimer, Theodor W. Adorno: Dialektik der Aufklärung

I

EINLEITUNG

Einleitung

1 Das Thema, Thesen und Methodik

1.1 Das Thema: Nationale Identität und das Phänomen ›Denkmalpflege‹

Das Thema der Krise und gar der Auflösungserscheinung der Institution Denkmalpflege taucht seit den letzten Jahren häufig in den fachinternen und kulturpolitischen Diskursen in Deutschland auf. Ihre wissenschaftlichen Grundlagen und ihr auf ›öffentlichem Interesse‹ institutionell festgeschriebener Alleinvertretungsanspruch für den Schutz von kulturellem, baulichem Erbe werden infrage gestellt. Eine Neupositionierung der Institution Denkmalpflege ist bisher jedoch ausgeblieben.

Gleichzeitig kann man seit den 1990er Jahren – besonders im Kontext des ›Falls des Eisernen Vorhangs‹ – eine kultur- und geisteswissenschaftlich gespeiste Konjunktur der Schlagworte ›Erinnerung‹, (kulturelles) ›Gedächtnis‹ und ›global-mediales Zeitalter‹ ausmachen, die wiederum die Denkmalpflege und ihre Fixierung auf einen Erhaltungsauftrag materiell überlieferter, ›authentischer‹ Baudenkmäler stark relativiert. Fatal in diesem Zusammenhang wirkt sich jetzt die von der Denkmalpflege bisher verfolgte (nicht zuletzt moralisch bedenkliche) fachliche Nichteinmischung in den zu verzeichnenden Boom populärer Rekonstruktions- und Erinnerungsarchitekturen aus, für deren Umsetzung jetzt neue Koalitionen aus Politik und Bürgerschaft auf den Plan getreten sind.

In der Politik nimmt das Thema der Folgen der deutschen Wiedervereinigung immer noch einen zentralen Platz ein: Eine endgültige soziale, mentale und materielle Wiedervereinigung der 40 Jahre geteilten deutschen Teilnationen scheint noch nicht vollständig umgesetzt. Ein erster Befund ist erstaunlich: Die in ihrer Gründungsmotivation gerade zur Stabilisierung national-kollektiver Identität etablierte Institution der Denkmalpflege – in der Tat entstand sie europaweit in direktem Zusammenhang mit der modernen Staatengründung ›um 1800‹ – muss sich genau im Prozess der deutschen Wiedervereinigung und einer zunehmenden Emotionalisierung des national-kulturellen Fundaments einem Selbstbefragungsprozess unterziehen, um ihrem öffentlichen Handlungsauftrag gerecht werden zu können und

auf dem schnell fluktuierenden ›Markt kultureller Identitätskonstruktionen‹ bestehen zu können. Ihre eigene ›Leistungs- und Produktpalette‹ kann sich aber nur durch eine selbstkritische Rückschau auf die eigene 200-jährige Gründungsgeschichte, durch eine Eigenprofil Schärfung und dezitierte Abgrenzung zu (und gleichzeitig aufmerksamer Analyse von) schnelllebigen Konkurrenzangeboten bestehen.

Es gibt bisher keine gesamtheitliche, deutschsprachige Arbeit¹ über die politische Geschichte der Denkmalpflege, die ausgehend von ihrer Gründungszeit um 1800 auch die unmittelbare Zeitgeschichte seit 1990 in sich aufgenommen hat. Doch gerade im Prozess der Neuetablierung einer gesamtdeutschen Nation und ihrer Identität nach 1989 scheint sie überfällig. Bristante Fragen drängen sich auf:

In welchem Kontext hat sich die Institution ›Denkmalpflege‹ in Deutschland entwickelt und wie korrelier(t)en ihre ›Wahr‹-Nehmungs-, ›Wert‹-Schätzungs- und Umgangsstrategien gegenüber kulturellem Erbe mit dem deutschen ›nation-building‹-Prozess? Und umgekehrt: Wie hat sich die, in Europa in ihrer Entwicklung nachweislich sehr spezifische, da späte und durch zahlreiche Brüche, Sprünge und Diskontinuitäten geprägte Nationalidentität in Deutschland auf Umgangsformen mit kulturellem Erbe ausgewirkt? Welche sind die wiederkehrenden Topoi im Diskurs zwischen nationaler Identitätskonstruktion und dem Umgang mit kulturellem Erbe? Wo können Erfolge, Niederlagen oder gar Fehlentwicklungen denkmalpflegerischer Theoriebildung und Praxis als etwaige *Symptome* der momentanen Krisensituation der Institution Denkmalpflege im deutschen ›nation-building‹-Prozess thematisiert werden? Wie können diese selbstkritischen Perspektiven im Kontext der gegenwärtigen Situation zur Schärfung des Profils und Sensoriums der Disziplin Denkmalpflege beitragen? Die vorliegende Arbeit möchte diese Problematik mit Fallbeispielen sensibilisieren, auch wenn sie diese damit nicht komplett abarbeiten kann.

¹ Die vielleicht bisher umfassendste Arbeit dazu stammt (symptomatisch?) aus den USA, in: Koshar (1998).

1.2 Die Methode: Denkmalpflege als »Moderne«-spezifisches Phänomen und kulturwissenschaftlicher Indikator »national- kollektiver Befindlichkeit«

Nationale Identität und die Institution Denkmalpflege

Als Basis des folgenden Vorgehens steht die Beobachtung, dass die institutionalisierte Bewertungs-, Bewahrungs-, Weitergabe-, Bürokratisierungs- und Verwaltungsfunktion (als »Denkmalpflege«) eines mit national-kollektiver Bedeutung aufgeladenen Kulturerbes (in Form von Baudenkmälern) in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Vorgang moderner Staatenbildung in Europa ab ca. 1800 steht. Im Prozess der einsetzenden Modernisierung (hier schlaglichtartig charakterisiert mit Wandlungsvorgängen der Säkularisierung, Industrialisierung, Mobilisierung, Spezialisierung, Empirisierung und Differenzierung, Technisierung und Bürokratisierung) setzte ein *ebenso* Moderne-spezifischer Prozess der Gegen- bzw. Entmodernisierung (Entschleunigung) als eine Art Sinn- und Ordnungsstabilisierung kollektiver Identität ein. Dieser wurde im baulich-kulturellen Sektor v. a. durch die Institution »Denkmal-Pflege« besetzt.²

Das »Phänomen« Denkmalpflege als Instrument national-kollektiver Tiefendeutung

Mit der Erkenntnis einer Moderne-spezifischen Relation zwischen nationaler Identität und den institutionalisierten Umgangsstrategien mit baulich-kulturellem Erbe kann die These formuliert werden, dass sich Krisen und Neudefinitionen nationaler Identität im jeweiligen *zeitspezifischen Umgang mit kulturellem Erbe* spiegeln und umgekehrt dramatische Veränderungstendenzen in der Theorie und Praxis nationaler Denkmalpflege oftmals ein wichtiger *Indikator national-kollektiver Befindlichkeitsschwankungen* sind. Fall-Analysen denkmalpflegerischer Theorie und Praxis liefern somit wichtige Teil-Erkenntnisse einer Art »Tiefendeutung« krisenhaft wahrgenommener Nationalidentität.

Es wird in der Arbeit darum gehen, einerseits Kristallisationspunkte im Prozess des deutschen »nation-building«-Prozesses zu orten und andererseits dazu gehörig markante Denkmal-Diskussionen zu wählen.

Damit können in einer übergeordneten Sichtweise und Vernetzung beider Pole Wissensperspektiven zum jeweiligen Zeitschnitt erarbeitet werden: Für eine gesamtheitlichere Wahrnehmung der kulturpolitischen Relevanz von Denkmalpflege im Prozess der Moderne im Allgemeinen und zur Erkenntnisgewinnung der Entwicklung der deutschen Denkmalpflege im Speziellen, einschließlich ihrer krisenhaften Wahrnehmung heute.

Das »Phänomen« Denkmalpflege als kulturwissenschaftliches Instrument

In der Analyse denkmalpflegerischer Umgangsformen mit kulturellem Erbe (Städtebau, Architektur, Baudenkmäler) im Kontext nationaler Identität sollen v. a. kulturwissenschaftliche Fragestellungen³ über die historische Aneignung symbolischer Gegenstände thematisiert werden: Wie wird Architektur zum Denkmal erklärt, durch wen, warum zu welchem Zeitpunkt (oder nicht) und mit welcher Motivation, Begründung und Begriffswahl, entgegen welcher Gegenstimmen welcher sozialer Gruppen?⁴ Denkmalpflege kann aus kulturwissenschaftlicher Perspektive als eine Praxis »kultureller Übersetzung« verstanden werden, in der Gesellschaft, ihre soziale Ordnung und ihr sozialer Raum entsteht. Deshalb geht es in der folgenden Zeitschnitt-Analyse auch um Begriffs-, Diskurs- und wissenschaftsgeschichtliche Untersuchungen, die sozialpolitische Entstehungskontexte von Denkmaldebatten beleuchten und eine kritische Sichtweise auf die Genese denkmalpflegerischer Begriffe, auf ihre historische Semantik entwickeln. Dabei ist es interessant zu beobachten, dass es vor allem national-kollektive Krisenzeiten sind, in denen »Kultur« – sonst

3 »Kulturwissenschaft erforscht die von Menschen hervorgebrachten Einrichtungen, die zwischenmenschlichen, insbesondere die medial vermittelten Handlungs- und Konfliktformen sowie deren Werte- und Normenhorizonte. Sie entwickelt dabei Theorien der Kultur(en) und materiale Arbeitsfelder, die systematisch wie historisch untersucht werden. Insofern ist für Kulturwissenschaft die Kultur als Ganzes sowohl das Objekt als auch der Rahmen für ihre eigenen Operationen.« In: Böhme (2002), S. 104.

4 »Im Zentrum des Fragens steht das Bemühen herauszufinden, welche Bedeutung bestimmte Waren, d. h. bestimmte Kulturgüter für eine bestimmte soziale Gruppe oder für die einzelnen AkteurInnen hatten. In welche soziale Gebrauchsweisen die Dinge eingebettet wurden, welche Kontexte, d. h. welche Bedeutungskuster auf diese Weise generiert, transformiert bzw. reproduziert wurden. Zentral ist die Analyse jener »selbstgesponnenen Bedeutungsgewebe« (Geertz), in die Menschen verstrickt sind. Wie wurden soziale Ereignisse von verschiedenen sozialen Gruppen wahrgenommen und bewertet? Welche Verständnisse bzw. Missverständnisse sind aus solchen Konstellationen heraus entstanden?« In: Gerbel, Musner (2002), S. 13.

2 Dolf-Bonekämper (2004).

als impliziter Vorgang in stabilen Entwicklungszeiten – explizit thematisiert wird und weniger das *Handeln als Kultur*, sondern vielmehr das *Reden über Kultur* eine Fülle von analysierbaren Begriffsfeldern hervorbringt.

1.3 Grenzen der Methode

Die vorliegende Arbeit kann nicht den Anspruch erheben, eine geschlossene Theorie über das Phänomen Denkmalpflege vorzustellen. Vielmehr möchte sie als Gegengewicht zur voranschreitenden Spezialisierung wissenschaftlicher Theorie und Praxis versuchen, sich grenzüberschreitend dem Phänomen Denkmalpflege im speziellen deutschen Kontext zu nähern. In der zeitschnittthaften und ideologiekritischen Gegenüberstellung politischer Strategien zur Ausbildung kollektiver Identität mit punktuellen Fallbeispielen denkmalpflegerischer Theorie und Praxis und mit exemplarischen Einspielungen aus zeitgenössischen Diskursen aus Philosophie, Kunst- und Geschichtswissenschaft und Soziologie entstehen dabei neue, kritische und z.T. provozierende Blickwinkel und Erkenntnisse. In einer abschließenden Überlagerung der Zeitschnittbefunde als geschichtliche Werte- und Begriffreliefs wird versucht, deutsche Konstanten und Varianten nationaler Identitätskonstruktion und gleichzeitig denkmalpflegerischer Theoriebildung und Praxis herauszuarbeiten und deren Interdependenz als Wissensperspektiven darzustellen.

1.4 Begrenzung des Themas

Die vorliegende Arbeit bezieht sich auf das ehemals preußische, später bundes(west)deutsche und nach 1989 gesamtdeutsche Staatsgebiet. Sie umspannt die Zeit zwischen ca. 1795 und 2005 in insgesamt sechs Zeitschnitten, die sich zur unmittelbaren Gegenwart hin in ihrer Sequenz zunehmend verkürzen und dabei in ihrem Thematisierungsumfang zunehmen. Die ersten zwei Fallbeispiele betreffen das 19. Jahrhundert: Die Jahrzehnte unmittelbar vor und nach der napoleonischen Besetzung (1795–1840) (1) und die späte reichsdeutsche Kaiserzeit um 1900 (2). Der zweite Schwerpunkt der Arbeit umfasst in den drei Zeitschnitten von 1945–1949 (3), 1968–1975 (4) und 1980–1989 (5) die westdeutsche Nachkriegszeit, während der dritte und umfangreichste Schwerpunkt die gesamtdeutsche Perspektive nach der deutschen Wiedervereinigung (1989–2005) (6) behandelt. Da

in dieser Arbeit die Entwicklung der Denkmalpflege unter mehrheitlich demokratischen Bedingungen⁵ untersucht wird, sind weder die Nazi- noch die DDR⁶-Zeit als eigene Zeitschnitte, wohl aber als Bezugsquellen inkludiert. Im gewählten Fokus auf das Feld national-kollektiver Identität werden hier auch nur herausragende Denkmaldebatten thematisiert, um ein möglichst breites Spektrum politischer Öffentlichkeit erfassen zu können. »Kleinere« Praxisfälle der Denkmalpflege werden mehr für Verweise und Zeitvergleiche herangezogen, da sie kaum gesamt-nationale Relevanz für sich beanspruchen können. Damit muss ausdrücklich betont werden, dass diese Arbeit dezitiert nur auf die *national-kollektive Problematik der deutschen Denkmalpflege-Praxis* abzielt und deren soz. »zweite«, mehr kleinmaßstäbliche, alltägliche und regional differenzierte Ebene mehrheitlich ausklammern muss. Diese *zweite denkmalpflegerische Ebene* stellt sich oftmals völlig entkoppelt zur ersten, national-kollektiv instrumentalisierten Ebene dar und bedarf daher einer ganz anderen Methodik und Fragestellung.

Die gewählten Fallbeispiele der vorliegenden Analyse verstreuen sich über das jeweilige »deutsche« Staatsgebiet: die Marienburg und der Erfurter Dom (1), das Heidelberger Schloss (2), die Innenstadt von Frankfurt/Main (3), Beispielstädte des »Europäischen Denkmalschutzjahres 1975« und Bürgerinitiativen (4), der Hildesheimer Marktplatz (5) und die Berliner Spreeinsel (6).

2 Denkmalpflege als kultureller Vermittlungsmechanismus

2.1 Der Zusammenhang von sozialer, materialer und mentaler Kultur – Kultursemiotik

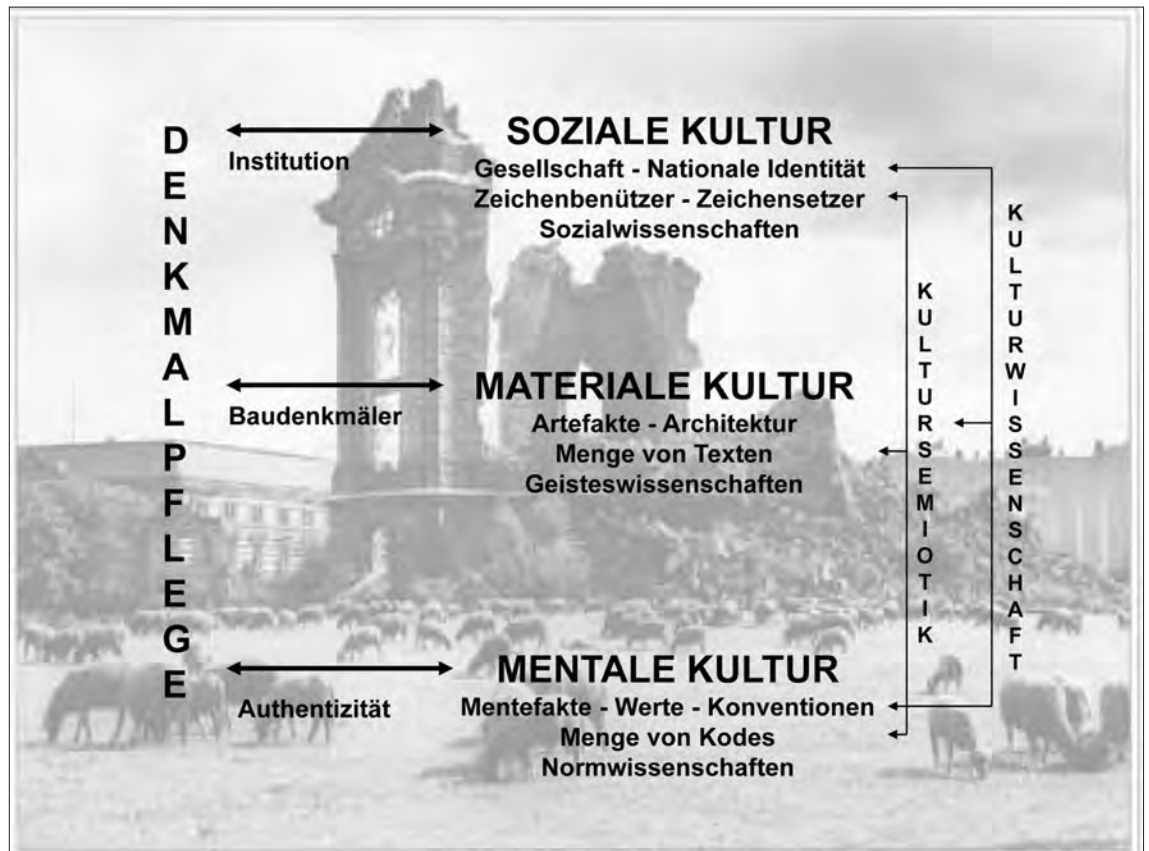
Das Verhältnis zwischen menschlichen Verhaltensweisen zur natürlichen und kulturellen Umwelt und ihrer Ausdrucksformen und das Untersuchungsfeld von Kommunikationsgemeinschaften, ihren Regeln, Strukturen und Manifestationen ist Inhalt der Kultur- und Sozialanthropologie⁷. Daraus abgeleitete

⁵ Natürlich muss in diesem Kontext erwähnt werden, dass auch der Absolutismus Preußens und die Zeit des Deutschen Reiches unter Kaiser Wilhelm II. als gewählte Fallbeispiele wenig mit dem heutigen Demokratieverständnis zu tun haben.

⁶ Dazu siehe in: Brandt (2003).

⁷ Sie benützt die Grundbegriffe Kultur, System und Symbol. Kultur wird definiert als Interaktion zwischen Mensch und Natur, als Komplex

Abb. 1: Theoretisches Schema zu der Relation zwischen der ›Denkmalpflege‹ zur ›Sozialen Kultur‹ (als staatliche Institution), zur ›Materialen Kultur‹ (als Wahrnehmungs-, Bewertungs- und Umgangsinstanz von/ mit Baudenkmalern) und zur ›Mentalen Kultur‹ (als Umsetzungsinstanz gesellschaftlicher Werte und Konventionen als ›Authentizität‹). Kulturwissenschaft differenziert diese Ebenen in ›Gesellschaft‹, ›Artefakt‹ und ›Mentefakt‹, während sie (Kultur-)Semiotik in ›Zeichenbenützer‹, ›Menge von Texten‹ und ›Menge von Kodes‹ unterteilt. Alle drei Ebenen werden separat auch von den Sozial-, Geistes- und Normwissenschaften untersucht.



System- und Informationstheorien begreifen Kultur als eine Menge von Kontrollregeln und -mechanismen⁸, in der sich soziale, materiale und ästhetische Faktoren wechselseitig beeinflussen. Für eine skizzenhafte Verdeutlichung der gesamtulturellen Relevanz von Denkmalpflege wird ›Kultur‹ in Gesellschaft, Zivilisation und Mentalität, bzw. in soziale, materiale und mentale Kultur unterteilt (nach R. Posner) und anhand kultursemiotischer Ansätze miteinander in Relation gesetzt (Abb. 1). Semiotik fasst Kultur als Gesamtheit von Organismen in einem Zeichen-, Symbol- und Kodesystem auf, deren Verhaltensweisen einer bestimmten Tradition angehören, d. h. durch Lernen erworben und nach kreativer Veränderung an die nächste Generation weitergegeben werden.⁹

von konkreten Verhaltensmustern wie Gewohnheiten, Bräuchen, Traditionen. Ein System macht die Relationen der Einzelobjekte zueinander in einem spezifischen Problemfeld deutlich. Symbole sind frei geschaffene Zeichen, die einen bestimmten Inhalt repräsentieren und durch Tradition übermittelt werden. Die freie Verbindung von Gegenstand, Symbol und Bedeutung ist ein schöpferischer Akt und nur der Mensch ist dazu fähig. Nach: Bargatzky (1985), S. 33.

⁸ Nach Geertz (1973).

⁹ Ein Zeichen in der Semiotik ist »etwas, das für etwas anderes steht bzw. anderes repräsentiert und von jemandem verstanden oder interpretiert wird (...) kein Gegenstand mit Eigenschaften, sondern eine Relation als Bezeichnungs- und Bedeutungsfunktion.« Der Bedeutungswandel eines Zeichens beruht auf dem Verschwinden von Bedeutungsassozia-

Semiotik untersucht Unterschiede in »Weitergabemechanismen der Vererbung und der Tradition«¹⁰. Soziale Kultur (Gesellschaft) umfasst Individuen, Gruppen und Institutionen als eigenständige Zeichenbenutzer und -träger in speziellen Kommunikationsprozessen. Dieser Bereich der Kultur wird durch Sozialwissenschaften (v. a. Soziologie und Teile der Psychologie) analysiert und behandelt Phänomene der Identität (eines Individuums, eines Kollektivs,

ationen, des Verwendungszwecks und auf Verlernen. »Das Symbol ist ein Gegenstand (rationaler Kommunikation), ein Zustand von Dingen oder ein materielles Ereignis; es vertritt (repräsentiert) abstrakte Begriffe, nicht aber andere materielle Gegenstände (...) diese Substitution stützt sich auf bestimmte Konventionen und ist nur so möglich.« Ein Kode ist »jedes System von Symbolen, welches durch vorherige Übereinkunft dazu bestimmt ist, die Information zu repräsentieren und sie zwischen Quelle und Bestimmungspunkt zu übertragen (...) Der Kode setzt ein Repertoire von Symbolen fest und bewirkt eine Einschränkung der Kombinationsmöglichkeiten zwischen den beteiligten Elementen und der Anzahl der Elemente, die das Repertoire bilden.« Ein Kode kann als eine kontinuierliche Anreicherung mit Sinn bezeichnet werden. Hierarchien von Kodes gliedern die Gesamtheit von Texten und ihrer Funktionen. Der Grad der Zentralität eines Kodes ist abhängig von Distribution, Frequenz, Prestige. Der Zentralkode hat gesellschaftliche Modellfunktion. Verschiebung der semiotischen Sphären bedeutet Kulturwandel. Umstände und ideologische Voraussetzungen verändern den Sinn der Botschaft, deren Funktion und Informationsquote und können Botschaften zu leeren Formen machen. In: Bense, Walther (1973), S. 12; Schaff (1973), S. 176 und Eco (1972), S. 19, 56.

¹⁰ Posner (1991), S. 39.

einer Nation), das Charakterbild einer Gesellschaft und deren Sozialklima. Als materiale Kultur (Zivilisation) werden Artefakte – darunter auch Architektur und Baudenkmäler – verstanden, die von Menschen erfunden und von Generationen weitervererbt werden. Materiale Kultur ist damit eine Menge von Texten, deren Umwandlung in konventionelle Codes die Voraussetzung kultureller Entwicklung darstellt. Der Bereich der Geisteswissenschaften (u. a. Geschichte, Kunstgeschichte) beschäftigt sich mit der Sicherung, Wiederherstellung, Entzifferung und Interpretation von Artefakten und den Fertigkeiten ihrer Herstellung. Mentale Kultur (Mentalität) beschreibt Begriffe als Mentefakte. Unter Mentalität wird eine Menge von Codes als kollektive Zeichenkonventionen für soziales Verhalten und Bedeutungen von Artefakten verstanden. In diesem Kontext untersuchen Normwissenschaften (u. a. Ethik, Ästhetik) kulturelle Mentalität als Ideen, Werte und Konventionen: »Wenn eine Gesellschaft als Menge von Zeichenbenutzern, eine Zivilisation als Menge von Texten und eine Mentalität als Menge von Codes definiert werden kann, so sind diese drei Bereiche notwendiger miteinander verbunden, denn Zeichenbenutzer sind auf Codes angewiesen, wenn sie Texte verstehen wollen (...) ein kulturelles Zeichensystem besteht aus individuellen und kollektiven Zeichenbenutzern, die Texte produzieren, in denen mittels konventioneller Codes Botschaften formuliert sind, welche den Zeichenbenutzern die Bewältigung ihrer Lebensprobleme ermöglichen: kulturelle Verhaltensweisen als auf Konventionen beruhende Semiosen, d. h. signifikative Zeichenprozesse.«¹¹

2.2 Die Rolle der Denkmalpflege als kulturelles Vermittlungsphänomen

Der Charakter eines Gegenstandes als Denkmal ist keine objektive Eigenschaft, sondern eine von der Gegenwart bestimmten Überresten der Vergangenheit zugeschriebene Qualität.¹²

(Winfried Speitkamp, Die Verwaltung der Geschichte, 1996)

Semiotik ist auf Zeichenrepertoires von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft anwendbar. Das »Phänomen Denkmalpflege« wird hier als Vermittlungs-

strument zwischen sozialer, materialer und mentaler Kultur aufgefasst.

*Denkmalpflege als Teil der sozialen Kultur:
Institution, nationale Identität, Nationalismus und
der Prozess der Moderne*

Ab 1800 bildet sich Denkmalpflege in Europa als Institution heraus. Eine Institution kann generell als die einem bestimmten Aufgabenfeld zugeordnete, öffentliche Einrichtung oder als soziales Gebilde (Organisation) definiert werden, das als Träger gesellschaftlicher Ordnung öffentlich anerkannt und garantiert ist. Das Hauptmerkmal einer Institution ist zeitliche Konstanz. Institutionen regeln und kontrollieren das einem kulturellen Muster und normativen Richtlinien folgende soziale Zusammenwirken ihrer Glieder (u. a. durch Sanktionen). Die Grundaufgabe der Denkmalpflege als Institution ist die Gesamterfassung (Inventarisierung) permanenter Artefakte (hier Architektur, von Stadtensembles bis Einzeldenkmälern), ihre gesamtheitliche Bewertung (aufgrund gesellschaftlich mehrheitlich anerkannter Werte und Konventionen) und schließlich ihre selektive Unterschutzstellung (Denkmal-Topographien, -Listen) mittels der ihr zugeteilten Verordnungsmacht (beamtete Denkmalpfleger, Denkmalschutz-Gesetze). Damit besitzt die Institution Denkmalpflege eine zentrale Kontrollfunktion im Prozess kultureller Weitergabemechanismen »materialer Texte« in Form von Baudenkmälern. Dieser auf zeitliche Dauer angelegte Mechanismus regelt auch Kommunikation als wichtigsten Bestandteil gesellschaftlicher – hier im Speziellen national-kollektiver – Identität. Das Verständnis der Zeichenvorgänge ist abhängig vom »Kon-Text« gesellschaftlicher und politischer Rahmenbedingungen. (National-)Kollektives Verhalten bedingt die (denkmalpflegerische) Auswahl bei vorhandener Mehrdeutigkeit von Zeichen – in diesem Kontext die Beförderung allgemeiner Architektur zum Denkmal. Kollektive Wertvorstellungen betreffen ausgewählte Zeichenrepertoires der Vergangenheit, der Gegenwart oder Zukunft. Ihre Medienwahl ist abhängig von den Kommunikationsumständen und der Zielgruppe. »Traditionsgebundene Informationen bedingen dauerhafte Medien im Unterschied zu situationsbedingten Informationen, Denkmäler in dem einen und Handzettel in dem anderen Fall.«¹³ Zeitschnittartige

¹¹ Posner (1991), S. 54.

¹² Speitkamp (1996), S. 82.

¹³ Duroy, Kerner (1986), S. 270.

Analysen zu Denkmaldebatten decken damit nationale Werthierarchien auf und ermöglichen eine thesenartige Zeitdiagnose nationaler Identität.¹⁴ Heftiger Streit um gesellschaftlich verbindliche Zeichen und Symbole in Form von Denkmaldebatten verdeutlicht oftmals eine Krise im kollektiven (nationalen) Werte- und Identitätsverständnis. Denkmalpflege kann somit verstanden werden als die institutionalisierte, kollektive identitäts- und wertabhängige Analyse, Verwaltung und Verarbeitung von nationalen Zeitsymbolen als Baudenkmäler. Nationalismus als Sonderform gesellschaftlicher Ideologien instrumentalisiert diese Symbole (auch durch Denkmalpflege) in besonderer Weise für seine Machtinteressen und wird durch aggressive Codes der Vergemeinschaftung getragen. Eine ›Nation‹ (lat. nascere, geboren werden) entsteht durch das Bewusstsein von Nationalität als spezifischer Kode der Inklusion, mit der Vergemeinschaftung sozial konstruiert wird. In einem Mechanismus der permanenten Selektion und Konkurrenz beschleunigen angepasste Codes Interaktionsprozesse und reduzieren die Komplexität der Situation. Damit ist es verständlich, dass sich eine auf Dauer und kollektiv-verständliche Kommunikation ausgerichtete Institution wie die Denkmalpflege in dem Moment (um 1800) herausbildete, in dem sich der (deutsche) Nationen-Kode – zeitgleich zum rasant ansteigenden sozialen Wandel der beginnenden ›Moderne‹ – formierte. »Die moderne Idee der Nation sucht gerade diese Halt- und Bindungslosigkeit der modernen Lebensverhältnisse auszublenden. Sie fungiert als Kode zur Dechiffrierung eines gemeinschaftlichen Fundaments, das dem sozialen Wandel entzogen zu sein scheint.«¹⁵ Die geistigen Wurzeln der Denkmalpflege als praktizierte Zivilisationskritik liegen in der »kritischen Auseinandersetzung mit der Moderne. Deshalb wurde Denkmalpflege zum regelmäßigen Bestandteil moderner Gesellschaften.«¹⁶ Es gibt vielleicht keinen Bereich moderner, institutionalisierter Staatsintervention, »wo eine so kleine Gruppe (die

Denkmalpfleger) eine für die äußere Gestalt unserer Gesellschaft so entscheidende Rolle spielt«¹⁷.

*Denkmalpflege als Teil der materialen Kultur:
Architektur, Denkmäler und Nationalidee,
Restaurierung*

Architektur als materiales Kulturphänomen befindet sich – semiotisch betrachtet – in einer interessanten Zwischenstellung; denn als Grundintention ist sie einerseits funktional motivierter, umbauter sozialer Raum, dessen Objekte scheinbar nichts mitteilen, sondern ›funktionieren‹. Andererseits wird der architektonische Kode Gegenstand kommunikativer Beziehungen. »Das, was den Gebrauch der Architektur erlaubt, sind nicht nur die möglichen Funktionen, sondern vor allem die damit verbundenen Bedeutungen für den funktionellen Gebrauch.«¹⁸ Geschichtliche Verluste oder Wiedereroberungen von Funktionen und/oder Bedeutungen von Architektur führen damit zu unterschiedlichen Interpretationen und denkmalpflegerischen Maßstäben. Architektur stellt in einer Warengesellschaft ein Produkt der Massenkultur dar und gleicht den Funktionen der Massenkommunikation. Diese stellt Konsens oder Dissens her, kann retrospektiv/prospektiv mit anderen Bedeutungen über ihre Funktion hinweg aufgeladen und ideologisch ge- und damit oft verbraucht werden und sich sowohl aufgrund eines Funktionswandels als auch eines Abhandenkommens der ursprünglichen Bedeutung konstruktiv oder destruktiv verändern: Als Umnützung, Aneignung, Weiterentwicklung, Unbenutzbarkeit und Abriss durch Funktions- und/oder Bedeutungsverfall (›Giganten ohne Sinn‹¹⁹). Eine Aufgabe der Denkmalpflege ist die Suche nach dem architektonischen Ursprungskode als Kontextinterpretation und -rekonstruktion – immer durch den Filter der momentanen Wahrnehmungskonventionen. Werden Architekturen aus der gegenwärtig denkmalpflegerischen Sicht (retrospektiv) als bedeutungsvoll und damit als schützenswert eingestuft, verwandeln sie grundsätzlich ihren Status der ursprünglichen Funktion und Bedeutung und werden zu ›Baudenkmälern‹ (im Gegensatz zu ›gesetzten Denkmälern‹²⁰)

14 »Wenn um Symbole gestritten wird, setzt sich der Mensch (auch eine Nation) mit den Zwängen auseinander, die er (sie) sich selbst als Kulturwesen (Kulturgemeinschaft) geschaffen hat (...) Kommunikation kompensiert Mängel: Die Arten der Mitteilung zeigen an, wo diese Mängel zu suchen sind (...) Die Ordnung der Zeit ist die oberste symbolische Gewalt und das heikelste Anliegen aller Werthierarchien. Je mehr der Horizont durch Zeichen verstellt ist, desto notwendiger erscheint die Analyse der Zeitsymbole.« In: Pross (1983), S. 49, 51.

15 Giesen, Junge (1991), S. 260.

16 Speitkamp (1996), S. 25.

17 Beyme (1981).

18 Eco (1972), S. 296, 300.

19 Ebenda, S. 320.

20 Im Gegensatz zu erst retrospektiv dazu ernannten, vormalig ›unge wollten‹ Baudenkmälern werden ›Denkmale‹ als ›gesetzte‹ und ›gewollte‹ Erinnerungsdenkmale verstanden (wie z.B. das Prinz-Eugen-Denkmal auf dem Wiener Heldenplatz). Ungewollte Denkmäler (wie der unvoll-

mit zeitgenössischen, also aktualisierten Bedeutungen. Denkmalpflege als *eine* Verwaltungsinstitution nationaler Identität (der »Nationalidee«²¹) stabilisiert damit gewissermaßen das öffentliche Interesse der Gegenwart an Überresten der Vergangenheit. In nationalen, positiven (oder negativen) Bedeutungszuweisungen können Architekturen zu Nationaldenkmälern (oder Gegendenkmalen) avancieren. Denkmäler müssen als Medium im politischen Meinungskampf verstanden werden, als »Dokumente politischer Öffentlichkeit«²² und »Zeugen eines zeit-typischen Geschichtsbewusstseins«²³.

*Denkmalpflege als Teil der mentalen Kultur:
Normen, »Wahr«-Nehmungskonventionen,
Authentizität*

Ein architektonisches Objekt sammelt durch steigendes Alter Schichten von kulturellen Texten an. Wird eine Teilmenge daraus als ausstrahlende, immer wieder neu interpretierte Botschaften von einer Gegenwart als relevant, für sie sogar kongruent und damit wichtig (oder im Gegenteil als abstoßend) empfunden, wird eine Architektur zum Denkmal erhoben (oder es verliert seinen ehem. Denkmalstatus) und unter Schutz gestellt (oder im schlimmsten Fall abgerissen). Kodes, die erkannt und angenommen, somit »wahr«-genommen oder andernfalls abgelehnt werden, bestimmen die gegenwärtige Identitätslage (Wertekonventionen) des individuellen Betrachters bzw. des Kollektivs und damit die Selektionskriterien der dafür legitimierten Institution (unter dem Namen Denkmalpflege.) Ein Denkmal wird erst durch die Beziehung zwischen Objekt und Rezipient definiert. Die eigentliche Kulturtat der Denkmalpflege liegt aus dieser Perspektive nicht im Erbauen der Denkmalsarchitektur per se, sondern im kreativen Übersetzungsprozess von vormalis funktionsorientierter, »wertneutraler« Architektur zu retrospektiv wertzugewiesenen und -besetzten Baudenkmalen: »In dem Fall, in dem es dem Empfänger weder gelingt, die Kodes des Senders zu identifizieren, noch sie durch eigene

Kodes zu ersetzen, wird die (architektonische) Botschaft als bloßes Geräusch empfangen.«²⁴ So erklärt sich auch das Phänomen, dass Architekturen erst in bestimmten geschichtlichen Situationen zu Denkmälern erhoben werden (oder geradezu zu Hass- und Aggressionsobjekten hochstilisiert werden), während sie eine lange Zeit (»unerkannt« als bloßes Geräusch) nicht wahrgenommen oder komplett ignoriert wurden. »Der Charakter eines Gegenstandes als Denkmal ist keine objektive Eigenschaft, sondern eine von der Gegenwart bestimmten Überresten der Vergangenheit zugeschriebene Qualität.«²⁵ Die bisher umfangreichste Studie über die »Be-Wertungen« der Denkmäler durch deren Betrachter²⁶ stammt vom österreichischen Kunsthistoriker Alois Riegl um 1900, in der er ein wissenschaftlich begründetes System von »Denkmalwerten« herausarbeitete (siehe Fallbeispiel 2). Hierin liegt auch der Grundsatz dieser Arbeit, dass die zu beobachtenden Umgangsstrategien mit kulturellem Architektur-Erbe weniger über dieses selbst Aussagen erlauben, als vielmehr über die gegenwartsgebundenen Wertesysteme der Akteure selbst. In der Diskussion der letzten 50 Jahre wird die Denkmalbewertungsqualität mit dem mehrheitlich Originalsubstanz-orientierten Begriff »Authentizität« zusammengefasst: Erstmals europaweit in der »Charta von Venedig« von 1964. Doch was an einem Denkmal als »original« und damit »authentisch« erachtet wurde, wurde in dieser Charta nicht weiter ausgeführt; die Bewertungsbedingungen für Denkmäler wurden kaum thematisiert. Doch: »Niemals ist ein Gegenstand oder ein Dokument an sich oder für sich selbst authentisch (...) Authentizität entspringt der Erwartungshaltung des Empfängers einer Botschaft (...) Sie wird immer nachträglich zugesprochen (...) Beim Empfänger entscheidet sich, ob eine Nachricht ankommt (...) Authentizität entspringt also nachträglich aus einem Wunsch nach Gewissheit, nach von Zweifeln befreiter Rückbindung.«²⁷ Die Einstufung der Authentizität bestimmt damit auch die praktischen Umgangsweisen mit dem Denkmal. Bloße ober-

endete Kölner Dom, der im 19. Jahrhundert »plötzlich« zum Denkmal der zu bauenden deutschen Nation wurde) können immer wieder neu instrumentalisiert werden. »Gewollte Denkmale« verlieren ab ihrem Aufstellungsdatum unweigerlich an Strahlkraft und Signifikanz durch ein »Außer-Gebrauch-Kommen« ihrer Bedeutungszusammenhänge. (Wer Prinz Eugen nicht kennt, versteht kaum das explizit für ihn erschaffene Denkmal.)

21 Nipperdey (1976b), S. 139.

22 Arndt (1981), S. 186.

23 Boockmann (1981), S. 237.

24 Eco (1972), S. 194.

25 Speitkamp (1996), S. 82.

26 »Denkmal ist Kunstwerk plus Zeit (...) d. h. der Historiker geht bei der Vergegenwärtigung der Vergangenheit in das Ergebnis seiner Arbeit mit ein, also die Erkenntnis des Kunstwillens der Vergangenheit ist an den Horizont des Kunstwillens der Gegenwart gebunden (...) Für Kunstwerk und Denkmal sind Identität (Zusammenhang) und Distanz (Nichtidentität) gleichermaßen konstitutiv, d. h. beide sind nur im Spannungsfeld von Distanz und Zusammenhang definier- und verstehbar.« In: Bacher (1985), S. 265 f.

27 Schellin (1999), S. 44.

flächliche Restaurierung, also die Wiederherstellung kleinerer Abnützungserscheinungen, ist in der denkmalpflegerischen Praxis etabliert, da es sich damit (angeblich?) mehrheitlich um die Komplettierung, also das Schließen der aufgebrochenen Botschaft eines als Gesamtheit erfassbaren Gebäudekodes handelt. Dagegen werden hochspekulative Ergänzungen oder sogar Neuherstellungen verlorener Bauteile oder ganzer Baudenkmäler (Rekonstruktion) unter dem substanzorientierten Authentizitätsbegriff der wissenschaftlichen fundierten Denkmalpflege (ab 1900) abgelehnt. Die denkmalpflegerische Untersuchung der Botschaft von Architektur analysiert den Informationszuwachs seit ihrer Erbauung und stellt – abhängig von der retrospektiv zugeschriebenen Periode der Signifikanz – Regeln für erhaltende Interventionen unter dem Authentizitätsbegriff auf. Durch die Interpretation (Restaurierung bis Rekonstruktion) des Werkes wird der ursprüngliche Text jedoch mit neuen, gegenwartsbezogenen Bedeutungen (als neu interpretierte Botschaft) erfüllt. Denkmalpflegerische Interventionen stellen damit unweigerlich einen Neuentwurf des symbolischen Mantels der Architektur als Denkmal dar. Die folgend analysierten Denkmaldebatten um den Wert einer zum Denkmal erhobenen Architektur sind damit in ihrer zeitgenössischen Aussage gesellschaftlicher Verfasstheit wichtig – daher kommen die gewählten Spannungspole im Titel der vorliegenden Arbeit um den Prozess der Denkmal-Werdung: (nationale) Identität und (kulturelle) Authentizität.

Ziel dieser quasi kultursemiotischen Ausführung war die Darstellung des Phänomens Denkmalpflege in seiner gesamt-kulturellen Relevanz: In der sozialen Kultur als Institution zur materiellen Sicherung national-kollektiver Identität, in der materialen Kultur als Wahrnehmungs-, Selektions- und Umwandlungsinstanz von Architektur zu Baudenkmalern und in der mentalen Kultur in seinem retrospektiven, jedoch gegenwarts- und substanzorientierten ›Be-Wertungsvorgang‹ unter dem Sammelbegriff ›Authentizität‹²⁸.

2.3 Begriffe

In der Folge werden geläufige Begriffe der anschließenden Fallanalysen kurz vorgestellt und definiert. Im Spannungsfeld zwischen der Konstruktion nationaler Identität und den Wahrnehmungs-, Bewertungs- und Umgangsstrategien mit kulturellem Erbe sind es v. a. sieben Begriffe, die immer wieder Schlüsselpositionen einnehmen: Identität, Nationalismus, Gedächtnis und Erinnerung, Geschichtsbewusstsein, Authentizität, Tradition und Mythos(bildung).

(Nationale) Identität

Die Frage nach der Identität der Deutschen ist auch immer eine rhetorische Frage mit normativen, moralischen, pädagogischen und dogmatischen Aspekten und ›Zeigefingern‹.²⁹

Identität bedeutet Unterscheidbarkeit. Als »Technik des Abstandhaltens, ermöglicht sie überhaupt erst die Konstitution einer Differenz von System und Umwelt im Sinne von relativ unabhängiger Variabilität«³⁰. Identität ist eingespannt zwischen Vergangenheitsdeutungen, Gegenwartswahrnehmungen und Zukunftserwartungen. Die Maßstäbe von Identität variieren zwischen individueller (Ich- und personaler), Wir- (Gruppen-) und kollektivnationaler Identität. Sie werden in ähnlichen Prozessen aufgebaut und beziehen sich aufeinander.³¹ Die Überschneidung von individuellen mit kollektiven Selbstbildern fördert die Imagination nationaler Gemeinschaft (kultureller Gemeininn). National-kollektive Selbst- und Fremdbilder dienen als Orientierungsfunktion in Gesellschaft und Politik. »Kollektive Identität als präzise Orientierung und als Organisationsprinzip des als Gesellschaft politisch zur Einheit gebrachten Bezugssystems der Individuen benötigt ebenso Vergangenheit und Geschichte, wie individuelle Identität.«³² Werte bestimmen nationale Identität. »Der Konsens über Werte erlaubt die soziale Integration; wenn wir also die nationale Identität durch das Profil von Werten bestimmen, so bestimmen wir gleichsam die Inhalte, die hinter der Klassifikation von Selbst und Anderem als Mitglied eines Kollektivs stehen (...) Identität ist

28 »Zur Identität gehört Authentizität (Echtheit, Glaubwürdigkeit, Zuverlässigkeit, Originalität, Selbstständigkeit, Ursprünglichkeit, wesenhafte Eigentümlichkeit).« In: Kiesow (1988), S. 113 f.

29 Lutz (2000), S. 129.

30 Luhmann (1981), S. 199.

31 Im Überblick der Maßstäbe: Borries (2001).

32 Lutz (2000), S. 55.

die Zugehörigkeit zu Kollektiven.«³³ Kollektive Identität entsteht durch Überschneidung bzw. Verdichtung von Vorstellungen und Hintergrundüberzeugungen des Einzelnen. »Nationale Identität umfasst den Zusammenhang zwischen subjektiver Identifikation mit der Nation und der emotionalen Bewertung der Nation als Ganzes bzw. bestimmter zentraler Merkmale und Kollektivgüter von Nationen.«³⁴ Gesellschaft als Erweiterung und Verzweigung der sozio-psychologischen Beziehungen zwischen ihren einzelnen Mitgliedern verallgemeinert gesellschaftliche Haltungen zu einer Art ›organisierter Identität‹ und routiniert sozialen Verkehr in sozialen Einrichtungen als Institutionen. »Das Schicksal eines Volkes kristallisiert sich in Institutionen, die dafür verantwortlich sind, dass die verschiedensten Menschen einer Gesellschaft das gleiche Gepräge gewinnen, den gleichen nationalen Habitus besitzen.«³⁵ Denkmalpflege als (selektierende) Verwaltungseinrichtung von materialen Kollektivgütern ist eine solche soziale Einrichtung als Institution. Sie schreibt das kollektive Gedächtnis der Nationen mit Inventarisierung, Katalogisierung, selektiver Auswahl, Erhaltung und damit Speicherung des materialen Erbes mit und prägt somit die »Kanonisierung des kulturellen Gedächtnisses«³⁶.

Nationalismus

Das Verständnis der Nation in Deutschland ist nicht nur von der eigenen Entwicklung geprägt, sondern auch durch die Perversion nationalen Bewusstseins im Deutschland des 20. Jahrhundert. Die Ideologie des Nationalismus hat in Deutschland mehr als anderswo ihre konstruktive und staatsbildende wie auch ihre zerstörerische Kraft bewiesen.³⁷

Der Begriff Nationalismus tauchte erst seit der Mitte des 19. Jahrhunderts in der deutschen Alltagssprache auf, löste den Begriff Patriotismus ab und verdichtete sich als ›integraler Nationalismus‹ (eine Begriffsprägung es Franzosen Charles Marras) zu einem Wert mit neuartig emotionalen, irrationalen (quasi religiösen) und mythischen Elementen gegenüber der vaterländischen Nation. Als ethnische Merkmale dienen dem Nationalismus die verordnete Einheit

in Sprache, Abstammung, Kultur und Territorium. Nationalismus ist stets verbunden mit Bestrebungen der politischen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen (Eigen-)Emanzipation und dient oftmals als Rechtfertigung extremer Gegensätze, Widersprüche und Unterdrückung des Fremden und Anderen. Das Begriffsfeld ›Nation – Nationalbewusstsein – Nationalismus‹ hat eine sozialpsychologische, eine phänomenologische und eine kommunikationstheoretische Dimension.³⁸ In der psychologischen Dimension stellt Nationalismus eine extreme Ideologie dar. In Deutschland ist er nach seiner nationalsozialistischen Übersteigerung moralisch negativ besetzt geblieben. Als Wechselbeziehung und -wirkung formt der »Nationalismus den Nationalstaat; die Schöpfung des Nationalstaates stärkt den Nationalismus.«³⁹ Nationalismus überträgt Ideologien auf die Nation als politisiertes Volk: Nationalismus entstand als eine Art Ersatzreligion im Vakuum des religiösen Säkularisierungsprozesses, der v.a. die Herausbildung der Moderne ab 1800 geprägt hat. »Nationalbewusstsein (oder eine Nation) ist gleichsam von Natur aus ›künstlich‹, ein Produkt geschichtlicher Entwicklung, das sich als ›Natur‹ missversteht (...) Der Nationalismus ist eine Geisteshaltung.«⁴⁰ Willenskollektives Nationalbewusstsein entsteht weniger durch eigene Erfahrungen, soziale Instinkte oder wirtschaftliche Bündnisse, sondern durch emotionale Erziehung und Propaganda für ein Überlegenheitsbewusstsein über das natürliche Heimatbewusstsein hinweg. »Nationen werden geschaffen«⁴¹. In der Konstruktion und Tradierung einer gemeinsamen Geschichte⁴², in der Identifizierung der ›eigenen, exklusiven Kultur‹ und in der Mythisierung kultureller Gemeinsamkeit⁴³.

Die phänomenologische Dimension gliedert Nation in Konstruktionen einer Kultur- oder Staats-

38 ›Nation und Nationalbewusstsein‹. In: Weidenfeld, Korte (1993), S. 474 f.

39 Kohn (1950), S. 42.

40 Vogt (1967), S. 22 f.

41 Sulzbach (1962), S. 142.

42 »Was als ›nationale Geschichte‹ angesehen wird, was ins Bewusstsein gehoben, was vergessen wird, wo nationale Geschichte beginnt, das entscheiden jeweils die Historiker (und die Denkmalpflege) (...) Biologisch zeugen die Väter ihre Söhne, im nationalen Geschichtsbewusstsein aber zeugen die Söhne ihre Väter (...) Geschichte als Reisegepäck der Nation.« In: Vogt (1967), S. 27 f.

43 »Der Mythos von der Gemeinsamkeit irgendeiner Eigenschaft und der Kult, der mit dieser Homogenität getrieben wurde, lässt sich ziemlich genau auf jene Epoche festlegen, in der die modernen bürgerlichen Nationen ihrer Einheit und Eigenart bewusst geworden sind, so dass sie zur Rechtfertigung staatlicher Machtausdehnung über alle Träger eben jener Eigenschaft und damit zur Raison d'être von Nationalstaaten werden konnten.« In: Lemberg (1971), S. 200.

33 Meulemann (1998), S. 16.

34 Schmidt (1998), S. 270

35 Elias (1989), S. 27.

36 Assmann (1992), S. 159.

37 Weidenfeld, Korte (1993), S. 474.

nation. Während, wie im deutschen Fall, Kulturnationsbewusstsein auf gemeinsame Sprache, Geschichte, Religion und Abstammung abzielt(e), definiert sich eine Staatsnation (z. B. die Habsburg-Monarchie oder der USA als Vielvölkerstaat) als Schicksals- und emotionale Gemeinschaft unterschiedlicher Ethnien loyal zu einer sie verbindenden Staatsidee (siehe dazu besonders Fallbeispiel 2 und die Auseinandersetzung zwischen Georg Dehio und Alois Riegl).

Die kommunikationstheoretische Dimension des Nationalismus erhellt das Phänomen, dass Nationalismus sich zu Beginn der Moderne in Europa um 1800 ausbildete: Genau zu diesem Zeitpunkt bedurfte er durch die Tendenzen der zunehmenden Nivellierung der sozialen Bindungen und der Anonymität auch permanenter erzieherischer Kommunikation von Symbolen und Normen. Darunter befanden sich neben nationalen Festen und Nationalhymnen auch neu zu schaffende Nationaldenkmale und neu geschaffene Nationaldenkmäler. »Das Nationalbewusstsein kann sich ebenso wandeln wie die Tatsachen, Daten und Symbole, auf die es sich bezieht. Es wird durch Erziehung im weitesten Sinne vermittelt. Es enthält nichts, was jenseits menschlicher Entscheidungen und Verantwortung liegt.«⁴⁴

Gedächtnis und Erinnerung

Das Thema »Gedächtnis und Erinnerung« ist v. a. seit den 1990er Jahren *das* populär-, aber auch besonders kulturwissenschaftliche Forschungsfeld. Drei auslösende Faktoren⁴⁵ dieser Konjunktur sind im Besonderen hervorzuheben: Die Computertechnik mit ihren Aufzeichnungs- und Speicherkapazitäten, die neuartigen Erkenntnisse zu den menschlichen Erinnerungsprozessen in den Neurowissenschaften und die Aktualität des Themas durch das Aussterben der Zeitzeugen des Holocausts mit den dazu parallel einsetzenden geschichtlichen Relativierungs- und Verharmlosungsversuchen. Generell kann Gedächtnis als Groß-Speicher, als »Ort der Verwahrung von Schemen und Bildern« und Erinnern als der »Rückruf aus der Verwahrung in die Wiederkehr des Denkens«, als »die bewusste Wiederholung vom Abbild, das Wiederaufsuchen und Wiederfinden vom Abbildungszusammenhang«⁴⁶ und damit

gleichzeitig auch als kreative, da dynamische und gegenwartsabhängige Inhalts- und Akzentverschiebung definiert werden. Erinnern bedeutet »ein aus dem Vergangenen sich nährendes, beim Tradieren auf Gegenwart und Zukunft gerichtetes schöpferisches und dynamisches Tun.«⁴⁷ Die Publikation »Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen« (1925) von Maurice Halbwachs ist der heute der wiederentdeckte Bezugspunkt einer Diskussion um kollektives und kulturelles Gedächtnis im französisch-deutschen Kontext. Halbwachs stellte den sozial-kollektiven Bezugsrahmen des Gedächtnisses als »das Ergebnis, die Summe, die Kombination der individuellen Erinnerungen vieler Mitglieder einer und derselben Gesellschaft (...) zur Wiederherstellung des Vergangenheitsbildes einer Epoche im gesellschaftlichen Einklang und umgekehrt«⁴⁸ dar. Damit hing der Erinnerungsprozess als Rekonstruktion der (normativen) Vergangenheit von der »Deckungsgleiche« der individuellen und kollektiven Erinnerungsrahmen ab. Das Vergessen kann demnach analog dazu als Verschwinden oder Wechsel dieser Rahmengleichheit durch Modifikation und gesellschaftliche Manipulation der Konventionen⁴⁹ und das soziale (kollektive) Gedächtnis als das Konglomerat kollektiver Erinnerungen definiert werden. Kollektives Gedächtnis kann auch als Eigenart und Kontinuität eines Kollektivs (»Gedächtnis der Nation«) und als Vergangenheitserinnerung nach Sinnbedürfnissen und (zeiträumlichen) Bezugsrahmen der jeweiligen Gegenwart beschrieben werden. »Historisches Gedächtnis« dagegen stellt identitätsabstrakte Historie dar: »Wo die Vergangenheit nicht mehr erinnert, d. h. gelebt wird, hebt die Geschichte an.«⁵⁰ Die Bandbreite der Bezeichnungen von Gedächtnisformen ist heute beträchtlich angewachsen. So wird auch von »Funktions- und Speichergedächtnis« gesprochen, die Geschichte und Gedächtnis als »zwei Modi der Erinnerung«⁵¹ differenzieren. Während das Funktionsgedächtnis demnach als »bewohntes Gedächtnis« die Merkmale von »Gruppenbezug, Selektivität, Wertbindung und

47 Jäckel, Weymar (1975), S. 190.

48 »Das Gedächtnis der Menschen hängt von den sie umgebenden Gruppen und Ideen oder Bildern ab, für die sich diese Gruppen am meisten interessieren.« In: Halbwachs (1966), S. 195.

49 »Darum neigt die Gesellschaft dazu, an ihrem Gedächtnis alles auszuschalten, was die einzelnen voneinander trennen, die Gruppen voneinander entfernen könnte, und darum manipuliert sie ihre Erinnerung in jeder Epoche, um sie mit den veränderlichen Bedingungen ihres Gleichgewichts in Übereinstimmung zu bringen.« In: Ebenda. S. 382.

50 Assmann (1992), S. 44.

51 Assmann (2003), S. 134 f. Dazu auch: Assmann (1995).

44 Krockow (1960) Nationalbewusstsein und Gesellschaftsbewusstsein. Zitiert in: Vogt (1967), S. 45.

45 Dazu: Böhme (2002), S. 148 f.

46 Jünger (1957), S. 15 f.

Zukunftsorientierung« aufzeigt, hat das »Speicher-gedächtnis« als »Gedächtnis der Gedächtnisse« den »vitalen Bezug zur Gegenwart verloren« und kann als »Reservoir zukünftiger Funktionsgedächtnisse« gesehen werden. Eine ähnliche Definition spricht von »Lebenswelt und Monument«: Der erste Begriff meint eine Art flüssige, alltagsnahe Verfügbarkeit von kulturellen (partikularen) Sinnwelten (Nah-Horizont) und der zweite ein verfestigtes, generationen-über-spannendes Konstrukt (Fern-Horizont), zu der auch Baudenkmäler gehören.⁵² Das entspricht gewissermaßen der Unterteilung in »kommunikatives und kulturelles Gedächtnis«, dessen Übergangzone als *floating gap* zwischen biographisch erlebter Erinnerung und festgeschriebener, fundierender Erinnerung beschrieben wird: »Im kulturellen Gedächtnis wird faktische Geschichte in erinnerte und damit in Mythos transformiert.«⁵³ Die Konjunktur subjektiver, partikularer Erinnerungs- und Sinnwelten kann als ein Teil der sog. »Postmoderne« gelesen werden, die mit dem viel beschworenen Paradigmenwechsel der Geisteswissenschaften⁵⁴ auch das Segment der denkmalpflegerischen Theorie und Praxis beeinflusst hat: Nicht mehr komplexe »Ge-Schichte« (als strati-graphische Ablagerung von Erinnerung), sondern *Geschichten* stehen im Vordergrund. Nicht mehr die Tatsächlichkeit der Vergangenheit (so weit es diese überhaupt gibt), sondern die Art und Weise, *wie* sie erinnert wird, gerät ins Blickfeld. Erinnerung wird jetzt als der *authentischere Vorgang* vor (angeblich manipulierter) Geschichte diskutiert: »Formen kultureller Sinnstiftungen als kulturelle Matrix, Geschichte als kollektive Erinnerung und Leistung, statt zyklischer Vergangenheitsneuinterpretation die Tendenz der

Moralisierung historischer Urteile in der neuen Erinnerungskultur«⁵⁵. Mit dem Konzept als Erinnerungskultur wird jedoch auch alles (retrospektiv) legitimier- und instrumentalisierbar. Die Aktualisierung von Erinnerung hat durch propagierte Konstrukte von im Rückblick oftmals monokausal und antiplural konstruierten »Erinnerungsorten«⁵⁶ (*also nicht »erinnerungs-pluralen« Gedächtnisorten!*) auch den institutionalen Auftrag der Denkmalpflege in Frage gestellt. Nicht mehr die möglichst wissenschaftlich-kognitive Sichtung, Erfassung, Selektion und Unterschutzstellung von in den Denkmal-Status erhobenen Bauten als Gesamtheit eines kulturellen Gedächtnisses (als Denkmalforschung) rückt damit anscheinend in den Vordergrund, sondern die emotionalisierte, retrospektiv mythenbesetzte, gegenwartsstabilisierende Aktivierung von Erinnerung⁵⁷, die von gegenwärtigen Interessenslagen dominiert ist. Besonders im letzten Fallbeispiel-Kapitel zu Berlin nach der Wiedervereinigung wird darauf eingegangen, wie die Konjunktur von Erinnerung als Teil eines neokonservativen, nationalen »Normalisierungs- als Nivellierungsappells« der deutschen Erinnerungs- (*also nicht Gedächtnis-*) Topographie auch die Denkmalpflege beeinflusst und scheinbar ad absurdum führt.

Geschichtsbewusstsein

Jede Nation fragt nach dem eigenen Selbstverständnis, aber nur wenige erhalten aus ihrer Geschichte so vielschichtige Antworten wie gerade die Deutschen. Der gemeinsame Erfahrungshorizont der Deutschen, ihr kollektives historisches Bewusstsein ist nur rudimentär ausgebildet. Es hat viele Antworten gegeben.⁵⁸

»Geschichtsbewusstsein ist eine den kulturellen und gesellschaftlichen Bedürfnissen des Individu-

52 »Im Fernhorizont baut sich eine virtuell Jahrhunderte und Jahrtausende übergreifende Kommunikation auf. Statuen und Bauwerke, Texte und andere kulturelle Artefakte dürfen als Monumente verstanden werden, wenn sie über die Eigenschaft der Stilisierung hinaus eine an die Mit- und Nachwelt gerichtete Botschaft kodieren. Monument ist, was dazu bestimmt ist, die Gegenwart zu überdauern und in diesem Fernhorizont kultureller Kommunikation zu sprechen.« In: Assmann (1991), S. 14.

53 Assmann (1992), S. 52 f. Dieser »floating gap« entspricht im deutschen Kontext der Spannungslage zwischen dem Aussterben der Täter- bzw. der Opfergeneration des Holocausts bzw. des Zweiten Weltkriegs (als Begründungszusammenhang der deutschen Teilung).

54 »In der Verabschiedung der welthistorischen Perspektive mit ihren großen Linien und universalistischen Konstruktionen und der Hinwendung zu partikularen Sinnwelten, zum Mikrokosmos eines bestimmten Milieus, kurz: in der Rückkehr der Geschichte zu den Geschichten besteht wohl der wichtigste historiographische Paradigmenwechsel unseres Jahrhunderts. Das Interesse am vergangenen Alltag zielt an tendenziösen kulturellen Selbststilisierungen vorbei auf authentische, in eingelebten Gewohnheiten verankerte Erfahrungsräume.« In: Assmann (1991), S. 13.

55 Hölscher (1995), S. 156 f.

56 In diese Reihe fallen Bücher wie die französischen »Les Lieux de mémoire« von P. Nora (Paris, 1984–92), die italienischen »I luoghi della memoria« von M. Isnenghi (Bari, Roma, 1996–1997), die »Deutschen Erinnerungsorte« von E. François und H. Schulze (München, 2001) und die »Memoria Austriae« von E. Brix, E. Brückmüller und H. Stekl (Wien, 2004–05). Zu den deutschen Erinnerungsorten, siehe Fallbeispiel 6 in dieser Arbeit.

57 »Wer auf Erinnerung setzt, begibt sich in eine andere Zeitordnung, die viele Vorstellungen von Entwicklung, Chronologie, Fortschritt oder Anfang und Ende relativiert. Diskontinuität ist unter diesen Bedingungen kein Defizit, sondern Erscheinungsweise des Erinnerns. Erinnerungsgeschichte bedarf des Erinnernden selbst. Er ist kein distanzierter Betrachter, sondern ein Teil des mnemischen Prozesses, mag er nun als kollektiv oder individuell gekennzeichnet werden.« In: Boehm (2000), S. 84.

58 Weidenfeld, Korte (1993), S. 149.

ums angepasste und modifizierte Sonderform von Bewusstsein im Spannungsfeld zwischen persönlichen Bedürfnissen, biographischen Notwendigkeiten und gesellschaftlichen Normen und Traditionen, was einen ständigen Prozess der Ausbalancierung, Neuorientierung, Reflexion, inhaltlichen Ergänzung, Umbewertung und Modifikation erforderlich macht.⁵⁹ Über das individuelle Geschichtsbewusstsein hinweg ist es im kollektiven Maßstab als offenes, fließendes und variables System immer auch Ausdruck der jeweiligen politischen Kultur. Geschichtsbewusstsein als ein »System von Gleichgewichten und Transformationen«⁶⁰ kann in fünf Funktionen unterteilt werden: *Erfahrung, Erinnerung, Orientierung, Deutung und Handlung*.⁶¹ *Erfahrung* lagert sich in vier Kodierungsschichten ab. Während die biographische Erfahrung Erinnerungen in individuell-retrospektiver Konstruktion von Sinn und Kontinuität bearbeitet, erstreckt sich das »soziale Gedächtnis« über die einzelne Lebenszeit zu einem kollektiv-kommunikativen Gedächtnis. »Kulturelle (kulturspezifische) Überlieferung« fasst eine Auswahl daraus als offizielle (kulturspezifische) Version – z. B. als Nationalgeschichte – ab, während die methodisierte Wissenschaft den Anspruch auf kulturübergreifende, multiperspektive und objektive Betrachtung erhebt. Biographische Erfahrung, soziales Gedächtnis, kulturelle Überlieferung und methodische Wissenschaft zeigen in aufsteigender Linie von Distanzierung und Institutionalisierung eine fortschreitende Abstrahierung und Verallgemeinerung von Geschichte auf. Die Institution Denkmalpflege muss individuelle und kollektive Erfahrungswerte gegenüber baulichem Erbe mit dem offiziellen Überlieferungsauftrag und einer objektivere Geschichtserfassung vereinen. *Erinnerung* rekonstruiert ein Bild als Surrogat von Vergangenheit, das dem Prozess immanenter Deutung durch Auswahl, Interpretation und Erwartungshaltung unterliegt (siehe dazu die Problematik im Absatz zu Erinnerung und Gedächtnis). Die Ausbildung des

Geschichtsbewusstseins bestimmt die Erfahrungstiefe und -art der Erinnerung. Kollektive Erinnerung als soziale Praxis bildet Gemeinschaft. Die *Orientierungsfunktion* des Geschichtsbewusstseins liefert eine Standortfindung und -bestimmung aus Vergangenheitskontinuität und Zukunftskonzeption und unterliegt der gesellschaftsspezifischen Zeitkultur. Die ausgewogene Verknüpfung der Zeitebenen als ein 360-Grad-Horizont⁶² kann durch gesellschaftliche Tabuisierungen, Verdrängung historischer Epochen (Unfähigkeit zu trauern), Ausblendung, Überspringen oder Überakzentuierung gestört sein: Z. B. in der Abwertung der Geschichte zum ästhetischen Ornament als Kompensation gegen moderne Wandels- und Verlusterfahrungen oder durch Nostalgie und rückwärtsgewandte Utopien gegen Entfremdungssängste. *Deutung* als Geschichtsverarbeitung versucht im Gleichgewicht zwischen kognitiver Einsicht, moralischer Entscheidung, emotionaler Bewegtheit und ästhetischer Anschauung historische Identität herzustellen. Geschichtsdeutung verschafft individueller und kollektiv-politischer *Handlung* die geeignete (oftmals ideologisierte) Rechtfertigung und Legitimation. Mit der Dynamik zivilisatorischer Modernisierungsprozesse und der zunehmenden Frequenz weitreichender Handlungsentscheidungen wächst zugleich die Notwendigkeit zu Vergangenheitsvergegenwärtigung an⁶³ (siehe dazu das Spannungsverhältnis von Zukunftsforschung und Denkmalpflege im Fallbeispiel 4). Genau in dieser Bedingtheit liegt (wieder) der Grund der Herausbildung der Institution Denkmalpflege. Anpassung und Transformation von Geschichtsbewusstsein wird durch »Kommunikations- und Bargaining-Prozesse innergesellschaftlicher Verhandlungen, aber auch innerpsychischer Kompromissbildung hergestellt«⁶⁴. In national-kollektiven Ruhe- bzw. »Normal«-Zeiten besteht kaum Bedarf existentieller und intellektueller Auseinandersetzung (»Glückliche Zeiten haben keine Geschichte«).

59 Lutz (2000), S. 35. Bewusstsein kann mit den Komponenten »Gegenwärtigkeit« (historisches, ideologisiertes Erkennen und Verstehen der jeweiligen Zeit mit Gegenwartsnormen), »Subjektivität« (die steuernde mentale Struktur), Gesellschaftlichkeit (herrschende Wertmuster, Normen, Ideologien, Verhältnisse und deren sprachliche Kodierung), »Reflexivität und Kommunikation« (Überprüfung zwischen Wahrnehmung, Urteilen und Wertungen, Identität als selbstreflexiver Prozess) und »Rekonstruktivität« (historische Rekonstruktivität aus der Gegenwartsbedingtheit der Erinnerung: gewollt oder ungewollt Konstrukte oder Surrogate) beschrieben werden.

60 Dazu: Borries (2001), S. 240 f.

61 Ausgeführt in Lutz (2000), S. 41 f.

62 Horizontalverschmelzung von Vergangenheitsbewusstsein, Gegenwartsverständnis und Zukunftsperspektive: »Die Zeitstruktur des Geschichtsbewusstseins ist also nicht linear von der Gegenwart zurücklaufend, sondern ein Horizont. »Verlust der Geschichte«, das könnte also heißen, dass dieser Horizont verhängt ist, dass die Gegenwart sich zwischen Vergangenheit und Zukunft nicht mehr zu bestimmen weiß und also in Identitätskrisen, Legitimationsschwierigkeiten, Orientierungslosigkeit gerät.« In: Jeismann (1985), S. 16.

63 Dazu auch: Lübke (1990).

64 »Unglückliche Gesellschaften halten möglicherweise in ihrer Mehrheit nötige, aber belastende »Revisionen des Geschichtsbewusstseins« nicht aus (...) Wer kann sich ein intellektuell redliches, reflexiv balanciertes Geschichtsbewusstsein statt einer Flucht in Illusion und Mythen mental leisten?« In: Borries (2001), S. 270 f.

In Krisenzeiten jedoch steigt der Bedarf nach historischer Klärung und die Besinnungen auf (angeblich) sichere Fundamente und damit erfolgreichere Vorbilder stark an. Der Rückbezug auf Geschichte, die Rechtfertigung aus ihr und durch sie, gehört zu den grundlegenden Strategien politischer Selbstdarstellung. Die Missbrauchsgefahr ist hoch: Geschichte wird zum »Rohmaterial für nationalistische, ethnische oder fundamentalistische Ideologien (...) Gegebenenfalls auch durch Neuerfindung und durch Geschichtsersetzung durch Mythen (...) Vergangenheit (wird) ruhmreicher Hintergrund für eine Gegenwart, die selber nicht viel hermacht.«⁶⁵

Authentizität

Nichts ist authentisch. Nichts. Niemals ist ein Gegenstand oder ein Dokument an sich oder für sich selbst authentisch, nie kann das Authentischsein Merkmal eines Objektes sein. Authentizität entspringt der Erwartungshaltung des Empfängers einer Botschaft (...) Authentizität wird immer nachträglich zugesprochen. Und zwar mit der doppelten Absicht, ein Objekt zum Objekt des eigenen Sprechens und Handelns zu machen, und denkbare, vielleicht sogar begründbare Zweifel an diesem Sprechen und Handeln zu zerstreuen. Nur der Empfänger kann am Funktionieren einer Kommunikation, oder am Gehalt einer Botschaft zweifeln, an ihrer »Authentizität«. Beim Empfänger entscheidet sich, ob eine Nachricht ankommt.⁶⁶

Der griechische Ursprung des Wortes »Authentizität« meint Urheber, Ausführer und Echtheit, Glaubwürdigkeit, Zuverlässigkeit oder »den echten Ursprung einer Schrift«. In der lateinischen Weiterführung in »auctor« und »auctoritas« meint das Wort Urheber, Schöpfer, Autorität, Gewähr, Beweismittel, Dokument. Dem authentischen Text entspricht in der kunsthistorischen Fachsprache das Original (»origo«, Ursprung) als Unterschied zu Replik, Kopie, Reproduktion und Fälschung: »Das Fluidum, die Strahlkraft, die Aura meinen eine Leistungsfähigkeit des Originals, die sich der Sprache entzieht; das Original mit höherem Informationswert.«⁶⁷ Der Originalwert entspricht der sakralen Echtheit von Reliquien, deren Authentizität von anerkannten Instanzen (der Kirche und anfangs nur durch sie) bestätigt wurde. Im vormodernen, »traditionellen Zeitalter« betraf Authentizität also vor-

nehmlich den magischen und/oder religiösen Kult. Der »moderne« Ursprung von Authentizität fällt auch mit der Herausbildung der Denkmalpflege-Disziplin in das 18. Jahrhundert der Aufklärung, in der sich die »ethischen Qualitäten« der Authentizität einerseits auf die gesamte Gesellschaft und ihre Verhaltensmuster bezogen, andererseits auf die kulturell- und zeitabhängigen, historischen und materiellen Objektqualitäten. Im Prozess des Wechsels vom Glauben zur beweisbaren Tatsache fokussierten konkurrierende Denkmaltheorien in der Folge einerseits auf die Sicherung angesammelter Zeitspuren am Denkmal als original überlieferte Urkunde und andererseits auf das Ziel von Stil(r)einheit und purifizierender Stilrückführung des Denkmals in seinen vermuteten Urzustand. Der sich zunehmend ausbildende Authentizitätsbegriff des Denkmals als materiale Urkunde ist ein europazentriertes Werte-Konstrukt, das sich um 1900 wissenschaftlich etablierte. Es war die wissenschaftliche Denkmalwert-Theorie des Österreichers Alois Riegl, der die Grundlage des »modernen Denkmalkultus«⁶⁸ für das 20. Jahrhundert vordefinierte: Darin spielte der sog. »Alterswert« als spurengezeichneter, schicksalhafter Zustand der Geschichtlichkeit die zentrale Rolle und war, besonders im metaphorischen Bild der Ruine, auch ein Spiegelbild menschlicher Existenz und Vergänglichkeit. Die europazentrierte und fortschrittsbejahende »Charta von Venedig« von 1964 nannte es in der Präambel die Aufgabe der Menschheit, historische Monumente als »geistige Botschaft der Vergangenheit (...) im ganzen Reichtum ihrer Authentizität weiterzugeben«⁶⁹ und sprach sich eindeutig gegen Rekonstruktionen aus. 1972 wurde die »World Heritage Convention« durch die UNESCO⁷⁰ zum Schutz des kulturellen und natürlichen Welterbes erlassen, ab 1977 für die Evaluierung kultureller Objekte Kriterien erarbeitet, um Authentizität in Form, Material, Technik, Funktion und Ortsgebundenheit nachzuweisen. Mit wachsender Fortschrittskritik und neuen pluralistisch »post«-modernen Wertekonstellationen kamen vereinzelt wieder bildhaft-emotionale Stimmungswerte in die denkmalpflegerische Theorie und Praxis, die v. a. das fortschrittsgebundene Rekonstruktionsverbot der »Charta von Venedig« relativierten und von »neuen Sinnstiftungen« und »Mythospotentialen«⁷¹ der Denkmäler sprachen.

68 Riegl (1903).

69 Charta von Venedig 1964.

70 UNESCO (1972).

71 Lipp, Petzet (1993).

65 Hobsbawm (1994).

66 Schellin (1999), 44 f.

67 Hoffmann (2000), S. 32.

Damit wandelte sich der denkmalpflegerische Auftrag von der wissenschaftlichen Sicherung des kulturellen Gedächtnisses (als Erinnerungspotenziale) zur aktiven, bildhaften und gegenwartsfixierten Bedeutungs- und Erinnerungsgestaltung. Wissenschaftlich fundierte Kritik beanstandet(e), dass »der Hinweis auf die notwendige Berücksichtigung der multikulturellen Vielfalt der postmodernen Gesellschaft dabei vielfach nur als Alibi für billige Belieblichkeit im Umgang mit der Geschichte«⁷² diene und die grundlegende Denkmalforschung als Basis zu jeder Bewertung der Authentizität vermehrt ausklammerte. Höhepunkt einer Denkmalpflege, die ihre Europa-zentrierte Position zugunsten eines globalen, »postmodernen Kulturrelativismus«⁷³ zur Diskussion stellte, war die UNESCO-»Nara Conference on Authenticity« von 1994. In Europa selbst erreichte die Rekonstruktionsdebatte mit dem Fall des »Eisernen Vorhangs« und der einsetzenden Relativierung der Nachkriegszeit und Rückorientierung in eine vermeintlich bessere Vor-Geschichte – besonders auch in Deutschland – einen neuen Maßstab und Wirkungsradius. »Authentische Denkmäler und rekonstruierte Erinnerungsarchitekturen gelten heute als Konkurrenten unterschiedlicher gesellschaftlicher Kräfte differenter Wahrnehmungserwartungen.«⁷⁴ In der neuen Erlebniswelt virtuell simulierter Räume des digitalen Medienzeitalters dehnt sich der ursprüngliche, denkmalpflegerische Erhaltungsauftrag auf neue Grenzen kommerziell und ideologisch motivierter Scheinwelten (Verlust der »Aura«⁷⁵) aus.

Tradition

Real verlorene Tradition ist ästhetisch nicht zu surrogieren (...) genuin traditionelle Kunstwerke der Vergangenheit arten in dem Augenblick, im dem das Bewusstsein sie als Reliquien anbetet, in Bestandstücke einer Ideologie aus, die am Vergangenen sich labt, damit sich am Gegenwärtigen nichts ändere, es sei denn durch ansteigende Gebundenheit und Verhärtung. Wer Vergangenes liebt und, um nicht zu verarmen, solche Liebe nicht sich austreiben lässt, exponiert sich sogleich dem perfid begeisterten Missverständnis, er meine es nicht so böse und lasse auch

über die Gegenwart mit sich reden (...) In die allgemeine Manipulation sanktionierter Kulturgüter ist das vermeintlich Unverschandelte unterdessen einverleibt; auch das bedeutende ältere Gebilde wurde durch Rettung zerstört. Sie weigern sich der Restauration dessen, was sie einmal waren.⁷⁶

(T.W. Adorno, Über Tradition, 1967)

Tradition (lateinisch »traditum«) umfasst alles Übermittelte von Vergangenheit in die Gegenwart, ohne Aussage über Autor, Wahrheit, Norm, Inhalt, Dauer und Vermittlungsart. Tradition ist als aktiver Leistungsprozess das Ergebnis einer Kulturdynamik »transgenerationaler Kontinuität«⁷⁷. Tradiert werden materiale Objekte, Glaubenssätze, Bilder von Personen und Vorkommnissen, Praktiken und Institutionen – darin enthalten Gebäude, Monumente, Landschaften, Skulpturen, Bücher, Werkzeuge und Maschinen.⁷⁸ Durch Tradition als Adaptionprozess – und nicht durch inhaltlich abgeflachte Berufung auf Tradition (siehe Zitat) – erlangen Menschen kulturelle Stabilität und soziale Sicherheit durch Anpassung, Konditionierung und Lernfähigkeit (»Enkulturation«). Traditionen werden aber auch durch gesellschaftliche, normative Erinnerungen und (Re-)Interpretationen permanent selbst neu geschaffen. Tradition leistet eine akkumulative und selektive Bereicherung des gegebenen Kulturvolumens. Innovation kommt hierbei auch durch einen verdichteten Selektionsprozess zustande.⁷⁹ »Tradition ist eine Art geistig-sozialer Mechanismus, ein menschlich sozialer Instinkt, dem in der eigenen Lebenszeit Erprobten und Erreichten an eigener Identifikation Stetigkeit und Dauer dadurch zu verschaffen, dass solcher Bestand über den Augenblick hinaus auf kommende Generationen übertragen und damit Kontinuität«⁸⁰, Identität und sozialer Zusammenhang geschaffen werden. Tradition beruht auf einem unausgesprochenen Mythos der Kontinuität. »Tradition kann definiert werden als eine auf Dauer gestellte kulturelle Konstruktion von Identität. Diese Dauer jedoch muss permanent der Zeit als Dimension des Abbruchs, des Vergessens, der Veränderung,

72 Bacher (1999), S. 80 f.

73 »The Nara Document reflects the fact that international preservation doctrine has moved from a eurocentric approach to a post-modern position characterized by recognition of cultural relativism.« In: Larson (1995), S. xiii.

74 Buttlar (2002), S. 14.

75 Dazu: Benjamin (1977).

76 Adorno (1967), S. 31 f.

77 Nahodil (1986).

78 Shils (1981), S. 12 (Übersetzung M.F.).

79 »Die moderne Ablösung von konkreten Traditionen, die unrichtig als Traditionsschwund interpretiert wird, ist nichts anderes als der traditionseigene Selektionsprozess, der durch die Akkumulation anderer entstehender oder schon existenter Traditionen der Industriegesellschaft aufgewogen wird.« In: Nahodil (1986), S. 171.

80 Fuchs (1975), S. 177.

der Relativierung abgerungen werden. Was für das kulturelle Gedächtnis im allgemeinen gilt, gilt exemplarisch für Traditionen: Sie konstruieren und institutionalisieren kollektive Erinnerungsräume, in denen über(lebens)-zeitlich gehandelt und kommuniziert, in denen Dauer konstruiert wird.⁸¹ Identitätskrisen lassen sich auch auf die spannungsvolle Gleichzeitigkeit alter und neuer Traditionen zurückführen. Der Begriff der Tradition im Kontext von Gegenwartskritik und Veränderungswiderstand ist (meist im Singular) geradezu prädestiniert als kultureller Kampfbegriff (s. Zitat oben). Während Tradition per se als kulturell-immanenter Prozess permanent stattfindet, ist die politische Beschwörung von ›guter Tradition‹ oftmals ein Zeichen kultureller Stagnation und Verunsicherung. Unterdrückte und nicht aufgearbeitete Restbestände von Traditionen können Konflikte der extremen Bejahung und Verweigerung nachfolgender Generationen (siehe dazu auch das Fallbeispiel 4 zur ›Generation 1968‹) auslösen. Sowohl in traditionellen wie hochindustrialisierten Gesellschaften werden Überwachungsinstanzen bzw. -institutionen ausgebildet, die den kulturellen Übertragungsprozess regulieren. Im 19. Jahrhundert verdichtete sich die Verbindung von Kultur und Nation zu kulturellem (National-)Erbe und war damit eine wichtige Gründungsmotivation der Institution Denkmalpflege. Die beginnende Kunstwissenschaft ordnete Kunstobjekte zu kulturellen, oft national-fixierten Stil-Traditionen (z. B. Gotik als ›der deutsche Stil‹). Traditionen verändern sich durch endogene Faktoren (Rationalisierung, Wechsel von Politik, Moral und Glaubensmuster) und exogene (z. B. demographische, politische, fremdmilitärische und ökonomische) Faktoren. Traditionen können sich verändern durch Synthese, Modifikation und Ersetzung, Absorption und Fusion, Disaggregation (Verzweigung), Auflösung und Verdünnung. Der national-kollektiv motivierte Vorgang der ideologischen Rekonstruktion (oder Simulation) von Tradition verbindet sich oftmals mit dem Phänomen der ›Erfindung von Tradition‹⁸²: mit dem Hauptziel der kollektiven Einschärfung von Glaubenssätzen, Wertesystemen und Verhaltenskonventionen (als Erfahrungs-, Deutungs- und Erinnerungshomogenität). Auslöser und Motivation dazu sind zumeist Kontrasterfahrungen zwischen dem permanenten Innovationswandel der modernen Welt und dem Etablierungsversuch unveränderbarer und nicht

variiender Teile des sozialen Lebens. Erfundene Traditionen können auch aus ›Einzelteilen‹ alter Traditionen mit neuen Absichten entstehen. Sie füllen meist nur partiell entstandene Leer- und Hohlstellen, kreieren Symbole (Flaggen, Hymne, Denkmäler) und ersetzen oftmals ›echte Traditionen‹ mit unkonkreter Bestimmtheit. Das Aufspüren von Motivationen erfundener Traditionen legt dabei gewissermaßen nationale Bedarfslagen frei und ist Teil essentieller Aufklärungsarbeit zur Entlarvung verunklärerender und oftmals unheilvoller (National-)Mythen.

Mythos

Die griechische Grundbedeutung des Wortes ›Mythos‹ heißt »anschaulich berichtendes Wort«⁸³. »Der Mythos ist eine von der Geschichte gewählte Aussage (...) ein Mitteilungssystem, eine Botschaft, kein Objekt, kein Begriff oder Idee. Er ist eine Weise des Bedeutens, eine Form (...) Alles kann, wovon ein Diskurs Rechenschaft ablegen kann, Mythos werden«.⁸⁴ Ein Mythos besitzt einen unbegrenzten Thematisierungsumfang. Beliebige Materie – besonders auch Denkmäler – kann durch den Mythos zum Bild, zum Charakter eines Diktums werden. Der Mythos löst den realen Sinn der gewählten Materie nicht auf, er manipuliert (verarmt/bereichert) ihn nur: »Der Sinn verliert seinen Wert, aber er bleibt am Leben, und die Form des Mythos nährt sich davon. Der Sinn ist für die Form wie ein Vorrat an Geschichte.«⁸⁵ Ausdruckswerte werden so ab- bzw. ankoppelbar. Der Mythos verbirgt nichts, er deformiert, er entnimmt Geschichte, er entfremdet den Sinn. Er täuscht Vertraulichkeit und Fakten vor und liefert sinnbereinigte Bilder. Damit wurde er auch als »das Anti-Aufklärerische schlechthin«⁸⁶ interpretiert. Damit ist die Thematisierung und ›Entlarvung‹ sowohl der Erzeugbarkeit als auch der Erzeuger von Mythen bis heute eine Aufgabe der weiterentwickelten Aufklärung geblieben. Mythen wirken selten individuell. Mythenbildung steht fast immer in Verbindung mit Massenmedien – und damit auch mit Architektur. Denkmäler sind also prädestiniert zur verklärenden Mythisierung.

Dem Mythos wohnt aber auch mit ›positiven‹ Merkmalen eine ihm eigentümliche Dialektik, eine Ambiguität inne. Mythos orientiert, stellt normative

81 Assmann (1999), S. 90.

82 In der Folge aus: Hobsbawm, Ranger (1983).

83 Hochgesang (1969), S. 11.

84 Barthes (1996), S. 85 f.

85 Ebenda. S. 97.

86 Schmidt (1986), S. 115.

Ansprüche und besitzt formative Kraft: »Nur bedeutsame Vergangenheit wird erinnert, nur erinnerte Vergangenheit wird bedeutsam: Erinnerung ist eine Art Semiotisierung und Sinnstiftung.«⁸⁷ Der Mythos wirkt neben anti-aufklärerischen Aspekten damit auch fundierend, indem er Gegenwärtiges als sinnvoll und unabänderlich präsentiert. Er wirkt beschwichtigend, indem er oftmals aus einer Defizit-Erfahrung der Gegenwart heraus Vergangenheit als heroisches Zeitalter beschwört. Er war stets auch ein nationalistisch missbrauchtes Hilfsmittel: »Alle Nationalisten benötigen eine mythologische Sicht der Vergangenheit, um damit ihre politischen Glaubenssätze zu untermauern und Unterstützung für ihre Anliegen zu gewinnen.«⁸⁸ Damit demonstriert der Mythos immer wieder die Macht der Vergangenheit über die Gegenwart, er wird oftmals in veränderungsresistenten und zukunftsneugierenden Diskursen laut: »Der Mythos enthält – für die Neomythen besonders wichtig – einen über die Macht der Vergangenheit verborgen wirkenden, auf die Zukunft zielenden Impuls zum Transzendieren der gewohnten Umstände«⁸⁹. Konjunktoren in der Beschwörung von nationalen Mythen stehen zumeist mit jener nationaler Erinnerung in Verbindung: Die verunklärnde und durchwegs aus reinen Gegenwartsinteressen geleitete Instrumentalisierung von sog. nationalen Erinnerungsorten inkl. ihrer oftmals rekonstruierten »Erinnerungsarchitekturen« bedient sich dabei oftmals eben jenen Neomythen, die es im Rahmen dieser Arbeit (v. a. im letzten Fallbeispiel zur unmittelbaren Zeitgeschichte nach 1990) zu analysieren, aufzudecken und zu demontieren gilt.

87 Assmann (1992), S. 76 f.

88 Sked (1991), S. 120.

89 Schrödter (1991), S. 11.

II

NATIONALE IDENTITÄT UND DENKMALPFLEGE IN DEUTSCHLAND: ZEITSCHNITTE UND FALLBEISPIELE

II.1

**DAS 19. JAHRHUNDERT:
INKUNABELN DER DENKMALPFLEGE**

Preußen zwischen 1795–1840: Friedrich Gilly, Karl Friedrich Schinkel, die Marienburg und der Erfurter Dom

1 Die Vorgeschichte: Friedrich Gilly, das Refektorium der Marienburg und das Fenster zum ›All‹

Das Gewölbe steigt von jeder Säule gleichsam wie eine Rakete auf und schließt in wechselnder Spitze am Scheitel zusammen (...) Die Marienburg, zu deren Ruhm es gehörte, dass sie ebenso tief in der Erde wie über derselben stand, ertrank an ihrem Ende in den Fluten der Zeit, am anderen Ende löste sie sich in eine filigrane, fast immaterielle Struktur auf, deren nächste denkbare Stufe nur noch aus Licht bestehen mochte.¹

(Friedrich Gilly, 1794 über die Marienburg)

Die Marienburg war von 1309 bis zum Jahre 1457 Haupthaus des Deutschen Ordens² und besteht bis heute aus einem vierflügeligen Hochschloss und einem Mittelschloss mit Hochmeisterpalast inklusive zweischiffigem Großem Remter, Sommer- und Winterremter. Nach wechselvoller Geschichte, v. a. in wiederholten Kriegen gegen Polen, war die Marienburg 1772 unter Friedrich II. wieder an Preußen gefallen und entgegen ihrer früheren Funktion als Kriegs- und Getreidemagazin, Kaserne, Steinbruch und später sogar als Tuchmacherfabrik genutzt

und stark in Mitleidenschaft gezogen worden. Sie wurde zwischen 1800 und 1900 neben dem Kölner Dom »das aufwendigste Objekt romantischer und gelehrter Vollendung bzw. Wiedergewinnung mittelalterlicher, deutscher Architektur.«³ Als 23-jähriger Architekt begleitete Friedrich Gilly 1794 seinen Vater David Gilly, selbst Architekt und Geheimer Baurat unter dem preußischen König, auf dessen Dienstreise zur Evaluierung der Marienburg. Zurück in Berlin riet Vater Gilly dem König zum Abbruch der Burg. Als aber Friedrich Gilly seine eigenen Skizzen der Marienburg 1795 in der Akademie der Künste in Berlin im Beisein des Königs Friedrich Wilhelm III. ausstellte, wurde die ehemalige Deutschordensburg als wahres Wunderwerk und architektonische Offenbarung vaterländischer Geschichte entdeckt und Gilly selbst als ihr »Entdecker« gefeiert. Seine Zeichnungen stellten, ganz entgegen einer bisher neogotisch-pittoresken Ruinendarstellungsweise nach englischem Muster, die Marienburg als Objekt großen und einfachen Stils dar, als erstmals monumental rezipierte Gotik. 1794 veröffentlichte Friedrich Gilly seinen ersten Aufsatz zur Marienburg, in dem seine historische und ästhetisch-technische Einfühlung in den Bau erkennbar wurde. Nach einer Einleitung über die historischen »Spuren der Vergangenheit« widmete er sich v. a. der Architekturbeschreibung der gotischen Innenräume. Diese verströmten als »mahlerische Trümmer« eine »sinnliche Macht« und konnten gleichzeitig als »Denkmal für den Antiquar und für die vaterländischen Begebenheiten«⁴ gelten. Die blanke Konstruktion, v. a. der gotischen Gewölbe »als Fenster zum All«⁵, wirkte auf den Betrachter als Träger von Ruhm und Stimmung: So auch auf Gilly in seiner Selbstdarstellung in Denkerpose im Refektorium der Burg (siehe Eingangszitat) (Abb. 1). Gillys Darstellung des einsam Sinnenden, umgeben von

1 Friedrich Gilly, zitiert in: Neumayer (1994), S. 47.

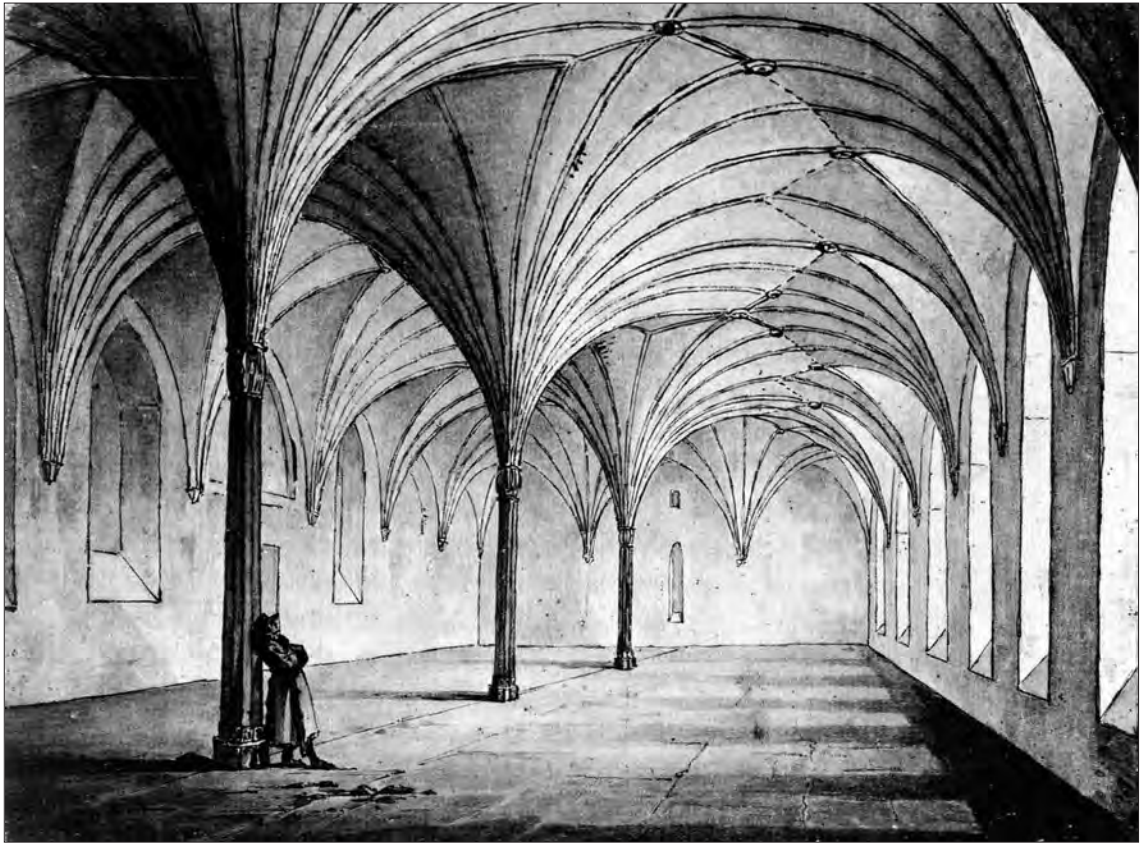
2 Der Deutsche Orden war 1198 als geistlicher Ritterorden entstanden und ging aus einer Hospitalgenossenschaft hervor, die norddeutsche Kaufleute während des 3. Kreuzzuges 1190 bei der Belagerung von Akko gründeten. Die Ordensritter trugen einen weißen Mantel mit schwarzem Kreuz. Ihr Oberhaupt war der auf Lebenszeit gewählte Hochmeister. Zum Orden gehörten gleichberechtigt Ritter- und Priesterbrüder und nichtadelige Halbbrüder. Bereits im 13. Jahrhundert verlagerte der Deutsche Orden seinen Schwerpunkt von Akko nach Osteuropa und konnte bis ins 14. und 15. Jahrhundert durch die Unterwerfung der heidnischen »Prußen« und erfolgreiche Kriege sein Gebiet von Thorn, dem Culmer Land und Danzig bis nach Estland ausweiten. Die Marienburg war zwischen 1309 und 1457 Sitz des Hochmeisters, bevor dieser nach Königsberg verlagert wurde. Die verlorene Schlacht von Tannenberg 1410 gegen Polen-Litauen war eine der schwersten Niederlagen. Im 2. Thorner Frieden 1466 verlor der Orden seine Oberhoheit über das preußische Ordensland. Der letzte Hochmeister wandelte dieses in ein protestantisches Herzogtum um. Seither blieb der Deutsche Orden auf wenige zersplitterte Besitztümer aufgeteilt und wurde durch Napoleon 1809 aufgelöst. Die Marienburg hatte zu dieser Zeit längst ihre Funktion verloren.

3 Boockmann (1972), S. 99. Siehe auch: Wozniak (2004).

4 Gilly, F. (1794) Über die vom Herrn Oberhof-Bauamts-Konducteur Gilly im Jahr 1794 aufgenommenen Ansichten des Schlosses der deutschen Ritter zu Marienburg in Westpreussen. Berlin. In: Neumayer (1994), S. 118 f.

5 Neumayer (1994), S. 47.

Abb. 1: Friedrich Gilly, Refektorium der Marienburg mit männlicher Figur an einem Pfeiler. Zeichnung 1794.



sehnsuchts- und geschichtsträchtiger Architektur, stellt ein bemerkenswertes künstlerisches Zeitzeugnis dar, welches die damalige kulturelle und politische Situation Preußens transzendierte.

Während sich in der Zeit um 1800 eine politische Untergangsstimmung in Preußen abzeichnete, befand sich Berlin in einem geistes- und kunstgeschichtlichen Höhepunkt der Romantik und des Deutschen Idealismus, der die politisch-emotionale Idee der Ausbildung einer deutschen Nation begleitete. »Am Anfang war Napoleon (...) er hat das klassisch-romantische Nationalgefühl und -bewusstsein der Deutschen politisch gemacht.«⁶ Preußen unter König Friedrich Wilhelm III. musste unter schwerem Prestigeverlust 1795 den Baseler Frieden mit Napoleon unterschreiben. Das geistige Potenzial Preußens hatte also zu dieser Zeit kein national-politisches Forum. Als Konsequenz der deutschen »Kleinstaaterei« ohne ein selbstverständliches Gefühl für kollektiv-nationale und -kulturelle Identität reflektierte lediglich die höchste Bildungsschicht das Bewusstsein einer »Nationalkultur« oder »Kulturnation«. Ende des 18. Jahrhunderts stellte der Begriff »Deutschland«

einen unscharfen geographischen Begriff dar. Goethes Vers »Zur Nation euch zu bilden – ihr hofft es, Deutsche, vergebens« (Xenien, Nr. 96) verstand unter Nation weniger eine politische, sondern mehr eine kulturelle Einigung.

Gezwungen durch die politische Lage manifestierte sich der »Beginn« deutscher Identität als romantischer Patriotismus⁷ in Preußen daher nicht in realen kollektiv-nationalen Taten, sondern quasi in einer künstlerisch-elitären, intellektuellen »Fluchtreaktion«. Erinnernde Hoffnung an und Rückbesinnung auf vermeintlich große Geschichte waren künstlerisch geeignete melancholische Überbrückungsversuche einer politisch stagnierenden Situation. Zu diesem Zeitpunkt stellte die Romantik eine facettenreiche kulturpolitische Bewegung ohne Einheitlichkeit in Stil oder Denkrichtung dar, deren erster Höhepunkt um 1800 u. a. in Berlin lag. Ein Gestaltungselement romantischer Kunst (in der Malerei wie in der Dichtkunst) lag in der Interpretation von Realitätsfragmenten

⁷ Im historischen Vorfeld hatten v. a. die Französische Revolution und die erste Teilung Polens 1772 in Europa erstmals nationales Bewusstsein entstehen lassen, das nach besonderen nationalen Eigenschaften und Wertvorstellungen fragen ließ. Im 18. Jahrhundert kann man somit eigentlich nicht von Nationalismus per se, sondern mehr von Patriotismus und Vaterlandsliebe sprechen.

⁶ Nipperdey (1983), S. 11, 303.

als immaterielle ›Chiffre‹ – als bedeutsames, sinnbehaftetes Symbol und Verweis auf geistige Ideen und Ideale. In diese Art von Chiffre lässt sich auch Gillys poetische Beschreibung und malerische Darstellung des gotischen Gewölbes des Marienburger Refektoriums einordnen. In der Frühromantik verband sich diese Deutungsart mit philosophischen Konzepten des Deutschen Idealismus, der die individuelle Subjektivität – nach Kant die Verherrlichung des souverän gestaltenden Geistes – in den Vordergrund rückte.⁸ »An Stelle von Gegenwart und Dauer, für die Klassik die führenden Zeitkategorien, traten in der Romantik subjektive Sehnsucht und Erinnerung«⁹, die sich mit Gedanken an politische, aber auch individuelle Freiheit und einem Blick nach innen verbanden.¹⁰ Damit entstand eine Art Ideenkunst als Überhöhung und Idealisierung der Wirklichkeit. Die Entdeckung der Gotik als vermeintlich deutsche Baukunst stellte die Versinnbildlichung dieser (nationalen) Idee dar.¹¹ Durch Reflexion, Innerlichkeit, nationalen Zweifel, Melancholie und nostalgische Erinnerung entstand, wie am Beispiel Gillys im Marienburger Refektorium aufgezeigt, ein Bewusstsein, dessen Affekt im ›Denkmal‹ stabilisiert wurde und das für die Entwicklung eines ersten Bewusstseins deutscher ›Denkmal‹-Pflege konstituierend war. Gilly vollzog in seiner Zeichnung eine gedankliche Fluchtreaktion in die einsame Stille des Refektoriums, er hielt innerliche Andacht: An einer Säule lehnend ›er-innert‹ er voller Sehnsucht die große Geschichte des Ortes der Marienburg als Kompensation einer Gegenwart eingeschränkter politischer Möglichkeiten. Der Künstler Gilly stellte in seiner Zeichnung vermutlich sich selbst dar: Isoliert, den Blick ins Innere seiner Selbst und des Gebäu-



des gerichtet, in elitärer Reflexion. Die Konstruktion des gotischen Gewölbes wurde zur melancholisch-sehnsuchtvollen Chiffre gewünschter Freiheit und Nationenwerdung. In einem Funktionswechsel in der Betrachtung war die Marienburg jetzt nicht mehr, wie noch bei Vater Gilly, praktischer Zweck als Kaserne und Steinbruch, sondern als historisches, politisches und Kunst-Denkmal ein – *gedanklich (voll-)rekonstruiertes* – Erinnerungszeugnis großer Vergangenheit und erwünschter Zukunft. Die ästhetische Revolution ging in Deutschland einer politischen voraus.

Die Anerkennung und der Zuspruch für Gillys Zeichnungen waren so groß, dass der Verleger Friedrich Frick zwischen 1799 und 1802 nach Gillys Ansichten der Marienburg 24 Kupferstiche publizierte. In der Einleitung beurteilte Frick Gillys Zeichnungen als »skizzenhafte, aus seiner Phantasie zusammengesetzte Blätter mit wenig Rücksicht aufs Detail«. Frick selbst reiste für die postulierte »historische Richtigkeit« der Ansichten mit dem Architekten Martin Friedrich Rabe selbst nach Marienburg, »um diese Prospective nach der Natur zu berichtigen und überhaupt alles zu zeichnen, was der Darstellung würdig und zur Vollendung des Ganzen nothwendig schien.«¹² Vollständigkeit und bauforscherische Genauigkeit von Fricks Stichen ersetzten die Stimmungsvisionen Friedrich Gillys und verdeutlichten damit eine komplett unterschiedliche Haltung gegenüber dem ›entdeckten‹ Baudenkmal (Abb. 2). Sie zeigten den Betrachter in

Abb. 2: Friedrich Frick, *Blick ins Refektorium der Marienburg*. Aquatinta/Radierung nach Gilly, 1803.

8 »Der Idealismus trägt seinen Namen, weil Ideen den Schlüssel zur Lösung der gestellten Aufgabe liefern, die Vernunftstheorie mit den Evidenzen des Selbstbewusstseins zwingend zu verbinden (...) Die Kluft zwischen Bewusstsein und Ding an sich, Subjekt und Objekt schließt sich in der Idee.« In: Bubner (1978), S. 15.

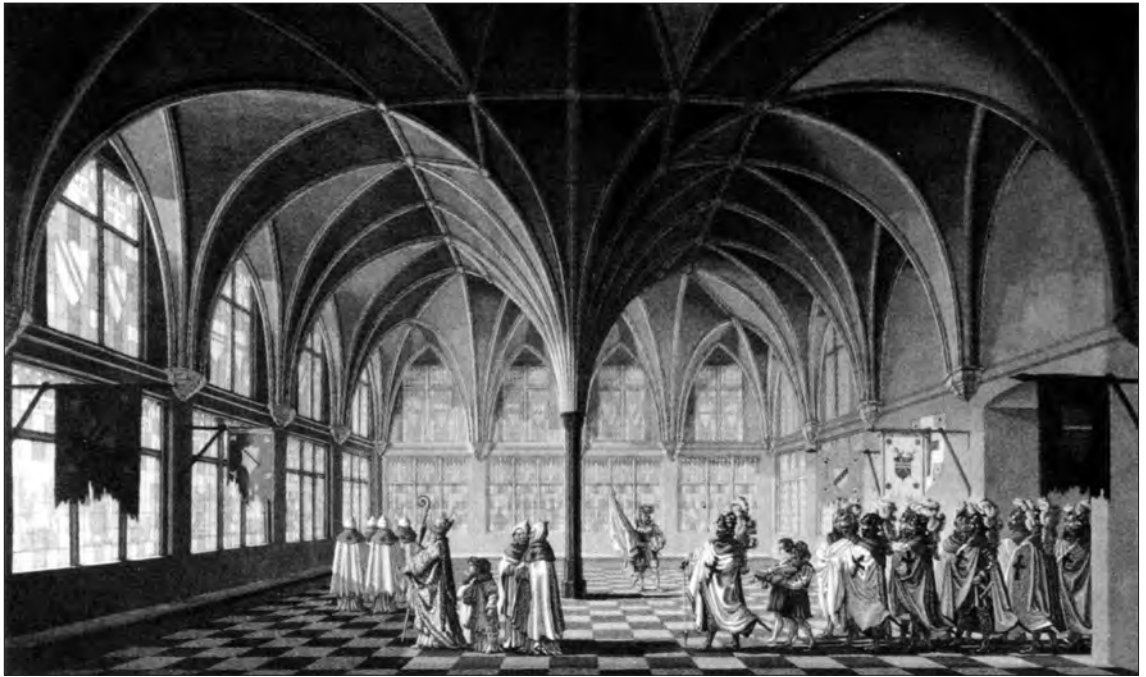
9 Nipperdey (1983), S. 503.

10 Caspar David Friedrich (1774–1863), als einer der Hauptvertreter der norddeutschen Romantik, umschrieb den inneren Blick: »Schließe dein leibliches Auge, damit du mit dem geistigen Auge zuerst siehest dein Bild. Dann fördere zutage, was du im Dunkeln gesehen, dass es zurückwirke von außen nach innen.« In: Schmied, W., Die verschiedenen Gesichter der Romantik. In: Haus der deutschen Kunst München (1995), S. 31.

11 Goethe hatte 1771/72 in seinem Aufsatz »Von deutscher Baukunst« in Gedanken an die vermeintlich deutsche Gotik des Straßburger Domes von »Babelgedanken in der Seele und unwiderstehlicher Macht des großen Ganzen« und als »tiefstes Gefühl von Wahrheit und Schönheit der Verhältnisse« gesprochen. 1790 kommentierte Georg Forster den Kölner Dom mit »Schauer des Erhabenen«, als »Bewusstsein des wirkenden Wesens« eines »redenden Denkmals«. Beide Zitate in: Huse (1996), S. 33f.

12 Frick (1802), S. viii.

Abb. 3: Friedrich Frick, *Deutschordensritter beim Einzug in den Kapitelsaal der Marienburg*. Aquatinta/Radierung nach Gilly, 1803.



der Refektoriumsszene nicht mehr alleine sinnend in der Magie des Ortes gefangen, sondern jetzt von einem wissenden Führer dozierend vorgeführt.¹³ Es fällt die patriotische Wortwahl in Fricks Publikation auf, in der er selbst – wie zuvor auch Gilly – wieder in *gedanklich (voll-)rekonstruierten Trümmern*¹⁴ die politische Größe einer Nation und den Schauplatz der Taten eines Volkes, in Gleichsetzung mit den »Pyramiden und Obeliskten der Ägypter und Tempel der Griechen«, erkannte: Gleichsam als »Werkstatt für eine der glänzendsten Kronen der Welt«¹⁵. Frick mythisierte die Gründungsgeschichte des Ordens und der Marienburg und zitierte »deutsches Mitgefühl, sich wehrloser Pilger annehmend«, die »Bekehrung stumpfsinniger Ureinwohner, zufrieden zwischen ihren Sümpfen« und einen »Präventivkrieg gegen Polen« (vgl. 1939) im »Vertrauen auf Hülfe des Himmels«.¹⁶ Fricks Darstellung der »Deutschordensritter beim Einzug in den Kapitelsaal« (Abb. 3) verdeutlichte, ganz entgegen Gillys stiller Gedankenwelt im

Refektorium, ein beginnendes deutsches Sendungsbewusstsein.¹⁷ Seine Publikation regte wohl auch Ferdinand von Schenkendorff, den zukünftigen Dichter der Befreiungskriege, zu einem Marienburg-Besuch an. Sein Aufsatz in einer Berlinischen Zeitung 1803 gilt als vielleicht der erste öffentliche Rettungsauftrag für die Marienburg. Der von ihm dort vorgefundene, ruinöse »heilige Schutt« evozierte »Andenken an die Väter«, die funktionsfremde Nutzung kritisierte er als »Entheiligung«: »Denkt denn unsere Generation nicht daran, dass es eine Nachkommenschaft gibt, die es einst mit ihren Werken auch so machen kann?«¹⁸ 1804 setzte sich der preußische König Friedrich Wilhelm III. für die Beendigung der Zerstörungen als Steinbruch und die Erhaltung der Marienburg. Bis 1806 wurden jedoch nur Notmaßnahmen wie z.B. Dächerreparaturen unternommen. Der Dichter Josef Freiherr von Eichendorff, einer der wichtigsten poetischen Mitgestalter des deutschen Mythos Marienburg, kommentierte die ersten Erhaltungsmaßnahmen als kollektiven Auftrag.¹⁹ Preußens Kriegsniederlagen 1806 gegen Napoleon und die Verlegung des Berli-

13 Man kann hier vermuten, dass Frick selbst dargestellt ist. Interessant ist, dass in der Refektoriumsszene die vormals einsame Figur in Gillys Zeichnung, jetzt von der Säule abgerückt, in identischer Körperposition von einem jugendlich selbstbewussten Führer in einem viel tieferen Raum, unter anderen Besuchern (vor-)geführt wird.

14 Gilly und Frick stellten beide den ruinösen Zustand der Marienburg nur in Außendarstellungen dar. Ihre Innenraumdarstellungen wirken wie antizipierte Vollrekonstruktionen.

15 Frick (1802), S. 4. Die Metapher der »Werkstatt« wurde über 200 Jahre später auch für die Bauvorhaben der Berliner Spreeinsel nach der Wiedervereinigung (als letztes Kapitel dieser Arbeit) instrumentalisiert.

16 Ebenda. S. 2.

17 Während bei Gilly noch zählbar acht Ritter am rechten unteren Blatt- rand geringere Bedeutung im Verhältnis zur monumentalen Architektur haben und eher als Staffage wirken, sind bei Frick Ritter im zahllosen Kollektiv in schwerer Rüstung und Bewaffnung dargestellt, die hinter der Führung der Geistlichkeit den Raum nicht mehr betreten, sondern in Richtung einer großen Zukunft hinter den leuchtenden Fenstern zu durchschreiten scheinen. Sie strahlen kollektives Sendungsbewusstsein und kriegerischen Willen aus, der in Gillys Zeichnung völlig fehlt.

18 Schenkendorff (1803), S. 57f.

19 Eichendorff (1844).

ner Hofes nach Königsberg, wo auch seit 1457 der Sitz des Deutschen Ordens lag, bedeuteten vorerst auch das Ende weiterer Schutzmaßnahmen auf der Marienburg.

2 Schinkel als patriotischer Maler und die Grundlagen ›seiner‹ Denkmalpflege

Das Leben Karl Friedrich Schinkels (1781–1841) als Beamter und Architekt entwickelte sich in einer Zeit umwälzender politischer Ereignisse und gesellschaftlicher Veränderungen zwischen der Besatzungs- und Befreiungszeit von Napoleon, der anschließenden preußischen Reformbewegung und der Hochzeit der ›politischen Reaktion‹. Diese Tatsache macht die Beurteilung seiner Gedanken und Taten, v. a. auch im Bereich der Denkmalpflege, bis heute schwierig. Deutungsversuche oszillieren zwischen den Versuchen, Schinkels Werdegang in trennbare, abgeschlossene Abschnitte zu unterteilen, ihn eindeutigen Vorbildern zuzuordnen²⁰ oder ihn als Künstler rein kunstvollend und unpolitisch zu mythisieren.²¹ Für den denkmalpflegerischen Kontext ausschlaggebend ist eine Konstante: Schinkel war sein ganzes Lebens lang Patriot und loyaler Staatsbeamter. In dieser Verschränkung muss auf seine Rolle als Maler eingegangen werden: Eine Lebensphase, in der Schinkel seine wichtigsten kunst- und kulturspezifischen Bewertungs- und Umgangskriterien für eine vorinstitutionalisierte Denkmalpflege entwickelte.

Der Sieg Napoleons in Austerlitz 1805 vernichtete den lang gehegten Traum eines ›neuen alten Deutschen Reiches‹. Napoleon hatte 1804 den Rheinbund gegründet und 1806 legte Franz II. die Krone des Deutschen Reiches nieder und besiegelte dessen Ende nach fast 1000-jähriger Geschichte. Der Frieden von Tilsit 1807 bedeutete das Ende preussischer Großmachtsgedanken. Französische Truppen



Abb. 4: Karl Friedrich Schinkel, *Gotische Kirche hinter einem Eschenhain*, 1810.

besetzten alle Festungen – auch die Marienburg. Der Russland-Krieg ab 1812 jedoch nahm für Napoleon eine katastrophale Wendung und bewirkte in Deutschland ein kollektiv-nationales ›Erwachen‹. König Friedrich Wilhelm III. erklärte Napoleon unter dem Druck seiner Berater den Krieg, nachdem er die allgemeine Wehrpflicht (in der sog. ›Landsturmordnung‹, der auch Schinkel 1813 beitrug) angeordnet und den von Schinkel gestalteten Verdienstorden des ›Eisernen Kreuzes‹ gestiftet hatte. Das Kreuz hatte Schinkel selbst nach Vorlagen des Kreuzes des Deutschen Ordens gestaltet und damit die ›Erfindung einer Tradition‹ (Hobsbawm) in der Verbindung des Ordens mit dem Preußischen Staat mitgestaltet. Die Völkerschlacht von Leipzig 1813 brachte das Ende der Hegemonialherrschaft Napoleons. Auf dem ›Wiener Kongress‹ 1814/15 wurde die europäische Landkarte neu geordnet.

Im Gegensatz zu Friedrich Gilly bekannte sich Schinkel zum politischen Aktivismus Johann Gottlieb Fichtes (1762–1814), der 1807/08 im besetzten Berlin an der neu gegründeten Universität in seinen ›Reden an die deutsche Nation‹ kollektive Bereitschaft gegen Napoleon beschwor.²² Schinkel pflegte sowohl Kontakt zu den preußischen Reformpatrioten Gneise-

20 »Es bleibt uns das Bild eines in Goethes Sinne tüchtigen und guten Mannes (...) voller Entsagung, tätig schaffend, (...) in Großheit und Klarheit seiner Ideen und seines Seins (...) ein Baum in Goethes Weltgarten.« In: Altenberg (1955), S. 8, 16.

21 »Schinkel war in seinem Streben so bildungsorientiert und so sehr auf Schönheit und Ordnung aus, dass ihm eine Diskussion der nationalen Frage und der Frage nach der Verfassung, die viele bewegte, fern lag.« In: Reidemeister, A., Städtebau in Berlin: Die Zeit Schinkels und exemplarische Monumente bis heute. In: Senat von Berlin (1981), S. 17. Für die folgenden Beobachtungen trifft vielmehr das Zitat zu: »Infantile Heldenverehrungssucht verstellt nur den Blick auf sein Werk. Man sollte den Mut haben, zu sehen, was man sieht.« In: Peschken, G., Ein Vierteljahrhundert Schinkel-Rezeption: meine. In: Senat von Berlin (1981), S. 239.

22 Neben Kugler und Waagen 1842 und 1844 bestätigte auch Gärtner Schinkels Hörschaft bei Fichte. In: Gärtner (1984), S. 187.

nau, Hardenberg, Humboldt, Arndt und Görres, als auch zur Berliner Romantikbewegung mit Arnim und Brentano und war Teil einer gesamten romantischen Malergeneration mit Runge, Friedrich und Kersting. Schinkels eigene Malerkarriere begann bei David und Friedrich Gilly. 1810 entstand seine Lithographie »Gotische Kirche hinter einem Eschenhain« (Abb. 4). Wie auch die Unterschrift des Bildes andeutete²³, stellte Schinkel die romantische Einheit der Künste Musik, Architektur und Malerei und die Übereinstimmung dieser menschlichen Geistestätigkeiten mit der Natur als eine Art Wunschalerei eines angestrebten Ideals dar. Der Genius war nach Schinkels folgender Malerei nur in erkennbar kompletter Form lesbar. Schelling hatte um 1803 in seinen Vorlesungen von »Architektur als erstarrter Musik« gesprochen. Schinkel

Abb. 5: Karl Friedrich Schinkel, Gesamtansicht des idealrekonstruierten Klosters Chorin von Südwesten, 1817.

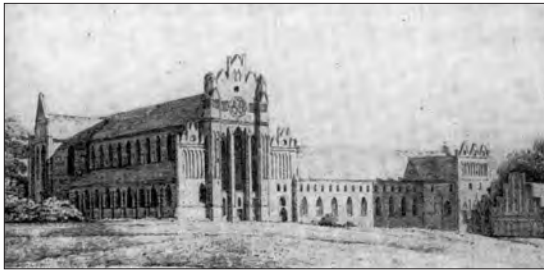


Abb. 6: Karl Friedrich Schinkel, Mittelalterliche Stadt an einem Fluss, 1815.



transformierte diesen Ansatz in »gebaute Musik«. In der bauzeichnerischen Darstellung von Chorin 1817 bildete Schinkel die Klostersruine in einer Vollrekonstruktion ab (Abb. 5).

1810 stellte Schinkel in Berlin seinen Idealentwurf für das Mausoleum der Königin Luise aus. Der gotische Stil, in der Archetypik von Wald und Dom als Sinnbild des ewigen Lebens, verdeutlichte die Idee des Christentums und der Freiheit.²⁴ 1815 entstand Schinkels

Bild »Mittelalterliche Stadt an einem Flusse« (Abb. 6). In Besinnung auf die große Zeit des deutschen Mittelalters strebt darin der mystisch schwebende Dom als thronende Architektur gen Himmel, in einem Festzug ziehen Kaiser und Ritter zum Dom selbst, über dem zwischen bedrohlichen Wolken der Regenbogen (als biblisches Versöhnungssymbol) Volk, Herrscher, Stadt und Himmel im christlichen Glauben vereint. Man kann hier direkt Schinkels zeitbedingte Konfliktsituation zwischen einem Freiheit ersennenden Patrioten (eines gerade erst befreiten Preußen) und einem schaffensbegierigen Architekten spüren: »Gotik träumen, aber (noch, M.F.) nicht bauen können«.²⁵ Schinkels Entwurf für einen Freiheitsdom 1814/15 stellte eine politisch-religiöse Erziehungsarchitektur nach Fichte dar, die als Dankes- und Sühnekirche die kollektiv-religiöse Erneuerung der deutschen Nation beschwor und in realiter im politischen Aufruf zur Vollendung des Kölner Doms (1814) – als »Symbol des neuen Reiches« – eingefordert wurde.²⁶ Schinkels Kommentar zu seinem Dom-Entwurf machte seine Einstellung deutlich: Durch dieses »lebendige, sich über Jahre fortgestaltende Monument« entstünde »Volksgestalt« (kollektive Identität) als »Zeichen auf lange Frist« – mit der wichtigen einschränkenden Gestaltungsprämisse einer staatsmonopolistischen Vorbildfunktion. Die »Leitung des Ganzen« unterstünde ausschließlich einem staatlich beauftragten Künstler, so Schinkel: »Kunstvereine verderben die wahre Begeisterung und verderben den Geist in der Kunst.«²⁷ Einen Höhepunkt staatsloyaler Erziehungsarchitektur bei Schinkel stellten in kleinerer Dimension die Entwürfe zu einem öffentlichen Brunnen zwischen Lustgarten und Schlossplatz in Berlin dar, in dem über einem Fries mit Kriegsszenen und symbolischen Staatsfiguren der Genius Preußens mit flammendem Schwert thronte. Die Verschränkung von Mythos und Denkmal brachte eine Adressatenveränderung: Anstelle des sinnenden Individuums (Gilly) trat jetzt die Masse, anstelle gebildete Elite das politisierte Volk. 1820 malte Schinkel mit steigenden realen Bauaufträgen mit »Schloss am Strom« sein

züge der gotischen Baukunst« 1806 die Gotik als Architektur der Freiheit bezeichnet.

²⁵ März, R., Die Kathedrale der Romantik. In: Haus der deutschen Kunst München (1995), S. 587f.

²⁶ Dazu auch Caspar David Friedrich 1814: »Die Öffentlichkeit erwartet, dass Bauten und Denkmäler errichtet werden, welche die so große Sache des Volkes bezeichnen«. In: Klingenburg, K.-H., Schinkels Historismus im Umfeld von 1814. In: Gärtner (1984), S. 101.

²⁷ Schinkel, K. F. (1814) Dom als Denkmal für den Freiheitskrieg. In: Rave (1941), S. 200, 192.

²³ Sie heißt: »Versuch die liebliche sehnsuchtsvolle Wehmut auszudrücken, welche das Herz beim Klange des Gottesdienstes aus der Kirche herschallend erfüllen, auf Stein gezeichnet von Schinkel«.

²⁴ Auch Friedrich Schlegel (1772–1829) hatte in seinem Werk »Grund-

letztes visionäres Bild. In Schinkels patriotischer Malerei formierten sich wichtige Einstellungen gegenüber Architektur, Erbe, Nation, Denkmälern und Denkmälern, die für seine denkmalpflegerischen Maßnahmen und als Grundlagen einer späteren Institutionalisierung der Denkmalpflege relevant wurden:

- Während die Rezeption der Antike ernste Notwendigkeit transzendierte, ermöglichte die Wiederentdeckung der Gotik das Abbild einer übernatürlichen Wirklichkeit. Sie war Bedeutungs- und Ausdrucksträger der Idee christlicher Religion und vaterländischer Geschichte.
- Nichtvollendung oder Uneinheitlichkeit betrachtete Schinkel als Mangel. Sowohl Bau- als auch Staatsauftrag folgten dem historisch richtigen, vollendeten Zustand der ›reinen Form‹ als Gesamtkunstwerk.
- Schinkels Dombilder als romantisch-gotische Gedankengebäude stellten patriotische Programm-Bilder dar. In kunstpädagogischer ›Vor-Bild-Funktion‹ ermöglichte das religiöse Monument nach den Fichteschen Volks- und Staatsideen die Erneuerung und Veredelung des Volkes als jetzt politisiertes Kollektiv.
- Kunst diente Schinkel als Mittel zur ästhetischen Volkserziehung²⁸ und sollte in diesem Auftrag Staatsmonopol sein. Schinkels Ansatz war eine Vorstufe der bürgerlichen und demokratischen Kultur, wurde aber von seinem loyalen (beamteten) Staatsverständnis eingeschränkt. Schinkel war beides, idealistischer Patriot und loyaler Staatsbeamter eines Systems des aufgeklärten Absolutismus.

3 Preußische Verwaltung und Beamtenidentität

Bisher waren diese Gegenstände als solche, die nicht unmittelbar dem Staate Nutzen schaffen, keiner besonderen Behörde zur Verwaltung und Obhut zugeteilt, sondern es wurde von den Regierungen, von der Geistlichkeit, oder von Magistraten und Gutsherren, je nachdem sich eine oder die andere Behörde das Recht darüber anmaßte, zufällig und meistens ohne weitere Rückfrage höheren Ortes entschieden, und da es sich leider zu häufig fand, dass in diesen Behörden keine Stimme war, die durch das Gefühl für das Ehrwürdige dieser Gegenstände geleitet wurde und sich hinreichend ausgerüstet fühlte, die Vertheidigung desselben gegen die Stürmenden zu übernehmen, welche so nur durch einen eingebildeten augenblicklichen Vortheil auf den Untergang manches herrlichen Werks hinarbeiteten. So geschah es, dass unser Vaterland von seinem schönsten Schmuck so unendlich viel verlor, was wir bedauern müssen, und wenn jetzt nicht ganz allgemeine und durchgreifende Maßregeln angewendet werden, diesen Gang der Dinge zu hemmen, so werden wir in kurzer Zeit unheimlich, nackt und kahl, wie eine neue Colonie in einem früher nicht bewohnten Lande dastehen. Es scheint aus diesen Gründen nothwendig, dass eine eigene Behörde geschaffen wird, der das Wohl dieser Gegenstände anvertraut wird (...). Nachdem man durch (...) Verzeichnisse eine Uebersicht erlangt, ließe sich nun ein Plan machen, wie diese Monumente gehalten werden könnten, um dem Volke anzusprechen, nationale Bildung und Interesse an das frühere Schicksal des Vaterlandes zu befördern.²⁹

(K. F. Schinkel, Memorandum zur Denkmalpflege, 1815)

1813 war Preußen von Napoleon befreit. Auf dem Wiener Kongress 1814/15 wurde Deutschland neu aufgegliedert und Preußen durch eine territoriale Verschiebung bis an den Rhein in einen Ost- und einen Westteil zersplittert (siehe Abb. 16). Es reichte nun von Aachen bis Königsberg und bekam mit der Teilung Polens auch das Herzogtum Posen zugesprochen, in dem sich die Marienburg befand.

König Friedrich Wilhelm III. sah sich unter dem Druck des aufsteigenden Bürgertums und der Emanzipation der Stände mit der Verfassungsfrage konfrontiert. Seine initiierten Reformgesetze, zwischen 1807 und 1821 nur effektiv im Bereich des Heereswe-

²⁸ In seinem »Architektonischen Lehrbuch« beschrieb Schinkel den Menschen ohne Kunst im »Tierzustand«. Kunst war Befreiung, »Sünde begehrt der Staat, der diesen Zustand nicht herbeiführt.« In: Behr, A., »Griechenlands Blüte« und die »Fortsetzung der Geschichte«. Zur Kunsttheorie Schinkels. In: Gärtner (1984), S. 18. Schon Schiller forderte Erziehung zu einem »ästhetischen Staat« in der Ästhetisierung der Gesellschaft als »Heilsgewissheit, die sich in der Reflexion der Idylle als Idee stabilisiert.« In: Lipp (1987), S. 160. Hegel forderte im Fragment »Ältestes Systemprogramm des deutschen Idealismus« 1795: »Wir müssen eine neue Mythologie haben, diese Mythologie aber muss im Dienste der Ideen stehen, sie muss eine Mythologie der Vernunft sein. Ehe wir die Ideen nicht ästhetisch, d. h. mythologisch machen, haben sie für das Volk kein Interesse.« In: Schmidt (1986), S. 119.

²⁹ Schinkel (1815).

sens und der Verwaltung, scheiterten schon 1822. Die Karlsbader Beschlüsse 1819 richteten sich gegen die national-liberale Bewegung und bewirkten strenge Überwachung und Zensur. Die ökonomisch und nicht emotional motivierte Gründung des Deutschen Zollvereins 1834 brachte, als gedachte Vorstufe einer deutschen Einigung ohne Österreich, Preußen die deutsche Vorherrschaft. Als 1840 der neue preußische König Friedrich Wilhelm IV. die Verfassung erneut nicht durchsetzen wollte, führte die niedergeschlagene Gegenbewegung des ›Vormärz‹ zur letztlich gescheiterten Revolution von 1848. Im Identitätsbildungsprozess Preußens als Führungsmacht im deutschsprachigen Raum spielten die Beamten die (staats-)tragende Rolle. 1820 bezeichnete Hegel die Behörden treffend als »Kampfplatz zwischen gesellschaftlichen Interessen und staatlichen Gesetzen«, auch Wilhelm von Humboldt bemerkte 1825: »Kein Staat benötige mehr als der preußische die ihm geographisch fehlende Einheit durch Einheit des Geistes und der Verwaltung zu ersetzen.«³⁰ Staatsminister von Stein, als gemäßigter Gegner des Absolutismus, leitete bis zu seiner Absetzung 1808 Reformen ein, die im Anschluss von Hardenberg weiterführte. Dieser betrachtete die Verfassungsfrage als zentrales Problem des gesamtpreußischen Nationalismus, trat für eine zentral- und gesamtstaatliche Repräsentation und eine Monopolisierung der Staatsgewalt ein, betrachtete die Behördenreform als »inneradministrative Verfassungstiftung« und relativierte die Wertigkeit der öffentlichen Meinung.³¹ Nach einer Konfrontation mit Hardenberg 1819 markierte die Entlassung Wilhelm von Humboldts als Minister, der ebenfalls für eine ständische Verfassung eintrat, das Ende der Reformära Preußens.

Als Gegenpol zu den Zentralisierungsbemühungen Hardenbergs wirkten die Oberpräsidenten der zehn preußischen Provinzen mit insgesamt 10 Mio. Einwohnern. Ihr eigenwilligster Vertreter war Theodor von Schön. Er war in den Reformjahren engster Mitarbeiter Steins und zwischen 1816 und 1842 Oberpräsident der Provinzialverwaltung Westpreußens, wo sich auch die Marienburg befand. Seit 1924 wurde er auch Oberpräsident Ostpreußens und beide Provinzen wurden unter ihm 1829 vereinigt. Als

Sachverwalter der regionalen Interessen unterstanden ihm die Kollegien für geistige und körperliche Bildung. Er kritisierte zeitlebens staatlichen Zentralismus, trat für eine ständische Verfassung und Vertretung ein³², bemängelte das öffentlichkeitsferne Selbstverständnis der zentralistischen Behörden und musste letztlich im Verfassungskonflikt 1842, in dem er mit einem erfolglosen Aufstand der Flügelprovinzen gegen das Zentrum für eine konstitutionelle Repräsentativverfassung eintrat, sein Amt niederlegen.

Der preußischen Kulturpolitik mangelte es aufgrund fehlender nationaler Einheit an einem überzeugenden Kulturbegriff³³. Kunstförderung wurde nicht von gesellschaftlichen Kräften, sondern vom königlichen Hof aus initiiert und durch die Beamtenchaft verwaltet. Diese verstand sich als eine Art ›Kulturgestaltungsmacht‹, auch im Bereich der Architektur. Zu diesem Zweck war schon vor 1800 die staatliche Bauakademie der Preußischen Bauverwaltung zur adäquaten institutionalisierten Architekturausbildung gegründet worden. Ihr war die technische Oberbaudeputation als Beratungsinstanz angeschlossen. Vier Ressorts, mit Geheimen Oberbau-räten besetzt, übernahmen Fragen des Maschinen-, Wasser-, Domänen- und Straßenbaus. In dieser Funktion hatte David Gilly auch die Marienburg besucht und seinen Sohn Friedrich Gilly als Begleiter zum zeichnerischen ›Entdecker‹ der Marienburg gemacht. Der Sonderbereich zu ›Fragen der ästhetischen Ausführung‹ war seit 1809/10 mit Karl Friedrich Schinkel besetzt. 1810 wurde er zum Geheimen Oberbauassessor und 1815 zum Oberbaurat mit gesamtpreußischem Wirkungsradius ernannt. Er hatte in dieser Funktion Gutachten zu öffentlichen Prachtbauten, Erhaltungsmaßnahmen öffentlicher Denkmäler (so auch die Marienburg) und zu Hofbauangelegenheiten zu verfassen. Er hatte somit grundsätzlich begutachtende, administrative und nicht primär ausführende Funktionen zu übernehmen. 1830 folgte er seinem Vorgänger Eytelwein als Direktor nach. 1838 erreichte Schinkel als Oberlandesbaudirektor die höchste Stufe seiner Beamtenlaufbahn. Nach sei-

30 Die Zitate von Hegel und Humboldt in: Koselleck (1967), S. 237.

31 Hardenberg in einem Misstrauensvotum an König: »Dass die öffentliche Meinung zwar sehr beachtet zu werden verdient, dass sie indessen bei richtigen Grundsätzen und Maßregeln nicht als Leitstern gelten dürfe.« In: Ebenda, S. 228.

32 Theodor von Schön: »Überall beweist das Volk die regste Teilnahme an öffentlichen Dingen (...) Wo wären alle die großen Erfolge ohne die Macht des öffentlichen Geistes? (...) statt ihn zu leiten, wird er bekämpft und unterdrückt (...) Publicität wünscht sich die Mehrheit im Volk.« Ein Karl Marx bemerkte 1842: »Beamte (sind) nicht Repräsentanten der bürgerlichen Gesellschaft, sondern Abgeordnete des Staates, um den Staat gegen die bürgerliche Gesellschaft zu verwalten.« Beides in: Ebenda, S. 220, 380.

33 Dazu auch: Jaeschke, W., Politik, Kultur und Philosophie in Preußen. In: Pöggeler (1983), S. 35 f.

nem Tode wurde die Oberbaudeputation aufgelöst. Schinkel spielte in gewisser Weise eine (für sich selbst »opportunistische«) Mehrfachrolle: Einerseits war er bürgerlicher Architekt, andererseits stand er in einem sogar freundschaftlichen, quasi geadelten Verhältnis zum Kronprinzen und späteren König Friedrich Wilhelm IV. Somit musste er Monarchenwünsche und eigene Standesinteressen mit diplomatischem Geschick vereinen. Darüber hinaus war er als Beamter der Oberbaudeputation Teil einer zunehmend restriktiv handelnden, staatlichen Gestaltungs-diktion³⁴ und gleichzeitig aus der bürgerlichen Klasse, die zu einer ständischen Verfassung tendierte. So stand er mehr auf der Seite des Königs und als Beamter loyal zu Hardenberg und nahm grundsätzlich eine andere Position als Theodor von Schön ein. Beide waren die Protagonisten der ersten Wiederherstellungsarbeiten der Marienburg.

4 Karl Friedrich Schinkel, Theodor von Schön und die denkmalpflegerische Gestaltung an der Marienburg

Schön wurde auf einer Dienstreise auf die Marienburg aufmerksam. Sein Bericht an Hardenberg aus dem Jahre 1815 bezeichnete den Zustand und die (preußische) funktionsfremde Nutzung der Marienburg als »vandalischen Schandfleck«³⁵. Er ersuchte eine Genehmigung zur Erhaltung mit ersten Kostenvorschlägen. Schöns Erhaltungskampagne setzte Schenkendorffs Vokabular von »Zerstörungssucht und Entheiligung« (1803) fort. Der Architekt Costenoble aus Magdeburg lieferte 1816 Wiederherstellungsentwürfe für den Konventsremter und das Hochmeisterschloss, die an Schinkel zur »ästhetischen Begutachtung« nach Berlin übersandt und von jenem als sehr gelungen

beurteilt wurden.³⁶ Nach einer Konferenz in Berlin 1817, an der Schön, Eytelwein als Direktor der Oberbaudirektion, Schinkel als »oberster Denkmalpfleger« und Staatskanzler Hardenberg teilnahmen, wurde Geld für die weiteren Erhaltungsmaßnahmen an Schön genehmigt. Als Arbeitsbeginn wurde der 3. 8. 1817, der Geburtstag des Königs Friedrich Wilhelm III., vermerkt. Seit der Kronprinz Friedrich Wilhelm IV. die Marienburg 1818 unter Führung von Schön besucht hatte, blieb er fortan der persönliche Förderer der Burg. Bis Ende 1819 wurden die Gebäude von vermuteten, zeitlich späteren Veränderungen bereinigt.³⁷ Unklarheiten in manchen Durchführungen veranlassten den Besuch Schinkels auf der Marienburg am 22. 10. 1819. Sein umfangreicher und engagierter Bericht an den Staatskanzler Hardenberg erfolgte am 11. 11. 1819. Ganz nach seiner Auffassung der Stilreinheit des geist-atmenden, gotisch-reinen Genius der Form forcierte er für eine »ursprüngliche Rein- und Schönheit« eine idealisierte, komplettierende Gestaltung des Hochschlosses als mittelalterliche Burg: V. a. durch Rückführungen und Ergänzungen³⁸ der Burgsilhouette mit Zinnen³⁹, die Schinkel nachweisbar weit mehr befürwortete als Costenoble, und später durch eine Neuorganisation des Grundrisses des Hochmeisterspalastes mit Neueinwölbungen bis 1825. Darstellungen um 1850 bestätigen diese gotisierend-reine Stimmungsintention, die als zweidimensionales, kulissenhaftes Bild gewirkt haben muss (Abb. 7). In dieselbe Richtung ging auch eine Skizze Schinkels aus dem Jahr 1819 (Abb. 8). Im Vergleich mit einer Photomontage aus dem Jahre 1885 wird sein gotisierender Vorschlag der Brückengestaltung deutlich: Sowohl die Zugbrücke mit monumentalen Rundtürmen als auch der hochaufragende gotisierte Mittelpfeiler waren mehr schöpferisch erfunden als archäologisch begründet. Die Gestaltung der öst-

34 »Schinkel scheint jede nur sich bietende Gelegenheit genutzt zu haben, noch mehr Einfluss und damit eine überbordende Fülle Arbeit zu erlangen.« In: Löser (2002), S. 49. »In ihrem Eifer, dem König und damit dem Staate zu dienen, der sie auch zu Trägern der preußischen Reaktion gegen die erwachenden bürgerlichen Tendenzen werden ließ, die diesen brüchigen und morschen Feudalstaat hätten sprengen können, um auf den Trümmern die kapitalistische Produktionsweise ungehindert aufzubauen, schreckten (die Beamten) nicht davor zurück, selbst das gesamte »Kunstleben« im Sinne der herrschenden Kunstrichtung Klassizismus zu verwalten und versuchten, alle Formen (...) vorzuschreiben.« In: Konter (1975), S. 32.

35 »Mit hoher Freude werde ich dazu beitragen, dass dieser vandalische Schandfleck in unserer neuen Geschichte, so viel als nur möglich ist, verwischt (...) und so selbst das Andenken an jene prosaische Zeit, die in ihren Folgen uns so viel Unglück brachte, wenigstens verkleinert werde.« Brief Schön an Hardenberg 22. 11. 1815. In: Schmid (1940), S. 63.

36 Schinkel lobte 1817 in einem Gutachten an Hardenberg die »Strenge und das für die Ausführung Praktische der ganzen Arbeit (...) ohne fantastische Ausschweifungen« der Planungsmaßnahmen. In: Ebenda. S. 64.

37 Fehler in der Beurteilung der mittelalterlichen Substanz resultierten 1818 im Abriss der Kanzlei und eines Portals 1823.

38 Aus Schinkels Reisebericht vom 11. 11. 1819: »Dass jeder Schritt nur den Zweck zeige, die geschichtlich begründeten Formen mit aller Strenge und in ästhetischer Reinheit unseren und dem kommenden Zeitalter wieder vor die Augen zu stellen (...) durch planmäßiges Nachsuchen und Aufräumen zu ihrer Grundform«. Zitiert in: Kilarski, M. (1981) Schinkel und Marienburg. Schinkels Erbe im Wandel der denkmalpflegerischen Anschauungen. In: Deutscher Verein für Kunstwissenschaft (1982), S. 102.

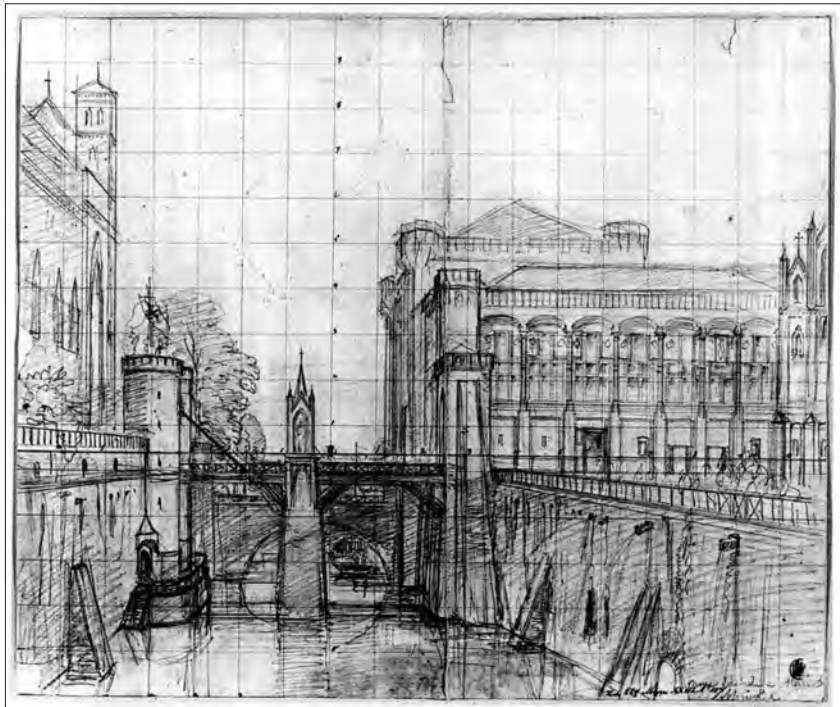
39 Für jede Zinne wollte Schön einen stiftenden Militär gewinnen, dessen Name und Wappen daran angebracht werden sollten. Die Erker sollten die Namen »von York« und »Blücher« erhalten.



Abb. 7: Nordfassade der Marienburg, Witt 1854.

Abb 8: K. F. Schinkel: Hoffront des Hochmeisterspalastes der Marienburg. Skizze um 1819.

lichen Hofseite des Hochmeisterspalastes wurde erst 1823 mit schlanken bogenträgenden Säulchen und neu eingesetzten steinernen Fensterkreuzen vollendet. Schinkel stellte den höher aufragenden Westteil des Hochmeisterspalastes mit einem abschließenden Zinnenkranz und mit vier, anstelle der bestehenden



zwei, Ecktürmchen dar. Rekonstruktion, Reparatur und Ergänzung flossen ineinander.

Schön verfolgte mit der Marienburg seine eigenen politischen Ideale und Hoffnungen. Er wurde diesbezüglich von Hardenberg, der den Ausbau der Hauptstadt Berlin als Schwerpunkt förderte, immer weniger finanziell unterstützt. Deshalb begann Schön einen bemerkenswerten »Werbefeldzug« für etwaige Stifter, der vornehmlich Innenausstattungen und -ausmalungen des Hochmeisterpalastes betraf. Nach Schön sollte die Marienburg vom König, aber gleichzeitig auch besonders von der Öffentlichkeit gefördert werden. Vergleichbar mit den Kollekten zur Vollendung des Kölner Doms, definierte er 1818 seine Auffassung eines Nationaldenkmals der Marienburg: »Jedes Volk muss sein heiteres Westminster haben, wo der König Patron ist, und alle Edlen des Volkes zu Hause sind. Marienburg ist seiner Geschichte und seiner Schönheit wegen vorzüglich dazu geeignet.«⁴⁰ Hier zeigte sich deutlich Schöns Gedanke der Volks- und Ständebeteiligung am Aufbau des Nationalheiligtums Marienburg, die er zu einer festlichen Begegnungsstätte einer neuen politischen Öffentlichkeit des gesamtpreußischen Landtages, zu einem Ort politischer Willensbildung und religiöser Wallfahrt ausbauen wollte.⁴¹ Glanzvolle vergleichende Werbeslogans durften dabei nicht fehlen: »Alhambra und Marienburg! Die Glanzlichter des Südens und des Nordens.«⁴²

1819 begannen unter dem Kronprinzen, Schinkel und Schön die Diskussionen um neue Glasfenster, die auch die Wiedergewinnung verlorener Traditionen der farbigen Glasherstellungs- und -bemalung problematisierte. Schinkel selbst entwarf 1820/21 zwei der insgesamt 14 konzipierten Hochfenster des Großen Remters, die als »die ersten großen figürlichen Fenster nicht nur der Marienburg, sondern im 19. Jahrhundert überhaupt«⁴³ ausgeführt wurden. Nach der Idee Schöns waren 13 Fenster den westpreußischen Kreisländern zur politischen Repräsentation zugeordnet.

40 Brief Schön an Hardenberg 15. 5. 1818. In: Schmid (1940), S. 66.

41 »Wie hätte das Werk auch nicht fröhlich gedeihen sollen, da alle, welche zu tätiger Mitwirkung an demselben berufen waren, von Begeisterung für die Schönheit und Erhabenheit desselben erfüllt, Alles aufboten, um in würdigster Weise ihrer großen Aufgabe zu entsprechen.« In: Witt (1854), S. 15. Dazu: »Marienburg (...) rasch ein wahrhaftes Nationalwerk, wo jeder Preuße selbst mit helfend und mithauend sich als ein Glied einer großen Genossenschaft erkannte. Ein buntes Wallfahrten den ganzen Sommer hindurch führt Preußen, die früher nichts voneinander gewusst, aus allen Gegenden des Landes in den Remtern zusammen.« In: Eichendorff (1844), S. 23.

42 Brief Schön an Staatskanzler, 4. 2. 1819. In: Schmid (1940), S. 69.

43 Börsch-Supan (2003), S. 572.

Dazu gewann Schön als Stifter die westpreußischen Städte, die Marienburger Deichverbände und die Stände der westpreußischen Kreise. Deren insgesamt 113 Wappen und Embleme wurden mit Ranken- und Ornamentsbändern umgeben. Das erste Hochfenster entwarf Schinkel – zentralstaatlich loyal – jedoch für Staatsminister Hardenberg. In einer idealen Repräsentation des Staates waren zwei Hauptfiguren als Säulen des Staates, der personifizierte Glaube (Engel mit Kreuz) und die personifizierte Gerechtigkeit (Engel mit Waage), dargestellt. Das zweite Fenster galt dem Riesenburg-Marienwerder-Kreisstand nach einer Ikonographie von Schön, der einen Deutschordensritter vor Akkon im Heiligen Land 1190 neben einem preußischen Landwehrmann von 1813 zu Königsberg konzipierte und damit die erfundene Tradition und Kontinuität zwischen dem historischen Ordensstaat und dem modernen Preußen konstruierte.

Ideenpolitische Verständigungsprobleme zwischen Schön und Schinkel tauchten erst mit dem Ausstattungsprogramm des Sommerremters auf, zu welchem man sich 1821 in einem Programmbrief an den Kronprinzen geeinigt hatte: Im oberen Bereich der 16 Fenster waren zehn Szenen der Ordensgeschichte und sechs Szenen der preußischen Geschichte, im Unterbereich Stifterwappen vorgesehen, die von den Künstlern Wach, Kolbe und dem Glasmaler Müller auszuführen waren. Während eine Seite des Remters konstitutive und legitimierende Ereignisse der eher juristisch-heraldischen Ordensgeschichte mit Wurzeln des 15. bis 18. Jahrhunderts darstellte (Kaiser-Reichsadlerverleihung, Ringverleihung, Bischof Christian bittet den Deutschorden um Hilfe etc.), zeigte eine andere weniger Ereignisse als Zustände (wiederkehrender Ritterschlag, Neubesiedlung Preußens, internationale Beziehungen etc.). Diskussionen entstanden in der Frage der Bildinhalte, denn »dass man in Marienburg keinen Anlass hatte, sich an die außerpreußische Ordensgeschichte aus der Zeit nach 1300 zu erinnern, (war) ebenso verständlich wie der in die Jahre 1521/1525 gesetzte Endpunkt.«⁴⁴ Zu beiden Daten der Geschichte war entweder der Deutsche Orden oder Preußen selbst außenpolitisch, vor allem gegen Polen, ins Hintertreffen geraten oder stand in einer Verfallszeit. In diesem Fall geschichtlicher Gelenktheit sprach sich Schön gegen die von Schinkel und dem Herzog Karl von Mecklenburg vorgeschlagene und in der Folge

als Kartons vorkonzipierte Darstellung der vernichtenden ›Schlacht bei Grunwald‹ (Tannenberg) 1410 aus. Diese Szene passte nicht in Schöns imaginiertes Bild einer künftigen erzieherischen Rolle der Ordensdarstellungen für die Bildung des westpreußischen Patriotismus. ›Tannenberg‹ wurde tatsächlich nicht ausgeführt, sehr zum Ärgernis von Schinkel, der sich seit dieser Zeit mangels historischer »Wahrheit und Folgerichtigkeit« schriftlich von Schön distanzierte.⁴⁵ Schön rechtfertigte sich für seine Absolutierung der Marienburger Geschichte⁴⁶ und versuchte Schinkels Ablehnung zu einer ideologischen Konfrontation ›Peripherie Marienburg contra Hauptstadt Berlin‹ hochzuspielen.⁴⁷ Schinkel gab hierin unpolitisches Geschichtsverständnis vor und befasste sich parallel mit der Reihe der Spenderfenster im Sommerremter, zu der er freie Hand hatte. Auch hier setzte sich die Gestaltungsprämisse durch, »Beziehungen zwischen den Themen der Historienbilder und ihren Stiftern, zwischen der Ordensgeschichte und der jüngsten Zeitgeschichte herzustellen«⁴⁸. Diese Dreiergruppen der Spenderfenster stellten einfache Kompositionen mit ornamentalen Motiven und Symbolen dar: Zu oberst runde Wappen oder kleine Evangelisten-Szenen, unten fast gänzlich durchsichtige Fenster mit Kreuzen, die einen Durchblick zum Nogat-Fluss ermöglichen sollten. Mit der hier zitierten Form des Deutschordenskreuzes nahm Schinkel jene Kreuzform wieder auf, derer er sich 1813 beim Entwurf des

45 Dazu Schinkel: »Ich (...) hätte gern noch länger geschwiegen, seitdem über den Schmuck der Marienburg Beschlüsse gefasst werden, die in meinen Augen ein ehrwürdiges, reines und tadelloses Werk beflecken. Über das Ausstoßen gewisser historischer Momente für die Glasgemälde im großen Rempfer kann ich bei dieser Gelegenheit nur erinnern (...) Möchte doch die heutige christliche deutsche Zeit, von den unumstößlichen Grundfesten Europäischer Kultur, welche das Volk der Griechen aufbaute, lernen: Den Hochmut aufzugeben und demütig ein göttliches Schicksal anerkennen (...) Wo historische Wahrheit und Konsequenz in einem Kunstwerke aufgegeben wird, wo man verstecken und bemänteln will (...) da kann man unmöglich noch auf unbefangene Theilnahme und allgemeines Interesse Rechnung machen. Ein solches Werk wird, als das Geschöpf einer selbstsüchtigen und eitlen Zeit, mit dieser untergehen.« Schinkel an Schön, 2. 10. 1822. In: Schmid (1940), S. 91. Zum sog. ›Tannenberg-Konflikt‹ auch: Ekdahl (1986).

46 »Vor dem Altare der Schlosskirche in Marienburg sind Gelübde geleistet und Zusagen gemacht, welche einen großen Teil der Menschheit so zum Besseren in Bewegung gebracht haben, wie seit Mohameds Zeiten dies nicht mehr der Fall gewesen ist. Die Verbindung des geistlichen mit dem weltlichen Leben, die Steigerung desselben bis zur Landeshoheit sind ungeheure Momente der Weltgeschichte.« Brief Schön an König Friedrich Wilhelm III. In: Boockmann (1982), S. 28.

47 Dazu Schön an Schinkel am 18. 10. 1822: »Mein Bild von dem, was der Himmel Ihnen geschenkt hat, ist groß, und das berlinische Spinnwebgewebe, welches Sie unbewusst umstrickt, macht mich mit Ihren Verehrern nur traurig.« Zitiert in: Börsch-Supan (2003), S. 593.

48 Ebenda, S. 596. Dort auch zur genauen Darstellung des inhaltlichen Figurenprogramms.



Abb. 9: Hochschloss vor Beginn der Erneuerungsarbeiten der Marienburg. Foto um 1892/95.

»Eisernen Kreuzes« als Auszeichnung für Tapferkeit während der Befreiungskriege bedient hatte und wiederholte hiermit gewissermaßen die mythosbildende Brücke zwischen der Ordensgeschichte und der Gegenwart Preußens. Eichendorff übernahm als Dichterpatriot wiederum die mythische Deutungsarbeit.⁴⁹ Neben weiteren Ergänzungen und seiner permanenten Öffentlichkeitsarbeit⁵⁰ plante Schön in einer Art »volkspädagogischem horror vacui« weitere Ausgestaltungen. Darunter ein monumentales Figurenprogramm ausgewählter Hochmeistergestalten und ein Marmordenkmal von Friedrich dem Großen im Sommerremter, das in symbolischen Reliefs und Figuren am Sockel die Ordensgeschichte »als Fundament einer zukunftssträchtigen gesamtdeutschen, universalen Geschichte« und Preußen als »Staat der Intelligenz in der Aufgabe der deutschen Einigung und einem einzigartigen Rang in der Geschichte«⁵¹ darstellen sollte. In dieser Gestaltung hätte sich dieses Denkmal kaum vom Schinkelschen Brunnenentwurf für den Berliner Schlossplatz unterschieden.

49 »Das Land Marienburgs aber hatte den Umschwung der Geschichte zuerst gesehen, und von hieraus flammte jene hinreißende Begeisterung auf, die mit ihren Freiwilligen und Landwehren alle deutschen Völker zu einem Siegesheer verbrüderte (...) Deutschland (...) erkannte, dass es kein Vorwärts gebe, das nicht in der Vergangenheit wurzelte (...) und man sehnte sich nach einem dauernden Symbol dieser neuen Überzeugungen und Zustände.« In: Eichendorff (1844), S. 22.

50 Schöns Antrag bei Boisserée um ein Stichwerk, vergleichbar zu dem des Kölner Domes, wurde 1824 abgelehnt. Schön setzte sich für die Wiederbeschaffung von verschleppten Bauteilen und den Import fremder gotischer Bauteile, wie Fliesen aus Klöstern von Graudenz, Danzig, Thorn (unter Protest Schinkels gegen Translozierung beweglicher Denkmäler) und für Geschenke z. B. Buchreliquiare, Waffen etc. ein.

51 Boockmann (1982), S. 34.

In der direkten Auseinandersetzung zwischen Schön und Schinkel ging es im Überblick weniger um Fragen des »korrekten« Umgangs mit der Marienburg als Originalzeugnis geschichtlicher Vergangenheit, sondern um unterschiedliche inhaltliche Programme, die ihr jeweiliges politisches Selbstverständnis widerspiegeln. Schöns Idee war die einer Ständebeteiligung durch Spenden; auch Schinkel hatte Jahre vorher zu seinem patriotischen Domentwurf die Mitarbeit des Volkes intendiert. Schön wollte die ständische Identitätsverankerung durch Ständewappen verdeutlichen; auch Schinkel wollte für seinen Freiheitsdom Provinzen und Hauptstädte des Reichs in Figuren personifizieren. Beide planten Glorifizierungsdenkmale für Preußen und beide betrieben gewissermaßen volkspädagogische Geschichtsmanipulation in ihren Glasfensterprogrammen.

Der Streitpunkt war ihr unterschiedliches Verständnis von regionaler bzw. zentralstaatlicher Identität. Schön, seit 1829 Oberpräsident beider (ost- und west-)preußischen Provinzen, wollte die Marienburg mit dem Beitrag der Stände zu einem lebendigen Wahrzeichen und Denkmal der gemeinsamen Vergangenheit beider Provinzhälften und zu einem Pantheon der Provinzen Preußens machen. Das entsprach auch seiner Intention regionalistischer Unabhängigkeit von zentralen Behörden in der Schaffung eines besonderen Status der Marienburg mit freiem Eintritt als öffentlichen Ort und Versammlungsstätte eines »jeden Edlen, wes Standes er sei«⁵². Schinkel dachte zentralstaatlich, wie sein Hardenberg-Fenster inmitten der regionalen Stifterfenster und seine Wappenreihe mit Deutschordenskreuzen verdeutlichten. 1842 schied Schön aufgrund der Meinungsverschiedenheiten zur Verfassungsfrage aus seinem Amt. Er wurde formal mit einem Festakt zum Burggrafen der Marienburg ernannt und in realiter in seinem Entscheidungseinfluss drastisch eingeschränkt. »Ebenso wie Schön im Allgemeinen gerade an der Ständefrage im Jahre 1842 scheitern sollte, so konnte auch die Marienburg nicht die von ihm gestellte Aufgabe erfüllen (...) An der Marienburg bildete sich die unvollendete bürgerliche Emanzipation des deutschen 19. Jahrhunderts ab.«⁵³

Ferdinand von Quast wurde 1843 unter Friedrich Wilhelm IV. erster Konservator für die Kunstdenkmäler Preußens; die deutsche Denkmalpflege war somit mit der Besetzung des Amtes »Generalkonser-

52 Zitiert aus Schöns politischem Testament. In: Ebenda. S. 19.

53 Boockmann (1972), S. 120.

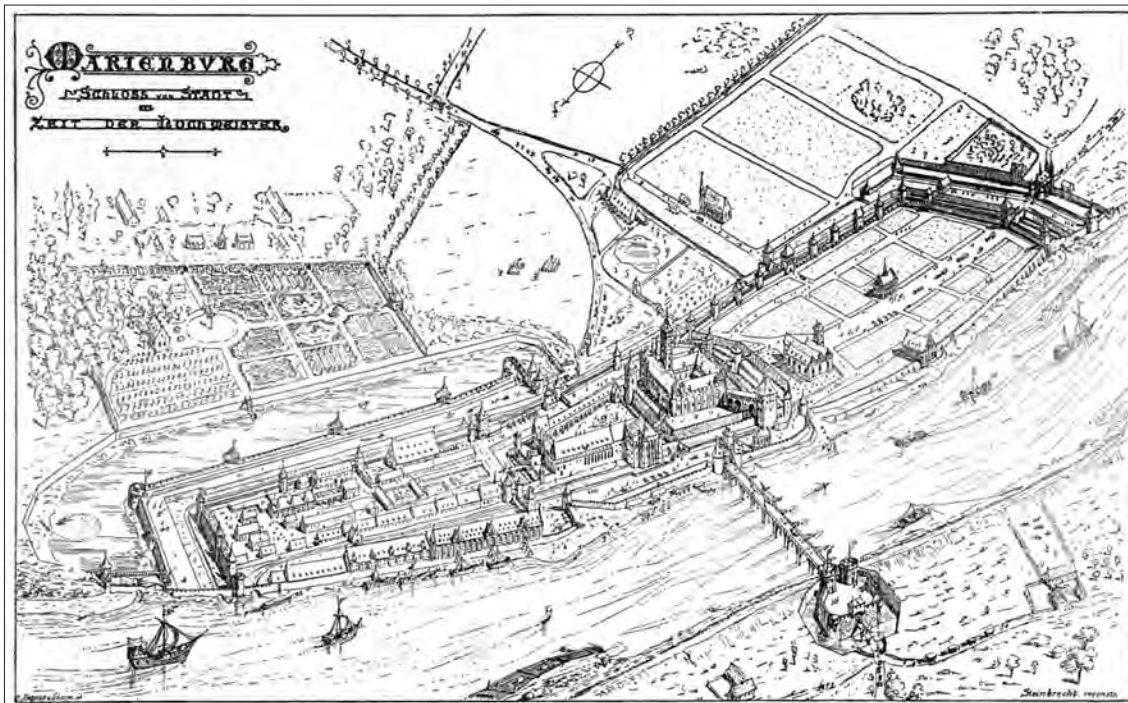


Abb. 10: Conrad Steinbrecht: Vogelperspektive der Gesamtanlage Marienburg. Skizze um 1902.

vator« erstmals institutionalisiert. Quast kritisierte die Gotisierung von Schinkel und Schön als »viel zu modern«; Neben anderen Maßnahmen wurden die stimmungsvollen Zinnenergänzungen am Nordflügel und Ergänzungen am Remter wieder abgenommen. Er setzte sich als Erster für die Erarbeitung einer »richtigen« Baugeschichte der Marienburg ein.

Neben dem Historiker Leopold Ranke lieferte auch der nationalistische Publizist Heinrich von Treitschke 1862 weitere Mythisierungen der Marienburg.⁵⁴ Nach Schön und Quast entwickelte sich die Marienburg besonders vor 1900 von einem volkspädagogisch intendierten Schaustück zu einer hochmanipulativen Gedenkstätte für die Aktivierung vaterländischer Glorie und einer zunehmend aggressiven Ostpolitik. Durch das zunehmende Versiegen staatlicher Geldquellen für weitere wissenschaftliche Denkmalpflege-Maßnahmen an der Marienburg entstand ein Vakuum, das durch laienhafte, nationalistisch-orientierte Vereinsbildung für weitere Herstellungsarbeiten gefüllt wurde. 1884 gründete sich der »Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg« zur Ehre und Pflicht deutscher Vergangenheit. Die Marienburg avancierte zum Sinnbild wahren Deutschtums, ihre Erhaltungspflicht beschwor der Verein unter dem Slo-

gan imaginierter Verteidigungspolitik: »Dies Land bleibt deutsch! Das walte Gott.«⁵⁵ Die Deutschordensburg entwickelte sich zum Markstein der sog. »Ostmarkenfrage« deutscher Expansionspolitik nach Osten.

Für den Baumeister und Leiter der Arbeiten, Conrad Steinbrecht, lag die Priorität zwischen 1882 und 1922 in der Geschlossenheit der Anlage. Er begann mit größeren Arbeiten am schlecht erhaltenen Hochschloss (Abb. 9) und dachte sogar an einen Totalausbau der gesamten Burganlage (Abb. 10). Seine Rekonstruktionsrechtfertigung aus dem Jahre 1896 ist auch im Kontext der zeitgleichen Diskussion um die Rekonstruktion des Heidelberger Schlosses (im nächsten Fallbeispiel) erwähnenswert: Denn während er für Heidelberg unter dem Slogan »Konservieren, statt restaurieren« des Historikers und Denkmalpflegers Georg Dehio die dortige Ruinenerhaltung guthieß, sollte die Marienburg als gesamtdeutsches und -vaterländisches Denkmal komplett fertiggestellt werden.⁵⁶

⁵⁵ Der Vorsitzende von Berg-Markien im Vorwort. In: Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg (1932–1937). Der Verein zählte bis 1940 ca. 500 Mitglieder, die Sammlungen von Relikten, Gipsabgüsse, Möbel und Instandsetzungen von Zinnenmauern, Turm-ergänzungen finanzierten.

⁵⁶ Für das Heidelberger Schloss bemerkte er 1896 die reizvolle »male-
rische Wirkung der Ruinen in landschaftlich bevorzugter Lage« und die »engere Zeitgrenze«. Die Marienburg erfordere die komplettierende Rekonstruktion als »gesamtdeutsche und -vaterländische Frage... (sie) verkörpert(e) das Wesen der Geschichte des deutschen Ostens überhaupt (...) als historisches Monument von höherer Bedeutung und

⁵⁴ Marienburg gab jetzt Kunde »von der größten folgenreichsten Tat des späteren Mittelalters, vom reißenden Hinausströmen deutschen Geistes über den Norden und Osten.« In: Treitschke, H. v. (1862) Das Deutsche Ordensland Preußen. In: Schmid (1940), S. 50.

Abb. 11: Gemach des Hauskompturs auf der Marienburg. Foto 1903.



Abb. 12 (links): Friedrich Frick: Eingang zur Marienburg. Aquatinta und Radierung 1803 (nach Gilly).



Abb. 13 (rechts): Eingang zum Kapitelsaal der Marienburg. Foto 1882/85.



Komplettierung als Herstellung der idalen Form war seit Schinkel als Mittel zur Versinnbildlichung nationaler Staatsidee etabliert und um 1900 nationalistisch überhöht worden. Unter Steinbrecht wurde die Marienburg fester Bestandteil einer umfassenden Geschichtssimulation, in der durch Rekonstruktion, Ergänzung und Erfindung ewig andauernde Vergangenheit mit gewünschter Zukunft verschmolz: »Alles so, als wären die einstigen Bewohner des Schlosses nur eben zu einem Lithauerzuge fortgeschritten und könnten in ihren klirrenden Rüstungen und weißen Mänteln jeden Augenblick wieder heimkehren zu behaglicher Rast in ihrem herrlichen Heim.«⁵⁷ Steinbrecht ersetzte die Glasfenster des Remters 1909

überdies ein Mahnmal, dass die Deutschen an ihr älteres Heimathrecht und an ihre höheren Culturaufgaben in dieser Region erinnern sollte. « Zitiert in: Boockmann (1982), S. 36.

⁵⁷ Tesdorpf (1895), S. 25 f.

mit 14, seiner Meinung nach stilgerechten Fenstern und Maßwerken, ließ die Fensterlaibungen »nach Befund« bemalen, vergrößerte die »Kurfürsten-Reihe« und modifizierte die »polnischen« Wappen der ersten Ausführung. Im Großen Remter füllten nach 1900 lebensgroße Hochmeister-Darstellungen die kompletten Wandflächen aus. Ihre Ikonographie war eine Inanspruchnahme der Deutschordensgeschichte für die aktuelle Politik. Steinbrecht füllte in Folge der historischen Totalsimulation mittelalterlichen Lebens die Räume mit vermeintlich mittelalterlichen Gegen-

ständen (Abb. 11) und letztlich sogar mit verkleideten Personen. Fricks deutsch-nationale Visionen von 1802 waren um 1900 tatsächlich in Erfüllung gegangen (Abb. 12, 13). Zur Realisierung wurden Geldmittel von Eintrittskarten, des Lotterienfonds, des Staatsetats, von Spenden und unverbrauchten Mitteln der Vollendungsarbeit des Kölner Doms verwendet.

1902 erreichte der im 19. Jahrhundert durch Feste, Feiertage, Denkmäler, Jubiläen, Flaggen und nationale Weihstätten propagierte deutsche Nationalismus auf der Marienburg einen vorläufigen Höhepunkt: Kaiser Wilhelm II., der die Marienburg über 50mal besuchte und sie als Wohnort und Rahmen für höfische Festakte benutzte, rief 1902 das Volk zur »Wahrung seiner nationalen Güter gegen den polnischen Übermut« auf.⁵⁸ Mit dem Schließen des

⁵⁸ »Nun werde das Schloss Garant einer Zukunft ohne die territori-

Kreises von Realität und Mythos brachte er »echte« Wiener Deutsch-Ordens-Ritter und Johanniter aus England nach 400 Jahren »wieder« auf die Marienburg und komplettierte das Bild mit mittelalterlich kostümierten Ordensbruder-Statisten (Abb. 14). Auch Steinbrechts Vokabular hatte sich zwischen 1902⁵⁹ und 1917⁶⁰ stark verändert; der Schwenk ins Deutsch-Fanatische war unverkennbar. Er instrumentalisierte die Marienburg durch die Beschwörung der »moskowitzischen Gefahr« in der Erinnerung an Hindenburg.⁶¹ Im Kontext des Ersten Weltkrieges avancierte sie zum übernationalen Mythos⁶² und am 1.11.1939 hielten die deutschen Reichsstatthalter zu Beginn des Zweiten Weltkrieges nach dem »westpreußischen Befreiungskampfe« im Großen Remter traute Zusammenkunft.⁶³

Selbst in der Publizistik der letzten Jahrzehnte ist eine deutsch-nationale und abendländisch-mythisierte Wortwahl zur Marienburg auszumachen.⁶⁴ Heute liegt die Marienburg nicht mehr innerhalb der

alen Verluste und die Fesseln des Vertrages von Versailles in Anspruch genommen«. Kaiser Wilhelm II. zitiert in: Boockmann (1982), S. 38.

59 »Die Marienburg in Preussen und der deutsche Ritterorden begreifen in sich ein wichtiges Stück deutscher Geschichte: Während zwei Jahrhunderten bilden sie den Glanzpunkt deutscher Thatkraft, in jähem Fall müssen sie des grossen Vaterlandes Niedergang mitbüssen, aus ihren Trümmern wiederum führen durch Preussens Aufblühen regen Beziehungen hinüber zur Wiederaufrichtung des deutschen Reiches.« In: Steinbrecht (1902), S. 1.

60 »Der Kampf und die Kulturarbeit der Deutschen Ordensritter in der Ostmark hat allezeit ihres Vaterlandes regste Teilnahme gefunden. Keine Epoche der deutschen Geschichte erzählt so packend von glänzenden Erfolgen und schweren Opfern zugleich: Von heldenhafter Größe, tragischem Sturz und zäher Arbeit des Wiederaufbaus« In: Steinbrecht (1917), S. 3.

61 »Wieder zog jetzt die moskowitzische Gefahr herauf; doch ein neuer Held erstand den Deutschen, und ein zweites, nun siegreiches Tannenberg rettete die Marienburg und den deutschen Osten – 1914. Diese Wendung der Geschichte ergreift des Kaisers Plan: Mit dem alten auch des neuen Heros Namen zu ewigen Gedächtnis an die Marienburg zu knüpfen: Das Plauen-Bollwerk soll wieder erstehen und auf seinem Torbau die Erinnerung an Hindenburg tragen. – August 1917.« In: Ebenda, S. 10.

62 Vorspruch zu einem Theaterstück zur Marienburg: »Ich schau' aus schwarzen Augen / tief in die ferne Zeit; Da steigt ein Schloss aus Nebeln / empor in Herrlichkeit; Und Ritter hör ich klirren / wie Eisen dröhnt ihr Schritt; Durch kahle Backsteinhallen / dumpf wandelt das Echo mit (...) Um was sie einst gestritten / vergessen ward es lang. Gen Ostland sind sie geritten / da ward' es den Feinden bang. Noch heut in Winternächten / stürmt es dem Neumond zu, Hört man sie schreien und fechten / als fanden sie niemals Ruh.« In: Eulenberg (1918), S. 7.

63 »Die Marienburg (...) ist die Burg des deutschen Ostens und wird es ewig bleiben (...) beide Gaue sind dafür verantwortlich, dass sie immer das Wahrzeichen des deutschen Ostens bleibt.« In: Schmid (1940), S. 51.

64 »Marienburg als das Zeugnis eines einst von den Deutschen erfolgreich gelösten europäischen Auftrags, als ein einmaliges mittelalterliches Festungswerk aus gesamtdeutschem und abendländischem Kunstschaffen, als ein trotz Krieg und Niederlage unvergängliches Denkmal deutscher Leistung im Osten.« In: Wolfrum (1972), S. 40.



Abb. 14: Festakt auf der Marienburg, 1902.

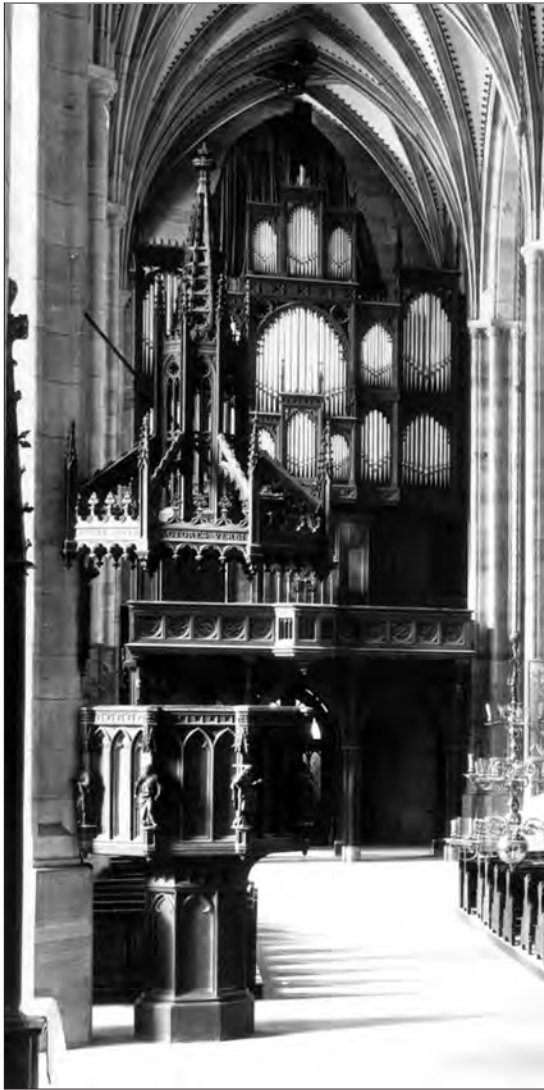
deutschen Grenzen und ist – Ironie der Geschichte – auf polnischem Boden in die Liste des Weltkulturerbes der UNESCO aufgenommen worden und wird bis heute (wieder) weiter »ausgebaut« bzw. schrittweise komplettiert.

5 Schinkel und seine Kanzel- und Orgelplanungen im Erfurter Dom⁶⁵

Der Erfurter Dom wurde nach Einsturz eines Vorgängerbauwerks Anfang des 12. Jahrhunderts als Neubau begonnen und in seinem gesamten Ausmaß bis weit ins 15. Jahrhundert weitergebaut, im 17. Jahrhundert barockisiert, in napoleonischer Besatzungszeit als Lager und Stallgebäude genutzt und nach der preußischen Befreiung neu »gestaltet«. Aufgrund der Parallelität zur Marienburg in ihrer Fremdnutzungs-, Wiederentdeckungs- und Verschönerungs- bzw. Ausgestaltungsgeschichte zwischen 1814 und 1840 kann der Erfurter Dom wichtige Anhaltspunkte zur Darstellung der Frühphase deutscher Denkmalpflege unter Schinkel aufzeigen.

65 Der folgende Exkurs stellt Teile der Forschungsergebnisse aus dem Graduiertenkolleg »Bauforschung – Kunstwissenschaft – Denkmalpflege« der Otto-Friedrich-Universität Bamberg und der Technischen Universität Berlin dar, in dessen Rahmen der Autor die denkmalpflegerischen Interventionen von Karl Friedrich Schinkel (1829 bis 1835) analysierte. In: Falser (2005).

Abb. 15: Messbild von der Schinkelschen Orgel und Kanzel im Erfurter Dom, 1887.



Die preußische Oberbaudeputation in Berlin hatte erst um 1829 von den »Kirchenverschönerungen« unter Stanislaus von Pereira am Erfurter Dom erfahren. Nachdem die Erfurter Regierung die Berliner Vorwürfe einer unterlassenen Meldepflicht etwaiger Veränderungen mit der Begründung, das Marienstift sei nicht säkularisiert, zurückwies, setzte sich Schinkel von Berlin aus für eine weitere Einschränkung der Verfügungsgewalt des Domkapitels und Peireiras ein⁶⁶ und knüpfte somit an sein schon 1815 verfasstes

⁶⁶ Wie Peter Irenäus Schneider herausarbeitete (Bongiorno, B., Falser, M., Hagemann, A., Herzog, S., Hillmann, R., Schneider, P. I. (2005)), war Pereira, von den lokalen Honoratioren beauftragt, durchaus wohlwollend beurteilt worden. Die Kritik lokaler Konkurrenten behinderten jedoch seine mehrheitlich eklektizistischen Domverschönerungen und Schinkels Gutachten vom Juli 1830, ohne die Arbeiten vor Ort geprüft zu haben, beendeten seine Beauftragung in Erfurt. Es waren v. a. subjektiv-ästhetische Formulierungen Schinkels, die für seine Begutachter- und denkmalpflegerische Gestaltungstätigkeit bestimmend blieben: »Unserer Ansicht nach kann dem Mahler von Pereira die Fortsetzung

»Memorandum« zur Etablierung einer denkmalpflegerischen Fachinstanz an (dazu das Einleitzungsziat zu Punkt 3 in diesem Kapitel). Die Restaurierungsarbeiten kamen zum Erliegen, doch das Domkapitel forcierte die Wiederherstellung der Orgel- und Kanzelarchitekturen für eine möglichst baldige Durchführung von Gottesdiensten. Schinkel lagen in Berlin zur Begutachtung die Erfurter Orgel- und Kanzelplanungen von Karl Schropp aus dem Jahre 1830 vor, der schon mehrere, mit dem ursprünglichen Kircheninneren als »übereinstimmend«⁶⁷ gelobte Einrichtungsgegenstände entworfen hatte. Schinkel jedoch kritisierte die Planungen als »Verstöße gegen die im Ganzen sehr einfache Architectur des Gebäudes« und lieferte einen verbindlichen Gegenentwurf (Abb. 15), nicht ohne Schropp generell zu loben, ihn letztlich aber nur zum Modellbauer seines eigenen Entwurfs herabzustufen und den auszuführenden Handwerkern mangelndes Vorstellungsvermögen zu unterstellen.⁶⁸

Schinkel behielt sich auch jegliche Detailplanung der Kanzel vor. Selbst die vom örtlichen Domgeistlichen Würschmitt vorgeschlagene Kanzelaufstellung an der südöstlichen Vierungsecke wurde 1832 als »nicht zweckmäßig«⁶⁹ korrigiert und ins mittlere,

der verschiedenen Kunstarbeiten im Dom nicht weiter überlassen werden. Aus den verschiedenen Arbeiten des Pereira, welche mehreren Mitglieder unseres Kollegii bekannt sind, geht hervor, dass derselbe nicht die ersten Begriffe richtiger Zeichnung irgendeines Ornaments, des menschlichen Körpers und des Gewands besitzt, dass ihm auch jede Känntniß von Styl und Charakter irgendeiner Kunstperiode fehlt, sowohl in Beziehung auf Malerey und Bildhauerey als Architektur. Wo er Hand anlegt kann er nur verderben, es ist deshalb sehr gerathen, ihn so schleunig wie möglich aus dem Dom zu entfernen, damit der Rest der übriggebliebenen noch nicht angerührten Gegenstände gerettet werden (...) Gez. Schinkel.« In: Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (GStA PK), Rep. 93 D Nr. 414, fol. 4.

⁶⁷ Schropp hatte neben einem Marienaltar einen großen Kronleuchter geliefert und wurde noch in Lokalführern wegen seines stilistischen Einfühlungsvermögens in die Gesamtausstattung gelobt. In: Schmerbauch (1829), S. 41. Schropp wird sogar als »Hofmodellleur Sr. Maj. des Königs von Preußen« bezeichnet, in: Beyer (1871), S. 20.

⁶⁸ »Unter Rücksendung des uns (...) zugekommenen Berichtes der königlichen Regierung in Erfurt (...) in Betreff der von dem Buchbinder Schropp gefertigten Modelle des Orgelchores und der Kanzel in der Domkirche (...) bemerken wir, dass der Orgelchor nicht hinlänglichen Raum für die Musiker und Sänger (...) darbieten würde, und dass ferner die Architectur desselben, wie auch die der Kanzel mancherlei Verstöße gegen die im Ganzen sehr einfache Architectur des Gebäudes herbeiführen, um endlich bei einiger Sorgfalt in der Ausführung viel zu kostbar ausfallen würde. Aus diesen Gründen ist nun (...) von den Modellen des Schropp bei dem Bau des Orgelchores und der Kanzel kein Gebrauch zu machen, sondern es werden die von uns für dieses Gegenstände gefertigten Zeichnungen bei der Durch/Ausführung zu Grunde zu legen sein.« Schinkel am 22. 10. 1831 an die Regierung Erfurt, in: GStA PK, I. Hauptabteilung Rep. 93 D. Nr. 414, fol. 23 f.

⁶⁹ Oberbaudeputation Berlin vom 7. 8. 1832 zur Kanzel, in: ThStAGotha, Reg. Erfurt Nr. 12121, fol. 50.

nördliche Mittelschiff verlagert. Erstaunlich war der Vorschlag Schinkels im Jahre 1834 für eine ›Zweitverwendung‹ von sieben Figuren an der Erfurter Kanzel (die beiden Evangelisten Matthäus und Johannes und die Apostel Petrus, Paulus, Thomas, Philippus und Judas Thaddäus), die er in Verbindung mit seinem Umbauentwurf zum Berliner Dom 1821/22 hatte ausführen lassen. Statt diese aber wie in Berlin in Bronze gießen zu lassen, sollte für den Erfurter Dom »dem Zwecke entsprechend« eine Gipsform der Modelle gegossen und in der Holzfarbe der Kanzel überstrichen werden.⁷⁰ Im Juni 1834 meldete Bauconducteur Pabst die weitgehende Fertigstellung der Kanzel, ohne auf die Figurenproblematik weiter einzugehen. Die in Berlin gefertigten Gipsfiguren trafen am 28. 7. 1834 in Erfurt ein und wurden von Papst, Bauinspector Stelling und Dechant Würschmitt als zu groß beurteilt und ihre Verwendung bzw. mögliche Umarbeitung auch von ästhetischen Gesichtspunkten her in Frage gestellt.⁷¹ Im Dezember 1834 drängte das preußische Kultusministerium bei der Regierung in Erfurt auf Klarstellung und Modifizierung der eingereichten Pläne und deren Umsetzung. Eine unscheinbare Randnotiz als Rechnungseintrag bestätigt, dass die Figuren Ende des Jahres 1834 trotz Übergröße tatsächlich eingepasst wurden.⁷² Schinkels

Bauassessor Busse bestätigte 1835 das Einpassen der Figuren durch Postamentvergrößerung, Fußplatten-reduzierung und Aushöhlen der Kanzelecken.

»Schinkel scheint jede sich bietende Gelegenheit genutzt zu haben, noch mehr Einfluss und damit eine überbordende Fülle Arbeit zu erlangen.«⁷³ Dabei setzte er sich regelmäßig über die lediglich begutachtende und administrative Funktion der Oberbaudeputation hinweg. Seine Vorgehensweise lief dabei, im Überblick über alle seine reichsweiten Interventionen, immer relativ ähnlich ab. Von Berlin aus, und nicht zwangsläufig vor Ort, korrigierte Schinkel die eingereichten Pläne und Modelle zu Veränderungen an öffentlichen Bauten. In seinen Gutachten wurden sowohl handwerks- und kosten- als auch zeittechnische Argumente mit allgemein ästhetischer Kritik vermischt und meistens ein verbindlicher Gegenentwurf geliefert.⁷⁴ Besonders im Zeitraum von 1826 bis 1830 kann man beobachten, wie sich Schinkel seiner selbst entworfenen, fast musterhaften Kirchengestaltungsentwürfe bediente, die er für das ganze preußische Herrschaftsgebiet kraft seiner Autorität durchsetzte. Ab 1832 begutachtete Schinkel als Direktor der Oberbaudeputation Preußen erstmals verschiedene Restaurierungsvorhaben auf verschiedenen Reiserouten: 1832 Schlesien, 1833 Sachsen, Rheinland, Westfalen, auch Erfurt, 1834 den Osten mit Posen, Thorn, Danzig etc. und 1835 Altmark, Vorpommern, Neumark.⁷⁵ Sein Orgelentwurf von Erfurt⁷⁶ findet sich in unterschiedlichen Varianten im Rheinland über Pommern, in Schlesien bis nach Berlin. Die sehr reduzierte, stilistisch nüchterne und geometrisierte Orgelkomposition konnte je nach Anspruch und Kir-

70 »Die Figuren an der Kanzelbrüstung sind nicht in Metall zu fertigen (...) Die Apostel Modelle sind dafür im Dom nach Wandbild Peter Vischers schon gefertigt von Rauch/Tieck (...) von welchen sich die Gussform noch in Berlin in Besitz der hiesigen Broncehandlung Werner und Neffen befinden (Kosten: 700 in Bronze, 550 in Zink, Eisen etwa dazwischen) (...) es ist in Rücksicht der Kostenersparnis angemessen, auch übrigens dem Zweck völlig entsprechend, die Figuren in Gips abgefasst, mit Öl zu tränken und mit einer Farbe übermalen zu lassen, welche dem gebeizten Eichenholz der Kanzel entspricht«. Schinkel an das Geistliche Ministerium am 4. 4. 1834, in: GStA PK, I. Hauptabteilung Rep. 93 D Nr. 414, fol. 69.

71 Würschmitt kritisierte nochmals die Materialbeschaffenheit der Figuren, deren unpassende Dimensionen und figürliche Zusammensetzung, forderte einen Austausch aus liturgischen Gründen, bat um die Ausführung einer Aufschrift am Baldachin und gab Korrekturen zur »unpraktisch« ausgeführten Kanzelarchitektur an: »Dass an der Kanzel einer katholischen Kirche Figuren von Heiligen anzubringen zwar nicht geradezu nothwendig ist (...) sie müssten aber wenigstens passend in Holz gearbeitet sein (...) Was die von Berlin sehr schön gearbeiteten Figuren betrifft, welche die beiden Evangelisten Matthäus und Johannes und die Apostel Petrus, Paulus, Thomas, Philippus und Judas Thaddäus darstellen, so sind solche, abgesehen dass sie aus Gips hohl gegossen bestehen, für die Kanzel gar nicht zu gebrauchen (...) sie sind hinsichtlich ihres großen Umfanges und ihrer Höhe zu den kleinen Postamenten und Baldachinen nicht im geringsten passend. Sie scheinen daher für die Kanzel gar nicht gearbeitet, vielmehr nach Abgüssen für ein anderes Gewerke bestimmt gewesen zu sein.« Würschmitt an die Erfurter Regierung des Inneren am 14. 9. 1834, in: ThStAGotha, Reg. Erfurt Nr. 12029, fol. 113–115.

72 Schreiben von Papst an Stelling vom Dezember 1834. In diesem Schreiben werden die von einem Gesellen von Sträubing ausgeführten Arbeiten aufgezählt: »7 Postamentplatten (...) 7 Figuren einzupassen und die Fußplatten absägen, gelaimen und anbringen«, in: Acta die

Domkirche betreffend 1834–1836 (Abschriftenband) Hochbauamt Erfurt 58, fol. 271.

73 Löser (2002), S. 17. Obwohl die Lieferung und der Einbau der von Schinkel vorgesehenen Figuren von 1834 im Erfurter Dom nachgewiesen werden konnten, zeigt ein Detailvergleich der vorhandenen Messbilder von 1887 mit den Originalzeichnungen der Berliner Apostelschranke von Schinkel und aktuellen Aufnahmen der noch heute fast komplett im heutigen Berliner Dom befindlichen Figuren von 1821/22, dass die Schinkelschen Figuren in Erfurt schon 1887 ersetzt waren.

74 Andere Gutachten lassen dieselbe Verquickung von technischer und ästhetischer Kritik erkennen, u. a. 1829 bei Götterwickerhamm, Kreis Duisburg/Rheinland: »Die eingereichten Detailzeichnungen (...) zur Kanzel, Orgel, Altar (...) seien so unvollkommen gewesen, dass wir unmöglich glauben können, der dortige Architekt habe sie entworfen, sondern vermutheten, dass sie von den Handwerkern gefertigt seien (...) Wir hätten, um die Sache nicht noch länger aufzuhalten, auf den beiden beiliegenden Blättern (...) Entwürfe, wonach wir die Ausführung ersuchten bewirken zu lassen.« In: Brües (1967), S. 228.

75 Rave (1932).

76 Er wurde in seinem Entwurfswerk für Pommern für die Marienkirche von Treptow an der Rega veröffentlicht und später dem Erfurter Dom zugeordnet. In: Vogel (1952), S. 69.

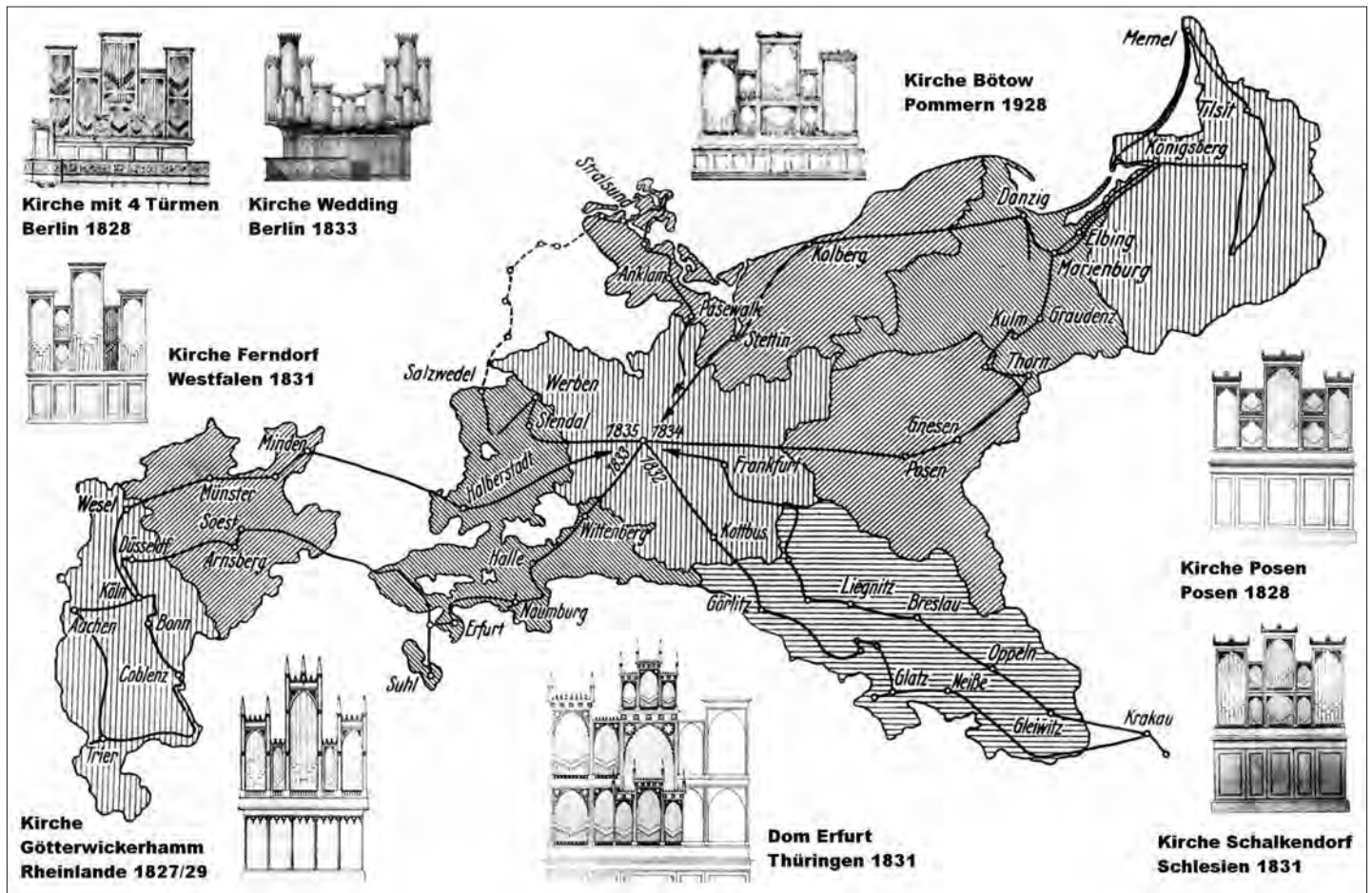


Abb. 16: Karl Friedrich Schinkel: Seine reichsweiten Orgelplanungen (Auswahl) und Reise-routen im preußischen Reichsgebiet zwischen 1832 und 1835.

chengröße scheinbar beliebig in mehr gotisch oder mehr klassizistischer Ausprägung variiert werden (Abb. 16). In dieser Kombination von Autorität und Einheitsform kann man von einer *normativen* bzw. *normierten Ästhetik* – oder *ästhetischen Normierung* – sprechen.

Ferner fällt auf, dass auch wesentliche Teile der Kanzel auf frühere Entwürfe zurückgehen. So plante Schinkel schon 1819 für die Kirche St. Florin in Koblenz eine Kanzel, deren Schalldeckel eindeutig dem in Erfurt entspricht. Interessant ist, dass Schinkel 1819 in Koblenz im Gesamtkonzept genauso auf die originale gotische Einrichtung historisierend Rücksicht nahm, wie Schopp nachweislich mit seinem Kanzelentwurf 1830 in Erfurt, der eindeutig Ähnlichkeiten zum Taufstein der benachbarten St. Severi Kirche von 1467 aufwies. Schopps Entwurf wurde jedoch von Schinkel, wie vorher im Umgang mit Pereira, als stilistisch unpassend und als unbeholfen zurückgewiesen. In weiterer Folge schlug Schinkel einen Gipsabguss der bronzenen Apostelfiguren vor, die er schon für den Berliner Dom 1821/22 hatte ausführen lassen. Diese

waren interpretierende Kopien von den Künstlern Christian Daniel Rauch, Christian Friedrich Tieck und Peter Hofmann nach Figuren des Sebaldusgrabes in Nürnberg von Peter Vischer aus den Jahren 1507/19. Dieses bedeutende Kunstwerk war schon vor Schinkels Lebzeiten zum nationalen Identifikationssymbol und ›Weisheitsdenkmal‹ avanciert.

Insgesamt lassen sich drei wichtige Aspekte hinsichtlich Schinkels Intervention in Erfurt festhalten:

- Erstens distanzierte er sich um 1830 sichtlich vom altdeutschen, romantisch-gotischen Stil der eingereichten Pläne von Schropp und Pereira, obwohl er selbst noch bis ca. 1820 gotisierende, jedoch neutralere und nüchternere Entwürfe anfertigte (wie auch zur Marienburg).

- Zweitens lassen sich aus seinem Vorgehen als Baubeamter der Oberbaudeputation immer wieder ähnliche Strategien der Kritik lokaler Bautätigkeit und der Einflussnahme erkennen, wobei Schinkel sowohl handwerks- und kosten-, als auch zeittechnische Argumente mit allgemein ästhetischer Kritik verband und immer eigene Gegenentwürfe kraft seiner Amtsautorität durchsetzte.
- Drittens kann man deutlich erkennen, dass sich Schinkel besonders zwischen 1826 und 1830 immer mehr seiner eigenen Entwürfe als normierendem Formenkatalog für reichsweit verpflichtende und bürokratisch durchgesetzte Kirchengestaltungen bediente. Als er 1830 mit dem Dom zu Erfurt zu tun hatte, stand er vor seiner Beförderung zum Direktor der Oberbaudeputation unter enormem Arbeitsdruck.⁷⁷ Hierin liegt ein Grund für Schinkels Rückgriffe auf alte Entwürfe und deren Vereinheitlichung genau in diesem Zeitraum.

6 Resümee: Normative Ästhetik als Mittel der Staatsmacht und die Grundlagen vorinstitutionalisierter Denkmalpflege in Deutschland

Mit den Geschehnissen um die Französische Revolution, ihren Folgen und der Weiterführung bereits bestehender, nationalkultureller In- bzw. Exklusionsmechanismen wird die Entstehungsphase der modernen Nationenbildung als europaweites Phänomen um 1800 allgemein als ›Sattel- bzw. Achsenzeit‹ beschrieben. Für diesen Prozess konstituierend sind Vorgänge der Umwandlung von spätabolutistischen in moderne Staatswesen, der bürokratischen Rationalisierung (Agrar-, Militär- und Beamtenreformen) und der zunehmenden Reduzierung des kirchlichen Einflusses. Im deutschen Sprachgebiet bildeten sich in Anlehnung an Herders Diskurse über eine Nationalkultur heraus, die die Idee einer homogenen Abstammungs- (als Sprach-, Kultur- und Geschichts-) gemeinschaft, von Vaterland und Nationalstolz mit Konzepten einer deutschen Nation und Identität in sich vereinen sollte und später unter der Bezeichnung ›Kulturnation‹ forciert wurde (siehe Fallbeispiel 2).

Der Vorgang der Übertragung individueller emotionaler Bildung auf ein zunehmend politisiertes Volkskollektiv, die Sakralisierung des Vaterlandes und die Forderung einer nationalen Loyalität konnte auch im angeführten Fallbeispiel zur Marienburg schlaglichtartig angedeutet werden. Für den deutschen Kontext besonders wichtig ist hierbei die eindeutige, preußische Verspätung und deutsche Uneinheitlichkeit all der oben angeführten Phänomene der europaweiten Sattelzeit um 1800. Der auslösende Faktor national-kollektiver ›Wahr-⟨Nehmung, ›Wert-Schätzung und Instrumentalisierung vaterländisch-architektonischen Kulturerbes als Denkmäler – und damit die *Initialzündung einer deutschen ›Denkmal-Pflege* – war *gezeichnet von tiefem Zweifel an der Tragfähigkeit einer kollektiven deutschen Nationalkultur*. Ihre Anfänge liegen in Preußen, betrafen aber keineswegs eine ganze deutsche ›Nation‹: Der nationale Impetus deutscher Bildungseliten ging an der breiten Bevölkerung auch nach der Befreiung von Napoleon 1813 kulturpolitisch vorbei. Loyalität fühlte diese weniger einem Nationalkollektiv als vielmehr einzelnen heimatlichen Regionen gegenüber. Der preußische Führungsanspruch für eine deutsche Nationalkultur litt von Anfang an unter diesem *Legitimationsdefizit* und betraf in besonderer Weise das Segment der Denkmalkultur und Denkmalpflege.

Zur Zeit beginnender, elitärer Reflexionen über deutsch-vaterländische Geschichte und deutsche Kultur(-nation), besaß das geistige Potenzial der politischen Bewegung des Deutschen Idealismus und das ästhetische, künstlerische Potenzial der Romantik – mit ihren Zentren besonders im preußischen Einflussbereich – kein nationales, kulturell bzw. territorial kohärentes Aktionsforum. Deutschland war zersplittert und in weiten Teilen bis 1813 von Napoleon besetzt. Mit ästhetischer Reflexion »reagierte die intellektuelle Elite der Romantiker damit kurz vor 1800 auf ihre eigene soziale Rückständigkeit und auf Zweifel an einem universellen gesellschaftlichen Fortschritt.«⁷⁸ Diese Reflexion wandelte sich damit in einen romantischen Patriotismus und in rückwärts-gewandte Utopien als Kompensationsfeld realer Handlungsbeschränkung. Zweifel an der Gegenwart evozierten nostalgische Erinnerungen. Denkmäler einer retrospektiv glorifizierten Vergangenheit wurden sehnsuchtsvoll für eine gewünschte Zukunft ohne tragfähige Gegenwart entdeckt. Friedrich Gillys

77 Ab 1821 reichte Schinkel bei seinem Minister Anträge auf Arbeitsentlastung ein, denen aber nicht entsprochen wurde: »In Schinkels speziellem Ressort Kirchenbau sind, mindestens bis er als Direktor nach 1830 hierbei Hilfskräfte einsetzte, alle Entwürfe der Oberbaudeputation von ihm.« In: Börsch-Supan (2003), S. 16.

78 Giesen, Junge (1991), S. 261.

Darstellung des isoliert zweifelnden, reflektierenden Individuums umgeben von der sinnlichen Macht geistig vollendeter (vollrekonstruierter) Gewölbe des Refektoriums der Marienburg in gotischem, also als urdeutsch imaginiertem Stil, ist aus zwei Gründen bemerkenswert: Sie kann nicht nur als eine der markantesten Darstellungen des damaligen künstlerischen wie politischen Zeitgeistes gelesen werden, sondern sie war auch durch die anschließende Mythisierung der ehemaligen Deutschordensfestung als architektonische Offenbarung vaterländischer Kollektivgeschichte eine Initialzündung deutscher Denkmalpflege. Gillys Zeichnungen, noch ganz Ausdruck individueller Emotionalität und romantischen Patriotismus zum ›Vaterland‹ als geistige Idee, wurden durch den Verleger Frick in kollektive Emotionalität für ein politisiertes Volk umgeschrieben und in Zeiten enormer Buchdruckexpansion als Publikation in Umlauf gebracht. Die Lyrik der Befreiungskriege stattete nicht nur die Marienburg (als ›heiliger Schutt‹ nach Schenkendorf), sondern auch die preußische Nation als heiliges Vaterland mit jener transzendentalen Macht aus, die bisher nur der Religion vorbehalten war. Einer der ersten ›denkmalpflegerischen Protagonisten‹, der Maler und Architekt Karl Friedrich Schinkel, war, konträr zu Gilly, politischer Aktivist, Hörer von Fichte an der Universität in Berlin und Anhänger des sog. militärischen ›Landsturms‹ gegen die napoleonischen Besatzer. Bis zur Befreiung Preussens schuf Schinkel eine Reihe romantischer und patriotischer Programmbilder, die wichtige inhaltliche Grundlagen für seine spätere Tätigkeit als ›vorinstitutionalisierter Denkmalpfleger‹ bereiteten. Dabei versinnbildlichten seine gotischen Architekturvisionen in der Inspiration eines deutschen Mittelalters Sehnsuchts- und Ideengebilde nationaler Einheit und Vollendung. Sie stellten politisch-religiöse Erziehungsarchitekturen dar, die über individuell-elitäre Reflexion hinweg einer nun politisierten Masse Volksgeist und kollektive, preußisch-geprägte Nationalidentität vermitteln sollten. Metaphorischer Erbauer dieser Gebilde, und somit Identitätsvermittler und -verwalter, war aber von Anfang an der dafür von der geschmacks- und entscheidungsmonopolen Staatsführung eingesetzte Beamte als Architekt (und Denkmalpfleger). Es war in der Folge die staatsloyale preußische Beamten-schaft – zu der auch Schinkel Zeit seines Lebens gehörte – die unersetzbarer Teilhaber der öffentlichen Gewalt

eines »Verwaltungsstaates par excellence«⁷⁹ geworden war. Sie verstand sich als übergeordneter Stand gegenüber anderen Ständen, als einheitsstiftendes Organ der preußisch-nationalen Integration und sah ihren Einsatz in einem »System der Sittlichkeit«⁸⁰ besonders im Bereich der Staatsbürgererziehung begründet. In dieser Rolle hatte sie zeitlebens mit dem Phänomen des sog. ›Versickerns der Staatsmacht auf dem Lande‹, d. h. in der Reichsperipherie, zu kämpfen, das nach dem Scheitern der landesweiten Verfassungsfrage unter Hardenberg und der Einführung von Zensur und Überwachung zu einer ersten Krise der Restauration um 1830 führte: »Der Geist als integrierendes Moment des preußischen Staates ließ sich nicht administrativ austeilen.«⁸¹ Die national-kollektive Legitimationskrise blieb weiterhin ein konstanter Faktor im deutschen ›nation-building‹-Prozess. Der preußische Staat forcierte seine Anerkennung als Kulturgebilde, deren Beamte handelten im Bewusstsein einer Kulturgestaltungsmacht – so auch die Bauverwaltung und die Oberbaudeputation als zentraler Fachausschuss zur Begutachtung (und per definitionem nicht zur Ausführung und Planung) von Bauangelegenheiten und ›denkmalpflegerischen‹ Interventionen. Schinkel übernahm ab 1809 den Sonderbereich des ›ästhetischen Teils der Baukunst‹, der auch Ordensburgen, säkularisierte Kloster- und Stiftsgebäude (wie die Marienburg und den Erfurter Dom) einschloss und integrierte sie in den Auftrag zentralstaatlich gelenkter, normativer Ästhetik. Aus diesem Kontext wird ersichtlich, warum Schinkel letztlich den regionalistisch und mehr ›ständevertretungs-orientierten‹ Gestaltungstendenzen des Oberpräsidenten Schön in der Marienburg entgegenarbeitete. Systematisch untersagte er in seiner Einfluss-Sphäre, wie am Beispiel des Erfurter Domes aufgezeigt, alle stilregionalistischen ›Verschönerungs- und Ausbesserungsarbeiten‹, wobei er handwerks-, kosten- und zeittechnische Argumente mit ästhetischer Kritik überlagerte und über seinen Beratungsauftrag hinaus eigene, stilistische Regionalismen neutralisierende Gestaltungsvorgaben als verbindliche Gegenentwürfe durchsetzte. Er erwies sich – neben seinem damals wie heute anerkannten, individuellen architektonischen Gestaltungsgenie – aufgrund seiner ›exklusiven‹ Amtsautorität im Bereich der Denkmalpflege als überaus anti-plural und rück-

79 Botzenhart (1985), S. 71, 94.

80 Nipperdey (1983), S. 531.

81 Koselleck (1967), S. 400.

sichtslos. Die Antwort auf die Frage nach dem Sinn von ästhetischer Normierung gab Schinkel indirekt selbst: »Was ist ein Kunstwerk? (...) die Darstellung des Ideals (...) Da Zweckmäßigkeit das Grundprinzip allen Bauens ist, so bestimmt die möglichste Darstellung des Ideals die Zweckmäßigkeit, das ist der Charakter oder die Physiognomie eines Bauwerks, seinen Kunstwert.«⁸² Was dem politischen Zweck und somit dem ästhetischen Ideal nutzte, konnte auch reichsweit in mehrfacher Form ausgeführt werden. Das Medium und die Darstellung dieses Ideals hatte sich im Leben von Schinkel in einer Zeit umwälzender politischer Ereignisse und gesellschaftlicher Veränderungen stark verändert. Vor allem ab 1830 reagierte die Oberbaudeputation auf die restaurative Krise und den drohenden kulturellen Identitätszerfall mit der Verteidigung der Staatsmacht. Die Oberbaudeputation, dann mit Schinkel als ihrem Direktor, entwarf reichsweit Kirchen nach der sogenannten »Königlichen Normalkirchenverordnung«, die in ihrer ästhetischen Normiertheit in Dimension und Ausstattung den schlichten, vernunftsorientierten, preußischen Zweckrationalismus in eine architektonisch stilbereinigte und einheitliche Form übersetzt.⁸³ In diese Phase müssen auch die Orgel- und Kanzelentwürfe in Erfurt eingeordnet werden.

Denkmalpflege war für den beamteten und staatsloyalen Architekten Schinkel pädagogische Anwendungskunst eines Ideals: Anfangs um 1815 romantisch-nationale Utopie, um 1830 oktroyierbare *ästhetische Normierung* durch die reichsweite Verwaltung der Oberbaudeputation. Ein Phänomen moderner Gesellschaftsstruktur wurde hier in einer Frühform vorinstitutionalisierter Denkmalpflege erkennbar: Eine bürokratische Verwaltungseinrichtung verordnete die Untrennbarkeit von ästhetisch-moralischen Mitteln und politischen Zielen. Damit war die deutsche Konstante im Spannungsverhältnis zwischen der Bewertungsverordnung von »Authentizität« in der Denkmalpflege und ihrer Relevanz für die Konstruktion nationaler Identität vorbereitet.

Wenn Schinkel bis heute als ein Gründungsvater deutscher Denkmalpflege anerkannt wird, so muss diese Legitimationslücke zwischen der reichsweit verbindlich diktierten, ästhetisch-moralischen

Umgangsweise mit kulturellem Erbe bei gleichzeitig fehlendem national-kollektivem Identitätsbewusstsein mitgedacht werden.

82 Schinkel zitiert in: Meier (1967), S. 140.

83 Eine Art Massenproduktion bei knappsten Mitteln: »Amtlich vorgeschriebene Typen, mit denen das Planungsverfahren vereinfacht und ein bestimmtes Erscheinungsbild festgelegt werden sollte.« In: Börsch-Supan (2003), S. 327.

Denkmalpflege der deutschen Kaiserzeit um 1900: Das Heidelberger Schloss, ›Denkmalwuth‹ und die Kontroverse zwischen Georg Dehio und Alois Riegl

Die folgende Analyse umfasst die Zeitspanne zwischen ca. 1880 und 1910. In dieser Zeit hatte sich nach der Gründung des Deutschen Reichs 1871, unter dem Führungsanspruch der wilhelminisch-preußischen Polikratie und nach der Entlassung Bismarcks als Reichskanzler ein ›populärer Absolutismus‹ in Person Kaiser Wilhelms II. herausgebildet, in der sich auch der Machtkampf der großpreußischen Hegemonialmacht gegenüber der vormals partikularstaatlichen Reichsperipherie weiter zuspitzte. Zusätzlich verschärften sich die Gegensätze einerseits zwischen monarchistischen Einigungs- und Legitimationsbestrebungen und dem zunehmend einflussreichen Bürgertum und der breiten Masse und andererseits zwischen einer scheinbar unbegrenzten Modernisierungsgeschwindigkeit in Wirtschaft, Technik, Wissenschaft und Machtpolitik und einem gefühlten Traditions- und Geschichtsverlust. Dem preußisch forcierten, innerdeutschen ›Homogenisierungsdruck‹ gesellte sich in der ›Germanisierungspolitik‹ – neben dem ›klassischem‹ Kampfplatz im preußischen Osten (siehe Marienburg) – jetzt auch antidänische Politik im Norden und antifranzösische Politik im Westen. Folgende Aspekte deutscher Kulturpolitik werden hier in drei Abschnitten behandelt:

- 1 Denkmalpflege, die ›Verwaltung der Geschichte‹ und das Heidelberger Schloss
- 2 Mythen, Symbole und die ›Denkmalwut‹ im Deutschen Reich
- 3 Die kulturpolitische Konstruktion nationaler Identität im deutschsprachigen Raum um 1900 – Die Kontroverse zwischen Georg Dehio und Alois Riegl

1 Denkmalpflege, die ›Verwaltung der Geschichte‹ und das Heidelberger Schloss

1.1 Die Denkmalpflege und ihre Position im Deutschen Reich

Im Deutschen Kaiserreich monarchisch-preußischer Hegemonialinteressen wurde der Prozess der sog. ›Verreichlichung‹ auch als eine kulturpolitische Aufgabe verstanden, in der ein neu zu konstruierendes Geschichts- und Traditionsbild zur gesamtdeutschen Identitätsbildung im Vordergrund stand. Im Wettstreit um die »Verwaltung der Geschichte«¹ kam hier der (jetzt bereits institutionalisierten) Denkmalpflege eine zentrale Rolle zu. Die Instrumentalisierung von gesetzten Denkmälern (z. B. kaiserliche Reiterstandbilder), aber auch die ›Neuentdeckung‹ von Geschichtsdenkmälern (wie das Heidelberger Schloss) waren vor 1900 neben Zeitungen die geeignetsten Massenmedien im politischen Meinungskampf. Nach der Verfassung von 1871 lagen zwar die Kompetenzen

der Denkmalpflege bei den deutschen Einzelstaaten, die sie als Ausdruck kulturpolitischer Autonomie und partikularer Kulturstaatenbildung verteidigten, doch die preußische Zentralisierungs- und Verreichlichungspolitik stand hierzu in deutlichem Gegensatz. Schlüsselpositionen zur Etablierung kultureller Deutungsmacht nahmen baulich-kulturelle Inventarisationsvorhaben, der Einfluss in Vereins- und Institutionenbildungen, Bürokratisierungsvorgänge und mediale Vormachtstellung ein. Denkmalpflegerische Inventarisierung von Baudenkmalen durch deren Bewertung, Selektion und letztlich ›exklusive‹ Aufnahme in regionale oder landesweite Inventarlisten war eine Möglichkeit ästhetisch-politischer Anleitung zu Geschichts- und Heimatbewusstsein. Denkmalpflege etablierte sich in diesem Kontext gewissermaßen als »pädagogisierte Handlungswissenschaft«². Vereine spielten eine wichtige Aufgabe gesamtdeutscher Identitätsfindung und stellten im Aufstreben des Bürgertums, der Etablierung von staatsnahen Berufen und gleichzeitig einer Akademisierung der tech-

1 Speitkamp (1996).

2 Ebenda. S. 397.



Abb. 1: Innenhof des Heidelberger Schlosses mit Friedrichs- (links) und Heinrichs-Bau (rechts) um 1885.

nischen Berufe ein neuartiges Aktionsfeld dar. Die neu gegründete, preußennahe ›Vereinigung Deutscher Architekten- und Ingenieur-Vereine‹ brachte 1878 im Reichstag die Forderung einer reichsweiten Inventarisierung durch eine länderübergreifende Sachverständigen-Kommission ein, die von den Vertretern der Einzelstaaten als direkte Einflussnahme kritisiert wurde. 1899 war dieser Antrag vom Kunsthistoriker Georg Dehio als ›väterländisches Unternehmen und Ruhmesdenkmal deutscher Kunst und Wissenschaft‹ auf der Tagung des 1898 gegründeten ›Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine‹ in Straßburg erneut eingebracht und 1900 beschlossen worden. Trotz regionaler Ablehnung wurde das Vorhaben mit Geldern des Dispositionsfonds Kaiser Wilhelms II. finanziert, bis 1912 durchgeführt und in der Folge als ›Handbuch der deutschen Denkmäler‹ (später als ›der Dehio‹ bekannt) für ein breites Publikum konzipiert. Die Bände ›Mittel-, Nordost-, Süd-, Südwest- und Nordwestdeutschland‹ nahmen – kulturpolitisch intendiert – keinerlei Bezug auf partikularstaatliche Identitätsgrenzen. Die Zeitschrift ›Die Denkmalpflege‹ erschien seit 1899 als staatlich protegiertes Organ der Denkmalpfleger und galt als Sprachrohr der preußischen Bauverwaltung und einer vorwiegend konservativen Restaurierungspraxis. Der ›Tag der Denkmalpflege‹ als Jahrestagung der Denkmalpfleger und als Fachkongress des ›Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine‹ fand ab 1900 statt und wurde wichtiger Austragungsort kritischer Fachdiskussionen. Parallel zum vereinheitlichten Nationenbegriff entwickelte sich vor 1900 aber auch ein Heimatbegriff, der gleichzeitig

klein- und alltagsräumliche und nationale Identifikationsmöglichkeiten inkludierte. Er verband sich zu einer Natur- und Heimatschutzbewegung in einer quasi religiös-moralischen motivierten Einheit des ›Echten, Wahren und Schönen‹. Hier konnten ideelle Defizite in einer zunehmenden Modernisierungsgeschwindigkeit durch einen Rückbezug auf Natur als kulturelle Erneuerung ausgeglichen werden. Nach 1900 wandelte sich die Aufgabe des Heimatschutzes zu einer politischen Staatsbürgerkunde; 1904 wurde der ›Bund Heimatschutz‹ gegründet.

Die institutionelle Fachinstanz Denkmalpflege spielte eine wichtige Rolle im Streit um die nationale oder regionale Kompetenz auf kulturelle Überlieferung. Das Großherzogtum Baden unterstützte eine nationale Zentralisierung am deutlichsten. Im Gesetzesentwurf für Denkmalpflege 1883 forderte es ausdrücklich eine ›Erhaltung der Wahrzeichen der Erinnerung besonderer Geltung für die Geschichte der Nation‹³. Baden und Preußen legten um 1900 Denkmalschutzverordnungen vor. Denkmalbeiräte und Konservatorenämter wurden regierungskonform besetzt. Der Badische Konservator und Archäologe Ernst Wagner (1832–1920) war Erzieher des heranwachsenden Badischen Großherzogs, der später mit einer Tochter Kaiser Wilhelms I. verheiratet war. Kulturpolitische Konflikte und denkmalpflegerische Uneinlichkeiten ermöglichten aber auch Freiräume für Vereine, Architekten und Privatleute als Konkurrenz zur staatlichen Denkmalpflege. Die Glaubwürdigkeit eines gesamtdeutschen Staates wurde um 1900 – wie in der Folge zu diskutieren sein wird – von einem politischen Stimmungstief überschattet. Auch das Staatskonzept ›Kulturnation‹ galt in progressiven Kreisen der Denkmalpfleger als überholt. Professionalisierte Denkmalpflege wurde zunehmend als ›moderner Begriff und moderne Kulturbetätigung‹⁴ verstanden und erreichte ihren ersten wirklich modernen Höhepunkt.

1.2 Das Heidelberger Schloss

Der Ort des Heidelberger Schlosses oberhalb der Stadt war seit dem 13. Jahrhundert urkundlich erwähnt. Im 14. Jahrhundert wurden an seiner Stelle zwei kurfürstliche Burgen begonnen. Nach Friedrich II. bestieg sein Neffe Kurfürst Otto Heinrich von der Pfalz 1502 den Thron. Sein nach ihm benannter Schlossflügel

3 Ebenda. S. 324.

4 Oechelhaeuser (1909), S. 4.

›Ott-Heinrichs-Bau‹ im Stil der Spätrenaissance war zu seinem Tode 1559 noch unvollendet. Der anschließende ›Friedrichsbau‹ wurde unter Friedrich IV. 1607 fertiggestellt. Kurfürst Karl Ludwig verheiratete seine Tochter Elisabeth Charlotte 1671 an den (angeblich sittenlosen) Herzog Philipp I. von Orléans, den Bruder Ludwig des XIV., der im Dreißigjährigen Krieg (1618–48) das Heidelberger Schloss hatte zerstören lassen. Anfang des 18. Jahrhunderts verließen die Herrscher die Heidelbergerische Stammburg und siedelten in ihre neue Residenz nach Mannheim um. Die letzte Not-Bedachung des Schlosses wurde 1764 durch einen Blitz vernichtet und vereitelte Neubezugspläne des Schlosses durch Kurfürst Karl Theodor (1742–1799). Unter Karl Friedrich legte der Oberforstrat Gatterer 1808 am Schlosshügel einen botanischen Garten an und befreite die Schlossruinen, die lange als Steinbruch gedient hatten, von ihrem überwachsenen Zustand. Die Romantik um 1800 inspirierte Dichter wie Brentano und Lenau zu Würdigungen der Heidelberger Schlossruinen. Der in Heidelberg wohnhafte französische Edelmann Charles de Graimberg agierte zwischen 1810 und 1822 als ›Schlosswächter‹, gründete eine Schloss-Altertümersammlung, ließ Kupferstiche von Schlossansichten anfertigen und brachte einen Schlossführer heraus. Der geplante Bau eines Eisenbahntunnels durch den Schlossberg und eine drastische Verschlechterung des Erhaltungszustandes lenkten zusätzlich den Blick auf die Ruinen (Abb. 1, 2). Ab 1866 hatte der lokale ›Heidelberger Schloss-Verein‹ erste Entwässerungs- und Säuberungsarbeiten und die Erforschung der Ruine durch eine eigene Publikationsreihe eingeleitet. 1882 ernannten der ›Verband deutscher Architekten- und Ingenieurvereine‹ und der Badische Großherzog eine Schutz-Kommission und richteten ein ›Schlossbaubureau‹ mit Mitgliedern der Baudirektion vor Ort ein. Die Architekten Koch und Seitz fertigten später publizierte Bauaufnahmen an. Eine 1891 einberufene Sachverständigenkonferenz sprach sich überraschend für die Erhaltung der Schlossruine aus. Trotzdem begann die Regierung 1893 Skulpturen am Ott-Heinrichs- und am Friedrichs-Bau auszutauschen. 1894 beauftragte Finanzminister Buchenberger die Architekten Durm und später Schäfer⁵ für die historisierende Rekon-



Abb. 2: Heidelberger Schloss, Ott-Heinrichs-Bau in dichter Vegetation, 1855.

struktion des Friedrichs-Baus für museale Nutzungen. Um 1900 entwickelte sich die Schloss-Diskussion zu einem gesamtdeutschen Denkmalpflege-Politikum. Gutachten und Publikationen drängten zu einer zweiten Schlossbaukonferenz 1902, die sich erneut für eine Ruinenerhaltung aussprach. Das Rekonstruktionsergebnis vom Friedrichs-Bau wurde so stark kritisiert, dass weitere finanzielle Mittel politisch nicht mehr durchsetzbar waren. 1906 wurde die Erhaltung der Ruine des Ott-Heinrichs-Bau erneut durchgesetzt. Um 1908 starben letztlich die wichtigsten Rekonstruktionsbefürworter: Großherzog Friedrich I., Finanzminister Buchenberger und Architekt Schäfer. Das Bild einer gesicherten Ruine ist bis heute sichtbar geblieben. In der Folge wird auf Gruppierungen um die Rekonstruktion und auf die wichtigsten Argumentationslinien eingegangen.

Badischen Regierung einen Ruf als Professor an die TH Karlsruhe. Neben seinem Eintritt in den Badener Architekten- und Ingenieursverein war er 1894 Mitglied im Sachverständigenausschuss zur Begutachtung der Kopien der Statuen am Friedrichs-Bau und wurde 1895 zum Ausbau des Friedrichsbau beauftragt. Als Spezialist für gotische Architektur kam er über seine Berliner und Karlsruher Zeit auch mit der Neo-Renaissance in Kontakt und wurde für die Rekonstruktion des Ott-Heinrichs-Bau beauftragt. Er erhielt vom Badischen Großherzog zahlreiche Auszeichnungen und war Mitglied der Ministerialkommission für Hochbauwesen. Sein Wirken in der Wilhelminischen Ära war von einem nationalen Staatsideal dominiert. Schäfer starb 1908.

⁵ Carl Schäfer war 1844 in Kassel geboren worden, das seit 1866 zu Preußen gehörte. 1878 kam er nach Berlin und wurde 1885 Professor für Baukunst des Mittelalters an der TH Charlottenburg. Schäfer arbeitete bis 1887 als Redakteur der Bauzeitschriften ›Centralblatt der Bauverwaltung‹ und ›Zeitschrift für Bauwesen‹ und bekam 1891 von Kaiser Wilhelm II. für seine Bautätigkeit einen Verdienstorden. 1894 erhielt er von der

Wichtige Rekonstruktionsbefürworter

- Kaiser Wilhelm II., der Badener Großherzog Friedrich I. und dessen Gemahlin, als eine Tochter des Kaisers Wilhelm I.
- Der Badener Finanzminister Buchenberger und der Heidelberger Bürgermeister Wilckens.
- Architekten und Historiker, die durch die Badener Regierung in die Kommissionen bestellt wurden: Seitz, Koch, Durm, Hase, Stiehl, Cramer und Carl Schäfer wie auch der Rekonstruktionsarchitekt Bodo Ebhardt.
- Der Heidelberger Schloss-Verein und der Dachverband der deutschen Architekten- und Ingenieursvereine.
- Der Berliner Architektenverein, der Berliner Bau- rath Blankenstein, der preußische Staatskonservator Persius und Baurath Stiehl.
- Die ›Hausblätter‹ der Architektenvereine: Die ›Deutsche Bauzeitschrift‹ und das ›Centralblatt der Bauverwaltung‹.

Wichtige Rekonstruktionsgegner

- Rekonstruktionsgegner in den Sachverständigenkonferenzen: v. a. die Professoren von Oechelhäuser (Karlsruhe) und Thode (Heidelberg).
- Die (inter)nationale Architekten- und Künstlerfraktion, u. a. in der Umfrage des Architekten Cornelius Gurlitt (Dresden): darunter Paul Clemen, Georg Dehio, Paul Schultze-Naumburg, die Österreicher Hugo von Hoffmannsthal, Max Olbrich, Otto Wagner und die englische ›Society for the Protection of Ancient Buildings‹.
- Deutsche Architekten und Historiker aus verschiedenen Partikularstaaten wie z. B. Professor Haupt (Hannover).
- Vereinzelte Architekturvereine der nicht-preussischen Fraktion, z. B. der Architekten- und Ingenieurs-Verein für Niederrhein und Westfalen.
- Die Badener Kammer der Landesstände.
- Die regionale und süddeutsche Zeitunglandschaft.

Die Argumentationslinien

Die Rekonstruktionsbefürworter bis 1902/03:
›Vaterland als Aufgabe‹

Der erste große Aufruf zur Schlossruinenerhaltung stammte vom Heidelberger-Schloss-Verein aus dem Jahre 1866 (also vor der Reichseinigung). Als Erhaltungs- und Forschungsmotivation benannte er die ›Belebung des Interesses für vaterländisches Alterthum in den weitesten Kreisen des pfälzischen Heimatlandes‹⁶. Der Badische Großherzog Friedrich I. war Protektor des Vereins. 1868 erschien ein deutschlandweiter Aufruf des Dichters Wolfgang Müller, der die Wiederherstellung der ›Reste der Vergangenheit‹ des Heidelberger Schlosses als ›Wall gegen die Feinde des Vaterlandes‹ und ›Haus des deutschen Geistes‹⁷ einforderte. Die Wiedergutmachung alter Schmach war in der Folge einer der Hauptargumentationspunkte für eine Rekonstruktion. Der Schwenk von regionaler Heimat zum nationalen Vaterland wurde auch beim Heidelberger-Schloss-Verein in einem publizierten ›Klag-Gedicht‹ von 1885 (also nach der Gründung des Deutschen Reichs) deutlich, das die zerstörerischen Franzosen des 17. Jahrhunderts als ›Türk von Occident‹ bezeichnete und als Vergeltung einen ›Degen in die Hand‹⁸ zur Verteidigung des deutschen Vaterlandes einforderte. War vormals aggressive Ostpolitik mit der Marienburg instrumentalisiert worden, so bildete sich jetzt das westliche Feindbild mit dem Rekonstruktionsaufruf des Heidelberger Schlosses ab. Bis nach 1900 waren es der ›Verband deutscher Architekten und Ingenieure‹ und später der Berliner Architektenverein mit Carl Schäfer, die die ›Neugestaltung zu einem Denkmale der wiedergewonnenen Macht und Größe des Vaterlands zur Pflicht des gesamten deutschen Volkes‹ machten: ›weil es eine dem gesamten Deutschland in der Zeit seiner tiefsten Ohnmacht zugefügte Schmach war, dass der feindliche Übermut den kunstgeschmückten Fürstensitz frevelhaft zerstören durfte.‹⁹ 1900 konstatierte der Berliner Baurat Blankenstein, durch die Rekonstruktion könne man die Schmach zumindest

6 Heidelberger Schlossverein (1885), Band 1. Vorwort.

7 Müller, W., Das Heidelberger Schloss. Ein Wort an die Deutschen. In: Kölnische Zeitung Nr. 282, 1868. In: Hanselmann (1996), S. 32.

8 Heidelberger Schlossverein (1885), Band 1. S. 1 f.

9 Generalversammlung der Architekten und Ingenieure (1882) Erhaltung und Wiederherstellungsprogramm. In: Deutsche Bauzeitung 1882 (16). S. 399.

in der »Erinnerung austilgen«¹⁰. 1902 wurde im »Centralblatt der Bauverwaltung« die Rekonstruktionsaufgabe als »heilig« und die Anteilnahme des Volkes gleich einer »Wartburg-Pilgerschaft«¹¹ bezeichnet. 1902 pflichtete der Berliner Architektenverein der Badischen Regierung zu ihrer Rekonstruktionsstrategie in Form der »Errichtung eines idealen Denkmals wiedererlangter nationaler Größe«¹² bei. Das Ergebnis der Schlossbaukonferenz 1902 wurde mit dem »Gefühl tiefer Niedergeschlagenheit« zu Kenntnis genommen, die empfohlene Sicherung als Ruine mit dem Aufstecken von Faltern eines »Schmetterlingssammlers« und die Ruinenfassade als »Schau-fenster für chirurgische Artikel«¹³ verglichen. Interessant war dabei, dass der Verein das Scheitern der nationalen Argumentation für eine Rekonstruktion 1903 indirekt eingestand: Die Rekonstruktionsidee sei eine »moralische Verpflichtung (...) als ein Symbol des mehr und mehr schwindenden deutschen Nationalbewusstseins, der Verdrängung guter alter deutscher Sitten«¹⁴. Schäfer hatte sich schon 1883 gegen die »Ruinen-Schönheit einer krankhaften Sentimentalität gefühlsvoller Touristen« und für die Errichtung eines »neuen Fürstensitzes«¹⁵ eingesetzt, mahnte aber zu vertieften Detailstudien vor einer möglichen Intervention. Der Heidelberger Bezirks-Bauinspektor Koch und der Architekt Seitz schlugen als pragmatische Funktion die Unterbringung der »Schloss-Sammlungen« im Friedrichs-Bau vor. Ihre unbedarfte Rekonstruktionspraxis verdeutlichten sie in den Neubauplanungen für eine Galerie, die sie als »luftige Halle mit leichter Bedachung gegen Regen, in naturalistischer Weise mit Tannenzweigen und Kränzen geschmückt, eingefügt in die üppige Vegetation als poetischen Eindruck«¹⁶ auszuführen gedachten. Trotz der Empfehlung der Kommission 1891 zu einer Sicherung der Schloss-Ruine begann die Badische Regierung 1893 mit einer Skulpturenrestaurierung und -austauschung als Einstieg zur vollen Rekonstruktion. 1894 trat das Finanzministerium unter Buchenberger öffentlich für die Rekonstruktion des Friedrichs-Baus, des Ott-Heinrichs-Baus und des Gläsernen Saalbaus für städtische Sammlungen ein, schätzte die

Arbeitsdauer auf 20–25 Jahre und steuerte 460.000 Mark bei. Schäfer vollendete die Rekonstruktion des Friedrichs-Baus 1903: Mehr als 30 % der Fassade waren ein kompletter Neubau. Nur sichtbare Teile waren in einer nachempfundenen Handwerkstradition gefertigt, sonst kam moderne Technik zur Anwendung. »Inschriften dienten dazu, das Neue als solches zu kennzeichnen, ein Vorgehen, das allerdings durch die Imitation altdeutschen Reimwerks konterkariert wurde.«¹⁷ 1903 hatte sich Protest gegen die politische Rekonstruktionstaktik der Regierung erhoben, die Einweihung der national-pädagogischen und volk-nah argumentierten Rekonstruktion fand unter Ausschluss der Öffentlichkeit statt.

Die Rekonstruktionsgegner bis 1903: Die Sachverständigenkonferenzen von 1891 und 1902, die akademisch-technische und internationale Öffentlichkeit

Die Sachverständigenkonferenz von 1891¹⁸ sprach sich in einer Acht-Punkte-Erklärung gegen eine Teiler- oder Vollrekonstruktion des Schlosses aus und befürwortete, vor allem für die freistehende Fassade des Ott-Heinrichs-Baus, eine Sicherung der Ruine durch moderne technische Hilfsmittel: Weder heimatliche noch nationaldeutsche Ideologien, vielmehr eine neuartige Professionalität der sachlich-technischen und entemotionalisierenden Argumentationsfindung flossen in die Bewertung ein. Die Professoren, Direktoren und Bauräte der Kommission verstanden sich mehrheitlich als akademisch-technische Fachkommission mit Öffentlichkeitscharakter. Die Regierung deklarierte die Behandlung des Friedrichs-Baus jedoch als Einzel- bzw. Sonderfall und beauftragte 1900, die Kommissionsempfehlung ignorierend, Schäfer für die Rekonstruktion des Ott-Heinrichs-Baus. Um die Dachform entbrannte eine heftige Diskussion: Schäfer plädierte für das ursprüngliche Dach vor dem Dreißigjährigen Kriege mit Zwillingsgiebeln, das vom Vorsitzenden der Schlossbaukonferenz von 1901, Finanzminister Buchenberger, als »im Sinne der

10 Zitiert in: Hanselmann (1996), S. 69.

11 Sarrazin, Schultze (1902).

12 Centralblatt der Bauverwaltung Berlin. 1902, 22. Jg. Nr. 3, S. 19, 20.

13 Deutsche Bauzeitung. Berlin. 37. Jg. Nr. 19, 7. 3. 1903, Schlussresumée aus voriger Wiedergabe der Konferenz. S. 123.

14 Ebenda.

15 Schäfer in: Zeitschrift für nationale Bauaufgaben. Berlin. 17. Jg., 14. 4. 1883, Nr. 30. S. 178.

16 Seitz (1883).

17 Hanselmann (1996), S. 49.

18 Die Sachverständigenversammlung setzte sich zusammen aus: Geh. Oberregierungsrat Arnsperger (Karlsruhe), Baudirektor Durm (Karlsruhe), Hofbaudirektor von Egle (Karlsruhe), Direktor von Essenwein (Nürnberg), Baurat Kircher (Karlsruhe), Bezirksbauinspektor Koch (Heidelberg), Oberbaurat Lang (Karlsruhe), Geh. Rat Lübke (Karlsruhe), Altstadtrat Mays (Heidelberg), von Oechelhäuser (Heidelberg), Geh. Regierungsrat Raschdorff (Berlin), Prof. Schmidt (Heidelberg), Geh. Hofrat Schröder (Heidelberg), Prof. Thiersch (München), Geh. Baurat Wagner (Darmstadt), Baurat Warth (Heidelberg), Oberbürgermeister Wilckens (Heidelberg).

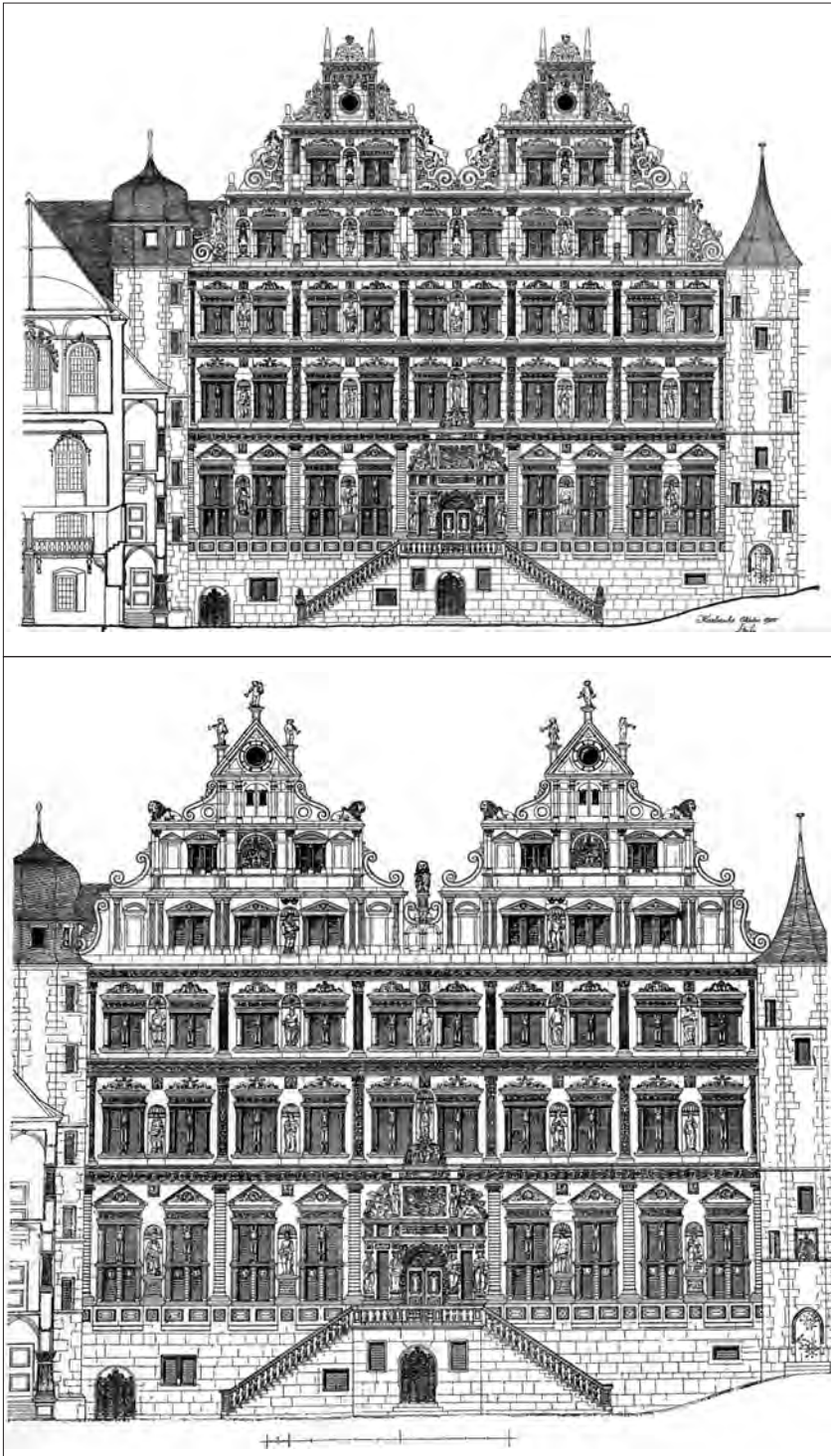


Abb. 3/4: Entwürfe von Schärer für die Fassade des Ott-Heinrichs-Baus vor (oben) und nach (unten) dem Fund der Originalskizze 1902.

Zeit« und entgegen einer italienischen Einflussinterpretation als »durchaus deutsch«¹⁹ verteidigt wurde (Abb. 3). Die Konferenz von 1901/1902²⁰ beschäftigte

19 In: Sarrazin, Schultze (1902), S. 6.

20 Die Zusammensetzung der Fachkommission von 1901/02 war: Vorsitz Finanzminister Buchenberger (Karlsruhe), Geh. Oberfinanzrat Göller (Karlsruhe), Geh. Oberbaurat Hofmann (Darmstadt), Oberbaurat

sich wiederum erstaunlich technisch mit dem Ott-Heinrichs-Bau: mit Schadensursachen durch Frost-, Wind- und Durchfeuchtung, mit der Weiterentwicklung der Ruine und mit Schutzmaßnahmen, darunter Steinschutzmittel, Verputz-Schutz und einem Eisenbetonbalken- und Strebepfeilersystem zur Stabilisierung der Fassade. Thode und von Oechelhäuser sprachen sich dezidiert für eine originale, kurzlebige Ruinenvariante aus als für eine langlebige, künstliche Neubelebung. Die Kommission schlug als Sicherungsvariante eine Mauerverstärkung und Hintermauerung vor.

Zu dieser Zeit hatte die Diskussion schon deutschlandweite Resonanz. Der Denkmalpfleger Cornelius Gurlitt initiierte 1901 eine internationale Rekonstruktionsumfrage. Über hundert Prominente aus In- und Ausland (darunter Paul Clemen, Georg Dehio, Hugo von Hoffmannsthal, Max Liebermann, Paul Schulze-Naumburg, Max Olbrich und Otto Wagner) nahmen Stellung. Die große Mehrheit kritisierte die preußisch-badische Rekonstruktionspraxis als »Selbsttäuschung und Fälschung«²¹. Die prestigereiche, englische »Society for the Protection of Ancient Buildings« bezeichnete diese Praxis als »Imitationskunst«²². Im selben Jahr erschien Georg Dehios berühmter Aufsatz »Was wird aus dem Heidelberger Schloss werden?«, in dem er das ganze Volk als »ideellen Mitbesitzer«²³ des zu erhaltenden Ruinenensembles bezeichnete. Architekturprofessor Haupt aus Hannover forderte 1902 – jetzt ebenfalls für ein »deutsches Volk« – ein »heiliges Recht auf den unverkümmerten, v. a. aber unverfälschten Genuss seiner idealen Besitztümer« und kritisierte die Rekonstruktion als »in Stein verewigte Lüge«²⁴. Alt kritisierte den Finanzminister als »Anhänger der germanistischen und restaurationsfreundlichen Richtung« und das »Meinungsbildungssystem« des Berliner Architektenvereins als »künstliche Mache einer zielbewussten Organisation (...) mit allen ihnen zu Gebote stehenden Kampf- und Machtmitteln.«²⁵ Parallel dazu brach eine Woge der

Direktor Kircher (Karlsruhe), Baurat Koch (Heidelberg), Professor von Oechelhäuser (Karlsruhe), Oberbaurat Prof. Schäfer (Karlsruhe), Professor von Seidl (München), Architekt Seitz (Heidelberg), Geh. Hofrat Prof. Thode (Heidelberg), Reg.- und Baurat Tornow (Metz), Oberbürgermeister Wilckens (Heidelberg), Geh. Hofrat Oberbibliothekar Prof. Zangemeister (Heidelberg).

21 Gurlitt, C. (1901) Vom Heidelberger Schloss. In: Sonderdruck im Dresdener Anzeiger. In: Hanselmann (1996), S. 70.

22 Ebenda.

23 Dehio (1901), S. 251, 258.

24 Haupt (1902), S. 8 f.

25 Alt (1903), S. 22.

Kritik über Schäfer herein. 1902 war eine Originalskizze aus dem sogenannten ›Wetzlaer Skizzenbuch‹ gefunden worden, die die von Schäfer rekonstruierende Giebelinterpretation des Ott-Heinrichs-Bau zwar als generelle Umrisslinie bestätigte, im Detail aber den hohen spekulativen Charakter einer jeden Rekonstruktionspraxis unter Beweis stellte.²⁶ Schäfer musste seinen Entwurf korrigieren (Abb. 4). Seine fast zeitgleiche Fertigstellung des Friedrichs-Bau mit der Nach-Patinierung der Schornsteine durch Ruß-Schwärzung, das Errichten von Kaminen als reine Dekoration und die großflächigen Ergänzungen des Daches mit Zwerchhäuschen und verputzten Giebelmauern wurde als ›Kostümfest‹ deklariert. Oechelhäuser kritisierte, dass die Ersetzung von verwitterten Quadern, Zierteilen und Statuen »mit der Zeit kaum mehr zu unterscheiden«²⁷ wäre. Zeitungen nahmen sich des Themas mit Ironie und Sarkasmus an, so der süddeutsche ›Simplicissimus‹ und die ›Lustigen Blätter‹, die den Glockenturm des Heidelberger Schlosses mit preußischer Pickelhaube, Schäfer als kaisernahe Witzfigur²⁸ (Abb. 5) oder den Ott-Heinrichs-Bau als »Ruinierte Ruine«²⁹ und Warenhaus mit Reklametafeln und Automobilzufahrt darstellten.

Die Wende: Die enttäuschende ›Schönheit der Rekonstruktion‹ und ihre Entemotionalisierung durch rein technische Argumente

Einer der Wendepunkte in der Diskussion war die Rede des Finanzministers Buchenberger von 1902. Hier anerkannte er das erste Mal indirekt moralische und technische Argumente gegenüber emotionalen und ästhetischen als gleichbedeutend: »Wir fühlen uns von jedem Restaurierungs-Fanatismus frei (...) entscheidend ist, ob wir diesen Bau als Ruine erhalten können (...) vor allem soll jetzt der Technik in erster Reihe das Wort überlassen werden (...) die Regierung und die Volksvertretung werden uns

dann der Verantwortung für mögliche Ergebnisse der Zukunft enthoben erachten dürfen.«³⁰ Damit legitimierte Buchenberger seinerseits jetzt eine technisch-wissenschaftlich überprüfbare Argumentation. Eine Resolution für die Rekonstruktion war zu eben diesem Zeitpunkt nicht möglich, da die Kammer der Badischen Landstände erst wieder 1904 tagte und vorher den Geldantrag des Finanzministeriums glattweg abgelehnt hatte. Der Aufforderung zu einem öffentlichen Wettbewerb kam die Regierung nicht nach und konsultierte stattdessen weiterhin ›hauseigene‹ Fachleute. Dabei wurde Rekonstruktion immer noch mit Kunst und ›Schönheit‹ verbunden und blosser ›Technik‹ entgegengestellt. Der Berliner Stadtbaupinspektor Stiehl forderte: »Wahrheit soll herrschen, aber: Was ist Wahrheit in der Kunst? (...) Technische Wahrheit deckt sich eben nicht mit der künstlerischen Wahrheit. In Wirklichkeit ist fast jede Kunstform kraft



Abb. 5: Karikatur mit Carl Schäfer, 1904/05.

historischer Entwicklung eine Täuschung (...) was in der Kunst wahr ist, entzieht sich der wissenschaftlichen Feststellung und dem ›Beweis‹ (...) Erhebung und unbefangenen Genuss der Schönheit (...) ganz gleichgültig, ob einzelne Steine, einzelne Bauteile nun zufällig dreihundert Jahre alt sind oder dreissig! (...) eine Fälschung eines ›kunstgeschichtlichen Dokuments‹ steht ja überhaupt nicht in Frage.«³¹ In der Denkschrift des Finanzministeriums 1906 forderte Geheimrat Wallot die komplette Abtragung der Fassade des Ott-Heinrichs-Baus, die Nummerierung der Steine und ihre Wiedererrichtung, was seiner

²⁶ Schäfer war auch bei seiner Wiederherstellung der Türme des Meißener Doms mit zwei Turmvarianten aufgefallen, die sein selbst gefordertes ›streng wissenschaftliches‹ Vorgehen bezweifeln ließen. Alt kritisierte Schäfers Zwillingsgiebel als »Eselsohren des Bernini (...) Denn ein Michel Angelo ist Schäfer nicht (...) Der Ott-Heinrichs-Bau ist kein Versuchsobjekt von Germanisten und Romanisten durch schöpferische Taten moderner Baukünstler«. In: Ebenda. S. 24.

²⁷ Oechelhäuser (1902), S. 121.

²⁸ Mit dem Spruch: »Stellt auf im neuen Schlosse / Ein neues Riesenfaß, / Gefüllt mit schwarzer Tinte, / Mit Schreibenseelenmaß! / Mit Tinten in den Adern / Habt ihr es aufgebaut. / Dem glüht kein Wein im Blute, / Der Deutschland so versaut«. Simplicissimus 1904/1905, in: Hanselmann (1996), S. 77.

²⁹ In: Lustige Blätter 1904, zitiert in: Hanselmann (1996), S. 77.

³⁰ Die Rede des badischen Finanzministers über das Heidelberger Schloss. In: Centralblatt der Bauverwaltung Berlin. 22. Jg. am 22. 2. 1902, Nr. 15. S. 93 f.

³¹ Stiehl (1904), S. 5 f.

Abb. 6: Karikatur von Bodo Ebhardt (1909).

Meinung nach an der »Gesamterscheinung wenig ändern«³² würde. Der kritisierte Rekonstruktionsarchitekt kaiserlicher Rheinburgen, Bodo Ebhardt (Abb. 6), bezweifelte den Wahrheitswert der Rekonstruktion nicht, solange »wahre und große Kunst gemacht« werde und lieferte gleichzeitig eine ganze Liste von »Patinierungstricks«³³. Die eingeforderte technische Wahrheit sollte sich an einer exemplarischen Rekonstruktion am Ludwigs-Bau »bewähren«. Als sich aber dort, zusammen mit dem unbefriedigenden Ergebnis am Friedrichs-Bau, bald sichtbare Schäden einstellten, war die Argumentationslinie einer »Rekonstruktionswahrheit« ebenso wie die der national-pädagogischen Aufgabe diskreditiert. Die inszenierte Panik einer raschen Zustandsverschlechterung des Ott-Heinrichs-Baus, nachgewiesen durch angeblich »objektive« Messungen³⁴, sollte das Eingreifen der Regierung als gutgemeinten Kompromiss »in ernster Lage« kaschieren. Zwischen 1906 und 1908 starben die wichtigsten Protagonisten der Rekonstruktionslobby: Finanzminister Buchenberger, der Badische Großherzog Friedrich und der Architekt Carl Schäfer. Die Rekonstruktion des Ott-Heinrichs-Baus war damit endgültig gescheitert.

*Die Rekonstruktionsgegner bis 1907:
selbstbewusstes Öffentlichkeitsverständnis und
die Ruine als mahnendes Symbol der deutschen
Identitäts- und Einheitsproblematik*

Die deutliche Verlagerung der vormals national-emotionalen Diskussion auf technische Fragen brachte einen für die Zeit einmaligen Ideenreichtum an Sicherungs- und Präsentationvarianten für den Ott-Heinrichs-Bau hervor. Die Heidelberger Schlossdebatte wurde Diskussionsgrundlage des neuen selbstbewussten, wissenschaftlich fundierten Berufsethos von Architekten und Denkmalpflegern in

32 Großh. Finanzministerium (1906), S. 7.

33 Ebhardt (1905b), S. 161. Ebhardt bezeichnete Kunsttheoretiker als »Kunsthysteriker«, die in einer »Sünde am heiligen Geist« in einem eigenen »Unverständnis vom Geist der Zeit« der Öffentlichkeit ihren euphorischen Ruinenrekonstruktionswunsch abzusprechen versuchten. Dieser sollte durch einen »selbstlosen und aufopfernden Architekten« ausgeführt werden, der seine eigenen Eingriffe patinierend verschwinden zu lassen hatte: durch »Ziegelfugen Färben mit Cement, Ofenruß und Wasser, Ueberreiben mit Moos oder Gras (...) Fleckennachahmung mit Bespritzen (...) ausgebesserte Mauerfugen farblich angleichen (...) Fugenausstrich in malerischer Art zurück legen.« In: Ebhardt (1905).

34 Baudirektor Meckel konstatierte nach »mit peinlicher Gewissenhaftigkeit und Selbstverleugnung« durchgeführten Lotmessungen: »Für die Ruine Ott-Heinrichs-Bau gibt es überhaupt keine Rettung mehr.« In: Großh. Finanzministerium (1906), S. 15, 17.



öffentlich-pluralem Selbstverständnis: Eine in den aufkommenden Fachzeitschriften detailliert vorgebrachte und entemotionalisierte Stellungnahme war für Architekten, Denkmalpfleger und Kunsthistoriker gleichermaßen ein professionelles Aushängeschild. Als Besonderheiten sind hier der Vorschlag Heinrich Munks für eine »Kopie der Hoffassade in geringem Abstand zum Original«, der zu möglichst großen »Versuchsmodellen etwa aus bemalter Leinwand am Bau vor der Ausführung zur Prüfung der Wirkung der Gesamtanlage«³⁵ und der moderne Dachaufbau von Julius Graebner 1906 (Abb. 7) zu nennen. Selbst der Heidelberger Schloss-Verein lenkte 1906 auf eine Ruinenstabilisierung ein. Es gründete sich sogar ein »Bund gegen den Wiederaufbau des Heidelberger Schlosses«. Hatte schon 1883 der »Architekten- und Ingenieursverein für Niederrhein und Westfalen« die Wiederherstellung des Schlosses als »Monument des großen politischen Ereignisses der Neueinigung der Deutschen«³⁶ kritisiert, so war jetzt die Ruine ihrerseits symbolisches Denkmal der »inneren Zerrissenheit und eines kleinlichen Partikularismus« geworden, so Zeller: »Von einem Groß-Deutschland sind wir ja trotz aller Bestrebungen auch heute noch im Grunde innerlich recht weit entfernt.«³⁷ Das Schloss wurde als »Trümmerpalast« und »Naturruine ohne Maskerade«³⁸ im »feierlichen Anblick der großen Tra-

35 Zeller (1905), S. 120.

36 Architekten- und Ingenieurs-Verein für Niederrhein und Westfalen (1883) Mittheilungen des Vereins. In: Zeitschrift für nationale Bauaufgaben. Berlin. 1883, 17. Jg. am 17. 2. 1883, Nr. 14. S. 83.

37 Zeller (1905), S. 91.

38 Kossmann (1906), S. 15.

gödie (...) als zehntausendmal schöner« verstanden, während gleichzeitig seine Rekonstruktion als »Jahrmarktsgedanken aus Berlin«³⁹ endgültig degradiert war. Die Schlossruine wandelte sich zu einem »Mene Tekel in aller Zukunft«⁴⁰ und zu einem »gewaltigen Warnungs- und Mahnungszeichen aus der jammervollen Vergangenheit (...) warnend vor einem Rückfall der deutschen Stämme in (...) Eigensucht«⁴¹.

Jetzt wurde nicht die Rekonstruktion, sondern die Ruinenerhaltung »Ehrenpflicht des deutschen Volkes«⁴²: »Nicht der Reichsdeutschen nur, sondern alles was deutsch denkt, fühlt und spricht, hat das Recht und die Pflicht, Stellung zu nehmen, wenn es sich um ihr Schicksal handelt.«⁴³ Sogar die historische Gestalt der Liselotte von der Pfalz und ihre schriftlich überlieferten Briefe wurden zur Gegenüberstellung von »friedlichem Heimat- und gefährlichem Nationalbewusstsein« angeführt: »Arme, kleine Liselotte (...) Schöne, frische Knospe aus dem deutschen Walde (...) So wie sie hier schreibt, konnte füglich jedes kleine Bürgermädchen schreiben (...) *Heimat fühlt man – Vaterland muss man denken können, und was Liselotte nicht fühlt, kann sie auch nicht denken* (...) Eine Nation, die von weltbeglückendem Utopismus getrieben, sich selbst zum Brei machen wollte, würde statt aller Weltbeglückung nichts anderes erreichen, als dass die anderen Nationen sie dementsprechend behandelten und als Brei aufäßen.«⁴⁴

Das Heidelberger Schloss bis 1945: ›Deutscher Geist‹, Schicksal und Auftrag

Die Inanspruchnahme des Heidelberger Schlosses dauerte noch bis zum Zweiten Weltkrieg an. Obwohl Fachleute wie von Oechelhäuser 1909 Denkmalpflege als »moderne Kulturbetätigung« definierten und öffentlich die »Erziehung des Volkes im staatlichen Machtbereich« als »Einmischungssucht«, als »künstlich erzeugte Bewegung« und »zu Sonderzwecken geschürtes Agitationsmittel« problematisierten⁴⁵, betitelte der preußische Beamte Lezius 1908 die Denkmalpflege unbeirrt weiterhin als Maßnahme zur



»Bildung in ästhetischer Beziehung« und als eine der »vornehmsten Aufgaben des Staates«⁴⁶ (vgl. Schinkels Diktion). Wie der Dichter Müller 1868 vor dem Krieg gegen Frankreich das Heidelberger Schloss als »Haus des Geistes« und mit dem »Aufruf zur Wiedergutmachung der historischen Schmach« instrumentalisierte, so kann dieselbe Diktion im Umfeld der beiden Weltkriege beobachtet werden. Vor dem Ersten Weltkrieg äußerte sich selbst der anerkannte Kunsthistoriker Georg Dehio zur noch »offenen Schuldfrage: Von der Plünderung der Kaisergräber und der Sprengung des Doms zu Speyer weiß jeder Deutsche und die Heidelberger Schlossruine kennt die ganze Welt (...) Wenn es zwischen den Völkern eine Pflicht auf Rache gäbe, wahrlich, wir hätten in Frankreich eine große Arbeit vor uns, um die Rechnung zu begleichen.«⁴⁷ 1919 wurden die Ruinen des Heidelberger Schlosses (erneut) Symbol des »Deutschen Geistes«: »Traurig verlässt die Romantik, die hohe Königin, die hier auf ihrem von der Natur aufgebauten Herrscherthron Huldigungen, wie nirgendwo anders, empfangen hat, die entweihte Stätte.«⁴⁸ 1936 war das Schloss als »Inbegriff des Machtstrebens (...) in der Auseinandersetzung mit dem Westen (...) Erlebnis deutschen Wesens (...) Das Heidelberger Schloss darf sich rühmen, dass von ihm die großen Impulse der Wahrung und Stärkung deutschen Volkstums ausgegangen sind«⁴⁹ (vgl. die Marienburg). 1941 war die Ruine Zeichen »reiner Deutschheit« und Heidelberg »das Vermächtnis aus schicksalsreicher Vergangenheit

Abb. 7: »Moderner« Ausbau des Ott-Heinrichs-Baus nach Julius Graebner, 1906.

39 Wildenbruch (1904), S. 57.

40 Rosenberg, A. (1902) Für das Heidelberger Schloss! In: Hanselmann (1996), S. 69.

41 Wiederaufbau des Heidelberger Schlosses. In: Vossische Zeitung vom 23. 12. 1901.

42 Aus Gurlitts Heidelberger Schlossumfrage. In: Hanselmann (1996), S. 69.

43 Wildenbruch (1904), S. 58.

44 Ebenda. S. 19.

45 Oechelhäuser (1909), S. 4, 11, 24, 39.

46 Lezius (1908), S. 3, 8.

47 Dehio, G. (1914) Vandalen. In: Frankfurter Zeitung September 1914. In: Dehio (1930), S. 30.

48 Lorentzen (1919), S. 24.

49 Neundörfer (1936), S. 9, 72.

und die Aufgabe künftiger, eben anbrechender Zeit deutscher Erfüllung, des deutschen Geistes«: »Kämpfet, ihr Jünglinge und Männer, und bringt freudig und stolz die heiligen Opfer dar dem ewigen Volke!«⁵⁰ Die Ruine forderte auf zum »Dienst am deutschen Volke und seinem Führer«⁵¹, war »mahnende Anklage an den Nachbar jenseits des Rheins«, eine »geballte Faust«⁵² und als »deutscher Palatin von 1805 (...) Signal zukünftigen deutschen Wesens«⁵³. Nach 1945 blieb der Ott-Heinrichs-Bau – im metaphorischen Sinne vergleichbar mit der deutschen Identität – eine Ruine mit Stützkonstruktionen.

1.3 Exkurs: Historische Kommissionen, Vereine, das Bildungsbürgertum und deren Fragmentierung durch die Entfaltung selbstbewusster Professionen

Vorerst landwirtschaftliche bis musizierende Assoziationen, Vereine und patriotische Gesellschaften bildeten sich in Deutschland vermehrt in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts und gewannen im 19. Jahrhundert als vielfältige Organisations- und Stabilisierungsform bürgerlicher Aktivität überaus großen kulturpolitischen Einfluss.⁵⁴ Dabei wirkten Vereine integrierend zu einer Gesamtgesellschaft und reagierten in ihrer »Elastizität der Organisation« auf die Dynamik der modernen gesellschaftlichen Prozesse. Sie setzten laienhaftes Kultur-Engagement und eine »Demokratisierung und Verbürgerlichung der Kultur« frei. Besonders wichtig im Kontext der Denkmalpflege war das Verhältnis zwischen Verein, Gesellschaft und Staat. Per definitionem beanspruchten Vereine den Raum privater und unpolitischer Aktivität, gewannen aber faktisch eine wichtige politische Bedeutung als

ausstrahlender, oft moralischer Faktor der öffentlichen Meinung. Die Grenzen zwischen bürgerlicher und staatlicher Tätigkeit im öffentlichen Bereich waren durch Vereinsbildungen fließend geworden. Wichtig in diesem Kontext ist aber, dass »Geschichtsvereine« vor der Reichsgründung 1871 mehrheitlich regional-heimatlich agierten. Sie bildeten sich oftmals nach der napoleonischen Rheinbundstaatenbildung und den Befreiungskriegen. Als bürgerliche Gruppierungen von Liebhabern der Geschichte und wissenschaftlichen Dilettanten beriefen sie sich zur Identitätsstiftung auf ihre älteste regionale Heimatgeschichte – wie der Heidelberger Verein für Geschichte, der Heidelberger Schloss-Verein und der Badische Geschichtsverein. Erst ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden diese Vereine stark politisiert und von »staatlich« kontrollierten sog. »Historischen Kommissionen« vereinnahmt. So gründete sich 1883 die »Badische Historische Kommission«, die dem Großherzöglichen Ministerium der Justiz, des Kultus und Unterrichts unterstellt war, mit dem Ziel die »Kenntnis der Geschichte des Großherzöglichen Hauses und des badischen Landes zu fördern.«⁵⁵ Die Mitglieder wurden vom Großherzog ernannt. 1898 wurden alle Geschichtsvereine zum »Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine« (darin auch die Denkmalpflege) zusammengefasst. Vorerst dilettierende Geschichtsvereine trugen zu einer gewissen »Verharmlosung der Geschichte«⁵⁶ bei und wurden von der öffentlichen Hand begünstigt, schließlich in sie aufgehoben und agierten äußerst staatsloyal. Vereine wie der »Heidelberger Schloss-Verein« (vor 1871) oder der »Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg« (nach 1871) rekrutierten sich aus der Klasse des Bildungs- und Wirtschaftsbürgertums, das um 1870 lediglich ca. 4 % und später mit seinem ganzen Umfeld ca. 15 % der Bevölkerung stellte, jedoch eine immense Strahlkraft und einen großen Einfluss auf die anderen Bevölkerungsschichten ausübte. Durch dessen Aufstiegsdynamik und Orientierung an der Adelsschicht kann man, wie Wehler in seiner »Deutschen Gesellschaftsgeschichte« herausarbeitete, von einer Art

50 Maßmann, K. (Hrsg.) (1941) Grosse Liebe zu Heidelberg. Heidelberg. S. 9f.

51 Zitat Karl Neinhaus, Oberbürgermeister von Heidelberg 1941. In: Maßmann (1941), S. 13.

52 Ebenda. S. 123.

53 Ebenda. S. 162.

54 Nipperdey deutete den Prozess der Vereinsbildung als Parallelscheinung zur Herausbildung der modernen deutschen Gesellschaft, der Säkularisierung der Kirche und der Lösung der Traditionsformen im Übergang einer Stände- zu einer Klassengesellschaft. Vereinsbildungen garantierten Isolierungskompensierende, freie Geselligkeit jenseits ständischer Beschränkungen im gesteigerten Bedürfnis nach Intensivierung mitmenschlicher Bindungen. Sie ermöglichten meist friedfertige Gesinnungsbildungen (national, weltbürgerlich, aufgeklärt, idealistisch, romantisch, liberal oder sozial), standen meist in gesamtgesellschaftlichen Zwecken und/oder der Propagierung eigener (oft politischer) Ideen und Wertvorstellungen (im Extremfall als Interessensvertretung) und dienten meist der Wissenschaft und Kunst. Folgende Zitate alle in: Nipperdey (1972).

55 Brunner (1901), S. 18.

56 »Das Mittelalter war für die Regierungen eine angenehme Zeit; Mit ihm konnte man die Geschichte vor den Stufen des Throns und vor den Bureaus der Verwaltung halt machen lassen. Die Geschichtsvereine dienten so der politischen Verharmlosung der Geschichte und konnten ihr umso besser dienen, als Verharmlosung der Vergangenheit einer heimatlichen Bemühung um Geschichte nahe liegt.« In: Heimpel (1972), S. 51.

»Feudalisierung« bzw. »Staatsnähe«, »Fixierung auf die bürokratische Monarchie«, »konservativ-royalistischer Staatsloyalität, -obödienz und -frömmigkeit«⁵⁷ des höheren Bürgertums sprechen. Gerade vor 1900 und damit auch in der Heidelberger Schlossdebatte, setzte aber ein gewisser »Verwässerungs- und Fragmentierungsvorgang« des tradierten, generalistischen Bildungsanspruchs dieser Klasse ein, der v. a. von der Entfaltung selbstbewusster, fachspezifischer Professionen als akademisch geschulte Spezialisten geprägt war. Während also verschiedene Vereine die Rekonstruktion der Ruine forderten, traten Universitätsprofessoren, Kunsthistoriker, Architekten und Denkmalpfleger als (inter-)nationale Fachleute selbstbewusst auf und entemotionalisierten die nationalpathetisch aufgeladenen Diskussion mit sachlich-technischen und damit verifizierbaren Vorschlägen zur Ruinensicherung. Das autoritäre System des späten Kaiserreichs konnte die vorherrschend liberale Presse nicht beseitigen, die Öffentlichkeit blieb pluralistisch. Zahlreiche Umfragen und Meinungsäußerungen von Fachleuten und interessiertem Laienpublikum bis ins angrenzende Ausland und bissige Karikaturen bezogen höchst reichskritisch Stellung zur Schlossruine in Heidelberg.

1.4 Resümee zur Heidelberger Schloss-Diskussion

Die Diskussion um das Heidelberger Schloss war besonders in drei Punkten außergewöhnlich. Erstens war diese erste deutschlandweite Diskussion der spektakuläre Beginn einer bis heute nicht mehr abreißen lassen Debatten in der deutschen Denkmalpflege über das Thema der Rekonstruktion. Sie ist durch den spezifisch langwierigen »Deutschen Sonderweg« eine Metapher der deutschen Identitätsfindung geblieben. Zweitens hatte keine deutsche Denkmaldebatte zuvor inhaltlich so umfassend fast alle *bis heute* gebräuchlichen Argumentationspunkte um Rekonstruktion vorgegeben:

- Die Darstellung des Denkmals als Medium regionalen Heimatgefühls (»Heimat fühlen«) gegen dessen Instrumentalisierung als vaterländisch, kollektiv-nationale Aufgabe (»Vaterland, Nation muss man denken«).
- Die moralische Argumentation einer nationalen, pflichtmäßigen Vervollständigung oder Rekonstruktion als Wiedergutmachung einer alten Schmach, einer alten (seelischen) Wunde (Erinnerungstilgung) oder als Zeichen neuer Größe und Macht gegen die Erhaltung des unperfekten Zustandes als didaktisch-authentisches Merk- und Mahnzeichen historischer oder gewachsener Zustände.
- Der Vorwurf gegenüber der Erhaltungsforderung nicht perfekter Zustände als selbstbestrafende, krankhafte Sentimentalität, Geschichtsverweigerung (»Mut zur Rekonstruktion«, kleinliche Rekonstruktionsverweigerung) und das angeblich »ehrliche« Verteidigen der Rekonstruktion unter dem Schlagwort »Schönheit« (»Die Geschichte der Kunst/Architektur war immer schon die der Fälschung«, der erzieherische Effekt der Komplettheit) oder als angeblich gutgemeinte Rettung des angeblich kurz bevorstehenden Kollapses einer über Jahrzehnte oder Jahrhunderte überkommenen Ruine.
- Die angebliche Verteidigung der »öffentlichen Meinung« (ohne ihrer dezitierten Befragung) bei gleichzeitiger Berufung von exklusiven »Fach-Kommissionen (ohne öffentliche Wettbewerbe) und/oder die Ergebnis-Ignorierung bei deren nicht konformen Ergebnissen und Empfehlungen.
- Die fachinterne Bemühung der Entemotionalisierung durch nachprüfbar bautechnische Argumente und ihre Unterwanderung durch gewollte begriffliche Verunklärung, u. a. durch nationalpathetische Schlagworte.
- Die kurzatmige Aufmerksamkeit für Rekonstruktionen und die immer wieder aktivierbare Befragbarkeit unperfekter Denkmalszustände.
- Die mediale Anteilnahme durch Rettungsaufrufe, Umfragen, Karikaturen, Kritiken.
- Die angeblich mögliche, aber in der Umsetzung schnell alternde und damit bald nicht mehr sichtbare Kennzeichnung rekonstruierter Zustände und Ergänzungen (Beschriftungen, Stein-Nummerierungen), Patinierungsbemühungen oder der An- bzw. Zubau durch andere Materialien.
- Der austauschbare Diskurs auf »Volk« und »Nation«: sowohl für die Kompletterung als auch für die Erhaltung des Status Quo.
- Das Ideenfeuerwerk zur architektonischen Weiterentwicklung einer (selten ohne staatskonform-ästhetische Vorgaben befragten) Architektenschaft und ihre selbstbewusst kreative Professionalität.

⁵⁷ Wehler (1995), S. 724, 768.

Als dritter außergewöhnlicher Punkt wurde im Exkurs über Geschichtsvereine und Bürgertum auf die Fragmentierung und damit Moderne-spezifische Pluralisierung der öffentlichen Meinungslandschaft im Bereich der Denkmalpflege eingegangen, die bis heute bestimmend geblieben ist. Damit hatte sich das Deutungsmonopol über ›Kultur‹ von Staat, Adel und staatsloyalem Bürgertum, wie es noch zur Zeit Schinkels bestimmend war, mit der Herausbildung selbstbewusst auftretender, fachspezifischer Professionen und einer liberalen Presse endgültig aufgelöst.

2 Mythen, Symbole und die ›Denkmalwuth‹ im Deutschen Reich

Der Ausgang der Heidelberger Schloss-Debatte stellt den prominentesten gescheiterten Versuch einer einheitsstiftenden ›Denkmalsetzung durch Rekonstruktion‹ in Deutschland dar. Zeitlich parallel fanden in Heidelberg aber auch andere, bisher wenig beachtete Einweihungen ›gesetzter Denkmale‹ statt. Diese spielten im Alltag des späten 19. Jahrhunderts eine massenmediale Hauptvermittlungsrolle als Kollektiv-Pädagogik.⁵⁸

2.1 Nationaldenkmale

Neben Nationaldenkmälern selbst gab es für das Deutsche Kaiserreich auch andere wichtige Symbole, die in ihrer Inszenierung allerdings mehrheitlich wenig erfolgreich waren: die Verfassungsidee, der deutsche Kaisertitel, ein nationaler Feiertagsritus, eine Nationalhymne und die Reichsflagge. Die Verfassung als Organisationsstatut des Reiches blieb als Symbol der Einheit ungeeignet. Sie konnte mit keinerlei Gefühlswerten besetzt werden und blieb nüchtern staatsrechtliche, ›Bismarcksche‹ Festschreibung der Machtverhältnisse unter der preußischen Hegemonialmacht. Der Kaiser war gleichzeitig preußischer König, der Reichskanzler gleichzeitig preußischer

Ministerpräsident. Hier lagen die Wurzeln der Gefahr einer unklaren Verfassungsordnung, die zwischen dem Kaiser als nationalstaatlichem Symbol und dem Kaiser als unbeschränktem Führungsorgan des Reichs nicht unterschied. Die Frage nach dem Kaisertitel wurde für Bismarck zur Symbolpolitik. Reich und Kaiser sollten zu einem Integrations- und Einheitsymbol vereinigt werden. Der gesteigerte Nationalismus füllte das entstehende Vakuum im religiösen Säkularisierungsprozess als eine Art Ersatzreligion mit einem neuen Gott, »deren Apostel waren fast immer Atheisten (...) Kaiser Wilhelm II. als alter Gott der Deutschen«⁵⁹. Der Reichsgründungstag am 18.1.1871 in Versailles entsprach dem preußischen Krönungstag seit 1701. Unter dem Titel ›Deutscher Kaiser‹ und nicht ›Kaiser der Deutschen‹ sollte einerseits die Übertragung alter partikularstaatlich-monarchischer Loyalitäten ›Kaiser und König‹ bzw. ›Kaiser und Großherzog‹ und andererseits die Idee einer Verschränkung eines ›sozialen Kaisertums‹ mit dem vierten Stand gelingen. Theatralik, national-imperiales Geltungsstreben, brüskierender Nationalismus und Popularitätsstreben Kaiser Wilhelms II. standen dieser Idee unvereinbar gegenüber: »Das war es, was das Neu-Deutsche an diesem Kaiser ausmachte (...) Wilhelm II. war ein Unglück für die Deutschen.«⁶⁰ Im Ringen um einen nationalen Feiertag wurde in der Hitze des ›Kulturkampfes‹ zwischen dem Reichsprotestantismus und dem süddeutschen Katholizismus vom evangelischen Pastor Bodelschwingh der sogenannte ›Sedantag‹ als Buß-, Besinnungs- und Danktag der wichtigsten Schlacht des vergangenen Krieges vorgeschlagen. Katholische Zeitungen diffamierten diesen Vorschlag als ›Satansfeier‹ und als Siegesfeier einer Partei über die katholische Kirche. 1872 schlug der badische Großherzog Friedrich, später Befürworter der Heidelberger Schloss-Rekonstruktion, einen ›Reichsbegründungs- und Kaiserproklamationstag‹ vor. Das Reich besaß überdies keine allgemein anerkannte Nationalhymne. Erst in den 1890er Jahren setzte sich die Hymne mit dem Text von Fallersleben mit einer alten Melodie des Österreichers Joseph Haydn durch. Ihr Text »Wenn Deutschland (...) zusammensteht« in der ersten Strophe war der Inbegriff der Deutschlandproblematik. Die Flagge als einer der wichtigsten Nationalsymbole in schwarz-weiß-rot war ein überdeutliches Zitat der preußischen Flagge in schwarz-weiß.

58 Schieder (1961), S. 72. Semiotisch betrachtet sind nationale Symbole ideographische Bilder von Ideen als Mittel einer Massenideologisierung und -kommunikation abstrakter kollektiver Werte und Begriffe. Der Erfolg solcher Symbole hing (und hängt immer noch) von ihrer persuasiven (auf gesellschaftlichen Prämissen und Konsens basierenden) und ihrer psychagogischen (ohne Gewalt und Zwang anweisenden) Wirkung ab. Diese Parameter bestimmen, zusammen mit einem Wandel ihrer Signifikation (Ermittlung der Zeichenbotschaft durch Kenntnis konventioneller Zuordnungsregeln als Kodes), den Wirkungsverschleiß, also das Außergebrauch-Kommen durch Realitätsgewinn oder -verlust ihrer Symbolkraft.

59 Vogt (1967), S. 46.

60 Nipperdey (1990), Band 2, S. 422.

Da Kaisertitel, Nationalhymne, Feiertagsritus und Flagge als einheitsdeutsche Symbole kaum akzeptiert wurden, mussten (gewordene) Denkmäler und (gesetzte) Denkmale die Aufgabe von nationaler Kraftkonzentration und -sammlung übernehmen. War im 16. Jahrhundert ›monumentum‹ noch als Gedächtnisstütze und ›Erinnerungs-Zeichen‹ definiert, so unterschied man nach 1800 ›monumenta‹ als Denkmäler in ihrer Funktion als »Erinnerung aus der Zeit und Erinnerung an die Zeit«⁶¹. Die Unterscheidung lag also zwischen verschiedenen Traditionsträgern, die selbst ein Teil der Geschichte waren, und solchen, die Geschichte zum Inhalt hatten. Die Marienburg war das erste national gedachte Denkmal, das beide Funktionen in großem Stil zu vereinen suchte. Hier entstand die Zweideutigkeit in der Auffassung des Denkmals als Dokument und Zeugnis der ruhmreichen nationalen Vergangenheit und zugleich im religiösen Sinn als gedeutete nationale Reliquie eines neuen Glaubens. In der Folge waren Denkmäler definiert als »sämtliche Ueberreste der geistigen Schöpfungen eines Volkes und Andenken an eine wichtige Begebenheit oder Person«⁶², »abhängig von Nation und Volksbewusstsein«⁶³. Ihre Pflege wurde zur Verherrlichungs- und Erinnerungspflege einer zum Zeichen gewordenen nationalen Geisteshaltung. Das idealtypische Denkmal des 19. Jahrhunderts war das nationalgedachte Denkmal: Die Nation war sein Stifter, ihr Symbolgehalt war die nationale Identität in einer Vereinigung von ›Monarch – individueller Genius – Nation – Vaterland‹. Nach Nipperdey kann man die Entwicklungsarten des Nationaldenkmals im 19. Jahrhundert in vornehmlich fünf Gruppen einordnen.⁶⁴ Der Adressat des Denkmals war nach der

Schaffung des Deutschen Reichs zunehmend die politisierte Masse geworden. Dessen Inhalt hatte sich von Kultur und Geistesgeschichte in Richtung politische und monarchische Integration zu einem konservativ-affirmativen Aspekt der dynastischen Verherrlichung des Gegebenen und Vergangenen verschoben. Spannend dagegen standen Denkmale der neuen, liberalen und bürgerlichen Öffentlichkeit, die Ziele der Arbeiterbewegung, der minderheitlichen Katholiken und der partikular-staatlichen Landesfürsten territorialer Liberalität darzustellen gedachte. Die omnipräsente Strategie nationaler Denkmalinszenierungen war 1878 in »Ueber moderne Denkmalwuth«⁶⁵ von Schasler kritisiert worden. Die Initiatoren handelten ihm zufolge aus »trivialem Nützlichkeitsprinzip, gemüthloser Gewinn- und sinnlicher Genuss-Sucht und übertriebener Nationaleitelkeit«. Die Errichtung von (gesetzten) Denkmalen bringe lediglich »sporadische Erinnerung« und in Wirklichkeit nur »geräuschvolles Treiben und unmittelbaren Reiz mit der geschäftlichen Herstellung des Werkes«⁶⁶. Dazu gehörten öffentliche Aufrufe zu patriotischen Spenden, Konkurrenzprogramme und Ausstellungen der Modelle, Jurys und Einweihungsfeierlichkeiten. Das Hauptinteresse am Denkmal war damit erschöpft. Neben Kaiserdenkmälern war es vor allem die politisch bedeutungsvolle Bismarck-Bewegung nach 1890, die Bismarck-Standbilder und -Türme (z. B. in Form des Monumentaldenkmals in Hamburg 1906) als Einheitsymbol abstrakter idealer Werte, deutscher Tugenden und Durchhaltekraft »stark germanisch akzentuiert«⁶⁷ errichteten.

2.2 Denkmalinszenierungen in Heidelberg um 1900

In Heidelberg wurden zwischen 1897 und 1903 zwei Bismarckdenkmale und ein Kaiserdenkmal eingeweiht. Bismarcks 80. Geburtstag im Jahre 1895 war zu einem deutschlandweiten Festtag stilisiert worden, obwohl er selbst schon 1890 von Kaiser Wilhelm II.

61 Conversations-Lexicon für gebildete Stände. Stuttgart 1816, Bd. 3, S. 101–103.

62 Conversations-Lexicon für gebildete Stände. Hildburghausen 1846, Bd. 7. S. 168.

63 Hofmann, A., Die Gestaltung von Nationaldenkmälern. In: Deutsche Bauzeitung 28 (1894) S. 181 ff.

64 Ähnlich zur Kategorie der »Denkmalskirchen« (1) als vaterländisches Heiligtum steht die Gruppe der »Denkmäler einer Staatsnation« (2) als Wallfahrts-Kultbezirk zu moralischen und patriotischen Zwecken anhand von kultisch-religiösen Feiern der Staatsidee. »Denkmäler einer Bildungs- und Kulturnation« (3) trugen zum Bewusstwerden des nationalen Wesens und nationaler Identität durch statuarische Aufstellung großen deutscher Persönlichkeiten bei und wurden in der Folge Denkmäler von Repräsentanten der Wünsche und Hoffnungen des Bürgertums. Bürgerliche Standbilder wuchsen von 18 um 1800 auf 800 im Jahre 1883 an. »Denkmäler einer demokratisch konstituierten Nation« (4) wurden von der nationaldemokratischen und liberalnationalen Bewegung bis und nach 1871 (als Opposition) kaum gesetzt. Das »Denkmal der nationalen Sammlung und nationalen Konzentration« (5) war nach 1890 in Deutschland mehr ein nach innen orientiertes, den deutschen Gedanken

als innerliche Hingabe an die Nation deutendes Denkmal, vornehmlich in kultisch-mythischen Figuren. In: Nipperdey (1976).

65 Schasler (1878).

66 Ebenda. S. 262 f.

67 Nipperdey (1976), S. 167. So hat es auch Dehio, ein glühender Anhänger von Bismarck in einer persönlichen Anrede formuliert: »So treibt uns der Wunsch, dem Manne zu huldigen, der die besten Gesinnungen und Bestrebungen des Jahrhunderts hat zur Tat werden lassen (...) Ihre geistige Existenz wird dem deutschen Volke verbleiben.« In: Dehio, G. (1892) Adresse des Königsberger Montagskränzchens an Bismarck (1. 4. 1892). In: Dehio (1930), S. 19.

entlassen worden war. Bismarck war Ehrenbürger der Stadt Heidelberg.

1896 hatte der Heidelberger Kunstverein nach einem Spendenaufruf und einer Ausschreibung einer Bismarck-Büste mit den künstlerischen Entwurfskriterien ›Entschlossenheit, Wissenskraft und Tatendrang‹ in einem Komitee den Bildhauer Adolf von Donndorf als Sieger erklärt. Seine Büste wurde am 1.4.1897 (an Bismarcks Geburtstag) nach Ansprachen und der gesungenen Hymne ›Deutschland über alles‹ im ›Bismarck-Garten‹ enthüllt (Abb. 8).

Über der vereinten Menge schwebte sie gleichsam als mahnender Geist zur deutschen Einheit. Bürgermeister Wilckens sprach von »Dankbarkeit im Monument (...) deutsch bleiben in Herz, Sinn und Gedanken (...) das walte Gott«. Ein anderer Redner bezeichnete das Denkmal als »weihevolltes Hilfsmittel nationalpatriotischer Erziehung«⁶⁸. Die offizielle Obrigkeit inszenierte sich als »Kulturträger«. 1895 resultierte die 25-jährige Reichsfeier deutschlandweit in negativen Reaktionen und Maßnahmen gegen die immer stärker werdenden Sozialdemokraten. Die Bismarck-Büste in Heidelberg musste am ›Ersten Mai‹ (Tag der Arbeit) vor angeblich drohenden Attacken streng bewacht werden. Nach dem Tod Wilhelms I. im Jahre 1888 lief von offizieller Seite die Parole durchs Land: »Es möge keine Stadt, kein Dorf, kein Flecken ohne Standbild des Kaisers Wilhelm I. bleiben«.⁶⁹ Nach der Bildung eines Komitees und wiederum einem Aufruf zu öffentlichen Spenden wurde ein Reiterstandbild von Wilhelm I. 1901, ebenfalls nach Entwürfen von Donndorf, in Anwesenheit und am Geburtstag der Großherzogin von Baden, einer Tochter Wilhelms I., eingeweiht (Abb. 9). Kaiser Wilhelm I. war in Generalsuniform des wilhelminischen Militarismus und in einer milden Freundlichkeit eines Landesvaters dargestellt. Der Segensgestus mit der rechten Hand war dabei eine Aussage für sich: Mit der Geste der antiken Reiterstatue des Marc Aurel (›felix dextra, qua nihil est in orbe maius‹) wurde die Vorstellung von Gottesgnadentum signalisiert. Die breite Öffentlichkeit hatte bei der Einweihung keinen Zutritt, obwohl sie vorher noch rhetorisch als Spender angerufen wurde. Das Denkmal war von Anfang an unbeliebt: Am 4.5.1918, wenige Monate vor dem Ende des 1. Weltkriegs, wurde es zu Rüstungszwe-

cken eingeschmolzen. 1920 verschwand auch sein Sockel. Schaslers Kommentar 1878 zur kurzlebigen Erinnerung und der schnellen Verblässung des Neuheitswerts offiziell gesetzter Denkmale – semiotisch als Wirkungsverbleib der Signifikation – hatte sich hier deutlich bewahrheitet.

Als Vergleich zum gescheiterten Versuch des Heidelberger Schlosses als Denkmalsetzung durch Rekonstruktion ist die Errichtung einer Heidelberger Bismarcksäule von 1903 aufschlussreich, da sie in unmittelbarer Verwandtschaft zum Schloss inszeniert wurde (Abb. 10). 1899 war auch der Heidelberger Stadtrat dem Aufruf deutschlandweiter Bismarcksäulen gefolgt. Eine Jury, in der auch Schäfer als Rekonstruktionsarchitekt des Friedrichs-Baus saß, forderte »ein neues äußeres Zeichen von deutscher Größe und Einheit« und gab die Entwurfsparameter »Feuerschale und Material aus rotem Sandstein wie

Abb. 8: Bismarck-Büste in Heidelberg 1896 (Detail).



das Heidelberger Schloss«⁷⁰ vor. Ein Komitee hatte nach erneuten Spendenaufrufen den Architekten Wilhelm Kreis auserkoren. Über einem dreistufigen, grob behauenen Unterbau mit quadratischem Grundriss und einem Eingang zu einem kleinen Zentralraum, leiteten vier monumentale Dreiviertel-Säulen über ein kapitellartiges Gesims zu einem vierkantigen Überbau über, der eine Feuerschale und das Wap-

68 Zitiert in: Merkel, U., Denkmalsgeschichte der Bismarck-Büste in Heidelberg. In: Heinemann (1982), S. 47.

69 Aufruf von 1888. In: Dresch, J., Das Denkmal für Kaiser Wilhelm I. von 1901. In: Heinemann (1982), S. 57.

70 Schmitt, U., Die Bismarcksäule von 1903 auf dem Heiligenberg. In: Heinemann (1982), S. 50 f.

pentier Bismarcks, den Reichsadler mit einer Schlange in den Krallen, aufnahm. Bismarck als Person war nicht mehr dargestellt. Die 15 Meter hohe Säule war monumentales Symbol seines feststehenden Reichsgründungs- und Einheitsgedankens. Kreis definierte den Besuch des kleinen Zentralraumes als »Wallfahrt« und der Bau selbst war nicht nur Prachtmonument, sondern vielmehr ein »Schaustück des schlichten Helden (...) für staunende Fremde wie Gemeingut der deutschen Volksgenossen«. ⁷¹ Die Einweihung wurde am deutschen Reichsgründungstag, dem 19.1.1903, mit Fackelzug und Glockengeläut unter dem Wahlspruch »Mögen die Flammen, die hier auflodern, auch in Heidelberg stets die Flamme der patriotischen Begeisterung entfachen zum Wohle unseres teuren deutschen Vaterlandes!« ⁷² vollzogen. Die geforderte Gesinnungseinheit über Klassenschranken hinweg spiegelte sich nicht in der Einladungsliste der Ein-

weihung wider: Deren Beteiligte waren v. a. der Oberbürgermeister, Politiker und der Adel – keine Frauen, Bauern und Arbeiter.

Ott-Heinrich »gegen« Bismarck: die kunstgeschichtliche Einordnung des Ott-Heinrichs-Baus, die Rechtfertigung der »humanistischen Ruine« und die Neo-Renaissance als Stil des Bürgertums

Der Streit um die Rekonstruktion des Ott-Heinrichs-Baus betraf auch die Diskussion um die Person Otto Heinrich von der Pfalz. Er wurde um 1900 einstimmig als die »populärste Fürstengestalt am Throne der Kurpfalz« ⁷³, »wie kaum ein anderer in den Herzen des pfälzischen Volkes« ⁷⁴ als »echter Renaissancefürst, leidenschaftlicher Anhänger des Humanismus und der bildenden Künste und als Mediceer auf deutschem Boden« ⁷⁵ gedeutet. Voll von christlichen Tugenden war Ott-Heinrich also vornehmlich pfälzisch-patriotisch (im Sinne von 1900 also partikularistisch), kunstsinnig, volksnah, trotzdem international und humanistisch – ganz im Gegensatz zu Friedrich II. ⁷⁶, dessen Friedrichs-Bau 1903 auf Regierungsbefehl rekonstruiert worden war. Allein Ott-Heinrichs Charakterisierung stellte sich diametral gegen den Autokraten Bismarck oder gar Kaiser Wilhelm II.

Während der Friedrichs-Bau stilistisch als »deutsch« bewertet wurde, stellte die Kunstgeschichte die Fassade des Ott-Heinrichs-Baus als »Frührenaissance im Geiste eines Omodeo und Bramante« ⁷⁷ in einen italienisch-vlämischen und somit internationalen Kontext. Demnach habe der Bildhauer Alexander Colin (1526–1612) vlämische Fensterformen und 14 Statuen geschaffen (Abb. 11), alles in allem sei die Fassade »nach völlig italienischem Vorbild komponiert, von einem italienischen Bildhauer ausgeführt, von einem vlämischen umgeformt und bereichert worden. Vom Deutschen ist an ihr kaum eine Spur.« ⁷⁸ Interessant war die Rechtfertigung der Fassade als Ruine. Sie wurde jetzt als »eine merkwürdige Geschichte vom Wollen und Wünschen, von idealen und von materi-

Abb. 9: Denkmal Wilhelms I. in Heidelberg, 1901.



⁷¹ Bismarck-Ehrung durch die Deutsche Studentenschaft um 1899, erwähnt in: Heinemann (1982), S. 55.

⁷² »Wo besser könnte die ragende Säule empor streben, als an den Hängen des Odenwaldes, am Ausgang des Neckarthales, das so oft der fremden Eroberer schwere Hand gefühlt zu den Zeiten deutscher Ohnmacht und Zerrissenheit, im Angesichte der schicksalskundigen Burg, hinausschauend in das gesegnete Land, das mächtig emporblüht unter eines deutschen Schutz.« In: Schmitt, U., Die Bismarcksäule von 1903 auf dem Heiligenberg. In: Heinemann (1982), S. 54.

⁷³ Oechelhäuser (1902), S. 30.

⁷⁴ Rott (1905), S. 125.

⁷⁵ Sauer (1910), S. 53.

⁷⁶ »Abgelebt, egoistisch, kriechend feig, tatenscheu nach Außen und Innen, vom freien, schöpferischen Renaissance Heros nicht die Spur (...) Ott-Heinrich, nicht Friedrich II, hat die schönste Blüte am vielästigen Baum der deutschen Renaissance aufsprießen lassen.« In: Ebenda. S. 160f.

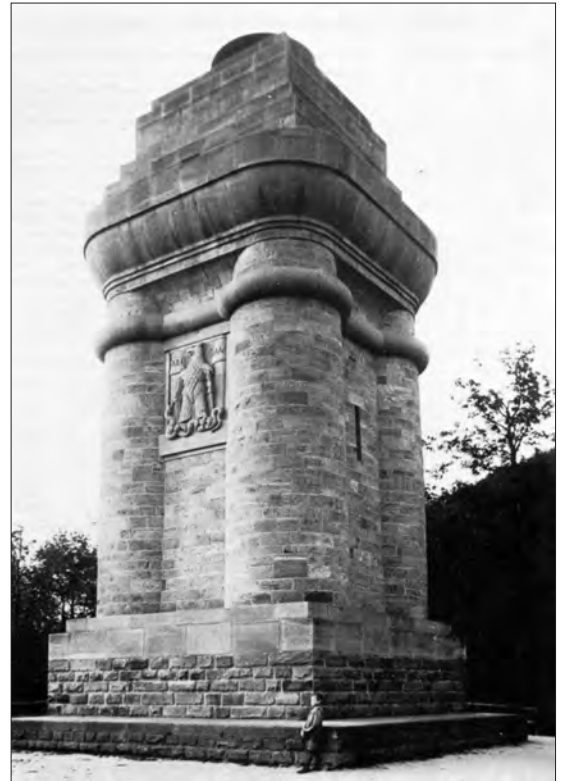
⁷⁷ Oechelhäuser (1902), S. 146.

⁷⁸ Haupt (1902), S. 68.

Abb. 10: Bismarck-Säule
in Heidelberg, 1903.

ellen Interessen, vom Können und Versuchen⁷⁹ und besonders für Deutschland als Erinnerung an das »große gemeinsame Schicksal«⁸⁰ als »Palimpsest« interpretiert: Ein »aufgeschlagenes Buch, dessen Schriftzeichen durcheinander laufen, so dass man nicht erkennt, was der Haupttext ist, und was das darüber Geschriebene«⁸¹. Sie war damit ein echtes Erinnerungsmal einer Sehnsucht nach Italien, »eine Blume, herübergeweht aus dem Garten der Este, wo der Dichter des befreiten Jerusalems wandelte: Goethes Tasso in Stein.«⁸² In dieser romantisierten Assoziation war der stimmungreiche »Trümmerpallast ein in Stein gehauener Klagegesang und feierlicher Anblick der großen (deutschen, Anm. M.F.) Tragödie«⁸³ und als ewig-humanistische Aussage bedeutender als seine Rekonstruktion für schnell verblässende Gegenwartsinteressen: »Entsagung steht höher als ein gewissenloser Genuss und Egoismus der Gegenwart«⁸⁴. Der Ott-Heinrichs-Bau war quasi ein Denkmal der Gerechtigkeit.

Vergleicht man nun die Bismarck-Säule mit dem Ott-Heinrichs-Bau, so fallen bewusst gesetzte Parallelen auf: Das Material Sandstein, die Form mit Säulenzitaten, Sockeln und Gesimsen, heraldische Symbole und vor allem das Feuerschalenmotiv, das in Verbindung mit dem Material Sandstein mit dem feindlichen Brandschatzungsakt des Schlosses assoziiert und als Rache-Auftrag der »geballten Faust«⁸⁵ gelesen wurde. Bismarck selbst schrieb in seinen »Gedanken und Erinnerungen«, dass ihm als Student der Besuch von Heidelberg rachsüchtig und kriegslustig machte.⁸⁶ Beide Objekte waren als nationale Wallfahrtsobjekte instrumentalisiert worden. Beide standen auf einer Anhöhe in der Natur als sakrale Umgebung. Doch der Slogan »Bismarck als schlichter Held für deutschen Schutz« der überhastet gesetzten Bismarck-Säule – als Sammlungsdenkmal eines wilhelminisch-pathetischen Machtgestus – ließ sich nicht mit einem gewachsenen, ruinösen Schlossbau des volksnahen, pfälzischen Landesvaters und Kunstmäzens Ott-Heinrich vergleichen. »Das Selbstbildnis des Deutschen Reichs von 1871 war eine große Totenbeschwörung«⁸⁷, die in einem praktisch-trivialen



Nützlichkeitsprinzip auch Ott-Heinrich und seinen Bau zu einer Berliner »Nationalteitelkeit« umformen wollte. Dagegen wurde das Schloss einerseits als regionalistisches »Fürstendenkmal einer Art Siegesallee kurpfälzischer Herrscher und ihrer Ahnen«⁸⁸ gedeutet, andererseits als humanistische Ruine mit Ewigkeitsanspruch. Seine Renaissancefassade war in der Folge auch stilistischer Inbegriff des erstarken, selbstbewusst liberalen Bildungsbürgertums. Die geschichtliche Armut der Bismarck- und Wilhelm-Denkmale mit neuer, perfekter Ganzheit konnte mit der Jahrhunderte alten Schloss-Ruine nicht konkurrieren. Sie waren der Versuch einer gesamtgesellschaftlichen, jedoch gefühlsleeren Scheinsynthese. Das geforderte äußere Zeichen von deutscher Größe und Einheit war am Bismarck-Denkmal kein inneres geworden. Dessen Erbauer ignorierten den wichtigsten Aspekt: Nicht (gesetzte) Denkmale konnten Bewusstsein schaffen, sondern Bewusstsein konnte (ungewollte) Denkmäler schaffen⁸⁹; genau dieses hatte sich am Ott-Heinrichs-Bau bewahrheitet.

79 Ebenda. S. 58.

80 Neumann (1914), S. 35, 39.

81 Haupt (1902), S. 59.

82 Ebenda. S. 68.

83 Wildenbruch (1904), S. 47, 58.

84 Rott (1905), S. 172.

85 Maßmann (1941), S. 123.

86 Bismarck, zitiert in: Sauer (1910), S. 40.

87 Schulze (1994), S. 187.

88 Neumann (1914), S. 19.

89 Nach: Alings (1996), S. 38.



3 Nationale Identität und Denkmalpflege im deutschsprachigen Raum: Georg Dehio und Alois Riegl

Der Hauptthese der vorliegenden Arbeit folgend, ist der Diskurs über denkmalpflegerische Theorie und Praxis ein Spiegelbild der kulturpolitischen Konstruktion nationaler Identität(en). Umgekehrt betrachtet, sind Prozesse von Nationen(aus)bildung an den kulturellen Umgangsstrategien und sich permanent ändernden Grundsätzen der Denkmalpflege zu verdeutlichen. Angewandt auf die Situation der deutschsprachigen Denkmalpflege um 1900 und die oftmals zitierte Kontroverse zwischen dem deutschen Kunsthistoriker Georg Dehio (Abb. 12) und dem österreichischen Kunsthistoriker und Generalkonservator Alois Riegl (Abb. 13) wird im Folgenden versucht, deren unterschiedlichen denkmalpflegerischen Standpunkte durch deren unterschiedliche Identität im eigenen nationalen Umfeld zu erklären. Motivation einer Gegenüberstellung beider Persönlichkeiten ist hier die Tatsache, dass beide – aus komplett unterschiedlichen Motivationen heraus – um 1900 denkmalpflegerische Verfechter der Erhaltung von Ruinen waren und das Heidelberger Schloss darin eine bedeutende Position einnahm.

3.1 Zur kulturpolitischen Konstruktion nationaler Identität im deutschsprachigen Raum um 1900 – Die Kontroverse zwischen Georg Dehio und Alois Riegl

Nationenkonzepte waren und sind mentale Konstrukte, »deren Identitäten diskursiv produziert, transformiert und auch demontiert werden«⁹⁰. Ihre nationalistischen Übersteigerungen waren Ende des 19. Jahrhunderts europäische Normalität und ihre destruktive Entladung im Ersten Weltkrieg führte zur Auflösung sowohl der Habsburg-Monarchie als auch des Deutschen Reichs. Nach 1848 (»kleindeutsche Lösung«), 1866 (Deutscher Krieg Preußen–Österreich) und 1871 (Gründung des Deutschen Reichs) beschritten Preußen-Deutschland und Habsburg-Österreich stark divergierende Wege der Staatenbildung. Dieser Entwicklungsprozess wurde um 1900 besonders in der Kulturpolitik und damit auch in der staatlichen Denkmalpflege sichtbar. Abstrahierend formuliert, forcierte die preußische Führung des Deutschen Kaiserreichs ab 1871 von Berlin aus das Konzept einer »Kulturnation«⁹¹ als homogene Sprach- und Kulturgemeinschaft, während die politische Führung des Habsburger Vielvölkerstaates von Wien aus sich als »Staatsnation« in der Vereinigung verschiedener Volksstämme mit einer gemeinsam erlebten Geschichte und Verfassung und als Schicksalsgemeinschaft zu definieren versuchte. Nach 1848 und 1871 hatte sich das deutsche kulturelle Bewusstsein in ein politisches verwandelt, die kleindeutsche Einigung wurde von der politischen Führung als Krönung der deutschen Kulturnation und Vollendung der deutschen Geschichte propagiert. Tatsächlich führte dies zu einer zunehmend fatalen Trennung von Macht und Kultur und zur Herausbildung eines unpolitischen Innerlichkeitspathos, der Kultur als Prozess der »Kultivierung«⁹² und den Konflikt zwischen Kultur (innerlich, geistig, abgehoben) und Zivilisation (»äußerlich, utilitaristisch-komfortabel, ökonomisch-technisch und mechanisch«⁹³) heraufbeschwor.

Die österreichische Donau-Monarchie war ein

Abb. 11: Ott-Heinrichs-Bau, *Justitia*.

90 De Cillia, R., Die Bedeutung von Sprache und Kultur für die diskursive Konstruktion österreichischer Identitäten. In: Stubkjaer (2000), S. 66.

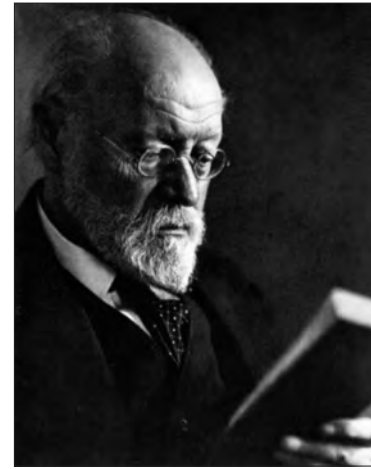
91 Das deutsche Konzept »Kulturnation« bezieht sich v. a. auf J. G. Herder, der Ende des 18. Jahrhunderts in der Forderung einer homogenen Einheit von Sprache und Kultur (*ein Volk mit einem Nationalcharakter*) gegen eine für ihn unnatürliche Vergrößerung der Staaten zu einem Nationengemenge eintrat und damit auch kolonialistische Tendenzen ablehnte. Dazu: Dann (1995).

92 Elias (1989), S. 161.

93 Nipperdey (1990), Band 1. S. 593.

Abb. 12: Georg Dehio
(1850–1932)

Vielvölkerstaat, der um 1900 zwölf Nationalitäten zumeist eigener Sprache und verfassungsmäßiger Tradition und drei monotheistische Weltreligionen in sich vereinte. Damit entstand eine einzigartige Vielgestaltigkeit bei einer gleichzeitig höchst ambivalenten kollektiven Identität, die auch in der Hauptstadt Wien um 1900 den intellektuellen Diskurs bestimmte.⁹⁴ Der separatistische Nationalitätenstreit musste von der Wiener Führung von einem Kampf der Nationalitäten *gegen* den Staat in einen »Kampf der österreichischen Nationen *um* den Staat, also um die Bewahrung oder Verbesserung ihrer Positionen und ihres Anteils an der Macht, um Verteidigung oder Vermehrung des nationalen Besitzstandes«⁹⁵ umgelenkt werden. Relativ spät (um/ab 1880) war die Ausgestaltung der österreichischen Staatsidee kulturpolitisch forciert worden. Zu diesem Zeitpunkt war »die Geschichte oder, präziser formuliert, die historische Mythologie schon längst zum mächtigen Verbündeten der mit dem Habsburgermythos konkurrierenden sprachnationalen Emotionen geworden.«⁹⁶ Joseph Alexander Freiherr von Helfert (1820–1910), Unterrichtssekretär im Ministerium für Kultus und Unterricht, Präsident der k. k. Zentralkommission und damit später Vorgesetzter Riegls, hatte schon 1853, noch vor der Gründung des »Instituts für österreichische Geschichtsforschung« 1854, eine übersprachnationale Gesamtgeschichte des österreichischen Kaiserstaates mit seinen jeweils gleichberechtigten, jedoch gesamtstaatlich loyalen Einzelgruppierungen publiziert. Analog dazu entstand zwischen 1885 bis 1902 in Wien – und damit als eines der prominentesten Gegenbeispiele zum deutschen »Dehio«-Kunstführer – das vom liberal eingestellten Kronprinzen Rudolf initiierte sog. »Kronprinzenwerk«, »Die österreichisch-ungarische Monarchie in Wort und Bild« in 24 Bänden, das die unterschiedlichen Volkskulturen als Gesamtkultur der Habsburgmonarchie patriotisch in Szene setzte und die Völker in einer »viribus unitis«-Rhetorik aufrief, ihren geistigen Schwerpunkt



in Österreich-Ungarn zu suchen. »Kulturpolitik« war, neben Begriffen wie »Kunstpolitik« und »Sozialpolitik«, nachweisbar ein Modewort in den intellektuellen und politischen Zirkeln in Wien um 1900. Dabei war Denkmalpflege ebenso ein wahrgenommenes Mittel zur Stabilisierung der »Staatsidee« wie die um 1900 stark einsetzende, fast föderalistisch anmutende, Kunstförderung. Beide Aktionsfelder waren im Ministerium für Kultus und Unterricht untergebracht, in dem Helfert eine tragende Rolle einnahm.⁹⁷ Heinrich von Herrnritt definierte 1899 die Begriffe »Volk« bzw. »Volksstamm/Volksstämme« implizit als Teilbegriffe einer deutschen Kultur- bzw. der österreichischen Staatsnation, indem er sie in Verbindung mit Spracheinheit bzw. Sprachvielfalt zu setzen versuchte.⁹⁸ Sprache als potenzielles (administratives) Normierungs- und Vereinheitlichungs- oder separatistisches Nationalisierungsmittel war von Anfang an der Dreh- und Angelpunkt der problematischen Identitätskonstruktion in der Habsburgmonarchie und durchzog alle politischen, kulturellen bis künstlerischen Denkansätze.⁹⁹ Im zugespitzten Konflikt zwischen gesamtstaatlicher und teilnationaler Erin-

94 »Eine Signifikanz der Moderne um 1900 in den urbanen Milieus der zentraleuropäischen Region bestand nun v. a. darin, dass hier die modernisierungsbedingte Differenziertheit zusätzlich durch eine traditionale ethisch-kulturelle und sprachliche Differenziertheit, Pluralität beziehungsweise Heterogenität der Region potenziert wurde. Dies begünstigte zwar kreative Prozesse, verstärkte und vertiefte jedoch zugleich die individuellen und kollektiven Verunsicherungen, Identitätskrisen und Konflikte«. In: Csáky (2004), S. 7.

95 Wandruszka, Urbanitsch (1980), Band 3, S. XVI.

96 Bruckmüller (1998), S. 272. Deutschnationale Gruppierungen forcierten sprachnationale Mythen und als einheitliche Volkssprachgemeinschaft den Anschluss an Hohenzollern-Deutschland und unterstützten das »Image« des Vielvölkerstaats als düsteren »Völkerkerker«.

97 »Die Aussage der Staatsidee war, dass die Totalität der positiven Merkmale der verschiedenen Nationen Österreichs die Stärke des Reichs ausmache und dass das habsburgische Staatsgebilde jeder Nation die Sicherheit biete, sich optimal zu entwickeln.« In: Heerde (1993), S. 15.

98 Herrnritt (1899), u. a. S. 19, 69.

99 In Form einer imaginierten habsburgerischen »Universalstil«-Architektur ebenso wie in Fragen um Universalismus und Pluralismus und einer Sprach- und Substanzkritik. Zu letzterem kann man z. B. die »Analyse der Empfindungen und das Verhältnis des Psychischen zum Physischen« (1885) des Physikers, Philosophen und Wissenschaftstheoretikers Ernst Mach, den »Wiener Kreis« um Moritz Schlick, die Wiener Schule der Kunstgeschichte mit Alois Riegl, Wittgensteins »Tractatus Logico-Philosophicus« und auch die Literatur von Hermann Bahr oder Hugo von Hoffmannsthal zählen. Damit verlagerte sich der Fokus mehr auf die individualistische Wahrnehmung und Konstruktion der Wirklichkeit.



Abb. 13: Alois Riegl
(1858–1905)

nerung nahmen inszenierte Erinnerungsorte (wie die Denkmalskonzeption der Wiener Ringstraße – gewissermaßen vergleichbar Altstadt von Heidelberg) eine Schlüsselstellung ein, die die jeweiligen Hierarchien der (in Österreich deutschnationalen oder vielvölkerstaatlichen) Erinnerung bestimmte. Die Aufgabe des selektiven Schutzes der Architektur und ihrer Definitionsmacht übernahm die Institution Denkmalpflege, die in Deutschland föderalistisch und im Habsburgreich zentralistisch als Sektion des Kultusministeriums organisiert war. Helfert ebenso wie der Wiener Kunstgeschichte-Professor und Direktor des von ihm gegründeten Museums für angewandte Kunst, Rudolph von Eitelberger – beide gelten heute als direkte ›Vorläufer‹ der Rieglschen Denkmalideen und Begründer der institutionalisierten Denkmalpflege in Österreich – »waren Befürworter einer objektiven Denkmalsanschauung, die sich v. a. als Materialsammlung mit strenger Quellenkritik äußerte«¹⁰⁰. Beide verbanden ihre objektivierten Geschichts-, Kunstgeschichts- und Denkmalauffassungen nachweislich mit liberal-politischen, entnationalisierten (z. T. sogar entkirchlichten) Staatskonzepten.¹⁰¹ Da für eine Staats-Idee das Nationalkollektiv als ›Zwischenebene‹ an Bedeutung verlor, entwickelten sich in Wien um 1900 u. a. auch sprachkritische Konzepte, die – als darunter liegende Ebene – entweder das Individuum selbst

und damit seine subjektive Wahrnehmung und emotionale Stimmung in der Moderne bis in die Naturwissenschaft hinein analysierten oder – als darüber liegende Ebene – einen (supranationalen) Pluralismus bis hin zum Universalismus zum Inhalt hatten. Diese beiden Pole konnten sich (als Idealvorstellung) über einen nationalistischen Zwischenmaßstab hinweg zu einem Gesamtkonzept zusammenschließen. Es ist die hier verfolgte These, dass Riegls Denkmaltheorie um den ›Alterswert‹ nur in diesem kulturpolitischen Spannungsfeld der Habsburgmonarchie um 1900 entstehen konnte und als Konzept völkerverbindend (da übernational) und übersprachlich (da subjektiv-emotional) war.

3.2 Riegls ›Alterswert‹ als übersprachliches und supranationales Konzept

Möchte ein (...) Gesetz in Bälde zustande kommen! Jeder Volkstamm, jedes Glaubensbekenntnis, ja jeder Stand hat daran gleichmäßig ein Interesse. Denn der Kultus der Vergangenheit, der uns das Leben verschönt, die Liebe zur Heimat stärkt, die edelsten altruistischen Gefühle erweckt, steht nicht allein mit keinem nationalen oder religiösen Kultus in Widerspruch, sondern vermag diese in mancher Hinsicht eindringlich zu fördern. Im Zustandebringen eines solchen Werkes könnten sich alle Parteien unseres Reichsrats einträchtig vereinigen und damit den Beweis liefern, daß sie, so vieles sie auch trennen mag, doch nicht dieses Trennende als solches suchen, und vielmehr mit Freuden die Gelegenheit ergreifen, um eine im unbestrittenen Interesse des gemeinen Wohl gelegene Aufgabe zu lösen.¹⁰²

(Alois Riegl, Das Denkmalschutzgesetz, 1905)

Bezugnehmend auf Sauerländers Ausführungen zu Riegl¹⁰³, soll nun der Versuch unternommen werden, das ›Ruinen- bzw. Alterswert-Konzept‹ von Alois Riegl zu analysieren. Dabei ist es hilfreich, Riegls deutschen Zeitgenossen und Fachkollegen Georg Dehio als Vergleichsbasis und ›Gegenpol‹ heranzuziehen. Riegls distanziertes Verhältnis zu Dehios völlig konträrem Wertesystem lässt sich u. a. auf den unterschiedlichen kulturpolitischen Hintergrund zurückführen. Während Dehio seine denkmalpflegerischen Gedanken eher ›assoziativ‹ vortrug, versuchte Riegl ein wissenschaftlich begründetes Bewertungssystem der Denkmalpflege in seinem 1903 erschienenen »Entwurf

¹⁰⁰ Hajós (1993), S. 33.

¹⁰¹ Verwiesen sei in diesem Kontext auf die Verbindung der sog. ›Wiener Schule‹ unter Eitelberger und später Riegl zu den philosophisch-wissenschaftlichen Geistesströmungen im Anschluss an den deutschen Protestanten Johann Friedrich Herbart (1776–1841), dessen Philosophie in der Verbindung von Formalismus, Empirie und politischem Quietismus in den 1850er und 1860er Jahren ein Hauptbezugspunkt (als ›Herbartianismus‹) in der Schaffung einer österreichischen Staatsphilosophie war. Sie stellte eben jene methodischen Anleihen bei der objektiven Naturwissenschaft an, von denen auch Riegls antinationale Denkmal-konzeption beeinflusst war. In: Landerer (2005).

¹⁰² Riegl (1905b), S. 215.

¹⁰³ Sauerländer (1974), S. 126 f.

Riegls Denkmalwerte

(Historische) "Erinnerungswerte"

- Alterswert
- Historischer Wert
- Gewollter Erinnerungswert

(Aktuelle) "Gegenwartswerte"

- Gebrauchswert
- Kunstwert
 - Neuheitswert
 - relativer Kunstwert

Abb. 14: Alois Riegls
Denkmalwerte (1903).

einer gesetzlichen Organisation der Denkmalpflege in Österreich¹⁰⁴ mit dem ersten Kapitel »Der moderne Denkmalkultus. Sein Wesen und seine Entstehung« zu entwickeln (Abb. 14). Riegl differenzierte das Bedeutungsspektrum des Begriffs Denkmal in die zwei sich durchdringenden Oberkategorien historische ›Erinnerungswerte‹ (mit dem ›Alterswert‹ im Zentrum) bzw. aktuelle ›Gegenwartswerte‹. Im zweiten Teil, ›Das Denkmalschutzgesetz‹, versuchte Riegl Grundlagen für ein österreichisches Denkmalschutzgesetz zu definieren.

Der ›Alterswert‹ als zentraler ›Erinnerungswert‹ meint nicht nur oberflächliche Patina und Altersspuren eines Denkmals, sondern die Geschichtlichkeit als die zentrale geistige Dimension des Denkmals und trägt so dem Anspruch der modernen Geschichtswissenschaft auf einen universellen Charakter der Historie Rechnung. Der gewollte Erinnerungswert und der historische Wert sind quasi als Vorstufen dazu anzusehen. Der Alterswert macht das Denkmal als ein Menschenwerk greifbarer, dessen Geschichte als eine zusätzliche Dimension im ›Werden und Vergehen‹ sinnbildhaft das Schicksal der Schöpfung veranschaulicht. Das Denkmal hat damit wichtige religiöse und sozialpolitische (Riegl nennt sie sozialistische) Dimension. Jeder Absolutheitsanspruch der historischen Disziplin in der Konfrontation zwischen Vergangenheit und Gegenwart (die kontinuierlich zur Vergangenheit wird), wird damit aufgehoben und die für die Festlegung der Denkmalbedeutung schwierige Kluft zwischen Vergangenheit und Gegenwart überbrückt.¹⁰⁵

(Ernst Bacher, 1995)

Der ›historische Wert‹, als der dem Alterswert nachgeordnete Erinnerungswert, fasst genereller alle Aspekte

der Kunst- und Kulturgeschichte eines Denkmals als unentbehrliches Glied in der Entwicklungskette der Kunstgeschichte, während der ›gewollte Erinnerungswert‹ nicht im Laufe der Zeit retrospektiv, sondern genau mit der bewussten Setzung einer Erinnerungsmarke entsteht. Die Oberkategorie der ›Gegenwartswerte‹ umfasst den Gebrauchswert als nur in seiner Komplettheit für die Gegenwart gebrauchrelevanten Wert und den Kunstwert, der seinerseits in ›Neuheitswert‹ und ›relativen Kunstwert‹ aufgegliedert ist. Während der ›elementare Kunst bzw. Neuheitswert‹ nur durch die Geschlossenheit in Form und Farbe den Nachvollzug der im Kunstwerk zum Ausdruck kommenden schöpferischen, künstlerischen Leistung vergangener Zeit ermöglicht, wird der ›relative Kunstwert‹ als ›Gegenwartswert‹ erst durch das ›Kunstwollen‹ der Gegenwart beurteilt und ist in seiner Wertschätzung dynamisch.

Die Biographien von Dehio und Riegl ähneln sich bis 1900 auffällig. Beide wurden in den 50er Jahren des 19. Jahrhunderts geboren: Dehio 1850 im damals deutschen Reval (heute die estländische Hauptstadt Tallin) und Riegl 1858 in Linz. Beide studierten und lehrten Kunstgeschichte an Universitäten und waren loyale Mitglieder in staatlichen Denkmalkommissionen: Dehio 1898 als Mitglied der deutschen Kommission für Denkmalpflege im Gesamtverein der Geschichts- und Altertumsvereine, Riegl 1902 als Mitglied der k.k. Zentral-Kommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale. 1903 wurde Riegl mit der Funktion eines Generalkonservators betraut. Hier endet die Ähnlichkeit der Biographien. Dehio trug bis Ende des Ersten Weltkrieges von der deutschen ›Reichsperipherie‹ aus, ab 1883 in Königsberg und zwischen 1892 und 1918 im erst 1871 eroberten elsässischen Straßburg – als »Vorposten deutsch-nationaler Ideologie«¹⁰⁶ – beträchtlich zur kulturnationalen Festigung des Reiches bei. Riegl hingegen war vom Zentrum der Hauptstadt Wien aus bestrebt, seine denkmalpflegerische Theorie und Praxis bis an die Randgebiete der Habsburgmonarchie, z. B. in seinen Gutachten zu Krakau und Spalato, ›staatsnational‹ wirken zu lassen. Während Riegl in seinen Schriften und aufgrund seines frühen Todes 1905 weit vor dem Ersten Weltkrieg keinerlei reaktionärem Verdacht unterliegt, so ist Dehio sowohl zeitgleich – und aus genau diesem

¹⁰⁴ Riegl (1903).

¹⁰⁵ Bacher (1995), S. 23.

¹⁰⁶ Dilly (1979), S. 248.

Grund auch schon 1905 von Riegl selbst kritisiert – als auch kurz vor und nach dem Ersten Weltkrieg eine (anfangs noch nur leise mitschwingende) nationalistisch übersteigerte Diktion anzulasten, die, wenn man Dehios Werk im Ganzen bewerten will, retrospektiv auch sein anerkanntes Frühwerk belastet. Wenn hier in der Vergleichsebene mit Riegls Werk Dehios Äußerungen über 1905 (Riegls Tod) hinaus bis zum Ende des Ersten Weltkriegs miteinbezogen werden, dann wird es hier als legitim erachtet, Dehios Gedankengänge einer Zeitspanne von ca. 13 Jahren (1905–1918) als *eine* integrale Schaffensperiode aufzufassen und nicht (entschuldigend) jeweils einer unterschiedlichen (aufgeklärten) Früh- bzw. (nationalistischen) Spätphase zuzuordnen. Dehio starb erst 1932 im Alter von 82 Jahren.

Universalhistorie, Kultur- und Naturgeschichte

In der Verbindung von »Specialforschung und universalhistorischer Betrachtung«¹⁰⁷ ordnete Riegl nach der Philosophie des Universalismus die allgemeine Betrachtung der Einzelbetrachtung unter und versuchte diese von der Ganzheit her zu erklären. Natur, Kunst und Kultur wirkten im Zusammenhang.¹⁰⁸ Der Mensch als Individuum anerkannte sich so als Teil des (produktiven wie destruktiven) Naturkreislaufs. Vom Kulturgeschichtskonzept des historistischen 19. Jahrhunderts und vom »absoluten Kunstwerk« distanzierte sich Riegl in Richtung einer höheren Geschichtlichkeit. Kultur und Natur wurden in der Ruine sichtbar: Diese wurde zum Anti-Denkmal menschlicher Machtgebärde durch die Einsicht der Vergänglichkeit. Denkmal- und Naturschutz (sogar mit »Tierschutz«) waren eine Einheit. Im Gegensatz dazu erschien 1907, etwa zeitlich parallel zum »Handbuch der deutschen Kunstdenkmäler«, Dehios »Deutsche Kunstgeschichte und deutsche Geschichte«, in der Kultur, Nationalgeschichte, Macht und Volk als Einheit beschworen wurden.¹⁰⁹ Kultur war Recht, Legitimation und

ständige Aufgabe des Volkes¹¹⁰; Kultur, Macht und Geschichte vereinigen sich in der Nation als Erfüllung der Geschichte. Gerade die gegenseitige Bedingung von Kultur und Macht wurde aber von Riegl in seinen Studien kultureller Randbereiche der Habsburgmonarchie infrage gestellt. Gerade dort, und nicht in den Machtzentren, ortete er kulturgeschichtlich relevante Phänomene.¹¹¹ Probleme des Epochenwandels und ein starkes Interesse an »Verfalls- und Übergangszeiten« standen mit Riegls Forschungen im Zentrum der sog. »Wiener Schule der Kunstgeschichte«. Riegl interpretierte Kunststil wertneutral als autonomes Phänomen: »Kunstwollen« wies auf ein unbewusstes und kollektives Wollen in zyklischen Phasen: »Ebenso wenig kommen als Träger des Kunstwollens die Völker im rassenmäßigen Sinn in Betracht (...) Kunst als entnationalisiertes Epiphänomen«.¹¹²

Die Abkehr von der national-völkischen Geniegeschichte

1901 verfasste Dehio seine berühmte Schrift »Was wird aus dem Heidelberger Schloss werden?«¹¹³. Gleich zu Beginn bewertete er zwar die Schlossruine als »wunderbares Ganzes, aus Vergänglichkeit und Ewigkeit, aus Kunst, Natur und Geschichte zu einem Eindruck zusammengewoben, wie ihn niemals menschlicher Verstand allein hätte hervorrufen können.« Doch Kunst, Natur und Geschichte waren exklusiv der Kultur des deutschen Volkes eingeschrieben: »An einem Denkmal von der Art und Bedeutung des Heidelberger Schlosses ist, wie man sich wohl ausdrücken darf, das ganze Volk ideeller Mitbesitzer« (und nicht alle »Völker« oder alle fühlenden Individuen, Anm. M. F.). Denselben Maßstabssprung zwischen universalistischen und nationalen Beweggründen vollzog Dehio in seinem häufig zitierten öffentlichen

107 Riegl (1898), S. 455 f.

108 »Im Wahrnehmen der Übereinstimmung des Kunstwerks mit dem ihm entsprechenden Naturwerk liegt die Quelle allen rein ästhetischen Gefallens.« In: Riegl, A. (1897/99) Historische Grammatik der bildenden Künste. In: Sproß (1989), S. 69.

109 »Es ist ein seichter Wahn, dass Macht und Kultur in keinem Zusammenhang stünden.« In: Dehio (1907), S. 37. Dazu bemerkte Dehio 1918: »Nationales Ethos kann sich nur dann erhalten, wenn es irgendwie mit einem Gefühl für Wirksamkeit und Macht verbunden ist.« In: Dehio, G., Livland und Elsass (Vortrag in der Straßburger Gesellschaft für deutsche Kultur 1918). In: Dehio (1930), S. 47 f.

110 »Eine Kultur lässt sich nicht zerstören von heute auf morgen. Ganz recht. Aber ein Volk will länger leben als bloß heute und morgen. Ganz recht. Und eine Kultur lässt sich nicht einbalsamieren. Sie lebt nur insofern sie wächst (...) Kultur ist nicht ein Besitz, sie ist ein Schaffen.« In: Dehio, G., Streiflichter auf die Zukunft der deutschen Kultur (Süddeutsche Monatshefte 1920, Jg. 17, S. 6). In: Dehio (1930), S. 65 f.

111 In einem der frühesten Aufsätze zu »Volkskunst und Hausindustrie« (1894) wird Riegls starkes ethnologisches und sozial-engagiertes Interesse für bisher als »primitiv« geltende Kunstformen deutlich. Riegl war mit den Randzonen der Monarchie und deren traditionellen Kunstformen während seiner Jugendjahre im galizischen Zablotów (heute in der Ukraine) vertraut geworden, wohin sein Vater (nach Johnson 1974) als Beamter der Tabakindustrie von Linz aus versetzt worden war. Dazu die Analyse von: Vasold (2004).

112 Erste »Ansätze einer Soziologie der Kunst«. In: Sedlmayr (1927), S. xxviii f.

113 Die unmittelbar folgenden Zitate aus: Dehio, G. (1901).

Vortrag »Denkmalschutz und Denkmalpflege im 19. Jahrhundert«¹¹⁴, den er 1905 in der erst 1872 zur Pflege und Verbreitung deutscher Kultur und Wissenschaft eingeweihten Straßburger Kaiser-Wilhelm-Reichsuniversität zum Anlass des Geburtstages des anwesenden Kaisers Wilhelm II. hielt: »Wir konservieren ein Denkmal nicht, weil wir es für schön halten, sondern weil es ein Stück unseres nationalen Daseins ist. Denkmäler schützen heißt nicht Genuss, sondern Pietät üben. Ästhetische und selbst kunsthistorische Urteile schwanken, hier ist ein unveränderliches Wertkennzeichen gefunden (...) In alle Schichten muss das Gefühl eindringen, dass das Volk, das viele und alte Denkmäler besitzt, ein vornehmes Volk ist.« Der Bogen von der Flugschrift von 1901 bis zum Vortrag von 1905 kann abstrahiert lauten: Die Heidelberger Schlossruine war nach Dehio ein exklusives Denkmal aus der Kulturgeschichte des deutschen Volkes. Riegls Replik von 1905 mit dem Titel »Neue Strömungen in der Denkmalpflege«¹¹⁵ bezeichnete Dehios Äußerungen als »Nachwirkung des Bannes der Anschauung des 19. Jahrhunderts, welche die Bedeutung des Denkmals wesentlich im historischen Momente gesucht hatte« (in der Tat verortete Dehio selbst seinen Vortrag im 19. Jahrhundert) und indirekt als »beschränktes, egoistisches Gefühl und Ruhmsucht, nicht mehr Pietät«¹¹⁶. In der »Anblickschwelgung« eines Denkmals, besonders einer Ruine, wurde nach Riegl aber weniger nicht nationale Zugehörigkeit, sondern allgemeines »Menschheits- und Daseinsgefühl« deutlich: »Der Nationalegoismus scheint damit zu einem Menschheitsegoismus abgeschwächt, das der Denkmalpflege zugrunde liegende Gefühl einem rein altruistischen wesentlich nähergebracht. Als ein Stück seines nationalen Daseins, wie Dehio will, können die Denkmale somit streng genommen nur demjenigen gelten, der keine anderen Denkmale kennt, als jene seines Heimatlandes, was aber heute wohl nurmehr bei wenigen Gebildeten zutrifft.«¹¹⁷ Damit hätte Riegls Plädoyer für eine Erhaltung der Heidelberger Schlossruine wohl mehr die Befindlichkeit der regional-patriotischen Heidelberger (und generell der ganzen »Menschheit«) angesprochen als Dehios gesamtdeutsches »Volk«. In dieser Kritik bezog sich Riegl auch ganz direkt auf Dehios Kopplung deutschnationaler Identität mit dem denk-

malpflegerischen Auftrag, in dem er die national instrumentalisierte Wahrnehmung alter Wachauer Häuser in Relation mit seiner eigenen übernationalen Auslegung von kulturellem Erbe im gesamten Habsburg-Reich (darin neben Krakau auch Spalato/Split und Trient, wo Riegl selbst als Generalkonservator tätig war) verglich:

Solchermaßen erscheinen uns die alten Häuser von Weißenkirchen (in der Wachau) in der Tat als ein Stück unseres eigenen Daseins, und insofern sie einstmals von Deutschösterreichern erbaut wurden und wir uns während ihrer Betrachtung als Deutschösterreicher fühlen, auch als ein Stück unseres nationalen Daseins. Aber wenn man selbst davon absieht, dass die Wiege so manches also Empfindenden fern von der Wachau gestanden war, und seine Vorfahren sich nicht immer zur deutschösterreichischen Nationalität bekannt haben, vermögen gewiss viele das Bewusstsein nicht zu unterdrücken, dass ihnen etwa die Lauben in Trient oder die aus ganz anderen Kulturverhältnissen entstandenen Gässchen im Palastviertel von Spalato genau das gleiche Gefühl der unbedingten Lust an der Anschauung des Alten an und für sich einzuflößen pflegen als die Wachauer Häuser.¹¹⁸

(Alois Riegl, 1905)

Dehios »Geschichte der deutschen Kunst« stellte das Volk, dessen Geisteskraft und Volkscharakter, in den Mittelpunkt einer »inneren« Kunstgeschichte: »Mein wahrer Held ist das deutsche Volk«.¹¹⁹ Seine Ruineninterpretation war die Versinnbildlichung von Geist, Größe und Reichtum einer Nation, einem Volk im kämpferischen, unversöhnlichen Gegensatz zu Natur.¹²⁰ Dehios vielzitierte Ruinenverteidigung des Heidelberger Schlosses 1901 wurde durch ihn selbst 1914 in nationalistischen Racherufen gegenüber den Franzosen relativiert:

Von der Plünderung der Kaisergräber und der Sprengung des Doms zu Speyer weiß jeder Deutsche und die Heidelberger Schlossruine kennt die ganze Welt (...) Wenn es zwischen den Völkern eine Pflicht auf Rache gäbe, wahrlich,

¹¹⁸ Ebenda.

¹¹⁹ Zitate aus: Dehio, G. (1907) Geschichte der deutschen Kunst. In: Deutscher Kunstverlag (2000), S. 37.

¹²⁰ »Berauscht zwischen Palastreihen und Trümmerfeldern, über die der Widerhall der Jahrtausende hinweht (...) bald in gewaltigen, ergreifenden Geisterchören für den, der Ohren hat zu hören (...) Ich weiß nicht was gewaltiger ist: dort die Natur selbst, oder hier dieses mit ihr wetteifernde Werk eines großen Menschengeschlechts.« In: Dehio, G., Brief 1876, Rom. In: Dehio (1947), S. 24.

¹¹⁴ Die unmittelbar folgenden Zitate aus: Dehio (1905).

¹¹⁵ Riegl, A. (1905).

¹¹⁶ Ebenda, S. 221.

¹¹⁷ Ebenda, S. 222.

wir hätten in Frankreich eine große Arbeit vor uns, um die Rechnung zu begleichen (...) Auf die Frage, welches Volk in den letzten Jahrhunderten dem Kunstschatz Europas die größten Verluste zugefügt hat, gibt es nur die eine, ganz unverweigerliche Antwort: das französische.¹²¹

(Georg Dehio, 1914)

Dehio setzte sogar noch 1919 (nach dem für Deutschland verlorenen Weltkrieg) ›Kultur gegen Zivilisation‹, hoch- gegen minderwertige Kultur und ›Rasse/Volk gegen Masse‹ gegeneinander: »Die Engländer haben es uns vorgerechnet, mit welchem satanischem Vergnügen, mit welcher physischen Verschlechterung die deutsche Rasse auf Jahrzehnte belastet sein wird, dank ihrer Hungersblockade (...) Noch ist es nicht so weit. Der Kampf der Masse gegen das Volk, der niedrigen Lebensformen gegen die höhere ist nicht beendet«.¹²²

Dehio wurde trotz seiner kunstgeschichtlichen Genauigkeit im Detail Akteur in einer nationalistischen Volksideologie, von der später die Nationalsozialisten Gebrauch machten. Riegl stellte den Bezug Kulturpolitik und Denkmalpflege selbst her als er direkt Stellung zur deutschen Gesetzeslage bezog. Er anerkannte das hessische Denkmalschutzgesetz von 1902 als kulturelle Doktrin »von einheitlicher Nationalität und Kulturstufe«. Für einen staatsnational ausgelegten Vielvölkerstaat wie Österreich war es für Riegl wirkungslos und führte »innerhalb eines großen Staatsverbandes« zu »schroffen Kulturabsperrungen«¹²³. Noch kurz vor seinem Tode forderte Riegl den Wiener Reichsrat zur Verifizierung des Denkmalschutzgesetzes¹²⁴ auf, das mit dem zentralen ›Alterswert‹ nationalistischen Separatismus überwinden sollte (vgl. das Einleitungszitat von 3.2).

Subjektive Wahrnehmung: Die individuelle ›Stimmung in der Moderne‹

Dehios »Ehrfurcht vor der Vergangenheit« und »historische Pietät« als »Stimmungsakkord des Ganzen« und »psychologisch tief begründetes Verlangen«¹²⁵ zielte auf einen Volks- und Nationenbegriff: »In alle

Schichten muss das Gefühl eindringen, dass das Volk, das viele und alte Denkmäler besitzt, ein vornehmes Volk ist.«¹²⁶ Stimmung und Gefühl entstand nach Riegl jedoch aus dem Wissen von Werden und Vergehen, aus einem subjektiven, individuellen und »unaussprechlichen Gefühl der Beseelung, Beruhigung, Harmonie (...) Jedes Werden bedingt ein Vergehen. (...) ein end- und ruheloser Kampf ums Dasein (...) aus der Ferne friedliches Nebeneinander, Eintracht, Harmonie«¹²⁷. In der Betrachtung der Ruine als Inbegriff des ›Alterswerts‹ begriff nach Riegl das Individuum den letztlich sinnlosen Kampf der einzelnen (Volks-)Kulturen um eine Vormachtstellung und erkannte den über jeglichen Nationalegoismus triumphierenden Naturkreislauf an. Der Alterswert erhob Anspruch auf Allgemeingültigkeit als eine quasi religiöse Stimmungswirkung. Er konnte auch parallel zum öffentlichen Interesse jedes Einzelnen zu seinem Staat gelesen werden: »Nicht in seiner Eigenschaft als Angehöriger eines Staates oder eines Volksstammes, sondern als Privatperson«, ermögliche er die »Zusammengehörigkeit der ganzen Welt.« Riegls staatsnational ideologisierte Auffassung vom Staat als der Summe aller einzelnen seiner Angehörigen¹²⁸ nahm Definitionen des französischen Religionswissenschaftlers Ernest Renan (1823–1892) aus seinem berühmten Vortrag »Qu'est-ce qu'une nation« an der Pariser Sorbonne 1882 auf, der Nation »als tägliches Plebiszit«, »immer wieder erneuerte Zustimmung des Staatsbürgers zu seinem Staat« definierte.¹²⁹ Damit schlossen sich im Rieglschen Alterswert-Konzept die kleinste, individuell-subjektive Wahrnehmungsebene mit der größten, überstaatlichen und gesamt-menschheitlichen Ebene zusammen, über die mittlere national(istisch)e Ebene hinweg.

126 Dehio (1905), S. 16.

127 Riegl (1899), S. 28 f.

128 Riegl (1903), S. 103 f.

129 »Eine Nation ist eine Seele, ein geistiges Prinzip. Zwei Dinge, die in Wahrheit nur eins sind, machen diese Seele, dieses geistige Prinzip aus. Eins davon gehört der Vergangenheit an, das andere der Gegenwart. Das eine ist der gemeinsame Besitz eines reichen Erbes an Erinnerungen, das andere ist das gegenwärtige Einvernehmen, der Wunsch, zusammenzuleben (...) Eine Nation ist also eine große Solidargemeinschaft, getragen von dem Gefühl der Opfer, die man gebracht hat, und der Opfer, die man noch zu bringen gewillt ist. Sie setzt eine Vergangenheit voraus, aber trotzdem fasst sie sich in der Gegenwart in einem greifbaren Faktum zusammen: Der Übereinkunft, den deutlich ausgesprochenen Wunsch, das gemeinsame Leben fortzusetzen.« In: Renan, E. (1882) Was ist eine Nation. U.a. zitiert in: Flacke (1998), S. 18.

121 Dehio, G., Vandalen (Frankfurter Zeitung September 1914). In: Dehio (1930), S. 30 f.

122 Dehio, G. (1919) Die Ausrottung der Besten (Thüringer Chronik, 19. 7. 1919). In: Dehio (1930), S. 54 f.

123 Riegl (1903), S. 108.

124 Riegl (1905b).

125 Dehio (1901).

3.3 Resümee: Riegls Alterswert und Dehios Ruinenplädoyer für das Heidelberger Schloss

Die denkmalpflegerischen Konzepte von Dehio und Riegl waren Spiegelbilder ihrer Identität im jeweiligen nationalen Staatskonzept. Dehios Gedanken lassen sich in die letzten Phasen des Historismus eines nationalistischen späten 19. Jahrhunderts einordnen. Sein Vokabular ›Kultur – Macht – Größe – Volk – Einheit – Geist‹ entsprach einer Systemverteidigung des deutschen, spät-kaiserzeitlichen ›Kulturnation-Image‹. Das Bild der ruhmreichen Heidelberger Schloss-Ruine versinnbildlichte ein historisch legitimes, edles Volk, idealen Zeugnischarakter und Ehrfurcht vor dem deutschen Geist und seinen Baudenkmalen. Als Generalkonservator eines Vielvölkerstaates richtete Riegl seine Denkmalkonzeption antinational aus und war von der staatsnationalen Ideologie einer subjektiv gespürten Gesamtstaatsloyalität (nach Renan) geprägt. Stimmungs- und Alterswert waren eine Reaktion auf Entwicklungen der Moderne: »Verselbständigung der Massen, individuelle Emanzipation, soziale und konfessionelle Egalität, politische Partizipation und letztlich eine Demokratisierung des Denkmals. Im Lösen von der Ideologie des Historismus ist Riegls Konzept die ›Geburtsstunde der modernen Denkmalpflege‹.«¹³⁰ Für den österreichischen Vielvölkerstaat um 1900 war Riegls Theorie der (nicht leistbare) Lösungsversuch eines übersprachlichen Minimalkonsenses zur Zeit der sprachlich instrumentalisierten Nationalitätenkämpfe. In den ›postmodernen‹ 1980er Jahren wurde Riegls Stimmungs- und Alterswert vereinzelt als geschickter Schachzug kritisiert: Riegl habe damit die »Massen mit Ersatzreligion ruhiggestellt, anstatt sie an Aufklärungs- und Bildungsarbeit teilhaben zu lassen« und den »Betrachter reduziert auf naive und kontemplative Haltung.«¹³¹ Parallel dazu sind die Denkmalsaneignungen Dehios zur Stärkung der »nationalen Selbsterhaltungskraft«¹³² in einem Deutschland nach der Wiedervereinigung 1989 wieder ins Gespräch gekommen. Dehios Ansätze, angeblich »frei von jeglicher Deutschtümelei«¹³³, »werden wieder in einer mythisierten Gloriole diskutiert, wobei auffällt, dass mit zunehmend aggressiver Attitüde

das Dogmatische in Dehios Anschauungen zurückgewiesen wird zugunsten einer kaum begründeten neuen oder postmodernen Denkmalpflege um die Jahrtausendwende.«¹³⁴

4 Gesamtzusammenfassung

Jetzt hören die alten Kunstdenkmäler endgültig auf, stolze Vorbilder zu sein, und werden zu bloßen Zeugen der kunsthistorischen Vergangenheit. Für die Denkmalpflege ist dies eine Stunde der Krise, aber auch einer tief einschneidenden und neue Hoffnungen verheißenden Wende (...) Das Band zwischen ästhetischer Erziehung und den alten Kunstdenkmälern ist um 1900 mit der Geburt des modernen Denkmalpflege zerrissen.

(Willibald Sauerländer, 1975)

In diesem Kapitel standen die Diskussion um die Heidelberger Schloss-Ruine und der deutsche Zeitraum 1890 bis 1910 im Zentrum der Betrachtung. Dazu wurde, in einem ersten Schritt, die Situation der Denkmalpflege als Institution im preußisch-hegemonialen ›Verreichlichungsprozess‹ unter hohem ›Homogenisierungsdruck‹ mit der konkreten Diskussion der Schlossdebatte in Relation gesetzt, Argumentationslinien und ihre Vertreter herausgearbeitet. In der reichsweiten Fundamentalpolitisierung und dem allgemeinen Gefühl von Traditions- und Geschichtsverlust am Höhepunkt des Modernisierungstempos um 1900 nahm die Institution Denkmalpflege, seit der Reichsgründung föderalistisch, eine zentrale Rolle in der ›Verwaltung der Geschichte‹ ein. Dabei standen sich partikularistische innere Kulturstaaßenbildung und gesamtdeutsche Verreichlichungspolitik gegenüber. In der Heidelberger Schloss-Debatte konnte die Fraktionenbildung zwischen monarchistisch-gesamt-nationalen Rekonstruktions-Befürwortern (v.a. das Kaiser-nahe Regierungsumfeld Badens, historische Vereine und die Berlin-nahe Architekten-Fraktion inkl. ihrer Publikationsorgane) und Rekonstruktions-Kritikern angedeutet werden. Dabei nahm die jetzt selbstbewusste Fachprofessionalität (als ›Sachverständige‹) im denkmalpflegerischen Schnittbereich eine für die Zukunft der Denkmalpflege entscheidende neue Rolle ein. Sie fokusierte ihre Argumentation auf spezifisch-technische Kernpunkte und konnte somit

¹³⁰ Bacher (1995), S. 18.

¹³¹ Wohlleben (1989), S. 82.

¹³² Dehio, G. (1915) Grenzvölker. Deutsch-Balten und Elsässer. Heimatgefühl, Volksgefühl, Staatsgefühl. In: Dehio (1930), S. 36.

¹³³ Meier, M., Der Ur-Dehio – das Handbuch in fünf Bänden. In: Deutscher Kunstverlag (2000), S. 110.

¹³⁴ Mörsch, G., Dehio und die Denkmalpflege. In: Deutscher Kunstverlag (2000), S. 122.

die nationalpathetische und emotional-verunklärte Argumentation der Gegnerschaft entkräften. Sie leitete eine Meinungspluralisierung durch eine gesellschaftliche Fragmentierung v.a. des vormals meinungsstarken Bildungsbürgertums ein und wurde durch liberal orientierten Zeitungslandschaft gefördert. Wie die Heidelberger Schlossdebatte aufzeigte, hatte sich der denkmalpflegerische Auftrag der Bewahrung stolzer, vaterländischer, ästhetischer Erziehungsmonumente eines 19. Jahrhunderts mit der Entwicklung einer denkmalpflegerischen Fach- und somit Versachlichungsprofessionalität deutlich gewandelt und trug so zur ›Geburt der modernen Denkmalpflege‹ bei. In keinem anderen Fall der deutschen Denkmalpflege-Geschichte wurde eine so breite Palette an Diskussions- und Lösungsbeiträgen zur deutsch-spezifischen Rekonstruktionsproblematik eingebracht. Ihre Argumentationslinien sind bis heute ähnlich geblieben.

In einem zweiten Schritt wurde die Relation zwischen ›entdeckten‹, also ›gewordenen Denkmälern‹ (wie das Heidelberger Schloss) und einheitsstiftenden ›gesetzten Denkmälern‹ um 1900 in Heidelberg herausgearbeitet und auf ihre Wirkung als öffentliche Symbole kollektiver Pädagogik eingegangen. Dabei stellte sich heraus, dass im Rahmen deutschlandweiter ›Denkmalwuth‹ (Schasler 1878) auch zur Zeit der Schloss-Debatte eine Reihe von preußischen Denkmälern in Heidelberg entstanden, die sich, wie an der ›Bismarck-Säule‹ veranschaulicht, z.T. bewusst auf den Kontext des Schlosses bezogen. Es zeigte sich ihr Scheitern aufgrund ihres raschen Wirkungsverschleißes ebenso wie bei den reichsweit propagierten nationalen Symbolen (Nationalhymne, Reichsflagge). Damit konkurrierten Personendenkmale wie Bismarck und Kaiser Wilhelm in Heidelberg auch mit der historischen Renaissance-Gestalt Ott-Heinrichs, dessen Verehrung als heimatlich-regionaler und gleichzeitig internationaler Friedensfürst die Erhaltung der schicksalsträchtigen Ruine des Ott-Heinrichs-Baus beeinflusste. Mit der Erhaltung dieser Ruine hatte sich das reichskritische Bewusstsein der sich ausprägenden pluralistischen Fachöffentlichkeit und der antinationalen Regionalisten ein Denkmal gesetzt: Nicht gesetzte Denkmale konnten Bewusstsein schaffen, sondern ein neues Bewusstsein schuf sich seine Baudenkmäler.

Als dritter Schritt wurde die Relation nationaler Identitätskonstruktion und denkmalpflegerischer Theoriebildung um 1900 anhand des deutschen

Kunsthistorikers Georg Dehio und des österreichischen Kunsthistorikers und Generalkonservators Alois Riegl herausgearbeitet. Dabei war Dehio als Vertreter von der Reichsperipherie aus bemüht, das deutsche Kulturnations-Konzept eines homogenen Sprach- und Kulturvolks zu propagieren, während Riegl als Generalkonservator vom Zentrum des staatsnationalen, mehrsprachigen Vielvölkerstaates Österreich aus bemüht war, seine wissenschaftlich begründeten Denkmal-Kategorien an der Reichsperipherie umzusetzen. Die verbindende, denkmalpflegerische Schnittstelle und gleichzeitig der trennender Streitpunkt zwischen beiden Persönlichkeiten war die Verteidigung des ›Ruinenstatus‹. Doch während Riegl in einer gedachten Einheit von Natur- und Kulturgeschichte die Ruine als ›Anti-Denkmal‹ völkischen Machtanspruchs im ewigen Kreislauf von Natur und Kultur und als Manifestation des modernen Stimmungsgefühls deutete, war für Dehio die Heidelberger Schloss-Ruine ein Denkmal nationaler, edler Volksgeniegeschichte: Eine Interpretation, die bei Dehio v.a. auch im späteren Umfeld des Ersten Weltkriegs in national-rassistische Feindbilder mutierte, die das Bedrohungsgefühl ›Masse‹ gegen ›Rasse, Volk und Kultur‹ hochspielten.

Spätestens um 1900 bildete sich in Deutschland ein ›klassisches Modernisierungsdilemma‹ heraus, das durch eine zeitliche Überlappung der rasant vollzogenen Industriellen Revolution, des Aufstiegs der Klassengemeinschaft und der Nationalstaatenbildung (in anderen europäischen Staaten hintereinander ablaufend) den sog. ›Deutschen Sonderweg‹ charakterisierte und in der kulturellen Barbarei mit dem »neuen Dreißigjährigen Krieg«¹³⁵ (1914–1945) seinen Höhepunkt fand. Dabei stellen die Diskussionen um das Heidelberger Schloss und das plura-

135 In: Wehler (1995), Dritter Band, S. 1250–1295. Wehler arbeitete die Aspekte des ›Deutschen Sonderweges‹ heraus und charakterisierte die fatalen Auswirkungen entgegen einer durchgreifenden politischen Modernisierung im »straffen deutschen Zentralstaat mit traditionell föderativen Bauelementen und einer monarchischen Spitze«: Bismarcks Antiliberalismus, Antiparlamentarismus und Demokratiefindlichkeit, die in einer typisch deutschen »Anfälligkeit für große Persönlichkeiten« resultierte; die Tradition des preußischen Militärstaates, die auf den Reichsmonarchen fokussiert wurde; die Sonderstellung des Militärs als nationalistische Kollektivmentalität; die Adelsaufwertung und die Privilegientradition; autoritärer Korporatismus anstatt Parlamentarismus und die Konfliktscheue im Streit um die Hegemonie im politischen System; die dauerhafte Fernhaltung des Liberalismus von der Machtausübung; die Vorherrschaft der bürokratischen Verwaltungsbehörden; die nie zur politischen Gestaltungsmacht aufgestiegene bürgerliche Gesellschaft; die Kompensation des Gefühls einer »unvollendeten Nation« (imperialistischer Spätling) durch die Dauerimagination innerer wie äußerer Staatsfeinde (Katholiken, Sozialisten, Juden, Polen etc.).

listische Patt-Ergebnis zugunsten der Ruinenerhaltung bis heute ein herausragendes Lehrbeispiel in der deutschen Geschichte der Denkmalpflege dar. Das Thema der Rekonstruktion blieb bis heute die materiale Kehrseite zum mentalen ›Sonderweg‹ des deutschen ›nation-building‹-Prozesses mit seinen mit Selbstzweifel und selbst auferlegtem Zeitdruck durchsetzen Identitätskonstruktionen. Die Analyse der Heidelberger Schloss-Debatte ist bis heute der vielleicht erkenntnisreichste Fundort der meisten Argumentationslinien pro und kontra baulicher (wie national-mentaler) Rekonstruktion geblieben.

II

NATIONALE IDENTITÄT UND DENKMALPFLEGE IN DEUTSCHLAND: ZEITSCHNITTE UND FALLBEISPIELE

II.2

DIE NACHKRIEGSZEIT: 1945–1989

1945–1949: Die ›Stunde Null‹, die Schuldfrage, der ›Deutsche Geist‹ und der Wiederaufbau in Frankfurt a. Main

1 Publizistik zwischen nationaler Identität und kultureller Authentizität: Die ›Frankfurter Hefte‹, ›Die Wandlung‹ und ›Baukunst und Werkform‹

Die ersten Jahre nach 1945 stellten nach 12 Jahren nationalsozialistischer Diktatur und dem staatsrechtlichen Ende Preußens einen neuartigen Freiraum der verschiedensten Weltanschauungen dar. Dieser Prozess wurde als Teil des Demokratisierungs- und Entnazifizierungsprogramms von den Alliierten u. a. durch Lizenzpresse gefördert. Die Folge war ein einzigartiger Boom von Zeitungsgründungen, die mit klangvollen Namen¹ die politische, kulturelle und moralische Zukunft Deutschlands diskutierten. Da die ersten Jahre nach dem Krieg von Besatzungsstatus, Trümmerbeseitigung, Armut und Hunger, Ungewissheit und Desorientierung der Bevölkerung geprägt waren und im Bereich der Architektur weniger real gebaut als ideell geplant wurde, verlagerte sich dieses Aktionsfeld vorläufig auf die theoretische Ebene in Zeitschriften. Dabei war es erstaunlich, wie gesamtheitlich darin Aspekte zwischen nationaler Identität und dem Umgang mit kulturellem Erbe (Städtebau, Wiederaufbau und Denkmalpflege) mit Themen wie Schuld, Gewissen und Verantwortung, Tradition und Zukunft der abendländischen Kultur und Staatsform bis zur Hauptstadtfrage gekoppelt und behandelt wurden. Zu den konstruktivsten Zeitschriften zählten ›Die Wandlung‹, die ›Frankfurter Hefte‹ und ›Baukunst und Werkform‹. Herausgeber der ›Frankfurter Hefte, Zeitschrift für Kultur und Politik‹ (i. d. F.: FH) war der katholisch-konservative Österreicher und Pazifist Eugen Kogon, der als Überlebender des Konzentrationslagers Buchenwald bei der amerikanischen ›Warfare Division‹ Berichte über das Greuel der Nazi-Herrschaft erarbeitet hatte. Sein wichtigster Mitarbeiter, neben dem katholischen

Journalisten Clemens Münster, war Walter Dirks, der die Idee eines ›christlichen Sozialismus‹ vertrat und später die hessische CDU mitbegründete. Neben dem Herausgeber und Journalisten Dolf Sternberger gab vor allem der Philosoph Karl Jaspers als Vertreter eines religiösen Humanismus der Heidelberger Zeitschrift ›Die Wandlung‹ Profil und Ansehen. Unter anderem wirkten hier auch die Dichterin Marie Luise Kaschnitz und der Soziologe Alfred Weber. Letzterer war besonders durch sein Buch ›Abschied von der bisherigen Geschichte. Überwindung des Nihilismus?‹² (1946) bekannt geworden, das gewissermaßen ein soziologisches Äquivalent zum bahnbrechenden und zugleich umstrittenen Buch ›Verlust der Mitte‹ des österreichischen Kunsthistorikers Hans Sedlmayr darstellte.³ ›Die Wandlung‹ (i. d. F.: DW) behandelte

2 Seine Beschreibungen der Nachkriegssituation und seine Forderungen für ein neues ethisches Bewusstsein von erstmals weltumspannender (›tellurischer‹) Dimension sind bis heute ein herausragendes Zeitzeugnis. Weber forderte ›Selbstregierung (...) transzendent fundiertes Menschentum (...) und eine neue Weltsyndikatordnung‹ (S. 227, 261). Er tangierte damit indirekt auch Themen der Denkmalpflege: ›Ein Trümmerfeld ist übrig geblieben, das seelisch und geistig die Welt umfasst, und das, real sichtbar gesprochen, seine Hauptstätte in der weitgehenden Menschen- und Sachvernichtung in Europa hat, voran in Deutschland und rings um Deutschland (...) das nicht bloß massenhaft zerstörte Städte, sondern auch überall in Trümmer gelegte älteste, einmal für unverletzbar und ewig gehaltene Monumente und Dokumente der europäischen Kultur enthält wie ein grausiger Scheiterhaufen, der von einem Schwaden von Hassgefühlen überwölbt ist. – Die Frage, was wir inmitten dieser wohl ungeheuersten Vernichtung der menschlichen Geschichte beginnen sollen, ist an uns (...) Deutsche gerichtet (...) Es wäre eine Feigheit und eine Jämmerlichkeit, diese Frage nicht so tief, so schonungslos und so umfassend wie möglich zu stellen, eine geistige Fahnenflucht, sie etwa bloß auf einen Mann und seine Clique abzuschieben (...) Mit einem neuen seelisch-geistigen Wollen müssen wir beginnen, sollen wir den inneren und dann auch den äußeren Bedingungen unserer beinahe auf den Nullpunkt reduzierten Existenz begegnen und sie verändern, wollen wir versuchen, Rang, Platz und Bedeutung unter den Völkern einmal geistig – nur auf dem geistigen Weg ist dies möglich – wiederzugewinnen.‹ (S. 205 f.). In: Weber (1946).

3 Obwohl das 1948 publizierte Buch immer als nachkriegspessimistisch kritisiert wurde, hatte Sedlmayr Teile der Abhandlung schon ab 1934 vorgetragen. In wohl keiner anderen zivilisationskritischen Analyse der Kunst war der Begriff der ›Mitte‹ so prägnant in das Zentrum der Argumentation in Relation zur seelischen Verfasstheit des Menschen gestellt worden. Ausgehend vom Bild einer ›ungeheuren Katastrophe‹ (S. 7 f.), die ab 1760 über die Französische Revolution mit dem Zweiten Weltkrieg seinen vorläufigen zivilisatorischen und künstlerischen Tiefpunkt erreichte, konstatierte Sedlmayr auch im Kontext des ›Neuen Bauens‹ in der Architektur eine ›totale Störung des Verhältnisses des

1 Eine Auswahl: Aussaat, Begegnung, Besinnung, Einheit, Ende und Anfang, Frischer Wind, Gegenwart, Geist und Tat, Horizont, Neubau, Neues Abendland, Neues Europa, Neue Ordnung, Weltstimmen, Die Kommenden.



Abb. 1: Fronleichnamspzession, Köln 1949.

Fragen von Freiheit und Gerechtigkeit, Humanismus, Christentum und Abendland, Literatur und Politik, Wirtschaft und Technik, Architektur und Denkmalpflege mehrheitlich philosophisch-theoretisch. Die ›Frankfurter Hefte‹ definierten sich mehr in einer praktisch orientierten, versöhnenden Mittlerfunktion zwischen Ost und West in Richtung europäischer Einheit. Als ›Eine Folge von Beiträgen zum Bauen‹ war die Heidelberger Zeitschrift ›Baukunst und Werkform‹ (i. d. F.: BuW) unter ihrem Herausgeber und Architekten Alfons Leitl Sprachrohr für eine traditionsbewusste und behutsame Moderne unter dem ›Deutschen Werkbund‹, die sich für einen umsichtigen und sachlichen Neuanfang aussprach. Wichtigster Teilnehmer war der Bauhaus-Lehrer Otto Bartning, der nach dem Krieg den Hessischen Werkbund neu gründete. Architektur, Städtebau und Denkmalpflege wurden als Teil der politischen Kultur im Alltag verstanden und deren Planung nach Maßstäben einer moralischen Verpflichtung für die Erarbeitung eines neuen Deutschlands eingefordert.

Die Forderung nach neuer nationaler Identität und architektonischer Authentizität wurde als Auftrag schon in den Gründungsmottos der drei Zeitungen deutlich. So war es fast selbstverständlich, dass der Philosoph Jaspers u. a. zu architektonischen Rekonstruktionsfragen des Frankfurter Goethe-Hauses Stellung bezog wie der Werkbund-Vorsitzende Hans Schwippert zu Moral, Seele und Geist: »Wiederher-

stellung des ORDO (...) Wir brauchen Aufräumtruppe und Baukolonnen in allen drei Ruinenfeldern: In den Trümmern der Stadt, den Trümmern der Seele und den Trümmern des Geistes«⁴, »Eine neue Aufgabe (...) für unser Volk entscheidet sich daran Sein oder Nicht sein.«⁵ Alle drei Zeitschriften werden als Hauptquellen zu folgenden drei Themengruppen des Frankfurter Wiederaufbaus zitiert werden:

- Die Schuldfrage, Demokratie und der Wiederaufbau der Paulskirche – die Trümmer der Seele
- Der ›Deutsche Geist‹ und die Rekonstruktion des Goethehauses – die Trümmer des Geistes
- Konzepte zur Frankfurter Altstadt – die Trümmer der Stadt

4 Schwippert (1947). »Wir wollen den Strom der Gedanken spüren, der Deutschland erneuern soll (...) die Atmosphäre des Denkens ist verdickt. Wir können nicht atmen in ihr, wir wollen gute Sicht und einen präzis funktionierenden Verstand (...) Den Mut zum Nein geben und noch mehr den Mut zum Ja (...) Sichtung und Orientierung.« (In: Kogon, E., An unsere Leser! In: FH, 1. Jg., April 1946, Heft 1. S. 1f.). »Wir stehen in weiterer Verwandlung, die noch nicht absehbar ist. Aus ihr wollen wir mitwirken, indem wir Deutsche bitten, zu sprechen, ihre Gedanken mitzuteilen. (In: DW, 1. Jg., 1945, Heft 1, S. 3f.). »Wir wissen, dass wir nach einem anderen, besseren Bild des Menschen suchen müssen. Der Werkbund ist eine moralisch-geistige Angelegenheit (...) eine Formkultur der Ehrlichkeit, der Werkgediegenheit.« (In: Mäklér, H., Anmerkungen zur Zeit. In: BuW, 1947. 1. Heft. S. 4f. »Die Architektur hat ihren Auftrag, die großen Gedanken der Menschheit auszusprechen und die Aufgabe des menschlichen Lebens formgebend und ordnend zu dienen, heute wie immer.« In: Eiermann (1947). »Der Werkbund – das Gewissen der Nation«. In: Bartning (1946b), S. 38.

5 »Ein Aufruf: Grundsätzliche Forderungen«. In: Leitl (1947). Diesen Aufruf unterzeichneten nicht nur Vertreter des ›Neuen Bauens‹ wie Otto Bartning, Eugen Blanck, Richard Döcker, Egon Eiermann, Werner Hebebrand, Alfons Leitl, Ludwig Neundörfer, Rudolf Schwarz, Hans Schwippert, Max Taut, Heinrich Tessenow, sondern u. a. auch Walter Dirks als Mitherausgeber der Frankfurter Hefte.

Menschen zu Gott«. Doch entgegen einer oft als rein pessimistisch zitierten Denkweise, definierte Sedlmayr zwar das »Abendland als letzte Hochkultur des ›alten Typus‹« (S. 232), die Kunst aber in ihrer jetzt neuartig »planetarischen Verbreitung« als »Chance eines neuen Pluralismus« und »Umkehrung der Werte« (S. 243). In: Sedlmayr (1998).

2 Die Schuldfrage, Demokratie und der Wiederaufbau der Paulskirche – die Trümmer der Seele

Der Gnade Gottes entsprechend, die mir geschenkt wurde, habe ich wie ein guter Baumeister den Grund gelegt. Aber jeder soll darauf achten, wie er weiterbaut. Denn einen anderen Grund kann niemand legen als den, der gelegt ist: Jesus Christus. Ob aber jemand auf dem Grund mit Gold, Silber, kostbaren Steinen, mit Holz, Heu oder Stroh weiterbaut: Das Werk eines jeden wird offenbar werden; jener Tag wird es sichtbar machen, weil es im Feuer offenbart wird. Das Feuer wird prüfen, was das Werk eines jeden taugt. Hält es stand, was er aufgebaut hat, so empfängt er Lohn. Brennt es nieder, dann muss er den Verlust tragen. Er selbst wird aber gerettet werden, doch so wie durch Feuer hindurch. (Abb. 1)

(Die Paulinischen Briefe. 1. Kor. 3, 10–15)

2.1 Die ›künstliche Revolution‹ und die verordnete Demokratie

Die deutsche Kapitulation verdeutlichte eine paradoxe Situation: Sowohl deutsche Patrioten als auch kritische Intellektuelle ersehnten die Befreiung Deutschlands nicht nur durch seine militärische, sondern auch staatlich-politische Kapitulation. Deutschland hörte am 8. 5. 1945 auf zu existieren und wurde in vier Besatzungszonen geteilt. Erich Kästners Zitat ›Wir sind nicht frei, man hat uns nur befreit‹ kommentierte die künstlich forcierte Revolution durch die Besatzer.⁶ Schon bei der alliierten Konferenz über die Zukunft Deutschlands in Potsdam 1945 wurden im Maßnahmenkatalog der ›4 Ds‹ Demilitarisierung, Dekartellisierung, Denazifizierung und Demokratisierung als Prioritäten festgelegt und Sühnemaßnahmen des deutschen Volkes vordefiniert.⁷ Der ›Nürnberger Prozess‹ und alle nachfolgenden Prozesse stellten ein

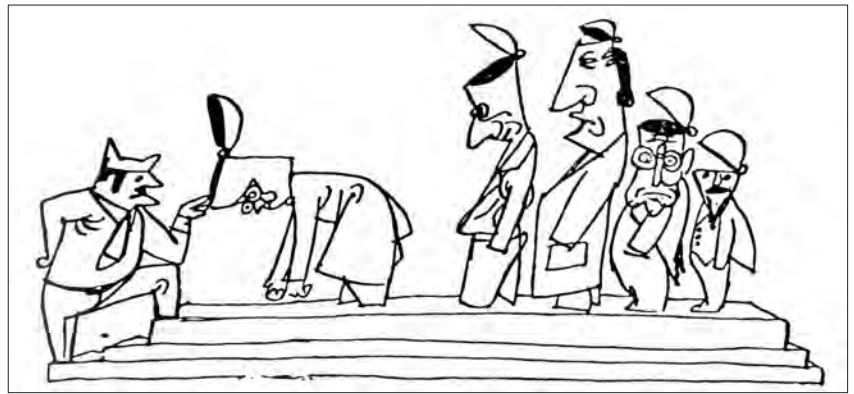


Abb. 2: ›Patentlösung zur Entnazifizierung‹, Karikatur der Nachkriegszeit.

Kriegsverbrecher-Tribunal von Siegern über Besiegte dar⁸, und obwohl er sich nicht als Denazifizierungsausschuss einer deutschen Kollektivschuld definierte (Abb. 2), wurde er in der deutschen Bevölkerung als erster Akt der Sühne, als Mittel der moralischen Selbstentlastung und als Vorbote einer ›entnationalisierten Weltordnung‹⁹ verstanden. Das Erfassen von politisch integren Deutschen in sog. ›Weißen Listen‹ stellte für die US-Besatzer ein politisch-administratives (und auch architektonisches) Reservoir v. a. aus der Weimarer Zeit her, aus welchem eine ›indirekte Herrschaft mit einheimischen Eliten‹¹⁰ aufgebaut werden sollte. Als weltanschauliche Bestandsaufnahme wurde ein Verfahren mit individuellen Fragebögen entwickelt. In Spruchkammern musste sich die betroffene Bevölkerung einer öffentlichen Anklage stellen – selbst der tote Adolf Hitler wurde symbolisch verhört (Abb. 3). Diese Vorgehen wurden, im Gegensatz zum ›Nürnberger Prozess‹, in der Öffentlichkeit scharf kritisiert. Kollektivhaftung wurde abgelehnt und eine ›Entmythisierung der Kollektivschuld‹¹¹ eingefordert. Die größte deutsche Niederlage sollte zum Anlass gemacht werden, ›den historischen und nationalpsychologischen Wurzeln der Schuld nachzuspüren und nach Generationen der Geduld gewandelt (...) hervorzutreten.‹¹² Die ›Denazifizierung als Gretchenfrage der Welt für die Deutschen‹¹³ konnte kaum durch alliierte ›mecha-

6 ›Vorläufig ist der Deliquent als Patient in einer geschlossenen Anstalt untergebracht, interniert. Damit wäre der Gefahr weiterer Selbstzerfleischung zunächst durch äußere Einwirkung vorgebeugt. Das kann jedoch nur ein Provisorium sein. Gebannt ist die psychische Gefahr erst – vornehmlich die Gefahr der inneren Zersetzung –, wenn die ganze Problematik des Verhältnisses von Schuld und Krankheit ausgetragen ist.‹ In: Kütemeyer (1948), S. 111.

7 ›Das deutsche Volk fängt an, für die fruchtbaren Verbrechen zu büßen, die unter der Leitung derer, welche es zur Zeit ihrer Erfolge offen gebilligt hat und denen es blind gehorcht hat, begangen wurden.‹ Ausschnitt aus dem Potsdamer Kommuniqué über die deutsche Frage der Potsdamer Konferenz (1945). In: Bracher (1983), S. 45.

8 Er verurteilte von 24 Hauptkriegsverbrechern der nationalsozialistischen Führungselite 12 wegen Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen den Frieden und die Menschlichkeit zum Tode. In 12 Nachfolgeprozessen gab es insgesamt 5025 Angeklagte, 806 Todesstrafen und 486 Vollstreckungen. In: Ebenda. S. 60.

9 Dirks, W., Nürnberg und die Geschichte. In: FH. 1. Jg., April 1946, Heft 1. S. 3 f.

10 Eschenburg, T., Jahre der Besetzung: 1945–1949. In: Bracher (1983), S. 73.

11 Dirks, W., Der Weg zur Freiheit. In: FH. 1. Jg., Juli 1946, Heft 4. S. 52.

12 Kogon, E., Gericht und Gewissen. In: FH. 1. Jg., April 1946, Heft 1. S. 28.

13 Knappstein (1947).

Abb. 3: Symbolisches Hitler-Verhör in einer ›Spruchkammer‹.



Abb. 4: Frankfurt a. Main 1945, Luftbild des sog. ›Römerberges‹, oben rechts die Ruine der Paulskirche.

nische Säuberung‹ und Schocktherapie erreicht werden – z. B. in einer nachgeholten Leichenbestattung von KZ-Ermordeten durch eine nicht direkt beteiligte Bevölkerung. Sie führte zu Ressentiment und Gleichsetzung mit diktatorischen Verhältnissen.¹⁴

¹⁴ »Seitdem uns die demokratische Sonne scheint, werden wir immer brauner (...) Oh Herr, schick' uns das Fünfte Reich, das Vierte ist dem

1946 erschien die Entmythologisierung der Kollektivschuld in Buchform. Die heute weltberühmte Publikation ›Die Schuldfrage‹ des Philosophen Karl Jaspers differenzierte Schuld in kriminelle, politische, moralische und metaphysische Schuld und leitete daraus die Folgen ab. Kriminelle Schuld konnte demnach durch Richtspruch und Strafe über Verbrechen v. a. von der politischen Führung und politische Schuld einer deutschen Bevölkerung durch Wiedergutmachung und politische Einschränkung von Macht und Recht von den Siegern eingefordert werden. Moralische Schuld war nur über die Instanz des individuellen Gewissens durch Buße und Erneuerung möglich; metaphysische Schuld als Solidaritätsbruch zwischen Menschen zu Menschen war hingegen nur durch die Instanz Gottes zu sühnen. Die These vom Kollektivcharakter des ›Volkes‹ als ›Kulturnation‹, die auch ein Dehio noch über 1918 hinaus zitierte, wurde von Jaspers entkräftet: »Ein Volk als Ganzes gibt es nicht (...) Die Sprache, die Staatsbürgerschaft, die Kultur, die gemeinsamen Schicksale – alles dieses koinzidiert nicht, sondern überschneidet sich (...) Die kategoriale Beurteilung als Volk ist immer eine Ungeerechtigkeit (...) eine Entwürdigung des Menschen.«¹⁵ Die notwendige kollektive »Mitbetroffenheit« für die Schuld der Väter sei nach Jaspers Sache des subjektiven Bewusstseins, moralische und metaphysische Schuld nicht ad hoc abbüßbar, sondern ein »Dauerprozess (...) einer individuellen Selbstdurchleuchtung, einer reinigenden, inneren Umschmelzung (...) in Demut und Maßhalten.«¹⁶

2.2 Die Frankfurter Paulskirche nach 1945

Am 18.3.1944 wurde die Frankfurter Innenstadt durch alliiertes Bombardement großflächig zerstört (Abb. 4). »Wie in einem ungeheuren Kessel kracht und platzt es. Die Paulskirche stirbt. Ihr leuchtendes Goldkreuz, neben dem Dom Wahrzeichen der Stadt, hängt rauchgeschwärzt kopfüber an dem ausgeglühten Turm herunter«¹⁷ (Abb. 5). Die Paulskirche, begonnen 1789

Dritten gleich!« In: Kogon, E., Das Recht auf den politischen Irrtum. In: FH. 2. Jg., Juli 1947, Heft 7. S. 641 f.

¹⁵ Jaspers (1946), S. 39.

¹⁶ Ebenda. S. 102 f.

¹⁷ Bericht von Pfarrer Struckmeier während des Brandes der Paulskirche 1944. In: Bartetzko (1998), S. 33. Dieter Bartetzko ist es auch, der die allgemeinen Vorgänge der Paulskirchen-Diskussion am ausführlichsten diskutiert hat. Daher wird hier weniger auf die Diskussionsabfolge, sondern mehr auf die Analyse der Gestaltungsmotive und -formen eingegangen werden. Dazu auch besonders: Durth, Gutschow (1988), Band 2. S. 479–485.

als Gotteshaus, nach 1848 Ort der Nationalversammlung (Abb. 6) eines ersten (gescheiterten) deutschen »Revolutions- und Demokratieversuchs« und später zum nationalen Wunsch- und Identifikationssymbol aufgestiegen, war untergegangen. Die hessische Stadt Frankfurt wurde nach der deutschen Kapitulation mit Bayern und Württemberg-Baden Teil des alliierten US-Sektors. In seinem Plädoyer gegen Berliner Zentralismus und für Föderalismus war Eugen Kogon einer der ersten, der Stellung zur Zukunft Frankfurts und der Paulskirche bezog: »Die gesunde Kraft Deutschlands beruht nicht auf der erzwungenen Einheit der Gehorchenden, sondern auf der natürlichen Einigkeit der Gutgesinnten (...) Frankfurt am Main hat eine große demokratische, eine deutsche und eine weltbürgerliche Tradition (...) Wir halten die Lösung für trefflich: 1948, zur Jahrhundertfeier des Frankfurter Versuchs einer deutschen Demokratie, das Bundesparlament in der wiedererrichteten Paulskirche, die Bundesregierung, wenn möglich, im I.G.-Farbengebäude.«¹⁸ Oberbürgermeister Walter Kolb, als Nachfolger von Kurt Blum, definierte den Wiederaufbau der Paulskirche unerschrocken als Anstrengung »eines großen Volkes« und etablierte im übertragenen Sinne die Paulinische »Flammenwandlungs-Metapher« (siehe Zitat nach 2.) inklusive Zeitdruck: »Auch das deutsche Volk kann nicht sterben, es kann sich nur wandeln und in der Flamme sich läutern (...) Die Paulskirche muss, koste es was es wolle, bis zum 18. 5. 1948 fertig sein.«¹⁹ Fast 2 Millionen Reichsmark und über 300 Sachspenden wurden deutschlandweit gesammelt, darunter z. B. auch Schalungsholz aus dem sowjetisch besetzten Thüringen. Im Juni 1946 fand ein architektonischer Ideenwettbewerb für die Paulskirche als politischer Versammlungs- und Kirchenraum unter »entnazifizierten« Architekten statt. Die Mehrzahl der Rekonstruktionsbeiträge jedoch wurde vom Werkbund als reaktionärer Schock kommentiert.²⁰ Resultat

18 Kogon, E., Berliner Zentralismus oder Frankfurter Bundesregierung? In: FH. 1. Jg., April 1946, Heft 1. S. 5f.

19 »Wiederaufbau auf bessere Zeiten vertagen, bescheiden in Ruinen zur 100 Jahr-Feier versammeln? Nein! Und nochmals nein! Ein großes Volk schafft nicht nur Dach und Brot für jeden einzelnen Bürger: Es braucht auch ein Haus für sich selbst! Wie unsere Väter (...) so muss auch unser werdender neuer Staat sich im Symbol neu erbauen (...) Für Deutschland wollen wir gemeinsam die Paulskirche wieder aufbauen, uns allen zum Trost, uns allen zur Hoffnung (...) als Denkmal europäischer Geisteshaltung und Größe.« Walter Kolb zum Wiederaufbau der Paulskirche zwischen 1946 und 1947. In: Bartetzko (1998), S. 40. Weiteres in: Hochbauamt (1988), S. 36. Und: Hils-Brockhoff, Hock (1998), S. 71.

20 »In einer »Versammlung hellbraun Uniformierter (...) sahen wir eine Ausstellung von 109 architektonischen Entwürfen fast lauter SA-Männer (...) Wir haben sie vor uns: Die Taten der nackten Selbsterhaltung, des



Abb. 5 (oben): Der ausgebrannte Rundbau der Frankfurter Paulskirche, 1947.



Abb. 6: Die Paulskirche, Innenraum um 1910.

des Wettbewerbes war letztlich eine moderne Lösung der »Planungsgemeinschaft Paulskirche« mit Gottlob Schaupp (erster Preis, unterstützt durch OB Kolb und durch das Hoch- und Stadtplanungsamt als Anhän-

krassen Egoismus, der unsozialsten Einstellung, die Reaktion auf allen Gebieten, die Bewahrung und Verteidigung alter Besitzpositionen. »Wiederherstellung« und »Wiederaufbau« um jeden Preis (...) die moralische Lage, die bis in die letzte Verästelung des Bauens und des Städtebaus wirkt.« In: Mäklér, H., Anmerkungen zur Zeit. In: BuW. Heft I/1947, S. 12 f.

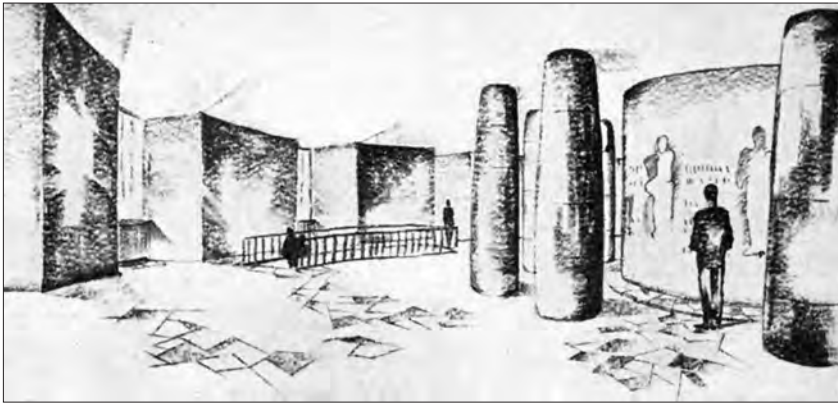


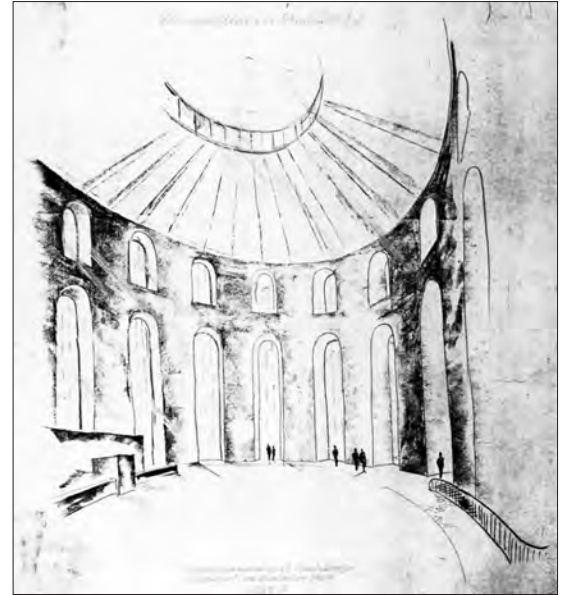
Abb. 7 (oben): Die Frankfurter Paulskirche, Planungszeichnungen. Johannes Krahn 1948, Foyer.

Abb. 8 (links): Die Frankfurter Paulskirche, Planungszeichnungen. Johannes Krahn 1948, Stiege.



Abb. 9 (rechts): Die Frankfurter Paulskirche, Planungszeichnungen. Krahn 1948, Zentralraum.

Flamme hatte unter oberflächlichen Verzierungen und Stukkaturen einen Raum bloßgelegt, der bereit war, herrlich zu werden (...) das Unglück hatte uns hier eine neue große Form geschenkt. Sie war unerwartet in bitterster Stunde hervorgetreten (...) Torweg, Halle, Saal und deren Zusammenhang (...) Bewegung aus dem Niedern, Halbdunklen, Ertragenden ins Hohe, Lichte, Freie (...) ein Bild des schweren Weges unseres Volkes (...) endlich zur Erfüllung seiner reinen, durch die Jahrhunderte in Glut erhaltenen, aber immer wieder durch widrige Mächte unterdrückten und schließlich beinahe erstickten Sehnsucht (...) Das Kreuz



ger des Werkbundes), Johannes Krahn (dritter Preis), Rudolf Schwarz (v. a. Kirchenbauer und Stadtplaner in Köln als Vertreter einer gemäßigten Moderne) unter der Leitung von Stadtbaurat Blanck. Die Vertreter einer konservativen, z.T. rekonstruierenden Lösung unter den Architekten Throll, Rupp und Wagner (zweiter Preis), Stadtbaurat Miersch und Fried Lübbecke (Gründer des konservativen »Bundes tätiger Altstadt-freunde Frankfurt«) hatten das Nachsehen.

Schwarz nahm die von Kolb zitierte Paulinische »Volk-Läuterung-Flamme«-Metapher wieder auf und verband sie mit den architektonischen Entwurfsgedanken der »Planungsgemeinschaft Paulskirche«: »Die

wird beides besiegeln: staatliches und gottesdienstliches Tun«²¹ (Abb. 7–9). Schon vorher hatte Schwarz in einem Brief an Mies van der Rohe die »römische Größe« des ausgebrannten Raumes »herrlicher als das frühere Bauwerk« als »riesiges Rund aus nackten ausgeglühten Steinen« bezeichnet²² (vgl. Abb.15).

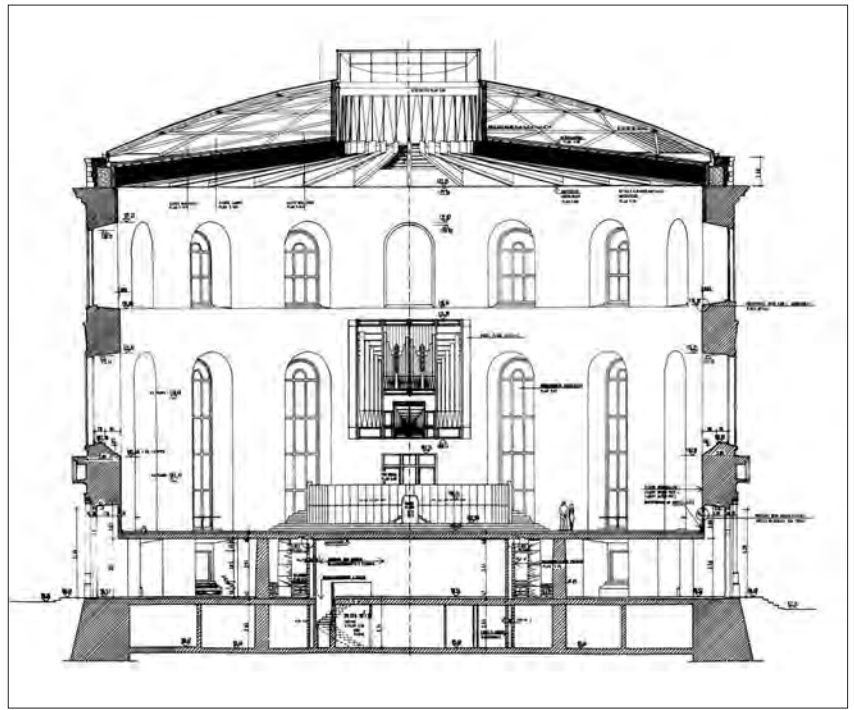
Als Gestaltungsergebnis betrat der Besucher den Umbau über enge und tunnelartige Gänge, die mit verglasten Türflächen abschlossen und erreichte einen Foyerraum, der durch blockartige Wandeinschnitte belichtet wurde. Dessen Zentrum als baulicher Kern der ganzen Anlage bildete einen mit 14 Säulen umgebenen, ovalen, fensterlosen Besprechungs- oder Sakristeiraum aus. Über zwei monumentale und symmetrisch zueinander angeordnete Treppenfluchten

²¹ Schwarz in: Planungsgemeinschaft Paulskirche, Die neue Paulskirche. In: Die Neue Stadt. 2. Jg., 3. Heft, März 1948. S. 101 f.

²² In: Bartetzko (1998), S. 40.



gelangte der Besucher aus dem niederen Dunklen der Eingangsebene in einen lichtdurchfluteten Vortrags- und Kirchensaal mit glatt in die Rundfassade eingeschnittenen Rundbogenfenstern. Eine Zeltdecke aus radialen Holzstreben und Oberlicht thronte über den erneut amphitheatrisch angeordneten Sitzbänken vor der orgelgekrönten Kanzel als Rednerpult (Abb. 10–14). Im Rahmen großer Feierlichkeiten am 18. 5. 1948, pünktlich zum hundertsten Jahrestag der Frankfurter Nationalversammlung, bezeichnete Fritz



Während Anhänger des Armuts- und Schlichtheitspathos das Resultat jetzt als »stolzen Bau«²⁴ feierten, kritisierten die Gegner das Resultat als »Versagen im Geistigen (...) gegen Tradition, Heimatliebe und Erfahrung«, die »demonstrative Bescheidenheit als Zumutung« (vgl. die Argumentation im Heidelberger Schloss-Streit) und als »staatlichen Machtwillen und persönlichen Gestaltungsdrang weniger beamteter Baumeister«²⁵.

Abb. 10 (oben links): Die Frankfurter Paulskirche, Eingang.

Abb. 11 (oben rechts): Die Frankfurter Paulskirche, Schnitt durch die Aufbauplanung 1947.



Abb. 12: Die Frankfurter Paulskirche, Foyer.

von Unruh, ein Großneffe des »1848er-Demokraten« von Gagern, die Vollendung der Kirche als »erste Zelle der Entsöhnung und Versöhnung mit dem Geiste«²³.

24 Mäkler, H., in: Frankfurter Neue Presse 4. 6. 1948. In: Durth, Gutschow (1988) Band 2, S. 495.

25 Lübbecke 1948: »Durch die gläserne Hoteltüren und die Eingangsgrotte in Kinoarchitektur betrete ich den Untergrundbahnhof der Wandelhalle des Erdgeschosses mit den dilettantisch aus Aluminiumblech gebastelten Treppengeländern.« In: Ebenda.

23 Ebenda. S. 54.

Abb. 13 (links): Die Frankfurter Paulskirche, Treppenflucht.



Abb. 14 (rechts): Die Frankfurter Paulskirche, Zentralraum 1949.



2.3 Nachkriegs-Topoi in Baukunst und Denkmalpflege und das Paulskirchen-Konzept

Die Paulskirche ist unbestritten eine der wertvollsten deutschen Architekturmanifestationen der frühesten Nachkriegsmoderne im Bereich der Denkmalpflege. Sie barg als Sinnbild für die sprunghafte, politische und kulturelle Neuausrichtung Deutschlands eine große Fülle alt-ideologischer ›Restposten‹, die das Bemühen um neue, schlichtere Ausdrucksformen begleitete. Diese Ambivalenz ist bis heute das herausragendste Charakteristikum in der Analyse der frühen deutschen Nachkriegszeit geblieben.

Kollektive Schuld und Sühne

Gegen eine umstrittene Kollektivschuld-Strategie wand Jaspers ein, dass ein kollektiver Volksbegriff auf moralische und metaphysische Schuld nicht anzuwenden sei: Ohne individuelle ›Reinigung der Seele keine politische Reinheit‹²⁶. In der Paulskirchendiskussion wurde jedoch von Anfang an ein kollektiver Sühneakt des deutschen Volkes instrumentalisiert. Die für die reinigende Wandlung notwendige Jaspersche individuelle ›Umschmelzung‹ wurde sowohl bei Bürgermeister Kolb als auch bei Schwarz zur ›Wandlung durch das Feuer‹ eines kollektiven Volkes umge-

deutet, die im ausgebrannten Torso der Paulskirche ihr Sinnbild fand. Die Metapher des volkerlösenden Fegefeuers bei Schwarz' Beschreibungen vermischte, trotz der modernen überzeugenden und schlichten Konzeption, Ursache und Wirkung, Opfer und Täter. Ein für die Nachkriegszeit charakteristisch nachwirkender Unterton eines ›volkskollektiven Heroismus‹ wurde auch hier erkennbar – interpretierbar als ein Phänomen, das der Soziologe Alfred Weber zwischen ›Zynismus und Persönlichkeitsspaltung‹²⁷ definierte: Das ›große‹ deutsche Volk, gerade noch alleiniger und völlig besieger Aggressor, wurde jetzt nach Schwarz quasi ›völlig unerwartet‹ zum Bußweg als quasi ›stellvertretendes Opfer – Es leidet für alle‹ gezwungen. Die Metapher des deutschen Opfers und der ›nackten ausgeglühten Steine‹ als moralisch-deutscher Selbsthärtestest klang zur Zeit der Aufarbeitung des industrialisierten, millionenfachen Mordes an der jüdischen Mitbevölkerung trotz unterstellter, bester aufklärerischer Absichten unbeholfen und eher deplatziert. Bei der Grundsteinlegung des Wiederaufbaus der Paulskirche 1947 wurde der Kollektiv-, Freiheits- und Demokratieanspruch des Umbaus noch mit der Bezeichnung ›Mahnmal der Lebenden‹²⁸ ergänzt. Die

²⁷ Weber (1948).

²⁸ ›Deutschlands Paulskirche, Mahnmal den Lebenden, Rufer nach Freiheit, Demokratie, Weltbürgertum‹, lautete die Titelseite der Festschrift zur Grundsteinlegung des Wiederaufbaus der Paulskirche im Jahre 1947.

²⁶ Jaspers (1946), S. 106.

Sühne eines Massenmordes wurde nicht inszeniert, die nichtdeutschen Opfer wurden nicht benannt.

Ruine und Armut

Die intellektualisierte ›antike‹ Einzelruine aus der Zeit eines Heidelberger Schloss-Streits um 1900 war kollektive deutsche Alltagswelt nach 1945 geworden. Millionen Menschen hausten als entortete Menschen in Trümmerbergen und feuchten Kellern. Der Ruinentopos blieb, zu einer Armutsmetapher umgedeutet, konzeptionell im Gespräch: »In der Armut des deutschen Volkes (...) schlägt abermals, zum zweiten und gewiss zum letzten Mal, die Stunde des Franz von Assisi (...) Die Welt bedarf der franziskanischen Armut – und ihrer geistlichen Geschwister: des Friedens und der Freude.«²⁹ Die Ruinenarmut wurde auch bauliche Werkbund-Inspiration der Nachkriegszeit. Der Mensch sollte, wie »durch die Schlammlöcher des Todes«³⁰ hindurch, eine revolutionäre Wandlung vollziehen. Denkmalflegerisches Ziel der Paulskirche als »Mal des Denkens«³¹ war die bauliche Abbildung und Verewigung dieses Läuterungsvorgangs. Durch Zerstörung wurde der Kernbau der Paulskirche, gleichzusetzen mit dem innersten seelischen Wesen, sichtbar. Die aus Schuld zerstörte Ruine war aber nicht Sinnbild des heruntergekommenen deutschen Wesens, sondern avancierte bei Schwarz zu »römischer Größe«³² (Abb. 15) und bei Mäkler zu einem »stolzen Bau«.

Die Realität entsprach bald nicht mehr dem architektonischen Läuterungskonzept der Paulskirche. Die Menschen tauchten wieder aus den Katakomben auf, die geforderte, individuelle Verinnerlichung der Schuldfrage wurde bald vom kollektiven Konsumrausch des Wirtschafts- und Wiederaufbauwunders verdrängt. Der ideelle Armuts- und Wandlungspathos der neu erstandenen Paulskirche – sie verbrauchte als Prestigeprojekt im Vergleich zu nachgereihten, aber notwendigeren Wohnbauprojekten zur Unterbringung der obdachlosen Bevölkerung ungleich mehr Geldsummen – wurde bald ironisiert: »Da bauen sie Kirchen, sagte die Höhlenbewohnerin bitter. Wenn die Paulskirche fertig ist, ziehe ich in die Sakristei.«³³



Demut vor Gott und die Synthese von Staat und Religion

Nach Jaspers war metaphysische Schuld nur zu überwinden in einem individuellen »Schuldbewusstsein in Demut, die sich vor Gott bescheidet und alles Tun in eine Atmosphäre taucht, in der Übermut unmöglich wird«³⁴. Die Paulskirche war ursprünglich als Kirche und erst später (1848) als politischer Versammlungsort genutzt worden. Diese spätere Synthese von Staat und Religion wurde für die Neukonzeption als Kirche und Parlamentsgebäude von Grund auf übernommen, nicht ohne scharfe Kritik und Unbehagen selbst der Befürworter einer modernen Lösung. Auch Bartning äußerte Bedenken zum Zwiespalt der Aufgabe Kirche und Parlamentsgebäude: »Einerseits Kunst und Virtuosität der Überredung in Wort und Widerwort, Abstimmung, andererseits der Prediger als demütiger Verkünder einer Botschaft (...) freiwillige Hingabe des Individuums zur brüderlichen Gemeinschaft (...) Sehnsucht nach Empfang der Gnade.«³⁵ Der Prediger-Apostel Paulus mutierte in der Paulskirchenplanung am Altar der Kirche zum Verkünder der deutschen Demokratie vom politischen Leseputz aus und zum Sprecher zu einer Gemeinde auf Sitzbänken amphitheatrischer demokratischer Ausrichtung. Der Schwarzsche Hoffnungssatz »Das Kreuz wird beides

Abb. 15: Die Frankfurter Paulskirche, Ruineneinblick.

²⁹ Dirks (1947c).

³⁰ Richter, H.W., Literatur im Interregnum. In: Der Ruf, Nr. 15 (1947), S. 10 f. Zitiert in: Glaser (1989), S. 9.

³¹ Schwarz (1947).

³² Schwarz. In: Bartetzko (1998), S. 4.

³³ Krämer-Badoni (1947).

³⁴ Jaspers (1946), S. 35.

³⁵ Bartning (1949).

Abb. 16: Ehrenmal-Treppe, Burgtor Wien, Skizze Wondracek 1933/34.

besiegeln: staatliches und gottesdienstliches Tun« war damit weniger Ausdruck des Schuldbewusstseins vor Gott, sondern eine Art konzeptuelle Vereinnahmung Gottes für real-politische deutsche Zwecke.

Baudemokratie und Baudiktatur

Der intendierte demokratische Bildungsprozess, vorläufig noch ein »Agieren im leeren Raum«³⁶ »eines Volkes ohne Raum, oder gar Unraum, im Chaos«, sollte durch architektonisch »gemeisterten Raum«³⁷ seine abbildhafte Darstellung finden. Schon im Spendenaufruf für die Paulskirche wurde auf die moderne Architektur als »Insignium der Weimarer Republik«³⁸ und auf ihre republikanische Leitbildfunktion verwiesen. Die neue Paulskirchen-Architektur machte den ambitionierten, aber noch unsicheren, da überraschend schnellen Wechsel ideologisch, wie gestalterisch konträrer Bau- und Staatsgesinnungen deutlich. Versuche demokratischer »antihierarchischer, humanistischer, radikaldemokratisch-egalitärer« Gestaltungselemente trafen auf monumentale, »expressive, deklamatorische und pathetische«³⁹: Der Eindruck der Leichtigkeit (Beleuchtungskörper der Haupthalle) gegen den der Schwere (krypta-artiger Unterraum), transparent-verglaste Wände gegen die Massigkeit großflächiger, nach außen verschlossener Volumina, geschwungene Bewegungsführung (Bodenmusterung) gegen Geradlinigkeit (Eingangsachsen), organisch gerundete Asymmetrie (Geländerelemente) gegen Symmetrie (Gesamtbau und Erschließungskonzept). Gerade der inszenierte Erlösungsgedanke des Paulskirchenprojektes vom dunklen Niederen zum hohen Hellen im transitorischen Moment der Wandlung war aber ein Gestaltungsmittel des sog. »Heroischen Stils« der Zwischen- und Vorkriegsphase. Dort wurden zunehmend moderne und schlichte Ausdrucksmittel mit religiös-vaterländischen Begriffen des Idealen und Erhabenen vermischt und entwickelten sich in nationalsozialistischen Architekturinszenierungen weiter. Diese heroischen Gestaltungsformen tauchten z. B. schon in der neuen Innenraumumgestaltung der »Neuen Wache« von Heinrich Tessenow in Berlin als Gedenkmal der gefallenen Sol-



daten des Ersten Weltkrieges auf: In einem dunklen Zentralraum war ein »Eichenkranz-Altar« unter einem zum Himmel offenen Deckenrund platziert und somit schienen die Seelen der sich heroisch geopfert Soldaten quasi gen Himmel zu streben. Die Idee von einer Treppenflucht als Erlösungsmotiv vom Dunklen zum Hellen war auch im Entwurf Rudolf Wondraceks 1933/34 zu einer Ehrenstiege für ein Heldendenkmal auf dem älteren Wiener Burgtor – seinerseits schon als Erinnerungsmal für die Befreiungskriege geplant – ausgeführt worden (Abb. 16). In monumentaler, schmuckloser Archaik inszenierte dieses Denkmal des entindividualisierten Kriegers die Integration des Besuchers in eine religiös-nationale Gemeinschaft, deren Opferbereitschaft sich, nicht wie im Paulskirchen-Projekt aus Reue, sondern aus nachträglicher Rechtfertigung ableitete.⁴⁰

Die Erlösertreppe der Paulskirche, gestalterisch ähnlich zu Döllgasts neuer Monumentaltreppe der denkmalpflegerisch bis heute vorbildlich wieder aufgebauten Kriegsruine der Münchener Pinakothek (Abb. 17), stand in ihrer pathosgeladenen Formensprache nationalsozialistischen Planungen nahe: »Die Monumentalisten der frühen Demokratie suchten womöglich unbewusst die Diktatur mit ihren eigenen baulichen Mitteln zu schlagen.«⁴¹ Die metaphorische Durchleuchtungs- und Läuterungsarchitektur der Paulskirchenplanung traf – vergleichbar mit dem individuellen Aufarbeitungsprozess der Bevölkerung – nicht ihr »seelisches und architektonisches Inne-

36 Mäkler, H., Anmerkungen zur Zeit. In: BuW. 1947. Erstes Heft. S. 3.

37 Bartning, O. (1947) Mensch ohne Raum. In: BuW. 1947. Erstes Heft. S. 20. Mit »Volk ohne Raum« gebrauchte Bartning einen Begriff der NS-völkischen Ideologie des notwendig zu schaffenden Wohnraumes im Osten (vgl. die Argumentation zur Marienburg).

38 Bartetzko (1998), S. 43.

39 Hackelsberger (1985), S. 8.

40 Dazu: Raith (1997), S. 191 f.

41 Bartetzko (1998), S. 51.



res: Die Wandlungstreppe der Paulskirche führte, säuberlich getrennt, um ihren dunkel gebliebenen Kern der Sakristei herum. Auch die demokratische Transparenz zwischen innen und außen befand sich nicht auf Bodenkontakt zur realen Außenwelt, sondern blieb abgehobene Idee, »eine Ebene höher« (vgl. die Schnittdarstellung der Planung, Abb. 11). Als Schwarz das Paulskirchen-Projekt später als Bau hoher geistiger Dinge und als »Demokratie-Reliquie« der Nachkriegszeit bezeichnete, hatte er implizit genau den treffenden Begriff für das zukünftige Schicksal der Paulskirche gefunden. Sie wurde, ganz gegen Schwarz' ursprüngliches Aneignungskonzept, weder parlamentarischer noch basis-demokratischer Begegnungsort, sondern in der Folge zum Versammlungsort selbsternannter geistiger Eliten für Ehrungen (u. a. für die kulturnationale Verleihung des Frankfurter Goethe-Preises oder des Friedenspreises des deutschen Buchhandels): gleich einer (Demokratie-)Reliquie, die gut abgeschlossen verwahrt an hohen Feiertagen der zweifelnden, im Glauben wankelmütigen Volksmasse vorgeführt wird.

1986 forderte der Frankfurter Bürgermeister Wallmann die originalgetreue Rekonstruktion der Paulskirche als »Zentrum deutscher Demokratie (...) über den Abgrund der Geschichte hinweg«⁴². Vielleicht war es indirekt auch dieses alarmierende Hantieren mit deutscher Geschichte genau 40 Jahre nach dem modernen Wiederaufbauversuch, welches den Künstler Claes Oldenburg dazu bewegte, im Zuge

eines städtebaulichen Wettbewerbes die Ecken des Paulskirchenplatzes mit vier sog. »Push-Pins« als monumentale Heftzwecken fest und entschlossen am Erdboden zu befestigen⁴³ – gegen ein Vergessen, das schon nach dem Krieg befürchtet wurde: »Keine Zukunft ohne Vergangenheit. Darum ist die schlimmste Vergangenheit besser als keine (...) Vergessen wir nichts, damit wir nicht selbst vergessen werden.«⁴⁴ Die Antwort auf diesen Aufruf zeigt sich heute an den Außenfassaden der Paulskirche: Sie sind bedeckt mit didaktischen Mahntafeln typisch deutsch formalisierter Erinnerung, die die eigenverantwortliche Interpretation durch den Besucher im Kircheninneren (als Teil der nachkriegszeitlichen Gestaltungsintention) schon vor dem Betreten vordefinieren.

Ad Hoc- Demokratie oder Dauerprozess

»Langsam lernen, was Demokratie ist«⁴⁵ entsprach nicht dem Fahrplan der Politik. Der Vorwurf der »über-eilten Hast« zu Schuldbekennnis und Demokratiebeweis zog sich auch durch die ganze Paulskirchen-Debatte. Das Agieren in selbst aufgestelltem Zeitmangel eines Wiederaufbaus »um jeden Preis« war Mittel der Eigenprofilierung der ehrgeizigen politischen Leitung – ganz besonders in Frankfurt im Wettrennen um die neue deutsche Hauptstadt. Der Paulskirchen-Wettbewerb entnazifizierter Architekten wurde vom Werkbund als verspäteter architektonischer Aufmarsch des Dritten Reichs gedeutet. Doch selbst dem »modernen« Sieger Schaupp wurde Mitgliedschaft bei der NSDAP unterstellt: War das »Fahrzeug mit Aufschrift »Demokratie« in Wirklichkeit doch nichts anderes als ein Trümmerbeseitigungskarren«⁴⁶? Auch Eugen Kogon musste seinen ambitionierten Fahrplan für Frankfurt und die Demokratie revidieren: »Meint die GmbH der Staatengründer, sie könne etwa zwischen dem 1. September und 15. Dezember 1948, nur weil es ein Jubiläumsjahr ist, es so weit bringen, das fertige Ergebnis dem deutschen Volk auf den Weihnachtstisch zu legen (...) ein Rennen (...) in dem die Demokratie vollends zu Tode gejagt wurde.«⁴⁷ Auch die Frankfurter Hauptstadt-Pläne wurden 1948 im

Abb. 17: Münchener Pinakothek, Treppe nach Döllgast.

43 Siehe dazu: Magistrat (1983), S. 50.

44 Sternberger, D., Tagebuch. In: DW. 2. Jg., Heft 6, August 1947, S. 461.

45 Böttcher, K.W., Nazistische Eierschalen der Demokratie. In: FH. 4. Jg. Heft 2 Februar 1949, S. 172.

46 Kogon, E., Das Recht auf den politischen Irrtum. In: FH. 2. Jg., Juli 1947, Heft 7. S. 649 f.

47 Kogon, E., Der entscheidende Schritt. In: FH. 3. Jg., Juli 1948, Heft 7. S. 558 f.

42 Bartetzko, (1991), S. 183.

Rennen überholt. Weder die Paulskirche als Parlament noch der vom Architekten Gerhard Weber am inneren Stadtrand von Frankfurt geplante moderne Büro-Rotundenbau für die künftigen Abgeordneten kamen zum Zug. Die politische Lage hatte sich zwischenzeitlich, ähnlich wie 100 Jahre vorher (nach 1848⁴⁸) gegen die Frankfurter Utopien gewandt. Im April 1948 waren der amerikanische Marshallplan als finanzielles Entwicklungsprogramm, im Juni 1948 die westdeutsche Währungsreform verabschiedet und somit der Abschied aus der Armut Deutschlands in Richtung Wirtschaftswunder eingeleitet worden. Der Parlamentarische Rat, zuvor in Frankfurt als Hauptstadt der amerikanischen und britischen Bi-Zone,

raum eines neuen Deutschlands jedoch nicht weniger heftig diskutiert (Abb. 18).

3 Der ›Deutsche Geist‹ und die Rekonstruktion des Frankfurter Goethehauses – die Trümmer des Geistes

Und das Haus war ein Loch, ein Kellerschacht, ein Haufen Dreck zum Hohn, und Schilder waren dort angebracht, drauf stand: Besitz der Nation.⁵⁰

(Marie-Luise Kaschnitz zum Frankfurter Goethehaus, 1947)

Abb. 18: Bonner Plenarsaal, Schwippert 1949.



war im September 1948 in die vergleichsweise vergangenheitslose und unbelastete Stadt Bonn verlegt worden, die 1949 auf Forcierung des späteren Kanzlers Konrad Adenauer zur westdeutschen Hauptstadt avancierte. Die Teilung Deutschlands war vollzogen. Die Einweihung der Paulskirche wurde damit zum Nebenschauplatz. Der Mythos der Stunde Null und insgesamt die Erzeugung eines »neuen Phänotyps des demokratischen Staatsbürgers in schier unvorstellbar kurzer Zeit«⁴⁹ war vorerst mit Bonn glaubhaft inszeniert. Der Bonner Plenarsaal vom Werkbund-Architekten Schwippert wurde als ein von Licht und quasi von Demokratie durchfluteter Versammlungs-

Goethe war 6 Jahre alt, als sein Geburtshaus am ›Großen Hirschgraben‹ in Frankfurt 1755/56 das erste Mal durch eine Hauszusammenlegung verändert wurde. 1795 verkaufte Goethes Mutter das Anwesen. Erst 1863 konnte das ›Freie Deutsche Hochstift‹ als gegründete Verwaltungsinstanz für Goethes Erbe das inzwischen mehrfach veränderte Haus erwerben und 1884 nach Abbildungen zum (angeblichen) Urzustand umbauen. Als das Haus am 22.3.1944 bis auf die Kellerfundamente durch alliierte Bombenangriffe zerstört wurde (Abb. 19), hatte Direktor Ernst Beutler schon unzählige Zeichnungen und Fotografien aller Gestaltungselemente des Hauses anfertigen lassen und das Mobiliar und vereinzelte Bauelemente an verschiedenen Orten in Sicherheit gebracht. Das Nazi-Regime wollte 1944 als Racheaufruf »die verwüstete Stätte als Schandmal kennzeichnen und künftig unbebaut lassen.«⁵¹ Der alte Gründungsstein mit der Inschrift ›Er möge nicht eher als mit dem Ende der Welt verrückt werden‹ hatte tatsächlich überlebt. ›This was the house of Goethe‹, schrieb 1945 ein amerikanischer Soldat auf die ausgeglühten Steine der Ruine. Bis 1949 entbrannte ein deutschlandweiter Streit über die Wiederherstellungsstrategien. Vertreter des konservativ-bürgerlichen Lagers, allen voran das Freie Deutsche Hochstift mit seinen (inter-)nationalen Spendenaufrufen und wortgewaltig prominenten Stellungnahmen, konnten sich gegen eine breite Front progressiver Rekonstruktionsgegner des Neuen Werkbundes durchsetzen. Nach mehreren Magistratssitzungen entschloss sich Bürgermeister Kolb für eine weitestgehend originalgetreue

48 Während bei der Eröffnungsansprache 1848 Alterspräsident Lang die Paulskirchen-Versammlung als bedeutendes Stück Weltgeschichte betitelte, konnte Bismarck 1851 nach gescheiterter Revolution nur zynisch über die »Grabesstille über leeren Bänken« der Paulskirche berichten. In: Bartetzko (1998), S. 31.

49 »Die ›blonde Bestie‹, die im hybriden Rassenwahn die anderen Völker unterjocht, das europäische Judentum ausgerottet, den deutschen Geist zerstört, den totalen Krieg provoziert und ein unermessliches Trümmerfeld hinterlassen hatte – sie war domestiziert. Eifrig ging sie in die Klippschule der Demokratie.« In: Glaser (1985), S. 54.

50 Kaschnitz, M. L. (1947) Rückkehr nach Frankfurt. In: Perels (1985), S. 29.

51 Ebenda. S. 31.

Rekonstruktion unter der Leitung des Architekten Theo Kellner. Nach der feierlichen Einleitung der Baumaßnahmen 1947 und dem Richtfest 1949 zum 200. Geburtstag von Goethe, wurde das Goethehaus 1951 unter Anwesenheit des Schriftstellers Thomas Mann und Bundespräsident Heuss, als Schirmherr des Freien Deutschen Hochstiftes, der Öffentlichkeit übergeben (Abb. 20). War der Streit um die Paulskirche Sinnbild für deutsche Schuld und Demokratie, so war das Goethehaus ein wichtiger Bestandteil der Zukunft des deutschen Kulturnations-Konzepts unter den Schlagworten ›Deutscher Geist, Abendland und Goethe‹. Inhalt der folgenden Darstellung ist vor allem die Herausarbeitung der verschiedenen Positionen zur deutsch-kulturellen Identität, die erstaunlich direkt in die Authentizitäts- und Rekonstruktionsdiskussion des Goethehauses einfließen.

3.1 Goethe, die deutsche ›Kulturnation‹ und Kontinuität trotz ›Katastrophe‹

Vor dem Zweiten Weltkrieg 1932 deutete Thomas Mann zum 100. Todestag Goethes das Konzept einer volks-kollektiven Kulturnation in Goethe in dessen Geburtshaus an: »Wir befinden uns an einer der ehrwürdigsten und wesentlichsten Stätten geistig-nationaler Überlieferung (...) Es ist schön, sich mutig in die Zukunft zu werfen; aber ein Volk, das seine Zukunft nicht nur erleiden, sondern bewusst gestalten will, ein gedankenvolles Volk wie das deutsche, braucht dazu das Gedächtnis seiner höchsten Vergangenheit.«⁵² Im Jahre 1949, zum 200. Geburtstag von Goethe und nach den deutschen Kriegsverbrechen hatte sich nach Thomas Mann an diesem Konzept erstaunlicherweise nichts Wesentliches geändert.⁵³ Die Historiker Friedrich Meinecke (Autor von ›Die deutsche Katastrophe‹) und Wilhelm Hoffmann (Autor von ›Nach der Katastrophe‹) resümierten ›1945‹ in seelenverwandtem Sinne⁵⁴: Den Idealen der deutschen Kultur, seit ihrer wahren preußischen Verwirklichung von »gesitteter Staatlichkeit in echtem Nationalgefühl und einer Bejahung höchster geistiger Werte, vergleichbar mit der Epoche der Medicis«⁵⁵, war man nach Hoffmann untreu geworden. Die Katastrophe des



Abb. 19 (oben): Das Frankfurter Goethehaus als Ruine nach 1945.



Abb. 20 (links): Goethehaus-Führer, 1959.

Krieges ermögliche eine Reinigung zu den Ursprüngen, »noch imstande, das Beste der Vergangenheit zu bewahren und neu zu beleben.«⁵⁶ Die deutsche Katastrophe, gleichgesetzt dem sintflutartigen Unter-

52 Thomas Mann, Rede am 14. 5. 1932. In: Beutler (1949), S. 5.

53 »Ich habe Ihnen nichts Neues zu sagen.« In: Mann (1949), S. 539.

54 Meinecke war ab 1901 Professor in Straßburg (wo auch Dehio lehrte), seit 1930 Vorsitzender der Historischen Kommission beim Reichsarchiv in Berlin und nach dem Krieg erster Rektor der Freien Universität Berlin. Hoffmann war u. a. Präsident der deutschen Schiller-Gesellschaft.

55 Hoffmann (2001), S. 64.

56 Ebenda. S. 57.

gang des abendländischen Erbes, war, nach Meinecke, zustande gekommen durch die »sozialistische« Verschiebung einer »Kultur der Wenigen zur Unkultur der Massen« (vgl. Dehio) und durch nationales »Hitlermenschentum«, verführt durch den vaterlandslosen Führer als »Dämon Zufall«. Die »Orte der seelischen Neuansiedlung« in Religion und deutscher Geist in Kunst, Dichtung und Wissenschaft mußten »frei von politischen Tendenzen« sein, als »unersetzliche Mission innerhalb der abendländischen Gemeinschaft«.⁵⁷ Der Deutsche Geist deutscher Kulturnation wurde wieder heraufbeschworen: In seinem vergeistigt-religiösen, politikfernen Anspruch auf Kontinuität eines großen deutschen Erbes, im Denken geistiger Eliten über ein deutsches Massenkollektiv hinweg und in seinem abendländischen Missionsauftrag und universalen Geltungsanspruch. Goethe als Helfer in der Not wurde zur Rechtfertigung der Vergangenheit, zur Überbrückung der Gegenwart und für eine deutsche Zukunft herbeizitiert. Sein 200. Geburtstag 1949 wurde, zur Zeit der Aufarbeitung der deutschen Ermordung mehrerer Millionen Juden, als Deutschland-, ja sogar weltweites »Goethejahr« ausgerufen: »Visit Germany, the country of Goethe!« Thomas Mann stilisierte ihn von einem »Übermenschen (sic) und Liebling der Menschheit«, zu einer »wundervollen Synthese des Deutsch-Volkshaften und des Mediterran-Europäischen« und zu etwas »Göttlichem«.⁵⁸ Goethes Leben und Schaffen wurde eine »Lichtbotschaft, eine Bejahung von Mensch und Erde, von Gott und Natur.«⁵⁹ Goethe wurde von Ernst Beutler mit »seinen Worten heilender Kraft« in die gegenwärtige Trümmerwelt zwischen »Traum und Wirklichkeit der Geschlechterketten unserer Ahnen«, in »das Parlament des Geistigen« gerufen: »Goethe lebt.«⁶⁰ Er wurde »musterhafter Deutscher«⁶¹. Er war »Erzieher geistiger Selbstzucht« des deutschen Schicksals, »aus dem wir nicht fliehen können« und Kämpfer »gegen Misere, das Gemeine, den Alltag«: Das »Zeitalter Goethes« war – trotz Mitverursachung zweier Weltkriege – »noch nicht zu Ende«⁶². So instrumentalisierten konservative, geistige Eliten Goethe zu einer gottähnlichen Bezugsperson, die in atembere-

raubender Geschwindigkeit das Identifikationsvakuum eines gescheiterten, diesseitigen Führers der letzten Jahre auf ideeller Ebene füllen sollte. Goethe wurde als Stellvertreter des deutschen Volkes angerufen, dessen gegenwärtige Trümmerwelt angeblich Teil des unentrinnbaren deutschen, »faustischen«⁶³ und abendländischen Schicksals war: im Kampf des höheren Geistes gegen den niederen äußeren Alltag und gegen finstere Mächte, die sich selbst vor der Größe Goethes verneigten.

3.2 Kultur- und Goethekonzepte zwischen Humanismus und christlichem Sozialismus

Nach dem Soziologen Alfred Weber war »die bisherige Art des geschichts-körperhaften, des staatlichen und sozialstrukturellen Miteinanderlebens der Menschen« mit der Herausbildung des »vierten Menschen« beendet: Lebend mit der mitverantworteten »inneren Realität der Atombombe« leide der Mensch in Zeiten von Traditionsbrüchen und faktischen, geschichtslosen Verhältnissen an Symptomen der Persönlichkeitsspaltung und des Zynismus.⁶⁴ »Aus dieser Sorge um den gegenwärtigen Menschen« plädierte auch Jaspers für einen »gemeinschaftlichen menschlichen Humanismus«, der aber nicht Endziel, sondern Grundlage einer neuen, individuellen inneren Unabhängigkeit sein sollte: »Die Zukunft liegt in der Gegenwartigkeit jedes Einzelnen.«⁶⁵ Voraussetzung dieses Neubeginns musste die Entlarvung des »Mythologem deutscher Geist« als Gedankentyrannie, Elitopolitik und »Papp-Fassadentaktik«⁶⁶ sein, die Entlarvung der Abendland-Idee als »ideologisch-romantische Rückwendung zur vorbürgerlichen Welt« und der Bürgerlichkeit selbst als mut- und zukunftsloser Generator »sehnsuchtvoller Bilder und Gestalten«.⁶⁷ Konsequenz der kulturellen Entmythologisierung, Individualisierung, Humanisierung und Vergegen-

63 Beutler (1946), S. 17.

64 Weber (1948). Dazu: »Wir haben erfahren, (...) dass der zivilisierte Mensch nur um 24 Stunden dem Kannibalen voraus sei.« In: Münster, C., Wiedersehen mit Bildern. In: FH. 1. Jg., Mai 1946, Heft 2, S. 92 f.

65 Jaspers (1949), S. 710, 716.

66 Er wurde entlarvt als »wohl arrangiertes Schaufenster, hinter dem ein tiefer Abgrund gähnte«, als eine »gespenstisch unwirkliche Landschaft voller potemkinscher Dörfer und teurer talmikultureller, pseudogesellschaftlicher, kunstgewerblicher, freiwirtschaftlicher, aber einsturzgefährdeter Papp-Fassaden, hinter denen sich Dunkelheit, Schmutz und Elend verberge«. In: Kogon, E., Kritik: Beginn der Geschichtsrevision. In: FH. 1. Jg., November 1946, Heft 8. S. 776 f. Und in: Münster, C., Aufbau der Fassaden. In: FH. 4. Jg., Heft 3, März 1949. S. 268 f.

67 Dirks, W., Das Abendland und der Sozialismus. In: FH. 1. Jg., Juni 1948, Heft 3. S. 73 f.

57 Meinecke (1947), S. 82, 93, 171.

58 »So ist man zu sagen versucht angesichts der reinen und einmütigen Sympathie, mit der buchstäblich die ganze bewohnte Erde die hohe Wiederkehr seiner Epiphanie begeht.« In: Mann (1949), S. 14.

59 Spitzer, L., Zum Goethekult. In: DW. Jg. 4., Sommerheft August 1949. S. 590 f.

60 Beutler (1946), S. 8.

61 Mann (1949), S. 21.

62 Buchwald (1948), S. 42, 337, 18.

wärtigung war die bedingungslose Anerkennung der Kausalität der Geschichte. Auch in diesem Kontext wurde von der Befreiung und Reinigung der Seele und des materiellen Erbes durch das gottgerechte Feuer gesprochen. Daraus leiteten sich zwei Anliegen ab: »Die Frage nach dem Erbe, das die Glut überdauert, und die Mahnung an die Überlebenden, sich zu wandeln als Verwalter dieses Erbes.«⁶⁸ Dieser neue Blick auf »Kultur« bestimmte auch die Goethe-Rezeption. In der Besinnung auf das Vergangene durch einen Ideologien-Nebel hindurch rief Jaspers zu einer Revolution der Goethe-Aneignung durch den Einzelnen auf. Idole und Ahnen mussten entmythologisiert werden: »Goethe ist kein Mythos, sein Leben keine Legende. Goethes Welt ist vergangen (...) Es kommt darauf an, sich Goethes Welt anzueignen durch Übersetzung seiner Wahrheit in die eigene Welt (...) Es gibt nur die Treue der Erinnerung in der Treulosigkeit des Weitergebens.«⁶⁹ Goethe wurde vom göttlichen Olymp geholt: »Goethe war kein Heiliger, wir sind seine Gläubigen nicht, seine Reliquien sind nicht ›numinos‹.«⁷⁰ Die inszenierte Mobilisierung zum Goethejahr 1949 – einer Aufstellung »ewiger Moralstandbilder und Lenin-Masken gleich, an denen die Masse, wie sich's gebührt, gläubig vorbei defiliert« – wurde als »Massenparade-Heuchlerei«⁷¹ und Geisterschau kritisiert: »Unser Leben ist gespenstisch geworden; wir gehen mit Toten wie mit Lebenden um und halten Lebende schon für tot.«⁷² Goethe wurde aus dieser Sicht als Sprecher des Abendlandes abgewählt: Nicht mehr olympisches Vorbild einer »immer leerer, oberflächlicher und frivoler werdenden Lebenskunst bürgerlicher Ästheten und Egoisten zur intellektuell-moralischen Stütze« wurde er nach Lukacs sogar (marxistischer) »Freund und Weggenosse der heutigen Erbauer einer neuen, des Menschen würdigen Welt.«⁷³ Goethes Exklusivanspruch wurde zum »inklusiven« Allgemeingut: »Goethes Werk gleicht einem an Schwemmgut überreichen Stromdelta, über dem

heimatliche und fremde Vögel einander begegnen und mit den wundersamsten Liedern grüßen.«⁷⁴

3.3 Der Streit um das Goethehaus

Die herausgearbeiteten kultur-konzeptionellen Gegenpole fanden sich in den umstrittenen Umgangsstrategien des Goethehauses wieder. Indem Goethe, einer Apotheose gleich, auf der einen Seite einen gottähnlichen Rang über dem deutschen Nationalkollektiv einnehmen sollte, konnte sein Geburtshaus seinerseits zu einer weihvollen Andachtsstätte des Goethe-Bewusstseins der Gemeinschaft in Goethe »in einer Treue dienenden Ehrfurcht«⁷⁵, zu einem »Heiligtum«⁷⁶ aufsteigen. In Hinsicht auf Goethe selbst ist es interessant, dass der Dichter in seinem berühmten Hymnus »Von deutscher Baukunst« den Straßburger Dom als Gotteshaus säkularisierte und seinen vermuteten Erbauer Erwin von Steinbach zum Halbgott des deutschen Geistes erhob. 1949 (und schon vorher) war in umgedrehter Weise die Gloriole von Goethe selbst auf sein Geburtshaus als »Santa Casa« übergegangen: »Mythos wird erneut Geschichte, und die Geschichte endet so wie im Mythos (...) als titanischer Gefühlsrausch, einer Mischung von Profan und Heilig, einer Anrufung des Dämonischen.«⁷⁷ So konnten gerettete und wieder eingebaute Gebrauchsgegenstände (Abb. 21, 22) als Primär- und Sekundärreliquien das »Fluidum Goethes Geistes auf die Besucher übertragen«⁷⁸ und in ihrer Anhäufung das rekonstruierte Haus als »Behältnis« selbst zur »geheiligten Stätte«⁷⁹ erheben. In dieser Auffassung von Reliquien-Authentizität des Milieus war es somit eigentlich müßig, den Rekonstruktionsgegnern zuliebe nicht vom »Wiederaufbau des Goethehauses«, sondern von der »Wiederherstellung des Goethehauses in seinen wesentlichen Formen (...) einer Nachbildung unter Verwendung der aus dem Fliegerangriff vom März 1944 geretteten Bauteile«⁸⁰ zu sprechen. Ganz nach der Aneignungs- und Entmy-

68 »Unsere Werke stehen im Feuer der Geschichte, und wir sehen sie hinsinken; aber in dem Schaden, den wir erleiden, ist schon die Verheiligung der Seligkeit (...) es geht um den Eingang der Wahrheit in das Leben der abendländischen Völker (...) die Wahrheit wird aus der Glut und aus der Asche leuchten.« In: Schneider (1946), S. vf.

69 Jaspers (1947).

70 Dirks (1947).

71 Spitzer, L., Zum Goethekult. In: DW. Jg. 4., Sommerheft 1949, August 1949. S. 590 f.

72 Schneider (1946), S. 4.

73 Lukacs, G. (1949) Unser Goethe. Festrede, gehalten am 31. 8. 1949 in Berlin im »Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands«. In: Lukacs (1950), S. 349, 362.

74 Schneider (1946), S. 28.

75 Zitat Gustav Radbruch. In: Ruine, Rekonstruktion oder Neubau. Antworten auf die Frage des Goethehauses. In: DW. Jg., 2, Heft 3, April 1947. S. 270.

76 Beutler (1949), S. 19.

77 Götting (1947).

78 Blaum, K., Nochmals: Das Goethe-Haus. In: NS. 2. Jg. 2. Heft Februar 1948. S. 75.

79 Paul Clemen zur Rekonstruktion des Goethehauses. In: DW. Jg. 2, Heft 3, April 1947. S. 271.

80 Blaum, K., Nochmals: Das Goethe-Haus. In: NS. 2. Jg. 2. Heft Februar 1948. S. 75.

thologisierungsauffassung der neuen Kulturdefinition forderte selbst ein Rekonstruktionsbefürworter wie Jaspers die Kennzeichnung des Neubaus als Neubau, der »weder eine Reliquie noch eine Kulturstätte« sei, sondern eine ehrfurchtsvolle Stätte von Anschauung und Forschung (...) als Museum und Werkzeug der Goethe-Philologie⁸¹. Das angeblich historisch rekonstruierte Goethehaus – nicht als Reliquie und Heiligtum, sondern als entmythologisiertes Streitobjekt über Authentizität von Material und handwerklicher Ausführung – wurde mit der »Entdeckung« neu eingezogener Stahlträger als »Versuchsstrecke

Stärkungsmittel«⁸⁴ und gleichzeitig eine »Bildungserleichterung für die große Masse«⁸⁵. Die Gegner lehnten diese mediale Inszenierung als gefühls- und traditionserheischende »Spiegelfechterei«⁸⁶ und Irreführung der Massen ab, die nach ihrer Meinung nur der Fremdenverkehrsindustrie »reisender Kuriositätensammler«⁸⁷ auf der Suche nach einem »Bilderatlas zum häuslichen Leben des 18. Jahrhunderts und einer Filmstadt Alt-Frankfurt«⁸⁸ Befriedigung ermöglichte. Die von der Stadtpolitik forcierte teure Kopie des Goethehauses wurde als politisches Profilierungswerkzeug und aufgrund der fehlenden

Abb. 21 (links): Frankfurter Goethehaus, Zimmer nach 1949.



Abb. 22 (rechts): Frankfurter Goethehaus, »Authentische Inszenierung« in der Rekonstruktion von 1949.



Hirschgraben«⁸² ironisiert (Abb. 23, 24). Interessant war, dass schon 1931 Stahlträger eingefügt worden waren, was der restlichen handwerklichen Authentizität in der Echtheit des Eindrucks« anscheinend keinen Abbruch leistete.⁸³ Für die konservativen Anhänger war eine Rekonstruktion elitäres »Erziehungs- und

Wohnbauten im Hinblick auf die hohe Obdachlosenzahl als unsozial kritisiert (Abb. 25).⁸⁹ In dieser Kritik traf sich das ehrgeizige Goethehaus-Projekt mit dem der Paulskirche. Thomas Manns Goethe als »musterhafter Deutscher« war in dieser Auslegung zum rekonstruierten Tapetenmuster verkommen.

81 Jaspers (1947), S. 578.

82 »Die gut erkenntlichen Stahlträger, die wohl seinerzeit Goethes Vater aus oberitalienischen Walzwerken mitbrachte, sind uns dank einem gütigen Geschick erhalten geblieben. Man ist, wie unsere Bilder beweisen, auch darin gutem altem Handwerksbrauch gefolgt, dass man mutig die Stahlprofile auf das Holzwerk legte, innen wie außen. So wird bekanntlich ein besonders elastisches Auflager erzielt.« In: Mäkler, H., Anmerkungen zur Zeit. In: BuW. Zweites Heft 1949, S. 14.

83 »Schon 1944 ist mancher überrascht gewesen, als unter den Trümmern ein Stahlgerüst zum Vorschein kam, das 1931 in das Haus, um es zu stützen, hatte eingezogen werden müssen (...) Auch die Nägel sind an derselben Stelle eingeschlagen. Gerade diese Sorgfalt, die manchem übertrieben zu sein scheint, verbürgt die Echtheit des Eindrucks. Das Auge ist, unbewusst, ein strenger Richter und viel empfindlicher, als der Laie denkt.« In: Freies Deutsches Hochstift (1952), S. 3, 7.

84 Hermann Hesse zur Befragung des Freien Deutschen Hochstifts. In: Hartmann (1951), S. 203.

85 Blaum, K., Nochmals: Das Goethe-Haus. In: NS. 2. Jg., 2. Heft, Februar 1948. S. 74.

86 Leitl, A., Die Massenhaftigkeit und die Tradition. In: BuW. Heft 2. Tradition und Wiederaufbau. S. 18.

87 Muschg, W., Basel: Eine Sehenswürdigkeit für reisende Kuriositätensammler? In: BuW. Heft 2. S. 30.

88 Völckers (1947).

89 Der genau ausgesuchte Blickwinkel auf das Fachwerkshausgerippe inmitten von Zelten Obdachloser wurde geschickt kommentiert: »Das wiedererstehende Goethehaus im Zusammenhang mit dem Leben und dem übrigen Aufbau in der Frankfurter Altstadt. Inzwischen ist der Bau seiner Fertigstellung ein gutes Stück näher gekommen.« In: Mäkler, H., Anmerkungen zur Zeit. In: BuW, 1949. Zweites Heft. S. 15.

Logische Folge moderner Aneignung war entweder das Belassen der Trümmer des Goethehauses als Ruine (Abb. 26) mit einem Hinweisschild »Hier stand Goethes Geburtshaus«⁹⁰ oder das Errichten neuer »schlichter Räume auf den erhaltenen Fundamenten in genauen Proportionen und Lichtverhältnissen mit geretteten Möbeln«⁹¹.

Der Streit beider Identitäts- und Kulturkonzepte um das Goethehaus kulminierte in der Entscheidung zwischen verklärend-romantischer Tradition und verpflichtender Kontinuität des »Deutschen Geistes«

Marginalisierung von 12 Jahren Nationalsozialismus als Betriebsunfall (im Sinne Meineckes als »Dämon Zufall«) dar. Einen Glanzpunkt sprachlicher Kritik lieferte Franz Meunier, der die Grundsteinlegung des Goethehauses als »gestellte Szenerie von unverkennbar kleinbürgerlichem Aspekt«, als »Auftrieb der Goethe-Verehrer«, als »Zug der Larven und Masken ohne Würde«, als »gefährliche und unheilbare Krankheit und geistigen deutschen Gewebefehler der Selbsttäuschung und Selbstbeschwichtigung, der Unverbindlichkeit und Oberflächlichkeit« ironisierte: War diese »Grundsteinlegung« inszenierter

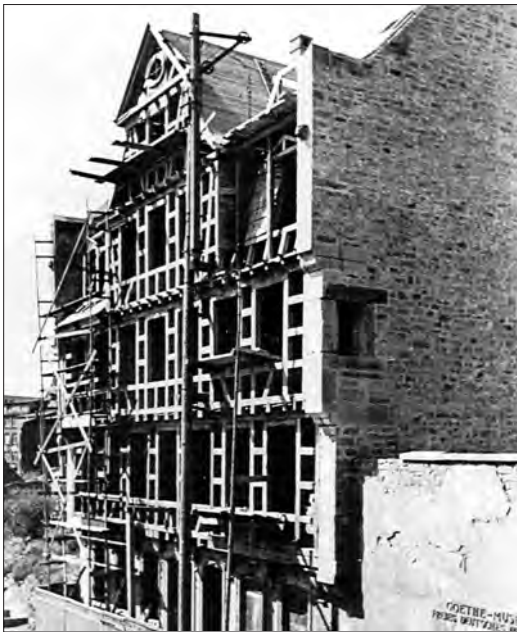


Abb. 23 (links): Goethehaus im nachkriegszeitlichen Rohbau.



Abb. 24 (rechts): Goethehaus im nachkriegszeitlichen Rohbau mit eingezogenen Stahlträgern, Detail.

oder einer Revolution der Kulturaneignung in der Anerkennung der Kausalität der Geschichte. Die Progressiven erkannten im Untergang des Goethehauses »ein Nachspiel, eine Exekution von Kulissen und leblosen Schalen«⁹² eines längst durch Nationalsozialismus, Macht- und Zerstörungsgier vertriebenen »Goetheschen Geistes«. Eine Rekonstruktion stellte demnach eine »Spurenverwischung« und historische

Teil 1 einer in der deutschlandweiten Wochenschau ausgestrahlten »Zeit im Bild«, so stellte der unmittelbar darauffolgende Bildbericht über die »Hautverarbeitung der Toten in Konzentrationslagern« als Teil 2 eine wirklich authentische »Schleieröffnung auf die deutsche Geisteslandschaft«⁹³ dar. Das Goethehaus wurde, oberflächlich rekonstruiert und innerlich mit Stahlträgern gestützt, der Öffentlichkeit übergeben: »Als wäre nichts gewesen«, wie auch in der späteren, zunehmend verunklarenden Erläuterungen in Touristenführern zum Goethehaus nachzulesen war.⁹⁴

90 Zitat des Kunsthistorikers und Schriftstellers Karl Scheffler. In: Sternberger (1947b), S. 269.

91 Bartning (1948).

92 »Wenn ich an Frankfurt denke vor der Zerstörung (...) sehe ich den Brandschein von der nahen Synagoge, denke an die Nacht des 8. November 1938 (...) höre ich eine Frau, am ganzen Leibe zitternd, mit aufgerissenen Augen, mit hoher Stimme berichten, alle Juden seien in der Festhalle zusammengetrieben worden (...) Jahrelang ist Frankfurt zerstört worden, inwendig, ganz ohne Krieg, erstickt, zerpresst, ausgehöhlt (...) Damals ist der Geist Goethes vertrieben worden.« In: Sternberger, D., Tagebuch. Das Frankfurter Goethe-Haus. In: DW. Jg. 2, Heft 3, April 1947. S. 194f.

93 Meunier (1948), S. 21.

94 1981 kann man im Führer des Goethehauses lesen: »So ist das Goethe-Haus das letzte erhaltene Beispiel eines voll eingerichteten Frankfurter Bürgerhauses aus dem 18. Jahrhundert, das dem heutigen Besucher einen Eindruck von der Umgebung vermittelt, in der der junge Goethe aufwuchs (...) Überspitzt gesagt: Nicht in dieser, sondern in solcher Umgebung wuchs der junge Goethe auf.« In: Freies Deutsches Hochstift (1981), S. 11.

Abb. 25: Frankfurter Goethehaus, Rohbau hinter Obdachlosen, vor 1949.



Abb. 26: Frankfurter Goethehaus: Entwurf zur Neugestaltung durch Gerhard Weber.

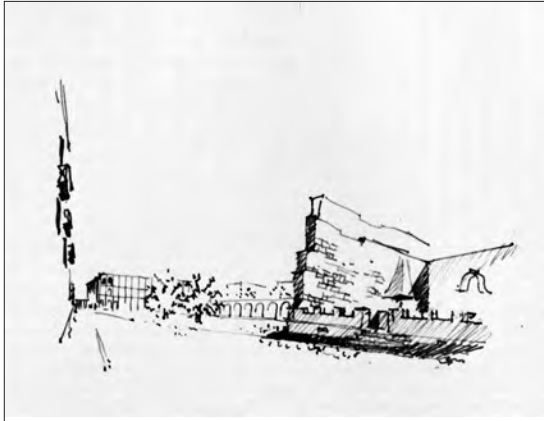


Abb. 27: Frankfurter Goethehaus, vor dem Stahlgerippe eines anderen Neubaus, vor 1949.



1950 wurde das unpassende Bild historisierender Rekonstruktion neben modern überragenden Stahlbetonskeletten neuer Architektur auch von Befürwortern eingestanden, jedoch abgetan: »Vorläufig noch keine rechte Harmonie. Aber es wird schon noch werden«⁹⁵ (Abb. 27). Walter Dirks' Aufruf »Mut zum Abschied«⁹⁶ im Jahre 1947 unterlag im Falle des Goe-

thehauses dem »Mut zur Treue«⁹⁷. Kritiker verglichen diese Strategie mit der Politik Adenauers, die mit dem Spruch »Nur keine Experimente« auf Wahlplakaten 1957 zusammengefasst zu lesen war.

4 Konzepte zur Frankfurter Altstadt – die Trümmer der Stadt

Frankfurt wurde als eine der traditionsreichsten Handelsstädte Europas im März 1944 durch alliiertes Bombardement in Schutt und Asche gelegt und war eine der meistzerstörten Großstädte Deutschlands, in der nur ein Viertel der Wohngebäude erhalten blieben. Am 27.3.1945 folgte der Einmarsch der US-Truppen, die hier ihr Hauptquartier errichteten. Der reale Startschuss zum Aufbau einer neuen Innenstadt Frankfurts fiel erst im Jahre 1952. 1947 formierte sich eine Jury um den Ideenwettbewerb für die Neuordnung des Hauptstraßenverkehrs in Frankfurt a. Main« um Bürgermeister Kolb, die Stadträte Adolf Miersch und Eugen Blanck, die Architekten Otto Bartning, Otto Ernst Schweizer, Johannes Göderitz und Baudirektor Werner Hebebrand und in der Folge drei Planungsgemeinschaften⁹⁸. Der Maßstab der folgenden Wettbewerbe⁹⁹ spitzte sich vom Erschließungssystem der Altstadt, zur Innenstadt selbst und schließlich zum Römerberg als historischem Zentrum zu. Zu dieser Zeit war Frankfurt im Rennen um die deutsche Hauptstadt gegen Bonn bereits unterlegen.

In der Folge werden Argumentationsschwerpunkte herausgearbeitet, die in einer ähnlichen Problematik wie bei den Goethe- und Paulskirchenplanungen die vielbeschworene »Stunde Null« überdauerten.

⁹⁷ Hartmann (1951), S. 202.

⁹⁸ Hierzu gehörte eine Planungsgruppe des Hochbauamtes mit Eugen Blanck, seinem Nachfolger Moritz Wolf und Herbert Böhm, der »Bund tätiger Altstadtfreunde« mit Fried Lübbecke, H. K. Zimmermann (als Leiter der Frankfurter Außenstelle des Hessischen Landeskonservators), Theodor Kellner (als Goethehaus-Architekt), Franz Throll (als zweiter Sieger im Paulskirchenwettbewerb), Albert Rapp (als Leiter des Historischen Museums), Theodor Derlam (eigentlich aufgrund nationalsozialistischer Betätigung von politischen Aufgaben ausgeschlossen), Otto Fischer (als Oberbaudirektor vom Städtischen Bauamt) und die »Arbeitsgemeinschaft freier Architekten« mit u. a. Werner Hebebrand und Gottlob Schaupp (als Mitglied der Paulskirchen-Planung).

⁹⁹ Die Wettbewerbe sind genau nachgezeichnet in: Durth, Gutschow (1988), Band 2.

⁹⁵ Ideenwettbewerb für den Wiederaufbau der Altstadt. In: Baumeister. 47. Jg., Heft 10., Oktober 1950. S. 647.

⁹⁶ Dirks (1947), S. 819.

Die Reinigung des Kerns und der Inhalt der Form

1946 nahm Otto Bartning als Vertreter des ›Neuen Bauens‹ zur deutschen Stadtkultur im Allgemeinen und zum Wiederaufbau Frankfurts im Speziellen in seinen Wortmeldungen »Ketzerische Gedanken am Rande der Trümmerhaufen« und »Erneuerung aus dem Ursprung« in den Frankfurter Heften Stellung. Dabei setzte er die Stadt mit dem menschlichen Organismus aus Seele und Körper gleich. Der historische Wiederaufbau sei »seelisch nicht möglich«, die mechanische Bombenzerstörung des Stadtorganismus habe seine schon länger ausgebrochene innere Krankheit als »schamloses Gerippe«¹⁰⁰ bloßgelegt. Die zerstörte Stadt sei das menschliche Schicksal, das einer Naturzerstörung gleich, in einer »Wüste des Elends« im »bittersten Kampf ums nackte Leben«¹⁰¹ nach Seelenrettung suche. Die Verschmelzung von Inhalt und Form, als Gleichsetzung von wahrhaftigkeitsgemäßer Bau- und sittlich-religiöser Lebensform, biete den erlösenden Ausweg, der mit dem Werkbund als »Gewissen der Nation«¹⁰² offen stehe. Der Begriff eines gesunden oder kranken Mensch- als Stadtorganismus und die Metapher seiner Säuberung war weder neu noch exklusiv dem konservativen oder progressiven Lager zuzuordnen. Bartnings Diktum des schon längst leblosen Gerippes einer durch die Nazis im Geiste zerstörten Stadt, entsprach genau der Säuberungsmotivation der Nationalsozialisten von 1934: Damals rief Oberbürgermeister Krebs einen Wettbewerb zur Altstadtverschönerung durch »Auskernung« der verunklärten Altbauten und deren Innenhöfe aus, denen damals die konservative Bürgerschaft mit dem »Bund tätiger Altstadtfreunde« folgte.¹⁰³ Die damalige »Innenstadtgesundung und Bereinigung der Altstadt« leitete Magistratsbaurat Theodor Derlam, der trotz offiziellem Amtsausschlusses wegen Betätigung in der NSDAP als »Altstadtbündler« nach 1945 Stadtdirektor Miersch und später OB Kolb beratend zur Seite stand. Noch 1946 bemühte OB Blaum den Begriff der »Auskernung« unter angeblich politisch korrekten, modern-sozialen Gesichtspunkten.¹⁰⁴ Die progressive Fraktion unter Baudirektor Hebebrand kommentierte 1947 in »Die Neue Stadt« (i. d. F. NS) die

Totalzerstörung der alten Stadt als Chance für eine bewusste Neugestaltung des Stadtorganismus als neue Heimat der Stadtbewohner.¹⁰⁵ Der moderne Mensch brauche Luft, Licht, Sonne und Grünanlagen in schlichter neuzeitlicher Umgebung. »Die alten liebgewordenen Sonderbarkeiten« seien »innerlich längst abgeschrieben, weil sie von dem immer deutlicher hervortretenden modernen Formgefühl nicht mehr verstanden«¹⁰⁶ würden. Die mittelalterliche, unzugängliche Stadt als ehemalige »Oase behäbigen und beschaulichen Kleinbürgertums«¹⁰⁷ sei verschwunden. Das Alte und Dunkle wurde jetzt zum Gegenbild moderner Stadtplanung. 1948 platzierte Albert Rapp als »Altstadtbündler« sein Plädoyer für die Altstadt-Erhaltung, besonders ihres »aristokratischen Kerns«¹⁰⁸ (vgl. dazu Schwarz' Wortlaut zur Paulskirchenruine »römischer Größe«). Rapp forderte die maßstabsgetreue Wiederherstellung der bedeutendsten Bauten. Umso überraschender liest sich der skizzenhafte Gegenentwurf zur Innenstadt-Gestaltung von Hebebrand (Abb. 28, 29), der noch zuvor von radikaler Entkernung gesprochen hatte. Die z. T. unzerstörten Untergeschosse sollten in seinen Entwürfen bestehen bleiben. Darüber baute Hebebrand auf Säulen stehend in moderner Bauweise, Proportion und Lichtführung eine neue Stadt. Stadtgrundriss, Perspektivwirkung und Dominanteninszenierung fügten sich ins Altstadtbild ein.¹⁰⁹ Gegen seinen Entwurf, mit einer vom Grundriss abgehobenen Glas- und Lichtebebene über solidem Fundament konzeptionell ähnlich zum Paulskirchenentwurf, wurde so stark polemisiert, dass er 1948 seinen Dienst quittierte. Vielleicht kein Entwurf nach ihm erreichte einen radikaleren Syntheseversuch aus Alt und Neu.

100 Bartning (1946), S. 64.

101 Bartning (1946b), S. 39.

102 Ebenda.

103 Lübbecke als dessen Vorsitzender resümierte 1951: »Aus der Altstadt mit Verbrechern, Dirnen und Faulenzern auch Schwamm und Schimmel herauszutreiben.« In: Durth, Gutschow (1988), Band 2. S. 468.

104 Blaum (1946).

105 Hebebrand, W., Der Frankfurter Hauptstraßenwettbewerb. In: NS. 1. Jg., 2. Heft, November 1947. S. 63 f.

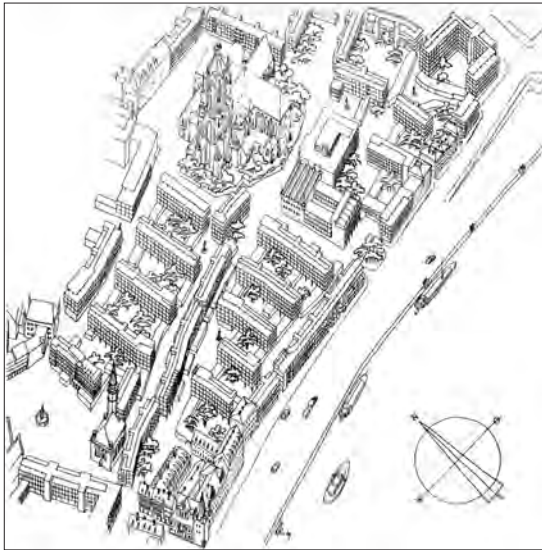
106 Schultz, W., Frankfurter Stadtkern. In: NS. 1. Jg., 2. Heft November 1947. S. 69.

107 Henning, H., Die Frankfurter Innenstadt. In: NS. 3. Jg., Oktober 1949. S. 304.

108 Durth, Gutschow (1988), Band 2. S. 528 f.

109 »Es ergab sich dabei, dass die alten, vertrauten Straßenräume, die eine ganz ausgesprochene Beziehung zu den Kirchtürmen hatten, durch die neuen kulissenförmig angeordneten Scheiben-Wohnblocks erhalten blieben (...) Abgesehen von den gehässigen Anfeindungen durch die »tätigen Altstadtfreunde« und anderen Engstirnigen hatten die Verantwortlichen Bedenken wegen der nicht nur in der Gestaltung vorhandenen »zweiten Ebene«, sondern auch wegen der juristischen »zweiten Ebene«. So wurde das ganze abgetan als das Traumgebilde eines »Spinners.« In: Hebebrand, W. (1961) Erfahrungen des Städtebauers. In: Durth, Gutschow (1988), Band 2. S. 499.

Abb. 28/29: Werner Hebebrand: Entwurf zur Altstadtplanung, 1949.



Handwerk: Heilige Nüchternheit oder Heimatidylle

Handwerken, und wär' es nur einen Löffel schnitzen, heißt, mit aller Hingabe ein Ding aus dem gottgegebenen Rohstoff bis zum menschlichen Gebrauch fertig machen mit der Möglichkeit, dieses Ding vollkommen unübertrefflich und vollkommen zu bilden. Welche andere menschliche Betätigung schenkt diesen Seelentrost? Die Hand ist dem Herzen nah, und das stille Werk der Hand geht aus jenem verborgenen Grund der Einfalt hervor.¹¹⁰

(Otto Bartning, 1946)

Mit diesem Zitat griff Bartning einen Topos aus der Gründungssatzung des Werkbundes 1907 auf: Die Gesinnungsgemeinschaft im Gültig-Einfachen, in einer Synthese zwischen Kunst, Industrie und Handwerk. Dabei trennten sich im Werkbund nach dem ersten Weltkrieg die Lager in retrospektiv handwerks- und landschaftsgebundenes Bauen im Rahmen überschaubarer Lebensgemeinschaften und in revolutionäre Utopien in Richtung internationaler Moderne. Der Topos ›Handwerk‹ blieb für beide Lager disponibel. In den 20er Jahren und dann wieder 1946 forderte der Städtebauer Karl Gruber die Rückbesinnung auf das Handwerk als diffus-religiöse und rückwärtsgewandte Utopie einer Welt des Mittelalters ein: »Kirchen, in ihrem Schatten Handwerker, Gewerbetreibende, Kaufleute, Nachbarschaft zum Gewerbe, Erneuerung des Heiligen Bezirks.«¹¹¹

¹¹⁰ Bartning (1946), S. 70.

¹¹¹ Gruber, K., Der Wiederaufbau zerstörter mittelalterlicher Städte. In: Die Welt des Ingenieurs, Heidelberg/Darmstadt. 1946, S. 15.

Die Altstadtentkernungen bis 1938 führten zu einer künstlich gestalteten Handwerker-Idylle. Zeitgleich wurde das megalomane, repräsentative ›Haus des Deutschen Kunsthandwerks‹ am nördlichen Mainufer zwischen dem Haus der Deutschen Arbeiterfront und der NSDAP unter dem Architekten Clemens Klotz geplant. Ganz gegen den Begriff der ›Stunde Null‹ war es gerade der kontinuierliche Topos ›Handwerk‹, der Zwischenkriegs-, Nazi- und Nachkriegszeit überdauerte. Kurz abgelöst von einer Art zeitlos-panischer Idylle zerbombter Altstadtruinen¹¹² zwischen blühenden Hainen¹¹³ wurde das »Handwerkerviertel im Stadtzentrum als Teilmöglichkeit«¹¹⁴ von sowohl progressiven als auch konservativen Architekten wiederentdeckt. Bartnings Forderung nach moderner Einfachheit und Demut und Blaums Forderung nach einfacher Lebenshaltung, Formschlichtheit und nüchterner Wahrheitsliebe¹¹⁵ wurde aber schnell zu heimatlicher Kulturidylle: Aufgabe der Stadtplaner sollte demnach die Schaffung eines Heimat- und Seelenraumes sein, »für Handwerker und solche Menschen, denen die stille Erarbeitung von Qualität in jedem Sinne Herzenssache ist.«¹¹⁶ Der Wunsch nach »Webstuben, knusprigen Brezeln und Zwetschkencuchen nach alten Rezepten aus Frankfurter Bürgerhäu-

¹¹² Hempel (1948), S. 11.

¹¹³ »In den zerbombten Innenstädten zogen sich da, wo ehemals schmale Straßen und Gassen verliefen, Trampelpfade über die staubigen Trümmer. Forsythien, Flieder und Jasmin blühten verschwenderisch und verwilderten in Gärten, deren Häuser nicht mehr standen.« In: Eschenburg (1983), S. 62.

¹¹⁴ Conert (1947), S. 28 f.

¹¹⁵ Blaum (1946), S. 32.

¹¹⁶ Hofman, U., Wunsch an die Städteplaner. In: FH. 1. Jg., Oktober 1946, Heft 7. S. 596.

sern« richtete sich, wie 1938, gegen »düstere Kneipen und muffige Schänken«: Damit intendierte man eine kinderfreundliche Stadtinszenierung von »Klöstern als Heime für junge Künstler«, einen »anmutenden Weihnachtsmarkt auf dem Römerberg« bis hin zur »feierlichen Christmette im Dom«¹¹⁷. In dieser Vorstellung stand das »Neue Bauen« in der modernen Vision »hoher glitzernder Turmhäuser aus Stahl und Glas mit lautlos gleitenden Lifts inmitten riesiger grüner Parks«¹¹⁸ (in Roland Rainers »Städtebaulicher Prosa«) in einer sonderbaren Spagatstellung: »Ein Kulturbereich im historischen Altstadtzentrum etwa im Stile der »Neuen Sachlichkeit«? Wohl kaum«¹¹⁹. Die Alternative war vordefiniert: die »Isolierung von Musealstädten«.¹²⁰

*Leitbild und Planung: Demokratie oder Baudiktatur?*¹²¹

Die Aufgabe, in äußerst kurzer Zeit den zivilisatorischen Stand vor der Zerstörung wiederherzustellen, war nur durch dezitierte Planung möglich. Die gesellschaftliche Ordnungsmacht der Planer basierte auf städtebaulichen Leitbildern¹²², die in ihrer Umsetzung oft diktatorisch anmutenden Wertkonsens verordneten. Besonders in Frankfurt wurde ihre Kontinuität seit den 1920er Jahren sichtbar. Frankfurt war neben Berlin und Stuttgart Zentrum des »Neuen Bauens« in der sozialdemokratischen Reformära der Weimarer Republik unter Ernst May, der mit seinen organisch angelegten Trabantsiedlungen um die Altstadt Frankfurts weltweite Geltung erlangte. Der »Internationale Kongress für neues Bauen« (CIAM) tagte 1929 in Frankfurt. Seine städtebaulichen Thesen unter der Federführung des Architekten Le Corbusier wurden in der berühmten »Charta von Athen« formuliert: Die Stadt wurde aus ihrem historisch-irrationalen und unkontrollierbaren Charakter gelöst und durch eine rationale Ordnungsmacht, allen voran des Architekten, in ihre vier grundlegenden Funktionen Wohnen, Arbeiten, Erholen und Verkehr aufgegliedert.

Städtebau als »gigantische Rechenaufgabe«¹²³ stand nun unter dem Primat der Technik, nicht mehr dem der Geschichte. Die Siedlungen in Frankfurt waren ein modernes Leitbild, das das Leben der Menschen großmaßstäblich vorplante. Ihre experimentelle Ausführung blieb auf die jungfräuliche Stadtperipherie beschränkt. Der ganzheitliche Planungsanspruch einer sozialpolitisch und baukünstlerisch engagierten Avantgarde mutierte ab dem Tag der Denkmalpflege 1933 zu einem nationalsozialistischen Ausdruck des Rassenhygiene- und Volksstammgedankens.¹²⁴ Die Planungsgruppe um Ernst May und Werner Hebebrand wurde in der Folge eines »Kulturbolschewismus« angeklagt und verlagerte ihr Aktionsfeld des Zeilenbaus ins russische Sibirien. Hebebrand kehrte aber während der Nazi-Herrschaft nach Deutschland zurück, arbeitete in der Wohnungs-AG der Reichswerke und entwarf Siedlungspläne in Salzgitter. So überdauerten Stadt-Konzepte der Weimarer wie auch der Nazi-Zeit die viel zitierte »Stunde Null«, als sowohl Hebebrand, Derlam, Schaupp und andere auf die Stadtplanung Frankfurts nach dem Krieg Einfluss übten. Hans Schwippert, Bauleiter in Aachen nach der Befreiung der Stadt 1944, hatte die kommende Problematik von Baudemokratie und -diktatur vorhergesehen.¹²⁵ 1946 forderte Hebebrand in heikler Wortwahl die »Schaffung klarerer Verhältnisse gegen eine Flickerei in den Hinterhöfen, eine strenge geistige Ordnung ohne falsche Romantik und die Beibehaltung der Proportionen alter historischer Plätze in völlig neuer Gesinnung.«¹²⁶ OB Kurt Blaum ging in seiner Wortwahl noch weiter und forderte »Beschränkung der Rechtsreform, baupolizeiliche Eingriffe, Enteignungs- und Umlegungsverfahren und Baupflicht.«¹²⁷ Die weitere Vorgehensweise gab den oppositionellen Altstadtfreunden Grund zu scharfer, z.T. berechtigter Kritik. Eine Bausperre

117 Ebenda. S. 597f.

118 Rainer (1948), S. 4.

119 Pfister, R., Wunsch an die Stadtplaner. In: Baumeister. München. 43. Jg., Heft 3, 9/1946. S. 55.

120 Hamann, R., Neues Bauen und Historie. In: NS. 1. Jg., 1. Heft, Oktober 1947. S. 23f.

121 Lübbecke (1948), mit demselben, umgedrehten Titel.

122 Jene Leitbilder können definiert werden als »bildhafte Konkretion komplexer Zielvorstellungen« in einem »übergreifenden Konsens über Wertmaßstäbe, bezogen auf Lebensentwürfe und soziale Ordnungsvorstellungen, in denen räumliche und gesellschaftliche Organisationsformen unauflöslich miteinander verknüpft sind.« In: Durth, Gutschow (1988), Bd. 1. S. 243.

123 Kampffmeyer, H. M., Die Charta von Athen. In: NS. 2. Jg., 2. Heft, Februar 1948. S. 67.

124 »Das Ziel muss sein, aus dem Geist und den Notwendigkeiten der heutigen Zeit heraus ebenso typische Formen zu entwickeln (...) Ausdrucksform und Ordnungsidee als Dienst an der Gemeinschaft.« In: Himmler, H. (1942) Richtlinien für die Planung und Gestaltung der Städte in den eingegliederten deutschen Ostgebieten. In: Durth, Gutschow (1988), Bd. 1. S. 47.

125 »Rücksichtslosigkeit und Not in schlimmer Verbrüderung, Besitzgier und Armut in üblem Verein werden eine heillose Praxis machen und die Diktatur der halben und somit falschen Wirklichkeit wird durch »Wiederaufbau: den Aufbau zu verhindern suchen.« In: Schwippert, H., Theorie und Praxis, mit einem Nachwort Ende 1946. In: BuW. Heft II/1947, S. 18.

126 Hebebrand (1946).

127 Blaum, K., Neues Aufbaurecht. In: NS. 1. Jg., 2. Heft, November 1947. S. 55f.

wurde bis 1949 über das Gebiet der Altstadt verhängt, das Paulskirchen-Projekt (›koste es, was es wolle‹) bis 1948 forciert und als beschwichtigender Akt die modern geplante Friedrich-Ebert-Siedlung mit 111 neuen und 60 instandgesetzten Wohnungen ausgeführt. Hatte Hebebrand noch von einer Vermeidung von »Gipsmodellen und Schaubildern aus der Zeit des Dritten Reichs (...) mit den Menschen an den Anfang all unserer Überlegungen«¹²⁸ gesprochen, brachte Blaum seine Gedanken einer demokratischen »Nachbarschaft und bürgerlichen Gemeinschaft«¹²⁹ in empfindliche Nähe zum Siedlungszellen-Gedanken der Nationalsozialisten. Die konservative Kampf-ansage des »Altstadtbundes« spitzte sich 1948 zu. Sie beschuldigte das Bauamt der unterlassenen Schutzleistungen der noch standhaften Ruinen und bezeichnete die gegründete »Trümmerverwertungsgesellschaft« als gezieltes Sprengkommando.¹³⁰ Lübbecke bezeichnete die Stadtplanung als »diktatorische Verlängerung der Ära May«, eben jenen als »Mussolini der Architektur« einer uniformierenden Geschmacksästhetik: »Diese Tradition werde nun in Frankfurt fortgesetzt (...) Gegen diese Diktatoren im Bauamt sei nun die Altstadt als das ›Herz‹ Frankfurts zu retten«.¹³¹ Der Altstadtbündler Zimmermann diffamierte die modern gedachte Zeilenbauweise als militaristisches »Gegenteil von Bürgerlichkeit« und als »taktmäßigen Aufmarsch gleichförmiger Häuserkolonnen«¹³². Hebebrand quittierte seinen Posten, blieb aber im Wettbewerb um die Altstadt Frankfurts – gerade zu dem Zeitpunkt, als 1948 schon vereinzelte, sogar progressive Stimmen die nationalsozialistische Vorwurfspolemik ad acta legen wollten: »Allmählich wird es uninteressant und peinlich, über die alten Nazis zu reden. Erstens ist es schon lange (sic) her, und wir haben andere Sorgen.«¹³³

128 Hebebrandt, W. (1947) Planungsvorschläge für den Wiederaufbau für Frankfurt (Artikelentwurf). In: Durth, Gutschow (1988), Bd. 2. S. 527.

129 Blaum (1946), S. 30.

130 »Angesichts der so bewiesenen Gleichgültigkeit gegen den Wert geschichtlich bestätigter Qualität im Stadtorganismus können wir uns der Befürchtung nicht verschließen, es sei jenen anfangs beschworenen ›Dämonen‹ gelungen, nicht allein in den Planungsbüros feindlicher air-raidern, sondern auch in einem Teil jener Dienststellen Fuß zu fassen, auf die wir bei allen Versuchen zur Rettung, Erhaltung und Wiederherstellung der Denkmäler in der Hauptsache angewiesen sind. Quis custodiet ipsos custodes?“ Zitiert in: Durth, Gutschow (1988), Bd. 2. S. 529.

131 Lübbecke (1948).

132 Zimmermann (1950).

133 Meunier, F., Anmerkungen. In: BuW. 1948, Zweites Heft. S. 15.

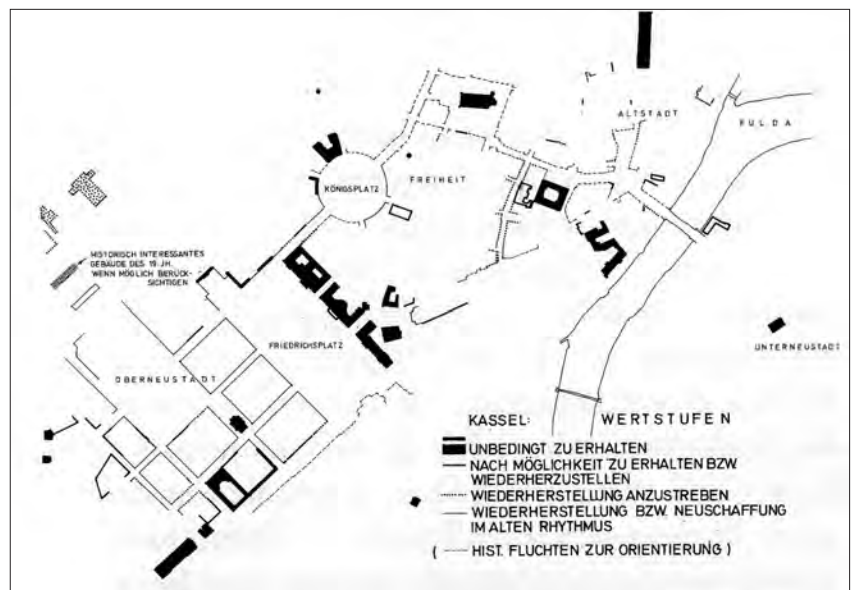
Grundriss und Fragment

Die Kriegskatastrophe bewirkte keine *tabula rasa* der Altstadt und keine ›Stunde Null‹ für totalen Neubeginn. Der Zeiger der deutschen Geschichte blieb ›fünf vor zwölf‹ stehen. Resultat war eine im Maßstab noch nie dagewesene Kleinstfragmentierung des architektonischen Erbes über einem fast unleserlich gewordenen Stadtgrundriss. Die erforderliche Neuinszenierung und Neuaushandlung der Komponenten Grundriss und Fragment waren die Hauptstreitpunkte städtischer Wiederaufbaustrategien und gleichzeitig Sinnbild der deutschen Kultur- und Identitätskrise nach dem Krieg. Die stadt-utopischen Neuordnungsgedanken der Charta von Athen 1933 schienen 1945 vor einer (makaberen) Realisierungsschance zu stehen: War die progressive Stadtplanung in Frankfurt unter May an den Stadtrand verwiesen worden, so war nach dem Krieg der Altstadtkern selbst zur Disposition gestellt. Diese Vision hatte 1925 schon Le Corbusier in seinem ›plan voisin‹ für den Pariser Stadtkern theoretisiert (Abb. 30): Nach einem weitestgehenden Abriss der historischen Baustruktur als Akt kultureller Erinnerungsentlastung sollten lediglich die wichtigsten 5 % der Objekte als dekontextualisierte Erinnerungsfragmente und als »verbürgte Existenz einer älteren Bedeutungsebene«¹³⁴ auf einer komplett neuen Basis in Form eines funktionsgerechten Stadtgrundrisses zu stehen kommen. Noch während des Krieges 1944 wurden in Deutschland vergleichbare Selektionspläne (nun real) zerstörter Altstädte, wie z.B. in Kassel (Abb. 31) erarbeitet. Nach 1945 standen sich zwei kulturelle Umgangsstrategien in einer »unglücklichen Polarität zwischen Überlieferung und Moderne«¹³⁵ gegenüber. Die moderne Fraktion forderte Neuaneignung der architektonischen Erinnerungsfragmente durch ihre dekontextualisierende Positionierung auf einem durch Planung und Rationalität konzipierten, funktional neu zu erlernenden Stadtgrundriss. Basierend auf einer Erfassung der überkommenen Substanz wurden im Frankfurter Hauptstraßenwettbewerb 1947 vornehmlich funktionale Vorfragen unter dem Primat des Verkehrs untersucht. Erhaltene Baurelikte sollten, herausgerissen aus dem alten Stadtgefüge, als heimatlose Zitate einer modernen Stadtkollage auf neuem Stadtgrundriss zu stehen kommen. Die gewagtesten Grundrisskonzepte nahmen sich wie übermaßstäbliche

134 Will (2000), S. 125.

135 Meunier, F., Anmerkungen. In: BuW. 1948, Zweites Heft. S. 4.

Muster einer ornamentalen Reisschienenästhetik aus (Abb. 32). Als sich der Planungsfokus deutschlandweit auf den Altstadt kern verlegte, wurde die konservative Fraktion aktiv. Ihr Konzept folgte nicht dem einer Aneignung und Neurezeption, sondern dem kontinuierlicher Tradition.¹³⁶ Sie definierte den historischen Stadt- und Parzellengrundriss als »Heimat«, »Seele« und »verpflichtendes Vermächtnis«¹³⁷ und entdeckte ihn als Synonym von Bürgerlichkeit und Abendland.¹³⁸ In einer akribischen Inventarisierung des zu rettenden architektonischen Erbes legte der »Bund tätiger Altstadtfreunde« sein Konzept 1949 vor (Abb. 33). Das architektonische Fragment wurde nun Richtlinie für die Neubebauung auf kaum modifiziertem Stadtgrundriss und Objekt der Verklärung: »Alles Schwere vergessen und nur das Schöne in lebhafter Erinnerung behalten, wobei meist das Schöne im Rückschauen noch herzlicher empfunden wird.«¹³⁹ »So wird in der Erinnerung ein großes Bild aufbewahrt sein, ein Bild mit vielen undeutlichen und undeutbaren Einzelheiten vielleicht, aber trotzdem ein Bild von unverwechselbarer Einmaligkeit von ganz bestimmtem, eher zu fühlendem als bewusst zu erkennendem Charakter.«¹⁴⁰ Diese rekonstruierte Inszenierung von Fragment und Stadtgrundriss wurde als bürgerliche Verweigerungsstrategie »über den unmittelbaren Abgrund hinweg« entgegen einer notwendigen Schuld- und Trauerarbeit kritisiert. Die mit Sehnsucht beladene »Bergung der letzten Portale« zur Wahrung des »seelischen Hochstandes (...) deutschen Denkens und Dichtens«¹⁴¹ stand jener Vision einer technisch-rationalen Neuaneignung und -rezeption unter gleichzeitiger Bewahrung der wichtigsten historischen Spuren als »seelisches Existenzminimum«¹⁴² gegenüber: »Wir müssen auf-



räumen mit der Idee, dass eine Kultur zu schaffen darin bestehe, das Ererbte pfleglich zu behandeln, (...) sondern dass wir nur die Verpflichtung haben, an dem geistigen Pensum unserer Zeit zu arbeiten (...) Kulturen sind also kein Ziel, denn sie sind kein Thema, keine Aufgabe, sondern das Ergebnis – das Ziel ist die Geisthaltung des Menschen.«¹⁴³ Konsensfähigste Grundlage des Altstadtstreites war die bauliche Erhaltung der Stadtdominanten im Stadtbild, sowohl horizontal als Stadtplatz und Hauptstraße als auch vertikal als Stadtsilhouette und Perspektivführung. Die Frankfurter »Altstadtplanung« dauerte bis in die 1980er Jahre und fand mit der Fachwerks-Rekonstruktion am Römerberg ihren vorläufigen Abschluss.

Abb. 30 (oben): »Plan Voisin« für Paris, Le Corbusier 1925 (Umzeichnung T. Will).

Abb. 31 (unten): Kassel, Wertstufenplan, Friedrich Bleibaum, 1944.

136 »Für eine Gemeinschaft, deren Aufgabe es sein wird, den inneren Gehalt einer großen Vergangenheit hinüberzuretten in eine bessere Zukunft (...) Neuplanung der Stadtgrundrisse kommt nicht in Betracht (...) Neuerer werden alle gar nicht gefragt werden.« In: Pfister, R., Unsere Aufgabe. In: Baumeister. München. 43. Jg., Heft 1, Mai/Juni 1946. S. 1 f. Für diese Äußerungen fing sich Pfister später den Vorwurf eines »verkappten Nazis« ein. In: Baumeister. München. 46. Jg., Heft 1, Jahrgang 1949. S. 1.

137 Zitat von W. Rave, Provinzialkonservator von Westfalen 1945, in: Durth, Gutschow (1988), Bd. 1. S. 257.

138 »Ihr Gefüge, ihr Grundriss, ihr Straßennetz (...) zur sichtbaren Gestalt gewordenes Symbol einer tausendjährigen, aber in ihren Grundlinien ungebrochenen Geschichte, eines Werdegangs von beispielhafter Konsequenz und Beharrlichkeit (...) der Geist abendländischer Bürgerlichkeit im tiefsten und besten Sinne des Wortes.« In: Zimmermann (1950), S. 537.

139 Knothe, Wagner (1948), S. 2 f.

140 Zimmermann (1950), S. 536.

141 Bahn, H., Um die alte Heimat. In: Hamburger Anzeiger, 7. 2. 1944.

142 Dirks, W. (1947b).

143 Häring (1947).

Abb. 32: Frankfurt, Altstadtwettbewerb, Schwagenscheidt/Sittmann, 1950.

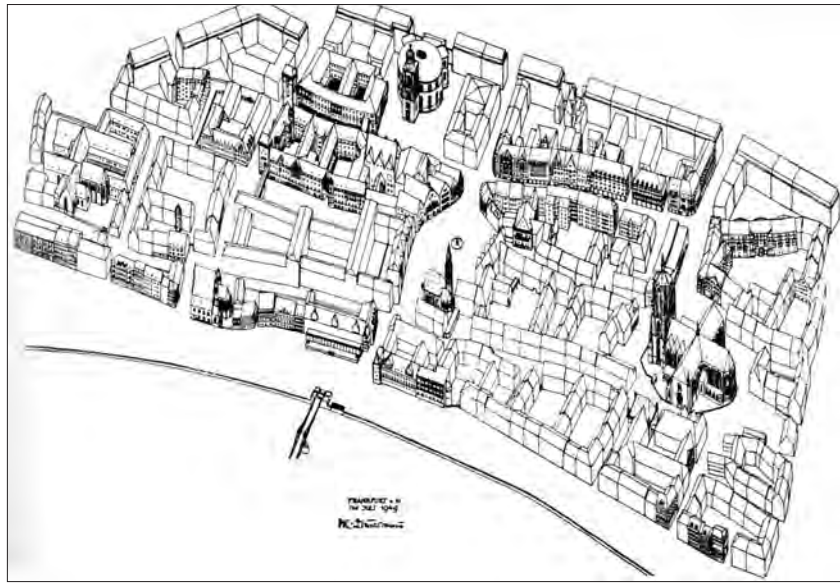
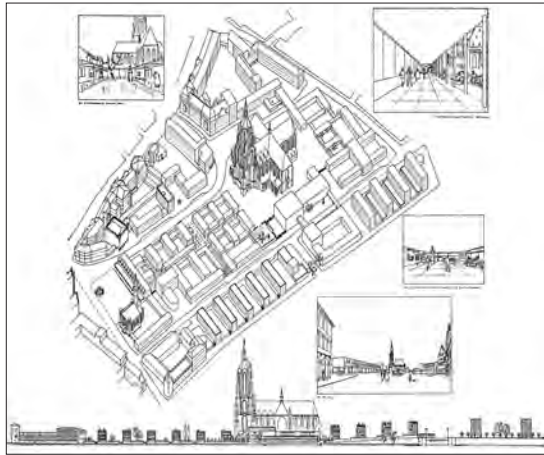


Abb. 33 (oben): Frankfurt, Altstadtwettbewerb, H. K. Zimmermann.

Deutschlandweit diskutierte und vereinzelt durchgeführte Konzepte wie ›Traditions- und Denkmalinseln‹ (als konzentrierte, dislozierte und aus Fragmenten zusammengesetzte Ensembles) oder das willkürliche Einbauen von Spolien in neue Fassaden wurden auch in Frankfurt aktuell.

5 Resümee: Nachkriegsdenkmalpflege und die Beseitigung der Trümmer der Seele, des Geistes und der Stadt

Das politische Vakuum unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg war auch ein neuer Freiraum für utopisch-intellektuelle Konzepte eines deutschen Neuanfangs. Gerade im Zeitraum zwischen der Kapitulation 1945 und der getrennten deutschen Staatenbildung 1949 brachte ein selten zuvor so interdisziplinär angelegtes

Zusammendenken von einerseits nationaler und individueller Identitätsverfassung (Schuld und Sühne, Demokratie und Staatsform, kollektives Gewissen und individuelle Verantwortung, Kultur und Abendland) mit architektonischen und denkmalpflegerischen Aufgaben des Wiederaufbaus andererseits. In dieser übergreifenden Gesamtschau waren die Zeitschriften ›Frankfurter Hefte‹, ›Die Wandlung‹ und ›Baukunst und Werkform‹ von herausragender Qualität. Als ›Fallbeispiel der seelischen Trümmerbeseitigung‹ wurde hier die Diskussion um den Wiederaufbau der Frankfurter Paulskirche herangezogen und im Kontext der ›Paulinischen Feuerwandlungsmetapher‹ diskutiert. Während des Prozesses einer künstlich forcierten, seelischen wie politischen Revolution durch die Alliierten erschien 1946 das epochenmachende Buch ›Die Schuldfrage‹ des Philosophen Karl Jaspers, das zwischen kollektiv-politischer, individuell-moralischer und zwischenmenschlicher Schuld auch deren Bewältigungswege differenzierte und die These der kollektiven Schuld des deutschen Volkes als ›Kultur-nation‹ zugunsten einer individuellen Aufarbeitungs-verpflichtung zu entmythologisieren versuchte.

Währenddessen wurde der Wiederaufbau der Paulskirche als volkskollektiver Spenden- und Sühneauftrag instrumentalisiert und unter einer architektonisch progressiven und rekonstruktionskritischen Planungsgemeinschaft als schlichte Formreduktion 100 Jahre nach dem 1848 gescheiterten deutschen Demokratieversuch an eben dieser Stelle 1948 politisch wirksam wieder eröffnet. In diesem Prozess traten einige typische Topoi der Nachkriegsdenkmalpflege und -architektur zu Tage. Neben der zweifellos bis heute vorbildhaften architektonischen Ruinen-Umgestaltung der vormals prächtigen Kirche, waren es vielmehr die Gestaltungsmotivationen, die die Problematik eines allzu schnell vollzogenen ideologischen Wechsels nach 1945 und die intellektuelle Kontinuität über eine ›Stunde Null‹ verdeutlichten. Ganz gegen Jaspers Aufruf wurde die Wandlung des ausgebrannten Kirchentorsos von Architekt Schwarz als römisch-edles Ruinen-Sinnbild, volkskollektiver Selbsthärte und Mahnmal der Lebenden beschrieben. Dabei war die im Kontext des Heidelberger Schloss-Streits um 1900 noch isoliert intellektualisierte Ruinenmetapher jetzt als kollektives Armuts- und damit Besinnungsbild (deutscher Kultur-nation) von der progressiven Fraktion aufgegriffen und sogar, durch die Nutzung als Kirche und politischen Versammlungsraum, einer Synthese von Staat

und Religion zugeführt worden. In einer Analyse der Gestaltungselemente konnte dieselbe Kontinuitätsproblematik nachgewiesen werden. Neben dezidiert antihierarchischen, humanistischen, radikaldemokratisch-egalitären Gestaltungselementen war auch eine der nationalsozialistischen Baukunst (zumindest) assoziierbare, da monumental-expressive und deklamatorisch-pathetische Kontinuität in Form eines ›Heroischen Stils‹ deutlich. Grundlegendes Charakteristikum der unmittelbaren Nachkriegszeit war die Inszenierung von ›Zeitdruck‹ und ›Ad-hoc-Demokratie‹, die auch die Paulskirchenplanung im Wettrennen der Hauptstadtfrage stark beeinflusste.

War die Paulskirche trotz ideologischer Restposten zeitgenössisch angeeignet worden, so wurde das Goethehaus (die ›Trümmer des Geistes‹) rekonstruiert und 1949 zum 200. Geburtstag Goethes (analog zur 100-Jahrfeier der Paulskirchenversammlung) als Richtfest befeiert. Die Diskussion über Rekonstruktion und Authentizität wurde von der Auseinandersetzung um die Goethe-Rezeption überlagert. Die konservative Fraktion vertrat hierbei die Kontinuität des abendländischen Kulturauftrages einer deutschen Kulturnation in Goethe über die Zäsur der Weltkriege hinweg (Mann), definierte den Krieg als auf die Einzelperson Hitlers reduzierten ›Unfall‹ (Meinecke) und stand somit in der Kontinuität einer fatalen Trennung von kollektiv-kulturellem ›Geist‹ und einem individuell verpflichtenden politischen Alltagsauftrag. Die kritische Gegenseite versuchte die exklusiv konstruierte Gestalt Goethes und das kollektive Diktum des Abendlandes zu entmythologisieren und für eine individuelle, damit inklusive Neuaneignung fruchtbar zu machen. In dieses Spannungsfeld spielten auch die Bücher ›Ende der bisherigen Geschichte‹ von Alfred Weber und ›Verlust der Mitte‹ von Hans Sedlmayr hinein, die beide auf jeweils unterschiedliche Weise das Ende des Abendlandes konstatierten und im Anbruch eines neuen, jetzt weltumspannenden, ›telurischen‹ Zeitalters eine Chance zur Besinnung sahen. Das Goethehaus wurde mit Hilfe von innen versteckt eingezogenen Stahlträgern als ein von außen (bis heute) quasi nie zerstörtes Original rekonstruiert. In dessen Prozess sollten die geretteten Relikte Goethes als Reliquien das so gedeutete immateriell authentische ›Fluidum Goethes‹ auf das neu-alte Behältnis als ›Santa Casa‹ und letztlich auf den Besucher übertragen. Trotz der grundsätzlich akzeptierbaren Argumentation einer immateriellen Authentizität weigerten sich die Rekonstruktionsbefürworter jeg-

liche, nicht zuletzt aus moralischer wie intellektueller Perspektive notwendig sichtbar zumachende Zerstörungs- bzw. Wiederaufbauspuren auf der Schauseite des (damit eindeutig als lediglich interpretierten) Rekonstruktionsbaus auszuweisen. In wohl keinem anderen Fall der Baudenkmalpflege der deutschen Nachkriegszeit ist die (mitverschuldete) Geschichtsspuren verwischende Rekonstruktionspraxis so deutlich mit dem Vorwurf der Aufarbeitungsverweigerung moralischer (Mit-)Schuld parallelisiert worden. Die Gegenpole ›Mut zum Abschied‹, ›Mut zum Schönen‹ (Dirks) oder ›Mut zur Treue‹ (Hartmann) fanden damit in der Rekonstruktionsdiskussion und -umsetzung des Goethehauses ihre materiale Gegenseite der deutsch-spezifischen Nachkriegsproblematik.

Die ›Trümmerbeseitigung der Stadt‹, also der städtebauliche Wiederaufbau, wurde schon damals als weltanschauliche Trennlinie verstanden. In Frankfurt wurde er stark durch den inszenierten Zeitdruck zum Thema Hauptstadtfrage beeinflusst, dauerte tatsächlich aber vom Hauptstraßen-, über den Altstadt- zum Römerbergwettbewerb bis in die 1980er an. Auch hier war die Polarität zwischen Kontinuität als Rekonstruktion und Neuaneignung sichtbar und bildete sich mit dem ›Weiterleben‹ planungstechnischer Persönlichkeiten über 1945 ab. Die konservative wie auch die progressive Fraktion bediente sich mit ›Freilegung des aristokratischen Kerns‹, ›Säuberung‹, ›Auskernung für Luft, Licht und Sonne‹ einer Wortwahl, die ähnlich war zu jener wenige Jahre zuvor von den Nationalsozialisten als ›Innenhofsäuberungen‹ durchgeführten Altstadtplanung. In einem ähnlichen Spannungsfeld befand sich das wieder aufgegriffene Schlagwort ›Handwerk‹, das entweder als Einfachheits- und Demutsmetapher in einer Werkbund- und Moderne-Tradition stand oder sich auf die Nazi-Planung Frankfurts als Handwerksstadt bezog. Die inszenierte Synthese aus ›Altstadt‹ und ›Handwerk‹ war letztlich Grundlage einer verklärenden Isolierung von touristisch wirksamen ›Kulturbezirken‹ und Musealstädten. Im selbst definierten Zeitdruck der Wiedererreichung des zivilisatorischen Vorkriegszustandes, waren neue ›Leitbilder‹ nur durch restriktiv anmutende Planungsleitbilder durchsetzbar, die zwischen ›Baudemokratie und Baudiktatur‹ oszillierten. Auch dieser Aspekt verwies auf eine Kontinuität des ›Neuen Bauens‹ der 1920er Jahre, das in Frankfurt unter der ›Ära May‹ international bekannt wurde. Doch während damals in der Vorphase der Carta von Athen 1933 eine rationale Trennung der Stadt-

funktionen als ›gigantische Rechnungsaufgabe‹ und Neubauprogramm an der Stadtperipherie angeplant war, stand nach der immensen Stadtzerstörung und Kleinstfragmentierung des architektonischen Erbes nach dem Krieg über einem fast unleserlich gewordenen Stadtgrundriss das ganze Altstadt-Zentrum zur Disposition. Diese Vision verwies auf das schon 1925 von Le Corbusier thematisierte Gedankenexperiment der tabula rasa für die Pariser Innenstadt, das durch die leer gebombten Städte Deutschlands makabre Realität geworden war. Die progressive Fraktion sah jetzt die Chance darin, die Erinnerungsfragmente der bedeutendsten Kulturdominanten enthistorisiert und aus ihrem Grundrissmuster dekontextualisiert auf einem rational neu konzipierten funktionalen Stadtgrundriss zu positionieren. Die konservative Gegenseite der ›Altstadtfreunde‹ definierte die historischen Fragmente als Richtlinie der Neubebauung auf altem, nur leicht modifizierten Stadt- und Parzellengrundriss, den sie als Erinnerungs- und Bildmetapher eines seelischen Existenzminimums der bürgerlichen Kultur, der Heimat und des Abendlandes für sich entdeckte. Letztlich setzte sich eine Synthese aus der Erhaltung der horizontalen Stadtdominanten in Platz- und Hauptstraßenformation und vertikal in der Stadtsilhouette und dreidimensional in der überlieferten Perspektivführung durch.

Aufgrund »gemeinsamer Basiserfahrung«¹⁴⁴ der Architekten und Denkmalpfleger vor dem Zweiten Weltkrieg fiel insgesamt auf, dass sich restaurative wie progressive Architekten in der Neuordnungsgeschwindigkeit ihrer Forderungen oft architektonischer Mittel der kritisierten Gegenseite bedienten. In Frankfurt, wie auch in allen anderen deutschen Städten, überdauerten ideelle Konzepte der Weimarer wie auch der nationalsozialistischen Zeit die viel zitierte ›Stunde Null‹. Die Konzeption der deutschen Kulturnation war in den ersten Jahren nach dem Krieg Inhalt stärkster Auseinandersetzungen. Die Denkmalpflege stand dabei von Anfang an in einer unglücklichen Polarität zwischen Tradition und Moderne. Es ging im Kampf um Gedächtnis und Erinnerung um scheinbar unversöhnliche Alternativen entweder bürgerlich-konservativer Tradition, Rekonstruktion und ›Hinüberrettung‹ deutschen Erbes oder um dessen

Neuaneignung und -rezeption in der Anerkennung der Kausalität der vernichtenden Kriegskatastrophe. Wie in Frankfurt deutlich wurde, konnten dabei verschiedenste Konzepte nebeneinander realisiert werden. Noch bis in die 1950er Jahre hinein versuchten die zerstrittenen Lager der Architekten und Kunsthistoriker einen neuen Moderne-Konsens zu erörtern.¹⁴⁵ Inhaltlich verkürzt rezipierte Schlagworte vom ›Verlust der Mitte‹ und heimatloser, kalter ›Rasteritis‹ verhärteten sich seit dieser Zeit bis heute zu Stereotypen der Modernekritik. Das Jahr 1948 wurde von der progressiv-linken Liga als Zeitenwende und verpasste Gelegenheit für ein Gesamtdeutschland als Schuld- und Trauerarbeit gedeutet. Der gescheiterte Versuch verwandelte sich in der Kritik »Torten-Konjunktur mit viel Fassadenluxus«, Wahrheitsüberblendung und »offiziellem deutschen Scheinoptimismus« in eine »gefährliche Wirklichkeit«¹⁴⁶. »Es zeigte sich, dass vieles von dem, was man in der Trümmerzeit als große geistige Wandlung und Besinnung, als moralischen Aufbau begriffen hatte, doch nur eine Kompensationserscheinung zum versagten Materialismus gewesen war.«¹⁴⁷

Eine tiefgreifende geistige Revision wurde durch das Wirtschaftswunder und eine tief greifende Selbstbefragung der eigenen Kulturverfasstheit durch oberflächlichen Kulturwechsel kompensiert. Der ›Aufstand der Nullen‹, wie ihn der Künstler Werner Heldt 1935 für die Kollektivierungsmaßnahmen des Nationalsozialismus vorahnte, hatte sich 1950 zu einem politisch instrumentalisieren Kollektivmythos der ›Stunde Null‹ verwandelt. Theodor W. Adorno meldete sich 1950 zum hart umkämpften Begriff der ›Kultur‹ zu Wort und deutete damit den (im nächsten Fallbeispiel thematisierten) Konflikt von 1968 an:

Das Glück des sich selbst genießenden Geistes (...) lässt sich mit dem Glück im Gewinkel altertümlicher Städtchen vergleichen (...) Der Umgang mit Kultur im Nachkriegsdeutschland hat etwas von dem gefährlichen und zweideutigen Trost der Geborgenheit im Provinziellen. Und wie im Angesicht der zerstörten Städte ins grelle Licht tritt, was gerade noch übrig ist, wie mit dem, was in ihnen an alter Kulturlandschaft erhalten ist, gerade das Anachronistische, das Element der Ausnahme in den Blick tritt, – so ist es viel-

144 Durth (1988b), S. 17. »Die Architekten, die nach 1945 zu entwerfen begannen, hatten ihre Ausbildung und Berufspraxis in zwei Gesellschaftssystemen erhalten und vertieft, in denen grundsätzliche kulturelle Vorstellungen zur Geltung kamen: in der Weimarer Republik und unter dem Nationalsozialismus.« In: Pfeiffer, H., Vier Thesen zu Wiederaufbau und Denkmalschutz. In: Klüeting (1990), S. 15.

145 Die berühmten ›Darmstädter Gespräche‹ von 1950 und 1951 unter den Arbeitsmottos »Das Menschenbild in unserer Zeit« und »Mensch und Raum« waren ein Höhepunkt dieser Bestrebungen.

146 Kogon, (1949) Deutschland von heute (Vortrag an der Pariser Sorbonne). In: FH. 4. Jg., Heft 7, Juli 1949. S. 569 f.

147 Glaser (1985), Band 1. München. S. 332.

leicht mit der Kultur insgesamt bestellt (...) Der Nachkriegsgeist sucht Schutz beim Herkömmlichen und Gewesenen (...) Kultur als Alibi, Bildung als isolierter Daseinsbereich (...) Die Welt ist aus den Fugen, aber die Fugen sind mit träger Masse ausgefüllt; die Kultur liegt in Trümmern, aber die Trümmer sind weggeräumt, – wo sie noch stehen, sehen sie aus, als wären sie ehrwürdige Ruinen (...) Man richtet sich auf die große Mächte-Konstellation ein und meint nur in der Resignation auf die abgegrenzte Kultursphäre etwas wie Sonderart retten zu können.¹⁴⁸

(T.W. Adorno, 1950)

¹⁴⁸ Adorno (1950).

1968–1975: Subversion und Affirmation. Bürgerinitiativen und das Europäische Denkmalschutzjahr 1975

Ich gehe auf dem Land spazieren. Alles ist, wie es sein soll: Die Natur zeigt sich von ihrer besten Seite. Vögel, Sonne, weiches Gras, ein Blick durch die Bäume auf die Berge, niemand zu sehen, kein Radio, kein Benzingeruch. Dann biegt der Pfad ab und endet auf der Autobahn. Ich bin wieder unter Reklameschildern, Tankstellen, Motels und Gaststätten. Ich war im Nationalpark und weiß jetzt, dass das Erlebte nicht die Wirklichkeit war. Es war ein ›Schutzgebiet‹, etwas, das gehegt wird wie eine aussterbende Art. Wenn die Regierung nicht wäre, hätten die Reklameschilder, die Verkaufsstände für heiße Würstchen und die Motels längst in dieses Stück Natur ihren Einzug gehalten. Ich bin der Regierung dankbar; wir haben es viel besser als früher.¹

(Herbert Marcuse, *Der eindimensionale Mensch*, 1964)

Das Unbehagen in der Modernität eskalierte im Zeitraum zwischen 1965 und 1975 in der gesamten ›westlichen‹ Hemisphäre. Die unter der Chiffre ›1968‹ in die Geschichte eingegangene Protesthaltung einer ganzen Generation gegen das politische ›Establishment‹ und seine Verwaltungs- bzw. Machtstrukturen erfasste den europäischen Kontinent in einem großen Maßstab so wie das kulturpolitische Projekt ›Europäisches Denkmalschutzjahr 1975‹ in einem kleineren Maßstab. Ziel dieses Kapitels ist es, zwischen diesen beiden ungleich großen Polen ›sozialpolitischer Subversion‹ – unter ihrem Einfluss entstanden in der Folge auch die ersten stadträumlichen Bürgerinitiativen – und ›kulturpolitisch-denkmalspflegerischer Affirmation‹, Verbindungen, Beeinflussungen und thematische Überschneidungen herauszuarbeiten und am deutschen Umfeld zu konkretisieren.

1 Das Europäische Denkmalschutzjahr 1975

In der Folge wird auf die Entstehungsgeschichte des Europäischen Denkmalschutzjahres 1975 (i. d. F. ›EDMSJ‹) als europaweite Kultur-Initiative eingegan-

gen und ihre spezifische, besonders deutsche Themen- und Wortwahl herausgearbeitet.

1.1 Konventionen und Chartas bis 1976

Internationale Beschlüsse

1954 UNESCO. Haager Konvention zum Schutz von Kulturgut bei bewaffneten Konflikten. Den Haag.

1964 ICOMOS. Charta von Venedig über die Konservierung und Restaurierung von Denkmalen und Ensembles. Venedig.

1971 EUROPA NOSTRA. Denkschrift zum Schutz von historischen Gebäuden und Stätten in Europa.

1972 UNESCO. Übereinkommen zum Schutz des Kultur- und Naturerbes. Generalkonferenz. Paris.

Resolutionen des Europarates (i. d. F. ›ER‹)

1949 Gründungssatzung des ER. Straßburg.

1954 Europäisches Kulturabkommen. Paris.

1967 Die Tätigkeit des ER auf dem Gebiet der Erhaltung und Wiederbelebung von Gruppen bzw. Stätten bedeutsamer Bauwerke. Straßburg.

1969 Resolution von Brüssel für ein EDMSJ.

1970 Deklaration des Europäischen Naturschutzjahres 1970. Straßburg.

1971 Erklärung von Split. Europäisches Symposium der historischen Städte.

1973 Schlussresolution von Zürich zum EDMSJ 1975.

1974 (1) Kolloquium von Edinburgh.

1974 (2) Soziale Aspekte der Erhaltung historischer Ortskerne. ER-Symposium Nr. 2. Bologna.

1975 (1) Europäische Denkmalschutz-Charta. Straßburg.

1975 (2) Zusammenarbeit zwischen Stadtverwaltung und Bevölkerung. ER-Symposium Nr. 3. Krems.

¹ Marcuse (1998), S. 237.

- 1975 (3)** Deklaration von Amsterdam. Europäischer Denkmalschutzkongress.
- 1976 (1)** Resolution über die Anpassung von Gesetzen und Verordnungen an die Erfordernisse des integrierten Denkmalschutzes. Straßburg.
- 1976 (2)** Europäische Großstädte im Wandel – eine Zukunft für ihre Vergangenheit? ER-Symposium Nr. 4. Berlin.

1.2 Zielsetzungen zum EDMSJ 1975²

Bürger und Gesellschaft – kulturelles Erbe – Integration, Erziehung und Bildung

Der ER wurde 1949 in Straßburg gegründet. Seine legalen Instrumente sind Konventionen und Ministeratsempfehlungen, die auch den Schutz des kulturellen/natürlichen Erbes Europas und dessen Integrationsfunktion betreffen: »Der ER hat zur Aufgabe, eine engere Verbindung zwischen seinen Mitgliedern zum Schutze und zur Förderung der Ideale und Grundsätze, die ihr gemeinsames Erbe bilden, herzustellen und ihren wirtschaftlichen und sozialen Fortschritt zu fördern« (Art. 1 der Satzung des ER 1949). Aus der europäischen Katastrophe der Weltkriege heraus, verstand sich der Europarat als politisches Integrationsorgan, das ideelle, europäische Kollektivwerte v. a. durch das Medium der Kultur bei seinen Mitgliedern emotional zu vermitteln hatte. Diese Integrationsfunktion wurde gerade in der zeitlichen Folge der politischen Krise weltweiter Studentenunruhen um 1968 brisant. Der Bewahrungs- und Förderungsauftrag der gemeinsamen Ideale und Grundsätze wurde im Europäischen Kulturabkommen von 1954 festgeschrieben, ohne diese genauer darzustellen (ER 1954). Die Idee einer europaweiten Erbeschutz-Kampagne brachte der österreichische Gesandte Weiss 1963 im Kulturkomitee des ER ein (ER 1967), welche in fünf folgenden internationalen Symposien v. a. im Kontext eines städtischen Ensembleschutzes ausgearbeitet wurde. »Alle Bürger« wurden zur »aktiven Bewahrung und Integrierung des kulturellen Erbes in die heutige Gesellschaft« aufgerufen. Zur »Ausarbeitung einer Charta zur globalen Schutzpolitik«, zur »Unterrichtung und Schulung der öffentlichen Meinung und Ausarbeitung von Grundsätzen und Durchführungs-

methoden« und zum Aufbau des »Bewusstseins und Vertrauensgefühls der Jugendlichen für kulturelle Umwelt« wurden jedoch dezidiert (nur) die nationalen und kommunalen »Verwaltungsebenen« (ER 1969) berufen. 1971 wurde der Vorschlag einer »Europäischen Erbeschutzcharta« eingebracht (ER 1971), 1972 ein europaweites »Kulturerbe-Inventarsystem«³ und 1973 unter der Berufung auf »Europas gemeinsames Erbe aller seiner Völker, ohne Rücksicht auf nationale Grenzen und ideologische Gegensätze« (ER 1973) das EDMSJ von 17 Mitgliedsstaaten beschlossen und von 23 Ländern mitgetragen.⁴ Ziel des ER war es, in einer »Politik der integrierten Restauration (sic) Interesse und Stolz für das gemeinsame überlieferte Architekturgut« (ER 1973) zu wecken und legislative und administrative Maßnahmen zur »Restauration und Wiederbelebung kultureller Schutzzonen« zu erarbeiten. Einer Metapher gleich, wurde in der Deklaration von Amsterdam 1975 der Schutz »historischer Ensembles« mit »harmonischem sozialen Gleichgewicht, sozialer Integration und hohem Bildungswert« gleichgesetzt. Die zugewiesenen Rollen wurden dafür klar definiert: »Altstadterhaltung verlangt die verantwortliche Beteiligung der Behörden und das Mitmachen der Bevölkerung (...) Die Weckung des Interesses der Bevölkerung an kulturellen Fragen brächte gleichzeitig einen beträchtlichen Gewinn auf sozialem Gebiet« (ER 1975 (3)). Spannung zwischen gewünschter Bürgerteilhabe (»von unten, von der Basis her«) und administrativer Steuerung (»von oben«) immanenter gesellschaftlicher Auflösungstendenzen wurde spürbar: Eine »neue Politik integrierter Erhaltung« des Kulturerbes wurde mit »Aufrechterhaltung des Gesellschaftsgefüges« (ER 1976 (1)) gleichgesetzt. Ein defensiver Unterton war unüberhörbar: »Eine auf Verstand und Freiheit gegründete Kultur muss verteidigt werden, unter Berücksichtigung aller sozialen

³ »Model Index Card for the Inventory of the European Culture Heritage«. In: Ballester (2001), S. 144.

⁴ Dazu ein Ausstellungskatalog über alle europäischen Projekte, in: Ministerium für französische Kultur, Europarat (1977). Die Gesamtplanung des Organisationskomitees stand unter dem Vorsitz des Briten Lord Duncan Sandys als Präsident von »Terra Nostra«, einem europäischen Verband nichtstaatlicher Organisationen für Denkmal- und Naturschutz. Die Kommission selbst bestand u. a. aus Vertretern der betroffenen Regierungen, der »Beratenden Versammlung« des ER, der Kommission der Europäischen Gemeinschaften, der Europäischen Gemeindekonferenz, der UNESCO, der ICOMOS, der Europäischen Fremdenverkehrskommission und Terra Nostra. In: Pfuel (1975), S. 5f. ICOMOS (International Committee on Monuments and Sites) ist Berater- und Evaluierungsbehörde der UNESCO (United Nations Educational Scientific and Cultural Organisation), dessen Konzeption von Weltkulturerbe 1972 in einer Kultur- und Naturschutzkonvention festgeschrieben wurde.

² Alle Zitate im Kontext des ER finden sich korrespondierend zur oben angeführten Tabelle und ihren Abkürzungen in: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (1996), S. 41–120.

Faktoren»⁵ – Die Frage ›Gegen wen?‹ blieb unbeantwortet.

Schönheit und malerisches Stadtbild

Während der Schutzzonen- bzw. Ensemble-Begriff eindeutig von der ICOMOS-Charta von Venedig 1964 (dort als ›Denkmal-Bereiche‹) auf das Beispielstadt-Konzept des Europarates ausstrahlte, wurde der Begriff ›Authentizität‹ (ICOMOS 1964) nicht übernommen, da er der europäisch-affirmativen Ausrichtung als zu wissenschaftlich-neutral wenig entgegenkam. ›Terra Nostra‹ hingegen umschrieb »ererbtes Architekturgut« mit »Gebilde von besonderer Bedeutung oder Schönheit« und »Schutzzonen« mit »besonderem äußeren Erscheinungsbild«. Die Begriffe »Stadtbild« als »zusammenhängende Einheit« mit »historischen, ästhetischen, eigenständischen oder malerischen Qualitäten« (ER 1973), »subjektive Faktoren wie Wohnlichkeit und Ambiance« (ER 1975 (2)) oder das »wieder zu entdeckende Bild alter Städte« (ER 1975 (3)) spielten darin eine große Rolle. Die wichtigste Neuerung zur ›Stadt-Bild-Idee‹ war sicherlich die Entdeckung der »Stadt des 19. Jahrhunderts«, die jetzt in ihrer »räumlichen und architektonischen Qualität, Einheitlichkeit, Unverwechselbarkeit (...) als Gegenmittel zu der Entfremdung des Menschen von seiner Umwelt (...) in jeder Beziehung den großen Schöpfungen der vorangegangenen Jahrhunderte vergleichbar« eingeschätzt wurde (ER 1976 (2)). Dazu konnte man, im Gegensatz zur Charta von Venedig 1964, eine deutliche Distanzierung zur ›(Nachkriegs-) Moderne‹ ausmachen.

Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft

Während die Charta von Venedig den Denkmälern als »lebendigen Zeugnissen jahrhundertealter Traditionen der Völker« noch eine »geistige Botschaft der Vergangenheit in der Gegenwart« zugestand, so hatte sich in der europäischen Konzeption der Blick von der Gegenwart wegverlagert auf eine direkte Verbindung der »Überlieferungen der Vergangenheit mit dem Leben der Zukunft« (ER 1967). Den skeptischen Blick auf die Gegenwart verdeutlichte das retrospektiv-utopische Motto des EDMSJ: »Eine Zukunft für unsere Vergangenheit« (ER 1973, 1975 (3)) – fanz.: »Un avenir pour notre passé«, engl.: »A future for our past«.

5 Der italienische Kultusminister zum EDMSJ. In: Mitteilungen des Europarats. 1/1975. Straßburg, S. 7.

1.3 Das EDMSJ 1975 in Deutschland

Der deutsche Beschluss zum EDMSJ wurde 1974 in Bonn unter Vorsitz des Bayrischen Kultusministers Hans Maier vom Deutschen Nationalkomitee verfasst, welches aus 33 Mitgliedern bestand (darunter Fraktionen des Deutschen Bundestages, Vertreter der Länder, kommunaler Spitzenverbände und Kirchen, der Landesdenkmalpfleger und des deutschen Heimatbundes). Unter der Frage »Wozu Europäisches Denkmalschutzjahr?« wurde die Motivation genannt, »das Verständnis der Öffentlichkeit zu wecken und die Grundlagen für eine neue Politik zu schaffen, die den Erhaltungsgedanken stärker als bisher zum Anliegen aller Beteiligten macht.«⁶ Expliziter als in den europäischen Beschlussfassungen wurde der Schutzgedanke als »Existenzfrage für jede Gemeinschaft«, ein »historisches, politisch-soziales und geistiges Selbstverständnis des Menschen« und die »Unverwechselbarkeit des Bildes von Stadt und Land« als Grundlage für die »Bindung des Bürgers an seine Gemeinde und für ein intaktes kommunales Leben«⁷ definiert. Die Spannung zwischen geforderter Basis-»Stärkung des Bewusstseins«, »Kräftezusammenfassung« und der »Koordination aller Kräfte«⁸ »von oben« wurde auch in der deutschen Konzeption mehrfach formuliert.

Individuum und Staat: Der Bürger in einer integrierten Gesellschaft

In der Auftaktveranstaltung zum EDMSJ im Bonner Landesmuseum am 20.1.1975 wurde die »kulturpolitische Spagatstellung« deutlich: Während man den Bürger zur Mitarbeit aufrief, wurde explizit auf unwillkommene subversive Strömungen hingewiesen: Dieses sollten »von Egoismen und selbstzerstörerischen Systemveränderungstendenzen gereinigt werden, die dabei zeitweilig zu Tage«⁹ traten. Während man die Allgemeinheit aus ihrer angeblichen »Gleichgültigkeit aufrütteln«¹⁰ wollte, gestand man auf der anderen Seite ein, dass man mit dem EDMSJ (lediglich) eine Botschaft aufgegriffen habe, die, ausgelöst von einer »Revolte der Individualität gegen

6 Deutsches Nationalkomitee zur Vorbereitung des Europäischen Denkmalschutzjahres 1975 (1974), S. 99.

7 Ebenda.

8 Ebenda, S. 101.

9 Klaus, Präsident des Deutschen Heimatbundes. In: Deutsches Nationalkomitee (1975a), S. 2.

10 Pfuel (1975), S. 3.

Eine Zukunft für unsere Vergangenheit



Denkmalschutz und Denkmalpflege
in der Bundesrepublik Deutschland

Abb. 1: Deutscher Ausstellungskatalog »Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975. Titelseite (Westend, Frankfurt a. Main und Bamberger Altstadt).

die Uniformität unserer heutigen Welt«¹¹, »gewissermaßen auf der Straße«¹² gelegen hatte. Die Denkmalschutzcharta wurde umschrieben als »kulturpolitische Grundsatzerklärung an die Öffentlichkeit« mit »erzieherischer Aufgabe und hohem Bildungswert zur harmonischen Entwicklung einer integrierten, nicht nach Klassen geschiedenen Gesellschaft«¹³; in Zeiten »weitreichender und längst angebahnter Umstrukturierungen in Wirtschaft und Gesellschaft«¹⁴, als »politische Aufgabe und Investition für die Zukunft« und als »Akt der Selbsterhaltung«¹⁵.

Stadtzentrum als/und ästhetischer Konsum

Die Stadt wurde zwar von progressiven Vertretern der Denkmalpflege als »soziale Kulturlandschaft«¹⁶ gehandelt, andererseits aber gerade im kulturpoli-

tischen Kontext als »Altstadt« und »Stadtzentrum« mit historischer Qualität und Atmosphäre verstanden: »Was bedeuten Denkmäler in unserer Zeit? Sie waren und sind noch Gegenstände der Bewunderung und des ästhetischen Konsums.«¹⁷ Infolge der propagierten ästhetisierten Bildwerte erschien wurde auch die Rekonstruktionsskepsis einer Charta von Venedig (1964) systematisch unterlaufen bzw. relativiert: Michael Petzet als Mitgestalter des deutschlandweiten Ausstellungskatalogs und Generalkonservator des Bayerischen Denkmalamtes bewertete eine rekonstruierende, historisierende Anpassungsarchitektur den »angeblich »ehrlicheren« modernen Ergänzungen überlegen«¹⁸ und als absolut gerechtfertigt.

Veränderungskritik und Bestandspflege: Der Vergangenheit eine Zukunft

Auffallend war der hektische Untergangspessimismus. Bundespräsident Scheel sprach vom gerade »noch schönen Deutschland«¹⁹, Innenminister Maierhofer von »Kulturbarbarei« und von »Wegen der Umkehr aus einer über die Grenzen des Menschlichen entarteten Entwicklung«²⁰ und der Organisator der Europakampagne Duncan-Sandys von einem notwendigen kollektiven Willensakt zur Rettung der Welt: »Allerhöchste kulturelle und historische Werte (...) wenn wir den Willen dazu haben, können wir sie noch retten.«²¹ (vgl. dazu das »Memorandum« von Schinkel 1815 in Fallbeispiel 1). Maier fasste die Losung zusammen: »Reaktivierung (...) Revitalisierung heißt die Devise. Der Vergangenheit soll eine Zukunft gesichert werden. Denn mehr als in einer permanenten Veränderung, die letztlich ins Bodenlose führt, liegt unsere Zukunft in der Erhaltung des Beständigen.«²² Anders gesagt: »Es steht nicht gut um die Zukunft für unsere Vergangenheit (...) Die Gegenwart dezimiert und verspielt das verbleibende Erbe. Was hinterlassen wir unseren Kindern? (...) Städte (...) da wir jetzt um ihre Zukunft bangen müssen, weil sie bald keine Vergangenheit mehr haben werden. Es sei denn, wir

¹¹ Bundesinnenminister Maihofer. In: Deutsches Nationalkomitee (1975a), S. 5.

¹² Schmitt-Vockenhausen, Präsident des Deutschen Städte- und Gemeindebundes. In: Ebenda. S. 4.

¹³ Schmid, A., Denkmalpflege aus europäischer Sicht. In: Maier (1976), S. 36. Schmid war Präsident des Komitees für Baudenkmäler und historische Städte des Europarats und Generalberichterstatter des EDMSJ.

¹⁴ Gebeßler, A., Altstadt und Denkmalpflege. In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 57.

¹⁵ Petzet, M., Eine Zukunft für unsere Vergangenheit? – Denkmalpflege im Denkmalschutzjahr 1975. In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 36.

¹⁶ Gebeßler, A., Altstadt und Denkmalpflege. In: Deutsches National-

komitee (1975b), S. 60.

¹⁷ Rede des Generalsekretärs des Europarates, Kahn-Ackermann. In: Deutsches Nationalkomitee (1975a), S. 3.

¹⁸ Petzet, M., Eine Zukunft für unsere Vergangenheit? – Denkmalpflege im Denkmalschutzjahr 1975. In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 22.

¹⁹ In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 3.

²⁰ In: Deutsches Nationalkomitee (1975a), S. 5.

²¹ Ebenda. S. 4.

²² Maier (1976), S. 12, 18f.



Abb. 2 (links): Deutscher Ausstellungskatalog ›Europäisches Denkmalschutzjahr, 1975 (Rückseite).

Abb. 3 (rechts): Ausstellungskatalog ›Ohne Vergangenheit keine Zukunft. Bildfolgen über die wachsende Zerstörung unserer Kulturlandschaft in Stadt und Land, Bayerischer Werkbund, 1975 (Titelseite).

tun alle etwas dagegen. Wir alle.«²³ In einer anderen Version: »Das Bekenntnis zur Vergangenheit muss als eine Verpflichtung für die Zukunft verstanden werden.«²⁴ Die Gegenwart wurde in ihrer »Krise im Selbstverständnis moderner Architektur« von Petzet als zerstörerische »Zweite Gründerzeit«²⁵ generalisiert, während gleichzeitig die Stadtbildqualitäten der ersten (wirklichen) Gründerzeit wiederentdeckt wurden. Dazu äußerte sich der Denkmalpfleger Gebeßler differenzierter: »Denkmal- und Stadt Denkmalpflege wäre demnach eine Ersatzinstitution für das Unbehagen an der neuen Architektur, eine Institution auf Abruf, je nach Marktlage der zeitgenössischen Architekturqualität (...) Das Verhältnis Denkmalpflege und zeitgenössische Architektur wendet sich in erkennbaren Ansätzen zur fruchtbaren Polarisierung von Vergangenheit und Gegenwart.«²⁶

1.4 Die Präsentation der deutschen Ausstellungskataloge zum EDMSJ 1975 im Vergleich zu Schultze-Naumburgs ›Kulturarbeiten‹ (1901–1917)

Die deutsche Wanderausstellung »Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit« und die Bayerische Werkbund-Ausstellung »Ohne Vergangenheit keine Zukunft« gehen auf Hans Maier und das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege zurück. Beide Bildband-Kataloge arbeiteten mit der Dialektik zwischen ›alt=gut‹ und ›neu/

modern=schlecht‹. In der Grundproblematik ›lebendig – leblos‹ (Abb. 1–3) wollten beide Ausstellungen in »Beispiel und Kontrastbild« ein breites Publikum als »Betrachter berühren«²⁷ und von der zerstörerischen, modernen Zivilisation überzeugen. Dieses Polarisierungskonzept war keinesfalls neu, sondern bezog sich in Aufmachung und Grundintention auf die zwischen 1906 und 1917 erschienenen sog. ›Kulturarbeiten‹ des deutschen Publizisten, Architekten und Kulturreformer bzw. -kritiker Paul Schultze-Naumburg, der auch Mitbegründer des Deutschen Werkbunds gewesen war. Seine Vision nahm eindeutig die Diktion Schinkels aus dessen ›Memorandum‹ 1815 in modernerer Version auf und wurde in wiederum adaptierter, zugespitzter ›Schwarz-Weiß‹-Polarisierung im EDMSJ 1975 instrumentalisiert.

Kulturarbeiten (...) Ihr Ziel ist es, der entsetzlichen Verheerung unseres Landes auf allen Gebieten sichtbarer Kultur entgegenzuarbeiten. Sie sollen auch die ungeübtesten Augen durch stetig wiederholte Konfrontierung guter und schlechter Lösung gleicher (oder ähnlicher) Aufgaben zum Vergleich und damit zum Nachdenken zwingen (...) es ist allerhöchste Zeit, dass hier Bestrebungen einsetzen, die Einhalt gebieten, wenn unser Land nicht bald das rohe und freudlose Antlitz einer verkommenen Nation tragen soll.²⁸

(Paul Schultze-Naumburg, 1906)

Dazu bediente sich Schultze-Naumburg, in aufsteigendem Betrachtungsmaßstab der neun Bände mit

²³ Bode, P., Unser Lebensraum braucht Schutz, Denkmalschutz – eine Kampagne der ›Aktion Gemeinsinn‹ zum Denkmalschutzjahr. In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 38.

²⁴ Dölling (1974), S. 7.

²⁵ In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 8.

²⁶ In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 71.

²⁷ Wichmann (1976), S. 5, 7.

²⁸ In: Schultze-Naumburg (1906), Band I: Hausbau. München. Vorwort, o.S.

Abb. 5: »Die historische Altstadt mehr als Traditionsinsel: Marburg«, *Deutscher Ausstellungskatalog »Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975.*

Ergänzungsband vom »Hausbau« über »Städtebau« bis zur »Gestaltung der Landschaft durch den Menschen« ca. 2500 eindrucklichen Eigenfotografien. Die »Kulturarbeiten« müssen im Kontext der deutschen Bewegung des konservativ-antikapitalistischen »Heimatschutzes« gesehen werden, dessen langjähriger Vorsitzender Schultze-Naumburg war.²⁹ 1911 schloss sich der »Bund deutscher Heimatschutz« mit der österreichischen Bewegung zum »Bund Heimatschutz« zusammen, in dem die Fusion von Denkmalschutz, Heimatschutz und Naturschutz vollzogen und auch der Ensembleschutzgedanke miteinbezogen wurde. Die Einheit Heimat, Natur und Kultur wurde in der Folge aber zunehmend rassistisch und völkisch interpretiert, 1933 einer aggressiven Nazipolitik einverleibt und als Einheit bis heute diskreditiert. In diesem Kontext ist es wichtig zu erwähnen, dass Schultze-Naumburg – in einem ideologischen Schwenk von Reformbestrebungen nach 1900 zu national-rassistischem Verteidigungskampf in den 1930er Jahren – es selbst war, der diesem Pervertierungs- und Selbstauflösungsprozess des integrativen Heimat- und Naturschutzgedankens Vorschub leistete. Schon in den »Kulturarbeiten« sind Anklänge an diese Entwicklung zu finden. Der Heimatschutz-Begriff war somit v. a. in der deutschen Nachkriegszeit ebenso absolut tabu wie eine Würdigung Schultze-Naumburgs als modernen Reformator um 1900.

Es ist eine hier geäußerte These, dass der Heimat-, Kultur- und Naturschutzgedanke um 1900 in einem europäisch konzipierten Kulturmaßstab 30 Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg (gereinigt von rassistisch-völkischen Untertönen) als konstruktive Einheit durch die Kampagnen des Europarats zeitversetzt wieder aufgenommen wurde: 1970 mit dem Europäischen Umwelt- und 1975 mit dem EDMSJ. Ein bedeutender Unterschied zwischen Schultze-Naumburgs »Kulturarbeiten« um 1900 und dem EDMSJ von 1975 ist die parallele Phasen- und Objektverschiebung stilistischer Wertschätzung. Während sich die ästhetische Einstellung Schultze-Naumburgs auf einen traditionsvollen Stilmittelpunkt »um 1800« berief und Goethes Sterbejahr 1832 als Wendemarke einer zunehmend erdrückenden Bauentwicklung mit »tiefsten Stand« in der »demoralisierenden und abstumpfenden«



Gründerzeit »um 1880 herum«³⁰ heranzog, stand das EDMSJ 1975 im Zeichen der Wiederentdeckung eben jener Gründerzeit. Schultze-Naumburg, als progressiver Reformator um 1900, verband »Schönheit, Ethik, das Gute, Kulturwert und Ästhetik« mit einer inneren »Idee«, deren zweckmäßig-praktische »Vollkommenheit« sich auch in seiner äußeren Form ausdrückte³¹. Seine erste Bildkonfrontation der »Kulturarbeiten« zeigte ein »einfaches, schmuckloses Gartenhaus« und eine Gründerzeitfassade, in der gerade »die Beziehung »innerlich-äußerlich« trügerisch unterbrochen« angeblich war (Abb. 4). Den Grund dafür sah er in der »oberflächlichen« Vergangenheitsrezeption der Gründerzeit.³² Er forderte Mut zur Gegenwart in Form einer traditionstreuen Reform des »Wesens des Modernen« und der »Kultur des Sichtbaren«³³, die sich der Vergangenheit nur solange als »Anschauungsmaterial« bedienen sollte, bis sich das »Neue und Schöne« voll entfaltet habe.³⁴ Nicht museale »Schutzparks« als »Schutz vor der Kultur« (siehe dazu das Einleitungszitat über »Schutzgebiete« von Herbert Marcuse 1964), sondern »eine allseitig harmonische Kultur im versöhnenden Zusammengehen zwischen Wirt-

29 Die Ideen des Heimatschutzes liegen im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts. Die Prägung des Begriffs »Heimatschutz« stammte vom Musikprofessor und Freund Schultze-Naumburgs, Ernst Rudorff, kurz vor 1900.

30 Schultze-Naumburg (1908), Band III: Kleinbürgerhäuser. München. S. 46.

31 Schultze-Naumburg (1906), Band I: Hausbau. München. S. 3f.

32 »Kinder, ihr schwärmt, ihr treibt Romantik, denn ihr sucht nicht die Gestaltung eurer Ideale, sondern die einer fernen Vergangenheit, deren Bedingungen doch nur vereinzelt mit eurer Gegenwart gemein haben.« In: Schultze-Naumburg (1906), Band IV: Städtebau. S. 33.

33 Ebenda. S. 443.

34 Schultze-Naumburg (1906), Band I: Hausbau, Einführende Gedanken zu den Kulturarbeiten. München. S. 182.

schaft und Schönheit»³⁵ sei das moderne Ziel. 1975/76 tauchten Altstadtbilder als affirmative ›Images‹ in den Katalogen zum EDMSJ auf (Abb. 5) und traten, oftmals als Luftbilder zum großmaßstäblichen Ornament erstarrt, gegen moderne Hochhausburgen an (Abb. 6, 7). Die Gründerzeit – in der Polarisierung »Zweck contra Schönheit«³⁶ nicht wie bei Schultze-Naumburg als »Zweck als Schönheit« – wurde jetzt als Fassade gegen die angeblich kalte Funktionalität der Moderne gesetzt. In der Durchsetzung ihrer Ziele waren beide Visionen bzw. Kampagnen um 1900 und 1975 ähnlich widersprüchlich: Geforderte Erziehung ›von oben‹ stand gleichzeitig neben postulierter Emanzipation ›von unten‹.³⁷

Erstaunlich ist, dass fast alle Schlagworte des EDMSJ 1975 schon von Schultze-Naumburg genannt oder zumindest umschrieben wurden.³⁸ Seine Abbildungen zu Kultur- und Naturschutz sind heute immer noch von eindringlicher Aktualität (Abb. 8).

1.5 Die Präsentation der deutschen Beispielstädte im EDMSJ

Europaweit wurden über 50 »Beispielstädte und beispielhafte Restaurationen« aus 17 Ländern ausgewählt und »in das Polit-Programm des Europarats aufgenommen«³⁹. Die fünf deutschen Beispielstädte – und damit die meisten eines einzelnen Landes – standen jeweils unter einer bestimmten denkmalpflegerischen Thematik: Berlin als Großstadt des 19. Jahrhunderts, Xanten als Fall der Stadtsanierung bei der Neuordnung eines industriellen Ballungsraumes, Trier als große mittelalterliche Stadt, Alsfeld als kleine mittelalterliche Stadt und Rothenburg o. d.

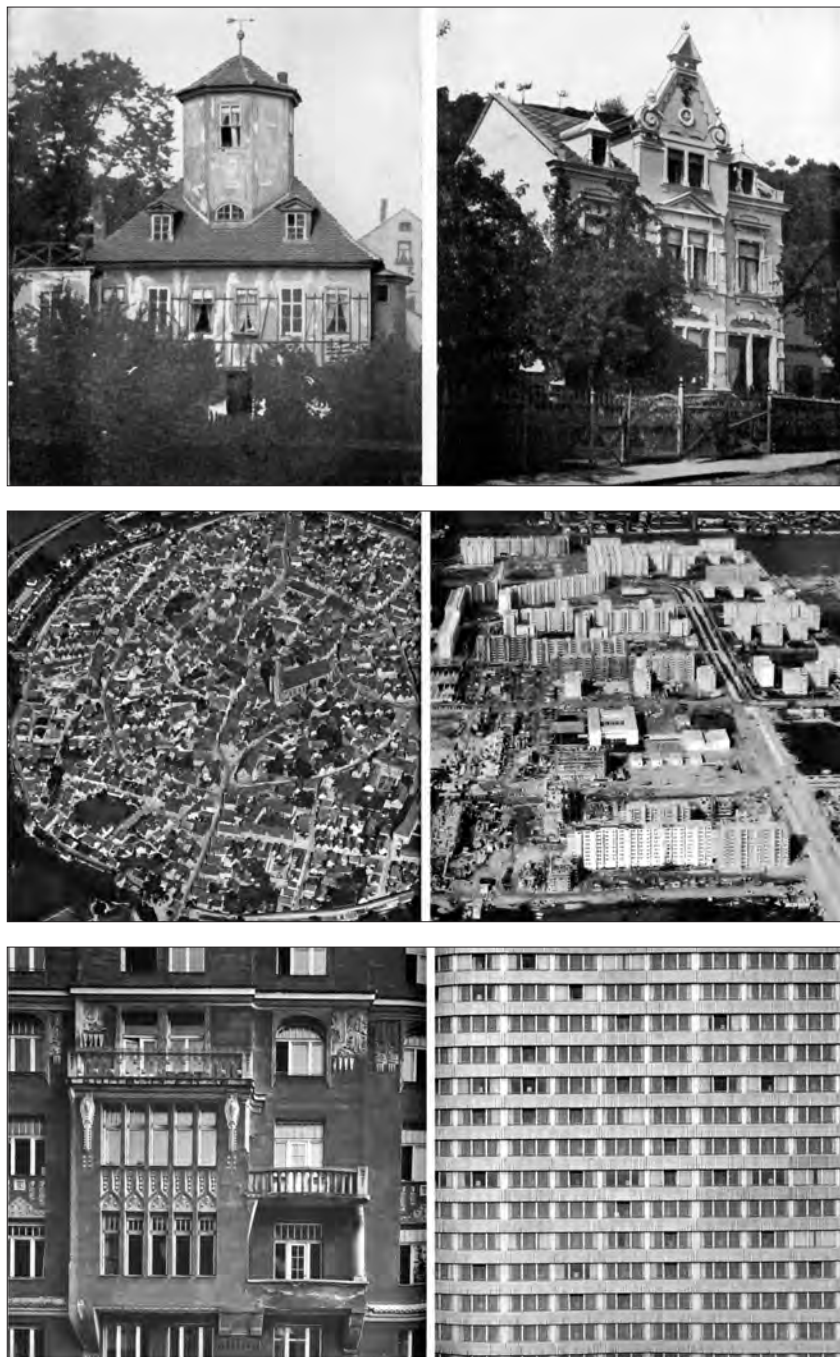
35 Schultze-Naumburg (1916) Band IX: Die Gestaltung der Landschaft durch den Menschen. München. S. 330.

36 Bode, P., Unser Lebensraum braucht Schutz, Denkmalschutz – eine Kampagne der ›Aktion Gemeinsinn‹ zum Denkmalschutzjahr. In: Deutsches Nationalkomitee (1975b), S. 42.

37 »Gebt dem Volk ein anderes und besseres Ideal, und es wird nach dem besseren drängen.« In: Schultze-Naumburg (1906), Band IV: Städtebau. München. S. 20.

38 Aus den ›Kulturarbeiten‹ Begriffe wie: »Haus- und Stadtbild, Harmonie des Lebens, harmonisches Kulturbild, Milieu, Stadt als Gesamtkunstwerk, Erziehung zu wahrer Menschlichkeit, Verantwortungsgefühl, Stimmungswert, Bewusstsein, Tradition, Symptome einer Zeitkrankheit, Stadtverwaltung, Bauspekulation, Peripherie, Bürokratismus, Uniformität, Monotonie, Abstumpfung und Demoralisierung, Amerikanismus, Schutzparks als Surrogate, kalte Reißbrettsschablone, Denkmalschutzgesetze, Regulierung, nüchternes Rechnen, Heimatlosigkeit, Hygiene, Paragraphen und Vorschriften, Verkaufswaren, Verwüstung der landschaftlichen Schönheit, Reklametafeln«.

39 Deutsches Nationalkomitee (1975c), S. 1.



Tauber als Fremdenverkehrsort.⁴⁰ Dazu kamen noch Bamberg, Lübeck und Regensburg als innerdeutsche Arbeitsgemeinschaften hinzu. Bemerkenswert war die Verbindung von »unseren lieben Altstädten« mit »dem Aspekt des Stolzes der europäischen Völker auf

Abb. 4 (oben): Schultze-Naumburg: »Beispiel und Gegenbeispiel«, 1906.

Abb. 6, 7 (Mitte, unten): »Städte vorher-nachher« und »Fassaden vorher-nachher«, Katalog ›Eine Zukunft für unsere Vergangenheit‹, 1975.

40 In allen Heften sind auf der letzten Seite die europäischen Fallbeispielhefte der 17 Länder angeführt: Österreich (3 Beispiele), Belgien (2), Zypern (2), Dänemark (3), Frankreich (4), Deutschland (5), Irland (2), Italien (4), Luxemburg (1), Malta (1), Niederlande (3), Norwegen (3), Schweden (3), Schweiz (4), Türkei (3), Großbritannien (4), Spanien (4).

Abb. 8: Schultze-Naumburg: Abbildungen zum Thema Naturzerstörung und -verschmutzung, ›Kulturarbeiten‹, 1916.



ihr gemeinsames baulich-städtebauliches Erbe«.⁴¹ Mit dieser Konzeption lag man nun um einiges näher an einer Rieglschen übernationalen und übersprachlichen Denkmalrezeption um 1900 als an einer mehr national-exklusiven und elitären Konzeption Georg Dehios (vgl. Fallbeispiel 2). Bezüglich der Gesamtgestaltung der Beispielhefte lassen sich in der Wort- und Bild-Präsentation Konstanten herausarbeiten. Alle Hefte zeigten die jeweilige Beispielstadt auf der Titelseite als distanziertes Schwarz-Weiß-Luftbild ornamentaler Grundrissformation (Abb. 9, 10). Waren die Bürger der Städte in den oben beschriebenen Medien oftmals rhetorischer Mittelpunkt der Ausführungen, so waren sie in keinem der fünf Hefte nahsichtig lebendiger Hauptinhalt, sondern allerhöchstens Staffagefiguren sonst menschenleerer und perfekt aufgeräumter, altstädtischer Bilderserien (Abb. 11). In zahllosen, meist großmaßstäblichen Grundriss-Studien wurden die jeweiligen Altstädte, von ihrer Neubaustruktur oftmals isoliert, erschließungs-, arbeits- und versorgungstechnisch analysiert (Abb. 12) und progressive Umnutzungsprojekte sachlich abgehandelt. Eine Besonderheit stellte das Beispielheft Xanten dar, welches, einem Werbeprospekt ähnlich, ein gigantisches Rekonstruktionsprojekt

bedeutender römischer Stadtfunde als Erholungs- und Freizeitpark präsentierte. Sprachlich weniger moralisierend, weit sachlicher und Moderne-neutraler als die Ausstellungskataloge standen auch in den Beispielheften Schlagworte wie ›Stadtbild‹, ›historische Stadtfigur‹, ›Altstadtkern‹ und ›Baugestaltungs- und Orts-Satzung‹ im Vordergrund. Begriffe wie ›Bürgerbeteiligung‹ oder gar ›Bürgerinitiative‹ tauchten kein einziges Mal auf.⁴² In allen Hefen wurden deutschlandweite Problemfelder und Planungsbegriffe der Stadt- und Kommunalpolitik im Kontext ›Altstadt‹ angedeutet: Tendenzen der ›Altstadtsanierung‹ seit den 1960er Jahren, altstädtische Überalterungs-, Abwanderungs-, Ausländerzuzugs- und oftmals wohnqualitative ›Substandardisierungs-Tendenzen‹, kommunaler Investitions- und Kommerzialisierungsdruck, Ausweisungen zu ›Sanierungsgebieten‹, Eingemeindungen und Landesentwicklungspläne.

Die deutschen Beispiel-Städte und neue Tendenzen aus Nordeuropa

Betrachtet man die über 50 europaweiten Beispielstädte, so fällt auf, dass Deutschlands Beiträge unterschiedlich großer, mittelalterlicher bis gründerzeitlicher Städte thematisch im ›europäischen Mainstream‹ historischer Stadtensembles lagen, während nordeuropäische Länder in ihren Nominierungen vereinzelt weitaus fortschrittlicher, da thematisch und sozialgeschichtlich differenzierter waren. Norwegen und Schweden präsentierten mit Industrie-Ensembles und -städten gänzlich neue Denkmalgattungen als sog. ›Pilotprojekte‹ der ›Industriearchäologie‹ mit- samt der Dokumentation ihrer Sozialgeschichte und der lebensweltlichen Implikationen für die bis heute dort lebende Bevölkerung. Neben Bergwerksstädten wie dem norwegischen Røros⁴³, präsentierte Schweden neben Falun auch das Pilotprojekt ›Engelsberg Ironworks‹ (Abb. 13).

42 Das Heft über Alsfeld berichtete jedoch von einem ›engen und vertrauensvollen Kontakt zwischen der Bevölkerung und der Stadtverwaltung‹. Bezüglich der vier gründerzeitlichen Sanierungsprojekte in (West-)Berlin standen sozialpolitische Beweggründe im Vordergrund, ohne die Bevölkerungsgruppen jemals abzubilden. Engagierte Bürgergruppen wurden im Heft über Rothenburg nur im Kontext kaiserzeitlicher Ortssatzungen erwähnt, die die bis heute gnadenlose Altstadtvermarktung eingeleitet hatten: ›Heute muss die Altstadt im Rahmen des Fremdenverkehrs weiter kommerzialisiert werden, sozusagen gegen sich selbst.‹ In: Deutsches Nationalkomitee (1975c), S. 23.

43 Interessant ist auch, dass z. B. Røros 1980 zu den ersten industrie-archäologischen Weltkulturerbestätten der UNESCO zählte. Siehe zu dieser Entwicklung der Industriearchäologie die UNESCO-Analyse des Verfassers, in: Falser (2001).

41 Deutsches Nationalkomitee (1975c), S. 1.

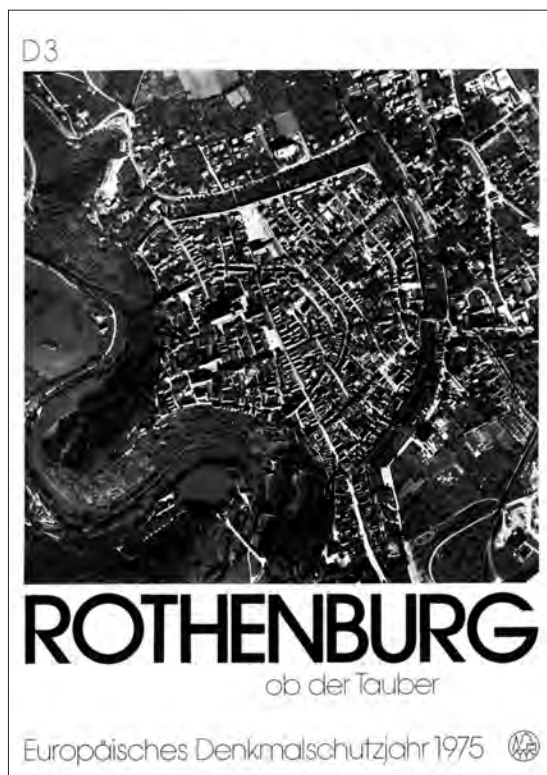


Abb. 9 (links): »Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975 (Beispielstadt Rothenburg).

Abb. 10 (rechts): »Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975 (Beispielstadt Berlin).



Abb. 11 (links): Altstadt, »Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975 (Beispielstadt Rothenburg).

Abb. 12 (rechts): Beispielstadt Xanten, »Altstadt und Neustadt«, »Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975.

Es war somit der europaweit erste Schritt aus dem auch im deutschen Kontext noch so deutlich nachwirkenden Aufgabenfeld einer Denkmalpflege für das »schöne und gute (alte) Kulturerbe« inklusiver seiner Propagierung als kollektive Erziehung zum Schönen, das die dramatischen gesellschaftspolitischen, öko-

gischen und individualisierenden Veränderungen in Europa scheinbar überspielte.⁴⁴

44 Dagegen las sich der Kommentar zum schwedischen Beispielheft quasi revolutionär: »The selection of an industrial milieu as one of the three Swedish pilot projects for the European Architectural Heritage Year 1975 is evidence of the growing interest being shown in the preservation of this type of environment (...) Here it is often a question of industrial complexes which, compared to Engelsberg, seem large and unmanageable, not at all so attractive aesthetically, and which, above

Abb. 13: Engelsberg Ironworks, Hochofen und Kiln. Aus dem schwedischen Beispielheft »European Heritage Year 1975«.



2 Informations- und Warenästhetik, Image, Stadtbild und -denkmal

In der Folge wird der Frage nachgegangen, welche Entwicklungen und Ideen die Ästhetisierung des Stadtbildes und die Nivellierung der Architektur zur zweidimensionalen Bild- als Informations-, Erlebnis- oder Genussoberfläche unterstützt haben.

2.1 Informationstheoretische Ästhetik, Moderne- kritik und die Gründerzeit

Im Prozess der Objektivierung geisteswissenschaftlicher Disziplinen und ausgehend von der Kybernetik (als der Theorie von der Aufnahme, Verarbeitung und Übertragung von Informationen in Subjekt-Objekt-Relationen) entwickelte sich in den 1960er Jahren der Mode-Begriff der sog. »informationstheoretischen Ästhetik«⁴⁵: »Sie kennzeichnet die »ästhetischen Zustände«, die an Naturgegenständen, künstlerischen Objekten, Kunstwerken oder Design beobachtbar sind, durch Zahlenwerte und Zahlenklassen (...) und definiert sie als »ästhetische Informationen«⁴⁶. Unter dem Begriff »Wertästhetik« wurde demnach die Bewertung des Kunstwerks durch den Betrachter als eine Art »ästhetische Konsumtion« definiert. Die v. a. nachkriegszeitliche Architekturmoderne konnte in dieser Konzeption als wahrnehmungsästhetisches Problem scheinbar objektiv abgewertet werden:

all – perhaps because they are closer to us in time – do not seem to be so obviously worth preserving.“ In: Holtze (1975), S. 17.

45 Die informationstheoretische Ästhetik stand auch in Relation mit aufkommenden gesellschafts-, wahrnehmungs- und kommunikationstheoretischen Fragestellungen, die zusammen ein neues Licht auf die Politik warfen. Ein Buch wie Pross' »Politische Symbolik« (1974) beschäftigte sich mit dem Erkenntnis-, Beziehungs- und Sozialisationsvermögen als politischer Kommunikation und Manipulation und damit auch mit dem Begriff »Denkmal« und seiner massenmedialen Wirkung, wie sie schon um 1900 in Schaslers »Denkmalwuth« thematisiert worden war. In: Pross (1974).

46 Bense (1969), S. 7.

»In der Architektur haben wir es mit ästhetischen Gegenständen zu tun (...) Die Informationsästhetik kann daher auf ästhetische Probleme der Architektur angewandt werden.«⁴⁷ Daraus ließ sich ableiten, dass eine »Lochfassaden-Moderne« für einen »ästhetischen Wahrnehmungsprozess zu informationsarm« sei (Abb. 14), worin »mindestens eine Ursache für die neuen Strömungen der zeitgenössischen (und damit »post-modernen«, Anm. M. F.) Architektur«⁴⁸ nach assoziationsreicher Bildhaftigkeit (Überraschungs- und Auffälligkeit gegen Redundanz) läge. Schultze-Naumburgs Korrelat »Zweck als Schönheit« wurde 1975 zu »Schönheit als Originalität« umgedeutet. Die funktionalistische Architekturmoderne führte in dieser Auslegung letztlich zu einer »Informationsarmut im Städtebau« durch rasche »ästhetische Abnutzung«⁴⁹ ihrer Einzelbauten. Bense bezeichnete die »Vermittlung zwischen urbaner Architektur und urbanem Bewusstsein« als »Texturierung als Raumkunst«⁵⁰. Eine der ersten Anwendungen der informationstheoretischen Ästhetik auf ein gründerzeitliches Stadtensemble im Kontext denkmalpflegerischer Intentionen stellte die von engagierten Kunstgeschichte-Studenten 1972 durchgeführte Studie zum Münchener Sanierungs- und »City«-Randgebiet »Lehel« dar. Das Zeichen- und Symbolrepertoire des Stadtensembles wurde anhand einer 17.722 Meter langen Fassadenabwicklung von 561 Häusern zu ästhetischen Zeichenfunktionen zusammengesetzt, dessen »oberstes Superzeichen die Gesamtstadt selbst«⁵¹ war: Diesen Vorgang würde nach der Auslegung der Studie der Betrachter in unbewussten Rezeptionsstufen selbst vollziehen und das Zeichenensemble »Stadtbild« als »Beheimatetheit« wahrnehmen: Mit einer größeren Durchmischung mit modernen Rasterbauten als »niedrige ästhetische Informationen bei hochreduzierter Gestaltbildung« würde die historische Merkmalstruktur zerstört und das Viertel zu »geschichtsloser Indifferenz umkippen«⁵² (Abb. 15). Parallel zu dieser wissenschaftlichen Untersuchung, wurden stadtpolitisch prämierte Fassadenverschönerungsaktionen, wie in München nicht zuletzt als touristisches Werbemittel zur Münchener Sommerolympiade 1972, auch im EDSMJ zumindest als »am Rande der dem Grundsatz historischer Authentizität verpflichtete

47 Kiemle (1967), S. 10.

48 Ebenda. S. 110 f.

49 Ebenda. S. 129.

50 Bense (1969), S. 133.

51 Buttlar (1972), S. 68 f.

52 Ebenda. S. 71.

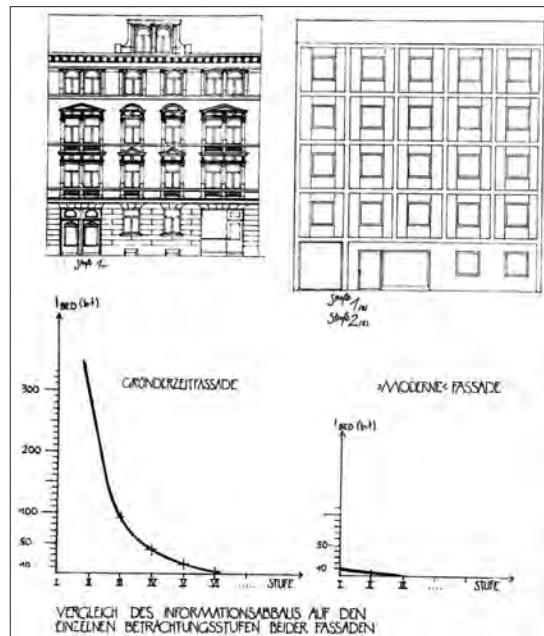
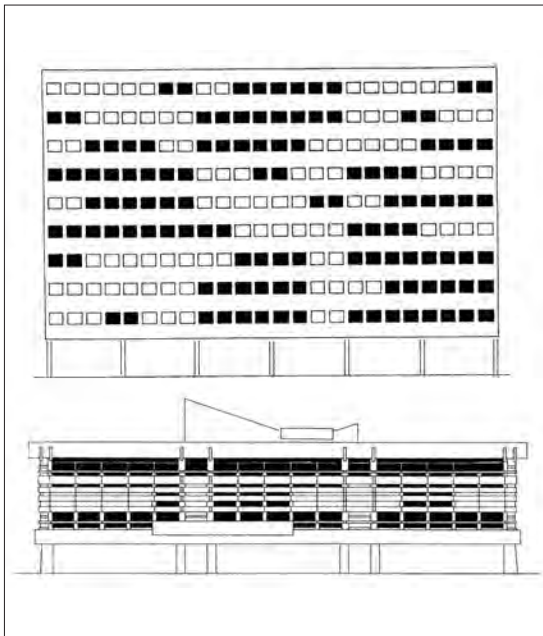


Abb. 14 (links): Lochfassaden-Analyse: Rasterfassade und Architektur von Kenzo Tange, nach Kiemle (1967).

Abb. 15 (rechts): Informationstheoretische Ästhetik, Gründerzeit- und Rasterfassade (von Buttlar, Selig, Wetzig 1972).

Denkmalpflege⁵³ anerkannt. Eine zeitgleiche Studie betraf die Berliner Gründerzeitviertel von Kreuzberg und Charlottenburg. Ein Team um den Architekten Josef Paul Kleihues erarbeitete zwischen 1971 und 1973 im Auftrag des Berliner Senats für Bau- und Wohnungswesen den sog. »Berlin-Atlas zu Stadtbild und Stadtraum«, in dem Fassaden- und Stadtbildqualitäten für die Bau- und Stadtplanung als »Qualitätenatlas« kartiert wurden (Abb. 16). Hier trat die Diskrepanz zwischen ästhetisiertem Stadtbild und sozialer Stadtstruktur zu Tage: Während Kleihues in der Einleitung von an sich leblosen Fassaden als »lebendigem Spektrum« sprach, klammerte er den Ist-Bestand sozialer Beziehungen der Benutzer zu ihrem Quartier ebenso aus wie die soziale Folgeproblematik von Altbau- und Flächensanierungen.⁵⁴ Diese offensichtliche Diskrepanz zwischen Sozial- und Bildstruktur städtischer Ensembles kehrte auch zum EDMSJ 1975 wieder, als dieselben Berliner Stadtbezirke im Kontext der deutschen Beispielstädte zitiert wurden. Unter dem Motto »Lebendige Tradition« wurde von »Stadtbild, Orientierungsqualität, Geschlossenheit im Erscheinungsbild und Homogenität als »natürliche« Einheit« gesprochen, ohne näher auf die Sozialstruktur z. T. einkommensschwacher (Ausländer-)Mehrheiten in gründerzeitlichen (Substandard-)Mietskasernen näher

einzugehen.⁵⁵ Die Verbindung von Stadtbild und Sozialmilieu war im EDMSJ äußerst substanzlos und fast hilflos konstruiert.⁵⁶ Kritik aus denkmalpflegerisch und stadtsoziologisch progressiven »Nachwuchs«-Kreisen blieb nicht aus. Eine »ideologische Neuorientierung« dürfe nicht »im Kleid einer sich aufklärerisch gebenden Wissenschaftlichkeit« den »Blick auf die konkreten gesellschaftlichen Zusammenhänge« verstellen.⁵⁷ Die Reduktion auf ein formales Strukturgerüst einer Fassaden- und Dachlandschaftsästhetik führe zu antimoderner Anpassungsarchitektur, geschichtlicher Entschärfung als nostalgische Idylle und überblende die sozial-ökonomische Funktion v. a. der Gründerzeitviertel als »billigen Wohnraum«. Die Verwissenschaftlichung städtebaulicher Gestaltung wurde als »ideologischer Angriff auf den Funktionalismus« gewertet, die »das verbreitete Unbehagen an den städtebaulichen Entwicklungs- und Verdrängungsprozessen auf die ästhetische Armut und Kälte der gebauten Umwelt projizierte«.⁵⁸

53 München: Stadtbildpflege als Grenzbereich der Denkmalpflege. In: Dölling (1974), S. 60.

54 Lebendige Sozialstrukturen »kleinerer Geschäfte« wurden konsequent abgewertet: »Ihre positive Auswirkung auf das Stadtbild sollte nicht vergessen lassen, dass sie durch gravierende sozialpolitische Mängel ermöglicht wurden.« In: Kleihues (1973b), S. 6, 30.

55 Senator für Bau- und Wohnungswesen (1975), S. 6, 35.

56 »Für existentielle Bedürfnisbefriedigungen Betroffener stehen immer noch die sozialen Widersprüche im Vordergrund des Interesses. Trotzdem und vielleicht gerade deswegen dürfen Stadtbildqualitäten nicht als bildungsbürgerliches Relikt abqualifiziert werden.« In: Berlin-Charlottenburg: Das Sanierungsgebiet »Klausener Platz«. In: Dölling (1974), S. 59.

57 Durth (1976), S. 6. Werner Durths Dissertation war eine der spannendsten Kritiken zu diesem Thema um 1975.

58 Durth (1975), S. 238.

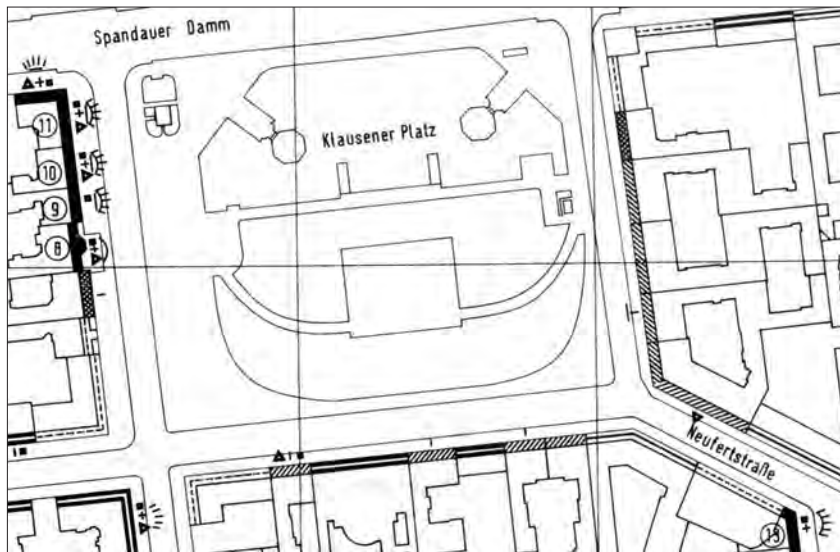


Abb. 16: Objektbewertung Klausener Platz, ›Berlin-Atlas‹, J. P. Kleihues 1973 (Ausschnitt).

2.2 ›The image of the city‹ und die Idee des Stadtdenkmals

»Die Stadtlandschaft ist u. a. etwas, das man sehen kann, im Gedächtnis behalten und an dem man sich freuen soll (...) Wir sind nicht einfach Beobachter dieses Schauspiels – wir spielen selber mit und bewegen uns auf der Bühne gemeinsam mit anderen Spielern.«⁵⁹ Der Genuss am Stadtbild als visueller Wert und Vorstellungsbild, zitiert aus dem einflussreichen Buch ›Das Bild der Stadt‹ des amerikanischen Stadtplanungsprofessors K. Lynch (englisch: ›The image of the City‹, 1960), kann als die stadtplanerische Komponente zur Bildanalyse von Ensembles zitiert werden. Lynch deutete die Stadt als Rohmaterial für Symbole und gesellschaftliche Kollektiverinnerungen und definierte die Aufgabe der Städtebauer als Gestaltung eines kollektiv-geistigen Stadtbildes als äußeres, formales und »offizielles Image«⁶⁰. In der »Trennung von Form und Bedeutung« sei der bürgerschaftliche Imageaufbau eine Erziehungssache zum richtigen Sehen, realisierbar durch »Führungen und Kurse: Die ganze Stadt könnte zu einem belebten Museum unserer Gesellschaft und ihrer Hoffnungen werden. Beim Aufbauen eines Image wird die Erziehung zum Sehen beinahe ebenso wichtig sein wie die Umgestaltung dessen, was gesehen wird«⁶¹. Was in der amerikanischen Stadt durch Städtebauer angeblich machbar erschien, wurde, übertragen auf die deutsche ›Alt-

Stadt‹, die zugewiesene Aufgabe der Denkmalpfleger. Lynchs Stadt-Konzept von Stadtimagebildung und Kollektiverziehung ging in der malerischen »Idee des Stadtdenkmals« auf, welche genau der Diktion des EDMSJ deutscher Prägung entsprach: »Der Gedanke, eine ganze Stadt historischer Struktur als Denkmal aufzufassen und ihr dann in ihrer Gesamtheit denkmalpflegerisches Wirken zukommen zu lassen, darf als jüngstes Bestreben der Denkmalpflege bezeichnet werden (...) urbanistische Denkmalpflege«⁶². In Folge des modernen, technischen Bewusstseins wurde der Denkmalpflege die Trägerrolle des Kulturbewusstseins zugeschrieben. Sie sollte in ihrer (angeblich) isolierten Rolle gegen feindliche Angriffe durch staatliche Gesetze geschützt und durch »Mittel der Werbetechnik«⁶³ populär gemacht werden. Andere konservative Beiträge zum Altstadtverständnis um 1975, z. B. aus der Schweiz, forderten eine »ständige Infiltration bei jeder Gelegenheit« durch Werbung und Erziehung aufgrund eines »großen kultur- und kunstpädagogischen Nachholbedarfes«⁶⁴. Die Altstadt Bamberg wurde – später sogar auf dem Titelblatt des gesamtdeutschen Ausstellungskatalogs des EDMSJ 1975 – in ihrer »abendländischen, kontinuierlichen Stadtbildung« zum »StadtDenkmal in Reinform« und zum Gegenpol des modernen, »technisch-industriellen Zeitalters gesteigerter Ambivalenz des Menschlichen«⁶⁵ gekrönt. Der maßstäblich größere Begriff des städtischen »Kulturdenkmals« als Einheit von »Stadtbaukunst, Schönheit und Ausdruck von Klassen- und Interessenskonflikten«⁶⁶ am Beispiel von Lübeck konnte die fehlende sozialpolitische Dimension der Denkmalpflege kaum integrieren, da letztlich wieder stadtbaukünstlerisch definierte »Homogenität« und nicht direkt die Erhaltung und Entwicklung der Sozialstruktur eingefordert wurde.

62 »Voraussetzung für die Anerkennung eines Gegenstandes als Denkmal ist somit das historisch und ästhetisch gebildete oder für besondere Reize – etwa die malerische Wirkung – offene Bewusstsein, seine Sensualität für die den Dingen immanenten ästhetischen oder historischen Momente.« In: Paschke (1972), S. 1f.

63 Ebenda. S. 56.

64 Knoepfli war es vermutlich auch, der den Leitsatz der EDMSJ als Erster zurückprojizierte: »Der Zukunft eine Vergangenheit bereiten.« Das denkmalpflegerisch historisierende Anpassungs- und Rekonstruktionsverbot der von Knoepfli selbst als Schweizer Repräsentant unterzeichneten Charta von Venedig 1964 beurteilte er selbst schon 1975 in einer gescheiterten Moderne als unrealistisch: »Ich teile den Optimismus, aber ich bin Pessimist auf dem Felde der Erfahrung geworden (...) die Verhinderung eines möglichen Geniestreichs sei immer noch das kleinere Unglück gegenüber der Katastrophe einer zerstörerischen Ansammlung von Nochnichtarchitektur.« Knoepfli (1975), S. 11, 89, 110.

65 Paschke (1972), S. 77, 139.

66 Brix (1975), S. 5, 19.

59 Lynch (1965), S. 7f.

60 Als »Bildhaftigkeit eines Merkzeihen, Konzentration von Erinnerungen und gedanklicher Assoziation«. In: Ebenda. S. 60, 120f.

61 Ebenda. S. 141f.

Die Stadtgestalt als vielmehr »unsichtbares Bildungsprodukt« wurde von Kritikern wie Lucius Burckhardt als »vorfabriziertes Klischee (...) fixer Public-Relations-Männer«, als manipulierbarer »Ersatz für eine soziale Stadtplanung« und als »Bestandteil des falschen Bewusstseins« angeprangert⁶⁷: Fachleute, Politiker und selbst die Industrie seien »ins Umweltgeschäft eingestiegen« und appellierten, »nachdem nach der Soziologie jetzt auch die Ästhetik von Behörden aufgekauft« wäre, an einen »ungebrochenen Goodwill des ›Bürgers‹«. Denkmalpflege wurde aus dieser Sicht konsequent (und scheinbar ohne großen Widerstand) auf die Rolle des Vermittlungshelfers der Erlebnis-Altstadt reduziert.

2.3 Denkmalpflege für eine historisierende Erlebnis- und Warengestaltung

Eine der ersten deutschen Publikationen, die den fassadenhaften Erlebnis- und bühnenhaften Milieucharakter gründerzeitlicher Quartiere mit architektonischer Modernekritik kombinierte, war ›Die gemordete Stadt‹ von Siedler/Niggemeyer (1961).⁶⁸ Mit ironischer Wortwahl und hervorragenden Bildern wurde die soziale Problematik moderner Vorstadtplanung mit Krankheiten wie »suburban neurosis« und »Trabanten-Koller« zusammengefasst und als Gegenpol die angeblich buntere Gründerzeit Berlins als »Weltstadt, größte Vergnügungsstätte der Geschichte und Lust am Ungeordneten«⁶⁹ – allerdings ohne einem einzigen Foto ins Innere hinter den Fassaden – dargestellt (Abb. 17). In bekannter ›Beispiel–Gegenbeispiel–Dialektik‹ wurden hier gründerzeitliche Dekorationselemente gefeiert, wo sie bei Schultze-Naumburg als zwecklos und daher als unschön beurteilt worden waren (Abb. 18). In den Nachworten der Neuauflagen von 1978 und 1993 wurde von Siedler eine neue Epoche »avantgardistischer Rückschrittlichkeit« gefeiert und die rekonstruktions- und ornamentfeindliche Nachkriegszeit (als »zweite Gründerzeit«) und ihr

»Fetisch Authentizität« als überwunden erklärt.⁷⁰ Aufgrund fortschreitender »Angleichung im Erscheinungsbild« an die angeblich farblose Moderne und der damit »gestalterischen Auflösung der Stadt« sollte die Denkmalpflege als »vorarchitektonisches Planungsinstrument (...) in der folgenden Zeit der Bestandspflege zur Festschreibung gestalterischer Rahmenpläne und Ortsgestaltungssatzungen«⁷¹ dienen und so den ›Image-Wert‹ vor- bzw. mitdefinieren. In einer »Trennung zwischen funktional-instrumentaler und ästhetisch-gestalterischer Betrachtung« verband sich somit das zeichenbeladene »Erlebnisprofil« mit der Kollektiv-Identität des Stadtbürgers: »Erlebnisreichtum ist (...) abhängig von seiner Bildung und seinem politischen Bewusstsein. Ohne eine Stärkung des Bürgerbewusstseins ist eine Verbesserung der Erlebnisqualität der greifbaren Umwelt nicht durchzusetzen.«⁷² Kritik an dieser Art von Stadtgestaltung warf der Denkmalpflegepraxis Mithelferschaft bei der werbetechnischen Vermarktung von konkurrierenden Stadtimages vor.

Mitte/Ende der 1960er Jahre war der rapide Stadtumbau der Stadtzentren v. a. in Verwaltungsbereiche abgeschlossen. Durch die Aufwertung citynaher historischer Straßenräume als neue Kaufattraktion und Imagepflege harter Städtekonkurrenz war solch »kundengerechtes ›Kommunal-Design‹ auch als nostalgische Produktprofilierung, kommunale Attrahierungspolitik und suggestive Abstimmung von Städtewerbung«⁷³ angreifbar. Der Denkmalpfleger war in einer Art »Bewusstseinsspaltung« dazu berufen, die Denkmal-»Kulissen des wirtschaftlichen Geschehens«⁷⁴ zu pflegen, während ihr Inneres als entkernter Neubau erstrahlte.

Die vielleicht wichtigste kritische Abhandlung zur Waren- und Imagebildung dieser Zeit war das 1971 erschienene Buch »Kritik der Warenästhetik« von W. F. Haug.⁷⁵ Das Phänomen »Warenästhetik« beschrieb darin die Ablösung der Ware von ihrem

67 Burckhardt (1972), S. 188 f. Etwa zur gleichen Zeit verglich Victor Gruen »Image« als »Public-Relations-Jargon« direkt mit einer »Stadtseele, (...) die mehr als jede andere die Bewohner in Gefühlsbindung oder Liebe zu ihrer Stadt zusammenschweiße.« In: Gruen (1973), S. 210.

68 »Dieser Band entstand aus der ironischen Zuneigung zum Gestern. Damit soll auf die Gebrochenheit seines Streifens gegen das Heute aufmerksam gemacht sein. Er spielt das wilhelminische Stuckportal gegen die Rasterfassade aus (...) Sein Konservativismus hat die heitere Arroganz, von seiner Modernität überzeugt zu sein.« In: Siedler, Niggemeyer (1993), S. 3.

69 Ebenda, S. 9, 79, 185.

70 »Während Warschau und Danzig neu aus dem Schutt emporstiegen, kämpften bei uns Architektenverbände und Werkbund gegen die Rettung von Goethehaus, Charlottenburger Schloss und Reichstag. Das schlechte Gewissen einer vergewaltigten oder korrumpierten Architektengeneration machte sich einem verspäteten und nachgeholten Modernismus Luft, der die alten Marktplätze und Boulevards planierte.« In: Ebenda, S. 4, 14, 196.

71 Sieverts (1975).

72 Sieverts, T., Die Stadt als Erlebnisgegenstand. In: Pehnt (1974), S. 29 f., 44.

73 Durth (1976), S. 14 f.

74 Koepf, H., Die Zukunft der alten Städte. In: Maier (1976), S. 49.

75 Als »Beitrag zur Sozialanalyse des Schicksals der Sinnlichkeit und der Entwicklung der Bedürfnisse im Kapitalismus, als Kritik in Funktions-



Abb. 17 (oben): »Höfe:
Alt und Neu«. In: Siedler
(1961) »Die gemordete
Stadt«.

Abb. 18 (unten): »Türen:
Alt und Neu«. In: Siedler
(1961) »Die gemordete
Stadt«.

unmittelbaren Tauschwert zu einem ästhetischen Gebrauchswertversprechen (»Marke«) als quasi vorgespannte, auf Sinnlichkeit reduzierte Oberfläche und eigenständige Verkaufsfunktion. Sie korrelierte somit gewissermaßen mit der Informationsästhetik und dem Vorgang der Imagebildung der Altstädte. Durch Werbung in formal-ästhetischen, bildhaften und sprachlichen Mitteln verlagerte sich der Konkur-

weise, Bedingungen für seine Möglichkeit, seiner Widersprüchlichkeit und historischer Entfaltung.« In: Haug (1971), S. 7.

renzkampf um die Seele des Käufers auf die Ebene inszenierbarer Erscheinungsbilder und flacher, kollektiver Trivialmythen der schönen Oberfläche. Sowohl die städtischen PR- als auch die kapitalistischen Warendesigner reduzierten nach Haugs Kritik die Ware zu ästhetischer Abstraktion, frei verfügbare und ablösbarer Oberfläche, Verpackung und Reklame. Ein Lübecker Holstentor (Abb. 19) des Hauptkatalogs des deutschen EDMSJ 1975 war nach dieser Interpretation als Image der Gesamtstadt, als Touristen-Postkarte und einprägsames Werbebild frei kursierend, dekontextualisiert und mythisiert-entzeitlicht⁷⁶ verfügbar. Eine kritische Schlussfolgerung lag nahe: War der Tourist und Käufer endlich in die konsumfreundliche Fußgängerzone der neu-gestalteten »Altstadt« eingedrungen (Abb. 20), bildeten die durch Fassadenwettbewerbe und Denkmalpflege äußerlich geschönten Altstadtkerne das perfekte Milieu von erlebnisreicher Beheimatetheit – der Verkaufsort als Erlebnisbühne, der Denkmalpfleger als Stadtbildgestalter?

3 Bürgerbeteiligung und Bürgerinitiativen

Was ist eine Bürgerinitiative? Darüber zerbrechen sich Soziologen den Kopf. Weil es einfach ist. Wenn einige Leute sich zusammentun, ist eine Bürgerinitiative entstanden (...) Fangen Sie an und kümmern Sie sich nicht um kritische oder wissenschaftliche Definitionen! Wenn Sie betroffen sind, dürfen Sie als Bürger initiativ werden. Machen Sie von diesem Recht Gebrauch. Lassen Sie sich weder von Politikern, Verwaltungsleuten oder sonst jemand etwas Anderes vorreden!⁷⁷

(Günter/Hasse, Handbuch für Bürgerinitiativen, 1976)

Parallel zum EDMSJ kam die Stadt in ein neuartig sozial-politisches Spannungsfeld, das durch kommunale Reformpolitik, radikalen Stadtumbau der citynahen Wohnbereiche und baurechtliche Maßnahmen entstanden war. Diese Maßnahmen verbesserten zwar die kommunale Durchführungseffizienz, kollidierten aber genau hier mit dem wachsenden

⁷⁶ Diese Tendenzen bereiteten postmoderne Denkmalsvermarktungen vor, die in den 1980er Jahren förmlich jede »Altstadt« betrafen: »Im Mythos verlieren Denkmäler die Erinnerung an ihre Entstehung, und dies macht sich die Werbung zunutze. Jeglicher Geschichtlichkeit entledigt, wirkt nur noch die tatsächliche oder scheinbare Aura des Ortes, die, geschickt manipuliert, objektive Erkenntnis verdrängt. Sie sind der Zeit enthoben.« In: Caviezel, N. (1988) Der Zeit enthoben – Über das Denkmal in der zeitgenössischen Werbung. In: Lipp (1993), S. 417.

⁷⁷ Günter, Hasse (1976), S. 11.



öffentlichen Bedürfnis nach Mitgestaltung, Protest- und Gegeninitiative gegenüber Wohnqualitätseinschränkungen.

3.1 Das politische Umfeld – eine abstrahierende Kurzfassung

»Das Jahr 1968 beendete, angekündigt durch ein »Beben im Untergrund«, die Selbstsicherheit und Selbstherrlichkeit der Wirtschaftswunderzeit.«⁷⁸ Der Begriff der »formierten Gesellschaft« in der Regierungserklärung 1965 von Kanzler Erhard wich

mit sinkenden Erfolgszahlen einer Sorge um den Bestand und um den Preis des gesellschaftlichen Wohlstandes: »Genuss ohne Anstrengung, ohne Opfer und ohne Reue«?⁷⁹ Gesellschaftskritische Bücher wie Karl Jaspers »Wohin treibt die Bundesrepublik« (1966) waren humanistische Großmahnungen gegen wohlstandsinszenierte, »politische Normalität« (vgl. den ähnlichen Diskurs im Fallbeispiel 6) und für eine »Selbstreinigung« in Form einer »Freiheit des Denkens und des politischen Willens« und eines »neuen Geschichtsbewusstseins«.⁸⁰ Studentische (sog.) Sub- bzw. Protest-Kultur, gespeist durch die US-Friedensbewegung und durch die Pariser Studentenaufstände, entwickelte sich zu einer Art »Gegen-Kultur« deklarerter Nonkonformisten. Die »Große Koalition« von 1966 reduzierte die politische Opposition beträchtlich und brachte das Phänomen »Außerparlamentarischer Opposition« (APO) hervor. Theoretisch getragen wurde diese Bewegung, die sich besonders aus der gebildeten Mittelschicht rekrutierte, u.a. durch die (damals zeitlich versetzt rezipierte) Gesellschaftskritik der sog. »Frankfurter Schule«⁸¹ im Umkreis von Adorno, Horkheimer und Marcuse. Im Kern ging es der Protestbewegung um eine Reform der Universitäten. Der Sozialphilosoph Jürgen Habermas, der schon 1962 einen »Struktur-

Abb. 19: Das Lübecker Holstentor, in: »Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975.

Abb. 20: Fußgängerzonen, in: »Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, 1975.

79 Hildebrand, K., Von Erhard zur Großen Koalition. 1963–1969. In: Bracher (1984), S. 238.

80 Ausgang seines Protestes waren u.a. die Debatten um die »Verjährung« deutscher Morde im NS-Staat und um die sog. »Notstandsgesetze«. Jaspers konstatierte trotz Wohlstand »Unruhe« und Volksmisstrauen: »Welcher Wandel vollzieht sich in der Struktur der Bundesrepublik? Es scheint: von der Demokratie zur Parteienoligarchie, von der Parteienoligarchie zur Diktatur« (S. 127). Er forderte die seit 1945 nicht eingelöste sittlich-politische Aufgabe, einen neuen Staat in der Freiheit des Denkens und des politischen Willens« (S. 176) zu gründen: »Es gibt für uns noch immer keinen politischen Ursprung und kein Ideal, kein Herkunfts-bewusstsein und kein Zielbewusstsein, kaum eine andere Gegenwärtigkeit als den Willen zum Privaten, zum Wohlleben und zur Sicherheit (...) Für uns kann es nur heißen: sogleich! Die Ausreden gelten nicht: man habe dafür keine Zeit!« (S. 179, 186). »Die einzige Alternative, die uns retten kann, ist nicht eine vermeintliche Normalität, sondern eine politische Wiedergeburt (...) Überall ist die Aufgabe, das Volk unmittelbar zu beteiligen am Leben der Politik, sei es am Mitdenken und Miturteilen, sei es durch ihm gegebene Möglichkeiten der Mitwirkung (...) Durch Erziehung soll das Volk zu sich selbst kommen in Gestalt der Einzelnen, die sich im Gemeinsamen begegnen und das höchstmögliche Niveau erreichen« (S. 193). In: Jaspers (1966).

81 Das Frankfurter »Institut für Marxismus« wurde 1924 im Wirkungskreis von Benjamin, Fromm, Marcuse und Adorno mit der »Zeitschrift für Sozialforschung« gegründet. Nach der Emigration der Hauptpersonen während der Nazizeit wurde es nach dem Krieg unter dem Namen »Institut für Sozialforschung« unter Adorno in »verbürgerlichter« Form wiedergegründet. Während Marcuse in den USA blieb, wurde Adorno als Bezugsperson der Protestbewegung und in seiner für konkrete Aktionsinhalte distanzierenden Haltung später zum tragischen Konfliktpunkt.

78 Glaser (1986), S. 9.

wandel der Öffentlichkeit⁸² konstatierte, charakterisierte die Studentenproteste der ›Großen Weigerung‹ als eine »kompensatorische Funktion« nicht funktionierender Kontrollmechanismen der installierten Demokratie.⁸³ Die Politisierung einer ganzen Generation führte damit zur Verschiebung der bisher verbindlichen Grenze zwischen privaten und öffentlichen Sphären und zu einer permanenten ›Freilegungsübung‹ staatlicher Integrationsmechanismen. Habermas' Ziel war die massenhafte Aufklärung und Willensbildung, das mittelfristige Ergebnis eine breite Politisierung der Öffentlichkeit. Mit der sozialdemokratisch-liberalen Regierung 1969 wurde die Regierungserklärung von Bundeskanzler Willy Brandt als Manifest des Neubeginns und des tiefgreifenden Bewusstseinswandels erhofft. Brandt stieg mit seinen außenpolitischen Erfolgen (v. a. ost-)europäischer Integration zur politischen Symbolfigur auf, ehe er 1974 innenpolitisch erschüttert zurücktrat und durch Helmut Schmidt ersetzt wurde. Als Opposition mit dem Vorfeld der 1968-Bewegung solidarisch, musste sich die Sozialdemokratie in der Regierungsverantwortung – konfrontiert mit Konflikten wie z. B. der Ölkrise 1973/74 und Terrorismus – in ihrem Reformkurs zwangsläufig auf Systemerhalt und Staatsordnung ausrichten. Sie wurde von der Protestbewegung als Bezugspunkt ebenso enttäuscht aufgegeben wie später die als ›Deutungsdressur‹ interpretierte marxistische Literatur. Die ambivalente Wendezeit der 70er Jahre zwischen gefühlter Unveränderbarkeit der Systemkomplexität, Politikkrise und der Suche nach Alternativkonzepten brachte eine Protesthaltung hervor, die mehr private Konfliktpunkte mit Verwaltungen und Institutionen thematisierte und sich in sog. ›Bürgerinitiativen‹ formierte.

82 Habermas konstatierte »unverkennbare Tendenzen des Zerfalls der Öffentlichkeit« (S. 17), einen »regredierenden Umgang mit Kultur (heute wird auch das Gespräch darüber verwaltet)« und eine »Tendenz der Absorption einer plebiszitären, politischen Öffentlichkeit durch die konsumkulturell entpolitisierte« (S. 213). In: Habermas (1971).

83 »Ausgehend von einer Erfahrung der Unwirksamkeit politischer Opposition, des administrativ absorbierten Widerspruchs, der integrierenden und manipulierenden Massenmedien, der Scheinliberalität als Alibi ging es um die Schaffung von Gegenwelten, einer antiautoritären Einstellung gegen Leistungsimperative, bürokratische Herrschaft und Technokratie, um eine Parole der neuen Unmittelbarkeit und um eine, durch sinnliche Qualitäten bestimmte subkulturelle Lebensform des Protestes.« In: Habermas (1969), S. 14 f.

3.2 Kommunale Reformen, Flächensanierung und ihr ›Sozialplan‹

Nüchtern mag ick nich nach Haus kommen und besoffen
find ick die Tür nich.⁸⁴

(Mieterprosa aus dem modernen Hochhausquartier
›Märkisches Viertel in Berlin, 1976)

Während nach der Wiederaufbauphase die Stadtzentren zu Verwaltungs- und Arbeitsstandorten transformiert wurden, entstanden in funktionaler Trennung auf neu ausgewiesenen Bauflächen vor dem historischen Stadtradius neue verdichtete Wohnstädte, die besonders in den 1960er Jahren als Hochhauslandschaften die stark ansteigende Bevölkerung aufgenommen hatte. Dieser sog. ›Soziale Wohnbau‹, zunehmend von subventionierten Wohnbaugesellschaften in ingenieurstechnischer, seriell vereinheitlichender Bauweise ausgeführt und demnach oftmals als ›Bauwirtschaftsfunktionalismus‹ und »Bauen als Umweltzerstörung«⁸⁵ kritisiert, verstärkte die Tendenzen einer städtischen Entfremdung ihrer Bewohner. Diese war auch Inhalt des »Pamphlets« »Die Unwirtlichkeit unserer Städte« des Psychoanalytikers Alexander Mitscherlich aus dem Jahre 1965. Von einer »soziometrischen Beschreibung der verwalteten Massenwelt« aus, forderte er »Mut zur Utopie« und die Suche nach einer neuen »Sozialgestalt der städtischen Psychotope«, die gemeinsam von »Städteplanern, Architekten, Sozialpsychologen und den dort wohnenden Bürgern«⁸⁶ entwickelt werden sollte. Für »kritische Einsicht, Selbsterforschung und veränderte Herrschaftsverhältnisse« verbat er sich jedoch rückwärtsorientierte »Fluchtutopien« nostalgischer »Rückorientierung an formale, ästhetische Gestalten.«⁸⁷ Es war (und ist bis heute) daher falsch, Mitscherlich als Kritiker moderner Architektur und Großstadtfeindlichkeit per se zu zitieren.

Mitte der 60er Jahre war der Aufbau der Innenstädte abgeschlossen und der zeitlich später einsetzende nachlassende Bedarf an neuen Wohnungen, einhergehend mit drastischen Bauland- und Baukostensteigerungen, war Teil der Konjunktur- und Strukturkrise von 1966/67. In einer »Wiederentdeckung der

84 In: Günter, Hasse (1976), S. 237.

85 Keller (1973).

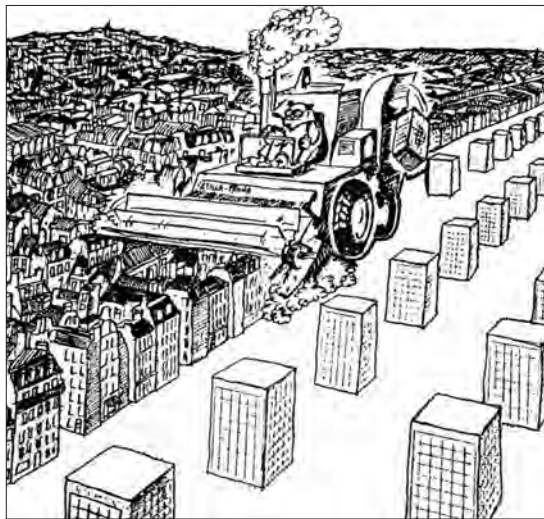
86 Mitscherlich (1965), S. 68.

87 Ebenda. S. 102, 56. Auch: Mitscherlich (1969).

Abb. 22: Karikatur:
»Totenanzeige der Stadt
Rheda«, 1976.



Abb. 23: Karikatur:
»Stadtwalze«, 1976.



die Möglichkeit bürgerlicher Partizipationsmöglichkeit infrage stellte.⁹³ Die Begriffe »Denkmalschutz« und »Denkmalpflege« wurden im gesamten Gesetzestext nicht genannt, was den irreführenden Klang des neu eingeführten Begriffs »Flächensanierung« verdeutlichte.⁹⁴ Das Motto des Städtebautages »Rettet unsere

93 Der Soziologe Schäfers kritisierte die fehlende verbindliche Festlegung der Miteinbeziehung der Betroffenen schon vor der Planung, die Art der Durchführung des »Sozialplans« anhand von Befragungen, seine Verwaltung bzw. Fortschreibung durch die Gemeinde, die reduzierte Einsichtsmöglichkeit und das Unterbleiben seiner öffentlichen Auslage als »öffentlichkeits-feindlich«: »Wie ist weiterhin sichergestellt, dass der Sozialplan nicht zu einem simplen Sozialhilfe- oder gar Sozialfürsorgeplan entartet? Dass er statt zu einem Partizipationsinstrument zu einem zusätzlichen Plandurchführungsinstrument der Verwaltung wird?« In: Schäfers, B. (1971) Partizipationschancen nach dem Städtebauförderungsgesetz. In: Lauritzen (1972), S. 257–272.

94 »Das Verhältnis des Städtebauförderungsgesetzes zur Denkmalpflege ist nicht ohne Delikatesse (...) es bedarf keines sonderlichen Zynismus, eine klaffende Diskrepanz zum banalen Alltag zu konstatieren.« In: Beseler (1973), S. 41f.

Städte« 1971 wurde auch als Eingeständnis einer rat- und konzeptlosen Städteplaner- und Politikerzunft kritisiert: Denn während sich die kommunalen Planungsinstanzen immer mehr überregionalen Wachstumsrichtlinien als technischen Sachzwängen unterordnen mussten, nahm die unmittelbare Identifikation der Bürger als anonym Beplante oder Betroffene ohne Informationsmöglichkeit mit den Planungszielen ab. »Der längstens konstatierte Legitimationsverlust der parlamentarischen Demokratie hatte hier sein lokales Pendant.«⁹⁵ Der kommunale Entscheidungs- und damit Verhandlungsspielraum mit immer öfter protestierenden Bürgern musste sich im Planungszielraum bewegen und war letztlich nur durch eine »Fiktion des Zugeständnisses« oder durch die »Einsicht in die Notwendigkeit der Planung zu bewerkstelligen: Das Aufeinanderprallen der Interessensgegensätze musste in einen (scheinbar) partizipatorischen Prozess umgewandelt werden«⁹⁶ (Abb. 24). Es ist interessant zu beobachten, dass auf europäischer und besonders deutscher Ebene eines EDMSJ 1975 inflationär von *systeminterner* »Bürgerbeteiligung« gesprochen wurde, während die basisdemokratische und alltagsweltliche Gegenseite der breiten Bevölkerung v. a. im Städtebau- und Verwaltungskontext in *systemexternen* »Bürgerinitiativen« agierte.

3.3 Bürgerinitiativen und -beteiligung zwischen Planung und Partizipation

Und Sie? Was meinen Sie? Fühlen Sie sich wohl in Ihrer Stadt? (...) Man müsste ändern – aber wer ist »man«? Sie. Also tun Sie etwas.⁹⁷ (Abb. 25)

(Ausstellungskatalog: Profitopolis oder Der Mensch braucht eine andere Stadt, 1972)

Während das vielleicht wichtigste praktische »Handbuch für Bürgerinitiativen« (Abb. 26) 1976 von Roland Günter und Rolf Hasse herausgebracht wurde und heute ein einzigartiges Zeitdokument darstellt, wurde im inflationären Diskurs um den Begriff einer neuen »Öffentlichkeit«⁹⁸ auch das Phänomen Bürgerinitiative

95 Faßbinder (1972), S. 75.

96 Ebenda. S. 77.

97 Lehmbrock (1972), Tafel 63.

98 Die Forderung von »Mehr Öffentlichkeit in der Stadtplanung« verdeutlichte den weiten Interpretationsradius von »Öffentlichkeit«, die als »politisierte, interessierte, betroffene, unterprivilegierte oder bürgerliche Öffentlichkeit definiert werden konnte und damit auch die Definitionen

(i. d. F.: BI) Inhalt zahlreicher soziologischer Interpretationen. In einer »phasenverschobenen Reaktion auf analoge soziale Tatbestände«⁹⁹ transzendierten die Mobilisierungskampagnen der APO- und antiautoritären Bewegung auf das Bevölkerungssegment der Jungfamilien und gebildeten Akademiker. Während noch 1964 eine Art ›Ohne-Michel‹-Stimmung konstatiert wurde, stieg die Gründung von BI als öffentlich registrierte politische Beteiligungsform Anfang der 70er Jahre stark an.¹⁰⁰ Addierte man die zunehmende Entfremdung in der verwalteten Modernität und die Verlagerung des politischen Kommunalinteresses auf die Alt- und gründerzeitliche Wohnstadt, so war es kaum verwunderlich, dass sich ca. 50 % aller BI mit Problemen im Städtebau auseinandersetzen, 90 % mit Verwaltung und 70% auf Kommunalebene.¹⁰¹ Hauptfokus war die tägliche Grundbedürfnisdisparität im sog. ›Reproduktionsbereich‹¹⁰² von Wohnen, Familie und Sozialbeziehungen. Analog zum studentischen Protest war auch bei den BI die Arbeiterschicht im Öffentlichkeitsanspruch der Bewegung theoretisch inkludiert, aber aufgrund von Teilnahmebarrieren (wie Informationsdefizit und fehlender Theoretisierungs- und Kommunikationsfähigkeit) kaum beteiligt. Die Suche nach Alternativmodellen durch BI wurde oftmals als »unverbindliche Glasperlenspiele«¹⁰³ ironisiert. Die Struktur von BI (Abb. 27) folgte keinem einheitlichen Konzept.¹⁰⁴ Lokale Missverhältnisse bewirk-

des Planungserfolges als »sozialtechnisches Problem« beeinflusste. In: Zinn (1970). In einer »Dialektik von bürgerlicher und proletarischer Öffentlichkeit« sprachen Negt/Kluge davon, dass der politisch instrumentalisierte Begriff der Öffentlichkeit per se ein Begriff einer bürgerlichen Öffentlichkeit war, die ihrerseits als »Kumulation nur abstrakt aufeinander bezogener Einzelöffentlichkeiten« keinesfalls einheitlich war. In: Negt, Kluge, (1972), S. 7–15, 87, 132 f.

99 Gronemeyer (1973), S. 155.

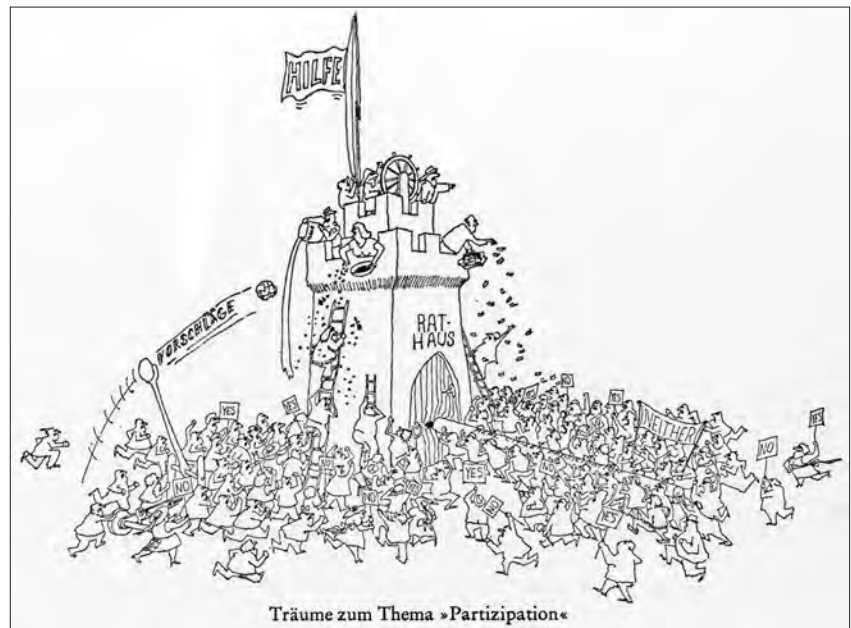
100 In Bayern allein wurden 1973 ca. 230.000 Bürger in Bürgerinitiativen gezählt. In: Armbruster, Leisner (1975), S. 137. Andere sprachen von einer Bürgerinitiative pro 20.000 Menschen.

101 Ebert (1974).

102 Während zum ›Produktionsbereich‹ die Produktion von Güter- und Dienstleistungen und die Steuerung und Regulierung der Produktion zählt, ist der ›Reproduktionsbereich‹ definiert durch alle gesellschaftlichen Bereiche vor, neben und nach der Produktion, ihrer Vorbereitung und Erholung von ihr, wie v. a. Persönlichkeitsbildung, die Pflege primärer Sozialbeziehungen und Familie.

103 »Ist nicht das ganze Alternativ-Denken noch einmal ein ›Vorwärts-Träumen‹: später Bildungsbürger, die letztlich ihr Unbehagen in der Übergangsgesellschaft umsetzen in Modelle für sich selbst (...) sind sie nicht unverbindliche Glasperlenspiele relativ luxurierender ›bürgerlicher Subjekte‹, die sich einigen fundamentalen Zwängen unserer Gesellschaft entziehen können, weil sie über die Arbeitskraft vieler Sklaven – nämlich der anderen arbeitenden Menschen – verfügen?« In: Claessens, Menne (1970).

104 BI, meist in geschlossener Form ›kommunikationsoptimal‹ mit 20 Personen organisiert, bildeten v. a. bei größeren Zusammenschlüssen (über 200 Personen) oligarchische, durch Kerngruppen geführte Struk-



ten reaktive, kurzfristig politisierte und systemexterne, im Vollzug modifizierbare ›Ein-Zweck-Aktionen von unten‹, die kaum eine langfristige Kontinuität der sozialen Aktion über den gesetzten Rahmen hinaus aufwiesen. Die meist heterogen zusammengesetzten BI einte die aktuelle Betroffenheit der Bürger. Sie waren eher konservativ und weniger für, sondern gegen (zu schnelle) Veränderungen ausgerichtet. Das Problem organisatorischer Selbststabilisierung

Abb. 2: Karikatur »Träume zum Thema Partizipation«.



und eines Kollektivgefühls zwischen den verschiedenen BI sollte langfristig durch den Nachweis einer hergeleiteten strukturellen Gleichheit (Kindergartenplätze, Ausbildungsplätze, Stadtplanungsfolgen) konsolidiert werden: »BI sollten klarlegen, dass sie

Abb. 25: Text »Falsche Polarität: Wie wird der Bürger Bauherr seiner Stadt«, Ausstellung ›Profitopolis‹, 1971/72 in München.

turen aus. Sie waren zumeist durch eine oder zwei Personen gegründet und selten von Vereinen oder Parteien getragen. Ihr Alterdurchschnitt wurde auf 25–40 geschätzt, mit einer deutlichen Mehrheit an freien Berufen (47 %), nach Angestellten (31 %) und wenigen sozialen Berufen. Zusammengefasst in: Werner (1975).

Abb. 26: »Handbuch für Bürgerinitiativen«, Roland Günter/Rolf Hasse (1976), Titelseite.



sich im Gegensatz zu den Parlamentariern nicht als Repräsentanten der Bevölkerung begreifen. Öffentlichkeit ist nicht formulierbar¹⁰⁵. Als eine Art »Zweitorganisation« argumentierten BI zeitlich und organi-

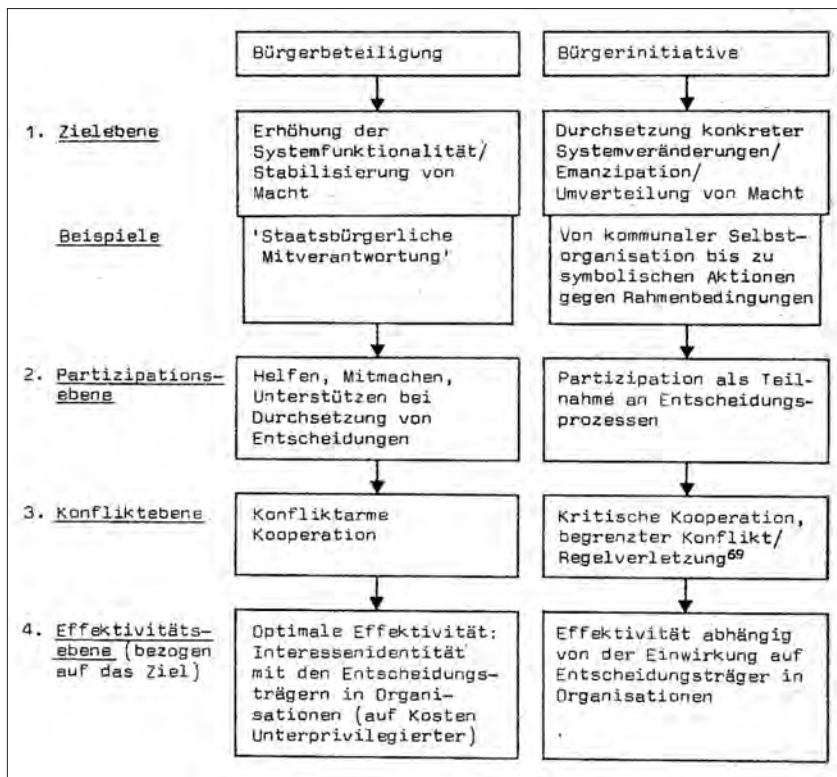


Abb. 27: »Bürgerbeteiligung und Bürgerinitiativen« (Gronemeyer 1973).

satorisch nur effektiv, solange sie sich außerhalb des Parteien- und Verwaltungssystems bewegten.¹⁰⁶ Im

¹⁰⁵ In: Günter (1971), S. 1987.

¹⁰⁶ Während »Gemeinwesen- und Sozialarbeiter« als staatliche Fachstellen sich mit Hilfestellungen zu Selbstorganisation und Emanzipation der

Planungsprozess als (miß-)brauchbar erkannt, wurden BI unterschiedlich interpretiert: Als »Frühwarnsysteme möglicher Konflikte«¹⁰⁷, Schwellenindikator zur Abdeckung überzogener Sparmaßnahmen, billige »Verwaltungs-Clearing-Stelle« unter der Parole »Humanisierung der Umwelt« und »Demokratisierung der Planung«, als »Reduzierung von Fehlinvestitionsrisiko«¹⁰⁸, »latenter Innovationspool«¹⁰⁹ und als Aneignungsmöglichkeit von Privatunternehmen, etablierten Verbänden und Parteien. BI galten als Beweis einer »Funktionskrise der repräsentativen Demokratie«¹¹⁰ und wurden als individuelle Lernprozesse im sozialen Feld, Verantwortungstraining, Vorschule der Politik und Einübung in Hilfe zur Selbsthilfe bezeichnet. Wie in der Analyse des EDMSJ 1975 herausgearbeitet, benützte die etablierte Kultur-, Sozial- und Baupolitik für eine systeminterne Partizipation der Bevölkerung kaum die Begriffe »Bürgerinitiative«, sondern »Bürger- und Öffentlichkeitsbeteiligung«. Planungstechnische Komplexität war dabei oft ein Argument für Partizipationsreduktion.¹¹¹ Forderungen der BI wurden oftmals als »aggressives Interesse an der Kommunalpolitik«¹¹² und als angeblich »ungerechtfertigte Privilegien sozial Aktiver«¹¹³ dargestellt. Wenn »Planung« als ein nach »Profitmaximierung ökonomischen und machtpolitischen Kriterien sich reproduzierender, technokratischer Entscheidungsmechanismus«¹¹⁴ definiert wurde, musste sie per definitionem Bürgerinitiative durch Bürgerbeteiligung ersetzen.

»Symptomträger« beschäftigten, waren BI außerstaatliche und -administrative Initiativgruppen, die sich im Vakuum staatlicher Hilfestellung bildeten. Offizielle Förderung konnten sie aber nur dann bekommen, wenn sie als private Entlastungshilfen systeminternen Institutionen dienen konnten. In: Höbel, Seibert (1972).

¹⁰⁷ Offe (1971).

¹⁰⁸ Janssen (1970), S. 27.

¹⁰⁹ Gronemeyer (1973), S. 145.

¹¹⁰ Zillesen (1974), S. 3.

¹¹¹ »Sicher nicht die konkrete Beteiligung aller einzelnen an den politischen Entscheidungsprozessen (...) kann Demokratie in den Bedingungen der Komplexität meinen (...) Entscheidungsprozesse sind Prozesse der Selektion, des Ausscheidens anderer Möglichkeiten. Sie erzeugen mehr Neins als Jas, und je rationaler sie verfahren, je umfassender sie andere Möglichkeiten prüfen, desto größer wird ihre Negationsrate. Eine intensive engagierende Beteiligung aller daran zu fördern, hieße Frustration zum Prinzip machen (...) als vorindustrieller Romantizismus.« In: Luhmann (1969), S. 314 ff.

¹¹² Spiegel, Nr. 10, 1972. In: Bahr (1972), S. 53.

¹¹³ Senat von Berlin, Bericht über die Beteiligung von Betroffenen an Planungsentscheidungen vom 18. 9. 1973, Drucksache Nr. 6/372. Zitiert in: Armbruster, Leisner (1975), S. 186.

¹¹⁴ Hoffmann, Patellis (1971), S. 12 f.

3.4 Bürgerinitiative und Bürgerbeteiligung in der gründerzeitlichen Stadt

Das Frankfurter Westend

Eine der bekanntesten Initiativen gegen citynahe Wohnraumvernichtung und Büroverdichtung war die Hausbesetzungsaktion im Frankfurter Westend. Eine ökonomische Untersuchung kam schon 1964 zu dem Schluss, die zentrale City durch »angrenzende Nebenzentren« im »Nordwesten«, also im gründerzeitlichen Westend, zu entlasten.¹¹⁵ Ein dort geplantes 20-stöckiges Bankhausprojekt veranlasste den Architekten Fresenius 1969 zur Gründung der »Aktionsgemeinschaft Westend« für die Erarbeitung von Planungsalternativen zu Fragen von Fluchtlinien, Baumbestand und Nutzung. Weitere Untersuchungen der Eigentums- und Vermietungsverhältnisse mündeten in die Erkenntnis einer unhaltbaren Rechtslage (Bodenspekulation, gewollter Wohnungsleerstand, Renovierungsunterlassung) und führten mit der Plakataktion »Skandal im Westend« zum Demonstrationsaufruf mit der Forderung politischen Verantwortung: »Was also als Aktion zur Rettung einiger Parkbäume begonnen hatte, hat nun nicht mehr und nicht weniger als die Existenz des Menschen zum Gegenstand.«¹¹⁶ Ausgehend von einem »Sozial-experiment« wohngemeinschaftlichen Zusammenlebens von »Studenten, Sozial- und Gastarbeitern und deutschen kinderreichen Familien«, wurde das Haus der Eppsteinerstraße 47 als erste Hausbesetzung in Deutschland in Beschlag genommen¹¹⁷ (Abb. 28). Die bürgerliche Anteilnahme war anfangs groß, Pressereaktionen schwankten zwischen »Terror, Nötigung, Wildem Westen, Willkür« (FAZ) und »Sozi-

alistischem Lehrstück« (Welt am Sonntag, Frankfurter Rundschau)¹¹⁸. Die Politik hielt sich kurz vor der hessischen Landtagswahl zurück, ein Polizeieinsatz erfolgte vorerst nicht. Die selektive Regelverletzung wurde mit z.T. weniger erfolgreichen Hausbesetzungen fortgesetzt. Das intendierte Hauskollektiv der Eppsteinerstraße geriet intern aufgrund der heterogenen Zusammensetzung von »Hippies, Intellektuellen, Studenten, Arbeitern und Ausländern« zunehmend in interne Kommunikationsschwierigkeiten, der »kollektive Schein nach außen blieb gewahrt«¹¹⁹. Mit Straßenschlachten erreichte der Frankfurter Wohnungskampf neue Dimensionen, deutschlandweite Hausbesetzungen folgten. Als »Institutionalisierungsvorgang«¹²⁰ der Protestkultur kam es zu politischen Stellungnahmen in der Frankfurter Kommunalpolitik mit neuen administrativen Verordnungen gegen Zweckentfremdung des Wohnraums, Mietwucher und Unterlassung der Nutzbarmachung von Wohnraum. Die Hochhausplanung als ehemaliger Anstoß der Proteste im Frankfurter Westend wurde vorerst nicht gebaut.¹²¹ Die Skyline des Frankfurter Westends war dann auch 1975 im Ausstellungskatalog zum EDSMJ plakatives (Hochhaus-)Gegenbeispiel zur Bamberger Altstadt (vgl. Abb. 1) – ohne auf derartige soziale Implikationen hinzuweisen.

Das Münchener Lehel

1965 wurde das gründerzeitliche Münchener Viertel Lehel aufgrund des Bauvorhabens des Altstadtrings als »Sanierungskerngebiet« ausgewiesen. Bodenpreise stiegen drastisch, die einsetzende Mietkündigungswelle verunsicherte die Bewohner. 1968 wurde von der Münchener Stadtregierung das »Münchener Diskussionsforum für Entwicklungsfragen e.V.« gegründet. Die Mitglieder dieses als »Modellversuch für einen demokratischen Planungsprozess«¹²² deklarierten Gremiums waren u.a. Kammern, Verlage, Architektenverbände, das Münchener Bauforum, Planungsver-

115 »Unsere Städte sind insbesondere in ihrem Herzen krank. Die Sanierung und Erneuerung der alten Stadtkerne wird die Hauptaufgabe der kommunalen Entwicklungsplanung sein (...) Um die City lebensfähig zu erhalten, bedarf es einer weitsichtigen und planmäßigen Neuordnung ihres Raumes und ihrer Funktionen (...) Dezentralisierung und Ausgliederung cityfremder Funktionsbereiche.« In: Stöber (1964), S. 13 f., 123.

116 Giering, D. (1971) »Mieter, habt den Mut, um eure Wohnungen zu kämpfen! Ziel, Struktur und Funktionen einer Bürgerinitiative am Beispiel der »Aktionsgemeinschaft Westend«. In: Grossmann (1971), S. 125.

117 »Am Abend des 18. September trafen sich etwa 40 Personen im Haus, die Aufgaben wurden verteilt und die Arbeit begann. Während Leitungen repariert, Wasserleitungen geflickt, Wanzen vernichtet wurden, kochte in einem anderen Stockwerk ein riesiger Linseneintopf, wurde wieder an anderer Stelle für die Öffentlichkeit gearbeitet, Wandzeitungen und Flugblätter entworfen: Es ist Zeit, sich selbst zu helfen! Wir haben die Wohnungen in der Eppsteinerstr. 47 teilweise renoviert. Wir sind jederzeit bereit, mit dem Hausbesitzer wegen einer vernünftigen Miete zu verhandeln. Das Westend soll Wohngegend bleiben! Selbsthilfe ist der einzige Ausweg! Gemeinsam sind wir stark!«. In: Schulz (1971), S. 142 f.

118 Ebenda. S. 138.

119 »Wir alle wollten ein Kollektiv sein, auch die Familien, aber keine Seite machte die erforderlichen Anstrengungen, es zu werden (...) wir hatten bei der Planung des Projektes nicht berücksichtigt, dass zu einem funktionierenden Kollektiv eben hauptberufliche Hausbesetzer gehören.« In: Schulz (1972), S. 95.

120 Bahr (1972), S. 37.

121 In: Baumeister 3/1974, S. 249.

122 »Das Forum soll alle Ideen und Anregungen, die für die städtische Entwicklung Münchens und der Region von Bedeutung sind, prüfen, ggf. fördern und der amtlichen Planung zugänglich machen. Es will eine Vermittlerstelle sein, in der Gedanken engagierter Bürger an die Öffentlichkeit kommen.« In: Janssen (1970), S. 27.

Abb. 28: Hausbesetzer-Demonstration im Frankfurter Westend, Anfang 1970er Jahre.



bände, Vertreter der Landeshauptstadt München selbst und Forschungsinstitute. Geschäftsführer Naumann definierte das Forum als »den interessantesten und wichtigsten Versuch der Partizipation in der BRD« mit dem Ziel der »Herstellung der Öffentlichkeit« und der »Schaffung eines kritischen Bewusstseins«¹²³. Obwohl er die finanziell engagierte »Geburtshelferschaft« und Vollmitgliedschaft der Stadt München bezüglich des Forums aufzeigte, konstatierte er gleich darauf: »Das Münchener Forum versteht sich nicht nur als kritisch-oppositionelle Gruppierung gegenüber der planenden Verwaltung, sondern hat auch stets eine partnerschaftlich-kooperative Funktion ausgeübt« und bezog sich auf eine »praktische Anwendung eines Partizipationsversuchs am konkreten Objekt«¹²⁴ auf das Sanierungsgebiet Lehel. Politik als »Gefälligkeitskartell der Mächtigen«¹²⁵ verstehend, brachte Oberbürgermeister Vogel den integrativen Charakter von Bürgerbeteiligung schon 1966 auf den Punkt: »Es ist besser Kraft zu investieren, um von vornherein zu werben, zu überzeugen und zu erreichen, dass die öffentliche Meinung die Grundlinien einsieht, selbst für notwendig hält und sie sich dann auch selbst zu eigen macht.«¹²⁶ In der Folge wurden alle »system-externen« Initiativen im Lehel schrittweise durch Politik und Verwaltung absorbiert. In einer »Interessengemeinschaft der Sanierungsbetroffenen (IGS)« engagierte sich die SPD-Lehel. Diese Gruppe wurde später als zusätzliche Verwaltungseinheit institutionalisiert. Später trat die CDU mit einer Versammlung »Rettet das Lehel!« auf den

Plan, die Deutsche Kommunistische Partei DKP rief zur Demonstration auf. Parallel zur Errichtung eines Zeltens als permanente Diskussionsplattform, schaltete sich die Städtebau-Fakultät der TU München ein: Studenten führten die erwähnte Untersuchung der Gründerzeitfassaden durch und plädierten für ihre ensemblehafte Erhaltung. Während 1970 in der Münchener Abendzeitung von einem »Bürgerexperiment zur Stadtplanungsbeteiligung« gesprochen wurde, fiel vom damaligen Stadtentwicklungsreferenten das Wort »Sanierung«. Vogel revidierte seine Zusage »Keiner muss aus dem Lehel raus« später zu: »Zur Zeit gibt es keinerlei gesetzliche Handhabe, um im Lehel einen Kündigungsstopp zu erreichen (...) der Flächennutzungsplan wäre lange genug ausgelegen, ohne dass sich einer gerührt hat (...) Bei der Ausweisung des Lehels 1965 als Wohngebiet hätte die Stadt astronomische Entschädigungen zahlen müssen.«¹²⁷ Dazu die Stadträtin Bock und der Stadtbaurat Zech: »Wahr ist, dass wir bei unserer Planung nicht nur das Morgen, sondern auch das Übermorgen planen.«¹²⁸ Eine durch die Landtagswahl 1970 verzögerte Präsentation verschiedener Planungsalternativen für die inzwischen informationsmüde Leheler Bevölkerung wurde von Beteiligten als Scheinwahl zwischen ein- und derselben Flächensanierung interpretiert.¹²⁹ 1971 wurden alle Interessensparteien in eine »AG der Lehel-Organisation« zusammengeschlossen. Im Kontext zu anderen Münchener BI und Demonstrationen (Abb. 29) wurde die Vereinigung zu einem Dachverband als weitere Formalisierung allgemein abgelehnt: Planungsbeteiligung von der Basis her wurde bald als Krisenmanagement der Mächtigen interpretiert. Die einstmals zur Beteiligung im Münchener Forum Aufgerufenen resümierten: »Der Widerspruch bei einer Demokratisierung von Planungsentscheidungen durch die politische Administration ist der zwischen politischem Verhalten als Form der Selbstverwirklichung und Politik als Instrument. Bei gleichbleibenden Interessen- und Machtverhältnissen wird Demokratie zu einem Instrument der Durchsetzung von festgelegten Interessen und damit zum

¹²³ Naumann (1971), S. 224.

¹²⁴ Ebenda.

¹²⁵ Vogel (1972).

¹²⁶ Oberbürgermeister Vogel, 1966. Zitiert in: Hoffmann, Patellis (1971), S. 8.

¹²⁷ Süddeutsche Zeitung vom 4.7.1970.

¹²⁸ Zitiert in: Hoffmann, Patellis (1971), S. 111.

¹²⁹ »Die Bürger sollen dazu erzogen werden, ihre Interessen zu vertreten im Zusammenhang einer Vertretung aller Gruppen in einer Gesellschaft gegenüber der Verwaltung und den politischen Repräsentanten«. Stadtentwicklungsreferent Ganser 1971 für ein »Lernprogramm für die offene Planung«. In: Ebenda. S. 124.



Nebenprodukt eines Prozesses, der nicht Demokratie verwirklicht, sondern verwertet.«¹³⁰

Die Bonner Südstadt

1972 wurde in der neuen Hauptstadt Bonn die erstaunliche Zahl von acht BI gezählt. Darunter befanden sich die BI Stadtentwicklungsforum gegen Fehlplanungen des Regierungsviertels, die BI gegen die Bundesbahn- und Stadtautobahntrasse durch die Stadt (Abb. 30), die AG der Bonner Ärzte zum Umweltschutz und die BI Heroldbauten. Das Landeskonservator Rheinland publizierte 1973 das Arbeitsheft ›Die Bonner Südstadt‹. Darin definierte Landeskonservator Borchers die Aufgabe der Ensemble orientierten Denkmäler-erfassung im Rahmen des Nordrhein-Westfälischen Programms für die Neuordnung und Entwicklung der Städte als Erstellung einer schnellen »tragfähigen Planungsgrundlage (...) in praktischer Zusammenarbeit mit den Planern der Stadt Bonn«. ¹³¹ Das Heft selber war eine oberflächen-orientierte Dokumentation der Stadtbildqualität ohne genauere Aussage zur Sozialstruktur. Schon zwei Jahre später, im EDMSJ 1975 und aufgrund der heftigen Bürgerproteste gegen die weitere Zerstörung der Südstadt, gab Borchers ein weiteres Arbeitsheft zur Dokumentation des »öffentlichen Interesses«¹³² in Zusammenarbeit mit der BI Heroldbauten, dem kunsthistorischen Institut der Universität Bonn und dem ›Arbeitskreis Historisches Stadtgefüge‹ heraus (Abb. 31). Die Südstadt als gründerzeitliches Spekulationskonglomerat serieller Reihen- und Halbvillenbebauung wurde nach dem 2. Weltkrieg zum Substandard-Wohngebiet und als

drittes »Fallbeispiel«¹³³ mit dem Frankfurter Westend und dem Münchener Lehel als Spekulationsobjekt voranschreitender Struktur- und Funktions-wandlung thematisiert. Die Versicherung ›Deutsche Herold‹ hatte seit ihrer Ansiedlung 1947 sukzessive gründerzeitlich bebaute Parzellenstrukturen aufgekauft, abgerissen und 1973 durch eine monumentale Hotel- und Verwaltungsbebauung ersetzt (Abb. 32). Zum exemplarischen Streitpunkt eskalierte das vom Deutschen Herold erworbene Doppelhaus ›Poppelsdorfer Allee 25/25a‹ aus den Jahren 1838/79, dessen jüngere Gebäudehälfte, in einem »verhängnisvollen Fehler« von der Bonner Denkmalpflege im Unterschutzstellungsprozess angeblich »vergessen«¹³⁴ (sic) wurde und damit abgerissen werden konnte. Ende 1973 verhängte der Bonner Stadtrat eine befristete Veränderungssperre. Entgegen den Erhaltungs-



Abb. 29: Demonstration gegen Mieterkündigungen in der Maxvorstadt, München, Anfang der 1970er Jahre.

Abb. 30: Aktion ›Beethoven mit Mundschutz‹ gegen den Bau einer Autobahntrasse durch die Stadt, Bonn. Anfang der 1970er Jahre.

forderungen der ›BI Heroldbauten«¹³⁵ lancierte die Versicherung im November 1974 eine selbst herausgegebene, als 6-seitiges ›Extra-Blatt‹ in ›Boulevard-Blatt-Charakter‹ objektiv inszenierte PR-Aktion unter dem Titel »Bonner Bürger planen mit«, in der sie zur Gewinnspiel-Abstimmung über Entwürfe für die Erweiterungsplanung ihrer Zentrale aufrief (Abb. 33). Lediglich ein Projektentwurf respektierte die Erhaltung des symbolträchtigen Hauses. In einem fingier-

130 Ebenda. S. 12.

131 Günther Borchers. In: Landeskonservator Rheinland (1973), S. 3.
132 »Dass die Argumente der staatlichen Denkmalpflege nicht in allen Punkten mit denen einer Bürgerinitiative identisch sein müssen, bedarf wohl keiner näheren Erläuterung«. Borchers, in: Landeskonservator Rheinland (1975), S. 3.

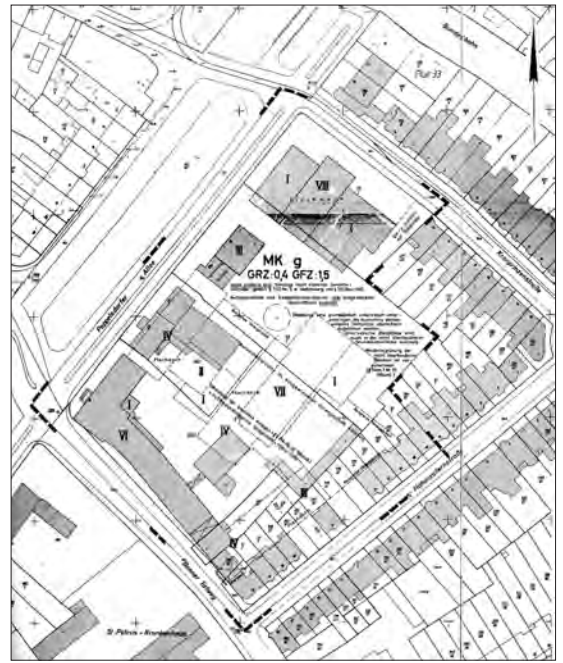
133 ›Die Deutsche Herold-Saga‹ (Werk und Zeit, Heft 3/4, 1975). Zitiert in: Ebenda. S. 270.

134 Petsch, W. u. J., Die Bauten des Deutschen Herold in der Bonner Südstadt. In: Ebenda. S. 23.

135 »Die Erhaltung des Hauses Poppelsdorfer Allee 25 als Symbol für die Südstadt-Erhaltung, die Bewahrung und Ausweisung des Südstadt als Wohnviertel, das Aufzeigen der Standortproblematik, die Erhaltung der traditionellen Wohnviertel mit dem ihnen eigenen hohen Wohnwert, die Verlegung der Heroldbauten und die Wiederherstellung der historischen Schlossachsenbebauung.« In: Ebenda. S. 9.

Abb. 32: Bebauungsplan für die ›Herold-Versicherung‹, 1971, Bonn.

ten Interview neben zahlreichen versteckten Werbekarten appellierte der Generaldirektor gutmütig an die »Ehrenpflicht aller Bürger zur Mitarbeit«¹³⁶. Das Konzept vorgetäuschter Bürgerbeteiligung »Bürger bringt den Stein ins Rollen« wurde geschickt gegen das Feindbild Bürgerinitiative abgrenzt: »Es scheint uns nicht richtig, dass die Bonner Bürger nur auf die Äußerungen von sogenannten (sic) Bürgerinitiativen hören. Denn diese Bürgerinitiativen vertreten meist nur eine sehr geringe Zahl von Mitgliedern.«¹³⁷ Die Auswertung angeblich über 17.000 abgegebener Stimmen – verwaltet durch einen Notar, der später angeblich als CDU-Stadtratsvorsitzender entlarvt wurde – brachte die Entscheidung für den Entwurf von Hans Dustmann ohne Haus ›Poppeldorfer Allee 25‹. Der Protest war immens und traf den Deutschen Herold anscheinend unerwartet. Die ›BI Heroldbauten‹ führte eine Unterschriftenaktion und Bürgerversammlung in Anwesenheit des ZDF und die Universität eine Professorenaktion durch.¹³⁸ Die Klage der Versicherung gegen die SPD, die den Deutschen



Herold ›Stadtzerstörer‹ nannte, wurde abgewiesen. Neben Plädoyers deutschlandweiter Künstler- und Architektenvereinigungen mussten auch alle Bonner Parteien im Vorfeld der Landtagswahlen und der Eröffnungsfeier des deutschen EDMSJ 1975 für die Erhaltung des noch erhaltenen Teil des Hauses eintreten und sich z. T. von der Monumentalarchitektur der »Nazi-verdächtigen«¹³⁹ Architekten (u. a. Arno Breker) distanzieren. Die Zeitschrift ›Baumeister‹ berichtete: »Dustmann als Architekt der berühmten 1000 Jahre (...) In Bonn wurde das Denkmalschutzjahr im Breker-Stil eingeläutet.«¹⁴⁰

3.5 Die Bonner Südstadt und die Bonner Eröffnungsfeier des EDMSJ 1975

Die Medienkritik zur Eröffnungsfeier war uneinheitlich. Eine Seite sprach von einer denkmalpflegerischen »Volksbewegung«, in der sich vormals traditionskritische »junge Intellektuelle« in einem neuen »echten Geschichtsgefühl« liebevoll die historischen »Wohnquartiere der Großeltern«¹⁴¹ aneigneten. Ein Lübecker Fassaden- und Fußgängerzonen-ori-

Abb. 31: Arbeitsheft des Landeskonservators Rheinland, 1975.



¹³⁶ »Das ist einmalig in der Bundeshauptstadt (...) Bisher erfahren Bonns Bürger von neuen Hochbauten meistens erst durch die Zeitung, dass die Planung fertig und genehmigt war (...) Das soll anders werden. Denn: Wir verändern ein Stückchen Bonn und setzen neue architektonische Maßstäbe. Wir wollen unsere Auffassungen jedoch nicht gegen den Bürgerwillen durchpauken! (...) Wir brauchen einen Neubau (...) eine andere Wahl haben wir nicht«. Auf der letzten Seite: »Das letzte Wort haben allerdings Rat und Verwaltung der Stadt Bonn und die Architekten, die ihre Vorlagen noch einmal überarbeiten werden« In: Ebenda. S. 28 f.

¹³⁷ Ebenda.

¹³⁸ ›Protest gegen Protz‹ (Die Zeit, 6.12.1974), ›Mammutbau im Brekerstil‹ (FAZ, 18.12.1974), ›Straßenzug um Straßenzug verkauft‹ (SZ, 3.1.1975).

¹³⁹ Die Zeitschrift ›Bauwelt‹ veranstaltete eine Bürgerbefragung zu den vermeintlichen Nazi-Entwürfen: »Unsere Leser mögen nun raten, wer von diesen Herren welchen Entwurf eingereicht hat (...) Wer richtig rät, bekommt einen Preis – Anna Teuts Buch ›Architektur im Dritten Reich‹. In: ›Wer Wo Was Wann‹, Bauwelt 17.1.1975.

¹⁴⁰ ›Breker + Herold gegen Bonn‹. In: Baumeister 2/1975. Zitiert in: Landeskonservator Rheinland (1975), S. 256.

¹⁴¹ FAZ, 21.1.1975. ›Denkmalschutz als Volksbewegung‹.

tiertes »Rettungsprogramm«¹⁴² wurde zur Bonner Nachahmung ebenso empfohlen wie erfolgreiche Fassadenwettbewerbe, Ortssatzungen und eine



»weitgehende Rekonstruktion der Bonner Schlossachse« anlässlich des EDMSJ¹⁴³. Architekt Branca resümierte: »Die Moderne ist alt geworden.«¹⁴⁴

Andere Zeitungen erkannten in der Gleichzeitigkeit von Bürgerinitiativen zur Stadttretung und der Eröffnung des deutschen EDMSJ 1975 eine klaffende Lücke zwischen affirmativer Rhetorik und realer Praxis¹⁴⁵. Während die Bonner Verwaltung ihr »schlechtes Gewissen« aufgrund der Versäumnisse im Verkauf der südstädtischen Grundstücke mit dem »Denkmalschutz als Hebammendienst« mit Eröffnungsglanz »propagandistisch übertünche«¹⁴⁶ und Politiker auf der »Nostalgiewelle reitend (...) als billiges Alibi Fremdenverkehrswerbung und Kommunalpolitik«¹⁴⁷ betrieben, würden die Bonner Bürger zu »Stimmvieh«¹⁴⁸ degradiert. Im nationalen Rampenlicht ernannte Kultur- und Denkmalpolitiker wären gleichzeitig in konkrete »Stadterstörungspolitik«¹⁴⁹ verwickelt. Die Diskrepanz zwischen betroffener Bürgerinitiative und

rhetorischer Bürgerbeteiligung kam, will man den Lokalzeitungen Glauben schenken, auch am Abend der Eröffnungsfeier voll zum Tragen. Während sich »drinnen bei einem Riesen-Buffer die Gäste labten«¹⁵⁰, stand die »Bl Südstadt« »draußen vor der Tür«¹⁵¹.

Aus den Taschen vieler Prominenter lugte derweil das blaue Flugblatt der Bonner BI »Arbeitskreis Stadtentwicklung«: Die Kritik der Bürger an der Wohnraumzerstörung und Bevölkerungsvertreibung blieb in den meisten Fällen Makulatur. War es Zufall, dass sich der Landeskonservator offenbar nur widerwillig eines Kommentars zu den Bau und Abrissabsichten des Deutschen Herold als Exempel für eine massive Wohnviertel-Bedrohung enthielt? Es blieb bei der Demonstration des guten Willens, des gemeinsamen Bemühens – und einer heilen Fassadenwelt (...). Die Bonner Probleme wurden nicht dokumentiert (...) Das werbewirksame Fassadenabschreiten des Bundespräsidenten in der Südstadt konnte den Menschen im Lande nicht mehr zeigen als Potemkinsche Dörfer.

(»Wein, Bier, Reden und Lieder: Riesenshow für Denkmalschutz«. In: Bonner Rundschau, 21.1.1975)

Landeskonservator Borchers, wohlwollender Helfer der BI Heroldbauten und gleichzeitig Mitglied des deutschen Nationalkomitees, zeigte dem Bundespräsidenten den Weg durch die Bonner Südstadt: Entgegen der Forderung für eine Denkmalpflege als Schützer von gewachsenen sozialen Gefügen durch Stadtbereichsschutz?¹⁵² Würde »nach der Hochstimmung im EDMSJ 1975 am 1.1.1976 die Katerstimmung folgen?«¹⁵³

150 »Und damit niemand vergessen konnte, dass er auf die Zukunft unserer Vergangenheit aß, wurden Mettwurst und Heringssalat auf große Holzbretter gelegt, in die das Symbolzeichen für das Denkmalschutzjahr eingeprägt war.« In: Lübecker Nachrichten vom 21.1.1975.

151 »Riesen Party (...) Zur selben Zeit hielt draußen vor der Tür eine Bonner Bürgerinitiative im schneidend kalten Wind einem Bier- und denkmalmüden Publikum mit zitternden Händen den Kugelschreiber zur Solidaritätsunterschrift gegen eben jene ausgeklammerte Versicherungsgesellschaft hin.« In: »Unsere Städte dürfen nicht zu rosinigen Friedhöfen der Geschichte werden.« In: Bonner Rundschau vom 21.1.1975.

152 »Die groß angelegte Kampagne für das EDMSJ 1975 sollte nicht die Tatsache verschleiern, dass in den meisten Denkmalpflegeämtern noch immer vorwiegend die Objektsanierung im Vordergrund steht.« In: Bollerey (1975), S. 24.

153 Kiesow, G., Zur Situation der Denkmalpflege im Europäischen Denkmalschutzjahr 1975. In: Niedersächsisches Landesverwaltungsamt (1975), S. 230.

142 SZ, 22.2.1975 »Bewusstseinswandel. Tatort Altstadt Lübeck«.

143 SZ, 25./26.1.1975 »Phantasie in Bewegung gesetzt«.

144 Die Zeit, 23.1.1975 »Lord Duncan Sandys verstreute Lob«. Zitat Architekt von Branca.

145 Deutsche Zeitung 17.1.1975 »Scherbengericht über ein Bürgerhaus. Die Bonner Südstadt ist bedroht«.

146 Die Zeit, 20.1.1975, »Stadtkonserven sind des Denkmalschutzes Tod«.

147 Stuttgarter Zeitung, 21.1.1975.

148 Glosse in Sendung »Forum West« am 29.11.1974.

149 »Ohnmacht und Versagen der staatlichen Denkmalpflege (...) im Schlepp der Mächtigen, der Planer und Politiker, nach dem Motto: Du darfst dein Denkmal behalten, wenn du mir dafür einen Stadtteil zum Abbruch freigibst!« In: Klotz (1975), S. 63.

Abb. 33: »Extra-Blatt«-Emblem der Herold-Versicherung, 1975.

4 Resümee und weiterführende Aspekte

4.1 Die Stadt zwischen dem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 und dem sozialgeschichtlichen Phänomen der ›Bürgerinitiative‹

Das EDMSJ 1975 war die erste dezidiert Europa-weite Denkmalschutz-Kampagne. Initiiert durch den 1949 gegründeten Europarat, war sie ab den frühen 1960er Jahren als transnationales Integrationsprojekt über sprachliche Grenzen hinweg geplant, 1973 von 17 Mitgliedsstaaten beschlossen und 1975 von 23 Ländern mitgetragen worden. Im Allgemeinen rief die Kampagne, bis auf wenige Ausnahmen aus Skandinavien, zu bürgerlicher Teilhabe (›von unten‹) an den schönen, abendländisch-europäischen Kulturwerten (in Form tradierter Altstädte) unter verwaltungs- und erziehungstechnischer Koordination (›von oben‹) auf und forderte eine ›neue (integrative) Politik‹. Entgegen der rational ausgelegten Erbeschutz-›Charta von Venedig‹ (1964), berief sich das Affekt-orientierte EDMSJ 1975 zwar auf deren Maßstab städtischer Ensembles, ersetzte aber den Begriff kultureller ›Authentizität‹ von 1964 durch kulturelle ›Schönheit‹ des (europäischen) Stadtbildes und entdeckte dafür gründerzeitliche Stadtquartiere. Spezifisch gegenwartskritisch, also moderne- und fortschrittsskeptisch war auch ihr Motto: ›Eine Zukunft für unsere Vergangenheit‹. Im Vergleich zur europäischen Diskussion war die Diktion der deutschen Ausstellungskataloge weit aus überzeichneter. Deutsche (Kultur-)Politiker als/ und Denkmalpfleger warnten vor ›Systemveränderungstendenzen und Egoismus‹ und beschworen eine ›harmonische Entwicklung einer integrierten Gesellschaft‹, deren einzelne Bürger aus ihrer (angeblichen) ›Gleichgültigkeit‹ geholt würden. Aus ihrer ›Grundsatzserklärung an die Öffentlichkeit‹, in der sie die Aktionen zur Stadtdenkmalpflege als ›Akt der Selbsterhaltung‹ beschrieben, konnte man auch eine politisch-defensive Grundrichtung herauslesen. Während ›Stadt‹ schon andernorts längst als soziokulturelles Gesamtphänomen analysiert wurde, waren hier ›Altstadt‹, ›Stadtbild‹ und ›StadtDenkmal‹ noch ganz in bildungsbürgerlicher Tradition veränderungskritisch, bestandsorientiert und ›ästhetisch konsumierbar‹. Damit wurde gleichzeitig auch historistisch inspirierte (früh-postmoderne) und zu rekonstruierende Architektur legitimierbar. In der Analyse der deutschen Ausstellungskataloge wurde in einer Gegenüberstellung zur Publikationsreihe ›Kulturar-

beiten‹ (1901–1917) des Architekten und Kulturkritikers Schultze-Naumburg auf die ähnliche gegenwartskritische ›Alt=Gut‹ bzw. ›Neu=Schlecht‹-Polarisierung mithilfe von fotografischen Gegensatzpaaren eingegangen. Dabei waren die inhaltlichen Unterschiede besonders wichtig: Während Schultze-Naumburg mit seinem Vor-Bild ›um 1800‹ seine eigene zeitgenössische, spät-gründerzeitliche Bautendenz nach 1900 als zweckentleerte Fassadendekoration unter seinem propagierten Slogan ›Zweck als Schönheit‹ kritisierte, hatte sich in einer ›bauwirtschaftsfunktionalistischen‹ Überforderung der Moderne, u. a. mit der Europarats-Kampagne, der neue (postmoderne) Slogan ›Schönheit als Zweck‹ herausgebildet. In diesem Kontext wurden gründerzeitliche Fassadenensembles als ›Identifikationsspenden‹ wiederentdeckt. Besonders im Kontext zu Schultze-Naumburg wurde auf die begriffliche und inhaltliche Fusion von Kultur-, Natur- und Heimatschutz um 1900 eingegangen und die Europarats-Kampagnen zum Naturschutzjahr 1970 und zum Denkmalschutz 1975 als phasenversetzte, entnationalisierte Wiederaufnahme dieser Idee gedeutet. Widersprüchlich angelegt war das EDMSJ 1975 v. a. in der Forderung einer administrativ verordneten Erziehung ›von oben‹ bei gleichzeitig basiskollektiver Emanzipation ›von unten‹. Deutschland stellte die Höchstzahl mit 5 Beispielstädten von der ›Großstadt des 19. Jahrhunderts‹ (Berlin) bis zur Fremdenverkehrskulisse (Rothenburg). Weniger emotional als die Ausstellungskataloge bestätigten sie aber den Begriffstrend wie ›Stadtbild‹, ›Altstadt‹ und ›Ortssatzung‹. Entgegen der polit-pathetischen Öffentlichkeitsberufung der Kampagne präsentierten sie nur sachliche Organisations- und Umnutzungspläne und menschenleere Altstadtansichten. Generell war der kultur-defensive und gegenwartspessimistische Charakter der Kampagne unüberhör- und -lesbar.

In Relation zur ›Stadtbild‹-Konjunktur wurden drei Begriffsfelder diskutiert: Die ›informationstheoretische Ästhetik‹, die Verbindung zu ›Image und StadtDenkmal‹ und die Kritik der Erlebnis- und Waren-gestaltung. Im Kontext der vieldiskutierten Kommunikations- und Zeichen-Theorien (Kybernetik und Semiotik) entwickelte sich die ›informationstheoretische Ästhetik‹, die ›ästhetische Zustände‹ von Objekten (von Einzelarchitekturen bis zu ganzen Stadtensembles) in messbaren Zahlenwerten ausdrücken und damit untereinander vergleichbar machen wollte. So war auch eine ornament- und damit (angeblich)

informationsarme Architekturmoderne als ästhetisches (und weniger als soziales) Problem angreifbar. Gründerzeitliche Fassadenensembles waren demnach auch in ihrer assoziationsreichen Bildhaftigkeit (Überraschung und Auffälligkeit) weniger für eine ›ästhetische Abnützung‹ anfällig. Anhand von zwei ästhetischen Fassadenkartierungen in gründerzeitlichen Quartieren (Berlin und München) wurde auf die direkte Relevanz dieser Theorie für die Denkmalpflege eingegangen. Scharfe Kritik warnte vor gefährlichen Tendenzen einer Stadtbild-Ästhetisierung zu Ungunsten einer Arbeit an den konkreten sozialen und gesellschaftlichen Verhältnissen gerade in den Gründerzeitensembles, die ja selbst um 1900 als stark profitorientierter und z. T. billiger Wohnraum in Form von serieller Mietskasernen-Architektur geschaffen wurden. Lynchs ›Image of the city‹ (1960) analysierte ›Stadt‹ als Gedächtnis- und sozialen Bühnenraum und als Vorstellungsbild, das auch mit einer ›Erziehung zum Sehen‹ verändert werden konnte. Damit war ein (offizielles) Image der Stadt in seinem Wiedererkennungswert auch nahe der Definition von ›StadtDenkmal‹ als ›unsichtbares Bildungsprodukt‹, da historisch-ästhetische Erziehung in bildungsbürgerlicher Tradition durch eine ›urbanistische Denkmalpflege‹ möglich erschien. Der Auftrag der Denkmalpfleger wurde somit weg von Stadterhaltung in bedenkliche Nähe zu Stadtgestaltung und Stadtwerbung gerückt und ihre neue Rolle als ›Ersatz für soziale Planung‹ kritisiert. Mit der ›Stadtbild‹-Entdeckung rückte der soziale Auftrag der Denkmalpflege in das Segment von Erlebnis- und Warengestaltung. Während das Buch ›Die gemordete Stadt‹ von Siedler/Niggemeyer (1961) die Gründerzeit als ersten Erweiterungsring um die Kernstadt nach 1860 geschickt gegen den zweiten Erweiterungsring des modernen sozialen Wohnbaus der Nachkriegszeit ästhetisch ›auszuspielen‹ versuchte und neue Tendenzen einer ›avantgardistischen Rückschrittlichkeit‹ (als Frühversuche der Postmoderne) feierte, gerieten genau die Schlagworte wie Erlebniswert und -profil des Stadtbildes in die Kritik. Haugs ›Kritik der Warenästhetik‹ (1971) einer werbe- und erlebnistechnischen Vermarktung von zunehmend von ihrem Inhalt entkoppelter Waren (Gebrauchswertversprechen) ließ sich auch auf das Stadtbild und seine denkmalpflegerische ›Gestaltung‹ übertragen.

Die Entwicklung von Bürgerinitiativen (BI) stand in Verbindung mit einem deutlichen Strukturwandel der Öffentlichkeit: Im politisch resignativen Protest-,

aber auch Partizipationsbedürfnis der Bürger und in direkter Relation zum Umwandlungsprozess der Städte. Damit waren BI in ganz anders motivierter Beziehung zur gewachsenen Stadt und ihrer Struktur aufgestellt als das EDMSJ 1975. Weniger das Stadtbild oder die Bildstruktur, sondern die Sozialstruktur stand im Vordergrund. Mit sinkenden wirtschaftlichen Erfolgszahlen und der Sorge um den Bestand erreichter Erfolge mehrten sich gesellschaftskritische Zweifler, die für eine neuartige Politik der Volksbeteiligung eintraten. Ein Effekt zunehmender Einsicht in die Unwirksamkeit politischer Parteien-Opposition war eine flächendeckende Politisierung der Öffentlichkeit bis in die private Sphäre hinein, die immer sensibler auf direkte Einflussnahme des Staates und seiner Verwaltung reagierte. Nach dem Wiederaufbau der Stadtzentren und dem neuen, verdichtenden, ›sozialen‹ Wohnungsbau (kritisiert als ›Bauwirtschaftsfunktionalismus‹), der nach Mitscherlich zu einem Unwirtlichkeitsgefühl seiner Bewohner führte, entwickelte sich mit der Wohnbausättigung und u. a. drastischem Lohn- und Bodenpreisanstieg eine städtische, ökonomische Konjunkturkrise 1966/67. Mit der ›Entdeckung der Kommunalpolitik‹ und der zentrumsnahen, oftmals gründerzeitlichen (und Substandard-) Wohnquartiere als baulich entwicklungssträchtige ›Konjunkturreserve‹ entstand 1971 das sog. ›Städtebauförderungsgesetz‹, das die kommunale Modernisierung effizienter machen sollte (Planungs- und Durchführungsgeschwindigkeit). Kritikpunkt war sein ›Sozialplan‹, der als Demokratisierungschance im Planungsprozess erhofft, aber ohne rechtlichen Anspruch der Planungsbetroffenen mehrheitlich als das genaue Gegenteil interpretiert wurde. Besonders im Entfremdungsprotest gegenüber kommunaler Verwaltung und die Lebenswelt bedrohendem Stadtumbau (also vornehmlich im sog. ›Reproduktionsbereich‹ um Wohnen, Familie und Sozialbeziehungen) entwickelten sich BI. In ihrer Zusammensetzung mehrheitlich aus der bürgerlichen ›Mittelschicht‹, wurden sie als phasenversetzte Reaktion in den 1970er Jahren zu (ebenfalls bürgerlich gespeisten) Studentenrevolten von 1968 und ihr mehrheitlich kommunales ›Kampffeld‹ als Pendant zum parlamentarischen Legitimationsverlust gelesen. Neben dem staatlichen Integrationsinteresse in Form von systeminterner ›Bürgerbeteiligung‹ (parallel zur selben Diktion im EDMSJ) standen die explizit systemexternen BIs ständig in der Gefahr ihrer staatlichen Absorption aus politischen und/oder

wirtschaftlichen Interessen. Unbestrittener Gewinn ihrer Wirkkraft war der Demokratisierungsprozess der Politik und eine Emanzipierung der breiten Bevölkerung. Besonders am Beispiel der Bonner ›Bürgerinitiative Heroldsbauten‹, die parallel zur festlichen Eröffnung des deutschen EDMSJ 1975 gegen die gründerzeitliche Stadtzerstörung ankämpfte, wurde die große Legitimationslücke zwischen affirmativer Kulturschutz- und Stadtbildbeschwörung hoher Politik und subversiver Sozialstrukturverteidigung der Bevölkerung in ihrem Alltag fühlbar.

Die gründerzeitliche Stadt war einerseits Werbeoberfläche systeminterner Bevölkerungsbeteiligung eines EDMSJ 1975, andererseits systemexterner, bürgerinitiativer Verteidigungsort des Sozialgefüges. Positive Wirkung des Denkmalschutzjahres war letztlich eine breite Popularisierung des Denkmalschutzgedankens und die beginnende Durchsetzung einer föderalen Denkmalschutz-Gesetzgebung. Von dessen Grundmotivation eines ›öffentlichen Interesses‹ (soweit dieses ja überhaupt definier- und darstellbar war), hatte sich die Denkmalpflege als Institution, wie hier aufzuzeigen war, oftmals recht weit entfernt. In dieser Interpretation kann man das *bis heute als Erfolg zitierte EDMSJ 1975 auch als eine Art ›Pyrrhus-Sieg‹ für eine ›Schönerbe-, auf Kosten einer sozialorientierten Denkmalpolitik betrachten*, in der sich die staatliche Institution Denkmalpflege bis heute zunehmend selbst ihrer Existenz- und Handlungsberechtigung im ›Namen des öffentlichen Interesses‹ beraubte.

4.2 Das Unbehagen in der Modernität und Strategien der Entmodernisierung – Welche Zukunft und welche Vergangenheit?

›Modernität‹ als sozialgeschichtliches Phänomen wurde besonders in den 1960er und 1970er Jahren inflationär theoretisiert.¹⁵⁴ Das Begriffsfeld ›Kultur‹ war schon lange Mittelpunkt linkstheoretischer Literatur¹⁵⁵, wurde auch um 1970 noch deutschland-

154 Unter der wissenssoziologischen Analyse von Wirklichkeits- und Bewusstseinsstrukturen kann Modernität als Prozess der bürokratisch-administrativ und institutionell gestützten Technisierung und wirtschaftlichen Wachstums definiert werden, der parallel zu einer zunehmenden Hierarchisierung von Spezial- und Expertenwissen Selbstanonymisierung und ein individuelles Entfremdungserlebnis zum Alltag der breiten Bevölkerung macht.

155 Die Schriften von Theodor W. Adorno und Herbert Marcuse waren eine wichtige theoretische Grundlage für die 1968-Protestbewegung und waren Anfang der 1970er Jahre deutschlandweit fester Bestandteil in Diskursen über Moderne, Modernität und Kultur. Dazu besonders von Adorno: *Dialektik der Aufklärung*, darin: *Kulturindustrie – Aufklärung als Massenbetrug* (1947), *Jargon der Eigentlichkeit* (1964), *Resümee über Kul-*

weit rezipiert und soll hier schlaglichtartig zitiert und mit dem EDMSJ 1975 in Relation gesetzt werden. Das betrifft im Speziellen zwei Tendenzen der ›Entmodernisierung‹¹⁵⁶: Die Flucht in die Vergangenheit und jene in die Zukunft. Zukunfts-orientierte Traditionskritik wie retrospektive Nostalgie waren dabei zwei Seiten derselben ›Identitätssehnsucht‹¹⁵⁷.

Retrospektive Entmodernisierung: Das EDMSJ 1975 – Welche Vergangenheit?

- Kultur – nur das Schöne als kollektive Scheinbefriedigung?

Adornos und Marcuses Schriften kritisierten v.a. im deutschen Kulturkontext die Trennung des Zweckmäßigen und Notwendigen (Zivilisation) vom Schönen und vom Genuss (Kultur): Als Bedingung für den Materialismus der bürgerlichen Praxis und für die Stilllegung des Glücks und des Geistes in einem Reservatbereich der ›Kultur‹. Für Marcuse genüge dem Bürgertum als ›affirmative Kultur‹ die idealistisch-abstrakte Idee der Gleichheit, deren subversive Individualisierung ihren Fortbestand gefährde.¹⁵⁸ In einer verlockend zugespitzten Weiterführung dieser Thesen konnte man das EDMSJ 1975 als ein europaweit defensives Projekt ›affirmativer Kultur‹ und Bürgerinitiativen als subversive Individualisierung bezeichnen.

- ›Unsere (welche?) Vergangenheit:

turindustrie (1963), *Über Tradition* (1966), *Ohne Leitbild. Parva Aesthetica* (1967). Dazu von Herbert Marcuse: *Über den affirmativen Charakter der Kultur* (1937), *Bemerkungen zu einer Neubestimmung der Kultur* (1965), *Der eindimensionale Mensch* (1967).

156 Berger (1975), S. 168 f.

157 ›Unbeschadet aller pädagogischer Zweifel am emanzipatorischen Nutzen des Vergnügens an historischen Gegenständen weitet sich die restaurative Tätigkeit unserer Denkmalschützer immer mehr aus. Sogar den architektonischen Historismus der Wilhelminischen Ära hat unser Bewusstsein inzwischen historisierend eingeholt (...) Das Schmecken der Süße, die mit der Liebe zu alten Zeiten verbunden ist, findet in der aktuellen Nostalgie-Kultur statt. Und die Lebensqualitäts-Formel hat diese Nostalgie sogar politisierbar gemacht (...) einen Platz für eine Geschichte schaffen, mit der wir uns identifizieren können. Das Motiv linker Kritik an unserer Historie ist die Sehnsucht nach einer solchen Geschichte (...) die große Kritik-Gebärde als ein intellektueller Reflex auf den verspürten Mangel an Gelegenheit zu solcher Andacht. Die Flucht in die Zukunft, auf die sich das ›kritische Bewusstsein‹ begibt, lebt von der Hoffnung auf eine Vergangenheit, wie man sie gerne hätte. Bildersturm und Nostalgie entstammen demselben Verlangen nach unbeschädigter Identität.« In: Lübbe (1975), S. 103.

158 ›Auf die Not des isolierten Individuums antwortet sie mit der allgemeinen Menschlichkeit, auf das leibliche Elend mit der Schönheit der Seele, auf die äußere Knechtschaft mit der inneren Freiheit, auf den brutalen Egoismus mit dem Tugendreich der Pflicht.« In: Marcuse (1937), S. 57, 65.

Vormals autonome Kulturgehalte würden nach Marcuse »pädagogisch, erbaulich, zu etwas Entspannendem, zu einem Vehikel der Anpassung und der Integration unter der totalen Verwaltung«¹⁵⁹. Zunehmend würde damit die Opposition auf die Diskussion und Förderung alternativer politischer Praktiken innerhalb des vordefinierten Status quo eingeschränkt.¹⁶⁰ War das implizit auch mit dem im EDMSJ inflationär gebrauchten Begriff einer »integrativen Bürgerbeteiligung« gemeint? Der »Jargon der Eigentlichkeit«¹⁶¹, nach Adorno die politische Manipulationssprache suggerierender, subjektiver Bewegtheit, immunisiere Schlagwörter wie »Ihre Autobahn, Ihre Zeitung, speziell für Sie« gegen möglichen Widerstand. Es war für Kritiker verlockend, kulturpolitische Mottos und Begriffe wie »Eine Zukunft für unsere Vergangenheit«, »Städtebauförderungsgesetz«, »Flächensanierung«, »Sozialer Wohnungsbau« und »Sozialplan« in diese Reihe zu stellen. Marcuses Ausdruck »Aufsaugung des Negativen durchs Positive als Harmonisierung«¹⁶² meinte die Verherrlichung des Konserviert-Natürlichen oder -Historischen außerhalb mitverschuldeter destruktiver Produktivität, wie im einleitenden Zitat Marcuses zur sog. »Schutzparkidylle« (am Anfang dieses Kapitels) angedeutet wurde. Konnte man letztlich auch Denkmalensembles ohne Sozialkomponente dazu zählen? Wichtig für die Kritik des retrospektiven Projekts des EDMSJ war Marcuses Behauptung, dass die etablierte Gesellschaft, in der Unterdrückung der eigenen Vergangenheit der Geschichte die subversiven Inhalte des Gedächtnisses zu fürchten scheine«¹⁶³. Hier spielte auch eine Art der Kulturrezeption hinein, in der sich »unsere Vergangenheit« im Motto des DMSJ als Zeitschranke spätestens mit 1900 beschäftigte und nicht auch mit der Zeitspanne 1933 bis 1945. An diesem Problem setzte auch Mitscherlichs Buch »Die Unfähigkeit zu trauern« (1967) an, in dem er der nachkriegsdeutschen Politik »sozialen Immobilismus, hartnäckig aufrechterhaltene Abwehr von Erinnerung einer unmittelbar hinter ihr liegenden (Kriegsschuld-)Vergangenheit und Apathie bei gleichzeitig hochgradiger Gefühlsstimulierung im Konsumbereich«¹⁶⁴ vorhielt. Hätte das deutsche EDMSJ auch Zeitspuren bis 1945 berücksichtigen

müssen, um glaubhaft von deutscher »Vergangenheit« und Zukunft sprechen zu können?

- »Unsere Vergangenheit« – Wer ist uns? »Kultur 1975« als Integrationsritus nach 1968

Erinnerung an Vergangenheit war immer eine der vornehmsten Aufgaben (...) Die Geschichtsmüdigkeit hat auch übergegriffen auf politisch führende Schichten. Die alten politisch-führenden Schichten waren immer zugleich auch die sorgsamsten Verwalter und Bewahrer der historischen Tradition des Volkes; sie hatten, aus ihrer gegenwärtigen Aufgabe heraus, ein lebendiges Interesse an der Reinigung (sic) und Klärung des nationalen Gedächtnisses (...) in der Demokratie gibt es diesen Stand nicht mehr. Neue Allianzen müssen geschmiedet, neue Pläne verwirklicht werden.¹⁶⁵

(Hans Meier, Vorsitzender des EDMSJ 1975 in Deutschland, 1970)

Schon 1970 dachte der Historiker und Politiker Hans Maier – später Vorsitzender des deutschen EDMSJ – aufgrund konstatierte »Geschichtsmüdigkeit« und der Brüchigkeit des »Nationsbegriffs« über neue Bildungsmaßstäbe und »Allianzen« nach (Zitat siehe oben). Im EDMSJ fanden sich tatsächlich Europas Regierungen zu einer praktisch angewandten, integrativen Kulturwerteverpflichtung zusammen: »Kulturelle Bildung der Bürger, Humanität als innerlicher Zustand, Idealverwirklichung, Achtsamkeit gegenüber den bestehenden Machtverhältnissen als Tugend, Kultur als Demut, Opfer und Pflichterfüllung« standen nach Marcuse aber als gesamtgesellschaftliche »Scheinbefriedigung und falsche Kollektivität (...) für die Umwandlung der Erde in eine riesige Volksbildungsanstalt«¹⁶⁶. In »Dialektik der Aufklärung« sprachen Adorno/Horkheimer davon, dass der *Diskurs über Kultur* einer echten Kultur abträglich sei, ebenso wie das kulturanwärtlerische Lamentieren über das vermeintliche Erlöschen der stilbildenden Kraft des Abendlandes. Kultur im »Reich der Administration« – auch eines ER und seiner Kampagne? – regle, d. h. vordefiniere auch das »Verhältnis zum Vergangenen« als dauernden, integrierenden »Initiationsritus«¹⁶⁷. In der oberflächlichen Orientierung an vergangenen Normen sollte es aus dieser

159 Marcuse (1965), S. 155f.

160 Marcuse (1998), S. 21.

161 Adorno (1964).

162 Marcuse (1998), S. 237.

163 Ebenda. S. 116f.

164 Mitscherlich (1998), S. 17.

165 Maier (1970), S. 269.

166 Marcuse (1937), S. 87f., 100.

167 Kulturindustrie – Aufklärung als Massenbetrug. In: Adorno, Horkheimer, (1947), S. 185.

Sicht keine eigentlichen Konflikte mehr geben¹⁶⁸: War das auch eine Fassadendenkmalpflege in Altstädten über die sozialen Probleme der Bevölkerung hinweg? Nach Adorno war »real verlorene Tradition (...) ästhetisch nicht zu surrogieren (...) Auch genuin traditionelle Kunstwerke der Vergangenheit arten in dem Augenblick, im dem das Bewusstsein sie als Reliquien anbetet, in Bestandstücke einer Ideologie aus, die am Vergangenen sich labt, damit sich am Gegenwärtigen nichts ändere, es sei denn durch ansteigende Gebundenheit und Verhärtung.«¹⁶⁹ Konnte man eine solche Kritik auf die Ansprachen von Hans Meier zum EDMSJ 1975 anwenden, in der er explizit von »Bestandspflege« und implizit von Gegenwarts- und Fortschrittspessimismus sprach?

– Individualisierung der Kultur als Bürgerrecht?

Marcuse forderte 1964 noch zuversichtlich einen systemexternen Widerstand, eine Befreiung des Individuums und die Einforderung der primitivsten Bürgerrechte: War es das, wovon auch »konservative« Bürgerinitiativen sprachen? Bürgerbeteiligung war jedoch aus dieser Sicht nur eine Art systeminterne und -stabilisierende Immunisierung gegen externen Widerstand.

Prospektive Entmodernisierung: Futurologie – Welche Zukunft?

Ein neuer Imperativ könnte lauten: Handle so, dass die Folgen deiner Handlung zusammen mit der Erhaltung wirklichen menschlichen Lebens möglich wird, oder negativ gewendet: Handle so, dass die Folgen deiner Handlung nicht die zukünftige Möglichkeit solchen Lebens zerstören.¹⁷⁰

(Jonas, H., Die Natur auf der moralischen Bühne. Überlegungen zur Ethik im technologischen Zeitalter, 1973)

Seit Beginn des atomaren Zeitalters und einem Buch wie »Die Zukunft hat schon begonnen« des Zukunftsforschers Robert Jungk (1952), war Unwissenheit kein politisches Alibi mehr. Wissen, nicht Tradition, war

aus dieser Sicht zur Pflicht geworden. *Die grenzenlose Zukunft, nicht das Erbe der Vergangenheit, war zum Handlungskontext der Verantwortlichkeit und zum moralischen Kalkül aufgestiegen.* »Kaum ein Traditionalist kann heute verkünden, die Zukunft sei ohne besondere Bedeutung für den Menschen, da sie doch nur eine Fortsetzung oder Wiederholung der Vergangenheit darstellen könne.«¹⁷¹ Die Zukunftsforschung als neuer Forschungszweig – nicht nur als die Lehre von Planungstechniken, sondern auch als Vorhersage des Ungeplanten und als Kritik am Status quo – suchte eine Orientierung der Gegenwart an der offenen Zukunft und nicht in der Vergangenheit. Wie die Denkmalpflege retrospektiv, so definierte sich »Futurologie« prospektiv als eine Art Wissenschaft des Überlebens – nicht in einer Auswahl verschiedener Vergangenheiten, sondern verschiedener Zukünfte. Beide Disziplinen wandten ihren Blick weg aus der wirklich gestaltbaren Gegenwart. Dennis Meadows Buch »Die Grenzen des Wachstums« (1972) bescheinigte der Menschheit aufgrund schnell schwindender Ressourcen, rapiden Bevölkerungswachstums und Umweltzerstörung ohne freiwillige Wachstumsbeschränkungen den sicheren Kollaps.¹⁷² Die »Noch-Zeit«-Drohungen für eine freiwillige Modernisierungsbeschränkung und für Rückbau¹⁷³, die »Fatalisierung des historischen Bewusstseins und der praktischen Vernunft«¹⁷⁴ und die Forderung nach Änderungen der Wertvorstellungen deckten sich im Wortlaut mit dem EDMSJ 1975. Retrospektive Informationsästhetik bzw. prospektive Kybernetiktheorien versuchten ästhetische bzw. soziale Werte als messbare Daten auszuwerten und in Korrelation zueinander zu setzen (Abb. 34). Jungk wies dem Menschen einen ungeahnt kreativen Überlebenswillen zu. Den Grund für eine trübe Zukunftsaussicht sah er in einer verwaltungstechnischen »Humanbarriere«, die die »Phantasiereserven von Millionen von Menschen brachliegen ließ«. In seiner »Zukunftswerkstatt« rief er das »Projekt Jedermann«¹⁷⁵ aus und forderte eine neue Offenheit

171 Flechtheim (1968), S. 19.

172 »Ich will die Zustände nicht dramatisieren. Wir haben noch zehn Jahre Zeit. Wenn eine weltweite Partnerschaft innerhalb der nächsten zehn Jahre nicht zustande kommt, so werden, fürchte ich, die erwähnten Probleme derartige Ausmaße erreicht haben, dass ihre Bewältigung menschliche Fähigkeiten übersteigt.« Der UNO-Generalsekretär 1969. Zitiert in: Meadows (1972), S. 11.

173 »Der Alarm sollte ausgelöst werden, jetzt, sofort! (...) Eine planetarische Wende.« In: Gruhl (1975), S. 26, 343, Klappentext.

174 Janowski (1973), S. 262 f.

175 Jungk (1973), S. 156.

168 »Weil ihre Voraussetzungen entfielen, lassen sich die vergangenen Normen nicht wiederum aufrichten; an ihnen sich zu orientieren, wäre nicht weniger willkürlich als jener Zustand, den der Kulturkonservatismus allzu unbesehen anarchisch schilt.« In: Adorno, T.W. (1960) Ohne Leitbild – Anstelle einer Vorrede. In: Adorno (1968), S. 11 f.

169 Adorno (1966), S. 30, 41.

170 Jonas (1973), S. 75.

in kreativen Gruppenbildungen: Bürgerinitiativen waren auch auf seiner Liste.

Eine andere Überlebensstrategie entwickelte der amerikanische Zukunftsforscher Toffler in seinem Buch ›Zukunftsschock‹ 1970. Dieses als »Krankheit der Veränderungen« definierte Phänomen führte er u.a. auf Einwirkungen wie »Das Ende der Stetigkeit (Beschleunigungsschub, Progerie als vorzeitige Vergreisung), Vergänglichkeit (Wegwerfgesellschaft, modernes Nomadentum, Image-Bomben) und Neuartigkeit (Erlebnismacher)« zurück. Diese Begriffsfelder waren auch Inhalt konservativer und Moderneskeptischer Kritik aus dem Bereich der Denkmalpflege um 1975. Der Zukunftsschock bildete nach Toffler vier Reaktionstypen aus: »Den Ignoranten, den Spezialisten, den Vereinfacher und zuletzt den Umkehrer«¹⁷⁶ – welche Rolle kam dem Denkmalpfleger zu?

Grenzen der Entmodernisierung

Die Erfahrungen der Entmodernisierung führen zur eingangs zitierten ›Schutzparkidylle‹ von Marcuse zurück. Die Forderung nach der Umkehr der technologischen und bürokratischen Determinanten und Bewusstseinsstrukturen der fortgeschrittenen Industriegesellschaft war ›1968‹ nicht mehr möglich. Veränderungen in einer mehrheitlich-akzeptierten, wohlfahrtsstaatlichen Annehmlichkeit und krisenresistenten Institutionen- und Verwaltungsstruktur waren nur innerhalb ihrer Bedingungen als punktuelle Grenzverschiebungen und Modifizierungen möglich: Sowohl bei Bürgerinitiativen – inspiriert von linken Thesen, die selbst »wehrlose Opfer der Kulturindustrie«¹⁷⁷ wurden – als auch in letztlich ebenso scharf eingegrenzten und bewachten Denkmalensembles und »Enklaven der Vergangenheit« (Toffler) eines EDMSJ 1975:

Wir benötigen Enklaven der Vergangenheit, Orte, an denen Veränderungen, Neuartigkeit und Vielfalt bewusst zurückgeschraubt werden (...) Geschichtsstillstandsgemeinden, Orte in denen Vergangenheit kunstvoll nachgeahmt wurde, Orte für monatelangen Aufenthalt, für psychiatrische Hilfe (...) Indem wir Enklaven der Vergangenheit schaffen, erhalten wir gleichzeitig ›lebendige Museen‹ und erhöhen so die Wahrscheinlichkeit, dass jemand für einen Neubeginn übrigbleibt, wenn eine massive Katastrophe eintritt (...) vielleicht werden wir sogar Menschen dafür bezahlen müs-

sen, dass sie nicht die neuesten Produkte benutzen und nicht so modern wie möglich leben.¹⁷⁸

(A. Toffler, Der Zukunftsschock, 1970)

4.3 Plädoyers für eine neue Kulturpolitik und eine sozialbewusste ›Erweiterung des Denkmalsbegriffs‹

Müssen wir nicht die Bewahrung von Erinnerungen überhaupt neu begründen, und zwar nicht allein für unsere Wissenschaft, *nicht allein für unser Geschichtsbild, sondern für Menschen und Bürger*, welche die Bewahrung von Erinnerungen, die sie begreifen können, vielleicht dankbar annehmen würden, wohingegen sie vor Denkmälern als dokumentierte Kunstgeschichte ratlos bleiben und wahrscheinlich in die Verweigerung flüchten müssten? (...) Die Aufgabe der Erhaltung muss hier neu begründet und vor allem auf neue Weise für die Betroffenen verständlich gemacht werden (...) Die ästhetische Begründung für das Erhalten von Stadtquartieren bleibt also, auch wenn sie sich auf Barthes, Bense oder Eco beruft, näher am traditionellen Kunstbegriff, als sie es selbst wahrhaben will, und vor der konkreten Aufgabe dünnt sie aus (...) Erst wenn das Stadtquartier als ein umfassendes System gestalteter *Sozialbezüge* erfasst wird (...), kann sich das sogenannte Stadtdenkmal aus der dokumentarischen Erstarrung lösen und in aktivierende, urbane Erinnerungen verwandeln. Unsere Devise hieße dann nicht mehr, wie es das Motto des Europäischen Denkmaljahres will, ›Eine Zukunft für unsere Vergangenheit‹ – denn das wäre ja immer noch der alte Historismus –, sondern umgekehrt: nur mit bewahrter Vergangenheit eine urbane Zukunft (...) Praktisch hieße das, die alten Stadtquartiere in Kenntnis ihrer erloschenen historischen Funktionen, aber unter Nutzung von deren Zeichengefüge habitabel für die Bewohner von heute zu machen (...) *sozialbewusstes Bewahren*.¹⁷⁹

(W. Sauerländer, Erweiterung des Denkmalsbegriffs, 1975)

Während des EDMSJ 1975 und der Vereinigung der Landesdenkmalpfleger in der BRD in Goslar, hielt der Kunsthistoriker Willibald Sauerländer seinen bahnbrechenden und fortan häufig zitierten Vortrag ›Erweiterung des Denkmalsbegriffs?‹ (siehe Zitat oben), in dem er die Entwicklung, die gegenwärtigen Gefahren und Möglichkeiten der Denkmalpflege zusammen-

¹⁷⁶ Toffler (1970), S. 287.

¹⁷⁷ Pohrt, Schwarz (1974), S. 180.

¹⁷⁸ Toffler (1970), S. 309.

¹⁷⁹ Sauerländer (1975), S. 132f.

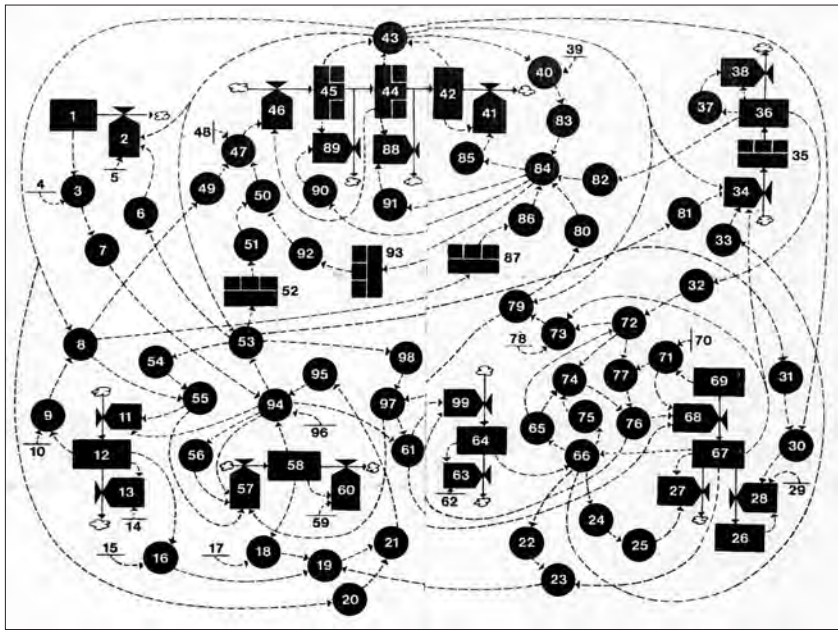


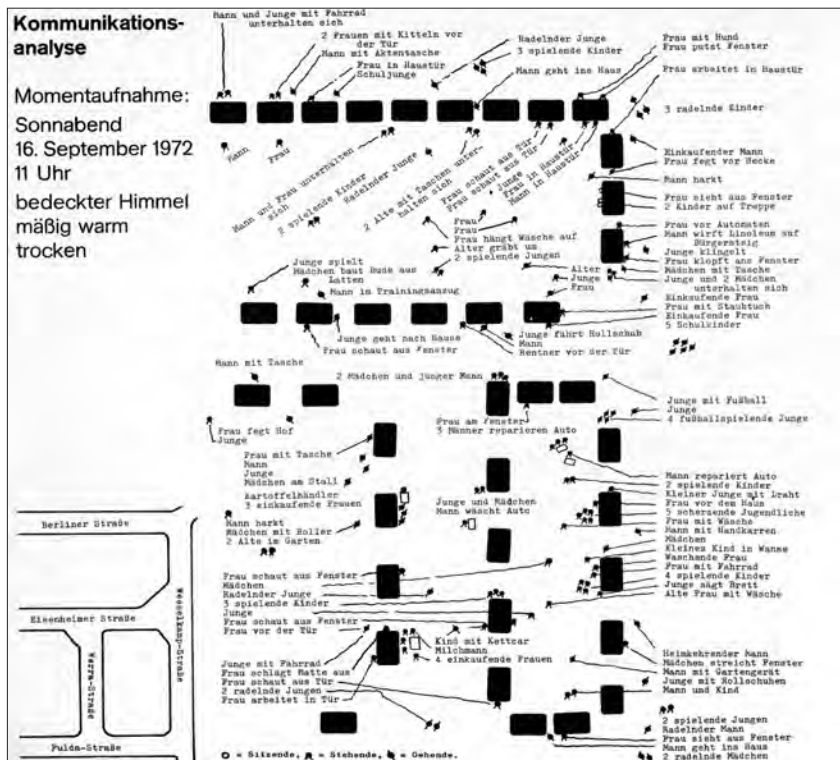
Abb. 34 (oben links):
Regelkreismodell in
»Grenzen des Wachstums«, 1972.

Abb. 36 (unten): »Rettet Eisenheim«, kommunika-
tionstheoretische Ana-
lyse der Sozialstruktur.

fasste. Dieser Beitrag war vielleicht das wichtigste Statement zur deutschen Denkmalpflege-Praxis der 1970er Jahre überhaupt. Er bezog sich auf die sog. Geburtsstunde der modernen Denkmalpflege um 1900, in der sich der normativ-ästhetische Erziehungsauftrag in der Erhaltung nationaler Denkmäler in eine exakt-wissenschaftliche Fachdisziplin verwandelte. Folgend versuchte Sauerländer die Erweiterung des



Denkmalbegriffs in Richtung Ensembleschutz nach ihrem ästhetischen und sozialen Sinn zu befragen und forderte eine neue menschen- und bürgernahe Erinnerungsbewahrung. Den dokumentarischen Denkmalbegriff in Form des »Stadtdenkmals« sah er als überfordert an und rückte anstatt einer ästhetisch motivierten Denkmalpflege jene gegenüber der real »betroffenen« Wohnbevölkerung in den Vordergrund, die das Stadtquartier »als umfassendes System gestalteter Sozialbezüge«¹⁸⁰ begreifen musste. Darüber hinaus kritisierte er die sozialarme Motivation des EDMSJ und forderte dezidiert eine Umkehr zu »sozialbewusstem Bewahren.«¹⁸¹ Anschließend berief sich Sauerländer auf eine Erweiterung des Denkmalbegriffs, der die gebaute Sozialgeschichte der industriellen Revolution und die bewahrende Dokumentation des »sozialen Gefälles und der sozialen Spannungen in der sichtbaren Erinnerung« aufrichtig zu bewahren habe: »Der vielberedete Ensembleschutz z. B. konserviert erst dann nicht nur photogene Stadtsilhouetten, sondern gewinnt eine sozialgeschichtliche Dimension.«¹⁸² Reale Unterstützung und Förderung von Bürgerinitiativen waren im Nationalkomitee zum EDMSJ ebenso wenig vorgesehen wie die Thematisierung von gebauter Sozialgeschichte (Arbeitersiedlungen), historische Industrie-Architektur und Bauten der »frühen Moderne«. Damit deutete Sauerländer implizit jene neuen Denkmalpflegetendenzen an, die v. a. die skandinavischen Länder in ihren Beispielprojekten zum EDMSJ vorgestellt hatten. Roland Günter war v. a. in den 1970er Jahren mit seinem »Handbuch für Bürgerinitiativen (1976) eine der wichtigsten Per-



180 Ebenda. S. 133.

181 Ebenda. S. 134.

182 Ebenda. S. 136 f.



Eisenheim abreißen? Da bleibe ich wohnen, solange ich da bin. Solange ich lebe, werde ich hier wohnen bleiben. Die hauen uns da son Hochhaus hin, und dann, was haben wir dann? Dann ist schon mal die Nachbarschaftshilfe, die ist schon mal hin. Heute kann ich aber, wenn meine Frau im Krankenhaus ist, zum Beispiel Frau Selle ansprechen und sagen: würden Sie mal auf meine Kinder aufpassen?

Warum will man denn Eisenheim abreißen? Warum? Hochhäuser findest du gut? Hör mal, da bist du wie im Gefängnis. In einem Hochhaus ist die Kameradschaft, die ist nicht mehr da. Ich kann heute auf die Straße gehen, zum Beispiel ich komme aus der Tür und stelle mich vorn an die Ecke, ist so meine Art. Dann ist da der alte Rudi Rech, da kommt der alte Schumann. Nicht

Helmut, das ist im Hochhaus nicht mehr drin. Das ist nicht mehr drin. Da sind sechzig Familien drin, eingezwängt. Mein Bruder wohnt im Hochhaus, der kennt zehn Familien von sechzig. Ja, das ist noch viel.

Abb. 35 (andere Seite, oben rechts): »Rettet Eisenheim«, ein Projekt der Fachhochschule Bielefeld 1972, Titelseite.

Abb. 37: »Rettet Eisenheim«, Fachhochschule Bielefeld 1972, die Wohnbevölkerung und ihre Bedürfnisse.

sönlichkeiten in der praktischen Umsetzung von Bl. 1972/73 führte er in Verbindung mit der Fachhochschule Bielefeld und der studentischen »Projektgruppe Eisenheim« die Kampagne »Rettet Eisenheim« durch, die die Hütten- und Bergarbeitersiedlung Eisenheim im Ruhrgebiet vor ihrem Abriss retten sollte. Bemerkenswert und erfrischend anders als die Kampagne des EDMSJ mit ihren Heften menschenleerer Stadtsilhouetten, beleuchtete Günter hier das geschichtlich gewachsene und noch bestehende Sozialgefüge der Siedlung nicht mit ästhetischen, sondern mit bildreichen kommunikationstheoretischen Analysen. Erstaunlich ähnlich waren dabei die Kommunikationsanalysen von Günter zu Meadows futurologischem Interaktionsdigramm (Abb. 35–37)¹⁸³.

Zuletzt rief Sauerländer zur Relativierung des »monolithischen Denkmalbegriffs« in Richtung einer mehr begrifflich-pluralistischen, offenen Arbeitsweise in der basisnahen Denkmalpflege auf. Damit waren auch denkmalpflegerische Handlungsmöglichkeiten im Rahmen einer in Deutschland immer deutlicher geforderten neuen Kulturpolitik angedeutet, die die überaus positive Einstellung der Bevölkerung zur

Denkmalpflege per se in Verbindung mit den sich formierenden BI zu einer neuen Art von pluralistischer Denkmalpflege hätten nutzen können; über »Profitopolis« und eine »bürgerlich-restaurative Schön-Erbe-politik« hinaus in Richtung einer »Humanopolis«: »Den neuen Denksatz bildet »die Stadt«, in der »Soziokultur« ihren Ort hat (...) die Stadt ist in Zukunft der Ort, an dem sich »Quality of life« für alle erweisen könnte und müsste. Ob sich zur Verwirklichung dieses Zieles »kulturelles Erbe« und »Erfordernisse der Zukunft« miteinander vereinen«¹⁸⁴ ließen, blieb zunächst offen.

183 Boström (1977).

184 Schwenke (1974), S. 2.

Die Postmoderne vor 1989: Rückbau, Simulation und der Wiederaufbau des Hildesheimer Marktplatzes

1 Deutsche Identitäts- und Erinnerungspolitik der 1980er Jahre: »von der offenen Straße in die gute Stube«

1.1 Die große Politik

Kritische Wirtschaftsbilanzen, Arbeitslosenhöchstzahlen, Nachrüstungsverhandlungen und Friedensdemonstrationen, Grenzen der Umweltbelastbarkeit¹ und steigendes Ökologiebewusstsein beherrschten die Politik der späten 1970er und frühen 1980er Jahre. Deutschland stand Anfang der 1980er Jahre auch parteipolitisch vor der »Wende«: Mit Hilfe der FDP und eines erfolgreichen Misstrauensvotums löste Helmut Kohl (CDU) den amtierenden Bundeskanzler Helmut Schmidt (SPD) 1982 ab. Kohls Erklärungen, unzählige Gedenkansprachen wie die von Bundespräsident Weizsäcker und Bundestagspräsident Jenninger und Schriften der Bundesregierung zur »Politischen Bildung« waren deutliche Versuche einer Neuzeichnung der geistigen Landkarte Deutschlands.

Die Regierungserklärungen von Kohl gingen beide von einem dramatisierten Zustand der Gegenwart aus: Eine »tiefgreifende Struktur-, und geistig-politische Krise« löse »tiefe Unsicherheit, Angst und Ratlosigkeit, Flucht in Nostalgie oder Utopien, Lebensängste in einer säkularisierten Welt und Spannungen zwischen Kontinuität und Fortschritt, Tradition und Moderne« aus. Kohl berief den Staat zur Steuerung einer Entwicklung neuer »Tugenden« wie die »Sicherung des sozialen Netzes, *überschaubarer Einheiten*, die Schärfung des Wertebewusstseins, (...) Verbundenheit mit der Heimat und ein neues Bewusstsein für die Einheit der deutschen Nation«²; als »nationale Zukunftsaufgabe« und »Herausforderung an unsere Pflicht als Bürger, als Eltern, an unseren Gemeinsinn und an unsere Überzeugungskraft«³, für ein »Wie-

deraufleben der Heimatkulturen in Überschaubarkeit und Vertraulichkeit« und für »Kulturpflege und Heimatliebe« durch »Besinnung auf die deutsche Geschichte«. 1982 formulierte er auch seine Auffassung zur deutschen Nachkriegsgeschichte: »Die Ideologien der Macher und Heilsbringer haben den Wirklichkeitssinn im Lande nicht geschärft, die Selbstverantwortung nicht gestärkt und die geistigen Herausforderungen der Zeit verkannt. Wir brauchen wieder die Tugenden der Klugheit, des Mutes und des Maßes für die Zukunft unseres Landes (...) Was 1949 gelang unter schweren seelischen Wunden und materiellen Lasten, das ist auch heute möglich und notwendig.«⁴ Damit war implizit eine pragmatische Gegenposition zur Hinterfrager-Generation der »68-er« bezogen und ein Adenauerscher (Wiederaufbau-)Konsens »1949« eingefordert. Die Rede des Bundespräsidenten Richard von Weizsäcker im Jahre 1985 zum 40. Jahrestag des Endes des Zweiten Weltkriegs differenzierte zum ersten Mal die Opfer des Nationalsozialismus, definierte den 8. Mai. 1945 als »Tag der Befreiung«, den Völkermord an den Juden als »beispiellos« und forderte die persönliche Meisterung der Schuld und »Erlösung durch Erinnerung.«⁵ Sein Diktum einer »Chance des Schlusstrichs«⁶ (der Abstand von 40 Jahren⁷ habe die Deutschen durch einen »vollständigen Wechsel der damals verantwortlichen Vätergeneration« heute zu einer Heimat und Frieden liebenden Nation gemacht) war quasi

4 Ebenda. S. 10.

5 Weizsäcker (1985), S. 752.

6 »Für uns gilt es, die Chance des Schlusstrichs unter eine lange Periode europäischer Geschichte zu nutzen (...) Die Völker Europas lieben ihre Heimat. Den Deutschen geht es nicht anders. Wer könnte der Friedensliebe eines Volkes vertrauen, das imstande wäre, seine Heimat zu vergessen?«. Ebenda. S. 755 f.

7 1992 ging Jan Assmann auf den Zeitraum von ca. 40 bis 50 Jahren ein, in dem sich ein kommunikatives Gedächtnis in Form eines von einer Generation zur nächsten weitergegebenen Erfahrungshorizontes, mit größerem zeitlichen Abstand zu einem kulturellen Gedächtnis gerinnt, durch jüngere Historiker »neu« interpretiert und als Geschichte (und nicht mehr unmittelbar erlebte Geschichte) festgeschrieben wird. In: Assmann (1992), S. 48 f. In Deutschland betraf dieser Zeitabstand besonders den Umschreibungsprozess der direkten Erfahrung der Holocaust-Opfer in formalisierende Geschichtsschreibung.

1 »Die Grenze der Belastbarkeit des gesamten Planeten ist nur noch wenige Generationen entfernt.« In: The global report 2000 (1980). Zitiert in: Pehnt (1983b), S. 376.

2 Kohl (1987), S. 8 f.

3 Kohl (1982), S. 4.



Abb. 1: Karikatur ›Die deutsche Frage‹, 1985: »Tatsächlich, sie ist noch offen. Ich glaube, man riecht's auch langsam!«

das Korrelat zum Kohlschen Diktum der ›Gnade der späten Geburt‹. Dies bedeutete auch den Beginn einer neuen Beurteilung der Zeitmarke von 1945. Besinnung als ›Be-Sinnung‹ (neue Sinnzuführung) verstehend, formulierte Kohl seine Idee sowohl für Geschichtsmuseen in Bonn und Berlin⁸ als auch für die Errichtung einer ›nationalen Mahn- und Gedenkstätte für die Kriegstoten des deutschen Volkes‹, die ›Opfer und Geopferte in einem versöhnenden Gedenken vereinen‹ sollte.⁹ Ein Höhepunkt der relativierenden, in vielen Fällen ungeschickt vorgetragenen Erinnerungsstrategie während der Ära Kohl war die vom Bundestagspräsidenten Jenninger 1988 gehaltene Rede zum 50. Gedenktag der Judenpogrome. Seine Beurteilung von »Hitlers politischem Triumphzug« als »Faszinosum« und der langen Tradition des Antisemitismus vor Hitler, das Absprechen dessen Weltanschauung von »jedem originären Gedanken (Alles

8 Zielsetzung der Fachkommission war u. a. ein Museum als »Ort der Besinnung und der Erkenntnis durch historische Erinnerung« und »Identifikationsmöglichkeit.« In: Bundesminister (1987), S. 9.

9 So auch der Politiker Alfred Dregger am Volkstrauertag 1986: »Die Toten fordern uns. Bevor wir uns mit ihnen versöhnen und sie mit uns, müssen wir uns miteinander versöhnen, mit unserer Geschichte und mit dem Schicksal unserer Nation (...). Dieses Zeichen kann, wenn wir ein Volk bleiben wollen, nur ein für alle unsere Toten gemeinsames sein (...) eine tragische Konfliktsituation unseres Volkes zwischen äußerem Feind und innerer Unterdrückung (...) Wer sich persönlich ehrenhaft verhalten hat, der hat Anspruch darauf, dass wir seiner in Ehrfurcht gedenken. Das gilt für alle und für jeden, gleichgültig, welchem Volk er entstammt und welcher Waffengattung er angehört hatte.« Zitiert in: Giordano (1987), S. 331.

war schon vor ihm da)«¹⁰ und die rhetorische Frage einer Suspendierung von jeglicher Schuld von einem deutschen Volk bewirkte nach Protesten der Opposition Jenningers Rücktritt. Mit dem Prozess dieser neu eingeforderten ›Be-Sinnung, Ver-Innerlichung und Er-Innerung‹ hing auch die Tatsache zusammen, dass in den 1980er Jahren mit dem scheinbar endgültigen Abfinden mit der deutschen Teilung – sie wurde noch bis 1989 von westdeutschen Politikern als unabänderlich beschrieben¹¹ – auch eine Teilidentität der BRD gefestigt werden sollte und musste (Abb. 1). Nachdem, vereinfacht gesagt, der ideologische Kampf der späten 1960er und 1970er Jahre in der breiten Öffentlichkeit immer mehr soz. auf der ›offenen Straße‹ stattgefunden hatte, warb die konservative Politik nun aufgrund eines zitierten Vertrautheitsschwundes der Bevölkerung für regionalistisch überschaubare Einheiten, heimatliches Traditionsverständnis und nachbarschaftlichen Gemeinsinn in den bürgerlich-intendierten ›guten Stuben‹.

1.2 Zum Prozess der Schaffung zustimmungsfähiger Vergangenheiten – der Historikerstreit um 1986

1977 konstatierte Joachim Fest als Herausgeber der konservativen Frankfurter Allgemeinen Zeitung (FAZ), dass nach 1946 mit dem Blick auf das Dritte Reich »auch die ganze Geschichte vergessen« wurde und sich »Deutschland als eine Abfolge von Irrtum, Schuld, Aggressivität und moralischer Verweigerung (...) bis zu Arminius dem Cherusker (...) verbissen, übereifrig und getrieben vom Bedürfnis nach radikaler Selbstverleugnung« verzehrte. Er forderte eine neue, allgemein verständlich »erzählende Geschichtswissenschaft«¹², die Historiker Hellmut Diwald 1983 mit seinem Buch ›Mut zur Geschichte‹ pragmatisch thematisierte (vgl. Dirks Diktum ›Mut zum Abschied‹, Kapitel 3): Geschichte sollte »wieder zum Nagel werden, an dem unser Bild hängt.«¹³ Die postmoderne Metapher eines zweidimensional konturierten Bildcharakters von Geschichte ohne – dreidimensional gedeutet – Sprünge und Abgründe war hier ausgesprochen: »Auch Nationen brauchen ein

10 Jenninger (1988), S. 18 f.

11 »Unter den gegebenen Umständen und auf absehbare Zeit ist eine Lösung für die Deutsche Frage nicht erkennbar.« In: Schäuble (1989), S. 38.

12 Fest, J. (1977) Noch einmal: Abschied von der Geschichte. Polemische Überlegungen zur Entfremdung von Geschichtswissenschaft und Öffentlichkeit. In: Fest (1981), S. 240 f.

13 Diwald (1983), S. 8.

Gedächtnis (...) *Geschlossenheit und Kontur* gehören wesentlich zum Begriff des Geschichtsbildes (...) Die Grundstruktur eines Geschichtsbildes muss unverwechselbar einleuchtend sein wie ein Piktogramm.«¹⁴ *Die abgeflachte und denkmalpflegerisch lancierte ›Stadtbild‹-Idee von 1975 hatte im ›Geschichtsbild‹ der 1980er Jahre ihr geisteswissenschaftliches Pendant* – mit ähnlichen sozialen Implikationen. Diwald setzte menschliche »Erinnerungsschwäche und Gedächtnisschwund« mit dem von »Volk« und sogar »Nationen« gleich: »Mut zur Wahrheit ist Mut zur Geschichte (...) präzise Unterscheidungen zwischen Volk und Nation sind zweitrangig.«¹⁵ 40 Jahre nach 1945 brachte die deutsche ›Generationen- und Erinnerungsmarke 1985‹ eine politisch instrumentalisierte Wiedergeburt der Geschichtswissenschaft, die von der systemanalytisch gefühlsneutralisierenden Sozialwissenschaft der 1960/70er Jahre überlagert worden war.

Der sog. ›Historikerstreit‹ um das Jahr 1986 war mit über 100 Aufsätzen und einem Dutzend Bücher eine der wichtigsten Debatten der deutschen Nachkriegszeit über deutsche Geschichte, ihre Zeitmarken und deren Relevanz für eine zeitgemäße Nationalidentität¹⁶. Es war vor allem die scharf umstrittene Kriegsgroßtat- und Versöhnungsinszenierung von Bundeskanzler Kohl und dem amerikanischen Präsidenten Reagan am deutschen Soldatenfriedhof Bitburg in der Eifel, wo Gräber von SS-Angehörigen entdeckt wurden, die den Streit auslöste.¹⁷ Im Überblick ging es aber um weit mehr als nur um die Frage einer Historisierung und damit Relativierung von deutschen Kriegsverbrechen: Es ging generell um die Beurteilung der Errungenschaften der (westdeutschen) Nachkriegszeit, die Verarbeitung von ›1968‹, das Verhältniss zu Erinnerung und (Teil-) Heimat, den Status der (Teil-)Identität Deutschlands und der Aufgabe der Geschichte in diesem Prozess. Darin war im weitesten Sinn aber auch die Denkmalpflege angesprochen. Auslöser des Historikerstreits waren die Aufsätze des Historikers Ernst Nolte ab 1980, in denen er die »negative Lebendigkeit des Dritten Reichs« in seiner »Fremdheit faszinierenden Gestalt« (vgl. Jenninger 1988) aus ihrer »Isolierung

und Dämonisierung« durch wissenschaftlich historisierende »Revision«¹⁸ zu lösen aufforderte. Quasi als Beleg wies er den Antisemitismus als gesamteuropäisches Phänomen aus und bezeichnete die deutsche Judenvernichtung als lediglich irrationalere und »abstoßendere Kopie der Vernichtungsvorgänge der Russischen Revolution«, die damit das »ältere Original« darstellten: »War nicht der Archipel Gulag ursprünglicher als Auschwitz?«¹⁹ Einer der Meinungsführer der Gegenseite war (wieder) der Sozialphilosoph Jürgen Habermas. Er sprach von einer neokonservativen und -revisionistischen »Entsorgung der Vergangenheit«, einer »Art Schadensabwicklung und apologetischen Tendenzen in der deutschen Geschichtsschreibung«²⁰. Er forderte kollektive »Mithaftung« und »geschuldete Erinnerung«²¹. Andere Historiker mahnten, dass in einem »ungeduldigen Versuch der Normalisierung unseres geschichtlichen Bewusstseins in ethisch empfindlichen Zonen der Landesgeschichte nicht geschummelt«²² werden dürfe. Die Gefahr eines »idealtypischen Erinnerungsbildes« (vgl. Diwald 1983), das über Gedächtnisspuren hinweg zur »Entdifferenzierung« der Realität führe, wurde aufgezeigt: Das für die Postmoderne-Diskussion so charakteristische »Abbild des Originals« aus der Erinnerung stimme demnach mit der Realität nicht überein, welches als »nachträgliches Wehtun«²³ die Reihe der als Traumata beschriebenen Wendemarken in der deutschen Identitätsgeschichte generell kennzeichnete. Die neue Erinnerungs- und Geschichtspolitik wurde von einer Reihe von Historikern verteidigt und deutlich gegen 1968 abgegrenzt. So konstatierte der Historiker Stürmer: »Orientierungsverlust und Identitätssuche sind Geschwister. Wer aber meint, dass alles dies auf Politik und Zukunft keine Wirkung habe, der ignoriert, dass in geschichtslosem Land die Zukunft gewinnt, *wer die Erinnerung füllt*, die Begriffe prägt und die Vergangenheit deutet.«²⁴ Die sozialwissenschaftlich orientierte ›Hinterfrager‹-Generation

14 Ebenda. S. 29, 35.

15 Ebenda. S. 230 f.

16 Eine der umfangreichsten Essay-Sammlungen zu dieser Diskussion in: Augstein (1987).

17 Vorher war Kohl mit dem französischen Amtskollegen Mitterand auf dem Schlachtfeld Verdun gewesen und hatte auch hier seine Idee der nationenübergreifenden Gedenkpolitik bezüglich aller Kriegsgroßtat formuliert.

18 Nolte (1980).

19 Nolte (1986), S. 45. Und: Nolte, E. (1988) Die Epoche des Faschismus. In: Gauly (1988), S. 79 f.

20 Habermas (1986).

21 Habermas (1986b), S. 248.

22 Meier, C. (1986) Eröffnungsrede zur 36. Versammlung deutscher Historiker in Trier. In: Augstein (1987), S. 214.

23 »Das habe ich getan, sagt das Gedächtnis. Das kann ich nicht getan haben, sagt der Stolz (...) das Gedächtnis gibt nach.« In: Klemke, C.-V., Tholen, C., Trauma, Historisierung und eingebildete Identität. Psychohistorische Anmerkungen zur Phantasmatik der Erinnerung. In: Eschenhagen (1988), S. 60.

24 Stürmer (1986), S. 36.

von 1968 – zwischen »Halbstarken-Marxismus«²⁵ und »Siegelbewahrer der neuen Aufklärung«²⁶ – habe zu einer »Denuntiation von Tradition«²⁷ geführt und »die Selbstsicherheit *unserer* Kultur vielfach zerbrochen und *unsere* Mitbürger des Halts beraubt, den sie in einer raschen veränderlichen Zeit brauchten«²⁸ (vgl. dazu Kohls Regierungserklärungen). »Die Festung, die die Gegenrevolution der Neuen Konservativen schleifen will, hieß: 1968.«²⁹ Die kritische Seite mit u. a. Habermas und Mommsen witterte bei der »schleichenden Legitimitätskrise des politischen Systems« einen Verlust des »Vertrauensbonus aus den Wiederaufbauleistungen« und eine »Abkehr vom politischen Konsensus der Ära des Wiederaufbaus der deutschen Demokratie nach 1945«.³⁰ »Sperrten, die noch bis gestern gehalten hatten«³¹, brachen auf. Jetzt war umgekehrt zur 68'er-Parole »Marsch durch die Institutionen« der »Marsch der historischen Sinnstifter durch das politische Bewusstsein der Bundesrepublik«³² zu befürchten. »Mit dem Ablauf der Zeit verblasst weniger die deutsche Katastrophe als vielmehr die Gründungserfahrung der zweiten Republik«³³: »So belastet uns die Geschichte, ohne dass es uns schlecht ginge. Das ist, soweit ich weiß, historisch etwas ganz Neues.«³⁴ Regierungsloyale Historiker attestierten der deutschen Identität einen schlechten Status aufgrund eines »Auseinanderdriftens der Geschichtsbilder und der politischen Kultur« und riefen die Politik zu Hilfe.³⁵ Es ging also um eine neue Nationalgeschichte, die über 1945 hinweg für eine stabile Nationalidentität durch eine neue Geschichts-Politik zu vermitteln war. Als ganz anderes Konzept hatte der Poli-

tologe Sternberger als Herausgeber der Zeitschrift »Die Wandlung« (siehe Fallbeispiel 3) schon 1982 den Begriff »Verfassungspatriotismus« eingebracht, der Patriotismus nicht an den Nationenbegriff und an Nationalgeschichte band, sondern an eine »gemeinsame Verfassungsloyalität«³⁶ zum Grundgesetz. In der Habermasschen Variante einer »postkonventionellen Identität« als Bindung an westeuropäisch geprägte Verfassungsprinzipien war somit »kulturelle Identität von Gesellschaftsformen und Staatsform entkoppelt« und »politische Identität vom Hintergrund einer nationalgeschichtlich zentrierten Vergangenheit gelöst, (...) verbunden in kollektiven Identitäten, die einander überlappen, aber eines Mittelpunktes, wo sie zur nationalen Identität gebündelt und integriert würden, nicht mehr bedürfen.«³⁷ Mit welcher Konsensstrategie sollte dagegen die neue politische Pädagogik gestaltet werden, die von der kritischen Seite als »Perversionen patriotischen Geschichtsverlangens« und als »Kulturträger-Ehrgeiz politisch ambitionierter Eliten«³⁸ gedeutet wurde? Die Lösung war eine regionalistisch, lebensweltlich und kleinmaßstäblich ausgerichtete, wertkonservative Geschichts- und Heimatpflege für eine (neuinszenierte) Versöhnungs- und Solidaritätsgesellschaft und staatliche Hilfe zur Selbsthilfe für »Kleinraumidentifikationen«³⁹. Der besinnliche Heimatbegriff konnte dabei gleichzeitig sowohl komplexitätsreduzierend wirken, als auch »auf höherer Integrationsebene dem Vaterland und Staat entsprechen«⁴⁰. Heimat war nun das Schlagwort und Refugium, in der psychisch gesehen das »Ferne als klein und das Nahe als groß und wichtig«⁴¹ erschien und gleichzeitig der »Einstieg in Geschichte und Politik«⁴² war. Dazu Habermas' Replik:

25 Hildebrand, K. (1986) Das Zeitalter der Tyrannen. In: Augstein (1987), S. 84 f.

26 Fest, J. (1986) Die geschuldete Erinnerung. In: Augstein (1987), S. 112.

27 Nahodil, O., Traditionen als Sicherheit in einer pluralistischen und mobilen Gesellschaft. In: Weigert, (1986), S. 159 f.

28 Steinbuch, K., Heimat als informationale Notwendigkeit. In: Weigert, (1986), S. 50.

29 Leggewie (1987), S. 213 f., 227.

30 Mommsen (1986), S. 156.

31 Habermas (1986b), S. 243 f.

32 Sontheimer, K. (1986) Maskenbildner schminken eine neue Identität. In: Augstein (1987), S. 253.

33 Leicht, R. (1986) Nur das Hinsehen macht uns frei. Wir und unsere Vergangenheit: Die deutsche Geschichte lässt sich nicht retuschieren. In: Augstein (1987), S. 362 f.

34 Meier, C. (1986) Eröffnungsrede zur 36. Versammlung deutscher Historiker in Trier. In: Augstein (1987), S. 205.

35 »Wenn die Deutschen sich heute – übrigens nicht erst heute! – mit ihrer nationalen Identität schwer tun, dann ist es eine Aufgabe der Politik und der politischen Pädagogik, die identitätsstiftenden Elemente ins Bewusstsein zu heben und zu stabilisieren.« In: Vierhaus, R. (1985) Historische Entwicklungslinien deutscher Identität. In: Bundeszentrale (1985), S. 11 f.

36 Sternberger (1982).

37 »Die abstrakte Idee der Verallgemeinerung von Demokratie und Menschenrechten bildet stattdessen das harte Material, an dem sich nun die Strahlen der nationalen Überlieferungen brechen.« In: Habermas (1987), S. 167 f.

38 Boszat, M. (1986) Wo sich die Geister scheiden. Die Beschwörung der Geschichte taugt nicht als nationaler Religionsersatz. In: Augstein (1987), S. 195.

39 Gebauer, K.-E., »Small is beautiful« und »Do it yourself«: vor einem Trend zur »kleinen Einheit«? Werkstattfragen zur Diskussion. In: Weigert (1986), S. 337 f.

40 »Moderne Industriegesellschaft als »menschengerechte Lebensumwelt« (Kohl), als »liebens- und lebenswerte Heimat für alle seine Bürger« (Strauß) oder eine Informationsgesellschaft mit einer Ordnungspolitik, die das »menschliche Zusammenleben« in einer »Versöhnungsgesellschaft« ermöglicht und »alte Werte und Tugenden zu einer neuen Blüte« brächte (Späth). In: Hennig, E., »Versöhnungsgesellschaft«. Sozialvisionen des Neokonservatismus. In: Eschenhagen (1988), S. 166 f.

41 Steinbuch, K., Heimat als informationale Notwendigkeit. In: Weigert (1986), S. 48.

42 Karst, H., Abschied von der bisherigen Geschichte der Deutschen?

»Indem das System als Lebenswelt drapiert wird, wird diese vom System aufgesogen.«⁴³ Kritisch betrachtet war das die »Mobilisierung zustimmungsfähiger Vergangenheiten«⁴⁴ in postmodern abgeflachter Unübersichtlichkeit. Nach Mitscherlichs sprichwörtlich gewordenes Buch »Unfähigkeit zu trauern« (1967) war Ralph Giordanos ähnlich gelagerte Publikation »Die zweite Schuld« (1987) eine Großkritik im Kontext des Historikerstreits⁴⁵, die die zweite Verdrängung deutscher Kriegsschuld und verbindlicher Aufarbeitung thematisierte.

2 Die Rekonstruktion des Hildesheimer Marktplatzes

Das Mittelalter wird lebendig, heißt es da, und: Tapfere Ritter kämpfen mutig um Turniersiege. In Spanien gab es 5 Tote bei einem solchen »Historienspiel«, wer hätte das gedacht, der Todesvermerk: »Gestorben bei einem Ritterspiel« zum Ausgang des 20. Jahrhunderts!⁴⁶

(Otto Borst, Vom Nutzen und Nachteil der Denkmalpflege für das Leben, 1988)

Der Marktplatz von Hildesheim (Abb. 2), neben seinen Kirchen berühmt für die mittelalterliche Fachwerksarchitektur, wurde im Zweiten Weltkrieg fast komplett zerstört. Nach einer für die Nachkriegszeit typischen Auseinandersetzung zwischen dem Stadtplanungsamt und konservativen Bürgergruppen, wurde der Marktplatz nach einer demokratischen Bürgerbefragung bis in die 1960er Jahre aus v.a. verkehrstechnischen Gründen in seiner Dimension verdoppelt und mit modernen Verwaltungsbauten neu aufgebaut (Abb. 3). An der Stelle des zerstörten »Wedekindhauses« (in der Folge WH) aus dem 17. Jahrhundert (Abb. 4) entstand ab 1949 ein gemäßigt-moderner Bau der örtlichen Sparkasse durch den Architekten

In: Weigert (1986), S. 215.

43 Habermas (1981), Bd. 2, S. 567.

44 Habermas (1985), S. 51.

45 »Jede zweite Schuld setzt eine erste voraus – hier: die Schuld der Deutschen unter Hitler. Die zweite Schuld: die Verdrängung und Verleugnung der ersten nach 1945. Sie hat die politische Kultur der BRD bis auf den heutigen Tag wesentlich mitgeprägt, eine Hypothek, an der noch lange zu tragen sein wird (...) Die zweite Schuld hat sich vielmehr tief eingefressen in den Gesellschaftskörper der zweiten deutschen Demokratie (...) der »große Friede mit den Tätern« (...) Das zweite Kodewort, gleichsam der rote Faden (...) ist der »Verlust der humanen Orientierung«, ein tief aus der Geschichte des Deutschen Reichs bis hinein in unsere Gegenwart wirkendes Defizit.« In: Giordano (1987), S. 11.

46 Borst (1988), S. 4 f.



Abb. 2: Luftbild des Hildesheimer Marktplatzes vor seiner Zerstörung 1945.

Diez Brandi (Abb. 5) und anstelle des »Knochenhaueramtshauses« (in der Folge KHAH) (Abb. 6) 1963 das »Stadthotel Rose« von Dieter Oesterlen (Abb. 7). Der Unmut einzelner Interessensgruppen fand bis in die 1970er Jahre in der Stadtpolitik wenig Gehör. Ende der 1970er Jahre war es wieder die Sparkasse, die durch ein vorerst modern intendiertes Erweiterungs-vorhaben »schlummernde« Rekonstruktionswünsche wieder an die Oberfläche brachte. Ein wachsendes Bewusstsein für historische Stadtbildqualitäten und die neokonservative, bürgerorientiertere »Wende«-Politik um 1980 lösten eine Kettenreaktion aus: In deren Folge wurden nicht nur die Marktplatzkanten

Abb. 3: Luftbild des Hildesheimer Marktplatzes aus den frühen 1980er Jahren.





Abb. 5 (links): Der neue Sparkassenbau von Brandt 1950 an der Stelle des ehem. Wedekindhauses, im Vordergrund der Ruinen-Sockel des Hildesheimer Knochenhaueramtshauses.

Abb. 4 (rechts): Das Hildesheimer Wedekindhaus um 1880 vor seiner Zerstörung 1945.



auf ihre ursprüngliche Dimension rückgebaut, sondern auch alle Nachkriegsarchitekturen nicht adaptiert, sondern ohne Not abgerissen und entweder die Vorgängerbauten komplett rekonstruiert (wie im Falle des KHAH und des Bäckerhauses) oder durch historisierende Schauseiten mit modernem Inhalt (im Falle des WH) bis 1989 ersetzt. Der zeitliche Ablauf der Rekonstruktionen per se wurde bereits in detaillierter Form dargestellt⁴⁷ und ist hier als Tabelle angeführt.

- **1529** Erbauung des KHAH der Fleischergilde mit Verkaufs-, Lager- und Repräsentationsräumen.
- **um 1600** Erbauung des WH.
- **um 1800** Erbauung des Bäckeramtshauses neben dem KHAH.
- **1852** Stadtankauf des KHAH und Sanierung, erste neue Farbfassung.
- **1866** Hildesheim an Preußen, Rivalität zur Residenz- und späteren Provinzhauptstadt Hannover, beginnender Stadtumbau.
- **1884/6** Feuerschaden des KHAH und Wiederherstellung, zweite Farbfassung.
- **1887** Gründung des ›Verschönungsvereins zur Erhaltung der Kunstdenkmäler Hildesheim‹.
- Gründung des ›Vereins zur Hebung des Fremdenverkehrs‹.
- **1895/1907** Polizeiverordnung als Ansatz eines Ortsstatuts zum Schutz des Orts- und Straßenbildes.
- **1924** Dritte Farbfassung des KHAH

- **1945** Weitgehende Zerstörung des Marktplatzes mit KHAH und WH.
- **1947** Gründung des ›Vereins zur Förderung des Wiederaufbaus des KHAH‹.
- **1949** Städtebaulicher Wettbewerb für den Marktplatz, Platzerweiterungsvorschlag von Klüser. Baubeginn der Stadtparkasse an der Stelle des ehem. WH, Architekt Diez Brandt. Widerspruch der Öffentlichkeit, Antrag des Heimatbunds für Volksbefragung, später abgelehnt.
- **1950** Eingabe des Hildesheimer Handwerks für KHAH-Rekonstruktion. Städtebaulicher Wettbewerb für den Marktplatz. 1. Preis: Bonatz-Schüler Graubner. Ratsentschluss 24 : 12 Stimmen für Platzerweiterung.
- **1951** Petition mehrerer Bürgervereine an den Stadtrat, neue Kommission.
- **1952** Merian-Heft zu Hildesheim mit Rekonstruktionssumfrage. Befragung zur Platzerweiterung: Beteiligung 71 % (21554:16232 Stimmen, 57:43 %).
- **1954** Gedenkkerze und Keramikrelief des KHAH in der Rathaushalle.
- **1960** Architekturwettbewerb zur Hotel-Neubauung anstelle des KHAH, 1. Preis: Dieter Oesterlen. Ende des Wiederaufbaus von St. Michael zu Hildesheim.
- **1963** Einweihung des Hotels ›Rose‹ von Dieter Oesterlen am Marktplatz.
- **1970** Bau des Kaufhauses Horten und Spende einer weiteren KHAH-Gedenktafel. Initiative für eine KHAH-Rekonstruktion an anderer Stelle.
- **1978/79** Wettbewerb zur Sparkassen-Erweiterung (Trappammn/Dustmann, Schumann)

⁴⁷ Schmidt (1990).

- **1980** Städtebaulicher Wettbewerb zur Platz- und Gebäudegestaltung, Böhm und Ungers.
- **1982** Initiative der Gesellschaft KHAH, Unterstützung der CDU und Bund Deutscher Architekten.
- **1983** Stadtparkasse von Brandi abgerissen. Gründung der CDU-Initiative »Bürger helfen ihrer Stadt«. Ratsbeschlüsse für sukzessive Platzseitenrekonstruktionen. Flugblatt »Ich bin dafür«, Spendenlisten. Erlass des Niedersächsischen Ministers für Wissenschaft und Kunst, Cassens, für den Marktplatz als Baudenkmal. Politische »Weisung« an die Denkmalpflege.
- **1984/85** Ausweisung des Marktplatzes als Sanierungsgebiet und Städtebauförderungsmittel. Beschluss: Abriss Hotel »Rose« und Rekonstruktion KHAH. Protestbrief gegen Zerstörungen der Nachkriegsarchitektur der Fachhochschule Hildesheim. Stadtankauf des Grundstücks Hotel »Rose«, Marktplatzlotterie.
- **1985** Aufnahme der ideal-rekonstruierten Pfarrkirche St. Michaelis und des Doms Maria Himmelfahrt in die UNESCO-Weltkulturerbe-Liste.
- **1985/86** Abriss Hotel »Rose«, Parkhaus unter dem Marktplatz. Gründung der »Bürgergemeinschaft Marktplatz Bau- und Betriebs-GmbH«. Einweihung der neuen Sparkasse mit rekonstruierter Südplatzseite und WH.
- **1987** Grundsteinlegung für die Rekonstruktion des Bäckerhauses und KHAH.
- **1988** Einweihung des »Trusthouse Forte-Hotel« an der Platznordseite mit rekonstruierter Fassade.
- **1988/89** Richtfest vom Bäckerhaus 1988 und vom KHAH am 15. 1. 1989.



2.1 Der Eintritt Hildesheims in das postmoderne Zeitalter: Zwei Aufsätze von Jürgen Paul

Zwei Aufsätze des Kunsthistorikers Jürgen Paul (1979 und 1980) stellen eine geeignete Quelle dar, um »typisch postmoderne« Argumentationen im Feld der Denkmalpflege um 1980 – zusammen mit dem Rekonstruktionsbeispiel des Hildesheimer Marktplatzes – zu beschreiben.

Als Ausgangsthese des zeitlich früheren Aufsatzes mit dem bezeichnenden Titel »Das Knochenhaueramtshaus in Hildesheim – post mortem. Vom Nachleben einer Architektur als Bedeutungsträger« definierte Paul die Kriegszerstörung des Marktplatzes als »historischen Identitätsverlust«, der in der Wiederaufbaudiskussion ein 15-jähriges »qualvolles Ringen« des

Bürgerkollektivs im erfolglosen »Kampf um den historischen Marktplatz«⁴⁸ ausgelöst hatte. In der Folge übernahm Paul diesen Befund von 1945 unmittelbar für sein Plädoyer für eine Rekonstruktion von 1980, die dem »Identitätsbedürfnis nach einem sichtbaren kontinuierlichen Bezug zur Geschichte« nachkomme, »das den Gegensatz zum Gegenwärtigen braucht, um die Distanz zur eigenen Zeit zu ertragen«⁴⁹. Mehrere faktische Hindernisse waren zu überwinden: Erstens war der ganze Platz nach einer demokratischen Volksabstimmung vergrößert und neu bebaut worden und zweitens waren vom Fachwerkhaus selbst neben historischen Abbildungen keinerlei materielle Spuren zurückgeblieben. Somit entwarf Paul ein Szenario,

Abb. 6 (oben): Das alte Hildesheimer Knochenhaueramtshaus (2. Haus von links neben dem Bäckerhaus) vor seiner Zerstörung 1945.

Abb. 7 (unten): Das Hotel »Rose« an der Stelle des Knochenhaueramtshauses (1963).

48 Paul (1979), S. 146.

49 Ebenda.



Abb. 8: Der Münster Prinzipalmarkt vor der Zerstörung 1945 (oben) und nach dem Wiederaufbau der Nachkriegszeit (unten).

in dem eine heimatbewusste »unabhängige Baudeputation von Bürgern« in einer »weltanschaulichen« Auseinandersetzung von der hochnäsigen Bauverwaltung »ausgeschaltet« wurde und der Vorschlag zur Kopie des KHAH – als »Nationaldenkmal deutscher Bürgerkultur« – aus »geschichtsethischen Gründen« und in einer »Apodiktik der geschichts- und kulturphilosophischen Verabsolutierung des kunsthistorischen Originalbegriffs«⁵⁰ von der elitären Stadtpolitik abgelehnt wurde. Den damaligen Rekonstruktionsvorwurf – nach Meinung Pauls angeblich »heute moralisch längst legitimiert«⁵¹ – als »Flucht vor dem Fatum der Geschichte« des kriegsschuldigen Deutschland ent-

wertete Paul lapidar mit Vereinheitlichung von Tätern und Kriegsoffern: »Wer spricht dem historischen Wiederaufbau in Polen noch die Legitimation ab? Gewiss, die Verantwortlichkeiten für die Katastrophe sind zu verschieden. Aber Menschen sind Menschen.«⁵² Anstatt die Bescheidenheitsleistung, Gegenwartsbejahung und auch moralisch begründete Rekonstruktionsverweigerung der Nachkriegsarchitektur retrospektiv als solche zu würdigen, hob Paul zu deren Aburteilung an. Der »hochaufgerichtete Hotelkubus« des Hotels Rose anstelle des KHAH wirke für einen »unbefangenen Besucher eher unauffällig-alltäglich, um nicht zu sagen banal, so dass man ihm in seiner städtebaulichen und architektonischen Umgebung kaum das gestalterische Bemühen« ansah, »als Nachfolger eines versunkenen berühmten Baudenkmals etwas Besonderes sein zu wollen.«⁵³ In der Folge lobte Paul die Wiederaufbauleistung des Prinzipalmarktes in Münster (Abb. 8) wegen seines »hohen Identitätswertes: nicht weil er »schöner« ist als eine moderne Form, sondern weil er mit seiner gegenwartsfremden Gestalt einen Widerspruch gegen die eindimensionale Stimmigkeit einer totalen Gegenwärtigkeit darstellt, der notwendig ist, um im schwierigen Gegenwartsbezug des 20. Jahrhunderts Heimatgefühle zu erzeugen.«⁵⁴ Dabei übersah Paul, dass es gerade die gleichzeitig modern interpretierte und eben *nicht* detailgetreu rekonstruierte, also damals sehr wohl gegenwartsnahe und bescheidene Nachempfindung der Münster Marktplatzsituation war, die diesen zum vielleicht gelungensten Wiederaufbauprojekt der unmittelbaren deutschen Nachkriegszeit machte. Um der Tatsache der materiell spurlosen Kriegsvernichtung des Hildesheimer Fachwerkhäuses aus dem Weg zu gehen, kontierte Paul mit dem Vorwurf der »Fetischisierung der physischen Echtheit«⁵⁵, dass dieses 1945 als (immaterielles) »populäres Wahrzeichen von Alt-Hildesheim (...) als Symbol eines der schönsten Stadtbilder übriggeblieben« war und dessen imaginäre »Symbolkraft bis heute weiterlebte«⁵⁶. Pauls Plädoyer erreichte seinen Höhepunkt, als er das als »volkstümlich« definierte Geschichtsbewusstsein und »heute einfach machbares« (und in der Tat bald eintretendes) Rekonstruktionsvorhaben schon im Voraus zusammenfasste: »Die *historische Legitimierung* aus

52 Paul (1980), S. 76.

53 Paul (1979), S. 129.

54 Ebenda. S. 146.

55 Paul (1980), S. 73.

56 Ebenda. S. 64.

50 Ebenda. S. 136.

51 Ebenda. S. 147.

der Geschichte ließe sich genauso *nachliefern* wie das Gegenteil (...) Heute würde man es ganz nüchtern tun (...) nicht als ein Stück Weltanschauung, sondern als ein Stück Ästhetik, nicht als *Bekenntnis zur Geschichte*, sondern aus *Interesse für die Geschichte*«⁵⁷, »als ästhetisches Baudenkmal (...) um das Stadtbild gestalterisch zu bereichern. Gegen die als ausdruckslos kritisierten Formen der Nachkriegsbauten würde man die bildhafte Qualität des historischen Bauwerks erhalten (...) Das rekonstruierte KHAH als historisches Bild in einer ästhetischen Funktion der Gegenwart.«⁵⁸ Im zweiten Aufsatz ging Paul auf die Denkmalpflege ein. Nach der Feststellung, »eine Kopie sei keine denkmalpflegerische Aufgabe« (vgl. die Argumentation im Fallbeispiel 2 zum Heidelberger Schloss), konterte Paul, dass das KHAH ein »authentisches Geschichtsdenkmal« gewesen sei: »Die Hildesheimer Bürger wollten ja kein Original, kein authentisches Kunstwerk. Sie wollten auch nicht die kühne schöpferische Tat eines Architekten aus dem Geiste unserer Zeit« (...), sondern ein Wahrzeichen ihrer Stadt (...) *Damals* hätten die Hildesheimer Bürger das KHAH gebraucht. Seine Rekonstruktion würde heute als kulturelle Leistung gefeiert, wie das Goethehaus und die Warschauer Altstadt (...) Der Streit um das KHAH ist nicht nur ein kleines Lehrstück deutscher Nachkriegsgeschichte und -kultur, sondern er gibt auch nachzudenken über die Gefahr der Arroganz in unserer intellektuellen Kultur und über die Grenzen der Zuständigkeit ihrer ethischen Prinzipien.«⁵⁹

Fasst man beide Aufsätze zusammen, so wird klar, dass in Pauls Schlagwort ›Identität‹ die Idee eines einheitlichen Bürgerkollektivs stand, dem neues Heimatbewusstsein einer versöhnlichen, volkstümlich-historischen Mitte (des Marktplatzes ›Alt-Hildesheim‹) zugesagt wurde, welches sich (angeblich) aufgrund eines drohenden Identitätsverlustes nach Kontinuität, Geschichtslegitimation und Distanz zur Gegenwart und nach gedanklich und substanziell rekonstruierbaren, geschichts-ästhetisierten ›Gesinnungs-Bildern‹, -Denkmälern und ›Wahr-Zeichen‹ sehnte. Neu

war hierbei, dass die moralische Dimension eines Neubeginns nach dem Zweiten Weltkrieg mitsamt seinen baulichen Manifestationen als elitär, arrogant und gleichzeitig ärmlich und banal drastisch abgewertet wurde: zugunsten eines nostalgischen Rückbaus, der seinerseits ›arrogant‹ vor der Zerstörung oder Verunklärung neu gewachsener, baulicher Erinnerungsschichten der 40-jährigen Nachkriegszeit nicht zurückschreckte.

Pauls Rekurs auf Stadtbild, ästhetisierte Fassadenkunst, Nachkriegs-Abwertung, sein Interesse *für* Geschichte (nicht Bekenntnis *zur* Geschichte) und ein für seine eigene Meinung vereinnahmtes Bürgerkollektiv konnte – überspitzt formuliert – als späte und fatale Frucht eines Europäischen Denkmalschutzjahres von 1975 gelesen werden.

2.2 Bürger und Politik – Heimat und Kommerz

Nicht nur in Hildesheim fiel auf, dass im Kontext vermeintlicher Denkmalpflege die Begriffe Bürger(Initiativen) und Heimat zunehmend politisch vereinnahmt und kommerzialisiert wurden. In Hildesheim war es gerade die Stadtparkasse, die 1978/79 (wie schon 1949) durch ihre Expansionspläne die Marktplatzdiskussion ins Rollen brachte. Von Anfang an setzte die konservative Lokalpolitik wichtige Meinungsimpulse. So bezeichnete die ›Junge Union‹ (CDU) in der Regionalzeitung ›Kehrwieder am Sonntag‹ unter dem Titel »Skandal oder nur ein Trauerspiel? Junge Hildesheimer für den alten Marktplatz« den Nachkriegsbau Brandis, fast analog zur Kritik in den 1950er Jahren (Abb. 9, vgl. auch die berühmte ›Kamel‹-Karikatur zur Stuttgarter Weißenhofsiedlung) als »unförmigen und tristen Steinklotz« und das Hotel ›Rose‹ »an Hässlichkeit kaum überbietbar«⁶⁰. 1982 wurde ersterer Bau (plötzlich) als statisch nicht (er-)haltbar begutachtet (vgl. die Argumentationen zum Heidelberger Schloss) und zusammen mit dem zweiten (beide waren bis dahin nicht denkmalgeschützt) abgerissen. Die Wiederherstellung der alten Marktplatzdimensionen im 1980 ausgeschriebenen Wettbewerb wurde direkt mit der Rekonstruktion des KHAH verbunden und als bürgerkollektive Vision unter CDU-Führung deklariert.⁶¹ Die ›Gesellschaft zur

57 Paul (1979), S. 147.

58 »Die Tendenzen in der neuesten Architektur, die man jetzt den Neuen Historismus nennt (oder schilt), haben das historische Zitat, das paraphrasierte und das wörtliche, als konkrete Bildqualität wieder in die Baukunst eingeführt. Der Bewusstseinswandel, aus dem dies kommt, hat auch die Haltung zur historischen Kopie verändert: sie ist nicht mehr das Gegenteil, sondern ein Teil der heutigen Baukunst. Wenn es heute um eine Rekonstruktion des KHAH Streit geben würde – und es würde ihn sicher geben – dann wäre es ein Streit nur um baukünstlerische Fragen.« In: Paul (1980), S. 68.

59 Ebenda. S. 75f.

60 In: Schmidt (1990), S. 128.

61 »Ich wünschte mir einen Rat und eine Bürgerschaft, die sich den Willen zur Neugestaltung unseres Marktplatzes weder intellektuell noch finanziell zerreden lässt (...) weil immer mehr eine Vision haben: Die Vision des eines Tages wiederentstehenden KHAH«. Landtagsabgeordneter Theyssen, CDU. In: Meckseper (1985), S. 108.

Förderung des Wiederaufbaus des KHAH, mit der Unterstützung des ›Bundes deutscher Architekten‹ und des ›Niedersächsischen Heimatbundes‹, weitete ihre Ambitionen auf den gesamten Marktplatz aus und bekam seit 1983 von der CDU mitgetragenen ›Bürgerinitiative Bürger helfen ihrer Stadt‹ neue Rückendeckung. Neu im Gegensatz zu vielen Bürgerinitiativen der 1970er Jahre war, dass deren Initiierung jetzt nicht mehr als sozial-engagiertes, systemexternes Korrektiv zu einer ›lebensbedrohlichen‹ Bau-Politik intendiert war, sondern unter dem Logo ›Bürgerinitiative‹ durch die Stadt-Politik als systeminternes Bürgeranliegen und »Öffentlichkeit«⁶² durchgesetzt und eindeutig mit kommerziellen, stadt-bildorientierten Zielsetzungen verbunden wurde. Den Vorsitz der Initiative trugen Unternehmer und Politiker, darunter Bürgermeister Klemke⁶³. Spendenlisten für die Rekonstruktion wurden u. a. mit einem Flugblatt »Ich bin dafür... ein Traum, der Wirklichkeit werden könnte« als Aussicht auf »Zunahme der Werbewirksamkeit des Stadtbildes«⁶⁴ begleitet und von 135 Kaufleuten und Firmen mit der pragmatischen Begründung kommentiert: »Das ist für uns keine Gefühlsduselei. Wir sind Kaufleute. Es geht uns um aktive Wirtschaftsförderung.«⁶⁵ Ein Druckerei-Unternehmer warb mit Frakturschrift-Beispielen gleichzeitig für eine historistische Innenstadt-Beschilderung und die Bürgerinitiative (Abb. 10). Ein Ex-Bürgermeister war Vorsitzender der ›Werbegemeinschaft City Center‹ geworden und die ›Initiative Bürger helfen ihrer Stadt‹ veranstaltete eine Marktplatzlotterie. Die Sparkasse, Auslöser der Platzdiskussion und vormals Befürworter einer modernen Architektur-Lösung, warb jetzt in der Zeitung ›Kehrwieder am Sonntag‹ mit dem Rekonstruktionsbau ›ihres‹ Wedekindhauses für erschwingliche Traum-Eigenheime für jung und alt (Abb. 11).⁶⁶

Abb. 9: Karikatur zum umstrittenen Brandi-Bau mit seinem ›Brückenschlag‹ zum benachbarten Tempelhaus (1950).



62 Ein »Anschein, als artikuliere sich in dem Bürgerbegehren dieselbe Öffentlichkeit, die in den späten 60er und 70er Jahren gegen die wachsende ›Unwirtlichkeit unserer Städte‹ gekämpft und der Denkmalpflege damals kulturpolitischen Rückenwind gegeben hat.« In: Habich (1988), S. 137.

63 »Auch Oberbürgermeister Gerold Klemke (...) begriff die Gunst der Stunde (...) unabhängig von Weltanschauung und Parteilichkeit.« Heinrichs, H., Erbe und Entscheidung zu Hildesheim. In: Initiative (1986), S. 32 f.

64 Der sog. Stadtkämmerer zur Option einer Marktplatzrekonstruktion. In: Meckseper (1985), S. 112.

65 Stromberg (1985).

66 Mit dem Werbetext: »Hinter historischen Fassaden erhält die Stadtsparkasse ein neues Zuhause. Am traditionsreichen Standort entstehen neue Geschäftsräume, die allen Erfordernissen eines modernen Geschäftshauses entsprechen.« Ein anderes Inserat der Sparkasse zeigte eine Menschengruppe von sehr jung bis sehr alt, die unter dem Titel ›Alle Augen sind auf ein großartiges Modell gerichtet‹ euphorisch, friedvoll

Der Begriff ›Bürger‹ war zum allgegenwärtigen politischen und kommerziellen Schlagwort geworden: »Selbstbewusstsein der Bürgerschaft, Demonstration bürgerlicher Macht, bürgerliche Mitregierung«⁶⁷, »Bürger gestalteten diese Dokumentation (...) Firmen und Bürgerinnen und Bürger spendeten«⁶⁸. Die Ratsentscheidungen für die schrittweisen Rekonstruktionen am Marktplatz wurden je nach Bedarf entweder

und vereint auf eine historisch-rekonstruiertes WH-Miniatur blickten, unter dem neben dem Sparkassen-Logo ›Für Hildesheim – Sparkasse‹ stand. Beides in: Habich (1988), S. 135.

67 Borck (1989), S. 13 f.

68 Oppermann, H. G., Der Marktplatz Hildesheim. Von seinem Werden, Vergehen und Wiedererstehen. In: Initiative (1986), S. 9.

von Parteiangehörigen als »Sternstunde Hildesheimer Kommunalpolitik«⁶⁹, von Heimatgeschichtlern als »Hildesheimer Traum, Selbstläufer und Sieg auf ganzer Linie«⁷⁰ oder vom regierenden Bürgermeister als »Wunder von Hildesheim«, als »stürmische Bürgerbewegung« und »großartige Gemeinschaftsaktion und Beispiel für kommende Generationen«⁷¹ bezeichnet. Die Initiativen schlossen sich 1986 als »Bürgergemeinschaft Marktplatz Hildesheim Bau- und Betriebs-GmbH« mit zahlungskräftigen Geschäftsleuten und Investoren zusammen.

Der Begriff des Bürgers verband sich in der Marktplatzstrategie auch mit einem quasi-religiösen Heimat-Begriff und einer eindeutigen Aversion gegen nachkriegszeitliche Erinnerungsspuren. Mit einem sentimentalisierten Gründungsanspruch erbat sich die »Initiative Bürger helfen ihrer Stadt« göttlichen Zerstörungsschutz für die neu-alte »Gute Stube ihrer Väter«, obwohl sie selbst die einzigen wirklichen Bauten »ihrer Väter« – nämlich jene aus der Nachkriegszeit – ohne Not zerstört hatte.⁷² Das überformende Vergessen der wirklich väterlichen Geschichte wurde zur verunklarenden Losung einer neutralisierenden Vorvergangenheit: »Wenn das Wasser im Marktplatzbrunnen sprudelt und der Wind in den Lindenbäumen rauscht, bleibt die große Aufgabe, diesen der Vergessenheit entrissenen Platz mit Leben zu erfüllen. Hier kann Heimat entstehen, hier kann neue Verbundenheit mit der Stadt, ihrer Geschichte und Gegenwart wachsen; getreu dem Goethe-Wort: Was du ererbt hast von deinen Vätern, erwirb es, um es zu besitzen.«⁷³ Die kritisierte Parkplatzfläche des nachkriegszeitlich vergrößerten Hauptplatzes war ohne großes Aufsehen revidiert worden, ohne auf deren Bequemlichkeit wirklich verzichten zu müssen: »Nahezu unbemerkt von der allgemeinen Aufmerk-



samkeit kam die Tiefgarage unter den Marktplatz.«⁷⁴ Die Nachkriegsarchitektur wurde durch die konservative Politik als nutz-, da wirkungslos abgewertet und historische Schönheit eingefordert: »Gewiss: der Brandi-Bau der Sparkasse und das Hotel Rose gehören noch zur gehobenen Klasse der Nachkriegsbauten. Aber davor gestanden und staunend Atem geholt, habe ich noch nie. Aber ich garantiere Ihnen: vor den neuen Fassaden des alten Marktplatzes werden die Leute es demnächst tun und in ihrer Sentimentalität und in ihrer Naivität werden sie sogar sagen: *Das ist schön*«⁷⁵ (vgl. dazu das gleiche Zitat des späteren Bundeskanzlers Schröder zur Berliner Schlossrekonstruktion, Fallbeispiel 6). Die »Nicht-Mehr-Heimat« der unmittelbaren Nachkriegszeit war, über den Kampf für eine »Noch-Nicht-Heimat« der 1970er Jahre, zur politisch beschworenen »Immer-Noch-Heimat« der 1980er Jahre geworden.

Abb. 10 (oben): Frakturschriftzug der »Initiative helfen ihrer Stadt – Für den historischen Marktplatz Hildesheim e. V.«, 1980er Jahre.

Abb. 11 (unten): Werbung der Hildesheimer Stadtparkasse mit dem Rekonstruktionsbau des Wedekindhauses, 1982.

69 In: Initiative (1986), S. 42.

70 Buerstedde, W., Die kommunalpolitische Auseinandersetzung um den Wiederaufbau des Marktplatzes. In: Borck (1989), S. 86, 88.

71 Bürgermeister Gehrke in: Borck (1989), S. 5.

72 »Herrgott gib uns die Kraft, Dinge zu ändern, die wir ändern können. Gib uns die Gelassenheit, Dinge hinzunehmen, die wir nicht ändern können; aber gib uns auch die Weisheit, das eine vom anderen zu unterscheiden. Im Sinne dieses Spruches wurde am 19. 1. 1983 der Verein Initiative Bürger helfen ihrer Stadt e.V. gegründet (...) In den wiederentstandenen und noch entstehenden Bauten am Marktplatz ist im Herzen unserer Stadt die bürgerliche Geschichte sowie das kulturelle und geistige Gedankengut unserer Väter sichtbar. Diese Zeugen sind auch Symbole für Erfolg und Stolz unserer Vorfahren (...) Wir bitten unseren Herrgott um seinen Beistand, dass der nun wiederentstehende historische Marktplatz nie wieder durch Menschenhand zerstört wird.« In: Initiative (1986), S. 11.

73 Ebenda. S. 134.

74 Ebenda. S. 40.

75 Zitat Anton Teyssen, CDU-Mitglied des Landtages. In: Ebenda. S. 42.

2.3 Postmoderne ›Re-Präsentation‹: die Vergegenwärtigung des Erhabenen, Ästhetischen und Monumentalen

Geschichte war zu einer zentralen Position um politische Fragen des ›noch guten Lebens‹ aufgestiegen. Die Schlagworte einer Rückgewinnung historischer Dimensionen waren problematisch: Den neuen Legitimationsbehauptungen und Identifikationsangeboten stand eine deutschlandweit »unzureichende historische Orientierungsfähigkeit, ein Vakuum an historischer Bildung gegenüber«, dessen Sog die Gefahr einer Neumanipulation durch »einfache holistische Scheinkonstruktionen und plausible Generalentwürfe von Geschichte und Zukunft«⁷⁶ erzeugte. Der Trend zur Neuausrichtung und »Konservierung von Horizontmarken«⁷⁷ löste einen Boom popularisierter Historiographie mit groß inszenierten Ausstellungen (z.B. über Preußen in Berlin, die Stauffer in Stuttgart, die Wittelsbacher in München, die Habsburger in Wien) aus, die hochgradig selbstreferenziell und selbsthistorisierend wirkten: ›Re-Präsentation‹ als Vergangenheitsvergegenwärtigung. Das wirkte sich mit den politisch geförderten Kategorien von Bürger, Heimatlichkeit und Regionalismus auch denkmalpflegerisch auf das beschworene bürgerlich-bauliche Erbe und die Korrektur der Nachkriegszeit aus. »Durch den Rückgriff auf die Erzeugnisse einer – vermeintlich – einmal intakt gewesenen Bourgeoisie«⁷⁸ demonstrierte das heraufbeschworene Neo-Bürgertum »auf dem Weg vom Gestern ins Morgen«⁷⁹, welchen reichen Traditionsschatz es besaß. Tradition und Erbe, verstärkt von der kommerzialisierten Sehnsucht nach traditionellem Handwerk und Material, lösten sogar eine mittelalterliche Stadtfest-Konjunktur aus. Mittelalterlich kostümierte Bürgermeister eröffneten Altstadtmärkte und warben

um die neue freizeitaktive »Stadtbürgerschaft«⁸⁰, umringt von rekonstruierter oder freigeputzter Friedfertigkeit der Fachwerkhäuser als »eingerichteter Bezirk mitmenschlicher Begegnung«⁸¹ und in trauter Völkstümlich- und Einigkeit zwischen Magistrat und Bürger: Umberto Ecos Mittelalter-Krimi ›Der Name der Rose«⁸² in deutscher Echtzeit, als verlängert-postmodernes und jungfräulich-unschuldiges Mittelalter. So fand auch 1983 das erste Hildesheimer ›Alt-Marktfest‹ statt, zu dem die Sparkasse mittelalterliche Münzen mit dem abgebildeten WH nachprägte. Parallel zu diesen Vorgängen war es Hildesheim geglückt, durch die Einschreibung der schon 1960 vollendeten Idealrekonstruktion der ottonischen Kirche St. Michael auf der UNESCO-Weltkulturerbeliste Anerkennung zu finden. Ein baulich-bürgerliches Pendant ähnlicher Anerkennung war bisher ausgeblieben. Im anti-elitären, vertrauensvollen und »kommerziellen Jargon der Straße«⁸³ forderten konservative Theoretiker der Postmoderne, Politiker, Baudezernenten und sogar Denkmalpfleger die Heilung der deutschen »Seelenlandschaft«⁸⁴ durch »Rückbau und Wiedergutmachung in einer Entwicklung nach innen«⁸⁵. 40 Jahre nach Kriegsende belieferten sie die saturierte Wohlstandsgesellschaft mit repräsentativ-architektonischen Statussymbolen⁸⁶, die gleichzeitig als staatspädagogische Hilfsmittel dienen und rekonstruiert werden konnten. Wie eine Tagung von ICOMOS (DDR) von 1984 unter dem Titel ›Denkmale und kulturelle Identität‹ zeigte, waren diese Denkmal-Anforderungen auch in Ostdeutschland und anderen sozialistischen Ländern stark nachgefragt.⁸⁷ Doch gerade

80 Durth (1986), S. 315.

81 Heinrichs, H., Erbe und Entscheidung zu Hildesheim. In: Initiative (1986), S. 42.

82 »Die Gegenwart kenne ich nur aus dem Fernsehen, über das Mittelalter habe ich Kenntnis aus erster Hand (...) Wer erzählen will, muss sich zunächst eine Welt erschaffen, eine möglichst reich ausgestattete bis hin zu den letzten Details.« In: Eco (1986), S. 22, 31, 51.

83 Jencks (1980), S. 8.

84 Z.B. als Zitat des Frankfurter Baudezernenten Haverkamp bei der Einweihung der mittelalterlich nachempfundenen Fachwerkzeile am Römerberg in Frankfurt/Main in Anwesenheit von Bürgermeister Wallmann. In: Wallmann (1984), S. 2.

85 Schilling (1987), S. 7.

86 »Repräsentation heißt darstellende Vergegenwärtigung von als wesentlich erachteten Inhalten (...) Machtdemonstration. Schönes Gehäuse, schönes Gewand, bildhafte Ornamente (...) So verwundert es nicht, wenn – zumindest im deutschen Sprachgebrauch – ›Repräsentation‹, Vergegenwärtigung, bedeutungsgleich gesetzt wurde mit Entfaltung von Pracht und architektonischer Repräsentation (...) Die Moderne hat die konventionellen Repräsentationsformen der Macht verworfen.« In: Klotz (1985), S. 159.

87 »Stilistische Echtheit der Rekonstruktion: Vergangenheit, die man anfassen kann, entfacht Lokalpatriotismus (...) Denkmäler müssen sich ›ästhetisch‹ präsentieren und der Gesellschaft dienen (...) Entstanden

76 Jeismann (1985), S. 23 f. Dabei deutete Jeismann an, dass ›Verlieren‹ oder ›Herausfallen‹ aus der Geschichte unmöglich sei und nur die Erinnerung an sie (als Überlieferung) verdunkelt oder verschüttet sein könne.

77 Lübke (1988), S. 147.

78 »Wir sind dabei, die Identitätsverluste von Architektur und Stadtbild als Spiegel unserer gesellschaftlichen Identitätskrise zu begreifen. Seitdem hat uns Verlustangst gepackt. Erst nur verschämte, belächelte Nostalgie, wuchs sich diese Verlustangst bald zu selbstmörderischer Kritik an der Moderne aus. Und schon läutete ein Denkmalschutzjahr ein Jahrzehnt der Restauration ein. Genauer: die Restaurationen der Restaurationen – ein Remake historischer Bauzustände (...) Die baulichen Symptome, die ein noch uneingestandener psychischer Notstand für eine Weile, in den 60er und 70er Jahren, zu seiner eignen Tarnung hervorbrachte, sollen nun überdeckt und neutralisiert werden.« Conrads, U., Editorial. In: Daidalos (1985).

79 Glaser (1986), S. 369.

der Vergleich mit Polen führt über die Hildesheimer Rekonstruktionswut zum Historikerstreit zurück. Während besonders in Polen nach der langersehnten Befreiung des deutschen Besatzungsjochs die Total- bzw. Teilrekonstruktionen der kriegszerstörten Städte *unmittelbar* nach dem Krieg zum Aufbau der nationalen Identität ein seelisches und lebensweltliches Grundbedürfnis waren, stellte sich die Situation in Deutschland um 1985 völlig anders dar: Deutsche Täter waren nicht polnische Opfer, die Zeitmarke 1945 war bereits 40 Jahre alt und deutsche Leistung des Nachkriegswiederaufbaus selbst Geschichte geworden. Ein Nebensatz des Kunsthistorikers Jürgen Paul verdeutlichte die ganze Problematik um die Rekonstruktion einer vorkriegszeitlichen Fachwerkwelt im Jahre 1985 – zulasten der später an deren Stelle entstandenen Nachkriegsbauten: »*Damals* hätten die Hildesheimer Bürger das KHAH gebraucht. Seine Rekonstruktion würde heute als kulturelle Leistung gefeiert, wie das Goethehaus und die Warschauer Altstadt.«⁸⁸ Obwohl Paul die formabstrahierende, damit gegenwartsbejahende und geschichtsverarbeitende Wiederaufbauleistung des Münster Marktplatzes (vgl. Abb. 8) fälschlicher Weise mit der Vollrekonstruktion des Goethehauses gleichsetzte, war erstere eine kulturelle und kreative Höchstleistung, ein wirkliches »Denkmal der Gesinnung«⁸⁹ und gleichzeitig ein Bekenntnis zur Stadtgeschichte ohne Verdrängung der Geschichtskausalität von deutscher Kriegsaggression und Altstadtvernichtung. In Hildesheim stimmten die Bürger 1953 ohne Zwang für eine moderne Platzlösung. *Damals* – und damit genau umgekehrt zu 1985 – war der Glaube an Neuanfang und Fortschritt maßgeblich und der Begriff Heimat nach den mitverschuldeten Kriegsverbrechen selbst für konservative Bevölkerungskreise nicht mehr vorbehaltlos gebrauchbar. Ein 1949 vorgeschlagenes interpretatives, »syntaktisches Experiment«⁹⁰ eines

KHAH-Zitats aus Eisen und Glas bzw. Beton und Glas wäre *damals* eine kulturelle Leistung wie in Münster gewesen und wurde *damals* auch vom amtierenden Landeskonservator Deckert als sinnvolle Variante akzeptiert. *Damals* war die Diskussion um die Platzlösung lebensweltlich-emotional und moralisch durchstritten worden. 40 Jahre nach Kriegen war die Totalrekonstruktion weder ein moralisches Anliegen einer Hildesheimer Mehrheit – *diesmal* gab es auch keine Abstimmung, eine angebliche Mehrheit für die Rekonstruktion würde nie nachgewiesen – noch Teil einer sozial-kritischen und denkmalpflegerischen »Volksbewegung«⁹¹, sondern eine von Politik und postmodernem Architekturkommerz inszenierte Vermarktung des »Labels Bürgerinitiative« und des »Heimatspenders Fachwerk«⁹² (Abb. 12).



Abb. 12: »Anlagetipp KHAH und Bäckerthaus« aus einer Broschüre der »Bürgergemeinschaft Marktplatz GmbH«, 1980er Jahre.

Ernst zu nehmende, nostalgische Tendenzen der Bevölkerung hingegen wurden als »mythenausbeutende«⁹³ und »fehlgeleitete Liebe«⁹⁴ dazu benutzt, »Geschichte unter Hypnose zu setzen«⁹⁵. In einer kultusministeriell geförderten »Ideologie der Unterkomplexität«⁹⁶ wurde damit sowohl das »Geschichtshinterfrager- und Bürgerinitiativ-Bewusstsein der »68er« diskreditiert als auch die architektonisch nicht zuletzt für ihren authen-

ist eine neue und »moderne« Vision für die soziale Funktion historischer Denkmale (...) Die moderne Vision der Masse stützt sich auf die Macht der neuen Techniken, mit denen Denkmale in unser Zeitalter »transportiert« und in einer neuen und wahrlich erstaunlichen Form gezeigt werden können. In: Tomaszewski, A. (1986) Theorie und Praxis beim Schutze der Denkmale. In: ICOMOS-DDR (1987), S. 59.

88 Paul (1980), S. 75 f.

89 Diese Bezeichnung benutzte der Architekt Werner March in einer Merian-Umfrage 1952 in Bezug auf eine mögliche Rekonstruktion des KHAH nach dem Krieg, während alle anderen Architekten (u. a. Gropius, Schwarz) diese als Attrappenkunst, kleinbürgerliche Entgleisung und Geschichtsverlogenheit strengstens ablehnten. In: Antworten auf unsere Umfrage: Soll man das Knochenhaueramtshaus wieder aufbauen? In: Merian (1952), S. 42.

90 Schmidt (1990), S. 45.

91 Korn (1978), S. 143.

92 Gries (1989), S. 143.

93 »Nicht der Wunsch der Bewohner nach der heilen Welt ist reaktionär, nicht ihr Bedürfnis nach Identifikation mit der bebauten Umwelt, sondern das Bild, das ihnen von Architekten dafür gebaut wird, die Verlogenheit, mit der ihre Mythen ausgebeutet werden.« In: Kähler (1984), S. 14.

94 Bartetzko (1986), S. 90.

95 Baudrillard (1978), S. 2.

96 Habermas (1982), S. 59.

tischen Erinnerungs- und Befragungswert relevanten Nachkriegsbauten⁹⁷ zerstört. Für die zweifache Zerstörungsgeschichte des Hildesheimer Marktplatzes von 1945 und 1985 gilt, was generell für die bewusst verunklarend ausgelegte Postmoderne in vorgespielter Standpunktlosigkeit des Präfixes ›Post‹ gedeutet wurde: »In der Geschichte passiert alles zweimal, einmal als Ernstfall und einmal als Satire, und das, damit die Menschen heiter von ihrer Vergangenheit scheiden.«⁹⁸

2.4 Fassade – Bild – Simulation

Unter dem Vorwand der Rettung des Originals, hat man die Besichtigung der Höhlen von Lascaux verboten. Um sie jedoch niemand vorzuenthalten, wurde 500 Meter weiter eine exakte Nachbildung konstruiert (man wirft einen Blick durch das Guckloch der authentischen Grotte und besichtigt anschließend das Ganze noch einmal und zwar in wiederhergestellter Form). Möglicherweise schwimmt die Erinnerung an die Originalhöhlen im Geiste künftiger Generationen, aber es gibt von nun an keine Differenz mehr. Die Verdoppelung genügt, um zu bewirken, dass sie beide künstlich erscheinen.⁹⁹

(Jean Baudrillard, Die Präzession der Simulakra, aus: Agonie des Realen 1978)

In der Folge geht es darum, die Hildesheimer ›Stadt-Bild‹-Diskussion ab ihren Anfängen im 19. Jahrhundert bis zur ›Bild-Rekonstruktion‹ bis 1989 zu diskutieren. Diese von der Sozialraumstruktur getrennt rezipierte ›Stadt-Bild-Qualität‹ war es, die als ›Traum- und Wunsch-Bild‹ die Totalzerstörung Hildesheims überdauerte und die gestärkt durch neokonservative Geschichtspolitik und postmoderne Architektur-Strategien zu der fassadenhaften Rekonstruktion des Marktplatzes führte.

Das KHAH hatte sich seit dem 19. Jahrhundert v. a. in Stadtbeschreibungen¹⁰⁰ und zahlreichen Postkarten-

97 »Wenn Bruchstellen Fundstellen sind, dann enthüllte der 22. 3. 1945 im Disaster von Zermahlung und Flächenbrand die existentiellen Bedeutungsinhalte des historischen Marktplatzes zu Hildesheim (...) Wie ein Pfahl im Fleische wuchs sich der Schmerz des unheilvollen Zerstörungstages zum Trauma für die Hildesheimer aus (...) Gegner und Freunde des kleinen, historischen Marktplatzes kreuzten die Klingen. Es ging um sehr viel: der abendländische Ruf des Hildesheimer Marktplatzes ging vom ›schönsten Holzhaus der Welt‹ aus.« In: Initiative (1986), S. 16.

98 Schmidt (1986), S. 26.

99 Baudrillard (1978), S. 20.

100 So wurde dessen Bezeichnung vom französischen Bauforscher und



›Ab-Bildungen‹ zum ›Wahr-Zeichen‹ für Hildesheim entwickelt (Abb. 13) und wurde nach einer Brandbeschädigung 1886 ohne Diskussion wieder aufgebaut. 1887 wurden gleichzeitig, bezeichnend für die ›Alt-Stadt-Vermarktung‹, sowohl der ›Verein zur Erhaltung der Kunstdenkmäler in Hildesheim‹ als auch der ›Verein zur Hebung des Fremdenverkehrs‹ gegründet. Hildesheim war bis zur landesweiten Verordnung zum Schutz des Orts- und Stadtbildes von 1907/08 die einzige, jetzt preußische, Stadt mit einer Stadtbildverordnung. Der beginnende Stadtbau Hildesheims wurde von weiten Kreisen des Bürgertums beunruhigt verfolgt, sah es doch in der Bewahrung der Fachwerkstadt, in ihrer Anerkennung der bürgerlichen Baukunst als ›norddeutsches Nürnberg‹ ein konkurrenzfähiges Gegen-Bild zur neuen Backsteingotik der Provinzhauptstadt Hannover. Das KHAH wurde als argumentativer Kritikführer gegen die Moderne, deren genauere Rezeption in Hildesheim jedoch kaum vollzogen wurde, herangezogen. 1927 erreichte der ›Verschönerungsverein‹ seinen gestalterischen Höhepunkt, als er im Wettbewerb ›Farbe für die Stadt‹ eine Vielzahl der Fachwerkhäuser mit einer Farbfassung (als ›Hildesheimer Schokolade‹ verspottet) verschönerte um »jedem Fremden beim Betreten des Platzes unwillkürlich ein Ah! der Bewunderung«¹⁰¹ zu entlocken (vgl. das Zitat Anmerkung 75).

Denkmalpfleger Viollet-le-Duc als ›das schönste Fachwerkhaus des Mittelalters‹ zum ›schönsten Fachwerkhaus der ganzen Welt‹ umformuliert. Georg Dehio bezeichnete es als das ›monumentalste Fachwerkhaus Deutschlands‹ und in Schäfers Werk ›Die Holzarchitektur Deutschlands‹ nahm es einen prominenten Platz ein.

101 Zitiert in: Stein (1993), S. 40.

Abb. 13: Postkarte des KHAH, 19. Jahrhundert.



Seit Mitte des 19. Jahrhunderts entstand neben dem neueren Hildesheim eine Vorstellung von »Alt-Hildesheim«, die für den Bürger eine Art Gegenalltag und Heimatidylle und zu einem Ort ästhetischen »Bild-Vergnügens« wurde: »Das historische Hildesheim gewann eine zweite Existenz im historistischen. Die Stadtrezeption vollzog sich gewissermaßen in einer Art Bewusstseinsspaltung. Das historische Hildesheim trat schemenhaft zurück, existierte in der Beschwörung der Geschichte und des schönen Scheins (...) Als im März 1945 die Innenstadt eine nahezu totale Vernichtung erfuhr, verschmolzen in der Erinnerung vieler Hildesheimer die beiden Existenzen wiederum zu einer einzigen, derjenigen Alt-Hildesheims. Die Katastrophe wurde zum Trauma (...) Die historistische Tradition des bürgerlichen Alt-Hildesheims war unterbrochen.«¹⁰² Die vom Stadtbaudirektor Haagen nach dem Krieg befürwortete, und später in einer Abstimmung demokratisch bestätigte Platzvergrößerung wurde von einer bürgerlichen Splittergruppe um den wortführenden Arzt und »Kulturring«-Leiter Otto Beyse zur »Tragödie vom Marktplatz zu Hildesheim«¹⁰³ (Abb. 14) monumentalisiert. Beyse definierte den »Kampf um die Vaterstadt« als »Kampf der letzten Europäer für Erhaltung der Individualität gegen die Vermassung (vgl. Dehio, Fallbeispiel 2) und gegen die »Entmenschlichung« des Stadtbildes.«¹⁰⁴ Josef Novak

¹⁰² Lange (1985), S. 85.

¹⁰³ Beyse (1951).

¹⁰⁴ Ebenda, S. 50. Interessant ist, dass die Hildesheimer Situation auch im sozialistischen Umfeld der späteren DDR rezipiert wurde. So übernahm Magritz auch Beyses Buchtitel, in: Magritz (1952), S. 65.

jedoch, Chefredakteur der Hildesheimer Allgemeinen Zeitung, grenzte schon 1952 die Erinnerungsdauer an den alten Marktplatz auf die noch lebende Generation ein.¹⁰⁵ Während Architekt Kraemer eine Rekonstruktion des KHAH »symbolisches Pasticcio« einer »echten Gesinnung« nannte, bezeichnete Haagen sie als »Trugbild für den Fremdenverkehr« und erinnerte an die moralische Verantwortung nach dem Krieg: »Darf dieser Anfang mit einer Unwahrheit, mag sie auch noch so schön und noch so imposant erscheinen, belastet werden?«¹⁰⁶. Doch selbst die moderne Fraktion sprach von schönen Stadtbildern, wenn auch in einer neuen Fassung.¹⁰⁷ Das Bild des KHAH blieb permanent allgegenwärtig: Vor dem Platzweiterungsbeschluss 1950 wurde das Bild der Giebelseite von Rekonstruktionsanhängern durch die Straßen gefahren (Abb. 15). 1954 war in dem von Haagen modifizierten Rathaus ein Keramikrelief mit Gedenkkerze in den beschworenen Erinnerungskontur des KHAH gestiftet worden (Abb. 16). Die Stelle des KHAH blieb bis zum Bau des Hotel »Rose« von Dieter Oesterlen 1963 unbebaut. Interessant ist, dass im Wettbewerb von 1960 anstelle des ehemaligen KHAH das Architektenteam Steinborn/Jürgens einen Stahlbetonbau mit einer vorgeblendeten hölzernen Bild-Fassade vorschlug. Während die verdoppelte Größe des Marktplatzes mit der neuen Randbebau-



¹⁰⁵ »Wunderkammer Marktplatz (...) Traum verbrannter Schönheit. Noch ist er stark genug, um klare Konturen, um wahrhafte Linien zu zeichnen, noch vermag er es, geschnitzte Pfeiler und Tafeln getreulich nachzuformen, noch ist er jung genug, um Dächer, Giebel, Erker, Tore, Treppenhäuser aufzurichten. Aber eines Tages wird auch der letzte Hildesheimer sterben, der dieses traumhafte Vermächtnis im Geist verwaltet. Und dann, erst dann ist Alt-Hildesheim selbst tot.« In: Novak (1952), S. 3 f.

¹⁰⁶ Haagen, B., Jeder Bau zu seiner Zeit. In: Merian (1952), S. 39.

¹⁰⁷ Paul Bonatz, Architekt und Professor der modern-gemäßigten Stuttgarter Schule war Vertreter einer an lokalen Bindungen mit hohem Identifikationswert und homogenem Erscheinungsbild orientierten Richtung. Sein Jury-Urteil zu Graubners Platzvergrößerungsentwurf lautete: »Der Blick aus der Lücke neben dem Chor der Kirche kann eines der schönsten Platzbilder Deutschlands werden. Hier könnte im Wiederaufbau wieder einmal ein wirklich neuer Wert entstehen.« In: Riemann (1985), S. 25.

Abb. 14: »Die Tragödie von Hildesheim« von Otto Beyse, 1951. Titelseite.

Abb. 15: »Mobile« Auto-Werbung für das Hildesheimer KHAH, 1950.

Abb. 16 (links): Gedenktafel zum KHAH im Rathaus, 1954.

Abb. 17 (rechts):
»Dampfer-Karikatur«, Kollage mit dem Horten-Kaufhaus in Hildesheim, 1970er Jahre.

Abb. 19 (links unten):
Die Eingangshalle des Rathauses mit zwei Erinnerungsplatten des KHAH (links von 1954, rechts von 1971).

Abb. 18 (rechts unten):
Schenkung eines monumentalen Reliefs des KHAH für die Eingangshalle des Hildesheimer Rathauses durch das Kaufhaus Horten, 1971.



ung als im Maßstab nicht angemessen kritisiert wurde und um 1970, wie überall in Deutschland, auch in Hildesheim einkaufs- und erlebnisreiche Fußgängerzonen realisiert wurden, entstand unmittelbar im Zentrum das gigantische Kaufhaus Horten, das in seinen Ausmaßen selbst die kritisierten Dimensionen des erweiterten Marktplatzes übertraf (siehe Abb. 3). Doch während die Moderne-kritische Fraktion in einer Bildkollage das Kaufhaus Horten als karikierende Dampfer-Architektur unmittelbar in

eine kausale Reihe mit der bedeutend filigraneren Nachkriegsplanung brachte (Abb. 17), beschenkte Horten selbst die Bürger und die Rathausvorhalle PR- und konsumentenfreundlich mit einer weiteren Fassadenschauseite des KHAH (Abb. 18). Das Erinnerungsbild des KHAH hatte sich somit verdoppelt, stand geisterhaft als neues Abbild dem alten Abbild des Originals gegenüber und setzte, im Gegensatz zum Flachrelief von 1954, zu seiner eigenen Verräumlichung an (Abb. 19), nach dem Motto: »Originale unter



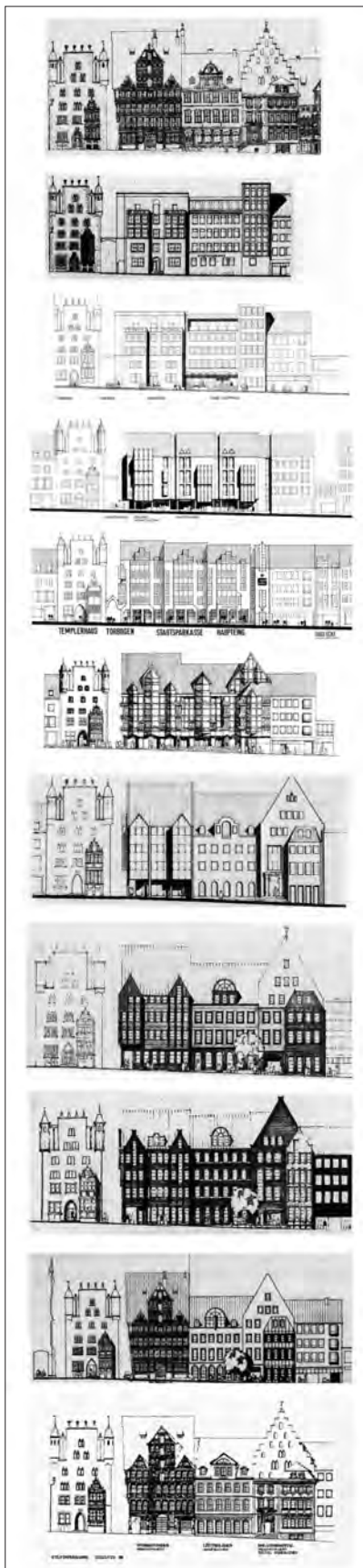


Abb. 20: Die ›simulatorische ›360-Grad-Kreisfahrt‹ der Südseite des Hildesheimer Marktplatzes mit dem Wedekindhaus. Von oben nach unten: Vorkriegszustand, Brandi-Zustand bis 1979, Varianten von Trappmann, Sommer, Schumann und Klose, zuletzt die umgesetzte, totale Fassadenrekonstruktion von Klose Ende der 1980er Jahre.

hohem Nachfragedruck zeigen eine Tendenz, sich zu vermehren.¹⁰⁸ Zwischen 1978/79 und 1989 wurden in einer Art kulturpolitischem ›Dominoeffekt‹ schrittweise die nachkriegszeitlichen Bauten von Brandi und Oesterlen abgerissen, alle Schauseiten des Platzes hinter modernem Innenleben wieder aufgebaut und das KHAH mit benachbartem ›Bäckerhaus‹ rekonstruiert. Reiht man die verschiedenen Planungsschritte nebeneinander auf, so ergibt sich eine ›simulatorische Kreisfahrt um 360 Grad‹ von der ursprünglichen Platzfassung vor der Zerstörung 1945 über die moderne Nachkriegsbebauung zurück zum ›verharmonisierten Ab-Bild‹ der Ausgangssituation ohne störende Lücken. Baudezernent Riemann fasste pragmatisch zusammen: »Es gibt nicht nur eine Wahrheit. Diese Erkenntnis birgt auch die Chance für den, der etwas erreichen will: Er wird sich jene Wahrheit zu eigen machen, die ihm am besten weiterhilft. Niemand wird ihm das verübeln können.«¹⁰⁹ Diese Phrase nahm sich wie ein umformuliertes Zitat aus dem Historikerstreit von Michael Stürmer 1986 (Fußnote 24).

Auslöser waren, wie schon 1949, die Erweiterungsambitionen der Sparkasse an der Platzsüdseite. Gegen die (modernen) Wettbewerbsgewinner Dustmann/Trappmann (Bielefeld) und Schumann (Hannover) wurde derart polemisiert, dass sie die Fassaden inklusive des WH immer weiter historisierten und sich letztlich die Architekten Böger/Klose/Krafft mit einer historisierenden Fassadenrekonstruktion durchsetzen konnten (Abb. 20). Die Kulisse der Erinnerung wurde, mit pseudowissenschaftlich emotionalisierten Methoden legitimiert, als Fassadenscheibe mit Stahlankern an die moderne Sparkassenhalle (Abb. 21) angehängt und zum Spielzeughaus degradiert (Abb. 22): Neben nachempfundenen Dekorplatten konnten die historisierten Holzfenster mit verspielten Vorhängen nur über die dahinter ausgeführten Schiebefenster in der tragenden Stahlbetonfassade bedient werden. Moralische Skrupel wälzte der verantwortliche Architekt Klose selbstsicher auf die Bürger als vermeintliche Initiatoren ab, die wenige Zeit vorher noch als traute Einheit mit Politik und Stadtplanung instrumentalisiert worden waren.¹¹⁰ Im städtebaulichen Wettbewerb

108 Treinen (1986), S. 182. »Überall findet man Bilder dieses berühmten Fachwerkhäuses: in Behörden, Gaststätten und Schaufenstern, auf Postkarten, Graphiken, Drucken, Porzellantellern und Zinkreliefs.« In: Paul (1980), S. 64.

109 Riemann, W., Die städtebauliche Planung für den Marktplatz von Hildesheim. Stationen eines Weges zwischen Fortschritt und Bewahren. In: Borck (1989), S. 59.

110 Architekt Klose verbürgte im Vorfeld seinen »Ruf als Architekten« für eine original rekonstruierbare Wedekind-Fassade, berief sich bei

Abb. 21 (links): Spar-kassenhalle hinter der rekonstruierten Wedekindhaus-Fassade, 1986.



Abb. 22 (rechts): Die rekonstruierte Fassade des Wedekindhauses, 1989.



von 1980 sprachen sich die sechs geladenen Architektenteams geschlossen für die Platzrückführung auf die alte Dimension aus. Während sich Ungers, Krafft/Klose (vorerst) und Goldapp/Klumpff für die Erhaltung des Hotels ›Rose‹ aussprachen, beschwor Harald Deilmann die alte Platzfassung in Form eines ›Konturenexperiments‹ (Abb. 23).

Der Gewinner Gottfried Böhm sah vor, das Rathaus in sein Ideal-Bild zurückzuführen, Graubners Rathausvergrößerungen und Oesterlens Hotel ›Rose‹ Steildächer aufzusetzen und letzterem die Silhouette

des KHAH als Fachwerkgerüst vorzublenzen (Abb. 24). Damit war das, bereits in zweifacher Ausführung befindliche, KHAH-Bild aus der Rathausvorhalle 35 Jahre nach seiner tatsächlichen Zerstörung als dritte Beschwörung und 1:1-Modell an seine ursprüngliche Stelle zurückgekehrt. Die Bürgerinitiative startete 1982 ihrerseits mit einem handlichen KHAH-Image eine Werbekampagne (Abb. 25). Den Durchbruch brachte der Niedersächsische Kultusminister Cassens, der 1983 nach fachlichen Weisungen an das Institut für Denkmalpflege in Hannover, die historische Stadt-

Abb. 23 (links): Model zum städtebaulichen Wettbewerb 1980: Architekt Deilmann.

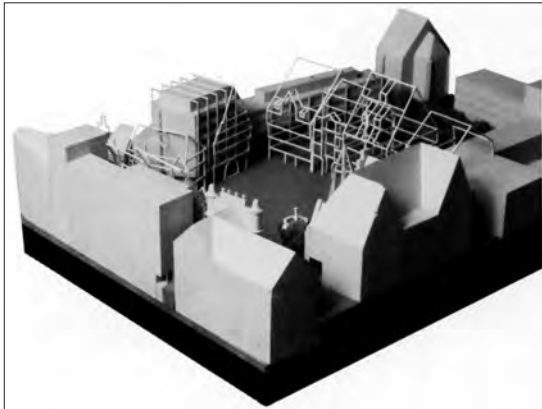
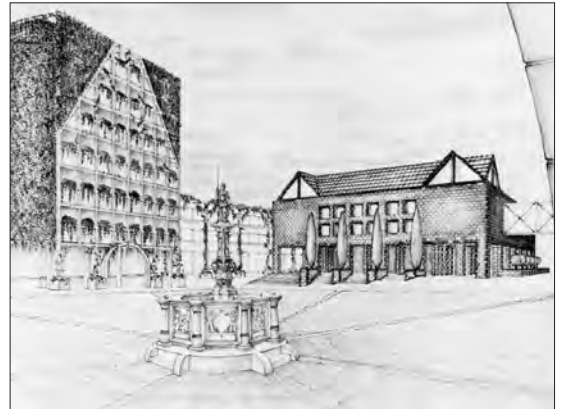


Abb. 24 (rechts): Wettbewerb 1980: Entwurf Böhm mit der Konturfassade des KHAH (links) und Ungers' Stadtloggia. (rechts)



den historischen ›Vorhangfassaden‹ auf die ›intensive und harmonische Zusammenarbeit mit der Denkmalpflege‹ und schob mögliche moralische Zweifel an der Ehrlichkeit der Vorgehensweise ab: »Den Architekten verbleibt indes nur die Einfügung in eine von demokratischen Entscheidungen vorgeprägte, planerische Ausgangssituation. Hierüber, wie über die dahinter steckenden Phänomene unserer Nachkriegsgesellschaft – die Architektenschaft eingeschlossen –, wird eine rechte Diskussion erst beginnen, wenn die Realisierung beendet ist.« In: Der Marktplatz von Hildesheim. Stellungnahme der Architekten. In: Baumeister 7/1987. S. 32.

Bild-Qualität als Kriterium des Denkmalschutzes auswies und den Marktplatz einschließlich »der neuen Bebauung wegen ihrer raumbildenden Funktion auf den alten Fluchtlinien«¹¹¹ zum Baudenkmal erklärte. Somit konnte der Stadtrat aufgrund angeblicher

¹¹¹ Zit. nach: Untersuchungsbereich Marktplatz, Bericht über das Ergebnis der vorbereitenden Untersuchungen, Heidelberg 1985, S. 15 ff. In: Schmidt (1990), S. 167.



Abb. 25 (links): Spendenaktion für das neue KHAH mit Modell, 1982.



Abb. 26 (rechts): Rekonstruiertes Knochenhaueramts- und Bäckerhaus, 1989.

»städtebaulicher Missstände« 21 Millionen DM für den als Denkmal- bzw. Sanierungsgebiet erklärten Marktplatz bekommen, die Spendenbereitschaft durch Steuerfreiheit fördern, einen Bebauungsplan nach einer einstweilen noch imaginierten Ortssatzung mit historisch zu rekonstruierenden Baulinien und Gebäudehöhen aufstellen, das Hotel Rose aufkaufen und abreißen und den gesamten Marktplatz zur Rekonstruktion freigeben.¹¹²

Nach der Grundsteinlegung des KHAH und des benachbarten Bäckeramtshauses 1987 beriefen sich die verantwortlichen Architekten Klose, Geyer und Partner auf »messtechnische Photoauswertungen«¹¹³ alter Abbildungen, mit denen sie letztlich die »spätmittelalterliche-frühneuzeitliche Holzkonstruktion« mit Metalldübeln, über einer wasserdichten Stahlbetonfundamentplatte, aktueller Haustechnik nach DIN-Vorschriften, mit Fußbodenheizung und Nottreppenhaus »rekonstruierten« und die Denkmalpflege zum Bekenntnis von »Bild-Flächen«¹¹⁴ aufriefen. Beide Gebäude wurden zu einem Gastronomie- und Museumskomplex vereint: »Alle Elemente sind für sich historisch, gleichzeitig aber haben sie niemals bestanden. Man muss heute festzustellen, dass sich

Bäckeramtshaus und KHAH nach dem Wiederaufbau so gut verstehen wie nie zuvor«¹¹⁵ (Abb. 26).

Die nördliche Platzseite war als Hotelbau mit lediglich 30 Zimmern mehr als das Hotel »Rose« von der Stadt umsonst einem englischen Investor überlassen worden. Die Architekten Kraemer, Sieverts und Partner schufen dafür vorgehängte Fachwerkfassaden. Der architektonische Verwaltungsriegel der Nachkriegszeit wurde zerstört, ein kleiner Rest im nun entstandenen Innenhof des Hotels durch Bäume kaschiert: »Das Hineingleiten in eine ideologische Tabuzone war unvermeidbar (...) Was völlig zerstört wurde, fällt nicht in den Zuständigkeitsbereich der Denkmalpflege (... aber) wen stört das und warum?«¹¹⁶ Die Rückseite war aufgrund des historischen »Unterlagenmangels« nicht rekonstruierbar. Eine erklärende Fuge zwischen alt-neu und neu-neu wurde abgelehnt: »Damit wäre aber dem durch das Erlebnis des neu-alten Marktplatzes ohnehin schon strapazierten Betrachter eine nur für Fachleute interessante dialektische Problematisierung zugemutet worden, die ihm die Aufnahme des alten Stadtbildes unnötig erschwert hätte.«¹¹⁷ Stattdessen trennte ein Glasschacht die beiden Gebäudeteile, der durch Simulierung einer Fuge zwischen Neu- und (vermeintlichen) Altbestand das postmoderne Verwirrspiel perfekt machte (Abb. 27, 28). Die Niedersächsische Denkmalpflege hatte weder die rele-

112 Der Abbruch des Hotels Rose wurde abgebildet in: Baumeister, Heft 7, 1987, S. 30.

113 Geyer, H., Die Rekonstruktion des Knochenhaueramtshauses und des Bäckeramtshauses. In: Borck (1989), S. 97.

114 »Der Denkmalschutzgedanke sollte sich nicht auf die Erhaltung historischer Substanz durch sorgfältige und sachliche Renovierung, Sanierung und Restaurierung beschränken, sondern sich auch auf die Rekonstruktion völlig von der Bildfläche verschwundener historischer Bauwerke ausdehnen.« In: Sommer, F., Die Rekonstruktion historischer Bauten als Aufgabe von Stadtplanung und Architektur. In: Initiative (1986), S. 115.

115 Klose, D., Arbeitsprozesse zum Wiederaufbau des Knochenhaueramtshauses und des Bäckerhauses. In: Borck (1989), S. 109 f.

116 Sievert, E., Die Rekonstruktion der Nordseite des Marktplatzes. In: Ebenda. S. 151.

117 Ebenda.

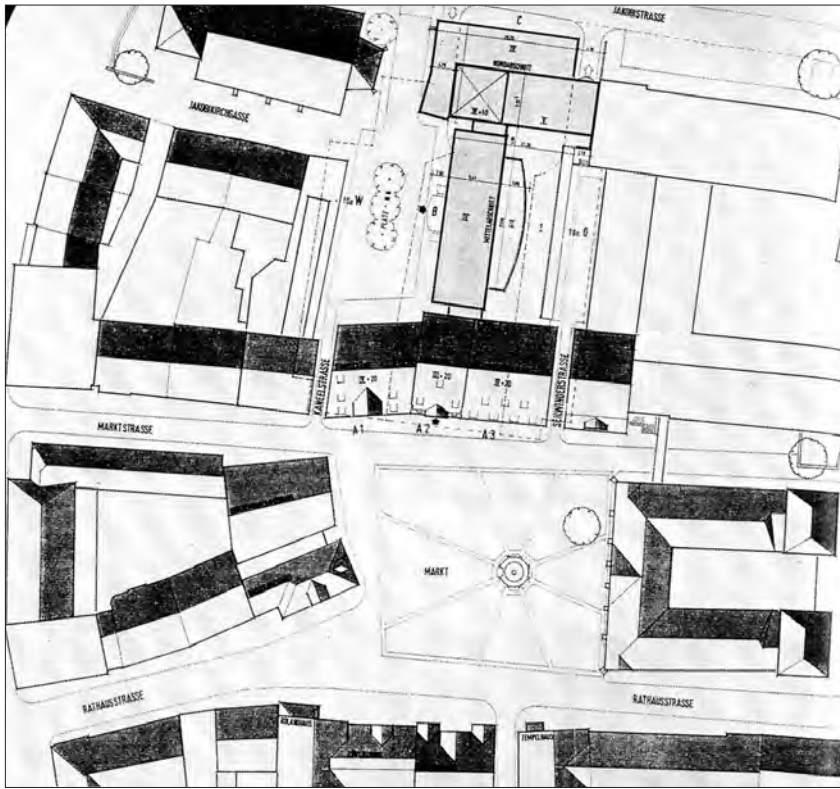


Abb. 27 (oben): Nordspange des Marktplatzes. Architekten Kraemer, Sieverts und Partner. Grundriss 1988.

Abb. 28 (unten): Nordspange Rückseite (rechts), ›imitierte Geschichtsfuge‹ (links), 1988.

vanten Nachkriegsbauten rechtzeitig unter Schutz stellen können bzw. wollen, noch sah sie sich generell zuständig. Landeskonservator Möller berief sich, wie die Architektenschaft und die ›Politik der Guten Stube‹, auf die Bürger: »Wir haben nicht das Recht, der Hildesheimer Bevölkerung vorzuschreiben, welches Stadtbild sie haben soll.« Die Rekonstruktion des Marktplatzes sei »nicht Problem der Denkmalpflege, sondern der Architektur. Das Beispiel Hildesheim«

sei »nur die Spitze des Eisbergs.«¹¹⁸ So sprach sich keine Fraktion für eine Unterschutzstellung und/oder Adaption der Nachkriegsbauten, für ihre Miteinbeziehung oder für eine zumindest in Randbereichen nachvollziehbare Sichtbarmachung von Lücken und Schnittstellen aus: »Der Hildesheimer Bürger hatte nun wieder, wie seine Vorfahren, die Möglichkeit, zu verweilen und die Schauseiten zu betrachten wie ein aufgeschlagenes Bilderbuch.«¹¹⁹ Bezahlte wurde diese schmale Nostalgie-Kulisse durch staatliche Mittel des Städtebauförderungsgesetzes, das einst als Sanierungsmaßnahme für reale Altstadtviertel eingeführt worden war. Die Kritik nachdenklicher Denkmalpfleger am Endzustand des Marktplatzes war eindeutig: »(...) wenn der Renaissancebrunnen über einer Garagenabdeckung plätschert! Selbst der Boden, auf dem wir stehen, ein Imitat.«¹²⁰ Zeitgleich zur zweiten Totalvernichtung des Hildesheimer Marktplatzes um 1989 meldete der Hildesheimer Lokal-Denkmalpfleger eine angeblich steigende »Aufgeschlossenheit für die Erzeugnisse der 50er Jahre in der Bevölkerung«¹²¹, die noch kurz zuvor von der Gegenseite als geschlossene Einheit für die Marktplatz-Rekonstruktion bemüht worden war. 1990 verfasste das ›Deutsche Nationalkomitee für Denkmalschutz‹ einen Aufruf »Schutz und Erhaltung von Bauten der fünfziger Jahre«.¹²² Zu dieser Zeit waren eben jene in Hildesheim längst verschwunden.

2.5 Das simulierte Weltkulturerbe

Parallel zu den Wiederaufbaubebatten um die bürgerliche Kultur waren die großen Kirchen Hildesheims schrittweise rekonstruiert worden. St. Michaelis wurde im Umfeld seiner 1000-Jahr-Feier 1960, also zur Zeit der Planung des Hotels ›Rose‹ anstelle des nicht wieder errichteten KHAH, durch die auch am Wettbewerb um das KHAH beteiligten Architekten Steinborn/Blaich vollendet.¹²³ Dabei war ein otto-

118 Landeskonservator Möller am Tag der Niedersächsischen Denkmalpflege 1986. In: Schmidt (1990), S. 201.

119 Klose, D., Die Rekonstruktion der Fassade des Wedekindhauses. In: Initiative (1986), S. 69.

120 Habich (1988), S. 137.

121 Nothdurft, W., Denkmalschutz für die Architektur der 50er Jahre. In: »... ist im traditionalistischen Sinne wieder aufzubauen« (1993), S. 12.

122 In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1996) Denkmalschutz. Texte zum Denkmalschutz und zur Denkmalpflege. Schriftenreihe des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz. Band 52. S. 201.

123 Gleich 1945 bekannte der evangelische Superintendent Degener: »Eine der herrlichsten Kirchen Europas ist zur Ruine geworden (...) Das Gotteshaus muss neu entstehen, oder wir müssen uns vor unseren

nischer, im Detail nicht nachweisbarer Idealzustand (re-)konstruiert, zeitlich spätere Überformungen korrigiert und das Ergebnis trotz des Fehlens erkennbarer Kriegsspuren als Mahnmal ausgewiesen worden.¹²⁴ Die deutsche UNESCO-Kommission reichte die Idealrekonstruktion St. Michaelis neben dem Dom zu Speyer und der Würzburger Residenz als Weltkulturerbe ein, was durch die UNESCO-Evaluierungsbehörde ICOMOS aufgrund der Dom-Fassung als »wissenschaftliche Neuschöpfung in Negierung späterer geschichtlicher Fakten«¹²⁵ zur Ablehnung führte. Hartwig Beseler, ehemaliger Vorsitzender der Vereinigung der Landesdenkmalpfleger der BRD und Forscher von St. Michaelis, konstatierte, dass gerade die Zerstörung die Möglichkeit einer idealen Rückführung – als »zwingenden denkmalpflegerischen Eingriff«¹²⁶ definiert – erst ermöglicht hatte. 1985, nach einer Erweiterung des UNESCO-Antrages mit dem Dom Mariä Himmelfahrt und politischem Druck, war St. Michaelis letztlich doch in die Weltkulturerbe-Liste aufgenommen worden.¹²⁷ Die Begründung der auf einmal doch zugelassenen Idealrekonstruktion als »außergewöhnliches Zeugnis von einer untergegangenen Kultur«¹²⁸ wurde hinter vorgehaltener Hand selbst von Denkmalpflegern kritisiert.¹²⁹

3 Aspekte zwischen Postmoderne und Denkmalpflege

3.1 Postmoderne Fassadenspiele

Bild-Metaphern der neokonservativen ›Bildungspolitik‹ zur ›Be-Sinnung‹ und ›Aus-Bildung‹ gemeinsamer ›Geschichts-Bilder‹ und zur Konsens-, Identitäts- und

Sinn-›Bildung‹ waren nicht nur Ausdruck einer politischen Neuorientierung, sondern bestimmten auch die internationale Architekturtheorie und -praxis. Vor allem der Brite Charles Jencks und der Deutsche Heinrich Klotz (als der Leiter des Architekturmuseums in Frankfurt a. Main) setzten sich für die Theoriebildung einer postmodernen Architektur ein. Als Gegensatz zu einer Architekturmoderne mit ihrer angeblichen ›Verarmung der architektonischen Sprache‹ (vgl. Fallbeispiel 4) durch ihr starres Dogma einer Kongruenz zwischen Inhalt/Funktion und äußerer Form, forderte Jencks die Durchsetzung einer neuen ›Bild-Haftigkeit‹ und neuen symbolischen Bildsprache mit »populären und anti-elitären Kodes«.¹³⁰ Klotz' Architektur-Slogan »Nicht Funktion, sondern Fiktion!«¹³¹ war am Hildesheimer Marktplatz Realität geworden. Seine eingeforderte »Wiederbelebung der Geschichte« war »nicht an den Inhalten dieser Geschichte interessiert, sondern allein an dem interpretierbaren Formmaterial, das die Geschichte zur Verfügung stellte.«¹³² Somit waren historische Formen zu »Bedeutungsträgern und -hüllen« umdefiniert, die jederzeit »mit neuen Inhalten gefüllt werden«¹³³ konnten – wie bei der neuen Hildesheimer Sparkassenhalle hinter einer neu vorgeblendeten Holzfassade. Die Geschichte war näher gerückt: Die kulturpolitische Veranstaltung »Eine Zukunft für unsere Vergangenheit« des Europäischen Denkmalschutzjahres 1975 war 1980 auf der ersten Architekturbiennale von Venedig unter dem Kurator Paolo Portoghesi bereits zur »Gegenwart der Vergangenheit« umgetauft worden. In seiner Ankündigung des »Endes der Prohibition«¹³⁴ eines vorangegangenen Jochs der Architekturmoderne lud er 20 internationale Architekten (u. a. Graves, Gehry, Ungers, Venturi, Krier, Kleihues, Hollein, Portzamparc, Koolhaas, Bofill, Moore, Stern, Isozaki) ein, eine Fassade straße aus recycelten Geschichtszitaten zu entwerfen, die in einer formalistischen Isolierung vom Baukörper einen symbolgeladenen Imaginationsraum ergeben sollten.¹³⁵ Der Beitrag des Künstlers G. Neumann ist

Vorfahren und auch Nachkommen in Grund und Boden schämen«. In: Alpei (1993), S. 18.

124 »Diese Kirche auf dem Hügel muss ein Mahnmal dafür bleiben, dass Gott dieses Wunder (der Wiederherstellung) in der Geschichte der Völker, der Städte, der einzelnen wiederholen kann.« Landesbischof Lilje am 26. 6. 1960. In: Ebenda. S. 69.

125 Overesch (2002), S. 12.

126 »Die Wiederaufbaumaßnahmen haben die rüden Veränderungen nach einem Einsturz des 17. Jahrhunderts wieder rückgängig gemacht und den Eindruck des ottonischen Schöpfungsbaus verstärkt.« In: Ebenda. S. 14.

127 »Hildesheim konnte sich in ihr neben den Pyramiden von Gizeh, der Kathedrale von Chartres oder den antiken Städten Roms wiederfinden. In: Ebenda.

128 ICOMOS-Begründung. In: Ebenda. S. 15.

129 Dazu der Denkmalpfleger Gottfried Kiesow zu den Folgen der stark überformenden Idealrekonstruktion: »Wir sollten daher so konsequent sein und diesen Bau aus der Denkmalliste streichen«. In: Kiesow (1988), S. 113 f.

130 Jencks (1980), S. 21 f.

131 »Nicht mehr allein die Zweckbestimmung, sondern die Bedeutungsfülle und der fiktive Gehalt einer Mitteilung«. In: Klotz (1985), S. 9.

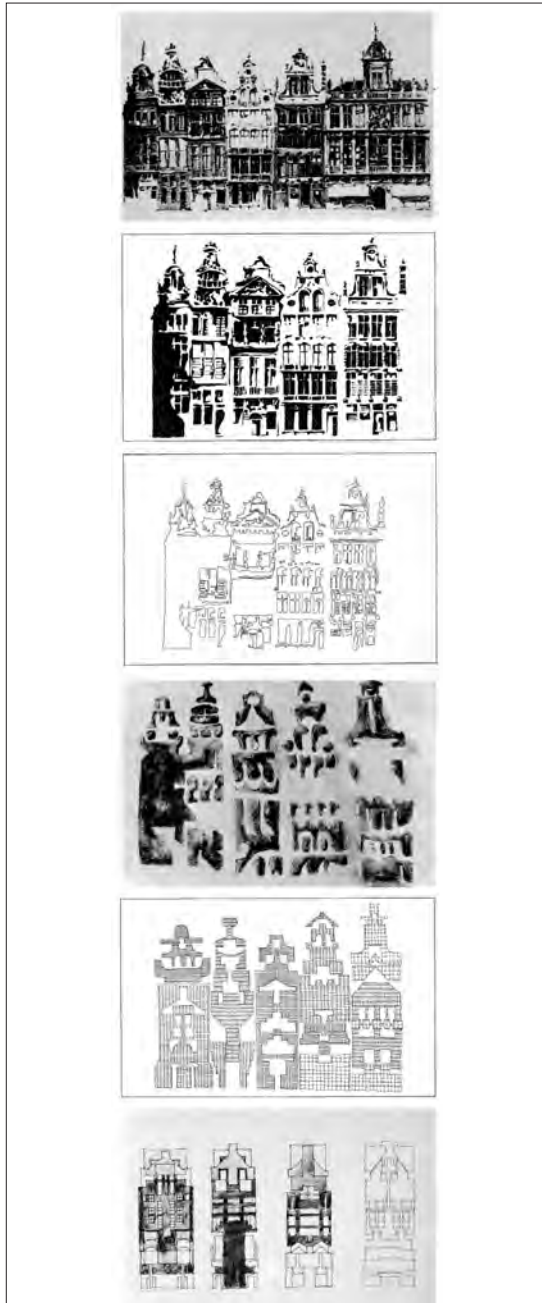
132 Ebenda. S. 422.

133 Ebenda.

134 Portoghesi (1980), S. 9 f.

135 Portoghesi's Inspiration zur ›Strada Novissima‹ war angeblich während eines vorweihnachtlichen Architekturseminars des Berliner Architekten Kleihues entstanden, der im vorigen Kapitel mit seinem früh-postmodernen ›Berliner Bild-Atlas‹ erwähnt wurde. Bei einem Stadtrundgang durch die stalinistische Stadtplanung Ost-Berlins entdeckte er angeblich einen Vergnügungspark an einem modernen Platz, der von kleinen Hütten mit imitierten Fassaden aus temporären Materialien im

Abb. 29: Postmoderne Fassadenspiele, G. Neumann zum Brüsseler ›Großen Platz‹, 1979 zur Architekturbieniale in Venedig ›Gegenwart der Vergangenheit‹, 1980.



ein passendes Gegenbeispiel zur Fassadensimulation in Hildesheim (Abb. 29). Indem der Künstler 1979 die Bilder der historischen Häuser am Brüsseler ›Großen Platz‹ in seinen Konturen, gleich eines sich zunehmend auflösenden Erinnerungsabbildes an sie, immer mehr verschwimmen ließ, konnten neue und trotzdem identitätsstiftende Formenassoziationen entste-

Maßstab 1:2 aufgestellt worden war – laut Portoghesi »a paradoxical answer to one of the needs of the city, a need for closed and inviting space at the centre of one of the crossroads of modern architecture.« In: Ebenda. S. 12.

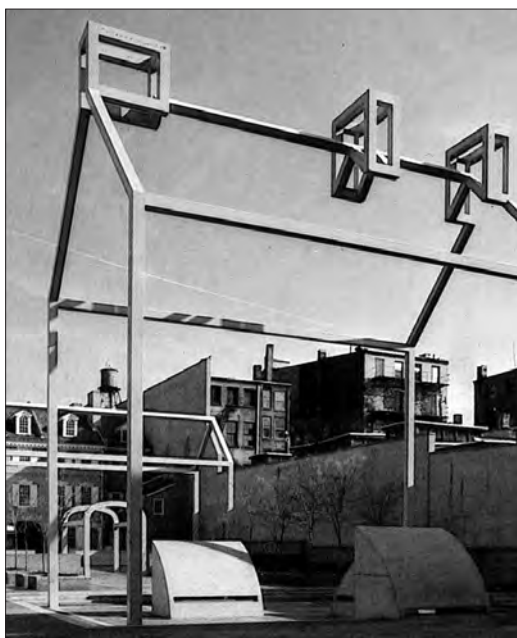
hen. Dieser Weg wurde in Hildesheim, im Unterschied zur aneignenden Rekonstruktion am Prinzipalmarkt in Münster, durch eine Vollrekonstruktion unterbunden. Robert Venturi, einer der einflussreichsten postmodernen Architekten aus den USA, hatte 1976 zur 200-Jahrfeier der USA (Bicentennial 1776–1976) ein baulich-gedankliches Konturengerüst als Hommage an den Gründungsvater B. Franklin am Ort seines ehemaligen Wohnortes errichtet (Abb. 30), das für Deilmanns Hildesheim-Entwurf (vgl. Abb. 23) und für Schloss Herrenhausen 1979 von Architekt Krüger Pate und in einer Linie zu Novaks gedanklichen Konturenmetapher von 1952 stand (vgl. Fußnote 105). Als Architekt für Stadt(Bild)-sanierungen und -bespielungen gebrauchte Venturi seine ›decorated sheds‹ als sprechende Identifikations- und Werbespender, ähnlich wie in seiner Planung einer monumentalen, medial beispielbaren Lichterwand in New Jersey aus dem Jahre 1966/67.¹³⁶ Damit stand er in gedanklicher Nähe zu der von Charles Moore in New Orleans 1977/78 ausgeführten Stadtraumkulisse ›Piazza d'Italia‹ (Abb. 31), in der dieser dem öffentlichen Raum eine spielerisch-ironische Identifikations- und Heimatkulisse für ›Exilitaliener‹ anbot. Der entscheidende Unterschied zur Hildesheimer Marktplatzrekonstruktion war ihr spielerischer Charakter, der die Scheinhaftigkeit der Szenerie sofort erkennen ließ: »Man riskiert die poetische Behauptung: Hier ist Italien, um sogleich auch mit einem gewissen schmerzlichen Lächeln zu sagen: Italien ist hier nicht.«¹³⁷ Das konnte man in Hildesheim schwerlich sagen: Hier ist Alt-Hildesheim (gewesen), um sogleich zu sagen: Das ist Alt-Hildesheim nicht (mehr); man sieht ja die nachkriegszeitlichen Spuren bzw. Übergänge.

3.2 Die simulatorische 360-Grad-Wende und die Denkmalpflege

Die postmodernen Experimente in den weniger geschichtsbelasteten USA fielen in einem geteilten Deutschland der 1980er Jahre auf kulturell weniger ›selbstsicheren Boden‹. Die Ergebnisse waren denk-

¹³⁶ Beide Beispiele abgebildet in: Klotz (1985), S. 162, 169.

¹³⁷ Dazu Moore: »Hier kann Identität entstehen, ohne dass irgendjemand aufgefordert wäre, diese Architektur der Zeichen und Hinweise autonom zu setzen und sie per se ernst, sie als Surrogat für eine italienische Stadt zu nehmen. Das verwendete Symbolsystem behält bewusst einen vordergründig witzigen Charakter, indem es auf einen Zusammenhang verweist, ohne mit diesem selbst identisch sein zu wollen (...) Die Fiktion, die hier entstanden ist, nimmt sich selbst zurück und argumentiert gegen die allzu starke Illusionierung.« In: Klotz (1985), S. 145.



malpflegerisch in weiten Teilen verheerend. Der französische Soziologe und Simulationstheoretiker Jean Baudrillard fasste 1978 pessimistisch zusammen, was konkret für die Rekonstruktions- und Identitätswut in Politik und Denkmalpflege der 1980er als »Neue Unübersichtlichkeit« (Habermas) gelten konnte. Er benannte als »Agonie des Realen« (Todeskampf) ein »totales Simulakrum, das sich durch eine vollständige Drehung um 360 Grad wieder der »Realität« anschloss.«¹³⁸ Indem Gewünschtes simuliert werde, würden alle Referentiale liquidiert: »Es geht um die Substituierung des Realen durch Zeichen des Realen (...) Die Undeutlichkeit ist die schlimmste aller Subversionen (...) sie überwältigt das Prinzip der Wahrheit.«¹³⁹ Die Rekonstruktion in Hildesheim hatte in diesem Sinne quasi eine imaginierte Vergangenheit durch eine simulatorische 360-Grad-Wende¹⁴⁰ her-

vorgebracht. Nach Baudrillard: »Wir benötigen eine sichtbare Vergangenheit, ein sichtbares Kontinuum, einen sichtbaren Ursprungsmythos, der uns über unser Ende beruhigt. Denn im Grunde haben wir nie daran geglaubt.«¹⁴¹ Der Betrachter einer solch inszenierten Benützeroberfläche wurde beliebtes Thema postmoderner Theoretiker: Dieser war jetzt durch permanente Unterkomplexität unterbeschäftigter¹⁴² und umso unbedenklicher verbrauchender Denkmalkonsument, »kultureller Window-shopper«¹⁴³ und Bilderbuch-Leser der Platzfassaden, geschult durch geschichtlich und architektonisch reinlich gehaltene »Freizeitstätten, Lego- und Fantasia-Länder und Museumsdörfer«¹⁴⁴. Fiktion und Wirklichkeit wurden austauschbar, Beliebigkeit eine omniprésente Gefahr: Ohne Referenzen war Umberto Eco's Befürchtung wahr geworden: »Beim Postmodernen ist es auch möglich, das Spiel nicht zu verstehen und die Sache ernst zu nehmen (...) Das ist ja das Schöne (und die Gefahr) an der Ironie: Immer gibt es jemanden, der das ironisch Gesagte ernst nimmt.«¹⁴⁵ Die »Pfleger der echten Denkmäler« hatten einen schlechten Stand in den postmodernen Ersatzwelten. Totalsimulierte Nachbildungen erreichten die Macht des

Abb. 30 (links): Robert Venturi: »Franklin-Court« (1972–76), Philadelphia, USA.

Abb. 31 (rechts): Charles Moore: Stadt-raumkulisse »Piazza d'Italia« (1977/78), New Orleans, USA.

138 Baudrillard (1978), S. 23 f. Baudrillard gab zahlreiche Beispiele: Die unterschützgestellten, steinzeitlichen Höhlen von Lascaux konnten durch ein Guckloch kurz eingesehen werden, bevor der Besucher nebenan ein originalgetreu aufgebautes Exemplar desselben besichtigte (siehe das Zitat unter 2.4.); das industriearchäologische Freiluftmuseum Creusot museifizierte vollständige Arbeitsviertel inklusive der dort lebenden Bevölkerung; ein entdeckter Dschungelstamm wurde absichtlich unberührt gelassen, um ihn nachher einzufrieren; die Mumie Ramses II. wurde nach ihrer Schändung mit allem nur erdenklichen Aufwand vor dem Verschimmeln bewahrt; die Klosterteile, die nach und nach als Sammlung in das künstlich aufgebaute Kloster »The Cloisters« nach New York gekommen sind, sollen reimportiert werden.

139 Ebenda. S. 7 f.

140 Schmidt nannte dieses Phänomen analog zu Baudrillards simulatorischer Wende auch »semiotische oder instrumentelle Wende«, als »Rückzug aus dem Darzustellenden auf die Darstellungsmöglichkeiten von realistischer Zeichenfunktion zum Betrachten des Zeichens an sich selber, als Vergleichsgültigung des Darzustellenden und Erlöschung des

Erhabenen zugunsten der Frage nach dem Herstellbaren.« In: Schmidt (1986), S. 140.

141 Baudrillard (1978), S. 20 f.

142 »Die Prämierung des immer Neuen als »Scheherazade-Syndrom«: Wenn Du mich langweilst, wirst Du sterben.« In: Koslowski (1986), S. Xf.

143 Treinen (1986), S. 184.

144 Bartetzko (1986), S. 79.

145 Eco (1986), S. 78 f.



Abb. 32: Rekonstruktionszeichnung des Leibnizhauses in Hannover (mittleres Haus) an neuem Ort.

Faktischen. Die rekonstruierende Stadtbildpflege attackierte die »Wirklichkeit der echten Denkmale«¹⁴⁶, die soziale »Unwirtlichkeit der Städte« mutierte zu einer neuartigen »historischen Unwirtlichkeit«¹⁴⁷. Die Denkmalpflege-Institutionen spielten das postmoderne Spiel oftmals mit. Der hauseigene, oftmals prämierte, »wie-neu« erstrahlende Rückbau als denkmalpflegerische Altbau-Maßnahme, die das Alte auf den neuesten Stand brachte, produzierte als wegsanierte Ablesbarkeit des historischen Abstands (Riegls »Alterswert«) einen »Grundbruch im historischen Prozess, durch den das Bauwerk in eine ahistorisch statische Vergangenheit«¹⁴⁸ verfiel. Dadurch mussten die authentischen Denkmäler zu den postmodernen Architekturspielereien in einer Art Realitätskonkurrenz (»Exaktheitskitsch«¹⁴⁹) zwischen realem Alterswert und Schau-, Neu- und touristischem Nutzwert weit weniger attraktiv erscheinen: »Das Als-ob der Imitate, die am Ende »richtiger« aussehen als das Richtige, setzt den Urkundenwert der Originale herab. Zuletzt ist alles machbar, alles verfügbar.«¹⁵⁰

Parallel zur Marktplatzdebatte waren neben unzählbaren anderen Streitfällen¹⁵¹ auch die idyl-

lischen Schaurekonstruktionen der Frankfurter Römerberg-Fachwerkzeile und des Hannoverschen Leibnizhauses entstanden. In Frankfurt wurde der alte, im Krieg zerstörte und in der Nachkriegszeit bis 1979 durch sieben Wettbewerbe beplante Römerberg als »folkloristisches Imitat«¹⁵² und idealtypische Fachwerk-Kollage rückgebaut: Zugunsten einer Schau- und zu Ungunsten einer neuen Rückseite. Der postmoderne Gipfel schien einstweilen erreicht, als das berühmte Leibniz-Haus aus dem 17. Jahrhundert in Hannover 1982 (nach fast 40 Jahren Absenz seit seiner Kriegszerstörung 1943) als Totalsimulation sogar an einem anderen Ort, mit neuer Funktion und Mitteln des Niedersächsischen Zahlenlotos unter Mitarbeit des Bau- und Kunstgeschichte-Instituts der Uni Hannover wiederaufgestellt wurde (Abb. 32). Eine getreue Rekonstruktion war auch hier, wie in Hildesheim, unmittelbar nach dem Krieg von Landeskonservator Deckert als »Falsifikat«¹⁵³ abgelehnt worden. An der Stelle des alten Hauses war nach dem Krieg ein Parkhaus entstanden. An der anderen vorgeschlagenen Stelle konnte ein originales Gründerzeithaus von 1898 vor dem Abbruch für die etwaige Leibniz-Rekonstruktion in letzter Minute bewahrt werden: So entstand das Gesinnungs-Denkmal vom Leibnizhaus einfach daneben, ohne jeglichen Einbau geretteter Originalteile. Der Richtspruch zur Einweihung war (postmodernes) Programm: »Nun weidet sich das Auge mit Behagen.«¹⁵⁴ Die Begleitschriften des Denkmalpflegers Cord Mecksepers können als Pendant zu Jürgen Pauls Äußerungen zum Hildesheimer KHAH gelesen werden. Nach einer Rechtfertigung der Rekonstruktionsgeschichte des Hauses¹⁵⁵ ging er auf »Architekturkonstruktionen in der Geschichte« ein. Mit dem vermeintlichen Nachweis einer angeblich »langen europäischen Tradition« der Gebäudetranslozierung und Rekonstruktion, setzte er zu einer postmodern-

diskussionen um: den Ausbau der Alten Oper in Frankfurt, das Schloss Saarbrücken, das alte Kaufhaus in Mannheim, die Paulskirche in Frankfurt, die Alte Pinakothek München, den Goldenen Saal in Augsburg, den Rathaussaal in Nürnberg, das Dom-Paradies Lübeck, die Marktfrenten in Mainz, das Nikolaiviertel und das Ephraimspalais in Berlin (Ost), das Hamburger Traditionsviertel Neander- und Peterstraße, u. v. a. m.

152 Bartetzko (1985), S. 114.

153 Dazu forderte Deckert einen »schöpferischen Geist unserer Zeit« gegenüber einem »falschen Ehrlichkeitsfanatismus« und »sentimentaler Rührung vor alten Werten.« In: Masuch (1980), S. 81.

154 Meckseper (1983), S. 113.

155 Zur vorgehängten Fassadenimitation bekannte er: »Sie ist nicht überall gleichermaßen »Kopie«, sondern nähert sich vielmehr dem Original von Punkt zu Punkt unterschiedlich, besitzt gleichsam eine kraftfeldartige Struktur, definiert durch Zentren sicherer Nähe zum Original sowie Bereichen nur indirekt abgeleiteter, unterschiedlicher Originalnähe.« In: Ebenda. S. 131.

146 Mörsch (1985), S. 115.

147 Willms (1985), S. 306.

148 Habich (1988), S. 138.

149 Schmidt (1986), S. 252. »Es ist das technische Know-How unseres Jahrzehnts, das nicht nur die Produktion naturidentischer Aromastoffe, sondern auch die serielle Fertigung von heimat- und geschichtsidentischen Bewusstseinsdrogen perfektioniert hat.« In: Gries (1989), S. 144.

150 Pehnt, W. (1981) Spiele mit der Geschichte. Der neue Historismus. In: Ders. (1983), S. 223.

151 Zu nennen sind die Rekonstruktions-, Rückbau- bzw. Abbruch-

semiotischen ›Fassade-als-Zeichen-Theorie‹ an: Somit war die Fassadenrekonstruktion des Leibnizhauses »jetzt reines Zeichen unter dem Begriff ›Leibnizhaus‹ (...) Man hat die rekonstruierte Fassade ein Denkmal eines Denkmals genannt, noch absoluter ›Denkmal‹ könnte nur ein Stein mit der Aufschrift ›Leibnizhaus‹ sein.«¹⁵⁶ Moralisch unbeschwert bemerkte Meckseper über die Translozierung des Fassadenbildes: »Die letzten Erinnerungsbilder an das Leibnizhaus in der Schmiedestraße werden spätestens in einer Generation ausgelöscht sein. Dann ist die rekonstruierte Fassade am Holzmarkt Denkmal auch für sie.«¹⁵⁷

3.3 Moderne und Postmoderne. Aufgaben für eine ›transverale Denkmalpflege‹

Wer sinnvoll von Postmoderne reden will, muss angeben, welche spezifische Moderne er im Blick hat.¹⁵⁸

(Wolfgang Welsch, *Unsere postmoderne Moderne*, 1988)

Im Folgenden wird die Diskussion der 1980er Jahre um Definitionen von Moderne und Postmoderne mit einer postmodernen Denkmalpflege in Relation gesetzt. Eine Mehrzahl von Philosophen, Soziologen und Kulturhistorikern definierte die Postmoderne als die einer größeren Entwicklung inkludierende Phase eines »Zeitgewinns«¹⁵⁹, zwischenperiodischer Verlangsamung, Modifikation und reflexiven »Korrektivs«¹⁶⁰; eingeschrieben in ein »Projekt der Moderne«¹⁶¹ als Programm der philosophischen Aufklärung des 18. Jahrhunderts. Damit war das »Projekt der Moderne« abgegrenzt von »Die Moderne« und »modern«. Während »modern« (oder die »moderne« Einstellung als »Modernität«¹⁶²) als der immer neue ›in‹-, jetzt- bzw. letztmögliche und damit dynamische Zustand der Gesamtentwicklung im Projekt der Moderne definiert wurde, war »die Moderne« eine Etappe (Klassische Moderne, Nachkriegsmoderne und Postmoderne) in einer immer schnelleren

Epochen-»Veralterungsgeschwindigkeit«¹⁶³ auf der Projektleiter.¹⁶⁴ Nach diesen Definitionen war es auch möglich, dass »die Moderne« als Epochenbegriff alterte, die »Modernität« reflexiv wurde und die Moderne der Postmoderne als der daran anschließenden »Transformationsform«¹⁶⁵ und der nun aktuellsten und damit »neuen Modernität« gegenüber stand. Die Postmoderne war somit kein Bruch mit »der Moderne«, sondern nur deren Weiterentwicklung oder Korrektur¹⁶⁶ – eine Auffassung, der ja auch im Kontext einer »Entmodernisierung« im letzten Kapitel zum »Europäischen Denkmalschutzjahr 1975« nachgegangen wurde. Konstruktiv war somit lediglich die Kritik um den Zustand des »Projekts der Moderne«, nicht aber die Forderung nach dessen Überwindung des Projekts per se¹⁶⁷ oder seine Verunklärung durch diffus argumentierende Architekturkritiker¹⁶⁸: »Das Projekt der Moderne besteht weiterhin, allerdings in Unruhe und Sorge. Die Ungewissheit erzeugt als Reaktion den Wunsch nach Sicherheit, Stabilität und Identität. Dieser Wunsch nimmt tausend Formen an, zuweilen sogar den Namen Postmoderne!«¹⁶⁹ Gleichzeitig zu der Erkenntnis eines Modifizierungsbedarfs des Großprojektes waren die Gefahren neuer Beliebigkeit in der postmodernen Kritik und Verteidigung aufgezeigt.¹⁷⁰ Koslowski definierte drei

163 Lübke (1989), S. 171.

164 Die Konfusion zwischen den Begriffen ›Projekt der Moderne‹, ›Moderne‹, ›modern‹ und ›Modernität‹ war, dass die ›Moderne‹ als Epochenbegriff »parasitär an der Suggestion des Attributs ›modern‹ teilhatte«. In: Koslowski, P., *Die Baustellen der Postmoderne – Wider den Vollendungszwang der Moderne. Statt einer Einleitung*. In: Ders. (1986), S. 5.

165 Welsch (1988), S. 105.

166 »Die Postmoderne situiert sich weder nach der Moderne noch gegen sie. Sie war in ihr eingeschlossen, nur verborgen.« Übersetzt aus: Lyotard (1986), Umschlagrücken.

167 »Ein neuer Absolutismus: Wer vollendet, weiß, wie es mit der Aufklärung weitergehen muss; wer überwindet, weiß gar, wie es nach der Aufklärung weitergehen sollte. Solche Fragestellungen erinnern fatal an eine Tradition politischen Denkens, die die deutsche Geschichte begleitet hat. Solche Fragen sind bereits Ausdruck einer spezifischen politischen Kultur.« In: Eder (1989), S. 180.

168 Als eine bis heute lehrreiche Quelle für eine gewisse verunklärnde Diskursstrategie können die Werke von Charles Jencks und Heinrich Klotz gelten. Jencks gestand indirekt die unwissenschaftliche Einseitigkeit seiner Argumentation: »Mit der durchgängigen Fehlkonzption des Rationalismus werde ich mich hier nicht befassen. Sie wird für meine Zwecke als erwiesen vorausgesetzt.« In: Jencks (1980), S. 10. Klotz propagierte »seine« Postmoderne abwechselnd als »Prä-Moderne«, »potentielle Erlösungsform der Moderne« oder »Kontinuitätsbruch mit der Moderne«. Sein groß inszenierter Slogan »Nicht Funktion, sondern Fiktion«, als vermeintlicher Gegenpol zum »form follows function« der Moderne, wurde im Resümee zu »Nicht nur Funktion, sondern auch Fiktion« abgeschwächt. In: Klotz (1985), S. 9 f., 423 f.

169 Lyotard (1985), S. 9.

170 »Weder die Denunzierung der Postmoderne noch ihre Vereinnahmung, weder Vollenden noch Überwinden der Moderne, sondern allein

156 Meckseper (1984), S. 22.

157 Meckseper (1983), S. 152.

158 Welsch (1986), S. 238 f.

159 Koslowski, P. (1986) *Die Baustellen der Postmoderne – Wider den Vollendungszwang der Moderne. Statt einer Einleitung*. In: Koslowski (1986), S. 7 f.

160 Wellmer (1985), S. 127

161 Habermas, J. (1980) *Die Moderne – ein unvollendetes Projekt*. In: Ders. (1990).

162 In einer Ableitung vom lateinischen Wort ›modus‹ (deutsch ›Art und Weise‹) in Mode wie in modern (...) mit der Vorstellung des Neuen. In: Peht (1984), S. 6.

postmoderne Strömungen, die neben einer »Spätmoderne oder Transavantgarde« und dem »postmodernen Klassizismus« in der Architektur auch einen befreiend-eklektizistischen und versöhnlichen, aber gleichzeitig verundeutlichenden »Anarchismus der Stile und Denkrichtungen« hervorbrachten. Wie anfangs angedeutet, bestand v.a. in Deutschland die Gefahr, dass politisch Neokonservative an der neuen postmodernen Denkfreiheit durch restaurative »Unübersichtlichkeit«¹⁷¹ und Nivellierungstendenzen parasitär mitprofitierten, indem sie die »unbequemen Folgelasten einer mehr oder weniger erfolgreichen kapitalistischen Modernisierung von Wirtschaft und Gesellschaft mit der Rückkehr zum bewährten Muster bürgerlicher Gesinnung auf die kulturelle Moderne«¹⁷² abwälzten.

Es waren v.a. drei umstrittene Begriffsgruppen, die letztlich für die Denkmalpflege relevant waren: Wissen, Wahrheit, Elite; Moral, Bescheidenheit, Ökologie; Vernunft. Der französische Philosoph Lyotard befragte »Das postmoderne Wissen«, seinen neuartig plural-orientierten Statuswechsel in postindustriell informatisierten Gesellschaften¹⁷³ und die Gefahr seiner Vermittlung als Legitimierung von Eliten und Institutionen als totale Praxis der Systemverwalter: »Wer übermittelt? Was? An wen? Durch welchen Träger? Und in welcher Form? Mit welcher Wirkung?«¹⁷⁴ Mit der Grenzverschiebung der veralteten Expertenkultur zeigte Lyotard das neuartige, mit 1968 aufgebrochene Legitimierungsproblem der Institutionen auf. Postmoderne konnte in diesem Kontext auch als eine neuartige »Kultur der Mittelklassen«¹⁷⁵ zwischen einer Hoch- und einer ländlichen Kultur durch eine

soziale Analyse und soziale Kritik dieses Diskurses sind der Weg, diesen »letzten« Entscheidungsschlachten das Schlachtfeld zu entziehen. Doch gegen soziologische Aufklärung, gegen soziologische Demystifizierung des »reinen Denkens« wehren sich die Postmodernen, die Aufklärer und die Gegenauflärer gleichermaßen.« In: Eder (1989), S. 191.

171 Habermas (1985b).

172 Habermas, J. (1980) Die Moderne – ein unvollendetes Projekt. In: Ders. (1990), S. 39, 52f. Habermas differenzierte die Konservatismen in »Antimodernismus der Jungkonservativen, Prämodernismus der Altkonservativen und Postmodernismus der Neukonservativen«. Odo Marquard bezeichnete die Postmoderne ohne Aussicht auf eine erlösende Zukunft als »Schwundstufe des futurisierten Antimodernismus«, mit der These: »Das, was nach der Postmoderne kommt – und längst wiedergekommen ist – ist die Moderne. Die Postmoderne lebt allein durch ihre Inkonsistenz«. In: Marquard (1986), S. 54.

173 Eine der umfassendsten Analysen zur Genese einer »nachindustriellen Gesellschaft« verfasste Daniel Bell 1975. Auch darin spielte das »Wissen« und die Information, dessen Gebrauch und v.a. die Vermittlung eine zentrale Rolle, die ein neuartiges »Ethos der Wissenschaft« voraussetzte. In: Bell (1985).

174 Lyotard (1986), S. 140.

175 Eder (1989), S. 186.

markante Ausdehnung des intellektuellen Publikums (»Bildungsexplosion«) definiert werden. Die große (wissenschaftliche und politische) Erzählung hatte ihre Glaubwürdigkeit verloren, der Konsensgedanke war veraltet – nicht aber die Gerechtigkeit als Forderung für freiere Zugänge der Öffentlichkeit zu Speichern und Datenbanken des Wissens. Lyotard forderte eine »Parallelisierung«¹⁷⁶ von wissenschaftlichem Wissen der Fachleute mit narrativem, lebensweltlichem Wissen. Mit dieser Forderung traf er sich inhaltlich mit dem Philosophen Wolfgang Iser, der in seiner Formulierung der Postmoderne als radikale, antitotalitäre Pluralität »die exoterische Einlösung der esoterischen Moderne des 20. Jahrhunderts«¹⁷⁷ forderte: Damit war eine *Rückkoppelung der Expertenkultur an die Alltagskultur* gemeint, ohne die moderne-spezifische Ausdifferenzierung von Wissenschaft, Moral und Kunst per se zu negieren. Auch nach Habermas sollten diese »Verirrungen« in esoterische Hochformen aufgehoben und »ohne gewaltsame singuläre, einseitige Öffnung für die Praxis, d.h. für eine vernünftige Gestaltung der Lebensverhältnisse«¹⁷⁸ nutzbar gemacht werden. »Verpflichtung auf das Ganze«¹⁷⁹ war es auch gewesen, welche der intellektuelle Vater der postmodernen Architektur Robert Venturi in seinem epochenmachenden Buch »Komplexität und Widerspruch« (1966) als Korrektiv einer alt gewordenen Architektur-Moderne gefordert hatte. Iser verband die Habermassche Verteidigung des Projektes der Aufklärung implizit mit den Korrekturanalysen von Lyotard und definierte daraus die postmoderne Aufgabe einer ethisch fundierten, exoterischen, sphärenübergreifenden »transveralen Vernunft«: Als »Vermögen der kontrollierten Übergänge, Offenlegung und Beobachtung des jeweiligen Verhältnisses von Identität und Differenz.«¹⁸⁰

Es war gerade die Denkmalpflege, als staatliche Institution prädestiniert für jene Vermittlungsfunktion im Grenzgebiet von Wissenschaft, Moral, Ästhetik und deren Zeitübergänge, die die schwerwiegendsten Verfahrensvorwürfe elitärer und zugleich unscharfer Theorie und Praxis hinnehmen musste. »Die Fälscherzunft – Das Bild des Denkmalpflegers« (1988) von Reinhard Bentmann war vielleicht der kritischste, »hauseigene« Beitrag über die Denkmal-

176 Lyotard (1986), S. 86.

177 Iser (1988), S. 23.

178 Habermas, J. (1980) Die Moderne – ein unvollendetes Projekt. In: Habermas (1990), S. 47.

179 Venturi (1978), S. 23.

180 Iser (1988), S. 314f.

pflege in den 1980er Jahren.¹⁸¹ In einer Aufzählung ökologischer Horrorszenarien, zu denen er auch den Umgang mit Denkmälern zählte, betitelte er die Denkmalpfleger als »trotzig-betuliche Zeitpolizisten, kulturelle Fälschmünzer« einer dienstleistungsorientierten Vollstrecker- und politischen Beihilfeinstitution, die wissenschaftliche Fachargumente für konsensorientierte, national- und kommunalpolitische Prioritäten einer »Altstadtwetter- und Fachwerkidylle« je nach Bedarf nachlieferte¹⁸²: Damit diene sie nicht der oben herausgearbeiteten Lyotardschen Wissensvermittlung, sondern einer verantwortungslosen »Volksverdummung« durch beschönende Geschichtsklitterung und »Einbalsamierungsrituale materieller Realisate für eine ungläubig gewordene, säkularisierte Gesellschaft«¹⁸³. Zu Hildesheim passte Bentmanns zentraler Satz: »*Wer noch glaubt, kann rekonstruieren, wer nicht mehr glaubt, wer zweifelt, muss rekonstruieren.*«¹⁸⁴ Er kritisierte, dass sich die Denkmalpfleger als »Gralsritter der Authentizität« über eine subversive Streitkultur revolutionärer Hausbesetzer von 1968 hinweg zu einer popularitätsorientierten Überlebensstrategie ohne jegliche »Haltung der Verweigerung« gewandelt hatten: »Seit der Wende (also seit dem Kohlschen Regierungsantritt, Anm. M. F.) haben wir gute Karten, verdächtig gute Karten (...) Indem wir als ästhetische Vollstrecker des Zeitgeistes der Gesellschaft ihre gefärbten Geschichtsbilder liefern, also fälschen, werden wir zu politischen Mittätern.«¹⁸⁵ Damit war auch das Feld um »Ökologie, Moral und Bescheidenheit im Umgang mit Denkmälern« angesprochen. An der philosophisch geforderten »Übergangskontrolle an relevanten Schnittstellen und der Verpflichtung auf das Ganze« hatte die Denkmalpflege kaum partizipiert. Die von ihr zugelassene, ja sogar geförderte rückbauende Auslöschung von Zwischenzuständen, Erinnerungs- und Mahnungsstellen letzter Kriegsrüinen in den Stadtzentren und idyllestörender Nachkriegsarchitekturen hatte sie zur »Flucht in die Sicherheit« aus Verlustverweigerung beigetragen und »wissentliches Vergessen zum Dauerzustand« gemacht. Eine

Döllgastsche, nachkriegszeitliche Wiederherstellung der Münchener Pinakothek mit deutlich ablesbaren Kriegsspuren als »Bild der Gebrechlichkeit und Hinfälligkeit« und »Vollendungsbeschränkung«¹⁸⁶ war in den 1980er Jahren zu »Spielverderberei«¹⁸⁷ geworden. Die augentäuschende Rekonstruktionstechnik am Ende des 20. Jahrhunderts war v.a. in Deutschland mit der fatalen Vergessens- oder Überwindungsarbeit des Krieges (vgl. Historikerstreit) verbunden. Die Aversion gegenüber der Nachkriegszeit war nicht nur z.T. berechtigte postmoderne Kritik an formalen und funktionalen »Verirrungen« der Spätmoderne, sondern auch ein gefährliches »Vergessenmachen durch ein wertfrei behauptetes Erinnern« und eine scheinbare Geschichts-Idylle als ein gleichzeitiges »Ermatten der Erinnerung durch zynische Abschlagszahlungen auf sie.«¹⁸⁸ »Mit der Postmoderne ist das Ruinen-Zitat an die Stelle der echten Ruine getreten, mit entgegengesetzter Botschaft: Sie kokettieren mit dem Verfall; sie deuten ihn an, um sofort zu versichern, dass alles nicht so tragisch ist« (Abb. 33).

Während in den USA ohne Kriegsniederlage, Dresdenvernichtung und Auschwitz eine neuartige Ruinenarchitektur der Gruppe SITE für Supermärkte konsumkritisch ironisch inszeniert wurde (Abb. 34), war in Deutschland die Beseitigung der letztenrealen Kriegsspuren und der Rückbau der Nachkriegsarchitektur eines moralischen Neuanfangs voll im Gange. Gleichzeitig setzte eine merkwürdige Nostalgie der 1950er Jahre in Deutschland ein, die auch an eine Kohlsche Regierungserklärung erinnerte. Das »Heimweh nach den falschen 50ern«¹⁸⁹ degenerierte echte Relikte zu Requisiten. Im Boom von spielerischen »Heile-Welt(chen)-Kleinmodellen« (wie das harmonisch-realistische Modelleisenbahnambiente »Der goldenen 50er« mit dem Slogan »Spielen Sie Wirklichkeit«¹⁹⁰), stand jetzt auch jener einer fugenlos rekonstruierten und frei verfügbaren Baudidylle, die

181 1988 hatte im hessischen Fulda eine Denkmalpflege-Tagung zum Thema »Die Identität des Objekts« stattgefunden. Zwei Referate erregten großes Aufsehen: »Die Fälscherzunft – Das Bild des Denkmalpflegers« von Reinhard Bentmann (Landesamt für Denkmalpflege Hessen) und »Echt gleicht falsch – Identität als Fassade« von Karl Markus Michels (Mitherausgeber der Zeitschrift »Kursbuch«).

182 Bentmann (1988), S. 215f.

183 Ebenda. S. 227.

184 Ebenda.

185 Ebenda. S. 230.

186 »Manche Ruinen müssen als Zeugen der Größe und Nichtigkeit der Vergangenheit stehen gelassen werden. Ihre Unvollständigkeit ist die Chance, dass an ihnen weitergebaut wird, wenn ihre Zeit wiedergekommen ist.« In: Koslowski, P., Die Baustellen der Postmoderne – Wider den Vollendungszwang der Moderne. Statt einer Einleitung. In: Ders. (1986), S. 16.

187 Pehnt, W. (1979) Umgang mit Ruinen. Zerfall und Verschleiß in der zeitgenössischen Architektur. In: Ders. (1983), S. 195.

188 Schmidt (1986), S. 33f.

189 »Nostalgische Seligkeit und Adenauer-Hang werden nicht getrübt von politischer Katerstimmung.« In: Spiegel Jg. 32, 1978, vom 3. 4. 1978. In: Gries (1989), S. 50.

190 Dazu: Gesamtkatalog der Firma Faller 1986. In: Bartetzko (1986), S. 95 und in: Schmidt 1986), S. 122.

Abb. 33: Ruinenspielen: Modelle Serie »Nachkriegszeit« für die Miniatureisenbahn im »Hobbyraum der Postmoderne«.

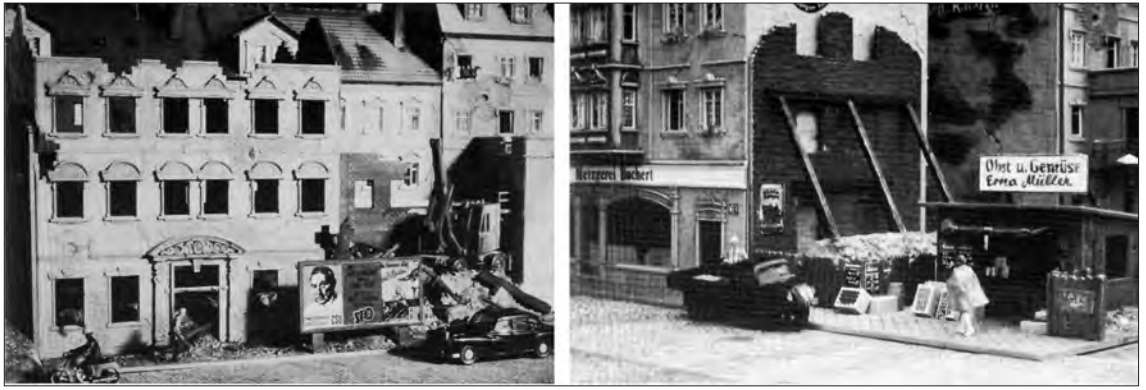


Abb. 34: SITE, Indeterminate Showroom, BEST-Supermarket, Vorderseite, Detail, Houston, USA, 1974.



essentielle Erinnerungsmarken vernichtet hatte.¹⁹¹ Wissenschaftliche Diskussionen um Identität und Authentizität der Denkmäler in höchsten Denkmalpflegerkreisen waren im kulturpolitischen Spiel der Stadtwirklichkeit letztlich nur ein »elfenbeinener Turm«. Die Vermittlerfunktion einer »Rückkoppelung von Expertenwissen zur Alltagswelt« als die wirklich *postmoderne Chance einer transversalen Denkmalpflege* wurde kaum genutzt. Das Verstecken hinter angeblichen Bürgerwünschen war ebenso prekär wie die Paradeentschuldigung »Rekonstruktion habe nichts mit Denkmalpflege zu tun«¹⁹², die spätestens durch die postmoderne Architektur abgelaufen war: Denn sowohl die Fassadierende Rekonstruktion als auch die kundenorientierte, restauratorische Wiederaufbereitung von Baudenkmalern zu einer erstarrten, ewig neuheitswertigen Identität (»Der Kunde ist

König: jeder ist König«¹⁹³) machte Original, Abbild und Kopie austauschbar und steigerte den moralisch unbekümmerten Verbrauch gebauter Umwelt. Schon Oesterlen, dessen Hotel »Rose« in Hildesheim abgerissen wurde, hatte 1964 »Mut, Charakter, Sicherheit, Takt – um nicht zu sagen, Demut«¹⁹⁴ gegenüber überkommenen Denkmälern gefordert. Das denkmalpflegerisch abgesegnete Fassadenspiel der »geleckten Republik«¹⁹⁵ (Bentmann) diene »weder dem Leben noch der Geschichte«¹⁹⁶ (Borst).

4 Gesamtzusammenfassung: keine »transversale Denkmalpflege«

Die Wendepolitik ab der Kohlschen Kanzlerschaft 1982 war geprägt durch eine neue Geschichtspolitik unter den Schlagworten »Identität, überschaubare heimatliche Einheiten, alte Tugenden und Mut zur

191 Insofern scheint es absurd, dass der Denkmalpflege gerade im Umgang mit der Nachkriegsarchitektur vereinzelt eine »wahllose Sorge um jegliches Nichts« und ein »abzeichnendes Kleben am Trivialen« unterstellt wurde. Aus: Hackelsberger (1985), S. 105 f.

192 Dazu Kiesow zur Wiederherstellung vom KHAH (de facto die Zerstörung des Hotels »Rose«): »Die Erschaffung von Kulturdenkmälern ist jedoch nicht die Aufgabe der Denkmalpflege, sondern der Bauherren, Architekten und Handwerker. Die neue Geschichtlichkeit schafft die Zeit mit noch nicht bekannten Geschichts- und Altersspuren. Man kann sie nicht im Voraus in der Retorte erzeugen.« In: Kiesow (1988), S. 113 f.

193 Börsch-Supan (1987), S. 176.

194 Oesterlen in »Restaurierung oder Neugestaltung« (Auszug aus einer Vorlesung). In: Koch (1964), S. 147 f.

195 Bentmann (1988), S. 219.

196 »Nur dort, wo der Umgang mit der Geschichte auf ihre eigene Existenz abzielen kann, nur dort kann die Geschichte – und die Denkmalpflege – lebendig sein und dem Leben dienen.« In: Borst (1988), S. 17 f.

Geschichte. Dies beinhaltete eine neuartige Erinnerungs-, Gedenk- und ›Be-Sinnungs‹-Politik. West-Deutschland war in den 1980er Jahren in ein Zeitalter der Erinnerung und des Gedenkens eigener Geschichte eingetreten, in dem die 40 Jahre alte BRD, parallel zur scheinbar endgültig anerkannten DDR, ihre eigene Identität, ihre Erfolge und ihre Position zur scheinbar unüberwindbaren Zeitgrenze von 1945, aber auch zur BRD-internen Zeitmarke von 1968 zu überdenken hatte. Anstatt aber eine BRD-eigene Identitätsverfasstheit prospektiv weiter zu entwickeln – in den etablierten Begriffen wie ›Verfassungspatriotismus‹ (Sternberger) und ›postnationale Identität‹ (Habermas) – setzte jetzt die Arbeit an einer retrospektiven Kontinuität der deutschen Gesamtgeschichte über die Zeitmarke von 1945 ein. Das wurde nicht nur in den konzipierten Mahnmal- und Gedenkstätten und historischen Museen deutlich, sondern auch im Umgang mit den baulichen Errungenschaften in der Geschichte der BRD. Wie u. a. aus dem bedeutenden sog. ›Historikerstreit‹ hervorging, wurde von einer ›neokonservativen‹ Historiker- und Politikerfraktion ein allumfassendes (bildlich gesprochen zweidimensionales) ›Geschichtsbild‹ gefordert: mit klaren Konturen und als Gesamt-erzählung. Damit waren aber (bildlich gesprochen dreidimensionale) Sprünge, Abgründe und Risse zugunsten einer historisch flächigen Kontinuität zu überarbeiten, was sowohl in der Historisierungs- und Vergleichbarkeitsthese des Holocaust wie in der versuchten Überzeichnung der mit 1968 begründeten kritischen ›Hinterfrager-Generation‹ deutlich wurde. Während um 1970 die Politik dem immer mehr bürgerinitiativen Individuum Beteiligungsangebote für große Projekte (z. B. in einem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975) aussprach, kam in den 1980er Jahren eine ›Lokal-Politik‹ für kleine, überschaubare Projekte und Anliegen in die regionalen ›guten Stuben‹ des zu festigenden Bürgertums und wurde vertraulicher Mitinitiator vermehrt heimat- und stadtbildgestalterischer Kampagnen. Diese unterschieden sich in lokalpolitischer Zusammen- und ästhetisch-kommerzieller Zielsetzung stark von ihren sozialkritischen Frühformen in Form von systemexternen Bürgerinitiativen. Zwei Aufsätze des Kunsthistorikers Jürgen Paul zum Hildesheimer Marktplatz deuteten diese Tendenzen an: In seinem Plädoyer für geschichtsästhetische Gesinnungsbilder berief er sich (über eine geschichtsethische Neubaumotivation der Nachkriegsplanungen als geschuldeter Neuanfang hin-

weg) auf ein volkstümliches Geschichtsbewusstsein, das nicht aus dem *Bekenntnis zur Geschichte* (und seiner Kausalität v. a. im 20. Jahrhundert), sondern im *Interesse an Geschichte* die Rekonstruktion symbolischer Stadtbilder und Wahrzeichen einforderte. Als Endresultat zum Hildesheimer Marktplatz wurden alle baulichen Entscheidungen der Nachkriegszeit ohne Not revidiert: Die damals mit einer Abstimmung demokratisch beschlossene Platzvergrößerung wurde durch (diesmal ohne Befragung der Bevölkerung) einen Hotelneubau mit vorgeblendeter Fachwerkfassade rückgeführt, das WH wurde nach Abriss des 1950er Baus als Fassade hinter einem modernen Bankgebäude und das KHAH und Bäckerhaus nach dem Abriss des Hotels ›Rose‹ (1963) als Vollrekonstruktionen wiederhergestellt. Unter dem Slogan ›Heimat und Schönheit‹ hatte sich die Lokalpolitik im Namen des Bürgerkollektivs unter den eindeutigen nachweisbaren Interessen der Wirtschaftsförderung und der Stadtbild-Kommerzialisierung für die Wahrung des ›Erbes der Väter‹ ausgesprochen, tatsächlich aber eben dieses Erbe (als Bauten der Nachkriegszeit) abgerissen und eine neutrale Vorvergangenheit ohne visuelle Sollbruchstelle der Nachkriegsgeschichte durchgesetzt. Dieser Trend zu einer Vorvergangenheit fügte sich in die deutschlandweite Konjunktur von historischen Ausstellungen, Antikmärkten und Altstadtfesten für eine freizeitaktive Stadtbürgerschaft. Der Ruf nach einem ›kommerziellen Jargon der Straße‹ (Jencks) fand Eingang in die postmoderne Architekturtheorie, die mit Klotz und Jencks durch die Forderung einer Entkoppelung von Form und Funktion (als ›Ende der Prohibition‹ der Moderne nach Portoghesi) immer wieder neu zu füllende Bedeutungshüllen (›Fiktion statt Funktion‹ nach Klotz) einforderte. Doch wie in der Analyse sowohl erstklassiger postmoderner Architektur (Venturi) als auch postmoderner Theoriebildung aufzuzeigen war, waren es mehr neokonservative und kommerz-orientierte Fraktionen, die für ihre eigenen Interessen parasitär an den postmodernen Tendenzen verunklarend mitprofitierten. Während konsequente Postmoderne in der Architektur immer Ironie des Dargestellten und v. a. Restreferenzen zur aktuellen Gegenwart thematisierte und als Neubau erkennbar blieb, waren aufkommende Vollrekonstruktionen und -simulationen in perfekter Nahtstellentarnung ohne Wirklichkeitsreferenz eine komplexitätsreduzierende Tendenz ›neuer Unübersichtlichkeit‹ (Habermas). Seriöse postmoderne Theorie verstand sich als Zeitgewinn,

reflexive Korrektur und Modifizierungsbedarf eines großen Moderne-Projektes seit der philosophischen Aufklärung. Lyotard warb für einen Statuswechsel im ›postmodernen Wissen‹, weg von exklusiven Eliten in Richtung Wissensvermittlung und Rückkoppelung an die Alltagskultur und der Öffnung der Wissensspeicher. Angewandt auf eine neuartige ›transversale Denkmalpflege‹ konnte das nur ›Öffentlichkeitsarbeit‹ im Sinne ›transversaler Vernunft‹ (Welsch) bedeuten, die aus einer fachfundierte Arbeitsweise heraus kulturelles Erbe, seine Wichtigkeit und Gefährdung der Öffentlichkeit vermittelte und sich mit der Überwachung der Schnittstellen zwischen Gegenwart, Vergangenheit und Zukunft echter Denkmalerhaltung (und damit gegen Rekonstruktion) verschrieb. Mit einem neuen Bewusstsein für Ökologie und Bescheidenheit war damit aber auch eine selbstverhängte Vollendungsbeschränkung imperfekter Baudenkmäler und die Bewahrung von kriegs- und nachkriegszeitlichen Erinnerungs- und Mahnmarken gemeint. Doch hingegen zahlreich vorgelegter postmoderner, öffentlichkeitspluraler Theorie wurden die Angriffe auf die denkmalpflegerische Mittäterschaft einer ›geleckten Republik‹ (Bentmann) noch nie so heftig geführt wie in den 1980er Jahren. Spätestens seit dem postmodernen Architekturspiel mit Vergangenheitsfragmenten war das Thema Rekonstruktion ein essentielles Vermittlungsthema der Denkmalpflege geworden:

Meine Damen und Herren, Sie sind nicht verantwortlich. Sie sind sogar unverantwortlich, denn Sie nehmen es hin, dass Ihre Macht, die heute wohl größer ist denn je, dennoch halbiert bleibt: sie erstreckt sich nur auf das Bewahren von Altem, nicht auf das Verhindern von Neuem (...) heute besteht zwischen beidem eine geheime Absprache: Das Alte wird frisch gemacht, das Neue kommt alt daher, beides unter dem Siegel ›echt gleich falsch‹. So sehr wir in die Vergangenheit blicken: es gibt keine Erinnerung mehr, nur noch ihre Beschwörung im schönen oder schrecklichen Souvenir. Geschichte wird stillgelegt, ihre Reste sind erfasst und poliert, zum Zwecke der Dekoration oder der Devotion (...) In Ihrer Haut möchte ich nicht stecken.¹⁹⁷

(K. M. Michels, *Echt gleicht falsch – Identität als Fassade*, 1988)

¹⁹⁷ Michels (1988), S. 109.

II

NATIONALE IDENTITÄT UND DENKMALPFLEGE IN DEUTSCH- LAND: ZEITSCHNITTE UND FALLBEISPIELE

II.3

DIE AKTUELLE LAGE:
DENKMALPFLEGE UM DAS JAHR
2000

Steinbruch, Mythenraum, Geschichtswerkstatt – die Berliner Spreeinsel und ihr Umfeld nach der deutschen Wiedervereinigung

Brauchen wir eine Mitte? Wir brauchen Vielfalt, Multizentralität, Spielraum und Entfaltungsmöglichkeit für heterogene Kräfte, Interessen, Auffassungen, politische wie kulturelle und gesellschaftliche (...) Und wenn Architektur etwas mit Zukunft, mit bewusster Öffnung gegenüber nicht voraussehbaren, geschweige denn normierbaren und berechenbaren Kräften und Entwicklungen zu tun hat, mit dem Geist der Freiheit und Vielfalt mitsamt ihren anarchischen Elementen, mit nach vorne gerichteten Zielvorstellungen und Erwartungshaltungen, dann sollte sie schleunigst Abschied nehmen von jenen – seien es geschichtsfremde, seien es geistlos-restaurative wenn nicht reaktionäre – Illusionen, die durch die Planungen einer neuen politischen Mitte für diese Stadt und dieses Land geistern.¹

(Lothar Gall, Brauchen wir eine Mitte?, 1993)

Der Titel ›Steinbruch, Mythenraum, Geschichtswerkstatt – die Berliner Spreeinsel und ihr Umfeld nach der deutschen Wiedervereinigung‹ verweist auf die zentrale These, dass seit 1989 und der Ausbildung Berlins als deutsche Hauptstadt in deren Zentrum durch gezielte Simulierung eines nie bestandenen (als ›normal‹ beschworenen) Vorzustandes eine Überschreibung der Erinnerungsspuren der Nachkriegszeit stattfindet, die in gefährlichem Widerstreit mit der gesellschaftlich-sozialen Realität der lange geteilten Stadt steht. Um diese These herauszuarbeiten, werden vier Arbeitsschritte durchlaufen. Der erste Schritt analysiert die politische Bewusstseinslage nach der Wiedervereinigung und behandelt die politische, mentale, emotionale und Geschichts- bzw. Erinnerungskultur. Im zweiten Schritt werden im Kontext der neuen Hauptstadt Berlin drei Mythenbildungen untersucht: Die Mythen einer neuen Zivilgesellschaft, der europäischen Stadt und der ›Berlinischen Architektur‹. Der dritte Abschnitt arbeitet in einem städtebaulich-denkmalpflegerischen Fokus die Einflüsse der Hauptstadtplanung auf das Untersuchungsgebiet Spreeinsel und ihrem Umfeld heraus, bevor in einem

vierten und letzten Schritt der Umgang mit ausgesuchten Baudenkmalern um den sog. ›Mythenraum Spreeinsel‹ untersucht wird.

1 Die letzten Tage der DDR, der Mauerfall und die deutsche Wiedervereinigung

Die Vergangenheit ist nicht tot; sie ist nicht einmal vergangen. Wir trennen uns von ihr ab und stellen uns fremd.²

(Christa Wolf, 1976)

Wir dürfen uns von der Vergangenheit nicht die Zukunft verstellen lassen.³

(Eberhard Diepgen, Bürgermeister von Berlin, 1996)

Die 1980er Jahre standen im Zeichen der Aufbauarbeit einer jeweils eigenständigen Identität der deutschen Teilmationen. Eine so plötzlich möglich gewordene Wiedervereinigung war auch in der hohen Politik bis in die späten 1980er Jahre kaum erwartet worden.⁴ 1987, gerade zur Begehung der 750-Jahrfeier der Stadt Berlin (Abb. 1), forderte der amerikanische Präsident Reagan seinen russischen Amtskollegen Gorbatschow öffentlich und medienwirksam zum Abriss der Berliner Mauer auf. Noch 1989, inmitten des zunehmenden Realitätsverlustes und der deutlichen Handlungsunfähigkeit der SED-Führung (›Sozialistische Einheitspartei Deutschlands‹), beschwor der Staatsratsvorsitzende Erich Honecker zur 40-Jahrfeier der DDR im Palast der Republik in Berlin das hundertjährige Fortbestehen der Mauer. Neben dem rasanten Anstieg der Ausreiseanträge und der Flucht der DDR-Bürger durch den sog. ›Eisernen Vorhang‹

2 Wolf, C. (1976) Kindheitsmuster. Zitiert in: Deutscher Bundestag (1995). Band 9. S. 652.

3 Diepgen 1996 zur Gedenkveranstaltung der Berliner Mauer. In: Deutscher Bundestag (1999), Band 9. S. 941.

4 »Wer heute das Gerippe der deutschen Einheit aus dem Schrank holt, kann alle nur in Angst und Schrecken versetzen.« In: Sommer (1989).

1 Gall (1993), S. 236.



Abb. 1: 750-Jahrfeier Berlins in Ost-Berlin (1987). Umzugswagen mit dem sog. ›Liebknecht-Portal‹ des Berliner Stadtschlusses, von dem aus Karl Liebknecht am 9. 11. 1918 eine sozialistische Republik ausgerufen hatte (im Hintergrund: Palast-Hotel und Berliner Dom).

bewirkten nicht zuletzt die Massendemonstrationen in Leipzig, Dresden und Ost-Berlin (unter den berühmt gewordenen Rufen ›Wir sind das Volk‹) (Abb. 2) als erste erfolgreiche deutsche Revolution den Sturz Honeckers, seines altstalinistischen Nachfolgers Krenz und den Fall der Berliner Mauer. Diese stieg über Nacht von einem gewaltsamen Trennungssymbol seit ihrer Errichtung 1961 zum Überwindungssymbol via weltweiter Fernseh-Live-Berichterstattung⁵ auf: »Deutsche Geschichte darf auch einmal gut gehen. Baumelnde Füße, lachende Polizisten.«⁶ Der Mauer-Fall am 9. 11. 1989 führte zwei über 40 Jahre getrennt gewachsene deutsche Teilnationen zusammen. Kanzler Kohl präsentierte bald darauf in politischem Alleingang sein ›10-Punkte-Programm‹⁷: Darin wollte er zwar die »freie Selbstentscheidung« der »Menschen in der DDR berücksichtigen«, verknüpfte aber wirtschaftliche »Sofortmaßnahmen« und eine föderative Vertragsgemeinschaft mit Änderungsforderungen bezüglich der Verfassung, des Wahlgesetzes und der Wirtschaftsordnung der DDR und letztlich mit der sog. ›Wiedervereinigung‹⁸. In der ersten freien Wahl der DDR am 18. 3. 1990 fanden

5 Dazu parallel Einblendungen aus dem Bonner Bundestag und zum Mauerfall am Berliner Brandenburger Tor: »9. 11. 1989, 21.00 im Bonner Bundestag: Nationalhymne (...) Viele Abgeordnete haben Tränen in den Augen (...) Die Berliner Mauer und die innerdeutsche Grenze sind offen. Ein jahrzehntelanger Traum hat sich erfüllt (...) Brandenburger Tor (...) Unbeschreibliche, bewegende Szenen spielen sich ab. Fremde Menschen fallen sich weinend und lachend in die Arme. Die Grenzposten, die früher auf ›Republikflüchtlinge‹ schießen mussten, helfen nun den Menschen beim Erklimmen der Mauer (...) Diese Friedfertigkeit verblüfft die Welt, die die Deutschen in anderer Erinnerung hat.« In: Kuhn (1991), S. 118 f.

6 Walser, M., Deutsche Sorgen. In: FAZ vom 5. 12. 1989.

7 Kohl (1989).

8 Die prägende Kraft des reichsdeutschen Nationalstaates war erstaunlich, da sich ›Wiedervereinigung‹ auf dessen territoriale Ausmaße

die eigenstaatlich orientierten Bürgerrechts- und Demokratiebewegungen gegenüber der einheitsorientierten Koalition ›Allianz für Deutschland‹ keine Mehrheit. Die deutsche Währungs-, Wirtschafts- und Sozialunion und der ›Vertrag über die Herstellung der Einheit Deutschlands‹ bewirkten das Ende der deutschen Zweistaatlichkeit, das am 3. 10. 1990 als ›Tag der Deutschen Einheit‹ in die Geschichte einging. Präsident Weizsäcker resümierte den zukünftigen Auftrag: »Die Geschichte hat es dieses Mal gut mit uns Deutschen gemeint (...) Sich zu vereinen, heißt teilen lernen (...) Wir können den gewachsenen Verfassungspatriotismus der einen mit der erlebten menschlichen Solidarität der anderen Seite zu einem kräftigen Ganzen zusammenfügen.«⁹ Mit knappster Mehrheit wurde am 20. 6. 1991 im Bundestag Berlin zur neuen Hauptstadt gewählt.

1.1 ›...-kultur‹

Noch nie zuvor wurden zwei so gegensätzliche politische, und dabei doch sprachlich, kulturell und geschichtlich nahe Teilnationen nach Jahrzehnten der Trennung so plötzlich wiedervereinigt und so schnell zusammen geführt. Gemäß der hier eingeführten Differenzierung von Kultur in ›soziale Kultur‹ (als politisches Geflecht institutionaler, staatlicher Organisation), ›mentale Kultur‹ (als Mentefakte, Werte, Konventionen) und ›materiale Kultur‹ (als Artefakte, hier Architektur, Städtebau und Denkmäler) stand und steht Deutschland vor der immensen Aufgabe, in diesen drei Ebenen verschiedener Zeitordnungen zwischen der realsozialistischen DDR und der westlich-kapitalistischen BRD einen Verschmelzungsprozess zu erarbeiten. Das im deutschen Wiedervereinigungsprozess inflationär gebrauchte Suffix ›-kultur‹ thematisierte sowohl »Politische Kultur«¹⁰, als auch ›Erinnerungs-, Emotions- und Geschichtskultur‹. Zur Art und Weise bzw. Geschwindigkeit der deutschen Verarbeitung wurden zwei Vorgehensweisen polarisiert: ›Kolonialisierung und Übernahme‹ des Ostens durch den Westen (›oktrozierender Systemtransfer‹) oder die ›Suche nach dem dritten Weg‹ (Aneignung zusammengelegter Wissensbestände). Retrospektiv

bezog und den rechtsstaatlichen Fusionsprozess zweier Staaten bezeichnete, die es beide vor 1949 nie gegeben hatte. In: Wehler (1995), S. 490.

9 Weizsäcker (1990), S. 791 f.

10 ›Politische Kultur‹ wird allgemein definiert als »die für eine soziale Gruppe maßgebende Grundannahme über die politische Welt und damit verknüpften operativen Ideen, soweit sie sich mental und/oder habituell auskristallisiert haben«. In: Niedermayer, Beyme (1996), S. 1.



Abb. 2: Demonstration 1989 vor dem Palast der Republik in Ost-Berlin. Im Vordergrund rechts das Transparent mit dem für dieses Kapitel im übertragenden Sinne passenden Spruch: »Freiheit kann man nicht simulieren«.

war deutlich zu erkennen, dass der soziale Transfer in Form von Verfassung, Gesetzgebung, Institutionen und personellen Eliten am schnellsten stattfand. Das westdeutsche Wirtschaftswunder von 1945–65 wurde für Ostdeutschland jedoch mit fünfjähriger Dauer zu optimistisch als »viermal so schnell«¹¹ antizipiert und der sog. »Aufbau Ost« zu den beeindruckendsten Erfolgsgeschichten und Solidarleistungen des Jahrhunderts¹² stilisiert. Die mittlere Geschwindigkeit der mentalen Kulturverschmelzung als Identitätstransfer wurde als »psychosozialer Erfolg der gigantischen Transferleistungen«¹³ »ohne eindeutige Hinweise auf eine höhere psychiatrische Morbidität in den neuen Bundesländern«¹⁴ dargestellt. Kritisch gedeutet, wurden aber deutliche Entfremdungstendenzen, Ost-West-»Kontrastkultivierungen«¹⁵ und neue Selbstkategorisierungen sichtbar: als innere »Mauer in den Köpfen«¹⁶ parallel zur allzu schnellen Entsorgung der (noch) real existierenden Mauer

(Abb. 3). In langsamster Geschwindigkeit vollzog sich bis heute die materiale Annäherung. Während die bisher brachliegenden Stadtteile von Berlin medienwirksamst schnell beplant und bebaut wurden, ist die städtische Mitte der vormaligen DDR- und heute (2008) gesamtdeutschen Hauptstadt noch immer in zweifelhaftem Zustand. Das ehemalige Staatsforum der DDR auf der Spreeinsel wurde Schritt für Schritt abgerissen – ohne anerkanntes und finanzierbares Konzept einer Neubebauung, geschweige denn einer baulichen Aneignung des Ist-Bestandes. Der DDR-Palast der Republik als umstrittenstes Bauwerk stand über 17 Jahre als systematisch »tot-sanierter« Ruine mit ungewisser Zukunft in der Mitte der Stadt, spaltet auch im Prozess seiner baulichen wie politischen Entsorgung bis heute die politischen wie stadtbürgerlichen Lager, um womöglich einem auf seine Fassaden reduzierten Kulissenbau des 1950 gesprengten Hohenzollernschlosses Platz zu machen.

1.2 »Politische Kultur« und soziale Verfassung: Das Grundgesetz

Die erste Prüfung der gesamtpolitischen Kulturfähigkeit beinhaltete die Frage nach einer neuen (auch mentalen) Verfassung. Zwei Auslegungen des westdeutschen Grundgesetzes standen zur Diskussion: §23, der mit einer formellen Übertragung der Hoheitsrechte der BRD auf die DDR eine neue

11 Zapf, W., Zwei Geschwindigkeiten in Ost- und Westdeutschland. In: Diewald, Mayer (1996), S. 317.

12 Lengsfeld, V., Sieger und Verlierer. In: Löw (2001), S. 11.

13 Brümmerhoff (2000), S. 205.

14 Rother, D., Fischer-Cyrlus, A., »Wendeerleben« in seiner Beziehung zu Persönlichkeitsmerkmalen und Werthaltungen. In: Bährer (1999), S. 149.

15 Z.B.: Erfolg West gegen menschlich-kollektive Wärme, Sekundärtugenden Ordnung und Disziplin Ost. »Es findet hier praktisch eine nachzuholende soziale Identitätsbildung statt, die so in der Spätzeit der DDR und zum Zeitpunkt der Wende gar nicht gegeben war.« In: Gensicke (1995), S. 74 f.

16 Greiffenhagen (1993), S. 369.

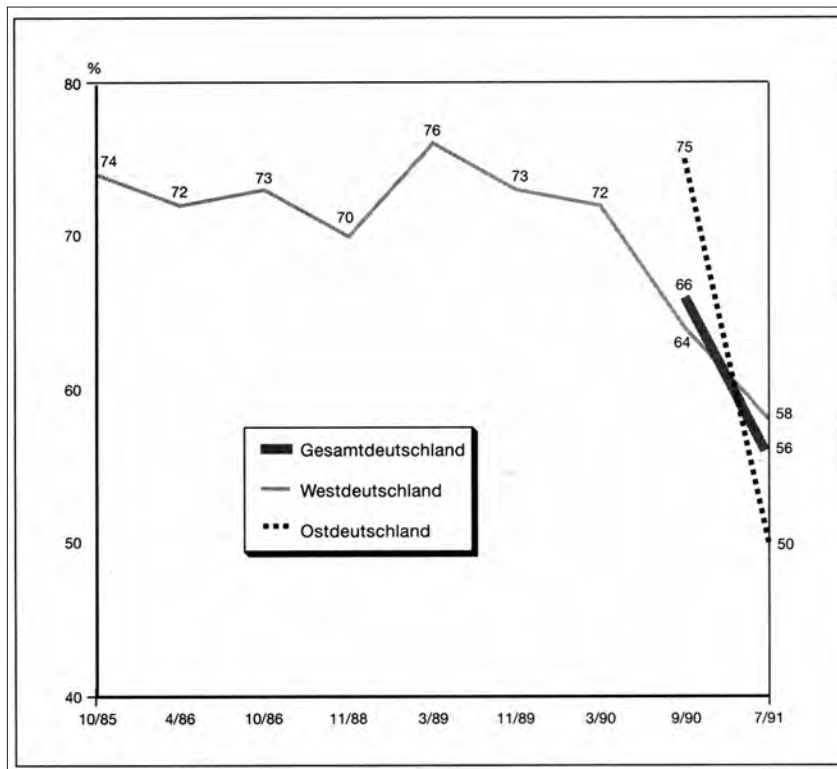


Abb. 3: Erhebung: »Wie stolz sind Sie, ein(e) Deutsche(r) zu sein?« (Zusammenfassung der Kategorien: sehr stolz, ziemlich stolz), 1993.

Verfassung erübrigte oder §146, der eine gesamtdeutsche Verfassungsgebung bei neu gewonnener Einheit durch freien Volksentscheid vorschrieb. U.a. durch die Wohlfahrtsversprechungen der westdeutschen Politik beeinflusst, wandelte sich der Slogan »Wir sind das Volk«, gerichtet an eine DDR-interne Verfassungsänderung, zu »Wir sind ein Volk« in Richtung deutsche Einheit. Nach der Wahl 1990 waren der sog. »Runde Tisch«¹⁷ und der Entwurf zur gesamtdeutschen Verfassung als Vermächtniswerk der Bürgerbewegungen der DDR wie auch die Kuratoriumsinitiative »Verfassung durch Volksentscheid« hinfällig. Der Einheitsaufruf wurde aus der Präambel des westdeutschen Grundgesetzes einfach gestrichen, »groß Neues« war nach der Verfassungskommission 1992/93 »nicht nachzutragen«¹⁸. Der Ruf nach »keinen Experimenten« erinnerte an die Adenauersche Nachkriegszeit, die Rede einer inneradministrativen Verfassungsgebung sogar an Hardenberg. Kritiker bezeichneten den §23 für die »sogenannte Wiedervereinigung« als eine »bedingungslose Übernahme eines Landes, dessen Bewohner nicht gefragt wurden«¹⁹:

¹⁷ Thaysen (1990).

¹⁸ In: Guggenberger, Stein (1991), S. 36. Als Kompensation für »das häufig bemängelte Fehlen des Volksentscheids« wurden die »zahlreichen Wahlen des Jahres 1990« genannt. In: Wirsching (2000), S. 49.

¹⁹ Senfft (1999), S. 7.

»Eine Solidargemeinschaft ist dieses vereinte Volk der Deutschen nicht. Teilung durch Teilen überwinden? Kein Stück!«²⁰ Die erste Revolution auf deutschem Boden schien zu Ende, bevor sie begonnen hatte. Während der oftmals kritisierten »Deutschland, eilig Vaterland«-Rhetorik fanden sich SED-Politiker zusammen, um mit ihrem »Umbaupapier DDR« ein neues »Sozialismusprojekt«²¹ vorzustellen. Als Beispiel für ein westdeutsches Plädoyer föderaler Zweistaatlichkeit sei der Schriftsteller Grass genannt, der sich gegen das häufige Zitat »Der Zug Richtung Einheit« zur Wehr setzte: »Man kann den Zug zum Halten bringen (...) es gibt bessere Geleise«²². Kollege Walser bezeichnete das Teilungsargument als »verewigten Faschismus« und »politmasturbatorischen Modeton«, Verfassungspatriotismus als »Abfindungslabor« und forderte beidseitige Volksabstimmung für eine »Deutsche Bundesrepublik«²³. Die Rede von einer »vertanen historischen Chance« für einen gemeinsamen Neuanfang war oftmals zu hören.

1.3 Die »mentale Kultur«: Das Vakuum der Mitte, zentrale Leere als Anomalie und die Rede von Normalisierung

Siamesische Zwillinge (...) die Mauer als Rückenlinie (...) Von daher war die Neugewinnung staatlicher Einheit der Deutschen auch ein Vorgang des Auseinanderoperierens. Die siamesischen Zwillinge wurden getrennt, sie sahen sich zum ersten Mal an (bis dahin hatten sie nur Spiegelbilder des andern gesehen), und sie erschranken, wie ähnlich sie einander waren.²⁴

(Friedrich Dieckmann, 1999)

²⁰ Pleitgen, F., Skepsis angesichts einer Stoßgeburt. In: Sternburg (1990), S. 167.

²¹ »Es gibt eine reale Chance für eine eigene Identität der DDR in Europa und im Verhältnis zur BRD (...) Der wirklich sozialistische, der demokratische, humanistische, antifaschistische, ökologische Alternativcharakter der DDR als der andere deutsche Staat muss dabei nicht nur gewahrt, sondern eigentlich erst wahrhaft hergestellt werden«. In: Land (1990), S. 25, 175.

²² »Kulturelle Identität (...) Ich möchte nicht, dass da die Dampfwalze drübergeht und das andere vereinnahmt wird und die dort erlebten Strukturen vom großen Bruder umdiktiert und umbenannt werden oder zu verschwinden haben. Es ist dort etwas gewachsen (...) Es ist ja merkwürdig, dass ein Nachdenken über dritte Möglichkeiten unter Verbot steht, neuerdings.« In: Augstein, Grass (1990), S. 76 f. Und: »Mein voreiliges Auge sieht die Völker beider deutscher Staaten als ein Volk auf Bahnsteigen herumstehen und abgefahrenen Zügen nachschauen.« In: Grass, G. (1990) Einige Ausblicke vom Platz der Angeschmierten. In: Grass (1993), S. 23.

²³ Walser (1989), S. 78 f.

²⁴ Dieckmann, F. (1999) Was war die DDR? In: Ders. (2003), S. 157.

Die Rede von nationaler »Normalisierung«²⁵ und dem »Erreichen europäischer Normalität«²⁶ erhielt, als Fortsetzung des Historikerstreits der 1980er Jahre, durch die Wiedervereinigung eine neue Wendung. Willy Brandts Diktum »Jetzt wächst zusammen, was zusammen gehört« bezog sich zwar nachweislich mehr auf den europäischen, als nur auf den deutschen Kontext, doch warnte er schon 1989 im Hinblick auf eine innerdeutsche Entfremdung vor einem »Vakuum und nationalen Leerraum«²⁷. Es galt jetzt mit Nazi- und DDR-Diktatur eine doppelt belastende Vergangenheit zu verarbeiten. Die Forderung nach kritischer Aneignung der deutschen Geschichte konnte jedoch unterschiedlich gedeutet werden. Die Habermassche Warnung vor einem »pausbäckigem DM-Nationalismus« und sein Plädoyer für postnationale Zweistaatlichkeit konnte – von der anderen Seite gesehen – als »fortdauernde Anomalie« (Winkler) deutscher Sonderwege interpretiert werden: »Die deutschen Sonderwege sind an ihr Ende gelangt; der antiwestliche Sonderweg des Deutschen Reichs 1945, der postnationale Sonderweg der alten BRD und der forciert internationalistische Sonderweg der DDR 1990 (...) Es gibt keine deutsche Frage mehr (...) Kritische Aneignung ist das Gegenteil einer Pflege nationaler Mythen gleich welcher politischer Herkunft.«²⁸ Der SPD-Politiker Glotz ortete das »süße Gift einer Normal-Nationalisierung (...) Nationen sind Kopfgeburten«²⁹. In einer Umkehrung des jetzt geforderten gesamtdeutschen Normalisierungsauftrags wurde gleichzeitig einer ehemaligen DDR-Staats-erziehung »Normalität als (zwanghafte) Tugend« unterstellt und damit gegen ein »neues homogenes Gesellschaftsbild«, einen »neuen Gemeinschaftsmythos« und für »kulturelle Heterogenisierung«³⁰ argumentiert.

Jede Rede von deutscher National-Normalisierung und vom »Volk der Mitte«³¹ musste kritische Assoziationen wecken an eine mythisierte deutsch-preu-

bische Nation: »Der Zwang, von heute auf morgen neue politische Eliten aus dem Boden zu stampfen, ist mörderisch; die Versuchung, blind in die große ›black box‹ der Vergangenheit zu greifen und das herauszuziehen, was man eben noch zu fassen bekommt, ist gewaltig. Dazu kommt die wachsende Lust an Geschichtlichkeit; die Sehnsucht unserer mittelständischen Intelligenz nach Ästhetik des Staates. Wäre da Preußen – nicht der reale, im Februar 1947 mit dem Kontrollratsgesetz endgültig aufgelöste preußische Staat, sondern die ›Preußen-Legende‹ – nicht ein verführerisches Angebot? Braucht das wiedervereinigte Deutschland (...) nicht eine neue Identität?«³². Die Versuchung der »Tilgung massenhafter Abnormität«³³ durch nostalgische Geschichtsklitterung wurde aufgezeigt: »Wer will nicht mit einer glücklicheren Geschichte leben? Und wenn wir keine haben, dann lügen wir sie uns eben zusammen; es ist ja nicht das erste Mal.«³⁴ Glotz nannte v.a. drei Gefahren im Kontext der ›Preußen-Legende‹: Zentralismus, eine wachsende Beamtenschaft als Gefährdung der mühsam gewachsenen zivilen Gesellschaft und die Versuchung ›Mitte‹, in der Deutschland als inszenierter Vermittler zwischen Ost und West »hinter der Rolle des Samariters Mitteleuropas kleine Großmachtgelüste«³⁵ versteckte. Diese Verweise nahmen sich wie ›Remakes‹ der schon 1983 ausgesprochenen Warnung vor einer scheinbar unausrottbaren »Preußen-Welle«³⁶ aus: damals als »Flucht vor der bundesrepublikanischen Wirklichkeit«, heute in der (1996 gescheiterten) Berlin-Brandenburgischen Offensive eines Zusammenschlusses unter dem Namen Preußen und der Rekonstruktion des Berliner Hohenzollern-Schlusses.³⁷ Mit dem Bezug auf das deutsche Nationengebilde des 19. Jahrhunderts hatten die strikten Ablehner eines kulturellen Bereicherungspotenzials der DDR für ein neues Deutschland

25 Glotz (1994).

26 Weidenfeld, Korte (1993), S. 555.

27 Beides zitiert in: Ash (2001), S. 16, 38.

28 Winkler, H. A., Ende aller Sonderwege. In: Aust (2004), S. 162 f.

29 »In Wirklichkeit zeigt die Suggestion einer ›Rückkehr zur Normalität‹, dass in Deutschland der Historismus und der Relativismus des 19. Jahrhunderts in einer neoaristotelischen oder neokonservativen Fassung zur Hegemonialmacht gekommen ist (...) was sind denn die Üblichkeiten europäischer Nationalstaaten? (...) Wieso müssen wir Deutschen die Ordnungsformel, mit der wir so blutig gescheitert sind, noch einmal ›aufnehmen‹? Gerade weil wir gescheitert sind? (...) Die ›Normalisierung‹ ist eine Philosophie der Abwiegung.« In: Glotz (1994), S. 28, 77.

30 Deutscher Bundestag (1999), Band 4,1. S. 526 f. und Band 5. S. 439.

31 Kuhn (1991), S. 146.

32 Glotz (1993) Der Geist von Potsdam. Sehnsucht nach der Staatsidee? In: Ders. (1994), S. 236.

33 Maaz (1991b), S. 83.

34 Senfft (1999), S. 161.

35 Glotz (1993) Der Geist von Potsdam. Sehnsucht nach der Staatsidee? In: Ders. (1994), S. 242.

36 Wehler, H.-U. (1981) Nicht verstehen – der Preußennostalgie widerstehen! In: Wehler (1983), S. 71.

37 »Das Stadtschloss wäre sowohl etwas für sentimentale Wilmersdorfer Witwen, deren Zustimmung zur Vereinigung von Berlin und Brandenburg die CDU seinerzeit mit dem Slogan ›Für ein christliches Preußen‹ zu erheischen suchte, als auch für die postmodernen Historisten mit Hang zum Monumentalen (...) Die allseitige Aufrüstung Berlins zum nationalen Symbol erfordert die Überwindung der letzten Hemmnisse, die den Deutschen nach Auschwitz auferlegt waren. Und diese Überwindung setzt Kräfte frei, die sich bestätigen wollen. In: Kunstreich (1998), S. 54.

eine griffige zeitliche Orientierung zur Hand. Auch die Rede über eine deutsche Kulturnation war ein Aufgreifen von Ideen des 19. Jahrhunderts.³⁸ Verband man Kulturnation mit dem deutschen Nationenschnitt des 19. Jahrhunderts, musste die DDR als teildeutscher Kulturbeitrag ausscheiden. So konnte auch der omnipräsente, oftmals als reaktionär kritisierte Berliner Verleger Wolf Jobst Siedler in Ablehnung der DDR und in nostalgischer Verklärung den Ostberliner Alexanderplatz als »sozialistische Wüste« bezeichnen, dem untergegangenen Berliner Hohenzollernschloss nachtrauern, die »Modernität des Wilhelminismus« betonen und über den ehemaligen »Abschied von Preußen« in (gewohnter) Umkehrung von politischer Ursache und Wirkung, Tatern und Opfern, erwartungsvoll konstatieren: »Das Land, gegen das sich gestern die halbe Welt zusammenschloss, hat die Bühne der Geschichte wieder betreten.«³⁹ Der Politikwissenschaftler Kurt Sontheimer kam zu einem ähnlichen Resümee: »Es wird keine neue Republik geben. Dafür sorgt schon die Tatsache, dass die Bundesrepublik ihr bestehendes System ohne wesentliche Änderungen auf die neuen Länder der ehemaligen DDR ausdehnt, es ihnen gewissermaßen überstülpt. Die DDR (...) hat in diesen Einigungsprozess nichts Eigenes eingebracht, das sie mit Erfolg verteidigen und erhalten könnte. Sie hatte keine Mitgift.«⁴⁰ Nur die Negation der DDR konnte somit Normalität garantieren: »Von der DDR konnte man mit Fug und Recht sagen, so war Deutschland nie (...) Normal sein (...) Es geht um eine Art kollektive Bewusstseinshygiene.«⁴¹ Die epochale Leistung des ostdeutschen Volkes zur ersten erfolgreichen deutschen Revolution überhaupt wurde in ihr Gegenteil verkehrt: »Gesamtdeutschland wird dreckiger sein als die Bundesrepublik, aber sauberer als die DDR (...) Wenn es darum geht, was die Menschen der DDR in ein Gesamtdeutschland einbringen, stellt sich die Frage: Brauchen wir eigentlich Duckmäuser und Schweijks?«⁴²

38 Im sog. »Handbuch zur deutschen Einheit« wurde der Nationenbegriff nach alter Sitte phänomenologisch in Kulturnation und Staatsnation differenziert. Obwohl ersterer mit »diffuser Unbestimmtheit, irrationalen Elementen und der Möglichkeit, ihn mit beliebigen, auch unfreiheitlichen und undemokratischen Inhalten aufzuladen« umschrieben wurde, wurde er eindeutig dem deutschen Nationenkonzept auch nach der Wiedervereinigung zugewiesen: »Die deutsche Kulturnation überdauerte in jedem Falle die Zeit der Teilung.« In: Weidenfeld, Korte (1993), S. 476.

39 Siedler (1991), S. 15.

40 Sontheimer (1991), S. 41.

41 Sontheimer (1999), S. 231, 244.

42 Merseburger, P., Für ein Gesamt-Westdeutschland. In: Sternburg (1990), S. 132, 134.

1.4 Aneignung durch »Mut zur Fremdheit«: Das »Kollusionskonzept« und Vorschläge zu einer »therapeutischen Kultur«

Ungelöster Gefühlsstau (...) massenhafte Verschiebung von Schuld (...) Unsere Bücher sind verramscht, die Kunst demontiert und ausgelagert, Straßennamen verschwinden und sprachliche Begriffe werden aufgehoben (...) Alles aus der DDR wurde zum Objekt der Aggression, des Hasses und auch sinnlos verwüstet und leichtfertig aufgegeben (...) »Übergangsverhältnisse« in Ostdeutschland: Vor den finsternen Ruinen sozialistischer Schlamperei prangen nun die riesigen bunten Reklameschilder der weltberühmten Marken (...) Aprilfrisch, porentiefe Reinheit, dem großen Duft der Freiheit, der quellklaren Erfrischung und der aller größten Automarke (...) Und gleich daneben stehen die ausgeschlachteten Autowracks, lieblos einfach stehen gelassen oder wie vorwurfsvoll einfach »hingeschissen« (...) Diese absurden Bilder sprechen für sich, es kopulieren die Symbole der Morbidität zu einem großen Stilleben der Zeit. Dahinter aber steckt die reine Not und die nackte Gewalt.⁴³

(Hans-Jochen Maaz, Die Entrüstung. Deutschland, Deutschland. Stasi, Schuld und Sündenbock, 1992)

Der ostdeutsche Psychotherapeut Hans-Jochen Maaz legte eine der wenigen konstruktiven Verarbeitungs- und Annäherungskonzepte im Prozess der geistigen deutschen Wiedervereinigung, als sog. »therapeutische Kultur«, vor. Analog zur vielzitierten Vergleichbarkeit der westdeutschen Nachkriegszeit mit der gesamtdeutschen Nachwende-Zeit bezog sich auch Maaz mit seinen argumentativen Eckpunkten wie »Gefühlsstau« und »individueller Schuldverschiebung als Massenphänomen« auf Karl Jaspers »Schuldfrage« (1946) und »Die Unfähigkeit zu trauern« von Alexander Mitscherlich (1967). Sein geforderter »Mut zur Fremdheit«⁴⁴ findet sich in ähnlicher Form auch in Walter Dirks Diktum »Mut zum Abschied« (1947) oder in Vorlesungen des Psychoanalytikers Erich Fromm zur »Pathologie der Normalität« (1953) wieder. Zu Beginn stand bei Maaz jedoch eine Abrechnung mit dem real existierenden DDR-Sozialismus als repressives System und dessen Folgen.⁴⁵ In der »Psychologie der Wende«

43 Maaz (1992), S. 42 f., 164.

44 Maaz (1991b), S. 33.

45 Ein System, »in dem gottgleiche Führerverehrung durch Gewalt, Mauer, Stacheldraht und Schießbefehl« in einem »Konditionierungssystem von Belohnung und Strafe« gleich einer »Tierdressur« zu kollektivem Anpassungsdruck, »Gefühlsstau als chronischem Mangelzustand«, indi-

war nach Maaz eine erste Phase des revolutionären Demokratisierungsprozesses durch reformorientierte Initiativgruppen, der druckausgleichenden Grenzöffnung und dem folgenden fingierten Zeitdruck »sublimiert«⁴⁶ worden. Die Folge war ein deutsch-deutsches Wechselspiel von Verleugnung, Projektion und Reflexion von Feind- und Selbstbildern als »psychischer Abwehrvorgang belastender Vergangenheiten und verdrängter Innerlichkeit«, das schon zur Zeit der Spaltung als »Kollusions-Funktion«⁴⁷ bestanden hatte: »Der ›Besserwessi‹ ist ohne ›Jammerossi‹ nicht denkbar, wie auch andersherum, beide bedingen sich gegenseitig (...) in Wirklichkeit erkennen und bekämpfen wir am anderen nur die Seiten, die wir selbst nicht leben durften, und deswegen sind wir zur Entrüstung durchaus berechtigt, nur sind die Adressaten dann ganz andere (...) Die deutsche Einheit kostet nicht zuviel – sie ist nur durch Geld nicht herstellbar! (...) Wir brauchen Räume, in denen Ungewohntes probiert und geübt werden kann und Unsicheres und Vorsichtiges geschützt bleibt«⁴⁸ (siehe dazu das Eingangszitat des Gesamtkapitels). Als Lösung gegen das erneute Verhindern der notwendigen Trauerarbeit prägte Maaz den Begriff der »therapeutischen Kultur« durch Öffentlichkeitsarbeit und Meinungspluralismus gefühlsbetonter Trauerarbeit. Schlüssel dazu war der unbedingte »Mut zur Eigenständigkeit, Andersartigkeit und Fremdheit«, die Erkenntnis einer »gemeinsamen deutschen Schuld, der gemeinsamen deutschen Autoritätsproblematik« und das Bemühen der »Integration der unterschiedlichen Sozialisationen«⁴⁹ ohne die eigene Würde zu verlieren.

vidueller Entfremdung, emotionaler (wie realer) Einmauerung und zu einer Art kollektivem »Ödipuskomplex im Hass auf den Staat und Liebe zur Mutter Kirche« führte. Aus: Maaz (1991), S. 15, 58, 90.

46 »Die innere Demokratisierung, die individuelle emotionale Verarbeitung des subjektiven Leidens, die ganz persönliche Wut und Trauer, der eigene Schmerz gegenüber dem ganz konkreten Unterdrücker waren gestoppt und abgelenkt. Zum Nachdenken über die eigene Lebensgeschichte (...) war jetzt keine Zeit mehr. Das Gefängnis war unvorbereitet geöffnet worden und die an die Düsternis gewöhnten Menschen taumelten geblendet und orientierungslos in den grellen Schein des künstlichen Lichts.« In: Maaz (1991), S. 152f.

47 Die Beziehung des deutsch-deutschen »Paares« beschrieb Maaz nach dem sog. »Kollusionsprinzip«, »dem ein gemeinsames unbewusstes Leiden zugrunde liegt, das auf verschiedenen, gegensätzlichen Positionen ausgetragen oder abgewehrt wird und eine Zusammengehörigkeit wie Schloss und Schlüssel konstituiert.« Die »Mauer als Sinnbild der Spaltung« verlieh dem wechselseitigen Projektionsvorgang eine »trügerische Stabilität abnormer Verhältnisse in Ost und West«. In: Maaz (1991), S. 176.

48 Maaz (1992), S. 142f., 156.

49 Maaz (1991b), S. 33.

1.5 »Emotionale Kultur« und nationales Erbe:

Mythen der Nation(en) und die Konjunktur von »Erinnerungsorten«

Mit der Wiedervereinigung waren »der Nationalstaat als politisches Ordnungsprinzip, die Nationsbildung als gesellschaftlicher Prozess und die Nation als kollektive Identität (wieder) große Themen der Kultur- und speziell der Geschichtswissenschaften«⁵⁰. Dabei ging (und geht) es um die Fragen nach der symbolischen und gedachten Realität der (wieder-erwachten) Nation⁵¹, dem Ansatz kollektiver Identität (durch nationale Denkmäler, Rituale, Symbole) und der Bedeutung des emotionalen Fundaments der Nation. Initiator einer europaweiten Konjunktur nationaler Erinnerungsorte⁵² war jedoch der französische Historiker Nora mit seiner dreiteiligen Buchreihe über die französischen »Les lieux de mémoire« (Paris, 1984 und 1992)⁵³, in der er 130 Erinnerungsorte als nationale »Gedächtnisprothesen« profilierte. Mit der neudeutschen Kongruenz von Staat und Nation wurde das französische Nationsmodell politischer und mit Nora auch geisteswissenschaftlich geprägter Bezugsrahmen für die Nations- und Emotionsrenaissance in Deutschland. Zitierte französische Urväter der Konstruktionsanalyse gesellschaftlich-emotionalen Kollektivbewusstseins waren die Soziologen Emile Durckheim (1858–1917) und Maurice Halbwachs (1877–1945), dessen Buch »Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen« (1925) den Wirkungsmechanismus normativer Erinnerung als Vermittlung kollektiver Identität und Zugehörigkeit behandelte. Noras retrospektive Konstruktion einer symbolischen Realität der Nation Frankreichs (zur Zeit seiner zunehmenden außenpolitischen Marginalisierung als »grande nation«) versuchte ausgewählte Kristallisationspunkte des

50 François (1995), S. 9.

51 »In einer wirklichen ›Ironie der Geschichte‹ (...) erhält Deutschland noch einmal den Auftrag, als Staat hervorzutreten, in demselben Augenblick, da die Staaten im vereinten Europa aufgehen sollten.« In: Belting (1992), S. 69.

52 Erinnerungsorte sind nach François/Schulze »Fixpunkte der Vergangenheit, die zu symbolischen Figuren gerinnen, an die sich Erinnerung haftet«. Sie enthalten fortdauernde formative und normative Kraft und speichern als »generationenüberdauernde Kristallisationspunkte kollektive Erinnerung und Identität, die in gesellschaftlichen, kulturellen und politischen Üblichkeiten eingebunden sind und die sich in dem Maße verändern, in dem sich die Weise ihrer Wahrnehmung, Aneignung, Anwendung und Übertragung verändert.« In: François/Schulze (2001), Band 1, S. 17.

53 Darauf folgten u.a. die italienischen »I luoghi della memoria« von M. Isnenghi (Bari, Roma, 1996–97), die »Deutschen Erinnerungsorte« von E. François und H. Schulze (München, 2001) und die »Memoria Austriae« von E. Brix, E. Brückmüller und H. Stekl (Wien, 2004–05).

nationalen Erbes zu erforschen, die wichtigsten Orte kollektiver Erinnerung zu inventarisieren und eine Topographie der Symbolik Frankreichs zu erstellen. Noras Geschichtskonzept interessierte »sich nicht für die von der Erinnerung gespeicherten Inhalte, sondern für die Erinnerung als Mittel zur Situierung der Vergangenheit in der Gegenwart.«⁵⁴ Die Frage »Kann man eine Geschichte der deutschen Erinnerungsorte schreiben«⁵⁵ wurde trotz zweischichtiger »Negativfolie« einer Nazi- und DDR-Vergangenheit mit Erscheinen der dreibändigen Publikation »Deutsche Erinnerungsorte«⁵⁶ von François/Schulze 2001 scheinbar beantwortet. Wie schon im Fallbeispiel 5 zur Postmoderne angedeutet, tauchte jetzt wieder die Metapher des zweidimensionalen, durch Geschichte emotional zu füllenden (National-)Rahmens auf: »Die Nation ist fortan eine feste Größe mit einer nahezu perfekten Entsprechung von Staat und Nation, politischer und Kulturnation – eine Tatsache, die in der Geschichte Deutschlands vielleicht einmalig ist. Diese Nation existiert zwar bereits als ein äußerer Rahmen, sie muss aber zugleich noch weitgehend mit Leben gefüllt werden, insbesondere in den Köpfen und den Vorstellungen (...) Wie lassen sich *Erinnerungen in Einklang bringen*, die 40 Jahre lang völlig getrennt waren? (...) Die Bedingungen eines solchen Projekts waren nie günstiger.«⁵⁷ Das erklärte Ziel, »Ein-Klang« der Erinnerungen in einer erstmals »gesättigten deutschen Gegenwart« herzustellen, entsprach in einer »Mischung von Fakten und Fiktionen«⁵⁸ einem an »gelassene Betrachtungsweise«⁵⁹ appellierenden Normalisierungs- und damit Nivellierungsprogramm

der deutschen Erinnerungstopographie: »Die fast 200-jährige Geschichte eines widersprüchlichen, unfertigen, von den Dämonen eines neurotischen Nationalismus getriebenen Volkes ist an ihr Ende gekommen; Nietzsches Diktum ›Die Deutschen sind von vorgestern und von übermorgen – sie haben noch kein heute‹ gilt nicht mehr (...) Es gibt keine deutsche Frage mehr.«⁶⁰ Erneut kam eine konstruierte Parallelität zum 19. Jahrhundert und damit implizit ein Übergehen der langwierig erworbenen zivilgesellschaftlichen Erkenntnis- und Kritikfähigkeit der (westdeutschen) Nachkriegszeit zur Sprache.⁶¹ Das Projekt wurde aufgrund seiner verzerrenden Mythenselektivität, unterlassener »Mythenkritik« und »Diskursprüfung«⁶² kritisiert. Die Einladung zur Arbeit an der Erinnerung – »Schneisen durch das weglose Gelände der Erinnerungslandschaft« zu schlagen als »Akt der Selbstbestimmung und Befreiung, als Aufruf zur Tat und zum Leben«⁶³ – verband sich fast spielerisch mit einer neuen Arbeit an Mythenbildung. Eine unter der Schirmherrschaft von Kanzler Kohl eingerichtete Ausstellung im Deutschen Historischen Museum in Berlin mit dem Titel ›Mythen der Nationen – Ein europäisches Panorama‹ bezog sich bewusst in der Ausweisung der »Nationen« (im Plural) auf die Darstellung einer europaweiten Vergleichbar-, ja sogar Austauschbarkeit nationaler Mythen und ihrer Aktualität. Ein dezidierter Auftrag der Ausstellung war es zu »begreifen, wie eng wir miteinander verwoben sind.«⁶⁴ Zwei Aspekte wurden hier deutlich: In der Präsentation reihte sich das deutsch-nationale Mythenfundament des 19. Jahrhunderts als ganz »normal« in die europäische Mythengalerie, womit unterschwellig die für Europa einzigartigen (und damit eben nicht austauschbaren) deutschen Folgen der beiden Weltkriege als Unfall ausgewiesen wurden (vgl. Meinecke im Fallbeispiel 3). Nach einer Analyse der Wirkungsmechanismen von Nationalmythen in ihrer Geschichtszuflucht, Zeitbeschwörung und gleichzeitig -nivellierung und -stilllegung, sollte dem Leser des Begleitbandes suggeriert werden: »Mythen (...) sind

54 Nora, P., Das Abenteuer der Lieux de mémoire. In: Ders. (1995), S. 83, 91.

55 François, E., Von der wiedererlangten Nation zur ›Nation wider Willen‹. Kann man eine Geschichte der deutschen ›Erinnerungsorte‹ schreiben? In: Ders. (1995), S. 100.

56 Übertitel: Band 1: Reich, Dichter, Denker, Volk, Erbfeind, Zerrissenheit, Schuld. Band 2: Revolution, Freiheit, Disziplin, Leistung, Recht, Die Moderne. Band 3: Bildung, Gemüt, Glaube und Bekenntnis, Heimat, Romantik, Identitäten. Die DDR war dazu mit den Unterkapiteln ›Die Mauer, Wir sind das Volk, Die Stasi, Der Palast der Republik, Karl Marx, Die Jugendweihe‹ vertreten, die BRD mit ›Volkswagen, Die D-Mark, Made in Germany‹.

57 François, E., Von der wiedererlangten Nation zur ›Nation wider Willen‹. Kann man eine Geschichte der deutschen ›Erinnerungsorte‹ schreiben? In: Ders. (1995), S. 100.

58 Assmann, A., Im Zwischenraum zwischen Geschichte und Gedächtnis. Bemerkungen zu Pierre Nora's »Les lieux de mémoire«. In: François (1996), S. 24.

59 »Nicht nur müssen die über 40 Jahre getrennten Erinnerungen der ehemaligen DDR in ihrer Widersprüchlichkeit und vielfältigen Bezogenheiten auf den ›Westen‹ in die Erinnerungskultur einer neuen ›Berliner Republik‹ überführt werden, auch müssen jene Bezugspunkte, die im Laufe der Zeit die Erinnerungen der ›Bonner Republik‹ geformt hatten, in ihrer historischen Bedeutung neu bewertet werden.« In: François, Schulze, in: Carcenac-Lecomte (2000), S. 8.

60 François/Schulze (2001), Band 1. S. 11.

61 »Die Frage Ernst Moritz Arndts ›Was ist des Deutschen Vaterland?‹ ist endgültig beantwortet (...) Wir können also mit unserer Geschichte gelassener umgehen, als dies noch vor wenigen Jahren der Fall war, und das schnelle Verebben des sog. ›Historikerstreits‹ hat dies auch gezeigt!« In: Schulze, H., Probleme einer deutschen Geschichte. In: François (1996), S. 89.

62 Kocka, J., Faszination und Kritik. Bemerkungen aus der Perspektive eines Sozialhistorikers. In: François (1995), S. 391.

63 François/Schulze (2001), Band 1. S. 24.

64 Flacke (1998), S. 14, 18.

uns heute ganz überwiegend außerordentlich fern gerückt.«⁶⁵ Die nach der Wiedervereinigung lauernde Renaissance einer (totgesagten) Re-Mythisierung, einer (beschwichtigenden) Emotionalisierung und (friedfertigen) Nationalisierung war sogar noch zu Zeiten deutscher Teilung befürchtet worden.

1.6 Erinnerungs- und Geschichtskultur nach parteipolitischem Proporz: Die Enquete-Kommission zur Aufarbeitung und Überwindung der SED-Diktatur

Das Haus DDR (...) die Enquetekommission wie ein Suchtrupp (...) Wir glaubten, uns in dem verfallenen Bau auszukennen, den uns die SED hinterlassen hat. Aber das stimmte einfach nicht (...) In vielen Fällen konnten wir in unserem Begehungsprotokoll deshalb nur vermerken: Da muss noch genauer nachgeschaut werden (...) Wer genauer hinschaute: Der SED-Staat war ein Haus mit zugemauerten Fenstern sowie mit bewachten und verminten Türen (...) lebenslänglich Knast. Vergessen wir das nie! (...) Die Menschen, die in dem Haus DDR lebten, bildeten eine Notgemeinschaft (...) Dieses Gebäude war schon in seinen Fundamenten und in allen seinen tragenden Teilen falsch konstruiert worden (...) Im Herbst 1989 brachen die Menschen in dem Haus DDR, nachdem sie ermutigende Zeichen und Unterstützung von außen (...) wahrgenommen hatten, selbst die Mauern aus den Fenstern und Türen heraus (...) Heute sind wir mit der Schadensbesichtigung und –beseitigung beschäftigt (...) Dabei haben wir auch Fehler gemacht. Wer schon einmal eine Fast-Ruine saniert und an ein gut erhaltenes Haus angefügt hat, weiß aus eigener Anschauung: So etwas lässt sich nicht ohne Brüche, ohne Härten und ohne Fehler bewerkstelligen (...) wer miteinander redet, sich voneinander erzählt, wer sich an Erlebtes und Erlittenes erinnert, wer miteinander arbeitet und feiert, lernt sich besser kennen, wächst zusammen, ist auf unsere Zukunft besser vorbereitet.⁶⁶

(Rainer Eppelmann, Vorsitzender der Enquete-Kommissionen zur DDR- und SED-Geschichte, 1992)

Mit den zwei aufeinander aufbauenden Enquete-Kommissionen des Bundestages »Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland« (1992–94) und »Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozess der Deutschen Einheit«

(1995–98) wurde vermutlich erstmals in der Geschichte eine unmittelbar überwundene und scheinbar abgeschlossene Geschichtsepoche eines Teilstaates durch eine vornehmlich durch Repräsentanten des anderen Teilstaates in geringem zeitlichen Abstand einer kompletten moralischen wie politischen Be- bzw. Verurteilung unterzogen. »Die noch qualmende Geschichte der DDR«⁶⁷ wurde unter dem Vorsitz von Rainer Eppelmann⁶⁸ im Rahmen einer nach dem Parteienproporz aus Parlamentariern und wissenschaftlichen Sachverständigen zusammengesetzten Kommission durchgeführt und die Ergebnisse dem Bundestag als Empfehlungskatalog vorgelegt.⁶⁹ In der Diskussion um die »Zukunft einer doppelten Vergangenheit« plädierte lediglich die PDS (als Nachfolgepartei der DDR-SED) – allerdings erfolglos – für eine gesamtdeutsche Aufarbeitung der Nachkriegszeit und warnte vor einer parteipolitischen Instrumentalisierung seitens des »historischen Siegers«. Die Weiterwirkung und Verlagerung des westdeutschen »Historikerstreits« war gerade in der Diskussion um die Vergleichbarkeit und Historisierung totalitärer Regime von der vormals Nazi-Bolschewismus- hin zu einer landeseigenen Nazi-DDR-Polarität zu beobachten. Unter dem Titel »Zur Auseinandersetzung mit den beiden Diktaturen in Deutschland in Vergangenheit und Gegenwart« stand der für die Kommission zentrale »Anti-Totalitarismus-Konsens« gegenüber der doppelten Vergangenheit im Zentrum und brachte damit auch indirekt wichtige Erkenntnisse zur denkmalpflegerischen Diskussion über das bauliche (NS- und DDR-) Erbe gerade in der Berliner Mitte.⁷⁰ Nachdem dem DDR-Regime unter der Hegemonialpolitik der Sowjetunion im Vergleich

67 Deutscher Bundestag (1995), Vorwort (Eppelmann). Band 1. S. VII f.

68 Rainer Eppelmann, Theologe und Politiker, war 1989 Mitbegründer und 1990 Vorsitzender des »Demokratischen Aufbruchs«, in der Regierung von de Maizière Minister für Abrüstung und Verteidigung der DDR und nach 1990 Mitglied des Bundestages.

69 Im ersten Schritt (Berichte über Strukturen, Strategien und Instrumente der SED-Diktatur) in Befragungen von ca. 320 Zeitzeugen und Wissenschaftlern, in 40 internen Sitzungen, 40 öffentlichen Anhörungen und 150 Sitzungen der Berichterstattergruppen auf mehr als 15.000 Seiten in 9 Bänden und 18 Teilbänden. Im zweiten Schritt (Expertisen u. a. über Opfer der SED-Diktatur, Politik, Kultur, das Alltagsleben in der DDR, gesamtdeutsche Formen der Erinnerung an beide deutsche Diktaturen, das geteilte Deutschland im geteilten Europa) mit insgesamt 160 Gutachten, Expertisen und Berichten in 53 Sitzungen in 8 Bänden in 14 Teilbänden.

70 Dazu die Expertisen in Bezug auf Denkmalpflege und Kulturpolitik in der DDR von Manfred Ackermann (»Phasen und Zäsuren des Erbeverständnisses der DDR unter besonderer Berücksichtigung des Denkmalschutzes« (Band 3, S. 768 f.)), Bruno Flierl (»Städtebau und Architektur im Staatssozialismus der DDR« (Band 3, S. 876 f.)), Maria Michalk (»Kultur in der DDR« (Band 3, S. 1676 f.) und Charlotte Schubert (»Phasen und Zäsuren des Erbeverständnisses der DDR« (Band 3, S. 1773 f.)).

65 François/Schulze (1998), S. 29 f.

66 Eppelmann zur Arbeit der Kommission 1992, in: Deutscher Bundestag (1995), Band 1. S. 792 f.

zur ›hausgemachten‹ Nazi-Diktatur kein rassistischer Völkermord und keine Kriegsauslösung vorgeworfen werden konnte, wurde für die DDR der Begriff »abgeleitete Diktatur«, »künstliches Produkt diktatorischer Herrschaft« oder im Gegensatz zur westdeutschen »demokratischen Bewältigung der Vergangenheit« der Begriff »Gegendiktatur«⁷¹ eingeführt. Wieder war es der Sozialphilosoph Habermas, der Bedenken gegenüber einem »fraglosen Hintergrundkonsens« zur »irreführenden Suggestion und Mobilisierung zustimmungsfähiger Vergangenheiten« äußerte. Im Plädoyer für ein kritisches Differenzierungsvermögen mahnte er »im Kampf um die Interpunktion der Zeitgeschichte« die »Bewusstmachung der asymmetrischen Verteilung der Erbschaftsverhältnisse (Entstasifizierung ist nicht Entnazifizierung)« ein und erinnerte an die revolutionären Errungenschaften der Bürgerrechtsbewegungen der DDR.⁷² Hier traf sich die Kritik des Philosophen Habermas, des Schriftstellers Grass und des Psychotherapeuten Maaz.

Diese Grundproblematik war auch Ausgangspunkt der Folge-Kommission von 1995 bis 1998. Eppelmann beteuerte, dass die »politisch-moralische Verurteilung der SED-Diktatur« keine Verurteilung der ihr unterworfenen Menschen« bedeutete: »Im Gegenteil. Die Deutschen der DDR haben den schwereren Teil der deutschen Nachkriegsgeschichte zu tragen gehabt. Die zweite Enquete-Kommission soll helfen, dass sich die Menschen mit ihren unterschiedlichen Biographien im Einigungsprozess besser wiederfinden.«⁷³ Er forderte einerseits einen versöhnlichen »offenen diskursiven Prozess«, in dem der »Pluralismus der Erinnerungen und Bewertungen unter voller Beteiligung der Öffentlichkeit« stattfände, andererseits »gesamtdeutsche Formen der Erinnerung an beide deutsche Diktaturen und deren Opfer« und bestätigte dafür die »griffige Formel des antitotalitären Konsenses«⁷⁴. Und während die Fraktionen CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP die Kommissionsaufgabe na-

mentlich als »Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozess der deutschen Einheit« durchsetzten, plädierte die SPD mit dem Titel »Überwindung der Folgen der SED-Diktatur und der unterschiedlichen Entwicklungen in Ost- und Westdeutschland im Prozess der deutschen Einheit« für eine ausgewogenere Leistungsbilanz und die »Nutzbarmachung« der wirklichen Leistungen der DDR in Kunst und Kultur und das Erkennen der DDR-Geschichte als Teil der deutschen Nachkriegsgeschichte.⁷⁵ Die PDS forderte sogar die »Einsetzung einer unabhängigen Experten-Kommission zur Geschichte der DDR, der BRD und des deutschen Einigungsprozesses seit 1990«, warf der Kommission im Schlussbericht »parteilpolitische Bestimmtheit« bei gleichzeitiger »parlamentarischer Diskriminierung« vor und bezeichnete die »weitgehende Gleichsetzung von NS- und DDR-Diktatur« als »ungeeignet für ein wahrheitsgemäßes Gesamtbild des zweiten deutschen Staates«⁷⁶.

Zwei Aspekte der Enquete-Kommission stehen im Folgenden im Vordergrund: Die Definition von ›Ostalgie‹ und die Konzeption einer gesamtdeutschen, ›authentischen und demokratischen Erinnerungskultur‹. Im allzu sorgfältigen Abhandeln der DDR-Lebenswelt und der Profilierung der unterschiedlichen Charaktereigenschaften der Ost- bzw. Westbürger ließ sich eine Art ›Sozial-Voyeurismus‹ ausmachen, die DDR-Bürger als identitätssuchende und bald aussterbende deutsche Sonderspezies beschrieb und unter dem Begriff ›Ostalgie‹ deren Gedächtnis- und Erinnerungsmechanismen beleuchtete. Das erste Gutachten »Ostalgie – Das Phänomen der rückwirkenden Verklärung der DDR«⁷⁷ verortete »Ostalgie« als eine in der Nachwende eingetretene »rückwirkende Verklärung der untergegangenen DDR-Wirklichkeit« und unterschied zwischen »echter Nostalgie« (als aktuelle Teilenttäuschungen, »Sehnsucht nach dem ehemaligen Gefühl der Lebensnormalität«), »irrationaler Nostalgie« (als totale Verkenning der Realisierungsmöglichkeiten und Ausdruck von »kognitiven Defiziten«) und »unechter DDR-Nostalgie« (als aktuelle Frustration im Vereinigungsprozess, Versuch der Biographierrettung und Behauptung einer »Ostidenti-

71 Diese Vorschläge stammten von den Historikern Horst Möller, Jürgen Kocka und Karl Dietrich Bracher. In: Deutscher Bundestag (1995), Band 9. S. 579, 596, 681.

72 Habermas, in: Ebenda. S. 686 f. In der Podiumsdiskussion »Auswirkungen auf die politische Kultur im vereinigten Deutschland« äußerte der Bürgerrechtler Jürgen Fuchs ähnliche Bedenken: »Wir sind verloren (...) die Historiker haben das letzte Wort (...) Aber noch sind wir da, wir Zeitgenossen, noch ein wenig Geduld muss aufgebracht werden bis zum Sezieren und netten Einordnen, Bewerten und Entmachten (...) kein Wärmestrom für die demokratische Opposition.« Anschließend zitierte er Ralph Giordano, den Autor des Buches »Die zweite Schuld«: »Jetzt wirst du erleben, was ich erlebte nach '45. Pass mal auf.« In: Ebenda. S. 696 f.

73 Deutscher Bundestag (1999), Band 1. S. IV f.

74 Ebenda. S. 153.

75 Zitiert nach dem ehemaligen DDR-Außenminister Markus Meckel (SPD). In: Ebenda. S. 49.

76 Ebenda. S. 16 f. Diesen Vorwurf wies ihrerseits die CDU/CSU als »schönfärberische Geländegewinne« und »Historisierungsversuch der DDR« zurück. »Eine ›DDR light‹ ist das letzte, was die Europäische Gemeinschaft gebrauchen kann!« In: Hartmut Koschyk (CDU/CSU). In: Ebenda. S. 45.

77 Alle folgenden Zitate unter: Fritze (1997) (Dazu auch: Fritze (1997b).

tät« oder als »intendierte Selbstentlastung ohne einer Frage nach Selbstverschulden«. Eine andere Stellungnahme verortete einen gewissen »Osttrotz«⁷⁸, z. B. in Form von Mahnwachen vor abriss-gefährdeten DDR-Bauten (wie beim DDR-Palast der Republik). In dieser Argumentation war Ostalgie keine Gefahr für das Allgemeinwesen der BRD und würde an Brisanz verlieren. Das zweite Gutachten »Ostalgie – Das Phänomen der rückwirkenden Verklärung der DDR-Wirklichkeit und seine Ursachen«⁷⁹ beschrieb Ostalgie als irrationale, von der PDS ausgenützte Tendenz zu einer idyllischen »ostdeutschen Sonderkultur«, die als Gemeinschaftsverlust mythisiert werde⁸⁰, sich aber doch letztlich als »ostdeutsches Sonderbewusstsein auf museal-folkloristischer Ebene zu einer spezifisch regionalen Identität weiterentwickeln« werde. Gefahr würde davon nur als »ideologisches Programm« eines neuen Sonderwegs- und Kulturmissionsbewusstseins ausgehen.

In der zweiten Enquete-Kommission nahm die Frage »gesamtdeutscher Formen der Erinnerung an beide deutsche Diktaturen und ihre Opfer«⁸¹, also der Umgang mit Orten doppelter Vergangenheit, breiten Raum ein. Hier ging es aber nicht um die überkommenen städtebaulichen Architekturkonfrontationen zweifelhafter deutscher Vergangenheit aus wilhelminischer, nationalsozialistischer und der DDR-Zeit, wie sie in realiter in deutlichster Form auf der Berliner Spreeinsel vorlagen. Die Rede war ausschließlich von »Gedenkstätten an authentischen Orten«, wie die nationalsozialistischen und später zum Teil als kommunistische und DDR-Internierungscamps genutzten Konzentrationslager Buchenwald und Sachsenhausen. Die Bedeutung potenzieller »authentischer Orte« der Trauer, des Gedenkens und des geschichtlichen Lernens wurde in der neuen Hauptstadt Berlin in »didaktisch-pädagogisch« intendierter »Aufbereitung« lediglich auf Mahnmale

wie z. B. der geplanten »Gedenkstätte Berliner Mauer« bezogen. Das Programm demokratischer Erinnerungskultur an »authentischen Stätten« jedoch hätte auch der passendste Leitsatz für die bauliche und denkmalpflegerische Aneignung der Berliner Mitte werden können: »Die Vielfalt der historischen Bezüge sowie der Lern- und Dokumentationsmöglichkeit der Gedenkstätten an den authentischen Orten im Raum Berlin bildet einen einzigartigen Lehr- und Lernpfad für die Geschichte der beiden Diktaturen in Deutschland.«⁸² Der typische deutsche Hang zu pädagogischer Aufbereitung führte aber zu einer Formalisierung der Erinnerung, in der Faktenerinnerung konkrete Erinnerung an und von Menschen ersetzte.

1.7 Zwischenresümee zur deutschen ›Kultur-Politik‹

Mit der Zusammenfassung der Analysen zu politischer, mentaler, Emotions-, Erinnerungs- und Geschichtskultur erhält man einen geeigneten (metaphorischen Schlagwort-) Filter für das folgende Analysebeispiel Berlin. Neben den kursierenden Bildern einer zentralen Leere und eines anormalen Vakuums der Mitte wurde die Wiedervereinigung als Chance für eine Rückkehr zu nationaler Normalität instrumentalisiert. Das verband sich mit der Re-Ästhetisierung des Staates als Kulturnation, deren eindeutige Bezugspunkte das 19. Jahrhundert preußischer Prägung die Nachkriegserrungenschaften und jetzt v. a. allem die sachliche Bewertung der untergegangenen DDR infrage stellte. Die Nation einer »erstmalig gesättigten deutschen Gegenwart« wurde als symbolische Realität mit mythisch-emotionalem Fundament wieder hoffähig. Der Normalisierungsvorwurf als remythisierende Nivellierungstendenz der deutschen Erinnerungstopographie bezog sich auch auf die gleichzeitige Renaissance von sog. »Erinnerungsorten«. Hier sollte sich die Nation durch Erinnerung als Akt der retrospektiven Befreiung ihrer kollektiven Identität versichern: Erinnerung als Normalisierung, Normalisierung durch Erinnerung. Die Teilvergangenheit der DDR wurde in einer Art geschichtlichen Schnellinventur einer zweiseitigen Enquetekommission des Bundestages nicht mit der BRD als deutsche Komplementärgeschichte verglichen, sondern mit der (der Teilung vorangegangenen und damit gesamtdeutschen) Nazi-Zeit. Damit fiel die Aufarbeitung der BRD-Periode zwischen 1945

78 »Sie besinnen sich auf ihre Vergangenheit, verteidigen sie gegen ihre unberechtigte Entwertung durch die Westdeutschen, verklären sie und halten Mahnwache vor den bedrohten Beständen ihrer Identität.« In: Pollack (1998), S. 301.

79 Gebhardt, Kamphausen (1997), S. 511.

80 »Hier wird an einem Mythos DDR gearbeitet und zwar solange, bis diese nur noch als ein geordnetes Gemeinwesen erscheint, in dem man abends unbehindert über die Straße gehen konnte. Gefährlich ist dieses nachträgliche Auspolstern einer Idylle auch deshalb, weil es die gemeindeutsche Neigung verstärkt, sich in einer Sonderrolle zu sehen, sei es als Täter oder als Opfer.« In: Ebenda. S. 525.

81 Deutscher Bundestag (1999), unter Punkt/Band VI. Gesamtdeutsche Formen der Erinnerung an die beiden deutschen Diktaturen und ihre Opfer, 2. Die Bedeutung von Erinnern und Gedenken für das nationale und demokratische Selbstverständnis der Deutschen. Band 6, S. 587 f.

82 Deutscher Bundestag (1999), Band 6,2. S. 623.

Abb. 4: Berlin-Cölln um 1400. Cölln als die heutige Spree-Insel.

und 1989 zum zweiten Mal nach 1945, diesmal als synchrone Komplementärseite der DDR, »unter den Tisch«. »Gesamtdeutsche Formen der Erinnerung« in Form von didaktisch aufbereiteten »Gedenkstätten an authentischen Orten« bezogen sich damit auch nicht auf bauliche Orte deutscher (komplementärer) BRD- und DDR-Nachkriegszeit. Die (auch baulichen) Eigenleistungen der DDR wurden nicht im Kontext zur BRD, sondern nur zur Nazi-Zeit beleuchtet und die Erinnerung an sie als folkloristisch geprägte Herausbildung einer ungefährlichen Ostidentität interpretiert. Ein imaginierter Lehr- und Lernpfad durch die Geschichte der neuen Hauptstadt Berlin intendierte fataler Weise nur die Thematisierung beider deutscher Diktaturen, nicht die der doppelten Nachkriegsvergangenheit.

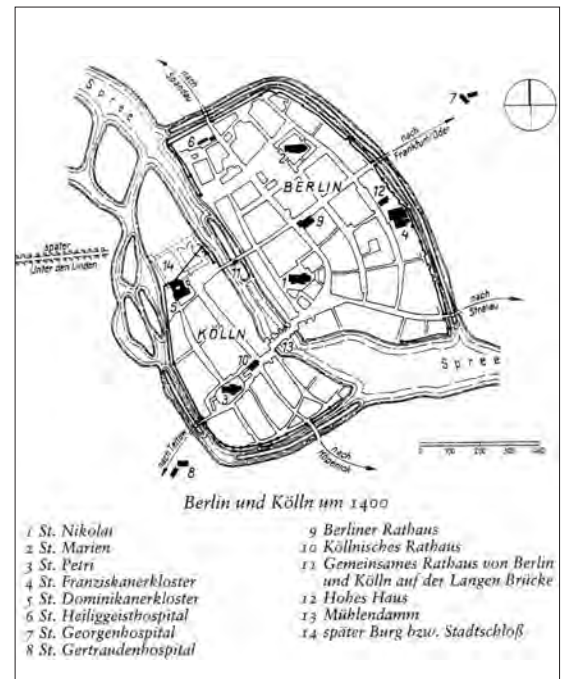
2 Berlin – Visionen und Neomythen um eine neue Bürger-, Planungs- und Baukultur

2.1 Berlin: Eine kurze städtebauliche Einleitung

Berlin ist in seiner heute wahrnehmbaren Stadtstruktur zu einem wesentlichen Teil ein Produkt der Kaiser- bis Nachkriegszeit, also des 19. und 20. Jahrhunderts. Als »Neuling« unter den Großstädten blieben Schnelllebigkeit, oftmals bedenkenloser Umgang mit seiner geschichtlichen Substanz und rasche Planungsabfolgen immer wieder neuer Stadtvisionen ein Charakteristikum: eine Art »Tradition der Traditionslosigkeit«⁸³.

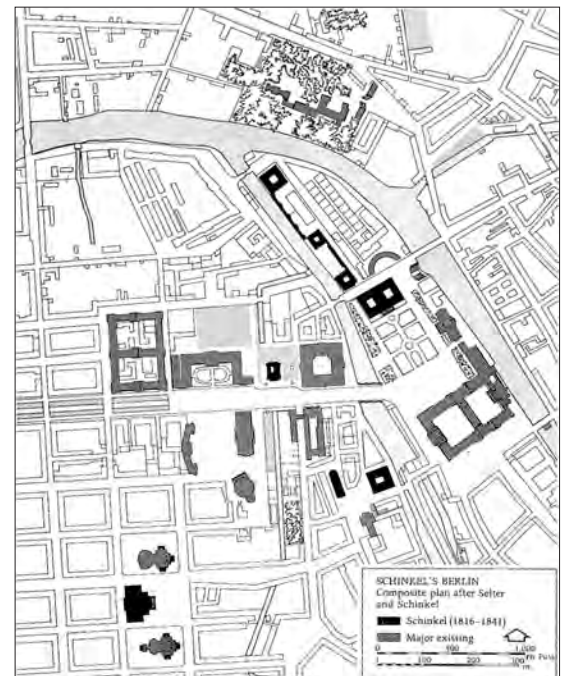
Die Gründung der Doppelstadt Berlin-Cölln geht mit den Siedlungskernen Cölln um St. Petri und auf östlicher Berliner Seite um St. Nikolai auf das 12. Jahrhundert zurück (Abb. 4). Das städtische Regiment wurde um 1442 durch die Errichtung der kurfürstlichen Residenz des Hauses Hohenzollern auf der Spreeinsel (Cölln) nach blutig niedergeschlagenen Bürgeraufständen beendet. Das Schloss wurde v.a. als Renaissancebau ausgebaut; im 17. Jahrhundert folgten die nach Westen ausgerichteten Stadterweiterungen mit Friedrichswerder, der Dorotheen- und Friedrichstadt. 1701 zur preußischen Königsstadt avanciert, folgten in Berlin weitere Stadterweiterungen und u.a. der barockisierende Ausbau des Schlosses durch Andreas Schlüter. Die »Straße unter den Linden« wurde bis ins absolutistische 18. Jahrhundert mit Opernhaus, Forum Friederizianum, Biblio-

83 Schäche, W., Zur baulichen Entwicklung Berlins. In: Wörner (2001), S. ix.



thek etc. ausgebaut. Im Übergang zum 19. Jahrhundert, im »Nach-Einfluss« Napoleons, der beginnenden Industrialisierung und des bürgerlich-intellektuellen Sehnsuchtsbildes von »Spree-Athen« entstand im Baustil des Klassizismus unter Langhans das Brandenburger Tor bis 1791 und später mit Karl Friedrich Schinkel die »Neue Wache« bis 1818, das Museum am Lustgarten bis 1825, der Domumbau bis 1822, die Bauakademie bis 1835 und die Friedrichswerdersche Kirche

Abb. 5: Die Planungen und Realisierung von und zur Zeit Karl Friedrich Schinkels im Bereich der »Straße unter den Linden« und der Spreeinsel.



bis 1830 (Abb. 5). Ausdruck der innerstädtischen Verdichtungsplanung mit seinen Mietskasernenvierteln war der sog. »Hobrechtsche Bebauungsplan« 1862. 1871 zur deutschen Reichshauptstadt erhoben, vergrößerte sich Berlin rasant und hatte mit den Eingemeindungen zu »Groß-Berlin« 1907/1920 über 3 Mio. Einwohner (Abb. 6). Zwischen Rückschritt und Aufbruchseuphorie, Historismus und Moderne (Raschdorfs Berliner Dom bis 1905 und die AEG-Bauten von Behrens bis 1912) bildeten sich architektonische Polaritäten aus, deren progressive Manifestationen als Metropole der 1920er Jahre v. a. am neuen Potsdamer Platz heute wieder beschworen werden. In der Weimarer Republik prägte die europäische Architektur-Avantgarde Berlin v. a. mit Einzelbauten und mit Großsiedlungen am Stadtrand. Die nationalsozialistische Herrschaft ab 1933 beplante Berlin als Hauptstadt mit propaganda-wirksamen Großbauten wie dem Reichsbankerweiterungsbau, dem Luftfahrtministerium, dem Zentral-Flughafen Tempelhof und dem Reichssportfeld. Die gigantischen Innenstadtplanungen zu »Germania« unter Generalplaner Speer wurden jedoch kaum ausgeführt. Die Gesamtsubstanz Berlins nach 1945 war zu 70% erhalten, das Zentrum jedoch sehr stark zerstört. Die Stadt wurde bis 1949 in vier Sektoren unter den Alliierten aufgeteilt und die Planungen zu einer lockeren und entmischten Stadtlandschaft durch Hans Scharouns »Kollektivplan« angeregt. Berlin besaß mit dem Potsdamer, Schloss- und Alexanderplatz bis 1945 kein eindeutiges Stadtzentrum. Deren getrennte Weiterentwicklung wurde mit der Spaltung Berlins ab 1949, der Bestimmung Ost-Berlins als Hauptstadt der DDR und dem Mauerbau 1961 eingeleitet. Damit lag das historische Stadtzentrum zwischen Alexanderplatz, Schlossplatz und Pariser Platz in Ost-Berlin. Mit der Spaltung entwickelten sich zwei Zentren: Das Westberliner Zentrum um die Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirche und das Zentrum Ost-Berlins als Hauptstadt der DDR am Marx-Engels-Platz, Marx-Engels-Forum, Alexanderplatz und an der Achse der Karl-Marx-Allee (Abb. 7). Während in West-Berlin der 1950er Jahre mit dem Bau des »Hansa-Viertels«, dem gesamtberliner Hauptstadt Wettbewerb und der »Interbau« bauliche Akzente gesetzt wurden, prägten die sog. »16 Grundsätze des Städtebaus« von 1950 und die Baukonferenz 1955 mit dem Beschluss zu industriellem Bauen das Wiederaufbauprogramm Ost-Berlins unter zentralistisch geleitetem, planwirtschaftlich eingebundenem Städtebau mit den Architekten Henselmann, Hopp

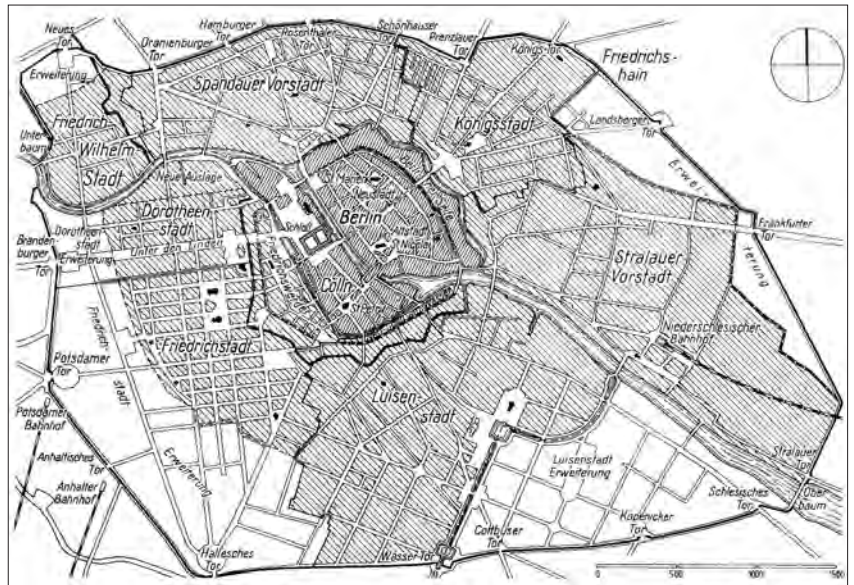


Abb. 6: Berlin um 1860.

und Paulick. Letzterer war auch für den rekonstruktiven Wiederaufbau der »Straße unter den Linden« zuständig.⁸⁴ Nach dem Abbruch des Stadtschlusses (1950), dem Beginn des Baus der Karl-Marx-Allee (ab 1950) und den zahlreichen Zentrumsplanungen entstand mit dem Alexanderplatz (1967–70), dem Marx-Engels-Forum, den Wohnbebauungen entlang der Karl-Liebknecht- und der Rathausstraße (1967–73), dem Fernsehturm (1969), dem Palast der Republik (1973–76) sowie dem Staatsratsgebäude (1964), dem Außenministerium (1967) und dem Hochhausprojekt Fischerinsel (1967–73) die »räumliche Inszenierung sozialistischer Zentralität«⁸⁵ der DDR-Hauptstadt Berlin. Ab der zweiten Hälfte der 1960er Jahre wuchsen die Proteste der von Sanierungs- und Umsiedelungsplänen betroffenen Bevölkerung der Westberliner Bezirke. Die Stadtreparatur der 1970er Jahre bewirkte eine ästhetische Wiederentdeckung der Stadtviertel der Kaiserzeit mit dem Höhepunkt der Tagung des Europarats in West-Berlin 1976 als Abschluss des »Europäischen Denkmalschutzjahres 1975« (vgl. Fallbeispiel 4). Mit der in Neubau- und Altbausektion aufgeteilten »Internationalen Bauausstellung« (IBA) der

84 In der Einhaltung des 1920 erklärten und 1949 bestätigten sog. »Lindenstatuts« zur Ensemble-Erhaltung der »Straße unter den Linden« wurden unter Paulick folgende Bauten wiederhergestellt: Zeughaus (1955, seit 1952 Museum für Deutsche Geschichte), Staatsoper (1955), Brandenburger Tor (1957), Neue Wache (1957, seit 1960 Mahnmal für die Opfer des Faschismus und Militarismus), Hauptgebäude der Humboldt-Universität (nach 1950), Singakademie (1952, seither Maxim-Gorki-Theater), alte Bibliothek (1969), Hedwigs-Kathedrale (1963), Prinzessinnenpalais (1963, seither Operncafé), Kaiser-Wilhelm-Palais (in »Altes Palais« umbenannt, 1964).

85 Flierl (1996), S. 123 f.

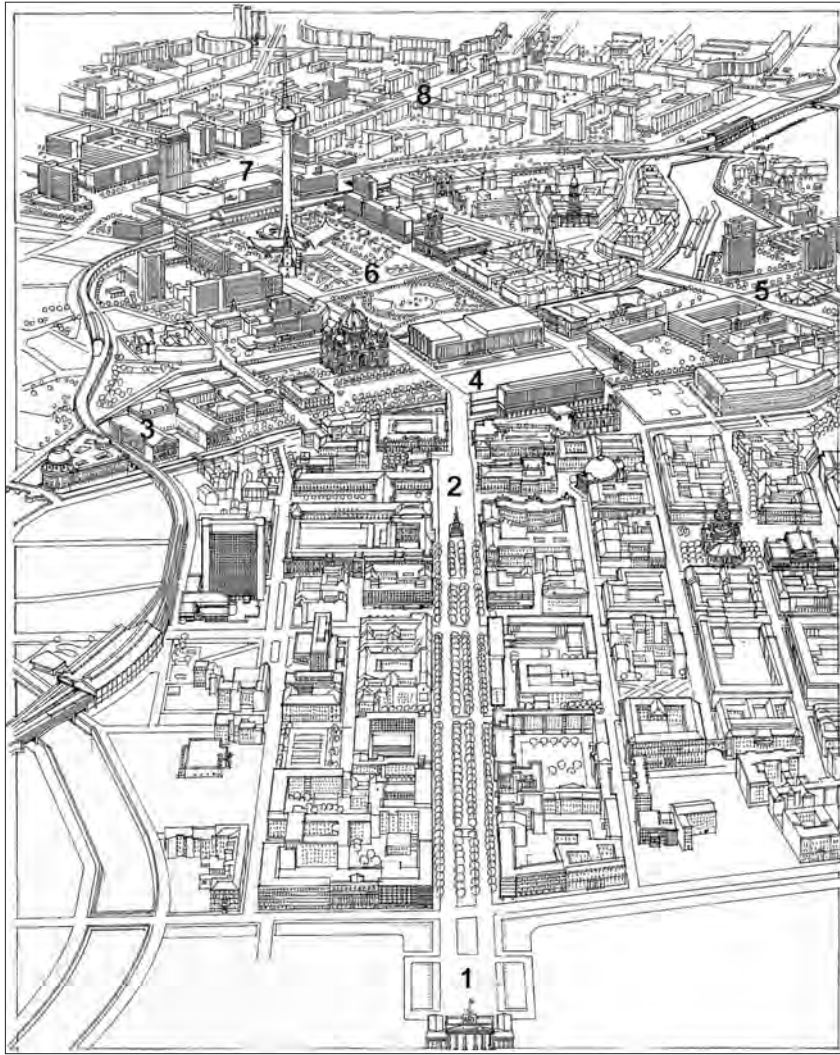


Abb. 7 (oben): Hauptstadt der DDR – Berlin aus ›offizieller Sicht‹ 1987: 1 Pariser Platz mit Brandenburger Tor; 2 Straße unter den Linden; 3 Spree-Insel mit Museumsinsel; 4 Marx-Engels-Platz mit Außenministerium, Palast der Republik und Staatsratsgebäude und 5 Fischerinsel mit Ahornblatt; 6 Marx-Engels-Forum mit Fernsehturm; 7 Alexanderplatz; 8 Karl-Marx-Allee.

Abb. 8 (rechts): Nikolai-Viertel (Ehem. Ost-Berlin), 2005.

1980er Jahre wurden in West-Berlin Neubauten geschaffen und historische Stadtgrundrisse repariert bzw. rekonstruiert. Zur 750-Jahr-Feier Berlins verlagerte sich die Aufmerksamkeit von sozialen hin zu ästhetischen Fragen, einer Art »Metropolensimulation« und der »Stadt des schönen Scheins« mit der »Verschärfung der sozialen Unterschiede durch die zunehmende Marktorientierung«⁸⁶. Die historische Rückbesinnung resultierte im Ostteil der Stadt u. a. in dem, in Plattenbauästhetik »rekonstruierten« Nikolai-viertel (1980–87) (Abb. 8). Nach dem Mauerfall 1989 und den Interimbürgermeistern beider Stadthälften, Momper und Schwierzina, durch die Wiedervereinigung Deutschlands 1990 und den Berlin-als-Hauptstadt-Beschluss 1991 sollte sich das 40 Jahre lang geteilte und wiedervereinigte Berlin mit nun 4,5 Mio. Einwohnern über Nacht wieder in den »Reigen der

europäischen Metropolen«⁸⁷ einreihen (Abb. 9). Die typisch berlinische, »nichtzentralistische Tradition« wurde seit dieser Zeit immer wieder durch die »Beschwörung mehr oder weniger eingebildeter zentraler Punkte« und durch »die symbolische bzw. planerische Aufladung isolierter Orte überlagert (...) Der Umbau des Zentrums von Berlin seit 1989 ist bis heute von einer beispiellosen Unsicherheit gekennzeichnet.«⁸⁸ Eine Reihe von großmaßstäblich städtebaulichen (Leitbild-) Wettbewerben wurde zwischen 1992 und 1994 durchgeführt. Ihr Realisierungsgrad bis heute zeichnet das alte Bild eines West-Ost-Gefälles nach: Die auf überwiegend brachliegendem Areal durchgeführten Wettbewerbe (isolierte »Retortenplanung«⁸⁹) am Potsdamer und Leipziger Platz (1991/92), um den Bahnhof Friedrichsstraße (1992) und um das neue Regierungszentrum am Spreebogen (1992/93) sind heute zu großen Teilen umgesetzt. Die durch DDR-Nachkriegsplanung weitestgehend überbauten Wettbewerbsareale (Spreeinsel 1993/94 und Alexanderplatz 1994) sind bis auf wenige Resultate bisher ohne gesamtheitliche Realisierung geblieben. Parallel zu den imageträchtigen Wettbewerben entwickelte sich ab 1991 eine äußerst umstrittene, v. a. parteipolitische Konkurrenzsituation zwischen den Senatsabteilungen für Stadtentwicklung und Umweltschutz (i. d. F.: SenStadtUm, vorerst CDU) und für Bauen und Wohnen (i. d. F.: SenBauWohn, vorerst SPD) heraus. SenBauWohn entwickelte unter Senator Nagl und der Federführung von Senatsbaudirektor Hans Stimmann mit dem Schlagwort »Kritische Rekonstruktion« (Pariser Platz 1991, Fried-



87 »Berlin sieht sich im Reigen der europäischen Metropolen Seite an Seite mit Städten wie Rom, Paris, Madrid, London, Moskau oder Budapest. Wir befinden uns in einem friedlichen Wettstreit um das Zukunftsmotiv für Großstädte unseres Ranges.« In: Momper, W., Schwierzina, T., in: Blomeyer (1990b), S. 6.

88 Bodenschatz (1995), S. 11, 66.

89 Ebenda. S. 213.

86 Bodenschatz, H., Die Insel West-Berlin. In: Blomeyer (1990b), S. 57.

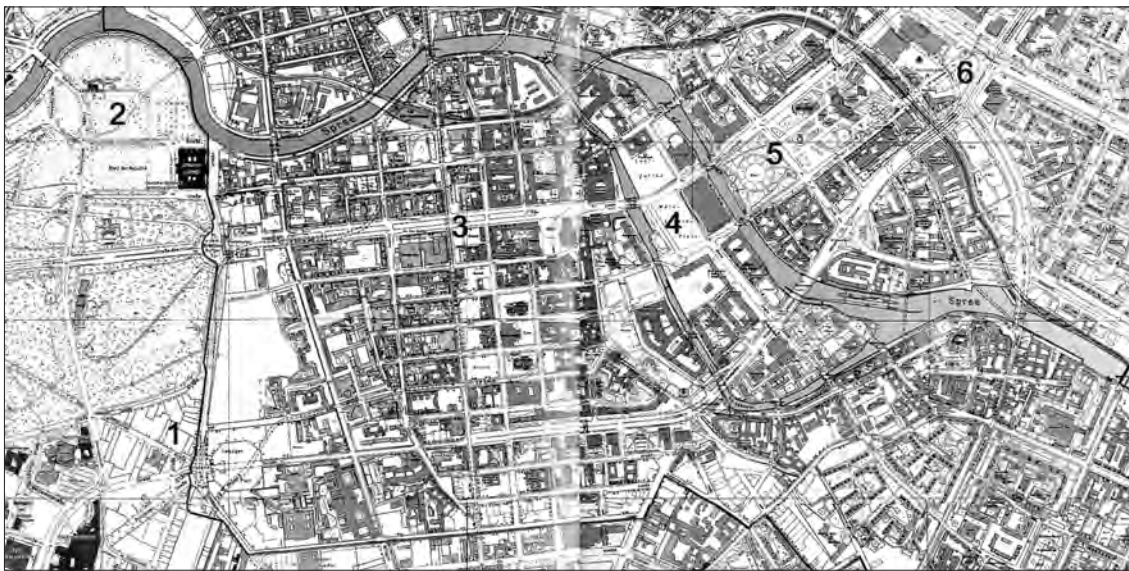


Abb. 9: Berliner Zentrum: Gesamtkarte vor den Neuplanungen um 1989 und noch mit der Kennzeichnung der Berliner Mauer: 1 Potsdamer Platz, 2 Spreebogen, 3 Straße unter den Linden und Friedrichsstraße, 4 Spreeinsel, 5 Marx-Engels-Forum, 6 Alexanderplatz.

richs- und Dorotheenstadt 1992) ein städtebauliches Regelwerk, das 1996 (zu diesem Zeitpunkt war Stimmann schon Staatssekretär bei Senator Strieder) unter dem Namen ›Planwerk Innenstadt‹ herauskam und 1999 vom Berliner Senat beschlossen wurde. Dieses, auf der Basis einer herbeigeredeten Tradition und Kontinuität einer europäischen Stadtstruktur mit geschlossener Blockrandbebauung und einheitlicher Traufkantenführung erarbeitete Planwerk marginalisierte konsequent die nachkriegszeitlichen Überbauungen und trat so mit den modernen Städtebaukonzepten von Ost- und West-Berlin in eine höchst destruktive Konkurrenz. Die Konfrontation zwischen den Verteidigern einer Weiterentwicklung und Reparatur des Nachkriegszustandes und jenen einer konservativ-rekonstruktiven Planungsideologie der Stadtrückführung ins 19. Jahrhundert dauert bis heute an und findet in der brisanten Auseinandersetzung um die Spreeinsel als ›Mitte der Mitte‹ der neuen Hauptstadt ihren Höhepunkt.

Als bauliche Situation stellt die Spreeinsel auch eine Metapher des schwierigen Prozesses der mentalen Wiedervereinigung zweier deutscher Teilmationen dar. Alle planerischen Spannungsfelder zwischen Ost und West überlagern sich im Bereich der Spreeinsel, die Zentrum der folgenden Analysen sein wird. Sie untergliedert sich in die nördliche ›Museumsinsel‹ mit Berliner Dom als Museumsensemble v. a. des 19. Jahrhunderts, in das ehem. DDR-Staatsforum mit Palast der Republik, Außenministerium und Staatsratsgebäude im Zentrum und in die Hochhausbebauung ›Fischerinsel‹ im Süden.

2.2 Die ›Neomythische Kehre‹, symbolische Politik und die Inszenierung des Scheins

Über alle politischen und gesellschaftlichen Brüche hinweg blieb (...) das herrschende städtische Bewusstsein stabil, in einer Hauptstadt zu wirken, die nicht auf der Höhe der Zeit ist, die erst auf die Höhe gebracht werden muss – ohne große Rücksicht auf das Überkommene, das ja nur das Rückständige verkörperte (...) nach 1989 feierte dieser Mangel seine elementare Wiederauferstehung. Von Neuem schämte sich die herrschende Klasse ihres Zentrums, besonders der Bereiche, die seit den 60er Jahren in der DDR umgebaut worden waren; von Neuem sah sie ihre Stadt nicht gleichauf mit der eingebildeten Konkurrenz von London und Paris; von Neuem sollte durch den Import von Stadtmodellen der Anschluss an die Weltspitze geschafft werden, und von Neuem galt das Überkommene als Zeichen der Rückständigkeit und wurde zur Disposition gestellt (...) Das Modell einer ›europäischen Stadt‹ orientiert auf eine Stadt, die ihre Geschichte in der Zukunft bewahrt.«

(Harald Bodenschatz, Berlin auf der Suche nach einem verlorenen Zentrum, 1995)

In »Neomythen. Überlegungen zu Begriff und Problem der ›mythischen Kehre‹« (1991) analysierte Schrödter das Phänomen des Mythos in seiner Anwendungsgeschichte der Frühromantik und des ›Deutschen Idealismus‹. Dabei konstatierte er für die deutschen 1990er Jahre das Aufkommen eines ›Neomythos‹ als sog. ›neomythische Kehre‹. Es waren/sind v. a. drei Mythenbildungen, die als Kompensierung einer realen Rückständigkeit Berlins (siehe Zitat

oben) untersucht werden: Der Mythos einer neuen Zivilgesellschaft, der europäischen Stadt und der ›Berlinischen Architektur‹.

Um sich der komplexen Situation Berlins nach der Wiedervereinigung besser nähern zu können, sollen Schröders Thesen im Zusammenhang mit der oben angeführten Berlinischen Neomythen-Definition diskutiert werden. An den Konstruktionsbeginn des ›Neo-Mythos‹ stellte Schröder den sog. »neomythischen Appell«⁹⁰, der von einer »gefühlvoll angeeigneten« Zeitdiagnose aus dem rettungsversprechenden Rückgriff auf das »Andere« und Vergessene spreche, um die momentane »Leere« mit neuem, kaum differenzierten Inhalt in Form eines »unmittelbaren Orientierungs- und Ermächtigungsversprechens«⁹¹ zu füllen. Der Neo-Mythos als »reflektierender Mythos« absorbiere dabei wissenschaftlichen Fortschritt, formuliere abstrakte Tatbestände in konkret verständliche und damit kommunizierbare, symbolische Formen als Bilder und nivelliere inhaltliche »Abschattungen«. Der Mythos habe einen unbegrenzten Thematisierungsumfang. Im Berlin-Kontext besetzte er tatsächlich die Themen Gesellschaft, Stadt und Architektur und konnte diese bis heute thematisch abflachen, gleichzeitig in »vertraute (nahe) Gegenstände und Verhältnisse« umformen und damit »fundamentale Wahrheiten«, »moralische Orientierung« und »existenzielle Ernsthaftigkeit«⁹² simulieren. Der Geschichtsrekurs auf eine »überlegene Vergangenheit« stand (und steht bis heute) dabei im Zentrum: »In neomythischen Zusammenhängen erhält die geschichtliche Einbettung meistens die bewusste Gestalt einer ihren Appell untermauernden Zeitdiagnose.«⁹³ Die Vergangenheit gewinnt in »wiederkehrenden Handlungsmomenten Macht über die Gegenwart«⁹⁴: Der Mythos enthält nach Schröder also – für die Neomythen besonders wichtig – einen über die Macht der Vergangenheit verborgen wirkenden, auf die Zukunft zielenden Impuls zum Transzendieren der gewohnten Umstände. Dies erreicht er durch die Affektivität seiner Symbole und durch seine emotionale Wirkung auf den Adressaten im mimetischen Effekt. Neomythen rekonstruieren Vergangenheit für die gewünschte Zukunft mit fassbarem »Vertrautheitshorizont, für alle, die in der entsprechenden Tradition

stehen.«⁹⁵ Sie wirken »überindividuell« und kollektiv. Der Mythos spricht über sich, fordert offen seine heilende Re-Etablierung »aus Sorge um den Bestand und die Wohlfahrt des Menschen und der Welt«. In der illusionistischen Rede von der »Rückkehr zum Ursprung« verhält er sich »ressentimenthaft« gegen andere Deutungen, schwört »imaginäre Rache« und fordert die Abschaffung wissenschaftlicher Instanzen (wie der Denkmalpflege). Er verspricht *Dekomplexion und Normalisierung durch Rekonstruktion*: Eine Inszenierung des Scheins, deren Dekonstruktion die Intention der folgenden Berlin-Analyse ist.

Die Inszenierung des Scheins (...) kann zeigen, was nicht ist, ohne lügen zu müssen. Sie prägt sich als Erfahrung unvergesslich ein, auch wenn der Verstand später die Täuschung durchschaute (...) Entzauberung der Inszenierung! (...) Nicht der Bildersturm, der die Bühne zertrümmern will, zerstört den Schein. Wir müssen statt dessen den Regisseur auf die Bühne holen (...) Es geht um das Erlernen der Angewohnheit des zweifachen Blicks, der mit den Bildern immer auch den Regisseur sieht, der sie ihm bereitet, damit er dessen Absichten nicht wehrlos zum Opfer fällt.⁹⁶

(T. Meyer, Die Inszenierung des Scheins, 1992)

Schröders Thesen lassen sich mit jenen aus Meyers Buch »Die Inszenierung des Scheins. Voraussetzungen und Folgen symbolischer Politik« (1992) verbinden. ›Neo-Mythen‹ bedurften in Berlin politischer Multiplikatoren. Ihre Symbollastigkeit verband sich zu einer Art »symbolischen Politik«, die »symbolisches Handeln zu politischen Zwecken«⁹⁷ gebrauchte. Die drei Begriffsfelder Gesellschaft, Stadt und Architektur wurden ganz gezielt von den politischen Instanzen als Neo-Mythen aufgegriffen und in Formen und simulierten Bildern instrumentalisiert und in Umlauf gebracht: »Für Bilder ist es ein leichtes, sich gegen Worte durchzusetzen (...) Während wir Wörter verstehen müssen, brauchen wir Bilder nur zu erkennen (...) Wer argumentiert, setzt den Zweifel voraus. Wer Bilder zeigt, baut auf die metaphysische Gewissheit des Augenscheins. Bilder scheinen für sich selbst nicht nur zu stehen, sondern ebenso zu sprechen.«⁹⁸ Die »Bild-Überprüfungs-Reduktion« Meyers kann mit Schröders »Mythischer Dekomplexion« gelesen

90 Schröder (1991), S. 1.

91 Ebenda. S. 2.

92 Ebenda. S. 8.

93 Ebenda. S. 9.

94 Ebenda. S. 11.

95 Ebenda. S. 16.

96 Meyer (1992), S. 197.

97 Ebenda. Klappentext.

98 Ebenda. S. 46.

werden. Dem Aufruf nach »Entzauberung der Inszenierung!« (siehe Zitat oben) soll hier so weit wie möglich gefolgt werden: »Kritische Aneignung von Geschichte ist das Gegenteil von Mythisierung (...) Mythen treffen wir in allen Nationalgeschichten an, aber nicht alle Nationalgeschichten bedürfen so sehr der Entmythologisierung wie die deutsche.«⁹⁹

2.3 Frühe Visionen für den öffentlichen Raum

Noch im Oktober des deutschen Einheitsjahres 1990 fand das internationale Symposium »Zentrum Berlin – Szenarien der Entwicklung« in Berlin und als Klausurtagung im Bauhaus Dessau statt. Es war vielleicht sogar der aufgeschlossenste Gedankenaustausch über die Zukunft der neuen Hauptstadt überhaupt. Vor allem die ausländischen Beiträge lieferten einen visionären Ideenkatalog über den später alles bestimmenden lokalpolitischen »Berliner Tellerrand« hinaus. Die Anerkennung der DDR-Bürger für die Zukunft der Stadt blieb in der Deutlichkeit des Symposiums bis heute unübertroffen: »Man stimmte darin überein, dass jede Vision für die Stadt vom friedlichen Aufstand der Bürger der DDR ausgehen müsse.«¹⁰⁰ Der Japaner Kenzo Tange brachte den Vorschlag eines Friedenswegs entlang der symbolisch zu erhaltenen Berliner Mauer ein, der Amerikaner Adrian Smith forderte für die Planungszukunft Berlins ein sozial-orientiertes »Linkage«-Verfahren¹⁰¹ und der Brite David Mackay eine »gleichberechtigte Partnerschaft zwischen öffentlichen und privaten Interessensgruppen« mit dezidierten, öffentlich abgestimmten Garantien der Stadt. Der Amerikaner Lars Lerup trat für einen »freien Marktplatz zwischen Marx-Engels- und Alexanderplatz« als »eindrucksstarken und kühnen Baustein der Zukunft Berlins«¹⁰² und der Belgier Lucien Kroll für bürgernahe »Aktionsforschung« und mehrschichtige Bürgerbeteiligung ein. Der Engländer Richard Rogers brachte das vielleicht zentralste Zukunftsproblem Berliner Innenstadtplanung präzise auf den Punkt: »Ich möchte Ihnen für Berlin das alles als Warnung mitgeben. Im Grunde genommen brauchen Sie für die Entwicklung Ihrer Stadt eine Institution, die den öffentlichen Raum

verteidigt.«¹⁰³ Nicht Dialogfähigkeit als Kulturpraxis, sondern das in der Folge für Berlin so charakteristische Sprechen über Kultur deutete der zukünftige Senator für Stadtentwicklung Volker Hassemer (CDU, 1991–96) mit einem inhaltlich wenig aussagekräftigen Statement an: »Kulturlose Entwicklung ist in Berlin gar nicht möglich (...) Die Frage ist nur, welche Kultur ihre Entwicklung nimmt.«¹⁰⁴ Bruno Flierl, Ostberliner Architekt und Architekturhistoriker, war einer der ersten, der in scheinbarer Seelenverwandtschaft mit Rogers unter der Frage »Wem gehört die Mitte von Berlin« den Marx-Engels-Platz als »zentrale Mitte der Spreeinsel und als städtebaulich-räumlichen Drehpunkt im öffentlichen Kommunikationsfeld des Volkes«¹⁰⁵ ins Bewusstsein der gesamtstädtischen Öffentlichkeit brachte. Für die »repräsentative Leere« des Marx-Engels-Forums forderte er eine öffentliche Nutzung und für den Marx-Engels-Platz mit Erhaltung des »Palastes der Republik« einen Stadtplatz. Die Idee für einen »Stadtvertrag« als Qualitätsvereinbarung zur Stadtverträglichkeit brachte Flierl u. a. mit Hardt-Walther Hämer als »sozialem Sanierungsspezialisten« in das später von Hassemer gegründete »Stadtforum Berlin« ein. Er forderte entgegen eines retrospektiven Rückbaus der alten Stadtgestalt unter einem »Gottvater«¹⁰⁶-Masterplan als Korrektur der baulichen DDR-Dominanz verbindliche Gestaltungsgrundsätze zur Sicherung des Stadtgedächtnisses. In diesen sollte die Wahrung der »visuellen Wahrnehmung der Stadtgestalt als Stadtbild« und der »charakteristischen Zusammenhänge von Funktion, Struktur und Gestalt« festgeschrieben und die DDR-Geschichte nicht eliminiert, sondern »kritisch angeeignet, bewahrt und verändert, und nur sofern es nicht anders möglich wäre, auch aufgegeben, d. h. beseitigt werden«¹⁰⁷. Im Rahmen des oben angeführten Symposiums wurde auch die sog. »Charta für die Mitte von Berlin«¹⁰⁸ der »Gruppe 9. Dezember« vorgestellt, die 1989 von Architekten, Stadtplanern, Bauhistorikern und Stadtforschern, wie u. a. Dieter Hoffmann-Axthelm, gegründet worden war. Neben der Betonung des

99 Winkler, H. A., Späte Ankunft im Westen. In: Süß (2002), S. 370 f.

100 Blomeyer (1990), S. 19.

101 »Linkage ist eine Politik, die die Vergabe von wertvollem öffentlichem Land in der Innenstadt mit der Auflage verknüpft, in problematische Grundstücke derselben oder in andere Nachbarschaften zu investieren.« In: Ebenda. S. 58.

102 Ebenda. S. 77 f.

103 Ebenda. S. 35.

104 Hassemer, V., Stadtentwicklung mit Kultur? In: Blomeyer (1990b), S. 129.

105 Flierl (1991), S. 36.

106 Stadtvertrag (Hämer, B. Flierl, Pfotenhauer, Tebbe, Zlonicky). In: SenStadtUm (1992), S. 174.

107 Flierl (1992), S. 59. Hierzu schlug Flierl erstaunlicherweise jedoch u. a. den Abriss des »räumlich unpassenden Gebäudes des DDR-Außenministeriums« und die Rekonstruktion der Schinkelschen Bauakademie vor.

108 In: Blomeyer (1990b), S. 130 f.

polyzentrischen Charakters von Berlin wurde die vorhandene Mitte von Berlin hier jedoch nicht als Potenzial, sondern als »innerstädtische Peripherie und städtebauliche Konfrontation«¹⁰⁹ dargestellt. Als »Territorium mit präzisen historisch-politischen Bindungen« und städtebaulichen »Ordnungselementen« wie Fluchtlinien, Höhenlimits und Parzellierung sollte die »Dialektik der Situation und die »Zulassung von Normalität des Alltagslebens«¹¹⁰ gewahrt werden: »In die neue Gestalt muss die ganze Breite der Geschichte eingehen: die einstige historische Dichte, die Geschichte der Zerstörung (mit ihren Gründen) und die Faszination der heutigen – gerade noch als durch die Mauer geteilt erkennbaren – Leere. Historisch »verbranntes« Gelände muss bearbeitet, sichtbar gemacht werden.«¹¹¹ Damit waren explizit aber nur die Spuren der Nazi-Zeit gemeint. Die Präzisierung lieferte Hoffmann-Axthelm, in dem er das »bescheidene, sympathische und unmittelbar brauchbare« Zurückgehen auf die historischen Parzellenstrukturen« in einer »vielfach vergewaltigten Stadt« als »Modell« für die »Rückkehr zu einer eher liberalen Stadtvorstellung« vorsah.¹¹² Hoffmann-Axthelms Planungskollege, Bernhard Strecker berief sich auf dieselbe Metapher der Leere: »Überall in der Stadt gibt es unerträgliche Leerräume. Jetzt ist die Gelegenheit, das Fehlende hineinzubauen.«¹¹³ Während sich die internationale Tagung und auch Flierl auf *Inhalte von Kultur* wie Bürgerkultur (Anerkennung der DDR-Bürgerschaft, Bürgerbeteiligung, Verteidigung des öffentlichen Raumes), Planungskultur (Linkage-Verfahren, öffentlich abgestimmte Garantien) und in Form eines Stadtvertrages für Baukultur (Aneignung und Weiterbau des real existierenden baulichen Erbes) konzentrierten, klang sowohl bei Hassemer, als auch bei Hoffmann-Axthelm schon der *Diskurs über Kultur* durch (unter den Stichworten wie Normalität, Ordnung, Leere): eine Tendenz, die die ganze Wiederaufbauperiode Berlins überschattete.

2.4 Politische Kultur: Der Mythos Bürgerkultur und die Zivilgesellschaft im öffentlichen Raum

»Akteure gesucht!«¹¹⁴

»Stadtbürger gesucht!«¹¹⁵

»Apostel gesucht!«¹¹⁶

»Auftritt der »flotten« Darsteller!«¹¹⁷

Noch während der kurzen rot-grünen Koalition wurden 1990 »politische Empfehlungen zur Stadtentwicklungspolitik des Landes Berlin 1990–95«¹¹⁸ präsentiert. Unter Punkt »E. Die multikulturelle Metropole Berlin« wurde wahrscheinlich zum letzten Mal respektvoll von »zwei verschiedenen deutschen Gesellschaftsstrukturen« gesprochen, die lernen mussten, »in direkter Nachbarschaft miteinander zu leben, die Stadt gemeinsam zu verwalten und für sie Politik zu machen«¹¹⁹. Deutlich wurde neben dem »Schutz von Stadtteilkulturen« von »heterogenen Akteuren«¹²⁰ gesprochen, deren gemeinsamer Lernprozess durch die Politik organisiert werden sollte. Der Diskurs über die Akteure der Stadt wandelte sich mit der Berliner Großkoalition von CDU und SPD ab 1991 kontinuierlich zur Beschwörung einer idealtypisch mythisierten, jedoch real kaum existenten »Stadtbürgerschaft« und einer »neuen städtischen Zivilgesellschaft« – beides jetzt im Kollektiv-Singular. Dieses Konzept beeinflusste nachhaltig die Wahrnehmung und intendierte Bespielung der Spreeinsel mit ihrer äußerst heterogenen Architektur. 1991 bekannte sich der neue Senator für Stadtentwicklung und Umweltschutz (SenStadtUm), Volker Hassemer (CDU), zu einem »Konsens unter dem Aspekt des Bürgerschaftlichen«, während der Senator für Bau- und Wohnungswesen (SenBauWohn) Wolfgang Nagel (SPD) noch die Heterogenität der Stadt betonte: »Am Anfang des Neubeginns steht also der gesellschaftliche Konflikt und nicht die Architektur (...) ich bekenne mich in dieser Stadt zu ihrer Vielfalt.«¹²¹ Hassemer war gleichzeitig der ober-

¹⁰⁹ Ebenda. S. 130.

¹¹⁰ Ebenda.

¹¹¹ Ebenda. S. 131.

¹¹² Hoffmann-Axthelm (1991), S. 565.

¹¹³ In: Blomeyer (1990), S. 81.

¹¹⁴ Volker Hassemer, in: Stadtforum Berlin. Journal, No. 14, Januar 1994. S. 24.

¹¹⁵ Strieder (1998).

¹¹⁶ Engel, H., Mehr als ein Anwalt. Neues Bewusstsein bei Denkmalpflegern: vom Beschützer zum Manager. In: Stadtforum. No. 37/38. 1999. S. 26.

¹¹⁷ »Metaphern der Architektur zieren die Bekenntnisse der Politiker.« In: Oechslein (1993), S. 8.

¹¹⁸ SenStadtUm (1990).

¹¹⁹ Ebenda. S. 586.

¹²⁰ Ebenda.

¹²¹ In: Die geteilte Verantwortung. Gespräch mit Senator Hassemer und Senator Nagel. In: Nach Berlin! Nach Berlin!, Stadtbauwelt 12, 82. Jg., 28. 3. 1991. S. 579–581.

ste Entscheidungsträger für die vorerst provisorisch eingerichtete Berliner Denkmalpflege und für das 1991 von ihm selbst initiierte und personell bestellte ›Stadtforum‹ (gewissermaßen das öffentlichere Äquivalent zu den ›Architekturgesprächen‹ unter Stadtbaudirektor Stimmann). Dessen Form, »bei der die unterschiedlichen städtischen Akteure in einem gemeinsamen und gleichberechtigten Diskussions- und Verhandlungsprozess eine tragfähige planerische Lösung«¹²² erarbeiten sollten, wurde als ›Medienvolltreffer‹ und ›Pionierrolle‹ vermarktet. Hassemer bezeichnete, analog zu einem ›Münchener Stadtforum‹ unter Bürgermeister Vogel in den 1970er Jahren (vgl. Fallbeispiel 4), das von ihm selbst besetzte Forum als öffentliche »Chance des Miterlebens der Entscheidungsvorbereitung« und der »Akzeptanzsteigerung«.¹²³ Die Einheit suggerierende, »erfolgreiche Dreierbeziehung« aus einer Stadtgesellschaft, Stadtpolitik und Stadtplanung (alle im Singular) wurde von der Mitinitiatorin Helga Fassbinder bald relativiert. In einer »Vorsortierung der Diversität«¹²⁴ waren nach ihrer Meinung ›bezirkliche Identifikationsräume‹ von ›gesamstädtischen oder gar nationalen Potenz-Orten‹ zu trennen, was später eines der Probleme der Spreeinsel-Planung werden sollte. Dabei entsprach die verbal geforderte Stadtpolitik als »Schule der Toleranz der Andersartigkeit« gegenüber der »Heterogenität der Partizipanten« einer »multikulturellen Stadtgesellschaft«¹²⁵ nicht der Realität. Das Projekt wurde aufgrund des (fingierten) Zeitdrucks, der überdimensional großen Besetzung, der Hassemer selbst vorbehaltenen bürgerlich orientierten Fachleuteberufung, seines nicht vorgesehenen aktiven Eingreifens und des »Geburtsfehlers«¹²⁶ einer Nichtintegration anderer Senatsverwaltungen als kaum produktiv kritisiert. Die Aufgabe des »Gerierens von großen, bildhaften Visionen der zukünftigen Stadt und Verankerung in den Köpfen und Gefühlen der Bürger der Stadt und der wichtigen städtischen Akteure«¹²⁷ war im Stadtforum als »Modell bürgerlicher Selbststeuerung« (im

Singular) wenige Monate nach der Wiedervereinigung zweier sich fremder Stadtteile kaum zu realisieren.¹²⁸ Interessant in der Organisation war auch ein kleines Detail: In den als ›Bänken‹ deklarierten Interessensvertretungen waren sogar ›Zwischenrufer‹ institutionalisiert worden.¹²⁹ Die Kritikpunkte der Presse thematisierten das totale Fehlen von Vertretern anderer Senatsverwaltungen und die deutliche Unterrepräsentation Ostberliner Experten: »Der östliche Sitzungsort« war »so ziemlich das einzig Östliche an dem Stadtforum«.¹³⁰ Gleich zu Beginn definierte Hassemer sein zentrales Anliegen als »Arbeit an der Stadtidee«¹³¹ und seiner »ideellen Fundierung«. Damit war die differenzierte Weiterentwicklung der fragmentiert-pluralistischen Stadtbevölkerung zugunsten einer verbindlichen Idealvision ausgeklammert: »Berlin muss sich selbst neu definieren, es braucht eine Idee von sich selbst.«¹³² Dagegen präsentierte die schon erwähnte ›Arbeitsgruppe Stadtidee‹ um Flierl und Hämer ihre Version in der Form eines »Stadtvertrages« als »contrat social«¹³³. Ihr Vorschlag von »Stadtinseln eigenständiger Identität« fand dabei ebenso wenig Resonanz wie der Hinweis auf die »grundsätzlich divergenten Zeichensysteme und Wahrnehmungsweisen«¹³⁴ der Stadt. Schon 1993 mehrten sich Stimmen, die die vielbeschworene

128 Dazu Fassbinder im Nachwort von 1995: »Ich würde mittlerweile den Akzent mehr auf Transparenz und Kommunikation legen als auf die Frage der Bindung.« Die »moralische Bindung« ging tatsächlich »nur soweit wie Fraktionszwang und Koalitionsgeschäfte« es ermöglichten. Das Stadtforum war damit letztlich eine »Inszenierung von Senator Hassemer« als aktiver Einflussnehmer, der »unverhohlene Ungeduld gegenüber dem Gelaber und den Wiederholungen« äußerte. Die Gefahr »steigender Forderungen nach einem starken Mann war unübersehbar.« (Dieser trat mit Stimmann tatsächlich auf den Plan). In: Ebenda. S. 109.

129 Diese bemerkenswerte Entwicklung wird besonders deutlich im Vergleich zu dem im Fallbeispiel 4 oftmals zitierten ›Handbuch für Bürgerinitiativen‹ von Günter/Hasse, in dem seine Verfasser unter »Tips für Versammlungen« Ratschläge für effektive protestierende Zwischenrufe während etwaiger Bauverhandlungen der ›großen Politik‹ erteilten: »Machen Sie Zwischenrufe. Vor allem, wenn ein Planer, Politiker oder Parlamentarier sich als Dauerredner (›Redelöwe‹) betätigt und nur inhaltsleere Sprüche drischt (...) Zwischenrufe: Genauer, Konkret, Beispiel, Kosten, Für wen, Leerformel (...) Zwischenrufetechnik: Die Zehntelsekunde benutzen, wo der Redner nach einem Satz Atem holen muss. (Vorher selber Atemholen!).« In: Günter, Hasse (1976), S. 32.

130 Darauf Hassemer: »Und im übrigen müssen Sie ja sehen, was für die gegenwärtige Situation in der Stadt überhaupt gilt, dass nämlich das Gewicht der öffentlichen Diskussion nicht der Aufteilung der Bürger nach Westen und Osten entspricht. Sie haben ja auch nicht ein Drittel Ostkollegen in der Redaktion (...) Das ist ein Problem.« In: Tagesspiegel vom 5. 6. 1991.

131 Hassemer, V., Stadtideen. In: SenStadtUm (1992), S. 6.

132 Ebenda.

133 Stadtvertrag (Hämer, Bruno Flierl, Pfothner, Tebbe, Zlonicky). In: Ebenda. S. 171.

134 Steiner, D. (1992) Wieder einmal im Dschungel der Zeichen – zur Benutzeroberfläche der Stadt. In: Ebenda. S. 11.

122 Fassbinder (1997), S. 5 f.

123 Ebenda. S. 12.

124 Ebenda. S. 27.

125 Fassbinder selbst resignativ in einem Nachtrag: »Solange Politik nicht an das Charisma des öffentlichen Raumes und der öffentlichen Einrichtung glaubt und beides nicht mit allen Regeln verteidigt, wird sie auch nicht die Integrationskraft für eine Stadtgesellschaft besitzen, an der alle teilnehmen können. Und sie wird die geistige Potenz nicht ausschöpfen können, die dieser Stadtgesellschaft ihren Raum schaffen könnte.« In: Ebenda. S. 31.

126 Ebenda. S. 65.

127 Ebenda. S. 61.

»Stadtidee« immer mehr von kurzatmigen »Stadtkampagnen«¹³⁵ abgelöst sahen, die die reale Bevölkerungsvielfalt und deren facettenreiche Probleme ignorierte. Die lautstarke Kritik »Zum Auftritt der flotten Darsteller«¹³⁶, die eine lediglich »symbolische Politik« der Volksvertreter besonders im Bausektor beklagte, entsprach dabei inhaltlich genau der Karikatur »Akteure gesucht«¹³⁷, die für den stadtbürgerlich intendierten Gewinnerentwurf für die Spreeinselbebauung mit einem rekonstruierten Stadt- als Bildungsschloss keine zivilgesellschaftliche Trägerschaft parat hatte (Abb. 10). Beiträge um das metaphorische Zentrum wie »Ab durch die Mitte« oder Hassemers »Die Mitte der Mitte«¹³⁸ (vgl. die Analyse der politischen Diskurse um eine »Mitte«) stiegen ebenso deutlich an wie das Thema »Öffentlicher Raum«. Kritik einer »urban imagery«¹³⁹, die, bezugnehmend auf den bewohnerfeindlichen und idylle-heischenden Rück- bzw. Überbau der DDR-Bebauung der Leipziger Straße durch den Architekten Kollhoff, zunehmend die »erlebte Alltagswirklichkeit« in eine »Waren- und Erlebnisinszenierung« (vgl. Fallbeispiel 4) verwandelt sah, stand gegen die Linie von »Öffentlichkeit und Repräsentation«¹⁴⁰ im städtischen Zentrum. Dorothee Dubrau, Bezirksvertreterin von Berlin-Mitte, beklagte neben ihrer Nicht-Berufung zum Stadtforums-Mitglied das Ausbleiben eines wirklichen »Runden Tisches« in Zusammenarbeit mit dem Bau- und Verkehrsressort: »Stadtentwicklung ist Gesellschaftsentwicklung, nicht Bauentwicklung.«¹⁴¹ Mit dem Karussell der Senatsressorts nach der Berliner Wahl 1996 bekam das deutlich seltener tagende Stadtforum mit Peter Strieder (SPD) einen neuen

Senator für Stadtentwicklung, Umwelt und Technologie (und Denkmalpflege), während Jürgen Klemann (CDU) Senator für Bauen und Wohnen wurde. Volker Hassemer wechselte bezeichnender Weise in die Stadtwerbungssektion »Partner für Berlin«. Mit dem politischen Ressorttausch verstärkte sich im nun SPD-geleiteten Stadtforum – jetzt im ehemaligen Staatsratsgebäude der DDR tagend¹⁴² – der Diskurs über die Normalisierung der städtischen Zivilgesellschaft und der »Modernisierung der Stadtgesellschaft«¹⁴³ (wieder im Singular), so Strieder: »Berlin wird eine normale Stadt.«¹⁴⁴ Er rief mit der Beschwörung der »Bühnen und Schauplätze der Stadt« die »Rekonstruktion der Res publica«¹⁴⁵ aus. Doch wie in ähnlicher Wortwahl zu 1994 (»Akteure gesucht!«) fand auch Strieder mit seinem Ausruf »Stadtbürger gesucht!« keine Protagonisten für seinen zivilgesellschaftlichen Stadtmythos und beklagte dagegen hilflos die »Verwahrlosung des öffentlichen Raumes.«¹⁴⁶ Der Raum vor dem Palast wurde während dessen regelmäßig von der vermeintlichen Subkultur angeeignet (Abb. 11). Bald offenbarte sich der wahre Hintergrund für Strieders und vorher Hassemers Beschwörungen der »Stadtbürger«. Anstatt die öffentlichen Freiräume der Stadt für die angekündigten »Bühnen der res publica« freizuhalten und zu verteidigen (siehe die Warnung von Rogers 1990), ging es in Wirklichkeit um ihre kommerzielle Verwertung durch Privatisierung, so Strieder wörtlich: »Wie findet Berlin zu einer stadtbürgerlichen Gesellschaft? Wo sind die Bürgerinnen und Bürger, die sich für ihre Stadt und nicht mehr nur für ihr Privatschicksal verantwortlich fühlen (...) Es geht darum, dass wir die Träger städtischer Kultur verlieren. Die städtische Kultur ist es doch, die den Geist der Stadt prägt. Es ist unsere Aufgabe, dieses Stadtbürgertum wieder zu aktivieren. Ein wichtiger Schritt dahin ist zum Beispiel,

135 »Stadtkampagnen« haben die Ideensuche inzwischen abgelöst. Die Vielfalt – selbst ein eigentliches Thema der Stadt – verkommt zur Austauschbarkeit. »Filmstadt«, »Tanzstadt«, »Dienstleistungsstadt« (...) und viele andere lächeln – meist im Rückgriff auf vergangene Traditionen – mehr von den Plakatwänden, als dass sie mit dem Erleben der Bewohner und Besucher zu tun hätten.« In: Schröder, T., Haupt- und Nebenstädtisches. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 11, Mai 1993. S. 1.
136 »Metaphern der Architektur zieren die Bekenntnisse der Politiker.« In: Oechslin (1993), S. 8.

137 Stadtforum Berlin. Journal No. 14, Januar 1994. S. 24.

138 Darin wurde die angemessene Diagnose über den Begriff »Öffentlichkeit« erläutert: »Die Diskussion darüber ist so defizitär, wie die »Öffentlichkeit« namenlos ist.« In: Helmes, C., Schröder, T., Ab durch die Mitte. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 16, Juni 1994. S. 2.

139 Wenzel, J., Auf dem Weg nach Spreeathen? Zum öffentlichen Raum im Berliner Stadtzentrum. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 16, Juni 1994. S. 11.

140 Thiessen, R., Die Herausforderung der Öffentlichkeit. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 16, Juni 1994. S. 13.

141 Herkünfte – Zukunft. Ein Gespräch über Zwang und Aufklärung. Gespräch mit Dorothee Dubrau und H.C. Müller. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 18, März 1995. S. 3.

142 Interessant war, dass das Staatsratsgebäude, vorher noch als »verhasste DDR-Architektur in der Stadtmitte« propagiert, mit einer inhaltlich anregenden, neuen und v. a. öffentlichen Funktion gefüllt, ein scheinbar ganz von alleine angenommen und sogar als »Bürgerhaus« betitelt wurde: »Die Debatten des Stadtforums sorgten mitunter für ein tausendköpfiges Publikum. Der eben noch abrissgeweihte Ort mauserte sich zu etwas, was Berlin bis dahin nie so recht hatte: Ein Bürgerhaus.« Wolfgang Kil in: SenStadtUmTech (1999). Ohne Seite.

143 Stimmann, H., Stadtentwicklung im Dialog. Kommunikation als Entscheidungsvoraussetzung. In: SenStadtUmTech (1999), S. 15.

144 Strieder, P., Kolloquium, Zukunftswerkstatt, Stadtdiskurs. In: SenStadtUmTech (1999), S. 5.

145 »Die Rekonstruktion der Res publica als dem Verbindungselement, das die unterschiedlichen sozialen und kulturellen Facetten einer Gesellschaft zusammenführt, bildet eine zentrale Aufgabe bei der Planung moderner Städte.« In: Strieder (1997b).

146 Strieder (1998).



dass wir denjenigen, die es wollen, ein lukratives Angebot für Wohneigentum in der Stadt machen. Der Stadtbürger will auch materiell an seiner Stadt beteiligt sein (...) Auf die *neuen Stadtbürger* Berlins wartet eine tragende Rolle.¹⁴⁷ Hoffmann-Axthelm verdichtete die Stadtbürger-Vision explizit in seine Ideologie des Kleinbürgers: »Erst wenn die Stadt wieder ein Platz für die niedergewalzten kleinbürgerlichen Lebensinteressen ist, ist die deutsche Stadtfeindschaft besiegtbar.«¹⁴⁸ Werner Sewing fasste den Trend zusammen: »Erstmals seit der Ausweitung der Bürgerrechte im 19. Jahrhundert wird der Bürgerbegriff wieder exklusiv an Eigentum gebunden.«¹⁴⁹ Die »alten Stadtbürger« (v. a. auch jene in den DDR-Plattenbauten im ehem. Ostberlin) waren aber nachweislich keine potenziellen Käufer von neu gebauten Eigen-

tumswohnungen, wie auch die (westberlinische) Stadtbewohnerschaft größtenteils in sog. gründerzeitliche »Mietskasernen« (in Ostberlin als vorläufig noch billigem Wohnraum) wohnte. Die Diskussion um die neue »Stadtbürgerschaft« war damit auch eine ideologische Wasserscheide in der Aneignungshaltung der Berliner Mitte, die als Teil des ehem. Ost-Berlins zu einem großen Teil immer noch von ehem. DDR-Bürgern bewohnt war. Damit konnte die westdeutsch dominierte Stadtpolitik unter Strieder und Stimmann jegliche (ostberlinischen) Bewahrungsaufrufe des architektonischen wie sozialen Lebensraumes von »Berlin Mitte« als ideologisch motivierte Bestandsicherung der untergegangenen DDR denunzieren, wie von der anderen Seite eine intendierte Bevölkerungsdurchmischung als Teil einer neuen, gesamtdeutschen Mitte der Bundeshauptstadt als »Verstungs-Angst«, »Aufräumen im Ossi-Zoo«, »praktizierter Sozialdarwinismus«¹⁵⁰ und neokonservative »Bedrohungsangst«¹⁵¹ im »Diskurs der Hegemonen« (Hain) interpretiert wurde.

Der vordergründige Mythos der »Bürgergesellschaft« hinter rigoroser Raumverwertung beeinflusste auch das Segment der Denkmalpflege. Der Berliner »Tag des Offenen Denkmals« wurde 1999 in der Stadtforum-Ausgabe »Nach vorne denken. Denkmalmanagement in Berlin« dokumentiert. Neben der zunehmenden PR-Vermarktung des Staates als »Mäzen des Stadtbildes«¹⁵² lenkte auch Helmut Engel als Leiter der Obersten Denkmalschutzbehörde und später der »Stiftung Denkmalschutz Berlin« auf den »Bürgermythos« ein. In seinem Beitrag »Mehr als ein Anwalt« platzierte er unter dem Foto eines kleinen Mannes vor einem gewaltigen Gebäudeabrisse den

Abb. 10: »Akteure gesucht«: Gestalten vor der im Maßstab 1:1 bemalten Schaufassade des Stadtschlusses auf der Spreeinsel, 1993.

Abb. 11: »Aktion Strand« vor dem Palast der Republik (Juni 1996).

150 Hain (1998), S. 116.

151 Beispielhaft für diese Positionen kann ein Streitgespräch zwischen Strieder und der ostberlinischen Architekturhistorikerin Simone Hain angeführt werden. Dazu Strieder: »Mit dem Untergang der DDR ist auch die Hauptstadt der DDR untergegangen. So wie ihre politischen und gesellschaftlichen Strukturen nicht konserviert werden können, kann auch ihre bauliche Fassung nicht unverändert bleiben. Simone Hain und ihre Freunde mögen sich damit trösten, dass auch durch den Denkmalschutz für die Hauptstadt der DDR Sozialismus à la DDR nicht zurückgeholt werden kann.« In: Strieder (1998c), S. 110. Dazu Hain: »Hilfe – wir verrotten (...) Vermutlich hat das gemeinsame Bedrohungsgefühl und die anhaltende Bedeutungslosigkeit Berlins auf dem Weltmarkt eine nochmalige Solidarisierung innerhalb der aktivistischen Mittelstandelite bewirkt (...) Hoffmann-Axthelm (...) er steht für eine 1968 radikalisierte Generation kleinbürgerlicher Modernisierungskritiker, die hinter jedem Zeilenbau geradewegs den »Sozialfaschismus«, hinter modernistischen Bebauungsplänen die Konzentrationslager und in den aufgeweiteten Stadträumen das omnipräsente Auge des »großen Bruders« vermuten.« In: Hain (1997), S. 113.

152 Hesse (1999), S. 77.

147 Ebenda. Diesen Hintergrund hatte Bruno Flierl schon 1993 erkannt: »Hinter dieser Rekonstruktion der Parzellierung steht natürlich das sozial-ökonomisch und politisch-ideologische Konzept einer Rekonstruktion des Privateigentums an Grund und Boden. Es geht daher letzten Endes nicht nur um den Rückbau zur alten Stadt, sondern in erster Linie um den Rückbau zur alten Gesellschaft, die jetzt ja wieder die neue ist. Das wird von den Politikern so auch ganz offen gesagt. Einige sprechen sogar von einer Revolution.« In: Flierl, B. (1993) Berlin – Stadtmitte. Freie Bahn dem Kapital zwischen Potsdamer Platz und Alexanderplatz. In: Flierl, B. (1998b), S. 98.

148 Hoffmann-Axthelm (1996), S. 88.

149 Sewing, W. (1997) Planwerk Innenstadt Berlin. Ein Frontbericht aus der Europäischen Stadt, in: Centrum Jahrbuch, 1997, S. 46.

Kommentar »Zu spät gekommener Denkmalpfleger: Zuschauer oder Anwalt?«¹⁵³ und suggerierte Hilflosigkeit: »Der Denkmalpfleger muss zum Manager des Denkmals werden (...) neue Koalitionen zwischen Konservatoren, Finanzexperten und Immobilienmanagern« mussten geschmiedet werden. Engels Ausruf »Apostel gesucht!«¹⁵⁴ schloss jetzt inhaltlich an Hassmers »Akteure gesucht!« und Strieders »Stadtbürger gesucht!«¹⁵⁵ an, denn es ging um die Etablierung einer bürgerlichen »Denkmalstiftung«: Sie »will im bürgerschaftlichen Sinne den Gedanken von Schutz und Pflege verbreiten und bei Konflikten zwischen Behörden und Denkmaleigentümern vermittelnd tätig werden.« Damit war aber auch das Problem des zunehmenden Sparzwangs des Staates gemeint, der die schwere Last der (v. a. in Ostdeutschland und Berlin) immensen Aufgaben der Denkmalpflege nicht mehr ohne starke wirtschaftliche Sponsoren und bürgerliche Mitwirkung tragen konnte oder wollte. In diesem Zusammenhang fand sich wieder der Stadtforscher und Gutachter Stimmanns, Dieter Hoffmann-Axthelm, ein, der schon 1980 die Forderung nach Stadt- oder Zivilgesellschaft mit einem »Plädoyer für die Abschaffung der Denkmalpflege«¹⁵⁶ eingefordert hatte. 2000 engagierte ihn Antje Vollmer, die kulturpolitische Sprecherin der Bundestagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen, für sein am 31. 3. 2000 im Deutschen Bundestag verlesenes Gutachten »Kann die Denkmalpflege entstaatlicht werden?«¹⁵⁷. Der Vergleich der Plädoyers von 1980 und 2000 stellte dabei Hoffmann-Axthelms inhaltliche und ideologische 180-Grad-Wende dar. Mit dem Slogan »Die Denkmalpflege ist zum Komplizen der Abrissmaschinerie geworden. Das ist etwas Neues«¹⁵⁸ forderte er 1980 die »Sichtbarmachung der Stadtgeschichte, nicht ästhetisch herausragender Einzeldenkmale« oder »historisierender Flächenprojektionen«¹⁵⁹. Die 1980 noch scharf kritisierte, stadtpolitische Orientierung an »Traufhöhen, Blocklinien, historische Struktur« und das »ornamentale Geflecht von Achsen, Straßensternen, Rastern mit eingebauten Plätzen«¹⁶⁰ des 19. Jahrhunderts war jetzt selbst zentraler Inhalt des von Hoffmann-Axthelm selbst mitgetragenen

»Planwerk Innenstadt«. Seine damals berechtigte und kämpferische Sozialkritik einer menschenfernen und bewohnerfeindlichen Stadtbild-Denkmalpflege¹⁶¹ war ihm im Berlin der Wiedervereinigung komplett abhanden gekommen. Im Gegenteil: Jetzt forderte er selbst die Wiederherstellung von imaginierten »Stadtbildern« über die Sozialstruktur der (Ostberlinischen) Stadtbewohnerschaft hinweg. Sein Gutachten von 2000 löste mit allein 120 deutschlandweiten Zeitungsartikeln in den nächsten fünf Monaten immerhin eine überfällige Debatte um den Stand der Denkmalpflege aus. Die intendierte Polarisierung blieb jedoch aus. Hoffmann-Axthelm forderte jetzt aufgrund der »veränderten gesellschaftlichen Verhältnisse (...) andere Stützen, Bündnisse und den zurückweichenden Staat ersetzende Träger«¹⁶² (vgl. Engel) zur Bestimmung der Auswahl, Bewertung und Reichweite des Denkmalschutzes. Mit dem »Zauberwort Denkmalstiftung und Bündelung privater Stiftungsbereitschaft« war das Ziel »Entstaatlichung der Denkmalpflege und ihrer Überführung in eine bürgergesellschaftliche Trägerschaft«¹⁶³ verbunden. Das Feinbild war – erstaunlich eindimensional – die »Vereinigung von Denkmalpflege und PDS oder Denkmalpflege und Ostalgie: Es wird schlicht DDR erhalten, d. h. es werden nur zum Schein Bauten, de facto aber politische Verhältnisse, Jugenderinnerungen, Eigenleistungen usw. unter Schutz gestellt, eine politische Veränderungssperre. Gelobtes Land dieser Praxis ist der Berliner Bezirk Mitte.«¹⁶⁴ Der zweite Grund war das neue »Verhältnis von Denkmalpflege und Moderne«. Hoffmann-Axthelm bezichtigte die Denkmalpflege der Unterschutzstellung der Hinterlassenschaften des Nationalsozialismus und der DDR: »Nicht mehr Qualität«, sondern »Zeitausdruck und Geschichtswert« als »fatale Ausdehnung des Denkmal-Begriffs«. Hoffmann-Axthelms Antwort auf die Fragen »Was soll man erhalten? Warum soll man es erhalten?« war gewissermaßen eine antiplurale Komplexitätsreduzierung, die sich nachweislich in den postmodernen 1980er Jahren vorbereitet hatte (siehe Fallbeispiel 5): Je älter, desto schöner und erhaltenswerter, Schönheit als Selektionsmaßstab für die Liebe der bürgerlichen

153 Engel (1999), S. 26.

154 Ebenda. S. 27.

155 Strieder (1998).

156 Hoffmann-Axthelm (1980), 181–197.

157 Hoffmann-Axthelm (2000), S. 9–31.

158 Hoffmann-Axthelm (1980), 181.

159 Ebenda. S. 195.

160 Ebenda.

161 »Es geht der Denkmalpflege um eine grundsätzlich neuartige Herstellung von Stadtbildern (...) Der staatliche Eingriff hat aufgehört, ein Teil eines lebendigen kulturellen Prozesses zu sein (...) Die einzige mögliche Denkmalpflege ist darum die, in der die Bewohner der Sanierungsquartiere ihre Häuser, ihre Straßenzüge, ihre Plätze (...) selber verteidigen, weil sie sie zum Leben brauchen« In: Ebenda.

162 Hoffmann-Axthelm (2000), S. 10.

163 Ebenda. S. 11.

164 Ebenda. S. 13.

Spender als neue, einheitliche Trägerschaft: »Und was keine Herzen bewegt – wozu sollte es gerettet werden? Es genügt zu wissen, und dokumentiert zu sehen, dass es das gab. Je weniger man erhält, desto genauer weiß man warum, und umgekehrt (...) nötig (ist eine) Gesellschaft, die zu *einheitlicher* Willensbildung fähig ist.«¹⁶⁵ Später definierte Hoffmann-Axthelm seine Vorstellung von Denkmalpflege als »den Versuch, aus einer zerstörten Geschichte die Projektionen gesellschaftlichen Glücks zu filtern (...) Es gibt kein unmittelbareres Maß für Denkmalwert als die Schönheit (...) *Die Moderne ist das ästhetische Korrelat der Diktatur* (...) Schönheit (...) Warum auch nicht (...) Warum soll Denkmalschutz nur über Zwang erfolgen können und nicht auch *über* Kultur?«¹⁶⁶ Die Protestreaktion der Denkmalpfleger war immens. Schlagworte der Kritik gegenüber Hoffmann-Axthelm waren u. a. »Sehnsucht des Staates nach Schönheit«, »Eigentumsrecht über Sozialbindung«, »Lobby der Grundeigentümer«¹⁶⁷, »kollektive Teilamnesie«, »Kultur als Seelentrost« und »populistischer Architektur-Darwinismus«¹⁶⁸. Denkmalpflegerische Selbstkritik hingegen betraf die interne Strukturveränderungsresistenz immer noch selbstherrlich-elitär handelnder Denkmalpfleger-Kreise¹⁶⁹ (vgl. die postmoderne Kritik im Fallbeispiel 5) und die bei Schutzobjekten zunehmende Unfähigkeit, »die Denkmäler auch im

Konfliktfall vor dem Abriss zu bewahren.«¹⁷⁰ Antje Vollmer dämpfte in ihren »Zwölf Thesen«¹⁷¹ die Polemik Hoffmann-Axthelms. Ähnlich jedoch waren ihre Forderungen für einen Reformbedarf aufgrund der »Situation in den neuen Bundesländern« und für eine »neue Dialogkultur zwischen Denkmalschützern und Bürgern – Denkmalbeiräte als Dialog auf Augenhöhe«.¹⁷² Das grüne »Eckpunktpapier« zur *Stärkung* (und damit nicht *nicht* Abschaffung) des staatlichen Denkmalschutzes (2001) war zumindest theoretisch konstruktiver als Hoffmann-Axthelms Gutachten, forderte es doch zumindest eine überfällige Relativierung »seiner behördlichen Exklusivität«, ein »Mediationsverfahren« durch »Denkmalbeiräte« und eine Intensivierung des »zivilgesellschaftlichen Engagements«.¹⁷³

Die Berliner Mythisierung einer neuen Bürgerkultur war parteienübergreifend. Während seines Vortrages 2005 bei der »Stiftung Denkmalschutz Berlin« (jetzt unter ihrem Geschäftsführer Helmut Engel und den Stiftungsvorständen Lothar de Maizière und Volker Hassemer) betonte Wolfgang Schäuble (CDU) die traditionelle »Staat für alles«-Rolle als zunehmend problematisch, kritisierte das »bislang zu wenig erschlossene Potenzial des Bürgers als Individuum«¹⁷⁴ und plädierte für eine gesetzliche Bahnenlenkung privaten Engagements. Der zivilgesellschaftliche »Streitwert«¹⁷⁵ in der Diskussion um das baulich-sozialistische, aber auch Westberliner Nachkriegserbe in der Berliner Innenstadt und die Sorgen der dort lebenden Bevölkerung um ihren sozialen Lebens- und Erinnerungsraum wurde weder von Hassemer, Strieder, Hoffmann-Axthelm noch von den Grünen unter Antje Vollmer erkannt. Über Lippenbekenntnisse hinaus wurde die denkmalpflegerische Förderung der zivilbürgerlichen Stadtverantwortung von der Berliner Großkoalition CDU/SPD kaum umgesetzt.

165 Ebenda. S. 31. »Affekte (...) Hart gesagt: was nicht geliebt wird, wird von ihnen nicht erhalten werden.« »Erlebnisqualität und Schönheit« als Hauptkriterien: »Je älter, desto unvermittelter, weniger intellektuell vermittelt die Wirkung. Je jünger, desto geringer die emotionale Tiefe, desto weniger nachhaltig die Wirkung (...) Es gibt nicht nur eine physikalische, sondern auch eine ästhetische Entropie (...) Alter und historische Anmutung wird prämiert (mehr kollektive Vergangenheit). Je neuer, desto mehr Fragmentierung der Interessen.« Zur Denkmalpflege: »Denkmalpflege als Erbe der ästhetischen Kompetenz des Absolutismus«. Für den »Abbau öffentlicher Trägerschaft« und der »Konstruktion neuer gesellschaftlicher Träger« waren »energische Rückkoppelung mit den Interessenten der Akteure, eigener Erhaltungsantrieb, Dezentrierung, viele Denkmalpflegen, Steuerfinanzierung, nur so viele Denkmale, wie Spenden- und Stiftungswilligkeit« notwendig; die »Deutsche Stiftung Denkmalschutz« war »Kern und Ansatzpunkt« einer »Liebe der Spender (...) ein Denkmalschutz, der das rettet, dessen Untergang einem das Herz zerreißen würde.« In: Ebenda.

166 Hoffmann-Axthelm (2000b)

167 Rauterberg, H., Ballast abwerfen. In: Die Zeit, Nr. 17, 19. 4. 2000, S. 4546.

168 Nerdinger (2000).

169 »Die beiden wichtigsten Institutionen – das Deutsche Nationalkomitee für Denkmalschutz und die Deutsche Stiftung Denkmalschutz sind optimal undemokratisch konstruiert, sie ergänzen sich durch Ernennen und Zuwahl, freiwilliger Beitritt von Bürgern ist nicht vorgesehen. Mag sein, dass das die segensreiche Arbeit erleichtert – es wäre nun jedoch endlich an der Zeit, dem Bürgerengagement breitere Entfaltungsmöglichkeiten zu gewähren.« In: Krebs, D. (2000) Diesseits von Disneyland. In: Frankfurter Rundschau vom 23. 6. 2000.

170 Wefing, H., Wie viele Denkmale leisten wir uns? In: FAZ vom 9./10. 9. 2000, S. 1.

171 Vollmer (2000), S. 32 f.

172 Vollmer (2000b).

173 »Denkmale brauchen mehr als genussvolle Betrachtung und Bewunderung. Wir brauchen eine aktiv unterstützende Denkmalschutzbewegung und verstärkte Stiftungsaktivitäten und Spenden (...) Deutsche Stiftung Denkmalschutz«. In: Eichstädt-Bohlig, Vollmer (2001), S. 9.

174 Schäuble (2005), S. 2.

175 Ein Diktum der Denkmalpflegerin und Professorin für Denkmalpflege an der TU Berlin, Gabi Dolff-Bonekämper.

2.5 Planungskultur: Der Mythos der europäischen Stadt, das ›Planwerk Innenstadt‹ und der Ausverkauf des öffentlichen Raumes

Das Berliner Zentrum ist weitgehend eine Leerstelle. Sie muss gefüllt werden, weil der Prozess des Zusammenwachsens seine sichtbare Mitte braucht. Wir müssen sie einerseits wieder mit Geschichte füllen, mit präzisen Erinnerungen, und andererseits mit künftigen Aufgaben, mit differenzierten Leistungen (...) Aber wie soll man diese Mitte füllen, über das Vorhandene hinaus? Nichts ist normal.¹⁷⁶

(Dieter Hoffmann-Axthelm, 1992)

Ich nenne das, was in Berlin passiert, immer Revolution rückwärts. Das hat es noch nie gegeben.¹⁷⁷

(Hans Stimmann, 1994)

Dem politischen Mythos einer beschworenen ›neuen Bürger- und Stadtgesellschaft‹ entsprach auf der Ebene der Planungskultur der Mythos der ›normalen europäischen Stadt‹ – mit ähnlich antipluralem, image- und damit verwertungsorientiertem Hintergrund. Während sich die Argumentation mit ›Zivilgesellschaft‹ als vormals konservativ belegtes Bild erst mit Stadtentwicklungssenator Strieder (SPD) voll entfalten konnte, war es von Anfang an Hans Stimmann (SPD, ab 1991 Senatsbaudirektor bei SenBauWohn unter Senator Nagel (SPD), 1996 bis 1999 als Staatssekretär in der SenStadtUmTech und ab 2000 dessen Senatsbaudirektor unter Strieder (SPD)), der den Mythos der europäischen Stadt als stadtbaukünstlerisches Normalisierungsprogramm für Berlin kontinuierlich propagierte. Eine weitere einflussreiche Rolle spielte wieder Hoffmann-Axthelm, der vom Verteidiger der Berliner Altstadtrettung während der 70er und 80er Jahre zunehmend zu einem allpräsenten, aber wenig konstruktiven Polemiker gegen die (v.a. DDR-) Nachkriegsmoderne und die Ostberlinische Bewohnerschaft mitsamt ihren politischen Vertretern mutierte. Beide Protagonisten definierten den komplexen, aber zugleich spannungs- und chancenreichen Zustand zwischen Vor- und Nachkriegs-, aber auch zwischen Ost- und Westberliner Architektur im tatsächlich dicht bewohnten Zentrum Berlins als ›Anomalie der leeren Mitte‹. Beide traten unter den Schlagworten ›Kritische Rekonstruktion‹ und ›Plan-

werk Innenstadt‹ für eine städtebauliche Vereinheitlichung und damit für eine inhaltliche und geschichtliche Nivellierung der divergenten Stadthälften ein. Schon 1991 kündigte Stimmann sein »stadtbaukünstlerisches Regelwerk« an: Während er einerseits von einer »schwer bestimmbaren Identität« sprach, gab er andererseits den zeitlichen Rahmen einer rückbesinnenden Erneuerung »ohne weitere Zerstörung«¹⁷⁸ mit *Ausblendung der gesamten letzten 100 Jahre* vor: »Berlin bezieht seine Identität aus dem Nebeneinander von *mittelalterlicher Altstadt*, dem Schlossbereich, den barocken Vorstädten und den Hobrechtschen Stadterweiterungen des 19. Jahrhunderts.«¹⁷⁹ Nach dem ersten Testfall einer sog. ›Kritischen Rekonstruktion‹ am Pariser Platz entwickelte Hoffmann-Axthelm mit Bernhard Strecker für Stimmann 1992 einen ›Städtebaulichen Strukturplan‹ für Friedrichswerder, die Friedrichsstadt und die Dorotheenstadt, der das alte Straßennetz der barocken Stadterweiterung wieder rekonstruieren sollte. »Zur Methodik kritischer Rekonstruktion des Berliner Zentrums«¹⁸⁰ bezeichnete Stimmann die letzten 40 Jahre Stadtplanung als »Selbsterstörung, (...) geplante Abschaffung der historischen Stadt« und als »Unfall« und rief zur Chance auf, »wieder zu einem Minimum europäischer Normalität« und zur »Wiederherstellung städtischer Ordnung« zu kommen. Dazu sollte man »Bilderwünsche ernstnehmen« und die »Gründe der Zerstörung bearbeiten«¹⁸¹. Vielleicht zum ersten Mal fiel Stimmanns fatale Aufforderung, »*Vergangenheit aus der Perspektive der Zukunft zu rekapitulieren*«¹⁸². Damit war der Slogan aus dem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 ›Eine Zukunft für unsere Vergangenheit‹ in ›Eine Vergangenheit für unsere Zukunft‹ verkehrt. Jetzt ging es um die Herstellung einer gegenwartsgerechten Vergangenheit, die aus der Zukunft heraus als bruchfreie Kontinuität bis in eine imaginierte Vorvergangenheit wahrgenommen werden sollte. Damit konnte – analog zum Normalisierungsdiskurs – nur die (verzweidimensionalisierende) Eliminierung der (dreidimensional interpretierten) Abgründe, Sprünge und Erinnerungsmarken gemeint sein (vgl. die Stadtbild-Debatte im Fallbeispiel 5): städtebaulich betrachtet, die Herstellung einer bruchspuren- und damit konfliktfreien Kontinuität der vormodernen, ›norma-

178 Stimmann (1991), S. 2093.

179 Ebenda.

180 Stimmann, H., Wiederaufbau ohne Zerstörung. In: Hoffmann-Axthelm, Strecker (1992), S. 11 f.

181 Ebenda. S. 12.

182 Ebenda.

176 Hoffmann-Axthelm, Strecker (1992), S. 32.

177 Stimmann, in: Die Woche, 21. 7. 1994. Zitiert in: Neitzke (1995), S. 29.

len« europäischen Stadt in Haus-, Block- und Parzellenstruktur. Mit der Rede von der wieder mit Geschichte und Erinnerungen zu füllenden »Leerstelle«¹⁸³ des Berliner Zentrums (Zitat siehe oben) und vom Totalverlust der städtischen Trägerschaft ignorierte Hoffmann-Axthelm den sozial gewachsenen Wohnraum hunderttausender Bewohner des ehemaligen Ostberlin¹⁸⁴: »Der Stadtbereich muss vom Nullpunkt an in die heutige Leerfläche wieder eingetragen werden, mit einer der Lage und Geschichte entsprechenden städtebaulichen Geschlossenheit.«¹⁸⁵ Ganz im Sinne von Hassemers und Strieders Aufrufe »Stadtbürger gesucht« lieferte Hoffmann-Axthelm mit der planerischen Vision von »in Zukunft hochintensiven Einkaufsbereichen mit Promenier- und Bummelcharakter«¹⁸⁶ (anstelle der realen DDR-Hochhaus-Planungen an der Leipziger Straße) realitätsferne Bilder von belebten Uni- und Medienvierteln, wo in Wirklichkeit gerade hochverdichtete, sozial tote »Shopping-Mall-Architektur« projektiert wurde. Stimmann verband die Forderung der »Wiederaufnahme unserer Stadttradition« mit der Projektion seiner Aversion gegen die Nachkriegsmoderne auf die Ostberliner Bevölkerung: »Am Alexanderplatz oder dem Schlossbereich müssen wir in der Tat kontrovers mit den Ost-Berlinern reden, weil die Bauten der Nachkriegszeit dort einfach falsch sind.«¹⁸⁷ Das Gebiet des Werderschen Marktes im Umfeld der Spreeinsel wurde durch Hoffman-Axthelm stark modifiziert (Abb. 12): Sowohl die innerstädtische Freifläche westlich der Nazi-Reichsbank bzw. des späteren Hauses der Parlamentarier der DDR wurde mit Blockstrukturen aufgefüllt als auch das DDR-Ministerium mit dem historischen Grundriss der Bauakademie »überschrieben«. Im Themenheft »Mitte« der Fachzeitschrift »Bauwelt« präzisierte Hoffmann-Axthelm 1993 sein ideologisches Programm mit immer wieder denselben Schlagworten: »Die leere Mitte ist eine Anomalie, wie ein Körper ohne Kopf oder ein Kopf, dem die Erinnerung, das Ich-Zentrum und der eigene Wille abhanden gekommen sind. Die leere Mitte ist ein historische Katastrophe und diese Katastrophe muss, wie eine

persönliche psychische Verletzung, bearbeitet werden (...) Die Wiedererinnerung, die Wiederzulassung der vergangenen Macht im Gedächtnis der Stadt: *des preußischen Absolutismus*, aus dessen harten Zugriff die Stadt kommt (...) es geht um die Identität der Stadt Berlin«¹⁸⁸. »Toleranter Umgang«¹⁸⁹, Spurensicherung und -aneignung bzw. -weiterentwicklung hatten in dieser Diktion von Anfang an keine Chance. 1994 präzisierte Hoffmann-Axthelm in seinem Aufsatz »Der Stadtplan der Erinnerung« das Erinnern »als Politik, Therapie und Ästhetik und als ein gesellschaftliches Projekt«, die »Orientierung« als »Normalfall der europäischen Stadt« und moderne Stadtplanung als »Bedeutungsverlust, soziale Leere (und als) Boom an getöteten Orten.«¹⁹⁰ Auf 1995 lässt sich Stimmanns erste umfangreiche Vorstellung des »Planwerks Innenstadt« datieren, in dem er ausdrücklich beteuerte, »ohne Abrisse (...) die verschütteten historischen Spuren des zerstörten Stadtgrundrisses, aber auch die Geschichte der Zerstörung als Bestandteil einer neuen Planung ernst zu nehmen« und »keine Phasen zu verleugnen« – und das in einer »Modernität, die



Abb. 12: Städtebaulicher Strukturplan – Kritische Rekonstruktion: Friedrichswerder, Friedrichstadt, Dorotheenstadt (1992). (dunkel: Bauflächen, hell: Freiflächen; 1 Reichsbank und DDR-Haus der Parlamentarier und 2 DDR-Außenministerium).

183 Hoffmann-Axthelm, Strecker (1992), S. 32.

184 »Überlieferungsbruch (...) Die früheren sozialen Träger (...) sind vollständig verschwunden. Das Stadtgebiet wurde sozial wie baulich leergeräumt und neu eingerichtet (...) Hauptproblem ist die durch die DDR-Planung geschaffene Lage (...) es geht um die Abschaffung der Trägerschaft selbst. Das DDR-Erbe besteht darin, dass überhaupt keine Träger da sind.« In: Ebenda. S. 33.

185 Ebenda. S. 34.

186 Ebenda. S. 36.

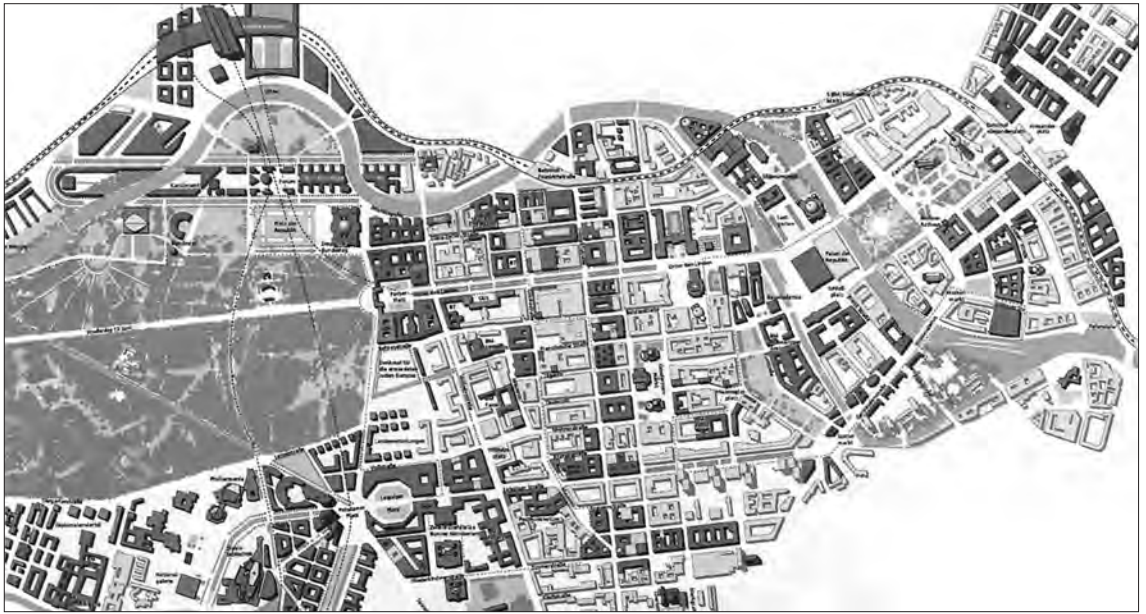
187 Stimmann im »Spiegel« 42/94. Zitiert in: Bihler (2004), S. 60.

188 In: Hoffmann-Axthelm (1993).

189 »Ist der Gedanke naiv, sich einen Ort zu wünschen, an dem die Mitbürger, die aus den Herkunftsregionen von Pergamonaltar und Ischtartor heute bei uns leben, eine Stätte selbstbewusster Identifikation und Begegnung mit anderen hätten?« In: Mörsch (1993), S. 1224.

190 Hoffmann-Axthelm (1994), S. 148.

Abb. 13: Plan zur Bebauung des Zentrums (Ausschnitt), SenBauWohn 1995.



auf Experimente mit der Tradition einer europäischen Großstadt«¹⁹¹ (Abb. 13) basierte. Im ›Planwerk‹ bearbeiteten Neumeyer/Ortner die sog. ›City West‹, Hoffmann-Axthelm/Albers die ›Historische Mitte‹ und damit kein gesondertes Team die städtebauliche Weiterentwicklung des ostberlinischen DDR-Planung östlich des Karl-Marx-Forums. Die sprachlich verführerische Gesamtaufgabe, »Orte zu entwerfen, wo sich Stadt und Gesellschaft wieder inszenieren können, wo Architektur möglich ist, wo Überraschungen entstehen, Perspektiven sich verändern und räumliche Schichten und Geschichte sich überlagern«¹⁹² bedeutete in realiter die Ablösung des Paradigmas des modernen Städtebaus, für welches Berlin städtebaulich und architektonisch weltweit berühmt geworden war. Die Rede von einer »Qualifizierung der Stadttexur durch dialogischen Umbau« forderte das »Wiederanknüpfen an die historische Kontinuität sowie die Annäherung an den historischen Stadtgrundriss«. Wachsame Kritiker beanstandeten das neupropagierte »Verhältnis zur Geschichte«¹⁹³ als Ausblendung des Zeitraums von 1945 bis 1989. Der erste detaillierte Entwurf des ›Planwerks Innenstadt‹ wurde 1997 präsentiert. Während Strieder wieder ein »identitätsstiftendes Gesamt-bild«¹⁹⁴ in einer »parzellierten Blockrandstruktur« einforderte, wurde der Frontalangriff

auf die innerstädtischen Wohnverdichtungen der DDR – v. a. auch im Umfeld der Spreeinsel – deutlich: »Wenn die Voraussetzungen und die städtebaulichen Ideologien, die zu diesen räumlich und baulich unzureichend gestalteten Brachen geführt haben, obsolet sind, muss es auch zulässig sein, diese Flächen selbst in Frage zu stellen«¹⁹⁵. Bildausschnitte verdeutlichten die schrittweise Beschlagnahme des öffentlichen Raumes und die mutwillige Zerschlagung oder Marginalisierung der nachkriegszeitlich-sozialistischen Stadtstrukturen mit banaler Blockrandbebauung: am Marx-Engels-Forum, an der Leipziger Straße, auf der Fischerinsel und im Bereich der Karl-Marx-Allee (Abb. 14, 15). In einem 10-Punkte-Leitbild-Katalog wurde unter den Schlagworten »Dialogischer Stadtumbau«, »Modernität mit Tradition« und »Ablösung der Paradigmen des Städtebaus der Moderne« die »Stärkung einer für Berlin und die Europäische Stadt typischen Identität«¹⁹⁶ festgeschrieben. Eine der schärfsten Kritiken aus dem Jahre 1997 kam von Hans Adrian (Deutsche Akademie für Städtebau und Landesplanung). Er kritisierte die Präsentation »assoziativer Bilder«, die in ihrer »monokausalen Ableitung« eine »Scheinplausibilität mit absehbarem Verfallsdatum«¹⁹⁷ für das katastrophengezeichnete und hy-

191 Stimmann (1996), S. 15.

192 Ebenda. S. 17.

193 »Provokation? Strategie! 63. Stadtforum über das Planwerk Innenstadt. Empfehlungen der Lenkungsgruppe«. In: Stadtforum Berlin. No. 26, August 1997 (Platz! Die Qualifizierung der Freiräume), S. 8.

194 Strieder (1997), S. 7.

195 Ebenda.

196 SenStadtUmTech (1997b), S. 12f.

197 »Allerdings verfügen sie über die Macht, Städte tiefgreifend zu verändern, wenn missionierende ›Leitbildverkäufer‹ auf Politiker treffen, die noch auf der Suche nach einer eigenen politischen Konzeption sind.« In: Adrian, H. (1997) Konzepte für die Zukunft Berlins. In: Stimmann (2001), S. 61.

perkomplexe Berlin suggerierten (vgl. dazu die Definitionen von Schrödter zu den bildhaften »Neo-Mythen«). Ganz der Idee des Grundrisses als Stadtgedächtnisfolgend, sollten die »Stadtstrukturfragmente« als »Berliner wie auch deutscher Geschichte voller Brüche, Diskontinuitäten und Auseinandersetzungen mit Ideen«¹⁹⁸ dauerhaft abgebildet und »als Orte »mitsamt ihrer Geister« weiterentwickelt werden, um kleinteilige Vielfalt, soziale Qualität und Identität entstehen zu lassen: »Berlin braucht Versöhnung weit dringender als neue Konflikte.«¹⁹⁹ Hoffmann-Axthelm wurde als »Vertreter der 1968 radikalisierten Generation kleinbürgerlicher Modernisierungskritiker«²⁰⁰ der Ansiedlung bürgerlicher Eliten gegen sozial Benachteiligte angeklagt. Auch Klaus Töpfer (CDU), Bundesbauminister ab 1994 und Beauftragter für den Regierungsumzug Bonn-Berlin, forderte »mehr Gelassenheit« und »Mut zur architektonischen Lücke.«²⁰¹ Weiterer Kritikpunkt war der aggressive Privatisierungsdrang des öffentlichen Raumes zu banal-fassadierten, »pseudo-öffentlichen Räumen« uneingeschränkter Ertragsoptimierung: »Die Dienstleistungsgesellschaft zieht sich in die Zitadellen, in die vollklimatisierten Indoor-Welten der Hotels und Einkaufszentren zurück, in denen die Stadt, genauer eine von Brüchen und Störungen bereinigte Stadt, simuliert wird. Die Ausbeutungsgesellschaft wird von einer Ausgrenzungsgesellschaft abgelöst.«²⁰² Auch Bruno Flierl kritisierte bezüglich der Planwerk-Argumentation die »merkwürdige Verquickung von Text und Bild« als »falsche Einheit« und »Planwerk-Propaganda«: Nach ihm waren die »Bilder nichts anderes als subjektive Entwurfsleistungen. Wer hat schon Zeit und Lust zum Lesen? Alle aber haben Zeit und Lust zum Sehen! Die mediengeübten Menschen (...) halten Bilder für Wirklichkeit.«²⁰³ Der Vorwurf der »textlichen Verwässerung«²⁰⁴ der Ziele des Planwerks war auch in studentischen Initiativen auszumachen. Das »Themenheft Planwerk Innenstadt« (1998) weitete den politisch krampfhaften Anspruch als Metropole auf »gleicher Bedeutungshöhe« zu New York, London

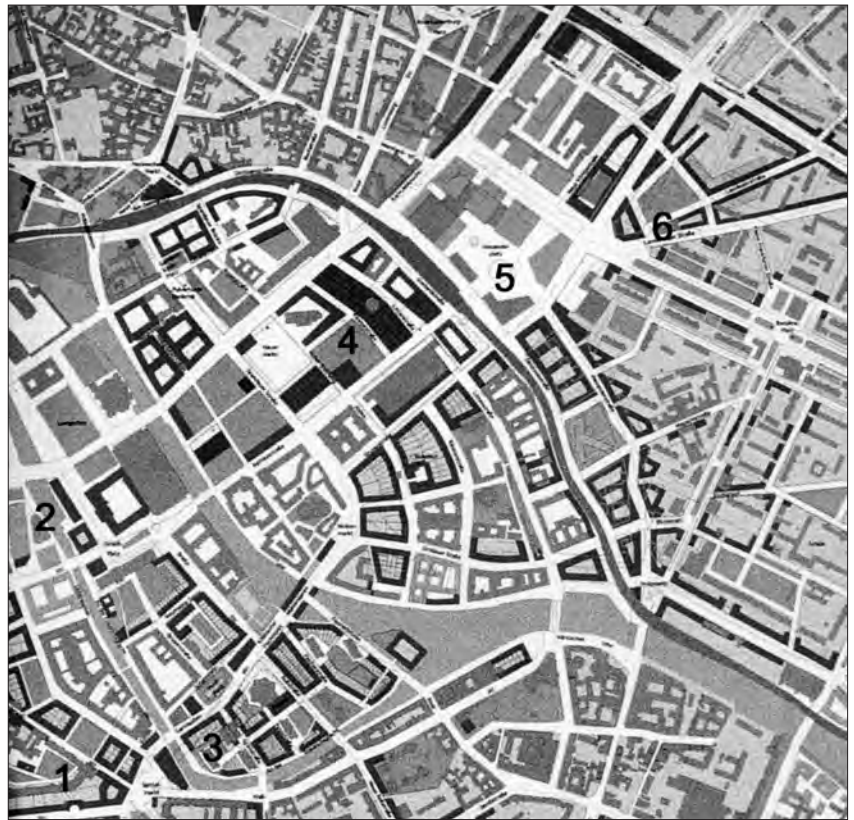


Abb. 14: »Planwerk Innenstadt« (Ausschnitt), 1997: 1 Leipziger Straße; 2 Friedrichswerder/Marx-Engels-Platz; 3 Fischerinsel; 4 Marx-Engels-Forum; 5 Alexanderplatz; 6 Karl-Marx-Allee (als »Königstadt«).

oder Paris mit Schlagworten wie »Wissenschaftsstadt« oder »globaler Forschungscampus«²⁰⁵ aus. Jetzt konnte sich Strieders Topos der alten »Abwanderung des Stadtbürgertums«²⁰⁶ mit Stimmanns neuem städtebaulichen Ziel »Modernität mit Tradition« als Heilmittel koppeln. Die Kritik der stadtweiten Opposition war immens. »Breite Akzeptanz-Bildung« im Nachhinein würde als »neue Form demokratischer Planung« verkauft: »Die Bürgerbeteiligung sieht eine Re-Aktion der Betroffenen vor, keine aktive Teilname an der Planung.«²⁰⁷ Der alte Zwiespalt zwischen aktiver Bürgerinitiative vor etwaigen Planungsprämissen und reaktiver Bürgerbeteiligung zur Akzeptanzbildung baupolitisch bereits beschlossener Tatsachen (vgl. Fallbeispiel 4) war wieder sichtbar geworden. Die öffentlichen »Planungswerkstätten« zum »Planwerk« hatten die vorbeschlossenen Vorgaben erst im Nachhinein zu bearbeiten: »Die Strategie verläuft induktiv:

198 Ebenda, S. 64.

199 Ebenda.

200 Hain (1997), S. 113.

201 »Bewahren, auch was nicht mehr unseren Idealvorstellungen entspricht (...) Uns fehlt die Gelassenheit, etwas sich entwickeln zu lassen, das kommende Generationen besser beurteilen können als wir.« In: Töpfer (1997), S. 54.

202 Zitat Meuser, in: Adrian, H. (1997) Konzepte für die Zukunft Berlins. In: Stimmann (2001), S. 68 f.

203 Flierl (1997), S. 76.

204 Steigenberger, Zeidler (2000).

205 Zöpel, C., Wie global ist Berlin? Berlin-Brandenburg als globale Stadt-Region. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 29, April 1998 (Zukunft des Zentrums. Themenheft Planwerk Innenstadt Berlin). S. 5.

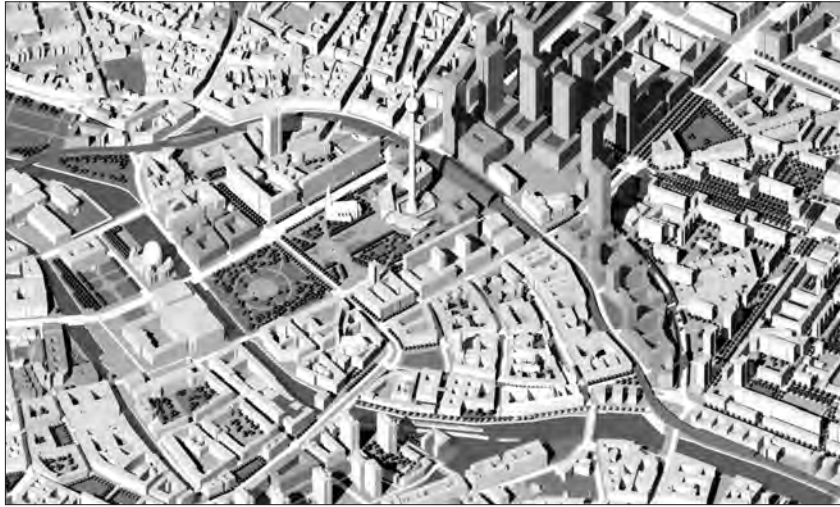
206 Strieder, P., Welche Stadt wollen wir? Das Planwerk als Wegweiser jenseits der Architekturmoden. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 29, April 1998 (Zukunft des Zentrums. Themenheft Planwerk Innenstadt). S. 6 f.

207 Meuser, P., Wie demokratisch ist das Planwerk? In: Ebenda. S. 34.

Abb. 15: Planungsperspektive aus dem ›Planwerk Innenstadt‹, 1997: Marx-Engels-Forum.



Abb. 16 (unten): ›Planwerk Innenstadt‹, 3-D Simulation.



Ein Bilder-Plan wird als Hypothese in den Raum gestellt und anhand von Fragen und Problemen modifiziert (...) ein Opfer seiner selbst (...) Die Simulation suggeriert eine nicht mehr veränderbare Perfektion.²⁰⁸

1999 beschloss der Berliner Senat das ›Planwerk Innenstadt‹ für eine Fläche von 30 km² als verbindliches »Demokratisches Verfahren (...) im Vokabular der europäischen Stadt«²⁰⁹ (Abb. 16). Die plakative Gegenüberstellung des sog. ›Schwarzplanes‹ (Kennzeichnung der bebauten/unbebauten Stadtfächen) von 1940 mit dem von 1989 (Abb. 17) sollte zwar die drastische Baumassenverminderung dieser Zeitspanne verdeutlichen, blendete aber die Kriegsverluste und den (dreidimensionalen) Aspekt der vertikalen Wohnraumverdichtung durch Hochhäuser der Nachkriegszeit aus.

Es ist interessant, die Genese der ›Schwarzpläne‹ und die zweidimensionale Luftbild-Darstellung Berlins zum ›Europäischen Denkmalschutzjahr 1975‹ zu vergleichen: Genau dort wurde eine Art ›Schwarz-

plan‹ (West-) Berlins präsentiert und die Stadtstruktur (vielleicht auch zum ersten Mal in dieser Prägnanz) zum stadtstrukturellen Groß-Ornament zusammengefasst.²¹⁰ Die genutzten Wohnverdichtungen des sozialistischen Städtebaus wie »Fischerkiez, Luisenstraße und Karl-Marx-Allee, 2. Bauabschnitt« wurden weiterhin zu »indifferenten, nicht nutzbaren Flächen«²¹¹ degradiert. Jetzt konnte auch die (noch 1980 von Hoffmann-Axthelm beschworene) Gegenwehr der Wohnbevölkerung für ihren sozialen Wohnraum zusammen mit der fachinternen Kritik gegenüber dem ästhetisierten Stadtbild-Mythos im Planmaßstab 1:5.000 als DDR-ideologisch und anti-bürgerlich abgetan werden – in nahezu austauschbarer Diktion von Siedler, Hoffmann-Axthelm und Stimmann: »Die Ostberliner Bevölkerung hängt *sonderbarerweise* an ihren 20-geschossigen Plattenhochhäusern inmitten grüner Straßenschneisen (...) eine »echte« Phalanx von Verteidigern des bürgerlichen Stadtideals gegen ein entschlossenes Häuflein linker Stadtbautheoretiker, die im Sinn der 20er Jahre für die – im Grunde altmodische – Modernität im Städtebau kämpfen.«²¹² Scharfe Kritik brandmarkte das ›Planwerk Innenstadt‹ als politisch-ästhetisches und restauratives Projekt. Dessen Debatte war demnach eine »kollektive Blamage der Berliner Öffentlichkeit« und Stimmann ein »Einzelkämpfer und Missionar der Geschichte Berlins«²¹³. Der zweidimensionale, zum Großornament reduzierte und damit sozialentrückte Stadtbildcharakter des ›Planwerks‹ erreichte mit der Präsentation im Rahmen der 7. Internationalen Architekturbiennale in Venedig seinen vorläufigen Hö-

210 Siehe dazu: Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (Hrsg.) (1975) Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Beispielstadt Berlin (D2). Berlin. S. 8/9. Damals war die Gegenüberstellung zur sozialistischen Stadtplanung aufgrund der Teilung der Stadt nicht eingezeichnet.

211 Stimmann, in: SenStadtUmTech (1999b), S. 9.

212 Siedler (1999). Und dazu Stimmann (SPD) in identischer Diktion: »Besonders hier wurde der Anspruch der sozialistischen DDR-Moderne und der hier vorhandenen großzügigen Freiräume und Magistralen verteidigt gegen das Ziel, auch hier historische Schichten wieder lesbar zu machen«. In: SenStadtUmTech (1999b), S. 11. Und Hoffmann-Axthelm: »Heute verteidigen die Ostberliner Fachleute, unter Schock einer Entwertung ihrer DDR-Existenz durch westliche Maßstäbe und Berufspraxen, den baulichen Bestand der untergegangenen DDR. Die maßlosen, den Nutzer kleinmachenden Stadträume realsozialistischer Planung (vgl. dazu die Gestaltung des neuen Potsdamer Platzes, Anm. M.F.), die Paradeachsen, die Langeweile monofunktionaler Großsiedlungen, überhaupt die Platte, werden zu einer rückwärts gewandten Utopie.« In: Hoffmann-Axthelm (1997) Warum sind die Bündnisgrünen gegen das Planwerk Innenstadt? In: Stimmann (2001), S. 86.

213 Zitate in: Hartung, K. (1999) Auf der Suche nach dem verlorenen Zentrum. Aus dem Berliner ›Planwerk Innenstadt‹ wird ein politisches Projekt. In: SenStadtUmTech (1999b), Pressespiegel. S. 181.

208 Ebenda.

209 Stimmann, in: SenStadtUmTech (1999b), S. 7.



Abb. 17: Sog. ›Schwarzpläne‹ von der Berliner Innenstadt 1940 (oben) und 1989 (unten).

hepunkt. Mit der Darstellung des Berliner Zentrums anhand von ›Schwarzplänen‹ versuchte Stimmann dort in einer altbekannten Umkehrung von (Kriegs-) Ursache und Wirkung, den »nahezu vollständigen Abriss und anschließenden Neubau« als ausschließliche Folge der nachkriegsmodernen Systemkonkurrenz und als »Gedächtnisverlust«²¹⁴ (und nicht als Wiederaufbauleistung nach der Bombardierung der gesamtdeutschen und nationalsozialistischen Hauptstadt Berlin) sichtbar zu machen. Dahingegen konstatierte Hoffmann-Axthelm seinerseits fast selbstverständlich, dass das »DDR-Zentrum insgesamt zur Diskussion« zu stellen und hierfür ein »neuer Text über die sozialistische Moderne«²¹⁵ zu legen sei. Mit der politischen Patt-Situation zwischen CDU/SPD-Koalition auf Landesebene, der gemischten Situation in den Bezirksämtern und dem PDS-dominierten Bauamt bezeichnete Hoffmann-Axthelm den ›Bezirk

Mitte‹ als »ideelle Fortsetzung der besseren DDR«²¹⁶. Gerade die Gegenüberstellung der Grundrisspläne der jeweiligen Aufbauleistung in West- und Ost-Berlin nach dem Krieg hätte eine aufgeklärte Beurteilung und komplementäre Aneignung der Stadtfiguren in den jeweiligen Stadtteilen diskutieren können. In der Fixierung auf den Stadtgrundriss als »Gedächtnis der europäischen Stadt«²¹⁷ wurde in der Folge die Nachkriegsplanung als »modernistisches Erlösungsprogramm, Unort, Ab-Ort und Kulturlosigkeit«²¹⁸ ohne jeglichen Nutz- und Informationswert beschimpft. Das schönklingende Programm des ›dialogischen Stadtumbaus‹ in der Dauerverleugnung aller städtebaulichen Qualitäten des östlichen Zentrums wurde von der Gegnerschaft als »traumatischer horror vacui gegen ein spannungsreiches Stadterlebnis des öffent-

214 Stimmann, *SenStadt* (2000), S. 7.

215 Hoffmann-Axthelm, D., *Planwerk Innenstadt Berlin*. In: Stimmann, *SenStadt* (2000), S. 23.

216 Ebenda. S. 24.

217 Stimmann, H., *Das Gedächtnis der europäischen Stadt*. In: Stimmann (2001), S. 11.

218 Neumeyer, F. (1996) *Dem Verschwinden der Stadt entgegengedacht*. In: Stimmann (2001), 29 f.

lichen Raumes« entlarvt.²¹⁹ Vielleicht die aggressivste Aversion Stimmanns gegenüber der zunehmend kritischen (Ost-) Berliner Öffentlichkeit zeigte sich 1998, als sich sein Beitrag wie eine Kampfansage und implizit als Widerlegung seines eigenen Kontinuitäts-Dogmas der europäischen Stadt darstellte:

Kontinuität gehört geradezu zum Typus der europäischen Stadt (...) Berlin ist die Stadt mit der schlimmsten Diskontinuität in ihrer eigenen Geschichte, worauf die Berliner *merkwürdigerweise* auch noch stolz sind. Es gibt keine Stadtgesellschaft, die wie die Berliner auf Geschichtsbrüche sozusagen »wild« ist und die diese Besessenheit zu ihrer eigenen Natur macht. Das eigentliche Problem dieser Stadt ist es, dass sie nicht auf Kontinuität angelegt sein will (...) Es gibt hier leider keine gewachsene bürgerliche Gesellschaft wie vielleicht in Hamburg (...) Alles, was jetzt materiell existiert, muss Teil einer neuen Kontinuität werden, aber natürlich nicht durch ein simples Stehenlassen.²²⁰

(Hans Stimmann, 1998)

Mit der Beschwörung einer »neuen Kontinuität« setzt Stimmann seine Idee, der Zukunft eine passende Vergangenheit vorzubauen, fort. Der Diskurs über die sozial-räumlichen Spannungen einer vormals geteilten Stadtgesellschaft und ihrer Struktur war jetzt kein Thema mehr. 2005 kritisierte das Bezirksamt Mitte von Berlin die neuen Leitsätze für Stadterneuerung als »Ultra-Light-Version« und als »völliges Übergehen der Öffentlichkeit« und dessen Begriffe wie »Zuzug stabilisierend wirkender Bevölkerungsgruppen«, »Fortbestand der Gebietskulisse« und »bürgerschaftliches Engagement« als asoziale Floskeln.²²¹

Zwischen Zivilgesellschaft und öffentlichem Raum

Die Stadt gibt es heute nicht mehr. Da die Vorstellung von dem, was eine Stadt ist, in beispielloser Weise verändert und erweitert wird, führt jedes Beharren auf ihrem Urzustand

– im Hinblick auf Bilder, Regeln und Bauweisen – unwiderlich über Nostalgie in die Belanglosigkeit.²²²

(Rem Koolhaas, 1999)

Im Rahmen der »Agenda 2010« der SPD wurde im Deutschen Bundestag 2002 eine Enquete-Kommission zur »Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements« durchgeführt, in der parallel zur Infragestellung des Wohlfahrts- und Sozialstaates und dessen Aufgaben die Rückbesinnung/Renaissance auf den mündigen Bürger mit den Begriffen »Zivil-«, »Stadt-« und »Bürgergesellschaft«²²³ im Zentrum stand. Die Suche nach dem Bürger war auch die Suche nach der bürgerlichen Stadt und dem damit verbundenen städtischen öffentlichen Raum. Neue Tendenzen der Informationstechnologie schufen gleichzeitig neue immaterielle, virtuelle Räume und Zeiten (»global city, globales Dorf«) und trugen mit der »Auflösung historischer und geometrisch fassbarer Einheiten«²²⁴ auch zur Auflösung der Orientierungsfunktion der »echten« Stadt bei. Wie im obigen Zitat vom Architekten Koolhaas angedeutet, war der Ruf nach dem Urzustand der Stadt, in Zeiten der Auflösung ihrer wirtschaftlichen und sozial-integrativen Einheit (Suburbanisierung, Migration, schrumpfende Städte, Auflösung der Kernstadt) und damit auch der Ruf nach einer ursprünglichen Bürgergesellschaft, ein deutliches Zeichen einer politisch verunsicherten Retraditionalisierungs- bzw. Retardierungstendenz. Während man ganz generell »Zivilgesellschaft« als gesellschaftlichen Selbstorganisationsraum zwischen Staat, Ökonomie und Privatheit erklären kann, kann aber der Begriff »Bürgergesellschaft« heute nicht mehr mit dem Ideal einer homogenen, den Staat unterstützenden Gemeinschaft mit einheitlichem Wertehorizont gleichgesetzt werden. Deshalb konnte die Rede von der »Stadt als großes Laboratorium der Zivilgesellschaft«²²⁵ konstruktiv auch nur die Forderung nach öffentlichem Stadtraum als experimentellem, kommunikativem Versuchsraum verschiebbarer Horizonte in der Rücknahme staatlicher Kontrolle meinen (vgl. dazu Maaz' Forderung für einen offenen Experimentierraum »therapeutischer Kultur«). Die neue Herstellung von Stadtraum in Berlin war aber entweder auf eine Art »kulinarisch-öf-

219 »Die Möglichkeit gesellschaftlicher Verfügung über noch freie Plätze inmitten einer Metropole und die Erinnerung an Momente gelungener Aneignung gehört zu den positiven Hinterlassenschaften der DDR. Dieses Potenzial vorschnell durch rasche Verbauung nach heute gerade gängigen Geschmacksvorstellungen von der »Schönheit der großen Stadt« kommenden Generationen zu entziehen, wäre meines Erachtens ein weiterer Sündenfall in der Berliner Planungsgeschichte.« In: Durth (1997), S. 107.

220 Stimmann, in: Engel, Haspel, Ribbe (1998), S. 183 f.

221 Steglich (2005), S. 3.

222 Rem Koolhaas, zitiert in: Bihler (2004), S. 16.

223 Dazu: Ebenda. S. 13.

224 Ebenda. S. 20.

225 Hartung (1999).

fentlichen Raum« als Kulisse für einen interessanten, erlebnisreichen Aufenthalt²²⁶ (Potsdamer Platz und Friedrichsstraße), auf staatlich-repräsentativen Raum (Spreebogen-Planung) oder auf die fast systematische Demolierung von unkontrollierbarem Aktionsraum im Stadtzentrum abgestimmt. Ein neu geplantes »Bürgerforum« zwischen Bundeskanzleramt und Bundestag war bis weit über das Jahr 2005 hinaus eine abgesperrte Betonfläche, der »Platz der Republik« vor dem Reichstag menschenleere Grünfläche und der ehemalige Marx-Engels- wie der Alexanderplatz systematisch verhässlicht und vernachlässigt worden: »Die Gestaltung von Berlin Mitte als neuem Zentrum der wiedervereinigten Stadt und der Hauptstadt der BRD entspricht nicht den Anforderungen einer Zivilgesellschaft, die urbanen Raum in all seiner Pluralität und Multizentralität als Spielraum zur Entfaltung für heterogene Kräfte, Interessen und Auffassungen benötigt.«²²⁷ Dieses Problem wurde letztlich sogar als »Fortsetzung des Historikerstreit in der Inszenierung des öffentlichen Raums«²²⁸ kritisiert. Die Rede um die europäische Stadt war in Berlin lediglich eine Berlin-interne Debatte, deren internationale Erweiterung weiterhin eingefordert blieb: »Man sollte sie wirklich beginnen, die europäische Debatte über die europäische Stadt.«²²⁹

2.6 Baukultur und der Mythos der Berlinischen Architektur

(...) die Traditionslinie von Gilly, Schinkel, Messel, Mies, Taut bis Kleihues (...) Die erste Bedingung heißt: Bauen im Block (...) Wo immer ich es beeinflussen kann, verstehe ich das unter der Überschrift: diszipliniert, preußisch, zurückhaltend in der Farbigkeit, steinern, eher gerade als geschwungen (...) *Weil ich als Staatssekretär ein mächtiger Mann bin, kann ich alle Projekte an mich ziehen* (...) Meine Position ist bei weitem mächtiger als die der früheren Senatsbaudirektoren.²³⁰

(Hans Stimmann, 1993)

Der vorschnelle Triumph über das Ende des »real« genannten Sozialismus hielt es nicht lange mit sich selbst aus. Das Vakuum, das mit der Losung, der zufolge zusammenwach-

sen müsse, was zusammengehöre, kaum wirksam gefüllt werden konnte, brauchte einen ideologischen Deckel. Ästhetisch verkleidet, präsentiert sich die Gegenmoderne als Kulturprogramm gesellschaftlichen Rückbaus. Das Unternehmen »Neue Einfachheit« ist Teil der politischen Rechtswendung, die sich auch in Deutschland als Kritik der Moderne präsentiert.²³¹

(P. Neitzke, Konvention als Tarnung. Anmerkungen zur architektonischen Gegenmoderne in Deutschland, 1995)

Die Analyse der Berliner Baukultur und des Mythos einer Berlinischen Architekturtradition lieferte wichtige Informationen zum Umgang mit dem baulichen Erbe der Spreeinsel, da sie imaginierte, reale, aber auch abgelehnte Inspirationsquellen vergangener Baukultur andeutete und so einen wesentlichen Teil zur Beurteilung vergangener Epochen beitrug. Doch wie ließen sich in Berlin hauptstädtische Hochhausideen, lückenfüllende Blockrandbebauung als Komplettierung des »europäischen Stadtgrundrisses«, der Mythos einer Berlinischen Steinfassaden-Architektur mit Nachkriegsmoderne-Aversion und besonders DDR-Feindlichkeit vereinen?

Wichtige Grundlage des imageträchtigen Mythos »Berlinische Architektur« war die 1991 medienwirksamst platzierte Ausstellung »Berlin morgen. Ideen für das Herz einer Großstadt«. Sie war auf Anregung vom Berliner Verleger Wolf Jobst Siedler, dem damaligen Direktor des Deutschen Architekturmuseums Frankfurt a. Main, Vittorio Lampugnani und von der FAZ unter Joachim Fest mit der Artikelserie »Das neue Berlin« initiiert worden. Für die 17 geladenen internationalen Architekten²³² war das Bild der abnormalen »Leere« der Stadtmitte Berlins vordefinierter Ausgangspunkt für eine als epochal betitelte Planungsaufgabe. Während Lampugnani Berlin noch als die »Stadt der Toleranz« beschwor, wurde die historische Orientierung an Traufe und Parzelle vom Berliner Architekten Hans Kollhoff als »heilige Kuh«²³³ und die DDR-Nachkriegsmoderne vom Journalisten Michael Mönninger als »Monokultur« und »Friedhof verlassener Monumente«²³⁴ kritisiert. Dagegen wurde

231 Neitzke (1995), S. 26.

232 Neben den drei deutschen Teilnehmern Kleihues, Kollhoff und Ungers wirkten u. a. auch Coop Himmelblau, Foster, Grassi, Hadid, Herzog/de Meuron, Hejduk, Libeskind, Nouvel, Rossi, Tschumi und Venturi mit.

233 Zitat Kollhoff. In: Lampugnani, Mönninger (1991), S. 130.

234 Zitat Mönninger. In: Ebenda. S. 15. Schon 1990 hatte Hoffmann-Axthelm für die DDR konstatiert: »Was fehlt ist, kurz gesagt, Baukultur (...) Das für das Über-Ich dieser Stadt unersetzliche Schloss ist weg.« In: Hoffmann-Axthelm (1990), S. 28.

226 Häußermann, H., Lebendige Stadt, belebte Stadt oder inszenierte Urbanität. In: Foyer III/1995, S. 12.

227 Bihler (2004), S. 15.

228 Trimborn (1997), S. 568.

229 Steiner, D. (1994) Am deutschen Wesen... In: Kähler (1995), S. 179 f.

230 Aus: Baumeister, Heft 7/1993, zitiert in: Hain (1997), S. 110.

der Mythos der Berliner Großstadt der 20er Jahre und die Hochhausidee beworben und wahltaktisch im Umfeld der Berliner Senatswahl 1991 die »Einsetzung eines überparteilichen Senatsbaudirektors nach alter Berliner Tradition«²³⁵ gefordert. Hier ging es also allein

dervereinigung hatte der Senat das Gesamtareal zu nachweislichen Billigstpreisen privaten Entwicklern verkauft und damit potenziell öffentlichen Raum schon im Vorfeld verplant. SenStadtUm folgte in der Ausschreibung dem Leitbild der europäischen

Abb. 18: Entwurf zum Berliner Zentrum, Kollhoff 1991.



in der Wortwahl mehr um imagerträchtigen als um sozialverträglichen Städtebau.²³⁶ Besonders aufschlussreich waren, neben den Hochhausentwürfen von Kleihues, zwei Computersimulationen von Kollhoff, in denen er seine maßstabssprengenden Hochhausverdichtungen am Potsdamer und Alexander-Platz mit einer ›Blockrand-schließenden‹ und straßenbegleitenden ›22-Meter-Traufenhöhe-Bebauung‹ über die Achse der Leipziger Straße verband (Abb. 18). Mit dieser durchschnitt er das, wohlweislich in der computer-generierten Abbildung abgetrennte, DDR-Hochhausareal der Fischerinsel, marginalisierte (oder zerstörte?) damit unkommentiert das ›Ahornblatt‹ (dazu 4.8. in diesem Kapitel), ließ somit die Möglichkeit einer dreischrittigen Hochhaus-Staffelung mit Einbeziehung der DDR-Bebauung außer Acht und besetzte den Freiraum des Marx-Engels-Forums mit einer Blockbebauung und den Marx-Engels-Platz mit den Block-Rekonstruktionen von Stadtschloss, Bauakademie und Kommandantur – scheinbar ganz nebenbei zusammen mit der Zerstörung des Palastes der Republik und des DDR-Außenministeriums.

Der erste große städtebauliche Wettbewerb Berlins zum ›Potsdamer und Leipziger Platz‹ 1991 hatte neben Kleihues, Kollhoff und Ungers insgesamt 17 Teilnehmer eingeladen. Schon im Umfeld der Wie-

Stadt mit »geometrischem Straßenraster, geschlossenen Blockrändern, Abfolgen von Straßen und Plätzen«²³⁷ und wählte den konservativen Entwurf des Architektenteams Hilmer und Sattler (Abb. 19). In weiteren Realisierungswettbewerben war als Kunstgriff zwischen Berlinischer Architektur und kommerzieller Totalverdichtung und -verwertung der Begriff ›erlebbare Traufe‹ für eine 35 Meter hohe Bebauung mit zwei Staffelgeschossen lanciert worden. In zeitgenössischen Kritiken war das Moment einer Berlin-internen, feindlichen Stimmung gegen ausländische Planungen, die sich nicht an das Gestaltungsprogramm einer ›Berlinischen Architektur‹ halten wollten²³⁸, nicht zu überhören. Diese Tendenz verband sich nachweislich mit der Aversion gegenüber der international ausgerichteten Nachkriegsarchitektur, die sowohl in Westberlin mit den USA als auch in Ostberlin mit der Sowjetunion wichtige Vorbilder gefunden hatte. Dazu bemerkte Stimmann: »Das war ein falscher Weg. Die Berliner müssen ihre eigenen Themen wieder ernst nehmen«²³⁹ – »Berlin muss wie Berlin aussehen.«²⁴⁰

237 SenStadtUm (1991), S. 25.

238 Sewing berichtete vom Auswahlverfahren, in dem der Entwurf von Richard Rogers vom Berliner Senat und einem »Architektenkartell« ausgebootet, Rogers selbst von Hoffmann-Axthelm als »Michelangelo von London« und vom Berliner Architekten Sawade mit »Stadtverbot« beschimpft wurde und sich in der Folge mit der »Abwehr des Fremden« das Hauptcharakteristikum der »Berlinischen Architektur« und Planungskultur herausbildete. Dazu zitierte Sewing Rogers selbst: »20 deutsche Architekten (...) Sie verhielten sich wie eine richtige Gewerkschaft. Ein Club. Eine Art Schulterschluss aus politischen Gründen – das hat mir wirklich Angst gemacht.« In: Sewing (1994), S. 68.

239 Baumeister 7, (1993), S. 51.

240 Zitiert nach: Large, D. C. (2002) Berlin. Biographie einer Stadt. München. S. 550.

235 Mönninger, in: Lampugnani, Mönninger (1991), S. 13.

236 Dagegen trat neben Klotz v. a. der Architekt Ungers für den Mut zur fragmentarischen Aneignung und kontinuierlichen Komplettierung der »Stadtteilphysiognomie« und »Entdeckung und Berücksichtigung der Zwischenräume« und der »Individualisierung der Stadt als Identifikationsräume der Bürger« ein. Oechslin warnte vor »schnell geschaffenen geschichtsträchtigen Symbolen«, die die »Komplexität der Wirklichkeit« überdecken konnten. Alle in: Lampugnani, Mönninger (1991), S. 34 f., 81 f., 160 f.

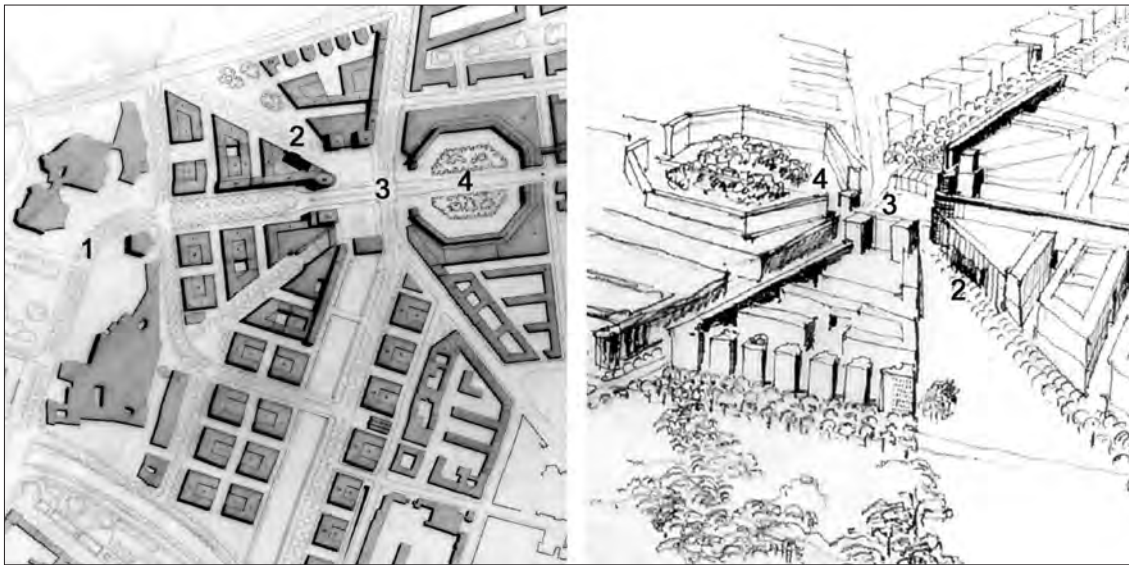


Abb. 19 (beide links): Gewinnerentwurf und Skizzen von Hilmer&Sattler zum Potsdamer Platz-Wettbewerb, 1991/1992: 1 Kulturforum, 2 ehem. Hotel Esplanade, 3 Potsdamer Platz, 4 Leipziger Platz.

Als der Berliner Architekt Kollhoff 1993 mit seiner 12-teiligen Bürohochhaus-Vision mit 1 Million m² Bruttogeschossfläche und 11.000 Parkplätzen (!) den Alexanderplatz-Wettbewerb gewann (Abb. 20), verdichtete sich seine oben angeführte Stadtsimulation von 1991. Neben der Total-Negation der DDR-Architektur und des Identifikationspotenzials als ›Platz des Ostens‹ – lediglich das ›Haus des Lehrers‹ und die Kongresshalle blieben stehen – kombinierte er seine Hochhäuser als vergrößerte Baublockideologie Stimmanns mit eingehaltener Traufenhöhe und Staffageschossen. Während Entwicklungssenator Hassemer 1993 den Entwurf im sog. ›Alex-Magazin‹ als ›eine berlinische Form zeitgenössischen Städtebaus‹ würdigte, bestätigte darin ein fiktiver Zukunftsartikel aus dem Jahre 2010 nicht nur den Mythos einer normalen ›Bürgerstadt‹ in ihrer guten Stube, sondern lieferte gleich eine rückblickende Positivbewertung mit – wieder nach dem Postulat ›Eine Vergangenheit für unsere Zukunft‹.²⁴¹ Die Realgeschichte des Alexan-

derplatzes als lebendiger ›Platz des Ostens‹ wurde konsequent marginalisiert. Daran konnten in der Folge massive Proteste der Anrainer ebenso wenig etwas ändern wie die Erinnerung an ›ihren Alex‹ als den Ort der ersten Berliner Großmonstration der DDR-Revolution.²⁴² 1994 verbanden sich die Stimmannschen Leitbilder einer ›europäischen Stadt‹ und der ›kritischen Rekonstruktion‹ in der Publikation ›Berlin Mitte. Die Entstehung einer urbanen Architektur‹ dezidiert mit den Zielen der »Wiedereinführung privaten Grundbesitzes im Ostteil der Stadt«²⁴³. Rücksicht auf vorhandene Sozialmilieus war nachweisbar kein Planungsziel. In Bezug auf die ›Internationale Bauausstellung IBA‹ der 1980er-Jahre forderte Stimmann für Investitionsbauten, neben der Rekonstruktion historischer Straßen- und Baufluchten, eine maximale Traufhöhe von 22 Metern, 20% Wohnnutzung und eine Parzellen- bzw. Blockdimension. Damit war die Verbindung zu den Hochhausblöcken am Alexanderplatz von Kollhoff hergestellt, die bis zur Traufe der Verdichtungsarchitektur im Bereich der Friedrichsstraße entsprachen. Bezeichnenderweise schrieb Stimmann aber keine Bebauungsdichte (GFZ) vor; sie ergebe sich angeblich »durch die genannten Rahmenbedingungen«²⁴⁴. Damit war dem »Geschäftshaus als Baustein der Stadt«²⁴⁵ als angeblich typische

241 »Cafés, Restaurants, Geschäfte (...) ständiger Sonnenschein bis abends gerammelt voll. Dichtes Treiben herrscht auf dem Platz nicht erst seit der Verlängerung der Ladenschlussöffnungszeiten im Jahr 1999 (...) heute ist der Alexanderplatz das, was Architekt Kollhoff einst erreichen wollte: ein ›Peoples Place‹ – ein Platz für die Menschen: Auf den Steinen rund um die Glaskuppel sitzen Portraitzeichner, daneben Andenkensammler (...) Die Hüttenspieler sind seit 1997 nicht mehr auf dem Platz zu finden«. In: Paul, U., Besucher stürmen die Kuppel. Blick in die Zukunft: Wie das Zentrum im Jahr 2010 aussehen könnte. In: Alex-Magazin, Oktober 1993. An der konsequenten Abwertung des Alexanderplatzes als »sozialistische Wüste« (Siedler, W. J. (1991) Abschied von Preußen. Berlin. S. 120) waren auch Beiträge im Stadtforum beteiligt: »Exerzierplatz. Kundgebungen und Kleinkommerz, Massenverhaftungen, Großkundgebung 4. 11. 1989 (...) Seither spielt sich Kleinkommerz ab, ein Durcheinander von Imbiss-Buden, vietnamesischen Zigarettenhändlern und Pflastermalern. Alles wirkt unlustig, improvisiert und schäbig. Ände-

rungen überfällig.« In: Schneider, R., Der Platz der Plätze – Alexanderplatz. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 12, August 1993. S. 2.

242 Dazu wurde am Haus des Lehrers ein gigantisches Transparent gespannt, mit den Worten: ›Wir waren das Volk‹. Siehe in: Bihler (2004), Abb. 8.

243 Stimmann, H., Neue Berliner Büro- und Geschäftshäuser. In: Burg (1994), S. 6.

244 Ebenda.

245 Burg (1994), S. 24 f.

Abb. 20: Städteplane-rischer Siegerentwurf von Hans Kollhoff zum Alexanderplatz, 1993.



Berlinische Architektur eine Bebauungsdimension offen geblieben: die Bebauungstiefe. In der Folge entstand durch zahlreiche Büro- und Einkaufskomplexe mit 22 Meter Traufenhöhe, zwei Attikageschossen und bis zu vier Untergeschossen eine halb eingegrabene, unterirdisch verbundene und oberhalb parzellensimiulierte Hochhausstadt auf barockem Stadtgrundriss in vielbeschworener ›Berlinischer Architektur‹ (Abb. 21) – unter der Führerschaft der Architekten Kollhoff, Kleihues, Sawade und Ungers.²⁴⁶ Eben diese Architekten wurden im Bündnis um Stimmanns Stadtmanager als »Architektenkartell«²⁴⁷ kritisiert und

²⁴⁶ Darunter auch das sog. ›Hofgartenprojekt am Gendarmenmarkt‹ von Kleihues, Dudler, Kollhoff und Sawade, das bezeichnenderweise ›Block 208‹ genannt wurde.

²⁴⁷ In: Schweitzer (1998), S. 87f. Schweitzer wies dabei auf das Vergabe- und Jury-System in Berlin hin und rekonstruierte folgende Konstellationen: Im Wettbewerb ›Friedrichsstadtpassagen‹ hatte Kleihues

einer in fast allen Berliner Wettbewerben präsenten Verengung der Leitbilddiskussion unter dem »darwinistischen Distinktionskriterium«²⁴⁸ ›Berlinische

den Juryvorsitz, Mitglied war Sawade und einer der drei Preise ging an Ungers. Den Wettbewerb ›Kantendreieck‹ gewann Kleihues, während Ungers in der Jury war. Im Potsdamer Platz-Wettbewerb war Preisrichter Koolhaas vorzeitig abgereist und bezeichnete Stimmann in einem Brief an die FAZ als »Staatsanwalt«. Im Realisierungswettbewerb von Daimler waren Sawade und Lampugnani in der Jury, von Sony war es u. a. Kleihues. Das Projekt ›Hofgarten am Gendarmenmarkt‹ ging als Direktauftrag an Kleihues, Sawade und Kollhoff. Den Alexanderplatz-Wettbewerb gewann Kollhoff mit Sawade in der Jury ebenso wie den Wettbewerb ›Leipziger Straße‹, in dem Kleihues in der Jury war. Das Gebiet um den Zentralbahnhof gewann Ungers mit Lampugnani und Sawade in der Jury. Kleihues und Kollhoff waren beide Teilnehmer im Museumsinsel-Wettbewerb 1993/94 – mit Stimmann in der Jury. Zwischen 1992 und 1995 war Stimmann in 79 von 158 Ausschreibungen die Entscheidungsgewalt. In der Folge wurden mehr beschränkte Wettbewerbe in der Auswahl der Investoren vergeben.

²⁴⁸ Nerdinger (2000). Dazu Kleihues selbst(bewusst): »Es gibt das große Geheimnis, dass zu bestimmten Zeiten und an bestimmten Orten einige



Abb. 21: Baublöcke als Büros und Shopping-Malls an der Friedrichstraße. Totalverdichtung ohne öffentlichen Raum.

Architektur« angeklagt. War es das, was Lampugnani mit »Hinter verschlossenen Türen nachdenken«²⁴⁹ gemeint hatte? Kleihues war, zusammen mit Stimmann, auch im umstrittenen »Internationalen Städtebaulichen Ideenwettbewerb Spreeinsel« unter den Fachpreisrichtern und zur (inter)nationalen Kontaktperson der Wettbewerbsteilnehmer bestimmt worden. Bezeichnend für seine gestalterische Einflussnahme war hier, dass er als »Prof. Kleihues« in einen, den offiziellen Wettbewerbsunterlagen beigelegten – angeblich »nicht verbindliche (...) Beispiele einer Berlin-internen Diskussion«²⁵⁰ wiedergebenden – »Anhang« neben Schlossrekonstruktionsbefürwortungen umfangreich zu Wort kam. Darin verwahrte er sich gegen »Originalitätswut«, forderte dezidiert den Abriss der DDR-»Scheußlichkeiten«²⁵¹ und trat unter der bekannten »Wir müssen die Mitte füllen«-Diktion

deutlich für eine Rekonstruktion des historischen Stadtgrundrisses und seiner Dreidimensionalität des Stadtschlusses und der Bauakademie ein. Kollhoff lieferte dazu einen Entwurf für das rekonstruierbare Stadtschloss, indem er in 11 Schritten den seriellen Modul-Charakter der Gitter- und Lochfassade in Richtung Lustgarten in einem Strichraster darstellte (Abb. 22).²⁵² Der Wettbewerbsgewinner Bernd Niebuhr rekonstruierte die Außenkubatur des Schlosses ebenso wie die Bauakademie anstelle des DDR-Außenministeriums. Seine Zeichnung eines oval eingeschriebenen Schlosshofes war eine mehrheitlich als banal kritisierte Hommage an die viel zitierte »Neue preußische Einfachheit« (Abb. 23).

Die Diskussion um die »Neue Einfachheit« einer »Berlinischen Architektur« spitzte sich ab 1993 v.a. mit den Beiträgen von Lampugnani, vormals IBA-

Menschen aus ganz verschiedenen Richtungen und mit ganz verschiedenartigen Fähigkeiten zusammenkommen und etwas Großartiges leisten.« In: archithese 2/92, S. 25–30.

249 »Vielleicht sollte man sich den Luxus leisten, die fünf besten Köpfe, die es gegenwärtig auf der Welt gibt, einzuladen, Überlegungen zum Zentrum von Berlin anzustellen (...) hinter verschlossenen Türen nachdenken.« In: Lampugnani (1993), S. 1228.

250 Bundesrepublik Deutschland (1994b), S. 5.

251 Kleihues, in: Ebenda. S. 11.

252 Interessant ist, dass normalerweise die Betonung des Seriellen sonst immer im Kontext von industriell vorgefertigten DDR-Plattenbauten kritisiert und genau das Individuelle und Handwerkliche einer Schloss-Architektur gelobt wurde. Jetzt war nach Kollhoff der auf Schlüter fokussierte Barock-Prunkbau des Schlosses nur eine Frage der seriellen Linienaddition. Nach Oswald hatten sogar Architekturstudenten der ETH Zürich Kollhoffs Schlossableitung als »Coming out des biedereren Konservativismus« gebrandmarkt. In: Oswald (1994), S. 82.

Abb. 22: Strichraster-Serie in 11 Schritten zur Gestaltung der neu-alten Fassade des neu-alten Stadtschlusses auf der Spree-Insel (Kollhoff 1993).

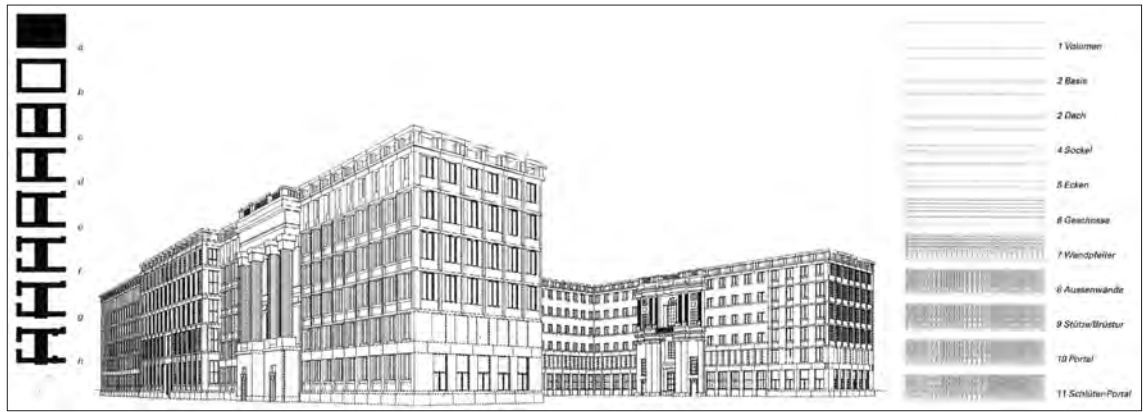
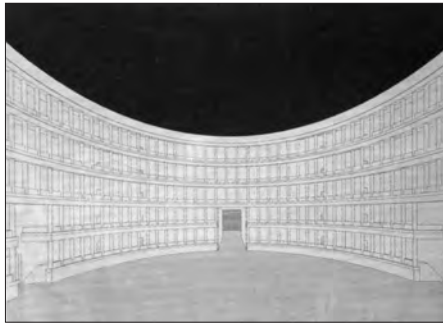


Abb. 23: Skizze von Bernd Niebuhr zu seinem Siegerentwurf zum Spreeinsel-Wettbewerb 1993, Schloss-Innenhof.



Involvierter, dann Direktor des Deutschen Architekturmuseums und Professor für Stadtbaugeschichte an der ETH Zürich, zu. In seinem Essay ›Die Provokation des Alltäglichen. Für eine neue, unerschrockene Konvention des Bauens‹ im ›Spiegel‹-Magazin 1993 berief er sich, ausgehend von einem drohenden »Welt-Chaos« und einem besonders »deprimierenden Befund für Deutschland«, auf die bauhandwerklich-traditionell »extrem hohe Qualität im Dritten Reich« in seiner Verwendung »altbewährter Materialien wie Naturstein oder Holz«²⁵³. Damit traf er inhaltlich Siedlers Plädoyer für die Nazi-Architektur in ihrem »Willen zur Klassizität«²⁵⁴. Die Rede von ästhetischer Dauer und einer Ästhetik der Einfachheit kulminierten bei Lampugnani im Schlachtruf der »Neuen Einfachheit«.²⁵⁵ Verstärkung erhielt er vom Berliner Architekten Kollhoff, der die »Neue Einfachheit« in eigenem Interesse mit einer Rückbesinnung auf eigene (Berlinische) Qualitäten, einem unverhohlenen Anti-

Internationalismus und der Ablehnung der Nachkriegsmoderne koppelte und den vielgeäußerten »Stein-als-Faschismusverdacht«²⁵⁶ herunterzuspielen versuchte: »Den Architekten ist das Metier abhanden gekommen (...) Will Berlin nach der Kriegszerstörung und nach der stadtzerstörerischen Bauwut der Nachkriegszeit sein Gesicht nicht ganz verlieren, muss es sich ausklinken aus dem internationalen Maskenball, zumal wir dazu neigen, immer mit den Ladenhütern der internationalen Architekturproduktion beglückt zu werden.«²⁵⁷ Mit seinen Beiträgen zur metropolitenen Hochhausbebauung am Potsdamer (1991) und Alexanderplatz (1993) hatte Kollhoff das lückenförmige Parzellen-Dogma von Stimmann unter den Begriffen »Hauseinheit«, »Steinerne Architektur« und »frühmoderne Tradition städtischen Bauens« auf die großstädtische »Block-« und Hochhausstruktur ausgedehnt.²⁵⁸ Unter dem Titel ›Von Berlin nach Neuteutonia‹ lag 1994 die bisher umfangreichste Mythen-Kritik zur »neuen Berlinischen Baukultur« vor. Klotz, Sewing und Oswalt lokalisierten deren Beginn in der ›IBA‹ und ihrem damaligen Leiter Kleihues. Er habe mit preußischer »Klarheit auf Kosten jeglicher Komplexität« die Stadt mit »Re-Mythos« provinzialisiert, politisch festivalisiert²⁵⁹ und die ›Erfindung von Tradition(en)‹ (Hobsbawm) eingeleitet – wieder nach dem Postulat ›Eine Vergangenheit für unsere

256 Kollhoff, H., Fiktion oder Stadt. Gegen die Tabuisierung einer städtischen Architektur. In: Frankfurter Rundschau. 23. 7. 1994.

257 Kollhoff, H., Stumpfsinn und öffentliche Meinungsbildung. In: Tagesspiegel vom 4. 10. 1992.

258 »Steinerne Architektur, wohl wissend, dass wir es mit geschichteten Wandaufbauten zu tun haben (...) In Berlin tritt, wie nirgends sonst auf der Welt, das Dilemma der modernen Architektur bezogen auf die Stadt, insbesondere das Stadtzentrum zutage (...) Ich vermute, wir werden diese Aufgabe nicht bewältigen, ohne an die frühmoderne Tradition städtischen Bauens anzuknüpfen.« In: Kollhoff, H. (1994) Stadt ohne Tradition? Anmerkungen zu einer deutschen Erregung. In: Kähler (1995), S. 110 f.

259 Sewing (1994), S. 60.

253 Lampugnani (1993b), S. 15.

254 Siedler (1990), S. 24, 43.

255 Die Neue Einfachheit als »Rückbesinnung auf die Moderne« wurde »ideologisch, technisch und ästhetisch« u. a. durch die »Sublimierung der Komplexität« begründet: »Eine Architektur der Einfachheit, der Dichte, des Schweigens, der Ordnung, der Konvention und der Dauer braucht noch etwas, um nicht banal zu geraten: Präzision.« Lampugnani, V., M. (1993c), S. 24 f.

Zukunft: »Aus dem fiktiven Bild einer Berlinischen Architektur soll deren ›Wiedergeburt‹ erfolgen. Der Mythos der Vergangenheit dient als Vision für die Zukunft (...) *Das heißt, man versucht Werte erst zu schaffen, die man dann bewahren will* (...) eine reaktionäre Haltung, die die Gegenwart ablehnt und den Mythos einer idealisierten Vergangenheit als Utopie für die Zukunft beschwört.«²⁶⁰ Die kulturpessimistische Rede von Lampugnani nehme jetzt wieder die konservativ-ideologische, antimoderne und nationalistische Haltung eines 19. Jahrhunderts in der Sehnsucht nach einheitlicher Gemeinschaft ein. Der ›künstlerische Antipode‹ von Lampugnani und Kollhoff, der Architekt Daniel Libeskind, witterte im »Es-ist-vorbei«-Pessimismus eine »neue autoritäre Grundhaltung, die die außerordentlichen Leistungen Deutschlands nach dem Krieg hinfällig zu machen« schien und verteidigte Berlin auch mit seiner DDR-Architektur als »eine faszinierende Montage widersprüchlicher Geschichte«.²⁶¹ Fritz Neumeyer hingegen betrachtete die breite Architektur-Kritik als »Rückfall in den Kalten Krieg« und als »Politisierung des Ästhetischen und die Ästhetisierung der Politik: »Zurück zu den Wurzeln und Wiederanknüpfen an Traditionen ist nicht automatisch Rückfall in Konservatismus. Renaissance ist nicht gleich Reaktion.«²⁶² Klotz jedoch entlarvte die remythisierte »preußische Sprödigkeit« als »Rückfall in die lapidaren Gesten der Container-City« und die handwerklich-gediegene Nazi-Architektur unter dem tektonischen Deckmantel als scheinbar »unschuldige Details« schichtweise aufgebaut, außen verkleideter Wände.²⁶³ Mit dem Schlagwort »absolutistische Stadtästhetik« geißelten Hubeli/Luchsinger den Mythos des angeblich »Steinernen Berlin« (Werner Hagemann, 1930) in der heutigen Zeit lediglich vorgehängter dünn gesägter Steinplatten-surrogate als Berliner Ausdruck von kultureller Einfalt und Krise: »Für die geplante ›neue Mitte‹ von Berlin gibt es offensichtlich nur eine politische Begründung: Die Verwestlichung des urbanen Symbols der Ex-DDR (...) Berlins ›neue Mitte‹ befindet sich im Sog des Kalten Krieges, der nun mit städtebaulichen Waffen und

ohne Gegner geführt wird.«²⁶⁴ Eine der treffendsten Abhandlungen über die neuen (Berliner) Architektur-Tendenzen (Neitzke) fokusierte die Kritik mehrheitlich auf die gesellschaftliche Problematik zwischen Ost- und Westdeutschland. Die neu-erwachte Bewunderung der angeblich unbefleckten Nazi-Architektur und der neopreußisch »tradierten Gediegenheit« sei als »Gegenmoderne und Kulturprogramm gesellschaftlichen Rückbaus«²⁶⁵ das Füllmittel eines kulturellen Vakuums, das nach dem vorschnellen Triumph über den Sozialismus entstanden war (siehe Zitat zu 2.6): »Die Gegenmoderne (...) lockt mit den vertrauten, wenn auch korruptierten Bildern des ›anständigen‹ Lebens. Auf komplexe Antworten reagiert sie mit einfachen Antworten«²⁶⁶ (vgl. dazu Schröders Mythen-Kritik). Unter »Kulissenstadt vs. Neue Armut und Zivilisationszerfall«²⁶⁷ kritisierte Neitzke die konsequente Ausblendung sozialer Fragen. Vor allem aber die ausländischen Gäste bei Berlinischen Veranstaltungen wie Rogers, Koolhaas, Libeskind und Piano beanstandeten die immer mehr auf Berlinische »Qualitäten« fixierte Architekturdebatte. Neben (ost-)berlinischen ArchitekturhistorikerInnen wie Simone Hain, die die Ergebnisse am Potsdamer Platz (und der Friedrichstraße) als »Manhattan-Projekt in Preußen-Aspek« und »Kreuzung von New Yorker Skyline-Szenarien mit steingewordenen friderizianischen Sekundärtugenden«²⁶⁸ ironisierte, beklagte auch der österreichische Architekt Peichl die kulturellen Niederungen der Berlinischen Investitionsarchitektur und die menschenferne Instrumentalisierung der Kulturpolitik als »Dekor«²⁶⁹.

260 Oswalt (1994), S. 80.

261 »Man muss z. B. den bestehenden Kontext zur DDR ernst nehmen, nicht etwa, weil einem die missratenen Bauten gefallen, sondern weil ihre Geschichte und die dort lebenden Menschen respektiert werden müssen (...) Die Politik der Antimoderne ist eine Politik gegen die Kultur selbst.« In: Libeskind, D., Die Banalität der Ordnung. In: Frankfurter Rundschau vom 9.3.1994.

262 Neumeyer (1994), S. 64.

263 Klotz, H., Berliner Blockade. Antwort auf Hans Kollhoff. In: Frankfurter Rundschau vom 30.7.1994.

264 »Angesichts heute ausschließlich schichtweise aufgebaut, außen verkleideter Wände und angesichts sinnvollerer Varianten ist ein solches Postulat etwa mit der Behauptung vergleichbar, die Welt sei eine Scheibe.« In: Hubeli, Luchsinger (1995).

265 Neitzke (1995), S. 26.

266 Beck, U. (1993) Die Erfindung des Politischen, Frankfurt/Main. S. 99 f.

267 Neitzke (1995), S. 47.

268 Hain (1997), S. 108 f.

269 Peichl (1997).

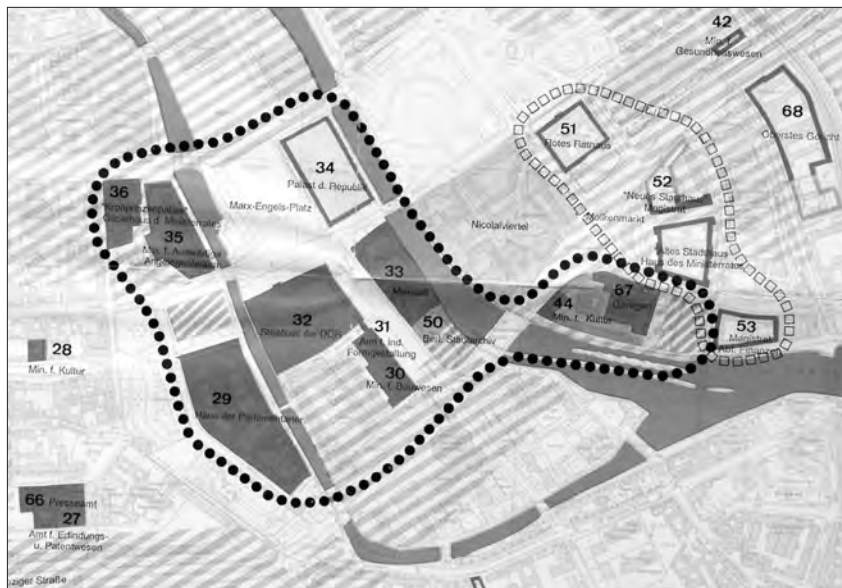
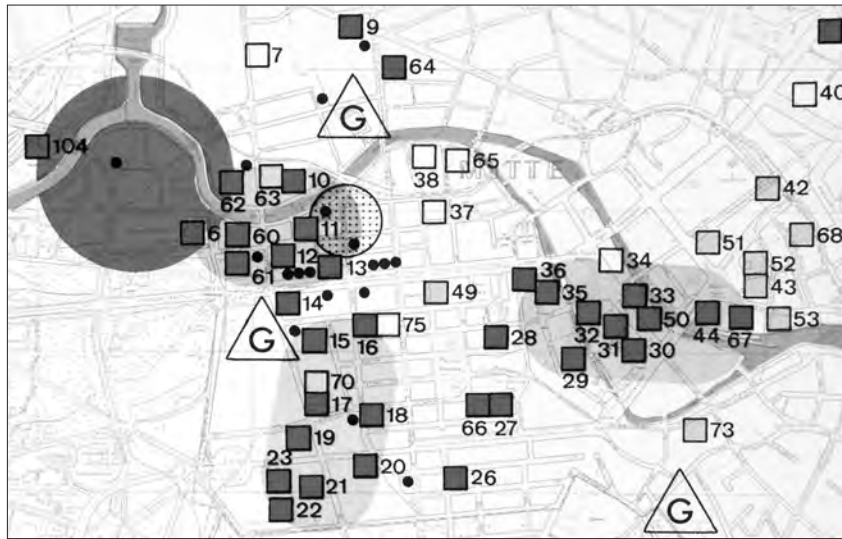


Abb. 24 (ganz oben):
Gesamtplan der Analyse
der Standorte für die
neuen Regierungsstand-
orte, 1990 (Ausschnitt).

Abb. 25 (oben): Analyse
der Standorte für die
neuen Regierungsstand-
orte – Bereich Spreeinsel,
1990 (Ausschnitt).

3 Die Spreeinsel und ihr Umfeld: Hauptstadtplanung und Denkmalpflege

Ich würde sagen, die Mitte kann nirgends wohin ohne die Menschen, die ihre Kriegstrümmer mühsam beseitigten, die Gebäude um Gebäude wiederherstellten, rekonstruierten und das Geld für den Neubau jedes einzelnen Gebäudes hart erwirtschaften mussten. Menschen, (...) die nun zu tiefst verstört sind, dass sie hier nun nichts mehr zu sagen und zu suchen haben sollen, nachdem sie »nun endlich in Freiheit; per Vertrag, den keiner vorher sah, aus dieser Mitte verdrängt oder besser verjagt wurden (...) ohne die Bürger dieser Stadt, ohne die demokratische Achtung auch ihrer

Geschichte, ihres Lebens- und Gestaltungswillens kann dieses Herz nicht gesunden und stark werden.²⁷⁰

(Dorothea Tscheschner, Spreeinsel-Initiative 1993)

Nach dem deutschen Einigungsvertrag am 23. 8. 1990 und vor dem denkbar knappen »Berlin-als-Hauptstadt-Beschluss« am 20. 6. 1991 waren die »Rahmenbedingungen und Potenziale für die Ansiedlung oberster Bundeseinrichtungen in Berlin« (1990) durch SenStadtUm und MagStadtWohnVer zu klären. Neben dem bevorzugten Standort am Spreebogen gab es noch zwei »potenzielle Hauptstadtbarrieren«²⁷¹: Die preußisch-nationalsozialistisch »besetzte« Wilhelmstraße und die DDR-»besetzte« Spreeinsel (Abb. 24). Die Analyse empfahl für die vorgesehenen 640.000 m² nach der Untersuchung von ca. 150 Standorten 45 als »regierungsgeeignet«, davon 8 in Westberlin und 37 in Ostberlin. Auf oder im Umfeld der Spreeinsel (134.000 m²) (Abb. 25) war u. a. das Kronprinzenpalais, das DDR-Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten, das DDR-Haus der Parlamentarier, das Staatsratsgebäude, der Marstall, das Institut für Formgestaltung und das DDR-Ministerium für Bauwesen ausgewiesen. Der Palast der Republik schied aufgrund seiner eiligst konstatierten Asbest-Verseuchung aus. Das Gebiet um die Gertraudenstraße der nördlichen Fischerinsel war, in realiter ein reines Wohngebiet, mit der Widmung »Handels- und Dienstleistungspotenzial« ausgewiesen. Der Freiraum des Marx-Engels-Forums blieb zunächst erhalten.²⁷² In der »Berliner Erklärung. Zur Beziehung zwischen Architek-

270 Tscheschner, D., Der Ideenwettbewerb zur sozialistischen Umgestaltung des Zentrums der Hauptstadt der DDR, Berlin. In: Engel, Ribbe (1993), S. 215 f.

271 Bodenschatz (1995), S. 229.

272 Die Kriterien der Untersuchung waren u. a. Nutzung, Bruttogeschossflächenzahl, Denkmalschutz, Bauzustand, Instandsetzungsbedarf und Aufenthaltsqualität. Das Kronprinzenpalais, das Staatsratsgebäude und das Haus der Parlamentarier erhielten in allen Kategorien die besten Noten, ebenso wie das DDR-Außenministerium und das DDR-Baumministerium (diese beiden aber mit »geringer Aufenthaltsqualität«). Zur Gesamteinschätzung des Palastes der Republik wurde vermerkt: »Der Palast der Republik ist nur bedingt für Regierungsfunktionen geeignet. Zu dieser Einschätzung führen neben historischen Beurteilungen und der Unterbringung von unverzichtbaren Funktionseinrichtungen im jenseits der Rathausstraße liegenden Marstall vor allem die schwerwiegenden technischen Mängel (Asbest) sowie die jegliche Entwicklung verhindernde Einbindung in die Umgebung. Insgesamt führt dies zu der Einschätzung, dass zwar der Standort, jedoch nicht der vorhandene Komplex, für Regierungsfunktionen geeignet ist. Es wird empfohlen, für den Gesamtbereich Marx-Engels-Platz ein Entwicklungskonzept mit Klärung der zukünftigen Nutzungsstruktur und städtebaulichen Zielsetzungen zu erarbeiten.« In: SenStadtUm, MagStadtWohnVer (1990) Standort-Erhebungsblatt Nr. 34.

tur, Städtebau und Denkmalpflege« (1991) sprach sich auch der Leiter des vorest noch provisorischen Berliner Denkmalinstanz, Helmut Engel, für eine moderne Konfrontation mit der historischen Bausubstanz aus, die »Schönes« und »Hässliches« im Stadtbild als »Stimulans für sinnliche Wahrnehmung gebauter Umwelt und als unerlässliche Unterstützung der rationalen Aufarbeitung von Geschichte«²⁷³ bewertete. Sowohl die Studien des Bundesbauministeriums 1991²⁷⁴ als auch die erste Großstudie von SenBauWohn unter Stimmann 1992 werteten jedoch die DDR-Bauten deutlich ab. Dem Statement »Die Stadt ist immer auch Lernort für Geschichtlichkeit« folgte Stimmanns gewohntes Diktum »Berlin hat im Stadtzentrum seine



Wurzeln verloren«, in dem er die DDR als alleinigen Zerstörer des »mittelalterlichen Stadtkerns« bezichtigte und die »Wiedergewinnung des historischen Zentrums«²⁷⁵ forderte. In einer Entwicklungsreihe von »Schwarzplänen« zwischen 1650 und 1990 versuchte

Stimmann, analog zu zwei Luftbildern von 1920 und 1991 (Abb. 26, 27), die Zerstörung von 1945 weit unter derjenigen von der DDR auszuweisen (Abb. 28). Mit der Unterteilung der Spreeinsel in Ambiente suggestierende Teile wie Museums-, Schloss-, Petriviertel und Fischerkiez wurden in »Schultze-Naumburg-Manier« (vgl. Fallbeispiel 4) stimmungsvolle Bilder des 19. Jahrhunderts neben die angeblich gestaltlose Ist-Zeit gesetzt (Abb. 29). Im Gegensatz zum harschen Vorwort von Stimmann, forderte der Gesamtbericht

Abb. 26 (oben): Luftbild von der Spreeinsel (leicht hellgrau eingefärbt), 1920.

Abb. 27 (unten): Spreeinsel, 1991.

273 Deutsche Architekten und Baumeister (1991), S. 222 f.

274 Darunter: Bundesministerium für Raumordnung (1991).

275 In: SenBauWohn, Stimmann (1992b) Spreeinsel. Vorbereitende Untersuchungen. Parlaments- und Regierungsviertel. Zwischenbericht August 1992. Berlin. Städtebau und Architektur. Bericht 16. S. 5.

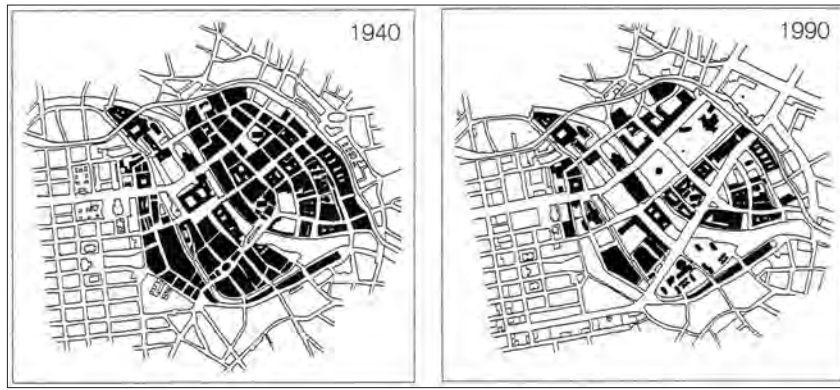


Abb. 28 (oben): Schwarzpläne des historischen Zentrums, 1940 und 1990.

eine differenziertere Sicht.²⁷⁶ Harald Bodenschatz, Professor für Architektursoziologie und Gutachter des Berichtes von Stimmann, wies auf die angeblich nie gesamtheitliche, mehr schichtenweise Rezeption der Spreeinsel (Museumsinsel, Schloss/DDR-Staatsforum und Wohnquartier Fischerinsel) hin und sprach sich für eine »vorurteilsfreie Auseinandersetzung mit der DDR als Teil der Geschichte Berlins«²⁷⁷ aus. In der resümierenden Leitlinienskizze (Abb. 30) jedoch waren das Ahornblatt, das DDR-Außenministerium und das Staatsratsgebäude durch neu projektierte Blockstrukturen überzeichnet. Der »Palast« blieb erhalten.

1992 verfasste die Akademie der Künste Berlin eine »Denkschrift zur historischen Mitte«. Darin sprach sie sich eindeutig gegen den »historisierenden Wiederaufbau als fatales Eingeständnis künstlerischen Unvermögens unserer Zeit und als Bekenntnis zu einer vergangenen Herrschaftsform«²⁷⁸ aus. Sie forderte eine selbstbewusste Neugestaltung bei gleichzeitiger »Rücksicht auf erhaltene Zeugnisse (...) für eine Tradition aufgeklärter Denkmalpflege und zukunftsorientierter Baukultur«²⁷⁹. Gerade die Raumfolge zwischen Pariser Platz im Westen bis zum Frankfurter Tor im Osten sei (nach Werner Durth) »mit ihren Brüchen und Widersprüchen von hohem dokumentarischem Wert«: Genau dort seien durch »mentale Rekonstruktion« und Stadtweiterbau »jene Charakterzüge zu bewahren, die sich in die Erinnerung ihrer Bewohner eingepägt und ihnen im Alltag Orientierung

Abb. 29 (rechts): Analyseblatt zum »Petriviertel« auf der Spreeinsel, Sen-BauWohn, Stimmann 1992.



gegeben«²⁸⁰ hatten. Begriffe wie »Bürger- und Zivilgesellschaft« wurden auf die Spreeinsel-Problematik bezogen, die Forderung nach einer Schlossrekonstruktion als »gute Geschichte« als reaktionär strikt abgelehnt: »Diese Geschichte (37 Jahre Kaiserreich, 5 Jahre Weimarer Republik, 12 Jahre NS-Zeit, 40 Jahre Kalter Krieg) war niemals wirklich gut. Wir haben hier keineswegs eine Tradition zu wahren, sondern eine neue zu stiften. Ein Ort »Nationaler Identität« war Berlin ohnedies nur unter eher peinlichen Umständen, die des Kalten Krieges nicht ausgenommen. Die vorhandene Situation ist denkwürdig; sie sollte nicht beseitigt werden.«²⁸¹ 1992/93 war eine erste Gegen-

276 Der Bericht forderte eine »vielfältige, öffentliche Nutzung des »Palastes« mit Erweiterungsbau, sprach der Fischerinsel-Bebauung mit Kindereinrichtungen und Großgaststätte (»Ahornblatt«) »eine großzügige soziale Infrastruktur (...) in der Kontinuität eines reinen Wohnviertels« zu und bekannte sich, neben einer Nachverdichtung der Fischerinsel und des Abrisses des DDR-Außenministeriums, zur »sozialen Heterogenität der einzelnen Orte« und zum Weiterbau der Stadt. In: Ebenda. S. 28.

277 Bodenschatz, H., Die Spreeinsel – Städtebauliche Kontinuitäten und Brüche. In: Ebenda. S. 57.

278 Akademie der Künste (1992), S. 3.

279 Ebenda.

280 Durth, W., Wege in die Geschichte. In: Ebenda. S. 13 f.

281 Gerade im Bereich des Schlossplatzes sei das »durch Wilhelminismus und Faschismus korrumpierte Bürgertum (seitdem herrscht bei uns die

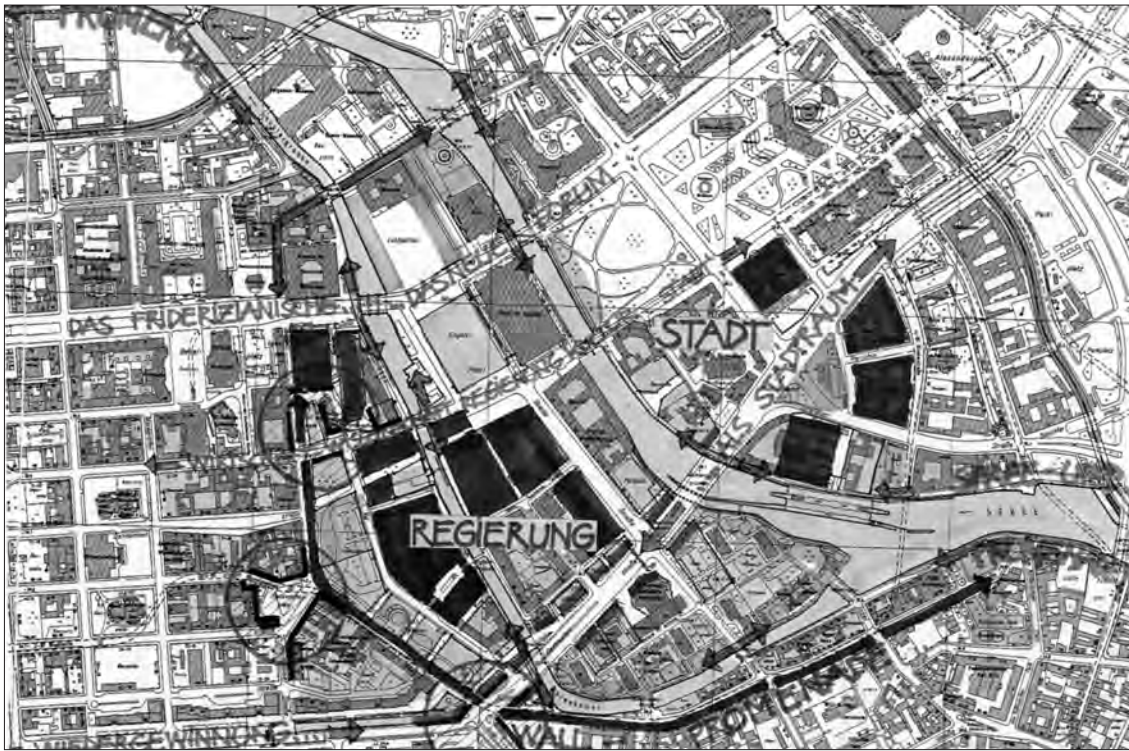


Abb. 30: Skizze der Entwicklungsleitlinien zur Spreeinsel von SenBau-Wohn (Stimmann), 1992.



Abb. 31: Entwicklungsempfehlungen im historischen Zentrum, von SenStadtUm (Hassemer), 1993.

›Bürgerliche Demokratie‹ des Bourgeois, nicht die des Citoyen) durch ›ungenierte‹ Wiedergutmachungs-Forderungen nach ›seinem neuen Schloss‹ wieder präsent. In: Moldenshardt, H., Marx: und Engels‹ Schloss-Freiheit. In: Ebenda. S. 26. Dagegen der Schlossbefürworter Boddien: ›Die Berliner müssen sich gefälligst daran gewöhnen (sic), dass sie bei Zukunftsfragen ihrer Stadt, so sie denn Hauptstadt ist, nicht mehr allein das Sagen haben‹. In: Bauwelt Heft 23 (›Die Mitte‹), 11. 6. 1993, 84. Jg., S. 1206.

bewegung zu den euphorischen Abriss- und Neubauplanungen für Regierungszwecke auszumachen. Das hatte vor allem mit den finanziellen Restriktionen (v. a. mit der ›Plafonisierung‹ der Umzugskosten auf 20 Mrd. DM), dem Versuch einer schnelleren Umzugsrealisierung und mit steigenden Protesten der Bevöl-

kerung und der Fachöffentlichkeit gegen die Berliner Entsorgungspolitik zu tun. 1993 verband sich der Begriff ›Mitte‹ national- und kulturpolitisch zunehmend mit der Spreeinsel-Problematik, die sich immer kompromissloser auf entweder Palast-(als DDR-) Erhalt oder Schloss-(als Hohenzollern- und Staats-) Rekonstruktion zuspitzte. Mit dem ›Gesetz zur Änderung von Zuständigkeiten für den Ausbau Berlins zur Hauptstadt der BRD‹ wurde dem Bezirk Mitte von Berlin das Erstellungsprivileg von Bebauungsplänen entzogen und auf die Senatsbauverwaltung in Form eines besonderen Städtebaurechts übertragen. 1993 erschien das ›Städtebauliche Leitbild für die Berliner Mitte‹ von SenStadtUm unter Senator Hassemer als Pendant zur Studie von SenBauWohn unter Stimmann. Überraschenderweise waren die Empfehlungen relativ ähnlich, für etwaige Wiederherstellungen jedoch weitreichender. Darin ging die ›Arbeitsgemeinschaft Spreeinsel‹ von einem ähnlichen Befund des sozialistischen Städtebaus als Verlust der Stadtmitte und ›der bürgerlichen Stadt‹²⁸² aus. Das historische »Netzmodell« der additiv gewachsenen eigenständigen Stadtkörper war laut Bericht wieder herzustellen (Abb. 31). Wie bei Stimmanns Version stimmten der Text und die Bildversionen wenig überein. Die in der Textversion geplante »Konturer- bzw. Freihaltung« eines »Forum Berolini« wurde in den 3D-Modellen mitsamt des Umfeldes des Fernsehturms zugebaut, die Kubatur des ehemals »brutal explantierten« Stadtschlusses in den Palast der Republik (von »banaler Ästhetik«) integriert und der Freiraum entgegen der Textvorgabe als Teil einer »res publica«²⁸³ überbaut. Anstatt des DDR-Außenministeriums entstand der Werdersche Markt »in Anlehnung an die ehemalige Parzellenstruktur« mit Bauakademie wieder und das Staatsratsgebäude wurde in Mega-Blockstrukturen integriert und damit marginalisiert. Sowohl das sog. »Petri-Viertel« als auch die Fischerinsel mit dem nicht einmal im Text erwähnten »Ahornblatt« wurden mit geschlossenen Großblöcken überformt. Als Gegenkonzept entwickelte Bruno Flierl 1995 den überzeugenden Vorschlag eines öffentlichen Freiraumbandes²⁸⁴ im historischen Zentrum als Gegenpol zum »Band des Bundes« im Spreebogenareal (Abb. 32). Äußerst selten wurde im gesamt-

en Berlin-Diskurs auf das vielseitige Gesamtpotenzial der ›Stadtlandschaft Spreeinsel‹ hingewiesen und die collagenhafte Fragmentiertheit der »neuen Berliner Mitte« als »angemessener Spiegel der gesellschaftlichen Erfahrung«²⁸⁵ gedeutet. Äußerst knapp und ohne umfangreiche persönliche Stellungnahmen der Hauptverantwortlichen tauchten 1991/92 Ideen des Berliner Denkmalamtes zu einer möglichen Unterschutzstellung des gesamten DDR-Forums mit seinen drei Leitbauten als Ensemble in der Presse auf. Als »baugeschichtliches Zeugnis für das Verständnis von einer ›sozialistischen Mitte‹, wie es von den Bauherren, dem Regime der DDR, verstanden und verwirklicht wurde«, wies v. a. Gabi Dolff-Bonekämper einen »Ensembleschutz (...) signifikant für das Erkennen der DDR-Geschichte«²⁸⁶ aus. Die Reaktion war vernichtend. Der CDU-Politiker Feilke bezeichnete die Ensembleschutz-Idee als »unleistbar«²⁸⁷, sein Kollege Landowsky gar als »architektonische Untat« Engels, der »mit seiner distanzlosen Beziehung zum realsozialistischen Städtebau (...) im Wege«²⁸⁸ stehe. Der stadtentwicklungspolitische Sprecher der FDP, Mleczkowski, verurteilte den »Versuch der Denkmalschutz-Behörde, die Mitte Berlins als ein Freilichtmuseum totalitärer Ästhetik«²⁸⁹ zu konservieren und forderte Senator Hassemer öffentlich auf, sich von Engel zu distanzieren. Der Verleger Siedler nannte die Vorschläge »krause Gedankengänge«²⁹⁰ und das Berliner CDU-Mitglied Buwitt verwahrte sich gegen die »rein politisch« motivierte Absicht, »zeitliche Überbleibsel eines Unrechtssystems für denkmalwürdig zu erklären«.²⁹¹ Die FAZ bemerkte: »Ein Berlin, das seine geschichtlich gewachsene Identität leugnet, taugt nicht als Hauptstadt (...) zumal wenn es gleichzeitig Anstalten trifft, zentrale Staatsgebäude der DDR unter Denkmalschutz zu stellen. Da könnte Parlament und Regierung ebenso gut am Rhein bleiben.«²⁹²

285 Wenzel, J., Dramatische Bedürfnisse und die Repräsentation von Macht. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 12, August 1993. S. 20.

286 Schwerk (1992).

287 »Diesen Mann kann sich Berlin nicht leisten. Empörung über Denkmalschützer, der den ›Palazzo Prozzo‹ retten will.« In: Berliner Zeitung, 28.1.1992.

288 taz vom 28.1.1992.

289 Mleczkowski (1992).

290 »Schinkel ist nicht sakrosankt (...) Aber die monströsen Relikte der heruntergekommenen Erben des Sozialismus werden unter Ensembleschutz gestellt. Wie sieht der Kopf aus, in dem solche Gedanken gemacht werden?« In: Siedler (1992).

291 »So wenig sich die Kunst in die Politik einmischen sollte, so wenig sollte sich die Politik in die Kunst einmischen. Rein politisch ist es vor allem, zeitliche Überbleibsel eines Unrechtssystems für denkmalwürdig zu erklären.« In: Buwitt (1992).

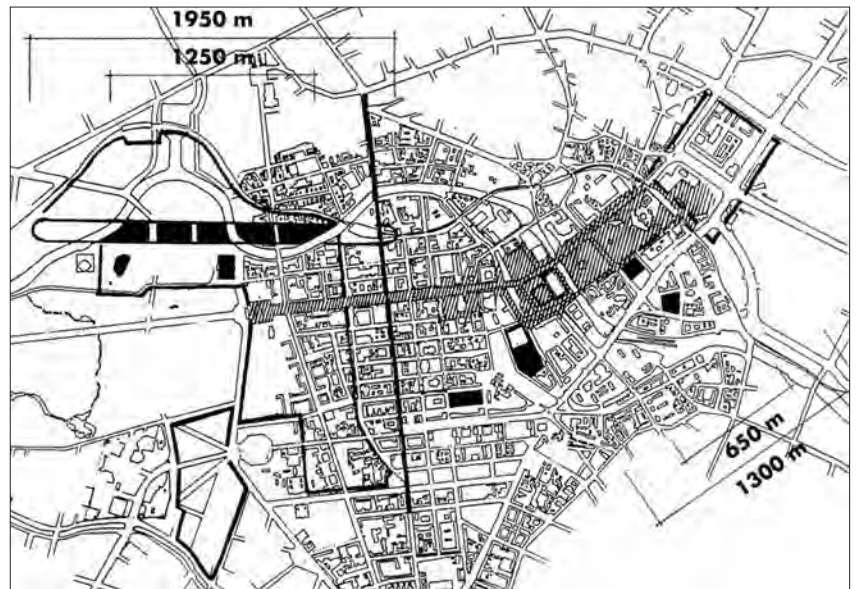
292 Feldmeyer, K., Wo Steine sprechen. Berliner Absurditäten und die

282 »Der Fülle einer abendländischen Stadt folgte die Leere der ›realisierten‹ Ideologie.« In: SenStadtUm (1993), S. 11.

283 Ebenda. S. 116.

284 Flierl, B. (1995) Perspektiven der städtebaulich-architektonischen Entwicklung der Berliner Innenstadt. In: Ders. (1998b), S. 158.

Dieses Zitat machte die einflussreiche Tendenz deutlich, in der zum wiederholten Male die Zeit der deutschen Teilung nicht als konstitutiver Teil der deutschen und Berlinischen Gesamtgeschichte gelesen wurde. 1993 meldete sich Helmut Engel mit der Publikation ›Hauptstadt Berlin – Wohin mit der Mitte?‹²⁹³ zu Wort. Während er selbst, aufgrund eines gesellschaftlichen Wissensverlustes um die »Bedeutungsgehalte«, »ästhetische Kategorien« für die Motivationen wie Palast-Abriss, Schlossrekonstruktion oder Hochhausplanung verantwortlich machte²⁹⁴ und Dorothea Tscheschner in einem Plädoyer die Berliner Mitte-Bewohner als emotionale Mitbesitzer des zur Disposition stehenden DDR-Bestandes verteidigte (siehe Eingangszitat der Teilüberschrift), präsentierte Lothar Gall, Professor für Neuere Geschichte, mit dem Essay ›Brauchen wir eine Mitte: einen der kritischsten Beiträge zum Thema überhaupt. Er koppelte – analog zur Grundintention dieser Arbeit – die Frage nach einer emotional-nationalen Mitte mit Fragen der städtebaulich-architektonischen Mitte Berlins. In einem Plädoyer »für Vielfalt und der Entfaltungsmöglichkeit für heterogene Kräfte« verurteilte er die suggestiven Reden von »neuer politischer Mitte«, einer »natürlichen Ordnung der Dinge«²⁹⁵ und ihren architektonischen Äquivalenten (siehe Einleitungszitat des Gesamtkapitels zu Berlin). In einer geschichtlichen Analyse wies Gall nach, dass gerade eine gewachsene städtische Multizentralität als »Signum der Freiheit« für das Entstehen von Bürgerschaft ausschlaggebend war und immer noch sei. Die krampfhaftete Rede von »Mitte« verkäme im Kontext Berlins zu »mittlerer Kultur« und »Mittel-mäßigkeit«²⁹⁶. Ernüchternde Gegenpositionen nahmen die politischen Vertreter ein, indem der Chef der Staatskanzlei, Stronk, Berlin in »der Mitte Europas« sogar als »heimliche Hauptstadt Europas« auserkor und der Staatssekretär bei SenStadtUm, Branoner, bestätigte: »Man kann Mitten nicht beliebig angeben. Philosophieren über den ›Verlust der Mitte‹ bestärkt uns eher in dem Versuch, die Kontinuität der Geschichte ernst zu nehmen und



die Mitte wieder als Herausforderung zu betrachten.«²⁹⁷ Im Vorfeld des Wettbewerbs um die Neubebauung der Spreeinsel setzten sich 1993 Initiativen für eine gesamtheitlichere Beurteilung der Spreeinsel ein. Die sog. ›Spreeinsel-Initiative‹ definierte sich als »politischer Protest gegen den staatlichen Herrschaftsanspruch in entscheidenden Fragen der Stadtentwicklung Berlins, gegen das undemokratische Verfahren der staatlichen Administration, Bundeseinrichtungen auf der Spreeinsel anzusiedeln und gegen die Verführung der Bevölkerung durch private Lobbyisten, sie mit einer Fassadenkulisse für eine Neuerrichtung des Schlosses zu gewinnen.«²⁹⁸ Sie forderte öffentliche Teilhabe und wies mit ihrem ›Fünf-Vor-Zwölf-über-dem-Palast‹-Logo und einem Abrissplan auf die einseitige Zerstörung des baulichen Erbes der DDR hin (Abb. 33). 1993 formulierte das ›Deutsche Nationalkomitee für Denkmalschutz‹ in einer Erklärung zum ›Ausbau Berlins zur deutschen Hauptstadt‹ seine Erhaltungsforderungen der »Geschichtlichkeit der Stadt« in ihren »charakteristischen Sprüngen, Brüchen und Verwerfungen« und »Zeugnissen oft dramatischer, Entwicklungen« als Dokumente des »Schicksals Deutschlands: »In ihrer Eindringlichkeit sind auch sie schützenswerte Eigenart, die es zu verteidigen gilt (...) Wie keine andere Großstadt ist Berlin in seiner Topographie durch den besonderen

Abb. 32: Bundesband (links) und Zentrumsband (rechts), B. Flierl 1995.

Zukunft der Wilhelmstraße. In: FAZ vom 19. 2. 1992.

293 Mit dem gleichnamigen Titel hatte 1991 ein Symposium im Zeughaus unter den Linden mit SenStadtUm, dem Deutschen Historischen Museum und der Historischen Kommission zu Berlin stattgefunden.

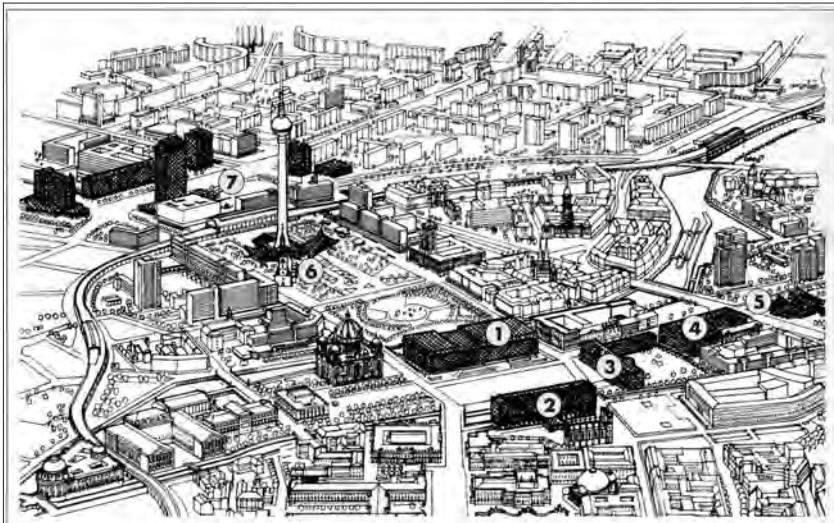
294 »Unser inzwischen gemeinsames Begreifen von Stadt reduziert sich also – ironisch vereinfacht – auf das Rückwünschen von Schlössern ebenso wie auf das Verlangen nach Hochhäusern in eben der gleichen Mitte, denn ohne Hochhäuser ist man provinziell und ohne Schloss besitzt Geschichte kein Herz.« In: Engel, Ribbe (1993), S. 28.

295 Gall (1993), S. 236.

296 Ebenda.

297 Stronk, D. (1993) Die Rolle Berlins in der Mitte Europas. Und: Branoner, W. (1993) Schlussfolgerungen für den Politiker. Beide in: Engel, Ribbe (1993), S. 244, 246.

298 Spreeinsel-Initiative Berlin (1993), S. 2. Darin Beiträge von B. Flierl, Bodenschatz und Tscheschner.



Kurz- bzw. längerfristig geplante Abrisse: (1) Palast der Republik, (2) ehem. Außenministerium, (3) ehem. Staatsratsgebäude, (4) ehem. Ministerium für Bauwesen, (5) Gaststätte „Ahornblatt“, (6) sog. Fußbaubauung Fernsehturm, (7) Alexanderplatz

INTERNATIONALER STÄDTEBAULICHER IDEENWETTBEWERB 2. Phase SPREEINSEL



THE SPREEINSEL INTERNATIONAL COMPETITION FOR URBAN DESIGN IDEAS
CONCOURS INTERNATIONAL D'IDÉES POUR L'AMÉNAGEMENT DE SPREEINSEL



BUNDESHAUPTSTADT BERLIN
THE FEDERAL CAPITAL OF GERMANY
CAPITALE FÉDÉRALE D'ALLEMAGNE



Abb. 33 (oben): Abrissplan, ›Spreeinsel-Initiative‹, 1993.

Abb. 34 (unten): Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel, Unterlagen-Heft zweite Phase 1994.

politischen Status der Nachkriegszeit geprägt.²⁹⁹ Der Protest kam viel zu spät. Der Abriss des Palastes und des DDR-Außenministeriums war im ›Gemeinsamen Beschluss Bonn/Berlin‹ 1993 abgesegnet worden.

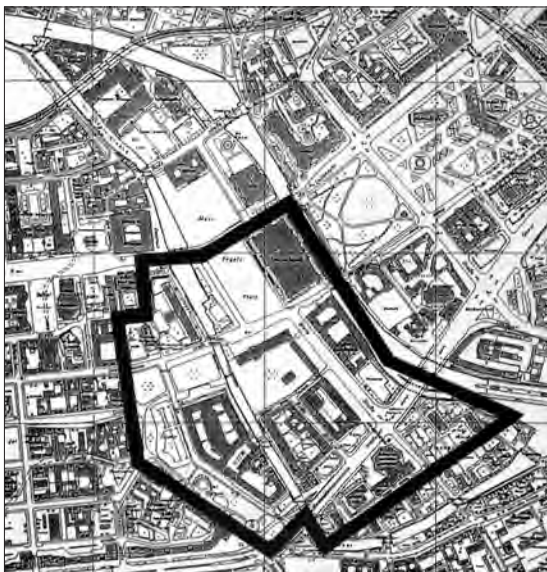
Neben den großen Wettbewerben um den Potsdamer und Leipziger Platz (1992), zum Spreebogen

(1992/93) und zum Alexanderplatz (1992/93) und den Gutachterverfahren zur Leipziger Straße (1992), zur Museumsinsel (1993/94) und zum Lustgarten (1994) war der internationale, städtebauliche Ideenwettbewerb ›Stadtmitte Spreeinsel‹ 1993/94 mit 1.105 eingesandten Beiträgen aus 49 Ländern (355 deutsche und 174 Berliner Beiträge) der bisher weltweit größte städtebauliche Wettbewerb. Er war im August 1993 für eine erste Phase eröffnet und mit ausgewählten 52 Beiträgen der zweiten Phase im Mai 1994 mit 5 Preisen und 7 Ankäufen entschieden worden. Ziel war es (laut Bundestagsbeschluss von 1991), im 41 ha großen Wettbewerbsbereich der im Norden, Süden und Osten abgeschnittenen Spreeinsel (Abb. 34, 35) ein neues Außen- wie Innenministerium, ein Konferenzzentrum und eine Bibliothek zu planen. Der Gewinnerentwurf stammte vom Berliner Architekten Bernd Niebuhr (Abb. 36). Das Ergebnis wurde in Hinsicht auf die hochklassige und weltweit unerreicht zahlreiche Beteiligung als Berliner Blamage kritisiert. Vier Gründe waren hierfür ausschlaggebend: Die politische Dominanz der Jury-Entscheidungen, die Änderungen der Planungsgrundlagen während des Wettbewerbs, die polit-ästhetische Einflussnahme auf die Teilnehmer und die Festschreibung der Staatsdominanz mitsamt einer Marginalisierung der DDR-Bauten und Freiraumpotenziale. Der erste Grund war einfach ersichtlich: Obwohl die Gruppe der Fachpreisrichter mit 10 Architekten/Stadtplanern (unter ihnen wieder Kleihues) gegen die Gruppe der Sachpreisrichter mit 9 Politikern als fachliche Mehrheit ausgelegt war, war Hans Stimmann in der Fachpreisgruppe platziert und veränderte die Entscheidungsfindung nachweislich von einer städtebaulich-architektonischen zu einer politischen.³⁰⁰ Die deutliche Minderheit der Ostberliner Juroren (nur 2 von 19) marginalisierte auch die Verteidiger der DDR-Baugeschichte. Der zweite und dritte Grund – die ästhetische Einflussnahme auf die Wettbewerbsteilnehmer und die Festschreibung von Staatsdominanz und der Ignorierung der DDR-Bauten – können anhand von zwei Quellen dargestellt werden: Neben dem Ausschreibungstext selbst wurde ein Anhang verschickt, der einen angeblich ›Berlin-

300 Die zehn Fachpreisrichter waren laut Ausschreibungstext: Hanns Adrian, Edvard Jahn, Herman Hertzberger, Josef Kleihues, Gerhardt Laage, Gustav Peichl, Renzo Piano, Günter Schäffel, Hans Stimmann, Angela Wandelt. Die neun Sachpreisrichter waren: Manfred Kanther (Innenministerium), Irmgard Schwaetzer (Bundesbauministerin), Eberhard Diepgen (Bürgermeister Berlin), Volker Hassemer (SenStadtUm), Ulrich Rolf-Momin (SenKult), Anton Pfeifer (Staatsminister beim Bundeskanzler), Dieter Kastrup (Staatssekretär im Auswärtigen Amt), Dietmar Kansy (MdB), Gerhard Keil (Bezirksbürgermeister Berlin-Mitte).

299 Deutsches Nationalkomitee (1993), S. 251.

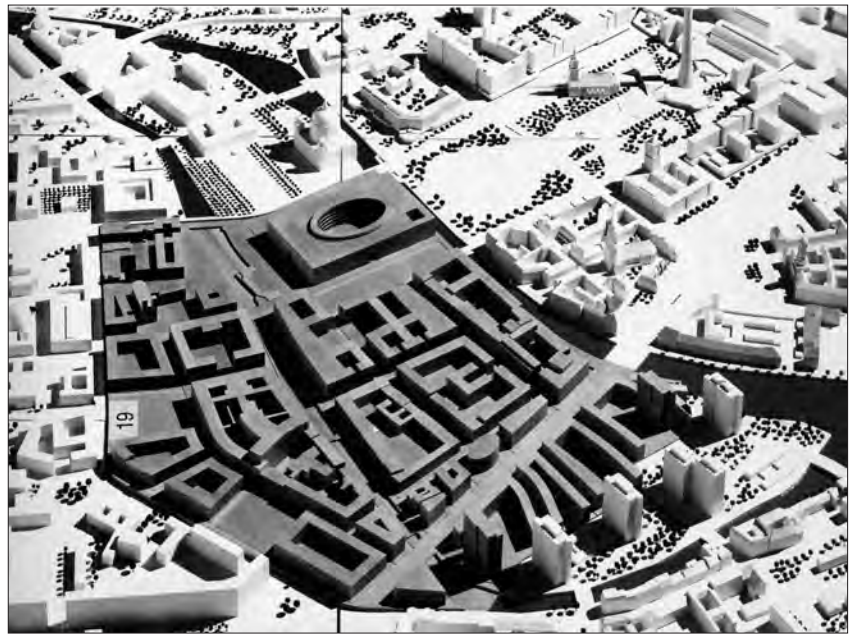
internen«, in realiter jedoch höchst einseitigen und manipulativen Diskussionsquerschnitt vorgab. Im Vorwort des Ausschreibungstextes der ›Zweiten Phase‹ forderte Bundesbauministerin Schwaetzer (FDP) die »Auseinandersetzung mit dem historischen Grundriss« (Abb. 37), die (ebenfalls ›historische‹) DDR kam darin nicht vor: »Von allem sind nur wenige Relikte vorhanden. Die Sehnsucht nach Wiederherstellung des alten Zustandes ist verständlich.« Im selben Satz, in dem Schwaetzer die »Mittel der heutigen Architektur« beschwor, war der »Respekt vor der alten Stadt«³⁰¹ vorgeschaltet. Das Vorwort des Berliner Bürgermeisters Diepgen (CDU) setzte diese Tendenz fort, indem er Bürgerinitiativen zur Schlossrekonstruktion (und nur diese) erwähnte und den Wettbewerbserfolg ästhetisch mit dem Mythos des barocken Schlosserweiterungsarchitekten Schlüter vordefinierte: »Das Ergebnis dieses Wettbewerbs wird zeigen, inwieweit Andreas Schlüter auch am Architekturwettbewerb teilnehmen wird. Er hat hier Maßstäbe gesetzt.«³⁰² In der verbindlichen Aufgabenstellung wurde das neue Außenministerium an die Stelle des »zur Disposition« stehenden Staatsratsgebäudes, das neue Innenministerium an jene des ehem. DDR-Hauses der Parlamentarier und das Konferenz- und Bibliothekenzentrum auf den Marx-Engels-Platz platziert. Der angeblich unsanierbar asbestverseuchte Palast der Republik³⁰³,



301 Schwaetzer, Bundesministerin für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau. In: Bundesrepublik Deutschland (1994a), S. 7.

302 Diepgen, Bürgermeister von Berlin. In: Ebenda. S. 9.

303 »Eine Verwendung dieses Rohbaus für die vorgesehene Nutzung des Geländes erscheint aus städtebaulichen, funktionalen und wirtschaftlichen Gründen nicht zweckmäßig. Deshalb soll der Palast der Republik mit Ausnahme der Kellergeschosse abgerissen werden.« In: Ebenda. S. 13.



das DDR-Außenministerium und das DDR-Bauministerium wurden zum Abriss freigegeben. Die Rekonstruktion der Bauakademie und der Abriss des Ahornblattes wurden explizit in Aussicht gestellt. Schlüter wurde für den weltweit verfolgten Realisierungswettbewerb reserviert: »Ob also ›Schlüter am Architekturwettbewerb teilnehmen kann‹, ist keine Frage der hier zu bearbeitenden städtebaulichen Aufgabe. Im Anschluss an diesen Wettbewerb sollen Bauwettbewerbe für Einrichtungen des Bundes und des Landes durchgeführt werden. Hierbei kann dann ›Schlüter‹ teilnehmen.«³⁰⁴ Am Ende der Unterlagen war ein Absatz über ›Denkmalschutz‹ angeführt: »Die Genehmigung zur Veränderung, Versetzung oder Beseitigung von Denkmalen kann erteilt werden, wenn die Belange des Denkmalschutzes hinter anderen Erfordernissen des Gemeinwohls zurücktreten müssen. Wenn die Eintragungsvoraussetzungen entfallen sind, sieht das Denkmalschutzgesetz eine Löschung aus dem Denkmal-Buch vor.«³⁰⁵ Die Abrisspläne in den Wettbewerbsunterlagen waren ein politisch abgesegneter Freibrief für die nahezu komplette Vernich-

Abb. 36: Modell des Gewinnerentwurfs von B. Niebuhr zum Spreeinsel-Wettbewerb, 1994.

Abb. 35 (links): Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel, Unterlagenheft zur zweiten Phase 1994, Planungsareal.

304 Ebenda. S. 15. Es ist sehr interessant zu bemerken, dass genau dieser letzte kurze Zusatz in dem von allen politischen Fraktionen als verbindlich unterzeichneten »Rohkonzept der Ausschreibung – Langfassung« vom 4.11.1993 (also nur zwei Monate vor dieser Textfassung) noch nicht vorkam. In: »Rohkonzept der Ausschreibung – Langfassung, Stand 4.11.1993 (Archiv Landesdenkmalamt Berlin – unveröffentlichtes Manuskript).

305 Bundesrepublik Deutschland (1994a), S. 107. Letzteren Teilsatz hatte Wolfgang Branoner, Staatssekretär in SenStadtUm bei Senator Hassemer als oberste Instanz der Berliner Denkmalpflege noch im November 1993 wohlweislich in das Rohkonzept der Ausschreibung eingebracht.

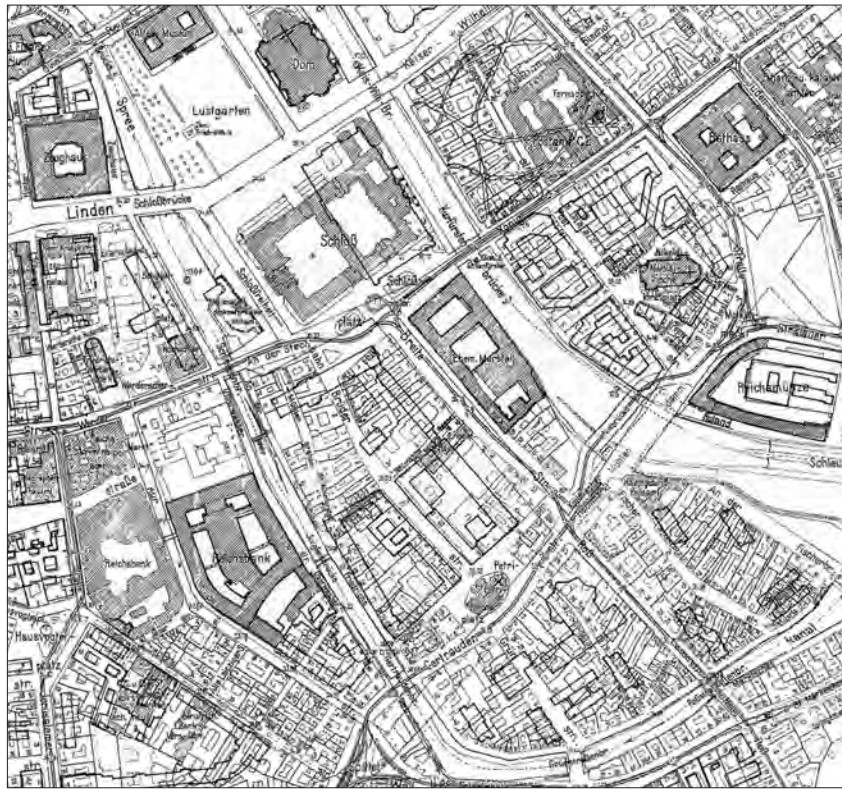


Abb. 37: Übersichtskarte über die historische Bebauung (1938) im Vergleich zur momentanen Situation, Internationaler Städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel, Unterlagenheft zur zweiten Phase, 1994.

tung des DDR-Bestandes, inklusive des unter Denkmalschutz stehenden Staatsratsgebäudes (Abb. 38). Der als »nicht verbindlich« deklarierte Anhang zitierte Referate des Ausschusses für Stadtentwicklung und Stadtplanung vom 1.9.1993 und aus dem »Stadtforum« vom 14.5.1993. Der Großteil war ein sachlich verunklarendes Gesamtplädoyer für die Rekonstruktion des Stadtschlusses, das in keinsten Weise einen objektiven Berliner Diskussionsquerschnitt repräsentierte.³⁰⁶ Wilhelm von Boddien (Vorsitzender des Ver-

306 Während Simpson (Architekt, London) eine »halb klassisch, halb moderne« Lösung als »lächerlich« abtat und für die Wiederherstellung des »traditionellen Charakters des Platzes« – (angeblich) »unter Beifall« – eintrat, verdammt »Prof. Kleihues« das bauliche Erbe der DDR als »Scheußlichkeit« und forderte die »zentimetergenaue Wiederherstellung des historischen Stadtgrundrisses und seiner Dreidimensionalität«. Prof. Tomaszewski (Bau- und Kunsthistoriker, Warschau) räumte etwaige Bedenken für eine Schlossrekonstruktion aus, indem er die wohlwissentliche »Kopie« als »Kunstwerk unserer Zeit (eine Kreation, die keine Verfälschung der Geschichte ist, weil wir alle wissen, dass es kein Original, sondern eine Kopie ist – vgl. hierzu die Diskussion zum Heidelberger Schloss!)« deklarierte und trotz Bedenken einer ideologisch motivierten »Reaktionskette« für die Abrisse aller DDR-Bauten »grünes Licht aus der Sicht der Denkmalpflege« gab. Prof. Baring (Historiker, Berlin) trat »mit großem Nachdruck und großer Überzeugung« für die Rekonstruktion ein, indem er die DDR-Bauten als »minderwertige, zeitgenössische Architektur, wenn man sie überhaupt so nennen will« bezeichnete, der modernen Architektur jede Gestaltungskompetenz absprach, das »Urteil der Geschichte« einer Schlosszerstörung nicht akzeptierte und das Reko-Schloss als »Stück unseres eigenen Selbstgefühls (...) in die

eins für den Wiederaufbau des Schlosses)« lieferte eine politisch, geschichtlich, moralisch und aufklärerisch höchst bedenkliche Antwort zur immanenten Frage »Welche Vergangenheit für unsere Zukunft«, indem er die Überlieferung von »Fiktionen der politischen Geschichte« seiner Generation als Grund einer zukunftslosen Perspektive der nächsten Generation »unserer Kinder« vorzeichnete: Nur die Überlieferung einer stolzen, »eigentlichen deutschen Kulturgeschichte«³⁰⁷ sichere Identität in der Zukunft. Der einzig konstruktive Beitrag stammte vom Philosophen Peter Sloterdijk, der »das Schloss als Kraftort der gesellschaftlichen Einbildungskraft« definierte, dessen »Semantik« sich sogar der Palast gebeugt hatte. Damit forderte er, in der Parallelisierung zum Neubauflügel des Nationalmuseums in Washington, einen Neubau, »an dem die Mitglieder dieser Gesellschaft begreifen, wie sie sind, wenn sie hindurchgegangen« waren. Gerade in der Verarbeitung der steigenden Weltkomplexität könnte damit in einem »neuen Bedarf an Wahrheit« eine Art »geistiges World Trade Center«, »Palast der Wahrheit« und »Gesellschaftsobservatorium für das 21. Jahrhundert«³⁰⁸ entstehen. Während der Wettbewerbsphase hatten sich die Rahmenbedingungen aufgrund der überzogenen Umzugskosten geändert: Der repräsentative Platzbedarf des Außenministeriums wurde verringert und ein Ministerienwechsel für die Stadtmitte diskutiert. Das polit-ästhetische Diktat für den Spreeinsel-Wettbewerb hatte sich als höchst kontraproduktiv erwiesen. Während die 52 ausgewählten Entwürfe der zweiten Wettbewerbsphase den Vorgaben nur zum Teil gefolgt waren³⁰⁹, lag der Siegerentwurf Niebuhrs auf Regierungslinie: Der Marx-Engels-Platz mit Frei-

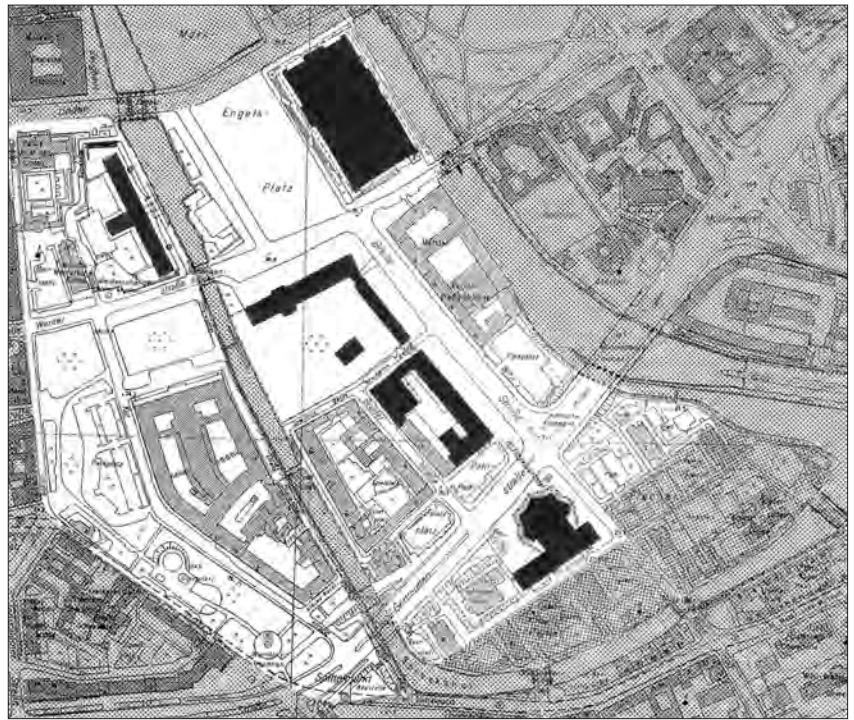
Mitte Europas zurückrücken« wollte. In: Bundesrepublik Deutschland (1994b), S. 5f.

307 »Die Zukunft unserer Kinder (...) Wenn ich meinen Kindern nur die Fiktionen (sic) der politischen Geschichte überlasse, dann darf ich mich nicht darüber beklagen, dass diese Kinder keinen Sinn mehr für die Zukunft sehen und sich vielleicht nach neuem, uns überhaupt nicht gefallendem, weil von Radikalem besetzten Halt umschauen. Wenn wir aber die Kulturgeschichte, auf die wir Deutsche wirklich stolz sein können (...) diesen Kindern nicht als die eigentliche Leistung des Volkes übertragen – weil die politische Geschichte immer nur eine Leistung der Führung des Volkes war, die das Volk sich zudem meist nicht aussuchen konnte, dann dürfen wir uns nicht wundern, wenn diese Kinder keine Zukunftsperspektiven haben.« In: Ebenda. S. 28f.

308 Sloterdijk im Stadtforum 14. 5. 1993. In: Ebenda. S. 36f.

309 Zwar erhielten 12 Teilnehmer den Palast der Republik zumindest in Teilen und 21 das Staatsratsgebäude, doch alle entfernten das DDR-Außenministerium und 47 rekonstruierten die Kubatur der Bauakademie (einmal sogar in einer Verdoppelung). 24 Teilnehmer thematisierten die Schlossform und acht als Total-Rekonstruktion sogar mit Stüler-Kuppel. Das Ahornblatt wurde nirgends erhalten, die Fischerinsel mehrheitlich großflächig überbaut. In: Bundesrepublik Deutschland (1994c).

raumpotenzial war nach Beseitigung des Palastes mit einem nach außen geschlossenen Kongress-Bibliothek-Koloss in Schlosskubatur und nach innen verlegtem Freiraum-Oval überbaut, das DDR-Außenministerium durch die Bauakademie und das Staatsratsgebäude durch einen Ministerialbau ersetzt. Die straßenbegleitende Blockbebauung auf der Fischerinsel verdichtete dessen Wohngebiet dramatisch und vernichtete das ›Ahornblatt‹ als potenziell öffentliche Einrichtung. Niebuhrs Erklärungstext las sich wie eine Textkollage um die Begriffe ›Mitte‹ (alleine 7 mal) und ›Gesellschaft‹.³¹⁰ Das Preisgericht lobte den Entwurf für die »hervorragende Auseinandersetzung mit der historischen Topographie«, Schwaetzer für seine »harmonische Funktionsmischung« und Hassemer für die »geniale Verbindung der Ansprüche der Ministerien und jener der Stadt«³¹¹. Der inhaltsreichste Gewinner jedoch war, nach den Preisen für Krüger/Schulberth/Vandreike (Berlin) und Rudolf Rast (Bern), der viertprämierte Entwurf von Ungers mit Stefan Vieths aus Köln (Abb. 39).³¹² Schon im Katalog ›Berlin morgen‹ von 1991 hatte Ungers im Sinne einer »humanistischen Stadt« für den Mut zur fragmentarischen Aneignung und kontinuierlichen Komplettierung der »Stadtteilphysiognomie«, für die »Entdeckung und Berücksichtigung der Zwischenräume« und die »Individualisierung der Stadt als Identifikationsräume der Bürger« und als »Demonstration des allgemeinen europäischen Problems einer synthetischen Metropole«³¹³ geworben. Sein Entwurfsmodell bewahrte das Staatsratsgebäude und den Palast der Republik, der mit einem umschriebenen »Negativraum«³¹⁴ des Schlossvolumens konfrontiert wurde. Somit entstand ein wirklich öffentlicher Raum, der durch eine perforierte, öffentlich zugängliche Rahmenbebauung gefasst wurde. Das DDR-Außenministerium wich jedoch ebenso der Kubatur der Bauakademie und der Kommandantur wie das Ahornblatt einer Blockbebauung.



Beide Architekten, Niebuhr wie Ungers, füllten in den eingereichten Plänen das Marx-Engels-Forum mit dichter Blockbebauung ohne weiteren Kommentar. Das Preisgericht vermengte in der Kritik des Ungers-Entwurfes verblüffend offen DDR-Ressentiment mit Städtebaukritik: »Die Erhaltung des Palastes der Republik wegen seiner Bedeutung für 17 Millionen Menschen und die Umbauung des ›Negativraums‹ des Schlosses mit Wohnhäusern schafft am Lustgarten und am Schlossplatz eine unbefriedigende räumliche Situation. Die wichtigsten Ost-West-Verbindungen ›Unter den Linden‹ und Werderstraße verlieren ihre räumliche Qualität und Rhythmisierung.«³¹⁵ Die Folgenlosigkeit des Spreeinselwettbewerbs war bereits in seiner schon inhaltlich abgeflachten Diktion vorgezeichnet gewesen. Hauptstadtplanung hatte in fataler Weise vor der Berliner Zentrumsplanung stattgefunden. 1994 gewann Gerhard Merz den Lustgarten-Wettbewerb ohne strukturelle Abstimmung mit der Gestaltung des Schlossplatzes. Sein Vorschlag beseitigte den DDR-zeitlichen, antifaschistischen ›Herbert-Blaum-Gedenkstein‹, wurde aber zugunsten einer schlichten historischen Nachempfindung des Lustgartens nicht realisiert.

Nach der CDU/CSU-FDP-Koalitionsbestätigung in der Bundestagswahl 1994 löste Klaus Töpfer (CDU)

Abb. 38: Pläne der zum Abriss freigegebenen Gebäude im Spreeinsel-Wettbewerb (Plankollage). Internationaler Städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel, Unterlagenheft zur zweiten Phase, 1994.

310 Das Schloss als »Ort des Ursprungs aller Handlungen« war nach Niebuhr Symbol der »Mitte der Gesellschaft«. Der vorgeschlagene »Stadthof« verdeutlichte die »inhaltliche Dimension der Mitte: »Er materialisiert die Sehnsucht nach der gesellschaftlichen Mitte, die es nicht mehr gibt (...) Theater (...) Im Hof ist jeder Akteur und Zuschauer zugleich. Der Hof ist das Bild der Gemeinschaft.« In: Arbeitsgruppe Berliner Wettbewerbe (1994), S. 48 f.

311 Alle Zitate aus: Arbeitsgruppe Berliner Wettbewerbe (1994), S. 6, 7, 51.

312 Der Antrag auf Platz 3 für Ungers war mit 9 : 10 abgelehnt worden. Sicherlich war diese Entscheidung auch auf die 10 : 9-Mehrheit der Politiker gegenüber den Architekten zurückzuführen.

313 Ungers. In: Lampugnani, Mönninger (1991), S. 160.

314 In: 4. Preis: Oswald Mathias Ungers mit Stefan Vieths (Köln). Der Architekt. In: Arbeitsgruppe Berliner Wettbewerbe (1994), S. 60 f.

315 Das Preisgericht zum 4. Preis: In: Ebenda. S. 62.

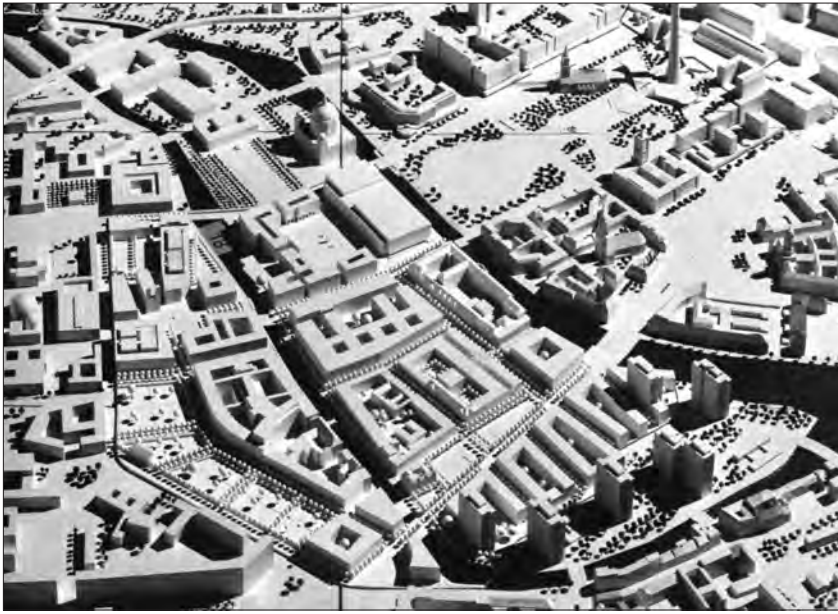


Abb. 39: Das Modell des 4. Preises von Ungers/Vieths (Köln) im Spreeinsel-Wettbewerb 1994.

als Bundesminister für Raumwesen, Bauwesen und Städtebau seine Vorgängerin Schwaetzer ab. Mit den drohenden Kosten für den Bonn-Berlin-Umzug wechselte die Bundesregierung ihre Strategie. Nur das Bundeskanzleramt sollte gänzlich neu erbaut werden; Raumbedarf und Baukosten wurden schrittweise gekürzt. Damit kamen Altbauten vermehrt ins Gespräch. Auch aufgrund einer deutschlandweiten Initiative gegen den Abriss des Staatsratsgebäudes³¹⁶ verzichtete Außenminister Kinkel mit dem Wechsel seines Ministeriums in den Reichsbank-Altbau auf diesen Standort. Das DDR-Staatsratsgebäude wurde als Info- und Diskussionszentrum zu einem der öffentlichsten Gebäude der Stadt. Nach seiner Bestätigung als Bürgermeister setzte sich 1995 Schlossbefürworter Eberhard Diepgen mit dem Abriss des DDR-Außenministeriums durch, der des Palastes wurde nach seiner Asbest-Entkernung angesetzt.

1995 war das Standortkarussell der Ministerien mit dem mittlerweile vierten Standortkonzept beendet. SenStadtUm stellte in der Publikation »Hauptstadtplanung und Denkmalpflege« die vorläufige Verteilung vor. Töpfer bewarb das Unterbringungskonzept der Bundesregierung in 80% Altbauten und mit der Umzugskostenbeschränkung auf 20 Mrd. DM. Sein Slogan »Der Bund leistet damit ein Stück Mäzena-

316 Zur Initiative zählten neben Bodenschatz auch der Präsident der Architektenkammer Berlin Cornelius Hertling, der SPD-Politiker Peter Conradi, der Historiker Klaus von Beyme und der Vorsitzende der Vereinigung der Landesdenkmalpfleger Manfred Fischer. Niebuhr musste seinen Entwurf überarbeiten.

tentum für das Stadtbild«³¹⁷ traf mit dem Abriss des DDR-Außenministeriums 1995 als ersten Zerstörungsschritt des DDR-Polit-Ensembles ohne Not und Nutzungskonzept nicht auf die Spreeinsel zu. Daher rührte es auch seltsam an, dass die Vertreter des 1995 neu etablierten Landesdenkmalamtes Berlin den Hauptstadtbeschluss von 1991 (als erstes Bekenntnis zum Abriss des Palastes), das Diktum »Berlin als Baustelle und Zukunftswerkstatt der deutschen Einheit« und die rhetorische Frage »Demokratie als Denkmalpfleger?« mit der Bewertung einer »ressourcenschonenden Leitbildwirkung«³¹⁸ koppelten. Wie die Nutzungskarte bezeugte³¹⁹, war in der 1995er-Fassung für Regierungsnutzungen kein einziger ganzheitlicher DDR-Neubau zur Aneignung vorgesehen: Von den 18 vorgestellten Standorten waren bis auf 6 Nazi-Bauten mit einigen DDR-Umnutzungen oder Zubauten und einem Standort der Nachkriegszeit (Berlin West) alle Gebäude aus dem preußischen 19. Jahrhundert. Auf der Spreeinsel selbst waren 1995 nur noch ratlose »Standortreserven«³²⁰ übrig geblieben. Der Ensembleschutz-Gedanke des ehemaligen DDR-Forums war auch beim Abriss des DDR-Außenministeriums 1995 öffentlich kaum thematisiert oder gar kämpferisch verteidigt worden. Dezidierter Denkmalschutz traf nur auf die gesamte Museumsinsel inkl. Dom, das DDR-Staatsratsgebäude, vereinzelte Häuser aus dem 19. Jahrhundert und Zeugnisse der Bodenarchäologie zu, wie u. a. auf die Fundamente des ehem. Stadtschlusses vor dem Palast der Republik.³²¹ Mit der Etablierung des Berliner Denkmalschutzgesetzes 1995, mit Helmut Engel als Leiter der Obersten Denkmalschutzbehörde und Jörg Haspel als Leiter des Berliner Denkmalamtes³²², driftete die Berliner Denkmalpflege in einen diplomatischen und wenig kämpferischen Diskurs um Allgemeinposten ihres Bewahrungsauftrages ab, der gerade bezüglich der nachkriegszeitlichen Bauschicht keinerlei Offensive oder gar Solidarisierung (als Multiplikator-Effekt ei-

317 Klaus Töpfer, in: SenStadtUm (1995), S. 5.

318 Haspel, in: Ebenda. S. 8.

319 Siehe dazu: Ebenda. Faltplan.

320 Ebenda.

321 »Wegen der historischen und künstlerischen Bedeutung des Berliner Stadtschlusses – bekannt als *ehem. bedeutendster Barockbau nördlich der Alpen* – sollte aus archäologischer Sicht auf eine Überbauung des Platzes, die eine Zerstörung der alten Fundamente nach sich zöge, verzichtet werden«. In: Ebenda. S. 105 f.

322 Die Zuständigkeit der Berliner Denkmalbehörden gliedert(e) sich in drei Ebenen. Die Untere Denkmalschutz-Behörde der jeweiligen Bezirksämter unterstand der Denkmal-Behörde als Landesdenkmalamt. Die Oberste Denkmalschutzbehörde war die Dienst- und Fachaufsicht gegenüber dem Landesdenkmalamt.

ner ›transversalen Denkmalpflege‹, siehe Fallbeispiel 5) mit zahlreichen vorhandenen Bürgerinitiativen zu erkennen gab.

Erst im Jahre 1995, *nach* dem Spreeinselwettbewerb und nach der Erarbeitung der Berliner Denkmalliste, verabschiedete das ›Deutsche Nationalkomitee für Denkmalschutz‹ auf seiner Tagung in Berlin unter dem Titel ›Nicht vergessen, sondern schützen und aufheben! Für die Erhaltung von Architektur und Städtebau der DDR‹ seine Empfehlung zum Erhaltungsauftrag der Zeugnisse der sozialistischen Baukultur »zwischen Palast bis zur Platte«³²³. Als eine wichtige Voraussetzung für Unterschutzstellungsmaßnahmen wurde die DDR als »abgeschlossene Bauepoche« und »Teil der jüngsten deutschen Architektur- und Baugeschichte« und »der in ganz Deutschland immensen Aufbauleistung« gewürdigt. Das Komitee verwahrte sich gegen das »Abräumen geschichtlicher Authentizität«, begriff den DDR-Erhaltungsauftrag als »Prüfstein für den Umgang unserer Gesellschaft«³²⁴ mit ihrer Geschichte und warnte vor dem einseitigen Blick in die deutsche Geschichte anhand der Metapher eines »blinden Spiegels«³²⁵. Haspels Gesamtwahrnehmung der Berliner Magistrale vom Brandenburger Tor bis zur Karl-Marx-Allee als »Stück Selbstaufklärung« war 1995 nur noch ein ornamentaler Redebeitrag; als Vorschlag für die Berliner Denkmalliste war er von ihm nie öffentlich und mit Nachdruck beworben worden (wohl auch aufgrund einer zurückhaltend und diplomatisch befolgten Weisung seines vorgesetzten

Senators). Nach der Wahl zum Berliner Abgeordnetenhaus 1995 tauschten CDU und SPD die (um je ein Ressort vergrößerten) Rollen. Jürgen Klemann (CDU) wurde Senator für Bauen, Wohnen und Verkehr und Peter Strieder (SPD) Senator für Stadtentwicklung, Umwelt und Technologie und damit oberste Instanz des Denkmalamtes.

1997 fand die Jahrestagung der Landesdenkmalpfleger in der BRD in Berlin unter dem Motto ›Berlin wird... Hauptstadtplanung und Denkmalpflege‹ statt. Haspel vertrat (zumindest öffentlich viel zu spät) die Möglichkeit eines DDR-Flächendenkmals und warnte zwar vor der Gefahr der Auslöschung der politischen Topographie, wollte aber im Zusammenhang mit einem angeblich »ohne Rigorismus« handelnden Planwerk Innenstadt »keine Gefährdung« für die DDR-Architektur erkennen. Die Hauptstadtwahl wertete er »alles in allem als Glücksfall der Denkmalpflege«, obwohl »DAS Mahnmal der Deutschen Teilung – die Berliner Mauer – substanziell kaum (mehr) erhalten«³²⁶ war. 1998 veröffentlichte das Berliner Landesdenkmalamt zusammen mit der senatsberatenden ›Historischen Kommission zu Berlin‹ einen Sonderband mit dem Titel ›Geschichtswerkstatt Spree-Insel. Historische Topographie. Stadtarchäologie. Stadtentwicklung‹. Hier äußerte Strieder berechtigte Bedenken gegenüber der drohenden »abreißenden Sanierung des Palastes der Republik ohne inhaltliche und finanzielle Neunutzungskonzepte« und plädierte für eine Vertagung der Diskussion.³²⁷ Haspel verband, bezugnehmend auf den Grabungsschnitt der Schlossfundamente 1995–96, die historische »Vielschichtigkeit« des »kollektiven Gedächtnisses« der Stadt mit dem »unterirdischen Archiv« (und damit nicht mit dem oberirdischen, sichtbaren Archiv). Mit dem Slogan »Geschichtswerkstatt zu Zukunftswerkstatt«³²⁸ war wiederum die Frage ›Welche Vergangenheit für unsere Zukunft?‹ angesprochen. Die hochstilisierte Freilegung relativ bedeutungsloser Kellerheizungsanlagen auf dem Schlossplatz (Abb. 40) nahm sich im Vergleich zu der politisch nicht durchsetzbaren öffentlichen Präsentation des entdeckten ›Fahrerbunkers‹ für die Begleitmannschaft Adolf Hitlers in unmittelbarer Nähe der ehem. Nazi-Reichskanzlei bei

323 Deutsches Nationalkomitee (1995), S. 113.

324 Hassemer sprach Berlin als »Werkstatt der Einheit« eine »besondere Mittlerrolle im Vereinigungsprozess zwischen Ost und West« zu, ignorierte aber den gesamtheitlichen Wert des DDR-Erbes und beschränkte sich nur auf Objekte wie die Berliner Mauer oder die Stasi-Haftanstalt Hohenschönhausen. In: Ebenda, S. 6.

325 Der deutsche Spiegel sei nach der »faschistischen Diktatur und dem verheerenden Krieg« zerbrochen. »Ein Scherben dieses Spiegels – Symbol für die Bundesrepublik Deutschland – blieb an der Wand hängen und konnte sowohl als Widerspiegelung der Welt als auch zur eigenen Selbstbespiegelung immer wieder gut genutzt werden. Er bekam schrittweise einen hochwertigeren Rahmen, der am Ende mühelos vergoldet werden konnte. Der andere Scherben fiel herunter und widerspiegelte eigentlich nur eine mit Idealen und Symbolen angefüllte Leere. Wer hineinsah, erkannte nur zu oft Zerrbilder. Dieser Scherben möge für die DDR stehen. Die über 50 Jahre getrennten Spiegelscherben werden nun mühsam als Teile für eine zukünftige ganzheitliche Sicht wieder zusammengesetzt (...) die Bereitschaft von beiden Seiten der Deutschen ist unerlässlich, wenn wir den eingangs erwähnten Spiegel, den wir gemeinsam so mühsam versuchen wieder zusammenzusetzen, in der weiteren Entwicklung unseres Zusammenwachens beim Gegenübertreten nicht als »blinden Spiegel« erleben wollen.« In: Bräuer, M. (1995) DDR-Architektur im Spiegel internationaler Verflechtungen. In: Ebenda, S. 19. Vgl. dazu: Maaß Beitrag einer therapeutischen Kultur (siehe Teilabschnitt 1.4) und Dieckmanns Diktum der Deutschen als siamesische Zwillinge entlang der Mauer (siehe 1.3).

326 Baumann (1997), S. 114 f.

327 »Es ist kein Eingeständnis der Schwäche, dass man jetzt nicht entscheiden wolle«. In: Strieder, P., Planungen für die Spree-Insel. In: Engel, Haspel, Ribbe (1998), S. 14.

328 Haspel, J., Denkmalpflege auf der Spree-Insel. In: Engel, Haspel, Ribbe (1998), S. 15.

Abb. 40 (links): Freigelegte Kellerfundamente des ehem. Stadtschlosses (2005).



Abb. 41 (rechts): Freilegung des sog. ›Fahrerbunkers‹ in unmittelbarer Nähe zum ›Mahnmal der ermordeten Juden Europas‹, Ministergärten 1998. Außen- und Innenansicht (im Hintergrund die Baustelle des entstehenden Potsdamer Platzes).



der Wilhelmstraße als Farce aus (Abb. 41)³²⁹. Wolfgang Ribbe, Vorsitzender der senatsberatenden ›Historischen Kommission‹, wog in der Folge (analog zu einem ›Historikerstreit‹) mit dem Diktum »Wüstung Schlossplatz« ein (heute unsichtbares) »halbes Jahrtausend Schloss-Geschichte gegen zwanzig Jahre Palast der Republik« auf: »Denn die ›Berliner Republik‹ gründet sich nicht vorrangig auf den Teilstaat DDR, sondern auf deutsche Geschichte insgesamt (...)

329 Der Bunker befindet sich heute ausgerechnet (ohne Hinweistafel wieder zugeschüttet) überlappend unter dem verordneten Erinnerungsareal des Holocaust-Mahnmals. Der Archäologe Kernd'l kritisierte die fehlende Zivilcourage des verantwortlichen Senators und die Berliner »Erinnerungsscheu vor ungeliebter Geschichte« als »Verdrängungsritual«. Aufgrund des Bebauungsplanes für die Landesvertretungen waren, trotz Initiierung der Aktion »Geschichtsmeile Wilhelmstraße«, sogar Hinweisschilder an den Nazi-Schrecken der Bodenbefunde verboten und »in einem Gegengutachten die wörtliche Forderung nach Tiefenenttrümmerung« geäußert worden. »Der verantwortliche Senator dreht nach fachfremden Pressionen seine Meinung um 180 Grad (...) das Projekt Geschichtsmeile Wilhelmstraße (...) Deren Schautafeln verdeutlichen leider nicht die historische Topographie, da Plätze zur Lokalisierung der angesprochenen Bauten fehlen. So erbaut die friedliche Idylle des Bundesumweltamtes, wo nichts dem Passanten verrät, dass er sich vor einem erhaltenen Erweiterungsbau des Propagandaministeriums befindet. Es gibt keinen Hinweis auf den im U-Bahnhof (Mohrenstraße) verarbeiteten Marmor der Neuen Reichskanzlei. Die Bodendenkmale auf dem Reichskanzleigelände blieben unerwähnt (...) Zitatabwandlung: Hüte dich vor Grünflächen und Parkplätzen. Darunter waren die Bunkerwohnräume Hitlers und der Ort seines Selbstmordes. Die Bodenplatte des sog. ›Fahrerbunkers‹ ist in 12 Meter Tiefe noch vorhanden.« In: Kernd'l (1998), S. 149 f.

der Palast der Republik und Parkplatz mit Karussells und Bulettenbraterei Entertainment (...) billigster Art (...) so kann man nicht mit Geschichte verfahren.«³³⁰ Darauf schien auch Haspel anzuspielden, als er das »abwesende Schloss« durch ein »Bedeutungs- und Denkmalnetz mit Fäden- und Knotenpunkten« als »historisches Maschenwerk« der Umgebungsbauten noch heute »höchst präsent«³³¹ einschätzte. Diese Argumentation erwies sich in der Folge als herausragende und zugleich fatale Hilfestellung pseudowissenschaftlich aufbereiteter Diskussionen für eine historisierende Schloss-Rekonstruktion. Das eigentlich »anwesende Schloss« traf sich so mit einem wieder »mitplanenden« barocken Architekten Schlüter. Ebenso argumentierte Engel für eine »sinnhafte Erfahrbarkeit am originalen Schauplatz«³³². Im Bekenntnis zur »Topographie mit Stadt- und Straßengrundriss, mit Parzellen- und Bebauungsstruktur« war auch der Denkmalpfleger Engel auf den Zug der Stiftung

330 Ribbe, W., Kennzeichnung der Spree-Insel als historischer Ort. In: Engel, Haspel, Ribbe (1998), S. 158. 186.

331 Haspel auf die Frage: »Inwieweit ist das abwesende Schloß in den umgebenden Baudenkmalen präsent?«. In: Ebenda. S. 160.

332 »Reicht für das Geschichtsbewusstsein einer Bürgerschaft die wissenschaftlich fundierte, aber eben nur geschriebene Chronik einer Stadt aus oder beruhen die Identifikation und damit auch der Stolz der Bürger auf seine Stadt auf mehr als nur einer geschriebenen und somit auf einer im Wortsinne vorzeigbaren Stadt?« in: Engel, Haspel, Ribbe (1998), S. 182.

neuer Formen der Kontinuität von sog. ›Erinnerungs-orten‹ und Mythenräumen aufgesprungen. Die so oft zitierte zivilgesellschaftliche Streitkultur über Hauptstadtplanung und Denkmalpflege war mit der Festlegung der Berliner Denkmalliste und den Regierungsumnutzungen kein Thema mehr. Sie wurde von mythendurchzogenen Raumsimulationen und beschworenen Geschichtsverbildlichungen abgelöst. An Engels Idee vom ›Schauplatz Staatsmitte‹ schloss seine gleichnamige Publikation 1998 an, die auf 200 Seiten die »Bedeutungsgeschichte« der Stadt- als Staatsmitte herauszuarbeiten versuchte: als »Ort der Erinnerung – oder, präziser gesagt, er ist dabei, einer zu werden.«³³³ Der Berliner ›Tag des Offenen Denkmals‹ wurde 1999 vom ›Stadtforum‹ in der Ausgabe »Nach vorne denken. Denkmalmanagement in Berlin« dokumentiert. Nach Stimmanns Endlos-Diskurs über die »Wiederaufnahme der europäischen Stadtbautradition (...) Der Denkmalschutz konnte aufatmen«³³⁴, leitete Haspel auf die »Zukunftstauglichkeit« der Denkmalpflege über und berichtete von einer politischen »Begeisterung für das großzügige Raumangebot in den sanierten Gebäuden, für das traditionsreiche Ambiente, für das angenehme Klima.«³³⁵ Wenige Monate vor dem nächsten DDR-Abrissakt des erst 1997 unter Schutz gestellten Ahornblattes und zeitgleich zur beschlossenen »abreißenden Sanierung« des Palastes der Republik bemerkte Haspel zum Abriss des Lenin-Denkmals 1991/92: »Diese Demontage wäre wahrscheinlich heute ebenso unmöglich wie die Sprengung des Stadtschlusses.«³³⁶ Mitarbeiter des Denkmalamtes mehrten weiterhin den Mythos des Staates als »Mäzen des Stadtbildes« unter dem klingenden Namen »Altbau-Recycling«³³⁷. 2000 standen denkmalpflegerische Gesamtresümees an: die Publikation ›Hauptstadt Berlin – Denkmalpflege für Parlament, Regierung und Diplomatie 1990–2000‹ des Landesdenkmalamtes Berlin und ›Demokratie

als Bauherr. Die Bauten des Bundes in Berlin 1991 bis 2000‹ des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen. War man mit der Enquetekommission zur Aufarbeitung und Überwindung der SED-Diktatur auf eine Vergleichbarkeit und damit gleichwertige Aufarbeitung zwischen Nazi- und SED-Vergangenheit angesetzt gewesen, so fiel im denkmalpflegerischen Umgang mit der überkommenen Bausubstanz im Prozess des Bonn-Berlin-Umzuges eine andere Tendenz auf. Einerseits wurden zwar die preußisch-wilhelminischen Bauten detailgetreu mit höchstem Aufwand restauriert und sogar rekonstruiert und die Umnutzungen der Nazi-Bauten u. a. mit Teilrekonstruktionen als exemplarische Vergangenheitsbewältigung ausgegeben, andererseits wurde jedoch die Aufarbeitung und damit »gleichberechtigte« Erhaltung der DDR-eigenen Bauten entweder kaum in Betracht gezogen oder die DDR-Überformung älterer Bauten systematisch entfernt oder auf wenige ›Schaufenster‹ reduziert. Die »Altbauunterbringung und der große Respekt vor der Geschichte der Stadt« des »sanften Umzuges« (Klimmt), die Lobhymne auf die gute Zusammenarbeit von Bundesregierung und Denkmalpflege als »denkmalpflegerische Vergangenheitsbewältigung, umfassendes Denkmalschutzprogramm und Akt der Selbstaufklärung« (Haspel), das »uneingeschränkt positive denkmalpflegerische Fazit« (Hesse) und Strieders Aufarbeitungsgestus trafen, bis auf wenige Ausnahmen, nur für die Denkmalschicht bis 1945 zu.³³⁸

Die Spreeinsel und ihr Umfeld waren nach dem Regierungsrückzug nur noch durch die Adaption und den Ausbau der ehem. Nazi-Reichsbank (später Sitz des Zentralkomitees der DDR) zum neuen ›Auswärtigen Amt‹ und mit der Adaption des Staatsratsgebäudes zum Interimssitz des Bundeskanzlers (ab 1998) betroffen (Abb. 42). Der auf Geheiß Hitlers zwischen 1933 und 1940 ausgeführte Reichsbankerweiterungsbau am Werderschen Markt 1 war mit 550.000 m³ und drei Kassenhallen, Direktion, Tresorblock, Luftschutzräumen und Tiefgaragen der erste Stahlskelett-Großbau des Dritten Reichs in Berlin nach der Wirtschaftskrise. Von 1958 bis zur Wende (mit dem Umbau 1971/72)

333 »Rekonstruktion der Bedeutungsgeschichte (...) Überreste des alten Schlossbezirkes wie ins magische Licht der *pittura metafisica* getaucht, würdevoll in ihrem Dasein als Strandgut der historischen Sintflut, die im 20. Jahrhundert über Berlin hinweg gezogen ist (...) Staatsmitte (...) Schauplatz, einmaliger historischer Augenblick, wo die europäische Avantgarde der Kunst und die monarchische Macht in eins fielen.« In: Christoph Stölzl, in: Engel (1998b), S. 8.

334 Stimmann, H., Bewahren durch Neugestalten. In: Stadtforum. Das Journal für ein nachhaltiges Berlin. No. 37/38. 1999. Programmheft Tag des Offenen Denkmals in Berlin (1999). S. 19.

335 »Mit der Geschichte leben. Interview mit Haspel. In: Ebenda. S. 25.

336 Ebenda.

337 Hesse, F.D., Mäzene des Stadtbildes. Der Bund und das Altbau-Recycling: Vom architektonischen Umgang mit deutschen Diktaturen. In: Ebenda. S. 77.

338 Zitate von Reinhardt Klimmt (Bundesminister für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen) (S. 8), Haspel (S. 10 f), Hesse (S. 24) in: Landesdenkmalamt Berlin (Hrsg.) (2000) Hauptstadt Berlin – Denkmalpflege für Parlament, Regierung und Diplomatie 1990–2000. Beiträge zur Denkmalpflege, Bd. 16. Berlin. Dazu Strieder: »Berlin hat nach der Wende die Chance erkannt, die in seinen historischen Stadtschichten liegt (...) Der Staat investierte in das bauliche Erbe (...) Auch Orte der Täter und Opfer nationalsozialistischer Verbrechen wurden im Bewusstsein der Stadt erhalten.« (S. 9).

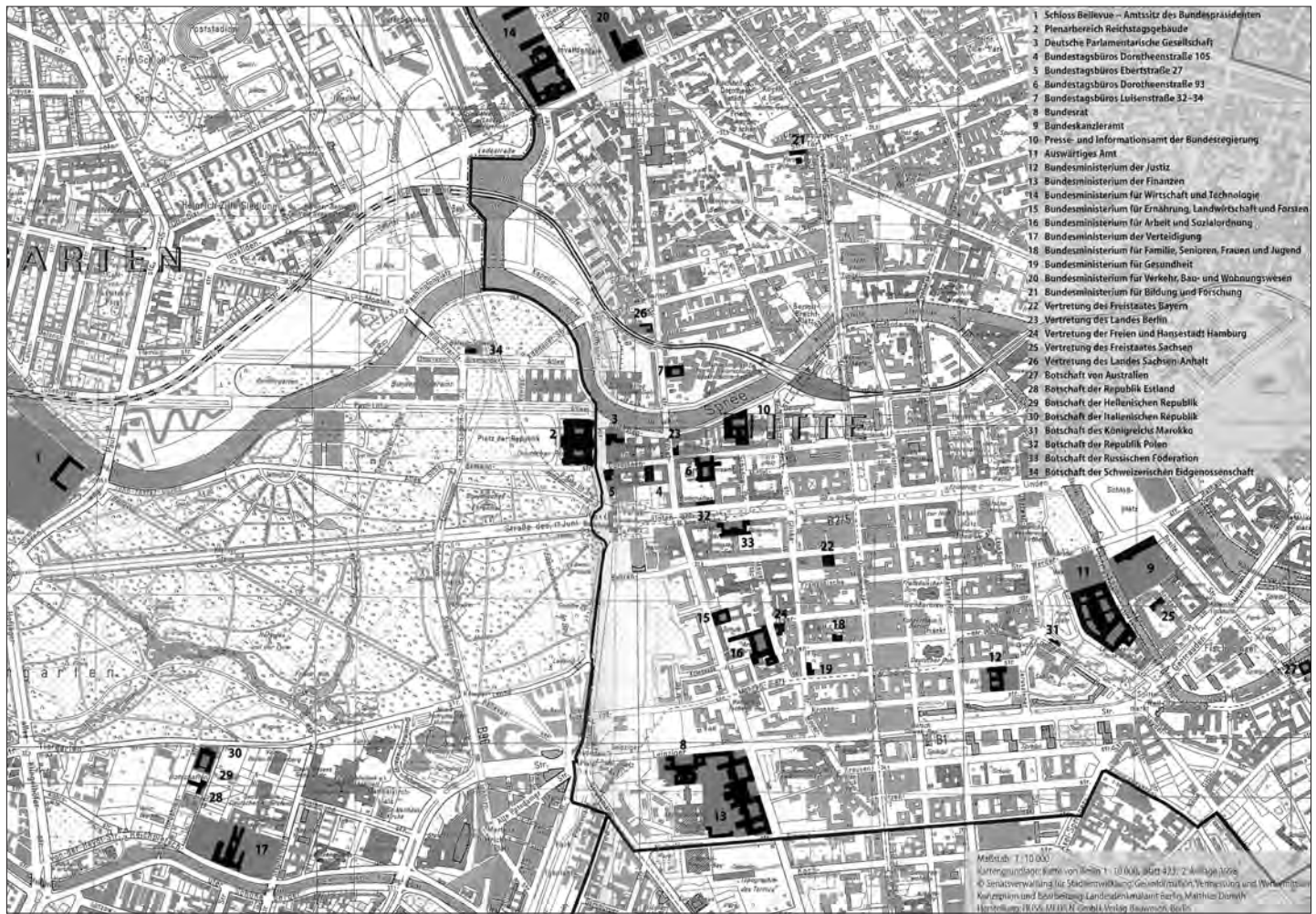


Abb. 42: Gesamtplan zur Denkmalpflege und Regierungsfunktion, 2000 (Ausschnitt).

Abb. 43 (andere Seite oben links: Kassenhalle 1 der ehem. Reichsbank und des DDR-Hauses der Parlamentarier (Zustand von oben nach unten: 1940 (Nazi-Zeit), 1990 (DDR-Zustand), 2000 (Adaption durch Architekt Kollhoff).

war der Bau Sitz des SED-Zentralkomitees mit Tagungssälen, Politbüros und kleinem Kino, nach dem Honecker-Rücktritt am 18.10.1989 und der Asbest-Schließung des Palastes noch kurze Zeit Sitz der Volkskammer, Haus der Parlamentarier und Ort der Abstimmung für den deutsch-deutschen Einigungsvertrag. Hans Kollhoff, dessen eigene Entwürfe selbst oftmals als »faschistoid«³³⁹ kritisiert wurden, war Generalplaner des Umbaus. Später wurden die Architekten Müller und Reimann für den nüchternen Kopfbau ausgewählt. Was in der Publikation z.B. für die Kassenhalle 1 oder den Kongress-Saal als »rekonstruierende Wiederherstellung« und/oder »Kompromiss« bezeichnet wurde, war in Wirklichkeit als kritisierte »Vergangenheits-Reinigung«³⁴⁰ eine weitgehende

339 Klotz (1994), S. 23 f.

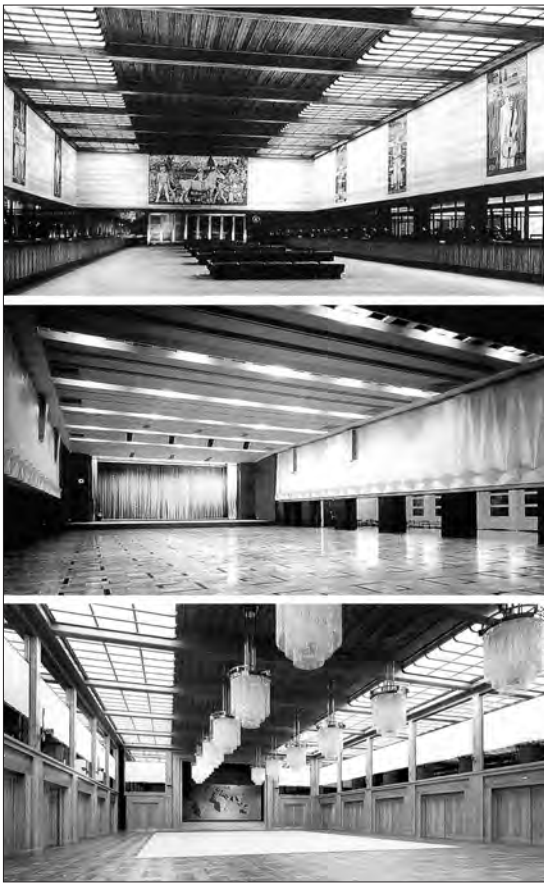
340 »Der Große Festsaal, in dem der Deutsche Volksrat sich am 7. 10. 1949 zur provisorischen Volkskammer erklärte, die Verfassung verabschiedete, und Wilhelm Pieck die DDR proklamierte, wird wieder in den Zustand von 1946 gebracht (...) Entfernung der Farbfassung, Wandbilder, hölzernen Kassettendecken (...) Angreifbar wird die Vergangenheits-Herrichtung,

Entfernung der existenten DDR-Schicht und sogar eine Rekonstruktion der verlorenen Nazi-Fassung »anhand von Originalplänen der 30er Jahre«³⁴¹. Mit der an sich gekonnten Ausgestaltung neuer Wandfarben- und Beleuchtungskonzepte entstand der verführerische Eindruck einer kompletten, wenn auch renovierten Nazi-Architektur ohne Spuren der DDR-Zwischengeschichte (Abb. 43).³⁴² Ähnliches Schicksal

wenn man die zeitlos-neu erscheinende Historie mit der Gegenwart verwechseln könnte, weil diese es versäumt, sich eigenständig zu präsentieren.« In: Hoffmann, H. W., Licht ins Dunkel. Ein sperriges Erbstück für den Finanzminister. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 23, November 1996 (Dichte als Voraussetzung). S. 25.

341 Landesdenkmalamt Berlin (2000), S. 90.

342 Der durch Grabungen entdeckte Schlütersche Münzkanal wurde durch die Tiefgaragen-Planung zerstört. Die Gesamtausstattung aus der Nutzungsphase durch das Zentralkomitee (ZK) wurde auf Regierungswunsch für Großraumbüros und ein Kongresszentrum bis auf »beispielhafte Raumerhaltungen« ebenso zerstört, wie Honeckers Büro. »Richtig zu stellen ist daher die immer wieder kolportierte Ansicht, der Außenminister führe vom früheren Büro Honeckers aus seine Amtsgeschäfte: Das Büro Honeckers wurde komplett entfernt und ein völlig neues Ministerbüro an etwa gleicher Stelle eingerichtet. Fazit: Aus



einer Entfernung der DDR-Spuren trafen, wie in zahlreichen wilhelminischen Regierungsbauten, u. a. das ehem. Nazi-Reichsluftfahrtministerium³⁴³ und Propagandaministerium, die beide von der DDR zum Haus der Ministerien bzw. zum Sitz des Nationalrats der Nationalen Front umgebaut worden waren und nun für neue Ministerien adaptiert wurden. Ebenso lässt sich das letztlich zerstörte DDR-Patentamt in der Jerusalemer Straße anführen, in welchem am 9. 11. 1989 (irrtümlich) die Maueröffnung bekanntgegeben wurde und somit eine höchst dramatische Wende in der europäischen Geschichte in Gang gesetzt wurde. Der wichtigste Nachkriegs-Beitrag auf westlicher Seite einer Altbauaneignung war die Innenraumgestaltung von Paul Baumgarten im Reichstagsgebäude. Auch diese Fassung wurde nach einer Totalentkernung zugunsten der spektakulären Neufassung von

Sicht der Denkmalpflege bedeutet die Entfernung der hervorragend ausgestatteten Büro-Räume der ZK-Sekretariate im 2. Obergeschoss einen herben Verlust, der großflächige Veränderungen des denkmalgeschützten Bestandes nach sich zog. Im Kleinen bleibt unverständlich, dass Ausstattungsgegenstände während der Auslagerung verschwanden und dann teilweise zu rekonstruieren waren.« In: Ebenda. S. 85f.

343 Spannende Ausnahme ist der Erhalt der DDR-Fassadengestaltung und die zeitgenössische Gegeninterpretation von 1997 mit einer Glasplatten-Installation über den 17. Juni 1953.

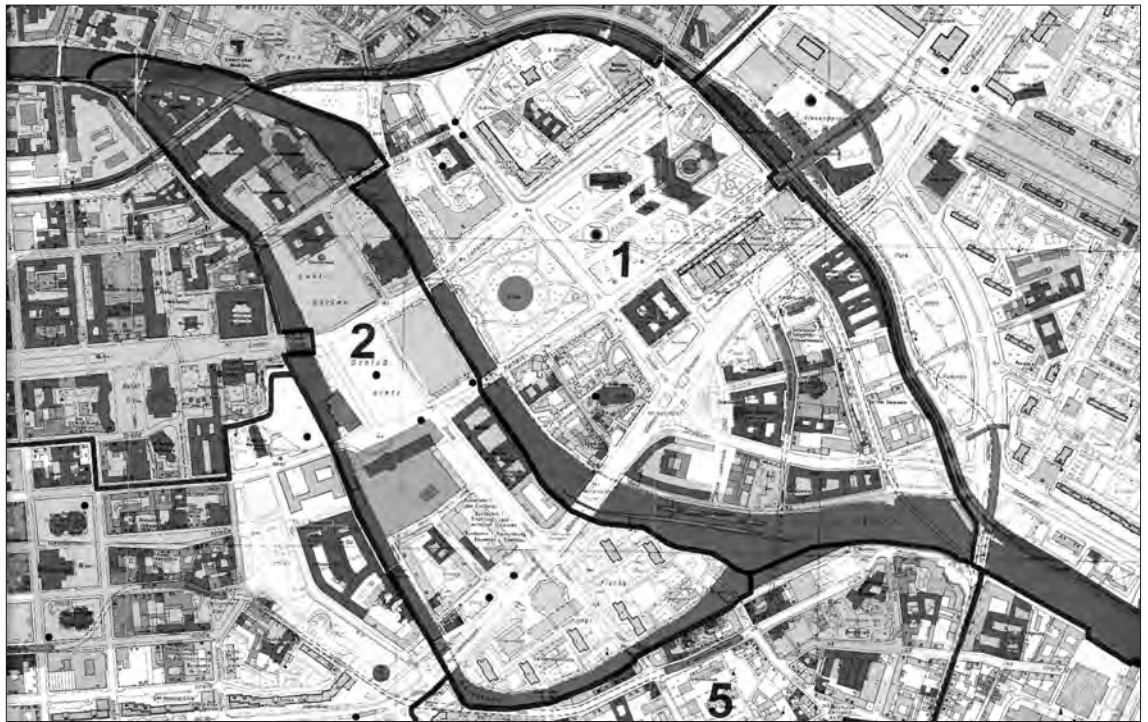


Norman Foster zerstört. Einzige großflächige Aneignung eines DDR-Baus für Regierungszwecke war die Umnutzung des »Hauses der Elektroindustrie« am Alexanderplatz 6 von 1967/69 für das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit durch die Architekten Nietz, Prasch, Sigl, Tchoban und Voss. Der Bau in Stahlbeton-Skelettbauweise wurde nach der Wende im Inneren grundlegend saniert, die Haustechnik komplett ausgetauscht und ein neues

Abb. 44 (oben rechts): Ausblick Alexanderplatz aus dem neuen Bundesministerium, 2000.

Abb. 45 (unten): Umnutzung des »Hauses der Elektroindustrie« am Alexanderplatz 6 (1967/69, Adaption 2000).

Abb. 46: »Denkmaltopographie für die Denkmale in Berlin im Ortsteil Mitte«, Ausschnitt aus der Karte: 1 Karl-Marx-Forum, 2 Marx-Engels-Platz (umbenannt in Schlossplatz) 2002.



Fassadenbild entworfen (Abb. 44, 45). Besonderheit waren die übernommene Parzellensimulation in der Fassade und die Anwendung von Glaslamellen, auf denen Zitate aus Döblins Buch »Berlin Alexanderplatz« (1929) angebracht waren; eine künstlerische Aneignung des DDR-Gebäudes, die als »mehrschichtige Identifikation mit dem Ort und zu einer höchst einprägsamen Adressenbildung«³⁴⁴ beschrieben wurde. 2003 erschien die »Denkmaltopographie für die Denkmale in Berlin im Ortsteil Mitte« mit Denkmalkarte (Abb. 46). Während die Museumsinsel inkl. Dom und Lustgarten als Flächendenkmal bzw. Ensemble bestätigt wurde, war auf der restlichen Spreeinsel nur das Staatsratsgebäude (jetzt Adresse »Schlossplatz 1«) als Bau- bzw. Gartendenkmal der DDR übrig geblieben. Die Denkmalensemble-Eigenschaft des DDR-Forums, als ehemaliger Schlossbereich wertungsneutral in »städtebaulichem Schwebezustand«³⁴⁵ definiert, war mit dem Abriss des DDR-Außenministeriums obsolet geworden. Der Palast der Republik als »Schau- fenster der DDR im Zentrum der Hauptstadt und des Regierungsviertels«³⁴⁶ war auch in seiner ent- kernten Version nicht unter Schutz gestellt worden, da sich das Berliner Landesamt für Denkmalpflege weder politisch und fachlich noch aufgrund einer

fehlenden Kommunikation und Solidarisierung mit einer kritischen Öffentlichkeit ohne deren Rückhalt gegen die politische Weisung des Senators durchsetzen konnte. Somit war der Sockel des ehem. Kaiser-Wilhelm-Denkmal das einzige Denkmal auf dem ehemaligen Staatsforum der DDR. Neben dem Mar- stall- und Reichsbankkomplex und einer kleineren Anzahl von Häusern und Brücken auf der Fischerin- sel zwischen dem 17. und 19. Jahrhundert (z.T. als Denkmalbereiche zusammengefasst), waren sogar Rekonstruktionen aus der DDR- (z.B. das Nicolai- Haus) und Nachwende-Zeit (Jungfernbrücke über der Friedrichsgracht 1998/99) unter Schutz gestellt. Mehrere Bodendenkmale waren vermerkt, u.a. die Fundamente des Schlosses, der Bauakademie und der Petrikirche. Besondere Ironie besaß die Tatsache, dass das Ahornblatt, welches trotz Denkmalstatus abgerissen worden war, noch auf der Karte einge- zeichnet war.

344 BuMinVerBauWohn (2000), S. 319.

345 Landesdenkmalamt Berlin (2003), S. 216.

346 Ebenda. S. 174.

4 Mythenraum – Geschichtswerkstatt: der Umgang mit Baudenkmalern im Umfeld der Berliner Spreeinsel

4.1 Exkurs: »Postmoderne Gefühlsdenkmalpflege«, Rekonstruktion und mediale Simulation nach der deutschen Wiedervereinigung

Als erstes gesamtdeutsches Statement zur Frage der baulichen Rekonstruktion kann die »Potsdamer Resolution« der Vereinigung der Landesdenkmalpfleger 1991 gelten:

Denkmalpfleger sind einzig den nicht reproduzierbaren Geschichtszeugnissen verpflichtet und haben zu warnen, wenn die Möglichkeit der Erinnerung im öffentlichen Raum aufgehoben zu werden droht (...) Die Bedeutung der Baudenkmale als Zeugnisse großer Leistungen der Vergangenheit liegt nicht allein in den künstlerischen Ideen, die diese verkörpern, sondern wesentlich in ihrer zeitbedingten materiellen, baulichen und künstlerischen Gestalt mit allen Schicksalsspuren. Die überlieferte materielle Gestalt ist als Geschichtszeugnis unwiederholbar wie die Geschichte selbst. Die Errichtung von Nachbildungen verlorener Baudenkmale kann also nur Bedeutung haben als Handeln in der Gegenwart. Denkmale, welche große Leistungen der Vergangenheit in vollem Sinn vergegenwärtigen und die Erinnerungen an den Prozess der Geschichte mit seinen Höhen und Tiefen wach halten, können solche Nachbildungen nicht sein.³⁴⁷

(Vereinigung der Landesdenkmalpfleger, 1991)

1993 erschien der bedeutende Aufsatz des Kunsthistorikers Kruft mit dem Titel »Rekonstruktion als Restauration? Zum Wiederaufbau zerstörter Architektur«. Er bezichtigte die Potsdamer Stellungnahmen »geistiger Unschärfe«: Eine Rekonstruktion wäre (gerade im Kontext der fatalen deutschen Geschichte des 20. Jahrhunderts und besonders in einer wiederhergestellten, und ebenfalls geschichtlich ambivalent zu bewertenden Hauptstadt Berlin als auslösendes Zentrum zweier Weltkriege und der Teilung Europas, Anm. M.F.) »nicht primär ein urbanistisches, ästhetisches, technisches oder finanzielles Problem, sondern ein historisch-moralisches.«³⁴⁸ Rekonstruktion (von im Kontext deutscher Kriegsschuld verlorenem Kulturerbe) sei neo-historistisches »Falsifikat, (...)

historische Nostalgie« und Geschichtsverdrängung: »Die Rekonstruktion wird im Bewusstsein durch den Faktor Zeit immer mehr zum Original. Die (durch Krieg und deutsches Machtstreben selbstverschuldete, Anm. M.F.) Zerstörung, wenn man überhaupt davon weiß, wird zum historischen Unfall.«³⁴⁹ Gerade die Konjunktur der Rekonstruktionsfrage nach der Wiedervereinigung verdeutlichte nach Kruft die Bedeutung »primär politischer Entscheidung (...) Es wäre mehr als fatal, wenn das wiedervereinigte Deutschland Rekonstruktionen als Identifikationssymbole nötig haben sollte, die nichts als ein versuchter Blick zurück wären.«³⁵⁰ 1994 bekannte sich das »Deutsche Nationalkomitee für Denkmalschutz« zum politisch »verantwortungsvollen Umgang mit den Ressourcen der Gesellschaft«, in der Denkmalpflege der »Stärkung des sozialen Friedens«³⁵¹ diene. 1995 definierte das Komitee, analog zur Grundthese dieser Arbeit, den Umgang mit dem baulichen Erbe der DDR zum gesellschaftlichen »Prüfstein«³⁵². In der Jahrestagung der Landesdenkmalpfleger 1994 in Meißen wurde das Thema Rekonstruktion als Markierung eines »Theorie- und Praxiskonflikts zwischen alten und neuen Ländern, jüngeren und älteren Denkmalpflegern sowie zwischen unterschiedlichen denkmalpflegerischen Schulen«³⁵³ ausgewiesen. Doch schon im Oktober 1993, zeitlich parallel zum Berliner Spreeinsel-Wettbewerb, fand im westdeutschen Passau die bayerische Jahrestagung zur Denkmalpflege »Vom modernen zum postmodernen Denkmalkultus? Denkmalpflege am Ende des 20. Jahrhunderts« unter dem bayerischen Landeskonservator Michael Petzet, in Anwesenheit seines oberösterreichischen Kollegen Wilfried Lipp, statt. Darin beklagte Petzet den Verlust der »Stimmungs- und Gefühlswerte des Denkmals«³⁵⁴ und Lipp unternahm den Versuch, den Rieglschen Alterswert als »Offerte an alle«, als »Gemeinschaftserlebnis« und für »neue Sinnstiftungen«³⁵⁵ zu definieren, sprach von einer »ganzheitlichen Einbindung des Denkmals«, von »Mythospotenzialen«, »Gegengeschichten« und »Sehnsüchten«, der »Zulassung von plural gefächerten Stimmungswerten« und

349 Ebenda. S. 587.

350 Ebenda. S. 589.

351 Deutsches Nationalkomitee (1994), S. 261.

352 Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (1995b), S. 275.

353 Wendland, U., Bericht von der Jahrestagung der Vereinigung der Landesdenkmalpfleger in Meißen, 1994. In: Die Denkmalpflege (1994), Heft 2. S. 122.

354 Lipp, Petzet (1993), Vorwort.

355 Lipp, W., Vom modernen zum postmodernen Denkmalkultus? In: Lipp, Petzet (1993), S. 7f.

347 Vereinigung der Landesdenkmalpfleger (1991).

348 Kruft (1993), S. 584.

Abb. 47: Frauenkirche
Dresden, Kriegsrüine
1957.



dachte laut über die »Rehabilitation der Rekonstruktion als Vergangenheitsbewältigung« nach. Petzet konstatierte: »Denkmalpflege war eigentlich immer schon ›postmodern‹.«³⁵⁶ Der Sammelband ›Denkmalpflege im vereinigten Deutschland‹ (1997) versuchte eine erste Bilanz. Darin wurde ausdrücklich davor gewarnt, den Diskurs über »Lebendigkeit der Erinnerung an Untergegangenes« und über »Intensität der Verlusterfahrung«³⁵⁷ um 1945 gleichzusetzen mit einer Legitimation der Rekonstruktion historischer Monumente: »Auf ostdeutsche Verhältnisse gewendet hieße das etwa, die Nachkriegszeit und damit die Jahre des Wiederaufbaus erst 1989 anbrechen zu lassen: Denn dann wäre der Wiederaufbau der Frauenkirche in Dresden nur noch ein finanzielles und technisches Problem (...) Erinnerung lässt sich nicht simulieren (vgl. Abb. 2), darin liegt ihre Stärke und zugleich ihre Schwäche (...) 1990 war keine Stunde Null im ostdeutschen Denkmalschutz.«³⁵⁸ Eine ›Stunde Null 1989 Ost=1945 West‹ war mit der Negation der gesamten Nachkriegszeit ein »restauratives Weltbild«, das das Gesetz der Verjährung der Verlusterfahrung negierte: Eine »Täuschung, um möglichst einen unliebsamen Abschnitt der Geschichte – etwa die DDR-Geschichte – zu überspielen (...) Könnten wir nicht auch weiterbauen und nur die erhaltenen Monumente mit ihrer ganzen Geschichtlichkeit in die Zukunft mitnehmen? (...) Ich befürchte, dass wir, wenn nicht eine Wertediskussion stattfindet über das, was Denkmalpflege war, ist und sein sollte, im Osten, zwar zeitlich versetzt und modifiziert, vor der gleichen Entwicklung wie in Westdeutschland stehen

werden.«³⁵⁹ Die Gefahr eines »Geschichtserlebnisses«, das notfalls »Geschichtserfahrung« ersetzen konnte, wurde ebenso erkannt, wie die einer Rekonstruktion als Verhinderung einer »offenen Zukunft«. Doch die postmodern gefühlsbetonte ›Denkmal-Veranschaulichungstendenz‹ kam nicht nur aus dem Osten: Wiederholt nach der Passauer Postmoderne-Tagung von 1993 fragte der Bayerische Landeskonservator Petzet erneut 1997 rhetorisch, ob authentischer Wert denn auch als »rein ästhetisch motivierter Schauwert oder als der gern vernachlässigte Gefühlswert«³⁶⁰ gelten könnte. 2000 erschien der Tagungsband ›Bauten und Orte als Träger von Erinnerung. Die Erinnerungsdebatte und die Denkmalpflege‹, in dem die »Sicherung von Erinnerungspotenzialen«³⁶¹ eingemahnt wurde: Erinnerung durch Rekonstruktion verdeutlichte einen neuen Bedarf an diskursiven Instanzen. »Umso mehr, als 1989 auch die geopolitische Weltordnung zerbrach. Erinnerung schien geeignet, der zeitgenössischen Selbstverständigung zu dienen, der Vergangenheit ihre Rolle für die Gegenwart zurückzugeben.«³⁶² Rekonstruktion wurde als die »Reduktion auf ein Bild« interpretiert: »In solchen Vorgängen lässt sich besonders deutlich zeigen, wie selektive Wahrnehmung oder politisch gesteuerte Erinnerung die historische Überlieferung vergewaltigen und die materiellen Spuren tilgen will.«³⁶³ Diese Mahnungen waren in Berlin als einem Zentrum der deutschen Erinnerungs- und Rekonstruktionsdiskussion kaum ernstgenommen worden.

Im Überblick trafen verschiedene Strömungen der Denkmalpflege aus Ost und West zusammen. In Westdeutschland bestand der Rekonstruktionsdiskurs mit den Schlagworten von Erinnerung, Erlebnis, Emotion und kollektive Identitätsstiftung (Petzet) aus den 1980er Jahren fort, während eine andere Fraktion, im Hinblick auf die z.T. bedenklichen Ergebnisse wie am Hildesheimer Marktplatz (siehe Fallbeispiel 5), die gefährlichen Konsequenzen der Geschichtsrevision und Verlustüberschreibung einmahnte und nach der Wiedervereinigung die Begriffe »Zeitgeschichte« und »Zeitzeugnis« als denkmalpflegerischen Auftrag neu einbrachte. Besonders repräsentative DDR-Denk-

356 Petzet, M., Der neue Denkmalkultus am Ende des 20. Jahrhunderts. In: Lipp, Petzet (1993), S. 16.

357 Marquart, C., Inmitten des Ernstfalls: Denkmalpflege auf dem Weg zur erweiterten Praxis. In: Ders. (1997), S. 19.

358 Ebenda.

359 Karg, D., 5 Jahre Denkmalpflege in den neuen Bundesländern – Erkenntnisse und Erfahrungen. In: Marquart (1997), S. 50f.

360 Petzet, M., Rekonstruktion als denkmalpflegerische Aufgabe? In: Marquart (1997), S. 117.

361 Wohlleben, M., Bauten und Räume als Träger von Erinnerung. In: Meier, Wohlleben (2000), S. 18.

362 Boehm, G., Die Gegenwart des Vergangenen. In: Ebenda, S. 78.

363 Mörsch, G., Erinnerung an die Stadt von morgen. In: Ebenda, S. 223.



malpfleger wie der ehem. DDR-Generalkonservator Ludwig Deiters und Heinrich Magirius³⁶⁴ (Dresden) setzten sich über den Wert des Zeitzeugnisses, der die DDR- bzw. Teilungsgeschichte mit einbeziehen sollte, hinweg und plädierten für einen Kontinuitätsbegriff, der mit seinem letzten gesamtdeutschen Datum 1945 nach der Wiedervereinigung 1989 weiterlebte. Damit war tatsächlich die Rekonstruktion »liegendegebliebener« oder neu besetzter Kriegeruinen mit 1989 als ostdeutsche »Stunde Null« hoffähig geworden. Die Tendenzen der Revision der nachkriegszeitlichen Errungenschaften, Spuren und Wunden aus den 1980er Jahren in Westdeutschland (siehe Fallbeispiel 5) konnten so in Ostdeutschland weiter fortgeschrieben werden.

Gleich nach 1989 begann die Debatte um die Rekonstruktion der im Krieg zerstörten Dresdner Frauenkirche. Sie war 1743 als baulich superlativer Prototyp reformatorischer Neubeginnung vollendet, am 13. 2. 1945 als Zeichen des deutschen Zusammenbruchs durch englische Fliegerbomben total zerstört und am 30. 10. 2005, zeitlich parallel zum heftig diskutierten Abriss des Berliner DDR-Palastes der Republik, als Rekonstruktion wieder eingeweiht worden.³⁶⁵ In

³⁶⁴ Über die Frauenkirche, besonders in: Meinungsstreit (1991).

³⁶⁵ »Für das einmalige Gesamtmonument Dresden sind Krieg und Nach-



Abb. 48 (links): Authentizitäts-Kollage unter dem Namen »Archäologische Rekonstruktion«: Nachformung von Bausteinen für die Rekonstruktion der Frauenkirche unter »Einschluss authentischer Originalfragmente«.

Abb. 49 (rechts): Die rekonstruierte Dresdner Frauenkirche mit dem Einbau »authentischer Steine«, 2005.

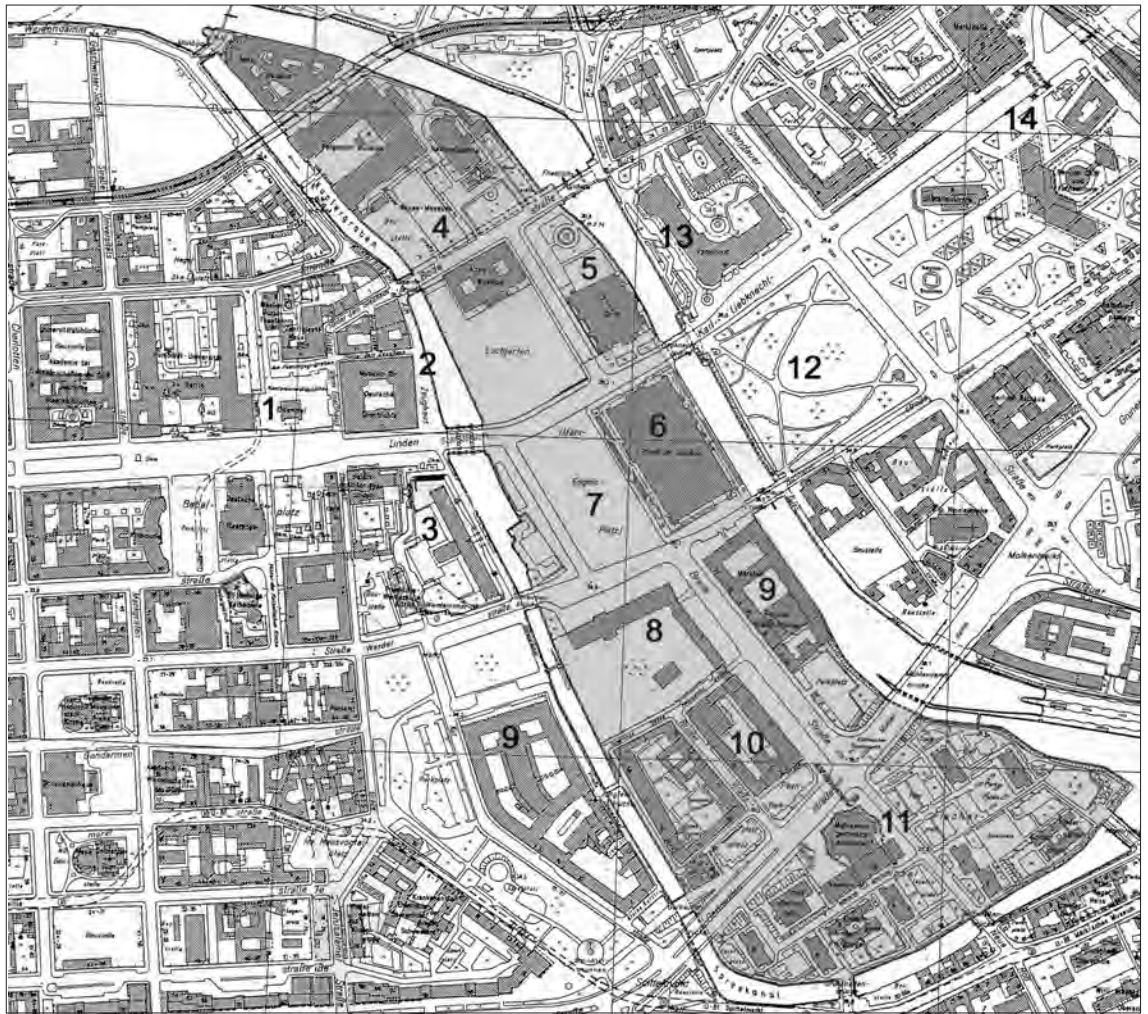
beiden Fällen sollte die Zwischenkriegszeit und ihre bauliche wie bedeutungsvolle Wiederbesetzung des Ortes zugunsten einer Rekonstruktion zerstört werden: In Dresden war die Nachkriegszeitruine zu einem Kriegsdenk- bzw. Friedensmahnmal und später zu einem wichtigen Ausgangsort der DDR-Revolution von 1989 geworden. Auf der Berliner Spreeinsel entstand ein komplettes DDR-Ensemble (Abb. 47–49). Die Fragen waren ähnlich: Welche Vergangenheit sollte für eine gesamtdeutsche Zukunft (neu) nachkonstruiert werden?

Die Diskussion um Authentizität im Medienzeitalter betraf auch die Wahrnehmung der Stadt, ihres öffentlichen Raumes und ihrer Baudenkmäler. Mit dem zunehmenden Untergang des klassisch-öffentlichen Raumes der Stadt stieg ihre mediale, inhaltlich wie substanziell reduzierte Aufbereitung (Fernsehen, Mediensimulation, Bildfassaden) als Überdeckung der »Glaubwürdigkeitslücke. (...) Der alte öffentliche Raum, zumindest seine Funktion, scheint outgesourcet auf den Bildschirm.«³⁶⁶ »Bildschirm« und »Fern-Sehen« (ohne Differenz zur Nah-Sicht) verbrauchte »das »Authentische« mit rascher

kriegszeit erst mit der Wende 1989 zu Ende gegangen. Die Jahre von 1945 bis 1989 haben politisch wie wirtschaftlich keinen Wiederaufbau zugelassen (...) Identitätssuche 1989 als die Stunde Null (...) ein Symbol Dresdens und seiner Bevölkerung. Es steht für den Willen, »neu in die Zukunft« zu schauen.« In: Gerner, M., Der Faktor Zeit: Für und Wider von Rekonstruktion. In: Marquart (1997), S. 144.

³⁶⁶ Schellin (1999), S. 43.

Abb. 50: Die Spreeinsel 1989 (dunkel gefasst) und ihr Umfeld. 1 Neue Wache; 2 Zeughaus; 3 DDR-Außenministerium; 4 Museumsinsel; 5 Berliner Dom; 6 Palast der Republik; 7 Marx-Engels-Platz; 8 Staatsratsgebäude; 9 Alter Marstall; 10 DDR-Bauministerium; 11 Fischerinsel mit Ahornblatt; 12 Marx-Engels-Forum mit Marx-Engels-Denkmal; 13 Palast-Hotel; 14 Fernsehturm.



Geschwindigkeit«, da sich die Erwartungshaltung des Betrachters oder Empfängers gegenüber den Denkmälern damit ändere.³⁶⁷ Mit ›Global Villages bis Virtual Cities‹ und ihrem virtuellen Durchwandern erwartete der Betrachter in der Wirklichkeit von den städtischen Oberflächen ebenso schnelle Austauschbarkeit als Medienfassaden: »Stabilität und Verankerung, sei es auf dem Bildschirm, in einer Wohnung, in einer Stadt, in einer Identität oder in einem Körper, werden zunehmend als Gewalt, als Einschränkung der Freiheit empfunden.«³⁶⁸ Der steigende Anspruch auf die schnellere Fähigkeit der städtischen Umgebung als *Neutralisierung und Komplexitätsreduktion* betraf auch die neue Hauptstadt Berlin: im radikalen Umbau unter dem konservativen Ruf nach Rückkehr

zur Ordnung, Verbindlichkeit, Normalisierung und geschlossenem Weltbild, »an dem alles seinen Platz hat, an dem monumentale Übersichtlichkeit herrscht und das durch eine große Erzählung geregelt und mit Sinn erfüllt ist. Angeschlossen wird dabei an das romantische Programm einer ›Neuen Mythologie‹ unter dem Namen einer ›neuen Konvention‹«³⁶⁹ (vgl. Schödters Analyse zu ›Neomythen‹). Was nicht gleich austauschbar war, wurde schon einmal vorsimuliert – auch über den realen Bestand hinweg, wie in den folgenden Fallbeispielen klar erkennbar sein wird. Damit überlagerten sich diese Simulierungen mit den oben analysierten Kulturinszenierungen zu einer neuen ›politischen Kultur‹ im Mythos ›Zivil- und Bürgergesellschaft‹, zu einer neuen ›Städteplankultur‹ im Mythos ›Europäische Stadt‹ und zu einer neuen ›Baukultur‹ im Mythos ›Berlinische Architektur‹. Dem neuen ›Zivilbürger‹ in der ›neu-

367 Ebenda. S. 44.

368 »Die Vermutung liegt nahe, dass die Kontroverse zwischen den Revisionisten der Individualität und den postmodernen Befürwortern der Pluralität lediglich ein Schaugefecht ist, hinter der die schon lange schwelende Krise der Stadt im Sinne der Komplexitätsreduktion dem Blick systematisch entzogen wird.« In: Rötzer (1995), S. 199.

369 Ebenda. S. 203.

alten europäischen Stadt fehlte noch die geeignete Raumbühne inklusive ihrer Denkmal-Ausstattung als Visualisierung der alt-intendierten sozialen Ordnung. Dabei verlagerte sich die Inszenierung (ethymologisch: geplantes gestaltetes Handeln oder dramaturgische Aufbereitung des Handelns) zunehmend von verstandsorientierten Wort-Meldungen auf die emotionsorientierte Wirkkraft mental oder real simulierter Bilder. Der Aspekt des erlebnisorientierten ›Info- bzw. Architainment‹ wurde durch die epochale Expansion elektronischer Medien verstärkt: als Zweidimensionalität der Medienwände, »Bildschirm als industrialisiertes Vergessen«³⁷⁰ und damit »Verlust an Diskursivität«³⁷¹ und an hinterfragbarer Vielschichtigkeit. Die Denkmäler wurden zunehmend vom substanzialen und geschichtlichen Inhalt auf ihre Form, auf ihre mythischen Bedeutungsdimensionen und auf ihre bloße Oberfläche reduziert: »Im Mythos verloren die Denkmäler die Erinnerung an ihre Entstehung.«³⁷² Im Detail wird aufzuzeigen sein, wie sich die politische Vorgangsweise zur Inszenierung (oder Dekonstruktion) der Denkmäler in Berlin mit Teilinteressen neokonservativer Bürgergruppierungen (und nur mit diesen) verband (und verbindet), um das Berliner Zentrum in einen emotionalisierten, bruchfreien und damit komplexitätsreduzierten Mythen- und Simulationsraum zu verwandeln. Die Demontage v. a. der nachkriegszeitlichen Geschichte im Namen von Kontinuität und Kultur im Berliner Zentrum begann 1991/92 mit dem Abriss des Lenin-Denkmal in Friedrichshain, fand eine gewisse Kulmination im Jahre 1995 mit dem Abriss des DDR-Außenministeriums, mit der Bestätigung zur Schlossrekonstruktion durch die sog. ›Internationalen Expertenkommission ›Historische Mitte Berlin‹ 2002 und der Rekonstruktion der Kommandantur. Am fatalen Ende dieses Bogens stand der politisch durchgesetzte Abriss des DDR-Palastes der Republik, der ca. 2008 durch eine grüne Wiese ersetzt werden soll. Dieser Bogen soll nachge-

zeichnet werden. Hauptfokus liegt um das Gebiet der Spreeinsel (Abb. 50).

4.2 ›Überschreibung‹ von Erinnerung: Straßenumbenennungen nach 1990

Die Bürger der DDR-Revolution selbst hatten bis auf das Hauptsymbol der Trennung, die Berliner Mauer, alle Denkmäler der sozialistischen Geschichte geschont. Der Bildersturz wurde erst nach 1990 administrativ v. a. durch oftmals westdeutsche Politiker für Ost-Berlin nachgeholt. Das einfachste Vorgehen war die Neu- bzw. Rückbenennung der Straßen und Plätze, die die DDR (nach wiederholter Umbenennungsphase zwischen 1933–1945) selbst für den Aufbau ihrer eigenen Erinnerungs- und Identitätslandkarte neu benannt hatte.

Eine Kommission unter Verkehrssenator Haase (CDU) beschäftigte sich nach der Wiedervereinigung mit der Prüfung der Geschichte der Straßen- und Platznamen der DDR-Zeit. Sowohl Marx und Engels als auch zahlreichen (von der DDR ihrerseits z. T. hochstilisierten) faschistischen Widerstandskämpfern und Politikern wie Thälmann, Pieck und Zetkin wurde ihre Straßenbenennung wieder ›abgenommen‹. Besonders augenfällig wurde die Problematik am Marx-Engels-Platz, denn während die Rückbenennungen zu ›Lustgarten‹ oder ›Schlossbrücke‹ historischen Tatsachen entsprachen, war gerade die Bezeichnung ›Schlossplatz‹ historisch und geographisch (absichtlich) falsch platziert worden (Abb. 51). An seiner heute ausgewiesenen Stelle stand damals das Schloss selbst bzw. befand sich die damals mit einer Häuserzeile bebaute ›Schlossfreiheit‹. Der historisch viel kleinere Platz mit dem Namen ›Schlossplatz‹ lag damals südlich vom Schloss – doch wer wollte schon ein rekonstruiertes Stadtschloss auf dem Marx-Engels-Platz? So trägt das DDR-Staatsratsgebäude heute die Adresse ›Schlossplatz 1‹.

Die berechtigte Kritik »Ist die deutsche Einheit auf einem Auge blind?«³⁷³ äußerte Bedenken an der einseitigen Beibehaltung verschiedener Straßennamen im Westen der Stadt von zumindest geschichtlich hinterfragbaren Persönlichkeiten wie Hindenburg, Kaiser Wilhelm (II.) oder Ereignissen wie Sedan. Herlt

370 Zitat des französischen Philosophen Paul Virilio zur »informationalen Revolution«. In: Die Zeit, Nr. 16, 1994.

371 »Zu dem Scheincharakter immaterieller Bilderwelten kommt wegen ihrer Unbegrifflichkeit der Verlust jener Diskursivität hinzu, die durch das abstrakt-begriffliche Wort- und Textmedium verbürgt war (...) Die Bildmedien vermögen gleichsam direkt zu überzeugen: Durch ihre unmittelbare Emphase der Erscheinung ist der Bildsprache der Gestus großer Eindeutigkeit eigen. Diese Eindeutigkeit ist aber eine den visuellen Symbolformen eigentümliche Täuschung (...) Bedeutungsverlust der Lese- und Schriftkultur, der narrativen Modi der Realitätsaneignung (...) Ästhetisierung des Alltagslebens« In: Müller-Doohm (1995), S. 19.

372 Caviezel (1990), S. 201.

373 »Ist die deutsche Einheit auf einem Auge blind? Nach dem Maß, das die Umbenennungswillkür der SED einst vorgab, betreibt man mit Straßennamen Geschichtspolitik und bemerkt über dem Splitter im Auge des anderen nicht den Balken im eigenen Auge.« In: Dieckmann, F. (1994) Parlamentssymbolik. Christos Tücher und die deutsche Demokratie. In: Ders. (1995), S. 170.

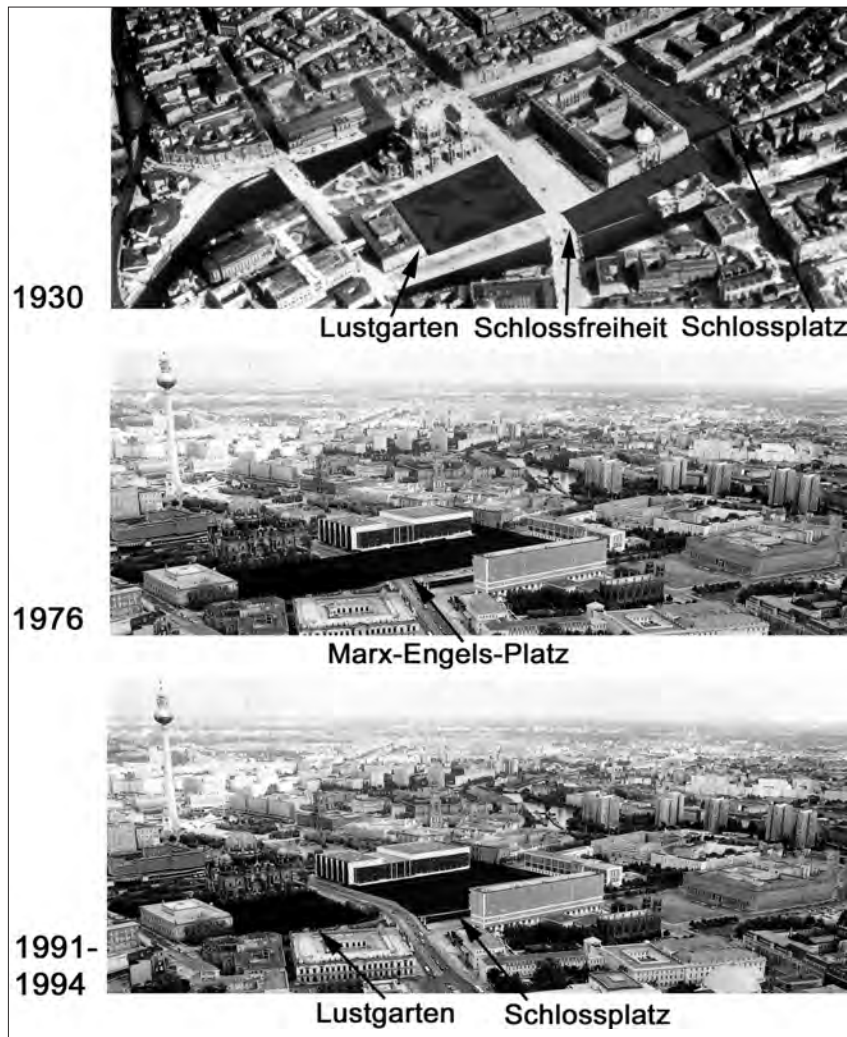


Abb. 51: Platzbenennungen auf der Spreeinsel. Von oben nach unten: bis 1949 mit Stadtschloss, zur Zeit der DDR und nach 1990.

konstatierte 88 Namensänderungen im Straßenbild alleine in den Jahren 1991/1992.³⁷⁴ Die Umbenennung der Otto-Grotewohl-Straße wurde vom Bezirk Mitte abgelehnt, jedoch als Ort wichtiger Bundesministerien vom Land als übergeordnete Zuständigkeit deligiert. Das Endresultat der Namensänderungen vergab die Möglichkeit eines geschichtsdidaktischen »Anschauungsunterrichts«³⁷⁵ durch Belassung und/

374 Davon: »46 Gedenken an antifaschistischen Widerstandskampf, 32 DDR-Politiker, 13 neutrale Ortsbezeichnungen, 13 Namen internationaler Staatsmänner und Mitglieder von Arbeiterbewegungen, 4 erschossene Grenzsoldaten; 3 sowjetische Berlinbefreier« (Doppelnennungen möglich). In: Alte Straßen – neue Namen. In: Herlt (1994), S. 22.

375 Denkmale, Straßennamen und Repräsentationsbauten sind Zeitzeichen (...) Doch Deutschland und Berlin sind nicht irgendwelche Punkte auf der Weltkarte. Von hier gingen die zwei schlimmsten Kriege unseres Jahrhunderts aus (...) Hier können kommende Generationen Anschauungsunterricht über Aktion und Reaktion, Absicht und Wirkung bei historischen Vorgängen haben, sofern dann nicht einer der beiden Pole demontiert ist (...) Hier muss deshalb gründlicher über Zeitzeichen nachgedacht werden, um nicht erneut schuldig zu werden.« In: Zeitzeichen. In: Ebenda. S. 8.

oder Kommentierung verschiedener Straßenumbenennungen der DDR-, der preußischen, Nazi- und Westberliner Nachkriegszeit.³⁷⁶ Doch Marx und Engels waren nicht gleichzusetzen mit der SED oder DDR. Ihre Relevanz für die Geschichte war und ist gesamtdeutsch, wenn nicht sogar europäisch.

4.3 Zwei Varianten von administrativ nachgeholtem Denkmalsturz: Lenin (1992) und Wilhelm I. (1993)

Das 19 Meter hohe Lenin-Denkmal am Friedrichshainer Lenin-Platz (Abb. 52, 53) wurde mit der Etablierung der »Zentralen Denkmalliste« der DDR (als höchste Kategorie neben Bezirks- und Kreislisten) 1979 in die »Liste der Denkmale von besonderer nationaler und internationaler Bedeutung« unter Kategorie »VI. Denkmale der bildenden Kunst und angewandten Kunst«³⁷⁷ aufgenommen. Es war im Zusammenhang mit den umliegenden Hochhäusern unter Architekt Henselmann und dem Entwurfskollektiv Mehlan mitgeplant, in seiner tatsächlichen Form vom russischen Bildhauer Nikolai Tomski aus rotem Granit ausgeführt und zum 100. Geburtstag von Lenin am 19. 4. 1970 enthüllt worden. Nach dem »Gesetz über die Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts«³⁷⁸ von 1990 waren *alle* ehem. Ostberliner Denkmäler in die neue gesamtberliner Denkmal-Liste zu übernehmen, so auch das Lenin-Denkmal. Es wurde trotzdem im Winter 1991/92 unter stadtweitem Protest zersägt und in einem Waldgebiet vor Berlin vergraben. Noch im Oktober 1991 hatte das Berliner Denkmalamt in einem unveröffentlichten Gutachten den Denkmalwert »wegen seiner geschichtlichen und wissenschaftlichen Bedeutung sowie seiner Bedeu-

376 Eine Auswahl der umgenannten Straßen und Plätze: Ho-Chi-Minh-Straße (Lichtenberg) in Weißenseer Weg (1992); Bersarin-Straße (Friedrichshain) in Petersburger-Straße (1991); Bersarin-Platz nur zur Diskussion in Baltischer Platz; Lenin-Allee in Landsberger Allee (1992, alte Bezeichnung), Lenin-Platz in Platz der Vereinten Nationen (1991); S-Bahnstation Marx-Engels-Forum (Mitte) in Hackescher Markt; Marx-Engels-Forum in Rathausstraße (1991, alte Bezeichnung); Karl-Liebknecht-Straße nur zur Diskussion in Schinkel-Straße; Marx-Engels-Platz in Lustgarten (nördlicher Teil 1991, alte Bezeichnung); Schloss-Platz (mittlerer Teil neu, südlicher Teil 1994, alte Bezeichnung); Marx-Engels-Brücke in Schlossbrücke (1991); Platz der Akademie in Gendarmenmarkt (1991, alte Bezeichnung); Clara-Zetkin-Straße in Dorotheenstraße (1995); Otto-Grotewohl-Straße Wilhelm-Straße (1993, alte Bezeichnung, zur Diskussion auch Straße der Toleranz oder Brandt-Straße); Walter-Benjamin-Straße (Wilmersdorf) in Seeburgsteig (1992); Straße 673 (Zehlendorf) in Gänseblümchenweg (1992).

377 In: Gesetzesblatt der DDR (1979). Und in: Kulturbund der DDR (1980).

378 SenJus (1990).

tung für das Stadtbild«³⁷⁹ bestätigt. Das Gutachten präziserte auch den Vorschlag, Denkmale in Ost- und West-Berlin in einer Art »Komplementärsituation« als gesamtberlinerische Stadtbildgeschichte zu bewahren. Im August 1991 sandte sowohl das Bezirksamt Friedrichshain die »Beantragung auf die Lösung der Unterschutzstellung des Lenin-Denkmals aufgrund vieler Bürgerbeschwerden«³⁸⁰ als auch SenBauWohn die Benachrichtigung zur Umgestaltung in einen »Fontänebrunnen« und Umbenennung in »Platz der Vereinten Nationen« an Senator Hassemer (SenStadtUm, CDU) als oberste Denkmalpflegeinstanz. Ein vielseitiger Proteststurm und alle, z.T. erstaunlich produktiven Vorschläge waren umsonst.³⁸¹ Hassemer berief sich auf ein nie genauer nachgewiesenes »allgemeines öffentliches Interesse« und begründete seine Entscheidung im Berliner Kulturausschuss, indem er den Abrissantrag als eine Art nachgeholten »Volkszorn ohne breite Gewalt und Blutvergießen« und die Forderung nach einer Kommission als »intellektuelles Abwarten« bezeichnete: »Geht die Politik heute über *diesen in deutscher Form relevant gewordenen Zorn* hinweg, vernachlässigt sie eine (...) ehrenwerte Emotion (...) Revolutionen warten nicht auf Fachkommissionen und richten sich nicht nach ihren Urteilen«³⁸². Aber eben jene Revolution

379 Die »geschichtliche Bedeutung« des Denkmals leitete sich als ein »Zeugnis der ehemaligen Selbstdarstellung des sozialistischen Staates in der Öffentlichkeit und somit Teil der Geschichte der jetzigen BRD« ab. Von wissenschaftlicher Bedeutung war es als Teil eines gesamtstädtischen Zusammenhangs im Entwicklungskontext der Stalin-Allee und von Stadtbild-Bedeutung aufgrund seiner Bildwirkung der darauf bezugnehmenden Platz-Umbauung. Das »Interesse der Allgemeinheit« leitete sich aus der stadt- und landesweiten Beteiligung an der Abrissdiskussion ab. In: Landesdenkmalamt Berlin (1991).

380 Der stellvertretende Bürgermeister Hannemann (CDU) im Beschlussfassungsantrag: »Es besteht die Gefahr der ständigen Beschmierung und Beschädigung des Denkmals mit nachfolgenden Beseitigungskosten«. In: Auszug des Beschlussfassungsantrags (Unveröffentlichtes Gutachten, Archiv des Landesdenkmalamtes Berlin).

381 Darunter: die amtliche Bestätigung des Denkmal-Status, die Appelle einer Podiumsdiskussion »Nachdenken über ein Denkmal« im Martin-Gropius-Bau, einer Stadtforums-Sitzung (21. 9. 1991) und der »Initiative politischer Denkmäler in der DDR«, die Proteste der Grünen und der PDS im Abgeordnetenhaus, ein offener Brief der Akademie der Künste Berlin (26. 9. 1991) und die Erhaltungs- bzw. Moratoriums-Empfehlung des Denkmalbeirats durch Prof. Norbert Huse (4. 10. 1991), Mahnwachen und Unterschriftenaktionen der Anrainer-»Bürgerinitiative Lenin-Denkmal«, die Forderung nach einem produktiven »Gegenbauen« durch einen Wettbewerb und nach der Einsetzung einer Denkmal-Kommission als Teil des Koalitionsvertrags.

382 Darin bezeichnete Hassemer das Denkmal als »Zeitzeichen« des undemokratischen »Personenkultes« und seine Entfernung als »Bekräftigung« derer, »die sich diese Bevormundung von den Schultern geworfen haben«. Er plädierte für die »Weiterentwicklung eines lebendigen Ortes« entgegen einer Erhaltungs- bzw. Konfrontationsoption: »Die ganze Stadt wird sich ändern müssen. Und wichtiger noch: die Menschen werden sich ändern müssen. Und dann, so frage ich, soll der Stand der Dinge



Abb. 52 (oben): Lenin-Denkmal am Lenin-Platz, Ost-Berlin um 1990.



Abb. 53 (links): Lenin-Denkmal am Lenin-Platz.

der DDR-Bürger hatte in Wirklichkeit ihre totalitär gesetzten Denkmale und ernannten Baudenkmäler geschont. Am 1. 11. 1991 wurden unter Polizeischutz und Protest³⁸³ (Abb. 54) ein Bauzaun und ein Gerüst

an diesem Monument unverrückbar gemacht werden? Der ganze Platz ist ja zum Monument verurteilt.« Rede des Senators Volker Hassemer im Kulturausschuss am 30. 9. 1991 (Unveröffentlichtes Manuskript, Archiv Landesdenkmalamt).

383 Ein von Anwohnern eingeleiteter Antrag auf einstweilige Verfügung des Abrisses wurde aufgrund des Verweises auf öffentliches Eigentum des Straßenlandes ebenso abgewiesen wie eine Klage einer Erbin des Bildhauers Tolski. Bei der Demonstration waren Transparente mit »Welche Toleranz habt ihr 1989 gemeint?« zu sehen. Dazu Stefan Heym: »Die

Abb. 54: Protest-Plakat gegen den Abriss des Lenin-Denkmal, 1991.

um das Lenin-Denkmal aufgestellt. Das Nichtgelingen des Ablöses des stahlverankerten Lenin-Kopfes aus dem Granitkoloss wurde ein Medienspektakel³⁸⁴ (Abb. 55). Das Denkmal wurde letztlich in 125 Einzelteile zersägt und im märkischen Sand der Seddingrube im Muggelheimer Wald auf einem ehemaligen Schießplatz bei Köpenick vergraben. Nach mehreren Wettbewerbsvorschlägen ist der heutige (Lenin-)Platz der Vereinten Nationen eine ironisierte »Lenin-Light«³⁸⁵-Wiese, in der in einem Pflastersteinversiegelten Rund mehrere monolithische Findlinge eingelassen sind. Am Boden sind Granitplatten in geographischer Ausrichtung wie »Amerika. New York. Entfernung 6.631 km«, an den Steinen Hinweise wie »Fundort Europa, Bayerischer Wald, 19.000 kg, Kristall Rose« zu lesen (Abb. 56). Hoffmann-Axthelm feierte den »Untergang des Lenin-Platzes«³⁸⁶ und bezeichnete in wiederholter Umkehr der Tatsachen den sozialistischen Platz als »ungefährliches Massengrab und Tatort sinnloser Abriss-Kampagnen«, das Lenin-Denkmal selbst als »erhabene Blödheit«, »moderne Denkmäler« generell als »Machwerk« (im Gegensatz zu solchen des 18. und 19. Jahrhunderts als »Kunstwerk«) und als Versuch der Geschichtsbeendigung und Spurenverwischung. Folglich war auch der Abriss (und nicht die Erhaltung) »erst einmal ein Akt der Wiedereröffnung der Geschichte«³⁸⁷. Argumentativ ungeschickt stellte er zwar den Abriss des Denkmals in eine kausale Reihe mit dem logischen weiteren Abriss des ganzen Hochhaus-Ensembles (»Ohne Denkmal ist die Stadanlage auch nicht mehr lesbar«), gab aber damit genau den Erhaltungsbefürwortern recht, die mit einer konstatierten, städtebaulich-ästhetischen Kohärenz von Denkmal und Platzensemble eben dessen Gesamterhalt verteidigten. Einer der pointiertesten Analytiker des »auf Verwaltungsebene verordneten und organisierten Verdrängungsprozesses«³⁸⁸ war der Kunsthistoriker Ernst Mittig. Er warnte vor der »archaischen Vorstellung« einer Denkmalvernichtung als Liquidierung des dargestellten Übeltäters, vor



einer durch Abrisspolitik »verblässenden Leerformel« der Sozialismusablehnung – »Diskussion braucht Material«³⁸⁹ – und bezeichnete die unterlassene Einrichtung einer Denkmalkommission als »Fortsetzung der kritisierten totalitären Tradition«. Er konstatierte ein Faktum, das für die gesamte Denkmal-Manipulation in der Berliner Mitte zutreffen und einen weiteren Baustein für das gefährliche Spiel »Welche Vergangenheit für unsere Zukunft« andeutete: »Ein älterer Zustand des Platzes wird rekonstruiert, als hätte dort nie ein politisches Denkmal der DDR gestanden«.³⁹⁰ Entgegen einer zeitgemäßen Auseinandersetzung (als überformender Erhalt des Bestandes oder Abriss mit anschließend radikal-neuer Lösung) war Rekonstruktion (oder sogar die Simulation einer Rekonstruktion) als »rückdatierende Änderung« eine fatale Art der »Vergessenstechnik«. Die Natursimulation am neuen »Platz der Vereinten Nationen« verhinderte und verdrängte emotionale und intellektuelle Reibungsflächen mit »moralischen Lesezeichen«³⁹¹ einer überwundenen Epoche und förderte die »Unfähigkeit zu trauern« (Mitscherlich 1967). Erst im Februar 1992 stimmte der Berliner Senat der Bildung einer Denk-

Stadtbehörde möge nur den Kopf des Lenin-Denkmal abnehmen und ihn durch einen anderen, weniger anstößigen ersetzen, gleich mit einem Gewinde am Hals, damit er bei Sturm auch festsitze. Als Ersatzkopf für den Lenin lässt sich etwa ein Bismarck-Kopf denken – der war als Gründer des Reiches eine Art Vorgänger unseres Dr. Kohl.« In: Herlt (1994), S. 51.

384 »Lenin bleibt hart«, in: taz vom 4. 12. 1991, und »Sibirische Kälte stoppt Abriss des Lenin-Denkmal«, in: Berliner Morgenpost vom 11. 12. 1991.

385 Schröder, T., Stadträume. Lenin-Platz light. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 7, August 1992. S. 6.

386 Hoffmann-Axthelm (1993b), S. 122.

387 Ebenda. S. 125.

388 Petzet, M. (1993) Denkmäler im Umbruch? In: ICOMOS (1994), S. 9.

389 Mittig (1991), S. 43.

390 Mittig, H.-E., Politische Denkmäler und »Kunst am Bau« im städtebaulichen Kontext. In: Deutsches Nationalkomitee (1995), S. 27.

391 Mattenklaut, G., Editorial. In: Daidalos (1993), S. 25.



Abb. 55 (links): Lenin-Kopf bei der Demontage des Lenin-Denkmal, 1991/92.



Abb. 56 (rechts): Platz der Vereinten Nationen, ehem. Lenin-Platz (2005) mit Steininstallation.

malkommission zu. Der Bericht über »Kriterien für den Umgang mit den politischen Denkmälern aus der Zeit der SED-Herrschaft«³⁹² lag 1993 vor und war wie die »Enquetekommission zur Aufarbeitung und Überwindung der SED-Diktatur« eine relativ einseitige Verarbeitung einer Ost- und weniger einer West-Berliner Vergangenheit. Die Empfehlungen plädierten ausgerechnet für Abriss im Falle eines »Verlusts der Existenzberechtigung« von Denkmälern gestürzter Herrschaftssysteme auch über ihre mögliche Schonung durch unterlassenen »Bildersturm« hinaus, relativierten den Wert »aller politischer Denkmäler« als »Geschichtsdokumente« aufgrund ihrer großen Menge und fehlender »künstlerischer Bedeutung«, erinnerten trotzdem an Möglichkeiten wie kritischer Kommentierung und Historisierung und forderten »mehr Gelassenheit«.³⁹³

Der Lenin-Denkmalstreit in Ostberlin fand sein westdeutsches Äquivalent am sog. »Deutschen Eck« beim Rhein-Mosel-Zusammenfluss in Koblenz. Dort

wurde das 1897 eingeweihte und 1945 zerstörte Reiterdenkmal Kaiser Wilhelms I. in rekonstruierter Form im September 1993 wieder aufgestellt. Der Denkmalarchitekt Bruno Schmitz und der Bildhauer Emil Hundrieser schufen dort zusammen ein 14 Meter hohes, Kupferblech getriebenes Reiterstandbild Wilhelms I. über einem monumentalen Stein-Postament mit den Inschriften »Wilhelm der Große« und Schenkendorfs Lyrik »Nimmer wird das Reich zerstört, wenn ihr einig seid und treu«. 1945 wurde das Reiterstandbild durch die amerikanische Artillerie zerstört: »Ross und Reiter Kopf nach unten ein »Mahnmal des Krieges«.³⁹⁴ 1953 wurde der erhaltene leere Sockel mit einer deutschen Flagge durch Präsident Heuss als nationales »Mahnmal für die Deutsche Einheit« eingeweiht (Abb. 57). Mit der finanziellen Unterstützung u. a. des Koblenzer Kunstsammlers Peter Ludwig und der 1988 gegründeten Bürgerinitiative »Deutsches Eck e.V.« und entgegen einer 1990 eingesetzten Expertenkommission, der Ablehnung von Ministerpräsident Scharping (SPD), zahlreicher Initiativen für die Erhaltung oder einer zeitgemäßen Neugestaltung³⁹⁵, setzte sich die Lokal-

392 Senat von Berlin (1993), S. 6 f.

393 Neben Empfehlungen u. a. zum Marx-Engels-Denkmal (Entsiegeln, Begrünen, Dominanzminderung) und zum Ernst-Thälmann-Denkmal (städtebauliche Fehlleistung, Abriss-Empfehlung) konnte die Kommission bezüglich des entfernten Lenin-Denkmal nur noch für eine sorgfältigere Kontrolle und Erreichüberdeckung der »ungeordnet« herumliegenden Fragmente plädieren und eine zukünftige Rekonstruktion ausschließen.

394 Schon 1946 hatte die französische Militärregierung einen Wettbewerb für ein Monument im Geiste des Friedens mit 100 Architekten und mehr als 70 Entwurfsskizzen durchgeführt.

395 Die »Koblenzer-Europa-Union« forderte die Neu-Gestaltung (als »Europa-Denkmal am Europäischen Eck«) ebenso wie die Koblenzer Bürgerinitiative »Der Demokratie ein Denkmal«.



Abb. 57 (oben): Mahnmal zur Deutschen Einheit, ab 1953. Ehem. Kaiser-Wilhelm-Denkmal am sog. ›Deutschen Eck‹ in Koblenz.



Abb. 58 (rechts): Das rekonstruierte Kaiser-Wilhelm-Denkmal, 1993.

politik unter CDU-Bürgermeister Willi Hörter mit den Worten durch: »Uns wurde ein Teil unserer Geschichte wiedergegeben.«³⁹⁶ Landtagsabgeordneter Volckert definierte, zusammen mit Kultusminister Gölter, die Rekonstruktion als »Akt der Denkmalpflege«³⁹⁷. Das, anstatt wie ehemals in Kupferblech, nun in Bronze teilen nach 10-facher Vergrößerung des Originalmodells von Emil Hundrieser nachgegossene Reiterstandbild durch Bildhauer Kittl³⁹⁸ wurde im Mai 1992 medienwirksam mit dem Schiff – ausgerechnet mit

396 Müller-Jänsch, G., Ein Denkmal wie ein ›Faustschlag‹. In: Kölner Stadt-Anzeiger vom 27. 9. 1993, S. 3.

397 Volckert (1993), S. 59.

398 Kittl hatte schon zwischen 1987 und 1990 für Köln den Auftrag erhalten, mit der Finanzierung durch eine Bürgerinitiative, das ebenfalls im Krieg zerstörte Reiterstandbild von Friedrich Wilhelm III nachzuformen.

dem Namen ›Futura‹ – von Düsseldorf nach Koblenz gebracht. Es konnte nach einem 16-monatigen Rechtsstreit über die Landes-Schenkung des Denkmal-Bereichs an die Stadt Koblenz mit der Bedingung der Kostenübernahme – am 2. 9. 1993, zufällig am Datum des sog. ›Sedan-Tages als Erinnerung an die siegreiche Schlacht 1870? – in Abwesenheit politischer Hochprominenz aufgestellt werden (Abb. 58). Die scharfe Kritik, darunter Bruno Flierl³⁹⁹, Mittig, Bouillon und der Denkmalpfleger Udo Mainzer, verurteilte die Wiederaufstellung eines heute als undemokratisch geltenden Herrschers⁴⁰⁰ und parallelisierte sie zum Abriss Lenins in Berlin.⁴⁰¹ Wie in Berlin ging es nicht nur um eine Erhaltungsfrage, sondern auch um die Art des spurentilgenden Rück- bzw. spurenverarbeitenden Weiterbaus und die Auffassung des Denkmals als Geschichtszeugnis. Die Gegenseite verkehrte das Erhaltungsplädoyer in sein Gegenteil: »Geschichte sollte hier nicht mit Hilfe der Denkmalpflege entsorgt werden (...) Der Bevölkerung ging es schlicht darum, mit einem Stück Geschichte ein Stück Heimat zurückzugewinnen (...) um tägliche Vertrauensverluste auszugleichen«⁴⁰² (vgl. Fallbeispiel 5). Der Nachguss sei ein »neues Original, das seinerseits Altersspuren ansetzen wird und den Anspruch erheben darf, als Denkmal eingestuft und behandelt zu werden«⁴⁰³. Ein Wettbewerb für eine zeitgenössische Gestaltung wurde nie erwogen.

399 »Kaiser Wilhelm (...) heute haben wir ihn wieder – wir: die Koblenzer, wir: die Rheinpfälzer, wir: die Deutschen – auch wir: die Europäer?« In: Flierl, B. (1993) Traditionsbewusst und einheitsstiftend. In: Flierl (1998b), S. 127f.

400 »Zur Zeit wird in Koblenz sogar ein Denkmal für Kaiser Wilhelm I. wiedererrichtet, der die letzten demokratischen Aufständischen von 1848/49 in Raststatt hatte zusammenschießen lassen.« In: Mittig (1991), S. 44. Dazu: »In seiner Ikonographie, seiner Entstehungs- und Wirkungsgeschichte ist das Reiterstandbild Wilhelm I. an Wertvorstellungen und Mentalitäten gekettet, die im Gegensatz zur Werteordnung des deutschen Grundgesetzes stehen.« In: Bouillon (1993), S. 522.

401 »Während im Westen der geeinten Republik – vorzugsweise entlang des Rheins! – schon lange entthronte militante preußische Monarchen auf Kosten Steuer zahlender Demokraten hoch zu Ross mit bayrischer Dickebackenmusik nach etwa einem Jahrhundert abermals auf hohen Sockeln feierlich Urstände erleben, werden im Osten leibhaftige Denkmäler von Personen, die nicht unwichtig waren für die Geschichte Deutschlands und Europas, für Millionenbeträge rüde geschleift.« In: Mainzer (1993), S. 148.

402 Metschies (1996), S. 183.

403 Metschies (1994).

4.4 Die simulierte Gedenktradition eines ›universellen Humanismus‹: Die Neue Wache (1993)

Die Überschreibung authentischer Geschichtsspuren durch simulierte Rückdatierung eines nie da gewesenen Vorzustandes löste mit der Umgestaltung der ›Neuen Wache‹ 1993 (Abb. 59, 60) einen weiteren Proteststurm aus. Die ›Neue Wache‹, ein von Karl Friedrich Schinkel ab 1816 erbautes klassizistisches Gebäude für die königliche Wache, war 1931 durch Heinrich Tessenow mit gold-silbernem Eichenlaubkranz auf zentralem Granitblock zur ›Gedächtnisstätte für die Gefallenen des Weltkrieges‹ umgebaut (Abb. 61) und im Zweiten Weltkrieg stark zerstört worden. Von der DDR rekonstruiert, diente sie ab 1960/69 als ›Mahnmal für die Opfer des Faschismus und Militarismus‹ mit der gläsernen ›Ewigen Flamme‹ von Lothar Kwasnitza (Abb. 62). Am 14. 11. 1993 wurde die ›Neue Wache‹ zum offiziellen Volkstrauertag als ›Zentrale Gedenkstätte der Bundesrepublik Deutschland für die Opfer des Krieges und der Gewaltherrschaft‹ mit der zentralen, ca. 16-fach vergrößerten Skulptur ›Mutter mit totem Sohn‹ von Käthe Kollwitz (Original 1937/38) wieder eröffnet (Abb. 63). Der Gestaltungsbeschluss wurde, als eine Wiederaufnahme der Denkmal-Initiativen Kohls schon vor der Wiedervereinigung⁴⁰⁴, vorbei an jeglicher öffentlicher Diskussion 1993 durchgesetzt⁴⁰⁵ und unter Aufsicht des Direktors des Deutschen Historischen Museums, Christoph Stölzl, ausgeführt. Die Original-Skulptur – sie stand auf dem Schreibtisch von Kanzler Kohl – war in Form einer Pietà als eine Art Trauer-Metapher aus der christlichen Bildwelt gestaltet, in der die Mutter in tiefer, für Kollwitz autobiographischer Trauer den Sohn als gefallenen Soldaten in ihren Schoß aufnahm und mit ihm zu einem Block einheitlicher Kontur verschmolz. Das 38 cm hohe Original wurde für die intendierte ›Kopie‹ auf 152 cm Höhe, und damit auf ihr 16-faches Volumen vergrößert, in Einzelteilen gegossen, nachbearbeitet und sogar *nachpatiniert*. Links und rechts vor dem Eingang der Halle sind heute zwei Texttafeln angebracht, die sowohl die Bau- als auch die Erinnerungsintention inhaltlich verkürzt darstellen.⁴⁰⁶ Kohl recht-

404 Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel ›Postmoderne‹ und die kritischen Analysen zur Gedächtnispolitik von Helmut Kohl, in: Giordano (1987).

405 ›Die Denkmalpflege konnte jederzeit von der geballten Entscheidungsmacht der Bundesbaudirektion, des Direktors des Deutschen Historischen Museums – er vertritt den Bauherren – und des beauftragten Architekten überstimmt werden. Und das wurde sie auch.‹ In: Dölff-Bonekampfer. In: Akademie der Künste (1993), S. 35.

406 Die Textplatte über die Baugeschichte nennt alle Namen der Gestal-



fertigte seine Wahl für ein ›überfälliges, würdiges zentrales Mahnmal‹ nach ›internationalem Protokoll‹ mit dem ›persönlichen Erlebnis‹ der Kriegsbilder, der ›Nachdenklichkeit in der Trauer‹ und dem ›Glauben an das Unzerstörbare des Individuums‹ – als ›Kern aller religiösen und philosophischen Traditionen, auf die sich unsere abendländische Kultur‹⁴⁰⁷ berufe. Stölzl verteidigte Kohl dafür, dass er ›nicht den Weg über den öffentlichen Diskurs‹, sondern den der ›Anknüpfung an (...) künstlerische Traditionen (...)‹

Abb. 59: Luftbild über ›Berlin Mitte‹ vom Nordwesten (1991), Mitte unten: Die ›Neue Wache‹, Mitte links: das Marx-Engels-Forum, Mitte oben: Hochhäuser der ›Fischerinsel mit Ahornblatt‹.



Abb. 60: Die ›Neue Wache‹, 2005.

ter bis auf die der DDR und suggeriert mit dem Satz ›Die Raumgestalt der Weimarer Republik wurde weitgehend wiederhergestellt‹ eine Rückführung (Schließung der Kontinuität) zu einem Original, das mit einem komplett anderen zentralen Gedenkinhalt ausgestattet war. Die zweite Platte listet ›in Erinnerung und Gedenken an die Opfer von Krieg und Gewaltherrschaft‹ zwar alle denkbaren Opfer (Kriegsgefallene, ermordete Juden, Homosexuelle, Widerstandskämpfer etc.) auf, nennt aber mit keinem Wort den selbst verschuldeten Nationalsozialismus als hausgemachte Hauptquelle des Leids. Damit folgte die ›Liste‹ zwar der Idee der berühmten Gedenk-Rede von Weizsäcker 1985, ließ aber dessen Schuldbekennnis zur ›nationalsozialistischen Gewaltherrschaft‹ als Epochenzäsur unerwähnt.

407 Bundeskanzler Kohl im Deutschen Bundestag am 14. 5. 1993. In: Stölzl (1993), S. 214 f.



Abb. 61 (rechts oben):
Die ›Neue Wache‹, Aus-
gestaltung Tessenow
1931.

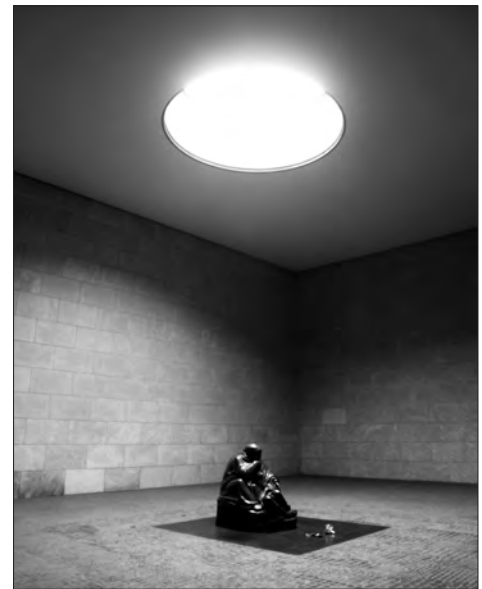
Abb. 62 (links oben):
Die ›Neue Wache‹, Aus-
gestaltung durch Kwas-
nitza 1960/69.

Abb. 63 (rechst unten):
Die ›Neue Wache‹,
Ausgestaltung 1993 mit
vergrößerten ›Pietà‹ von
K. Kollwitz.

des Mit-Leids« gegangen war⁴⁰⁸ (ohne diese jedoch genau zu benennen) und meldete Zweifel an einer demokratischen Entscheidungsfindung als Alternative zum Alleingang des Kanzlers an. Im Zentrum der Kritik stand nicht die generelle Entscheidung einer Neugestaltung (relativ wenige Experten forderten die Erhaltung des DDR-Zustandes), sondern vielmehr die Art der willkürlichen Geschichts(ab)arbeit ohne öffentliche Auseinandersetzung für diesen zentralen, kollektiv-deutschen Gedenkort⁴⁰⁹ und ganz besonders die Wahl der Mittel. Die wichtigsten Kritikpunkte inhaltlicher und künstlerisch-formaler Authentizität wurden in der Streitschrift der ›Berliner Akademie der Künste‹ und der Publikation von Stölzl zusammengefasst. Jens und Roters von der ›Akademie der Künste‹ beklagten, dass das »Blow-Up gegen die Authentizität der Handschrift und damit gegen die Regeln der

408 »Kann es falsch sein, sich dabei der Hilfe einer künstlerischen Tradition zu versichern, der wir einige der großen, verbindlichen Bilder der Menschlichkeit verdanken? Manche sagen: das ist doch sentimental. Was ist daran falsch? Gefühlslosigkeit im Angesicht der Schrecken dieses Jahrhunderts hat es allzuviel gegeben.« In: Stölzl (1993b).

409 Die Vorsitzende des ›Vereins Aktives Museum Faschismus und Widerstand Berlin‹, Christine Fischer-Defoy, zitierte die Antworten der Vertreter des Bundesinnenministeriums auf ihre Kritik: »Ihr könnt Euch jetzt noch aufregen, Ihr könnt darüber auch noch diskutieren, solange Ihr wollt – die Sache ist gelaufen, die Geschichte ist in Arbeit«. Roters zitierte den Berliner Bürgermeister Diepgen aus einem persönlichen Schriftwechsel: »Das künstlerische Argument, dass man ein Original nicht vergrößern könne, sei sicher einzusehen, aber in diesem besonderen Fall hätten doch vielleicht die Belange der Politik Priorität.« In: Akademie der Künste (1993), S. 61f.



Kunst«⁴¹⁰ verstoße.⁴¹¹ Die Kritik der Inhaltsvermittlung wog allerdings noch schwerer: Im Gedenken aller Opfer von Krieg und Gewaltherrschaft verschmolzen ermordete Juden und deutsche Soldaten zum pseu-

410 Jens, W., Offener Brief an den Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl. In: Stölzl (1993), S. 189. Gleichzeitig setzte er sich, wie Julius Posener, für die »Wiederherstellung des Tessenowschen Innenraums ohne Änderung« ein und ignorierte damit selbst die authentische Handschrift des noch real existierenden Mahnmals der DDR.

411 »Es bedarf der Nähe. Die Festlegung der originalen Größe durch den Künstler ist ein integraler Faktor der künstlerischen Entscheidung und bestimmt mithin das Wesen des Originals«. In: Roters, E., Die Skulptur. Der Raum. Das Problem. In: Akademie der Künste (1993), S. 10.

dosakralen Pathoszitat eines »richtungslos schweifenden Humanismus«⁴¹² in der Tradition einer christlichen Ikonographie. In der Konstruktion eines »Kontinuums der Katastrophe«⁴¹³ wurde die deutsche Geschichte in eine Opfergeschichte umgedeutet und historisiert. Der Historiker Koselleck entlarvte die Fiktion von »Zeitdruck und Terminzwang« und die »vielbeschworene Trauerarbeit« als »Monopol der Regierung« und die »Zweideutigkeit der Auslegungsmöglichkeit«⁴¹⁴.

Mit der Aura- und emotionale Nähe-heischenden Vergrößerung einer Skulptur aus dem Jahre 1937/39 war die »Endlösung« als moralische Epochenzäsur ausgeblendet, ein rekonstruierter Vorzustand simuliert und der authentische DDR-Nachkriegszustand des Mahnmals nicht nur zerstört, sondern ohne Möglichkeit einer kreativen, zeitgemäßen Aneignung historisch falsch überspielt worden.

4.5 Der Mythos des europäischen Stadtgrundrisses und die Verschiebung seiner Bauwerke: Das Hotel Esplanade am Potsdamer Platz 1995

Der Potsdamer Platz war, zusammen mit dem Leipziger Platz, nach dem Zweiten Weltkrieg total zerstört und lag bis zur Wiedervereinigung im unmittelbaren Umfeld des Mauerstreifens. Von den Bauten der Jahrhundertwende waren nur noch das »Haus Huth« und der Komplex um das ehem. »Grand-Hotel Esplanade« (1907/08) erhalten (Abb. 64, 65). Ende 1988 war vom Westberliner Denkmalamt durch die »Vorläufige Einschätzung des Denkmalwertes« das Hotel untersucht und im Juli 1990 unter SenStadtUm aufgrund seiner erhaltenswerten Fassadenteile von 1907/08 und der erhalten gebliebenen Innenräume unter Schutz gestellt worden (Abb. 66). Sein Denkmalwert wurde 1995 für die neue Denkmalliste bestätigt. Im unmittelbaren zeitlichen Umfeld der Wiedervereinigung hatte der Berliner Senat das größte Areal des zukünftigen Baulandes weit unter seinem Wert an den prestigeträchtigen Investor Daimler-Benz und das für das »Hotel Esplanade« relevante Nordstück

an Sony verkauft. Damit wurde ein stadtweiter Proteststurm gegen die Privatisierung des öffentlichen Raumes und eine Zerreißprobe der rot-grünen Koalition ausgelöst. Der öffentliche Diskurs wurde 1991 im »Stadtforum« nachgereicht. Der siegreiche städtebauliche Gesamtplan für die Neubebauung des Potsdamer Platzes vom Büro Hilmer und Sattler 1991 (siehe dazu Abb. 19) plante, trotz Berufung auf den überkommenen Grundriss der »europäischen Metropole«, eine völlig neue boulevard-große Westschneise, wofür der überkommene Gebäude-Komplex »Hotel Esplanade« zu großen Teilen wissentlich überplant und daher auch im Gesamtplan nur fragmentarisch eingezeichnet wurde. Der Mythos Potsdamer Platz wurde mit allen erdenklichen Mitteln inszeniert. Der rote Publikumsmagnet »Infobox« thronte über der »größten Baustelle Europas«, dem »verkehrsreichsten



Platz Europas« mit rekonstruierter grüner Ampel und dem »Berliner Zentrum der Goldenen Zwanziger«.⁴¹⁵ Dazu bemerkte Bürgermeister Momper: »Der Potsdamer Platz war das alte Herz Berlins. Es wird wieder schlagen wie früher«⁴¹⁶, und: »Ein Mythos bekommt hier eine neue Struktur«.⁴¹⁷ Die ganze Wahrheit über den Potsdamer Platz wurde verschwiegen, der Rest

Abb. 64: Potsdamer und Leipziger Platz vor der Wiedervereinigung, Luftbild.

412 »Die Alternative Kollwitz und/oder Tessenow zu verabsolutieren, hieße den deutschen Circulus vitiosus zwischen unterschwelliger Sentimentalität und subtiler (Selbst-)Verklärung weiterräumen (...) In der zunehmend gedächtnislosen Berliner Baulandschaft wie im oft indifferenten deutschen Gedächtnis bedarf es dringend eines realistisch-mahnenden Zeichens.« In: Bartetzko (1993).

413 Weigel (1996), S. 261.

414 »Alle sind Opfer, niemand hat etwas getan, alle haben nur gelitten (...) Der Begriff verschleierte, was geschehen ist, er senkt die brutale und absurde Wirklichkeit unserer Geschichte ins Vergessen.« In: Koselleck (1993), S. 33.

415 Der Potsdamer Platz wird als Zentrum der »Goldenen 20er Jahre« vermarktet, doch seine »vielgerühmte weltstädtische Bedeutung als Ort des Massenverkehrs war nichts anderes als die positiv gewendete zentrale Schwachstelle des Berliner Stadtgrundrisses.« In: Bodenschatz (1995), S. 25.

416 Zitiert aus: Stegers, R. (1993) Der Streit um den Potsdamer Platz. In: Frank (2000), S. 263.

417 InfoBox (1997) Der Katalog. Berlin. S. 6 f.

Abb. 65: Potsdamer und Leipziger Platz, Plan vor 1991. (1 Philharmonie; 2 Staatsbibliothek; 3 Hotel Esplanade; 4 Haus Huth; 5 Potsdamer Platz; 6 Leipziger Platz).

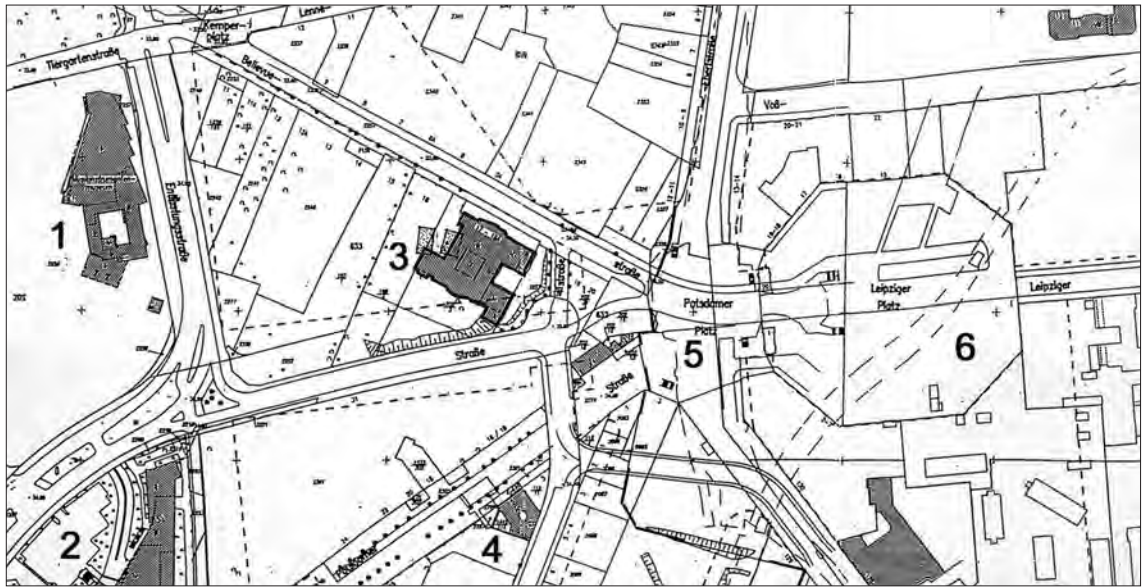


Abb. 66: Hotel Esplanade um 1986, Vor- und Rückseite.



kommerzialisiert.⁴¹⁸ Dazu gehörte auch der gnadenlose Verbrauch der letzten wirklich »authentischen« Baurelikte vor Ort. 1994 präsentierten die 1992 von Sony engagierten Architekten Murphy/Jahn (auf Basis des fatalen städtebaulichen Entwurfes von Hilmer&Sattler) ihr Realisierungskonzept zum Sony-Center⁴¹⁹ inkl. Hotel Esplanade im Berliner Denkmalamt (Abb. 67–69). Das Gestaltungsziel »Das Erhalten wesentlicher Teile = eine Darstellung der

Vergangenheit« beinhaltete die »Erhaltung in situ« und die »Translokation« des Frühstücks- und des Kaisersaales: »Diese Bauteile« sollten so gestaltet werden, »dass die Vergangenheit des Hotels Esplanade zugänglich, erlebbar und verständlich«⁴²⁰ blieb. Das Gestaltungsziel »Die Integration eines Neubaus = eine erlebnisreiche Zukunft« erklärte die Einbindung des Esplanade in einen neuen Wohn- und Veranstaltungsbau. Durch die Planungen wurden Teilelemente der Innenräume zu Außenwänden (»wie ein Kunstgegenstand in einer Vitrine«⁴²¹). Die Translozierung des Kaisersaales sollte als solche am neuen Standort ersichtlich bleiben. Der Zerstörungseffekt der Abrisse wurde verschleiert: »Der Abriss wird in einer Weise vorgenommen, so dass Baufragmente bewusst erhalten werden.«⁴²² Mit diesem Konzept schloss das Land

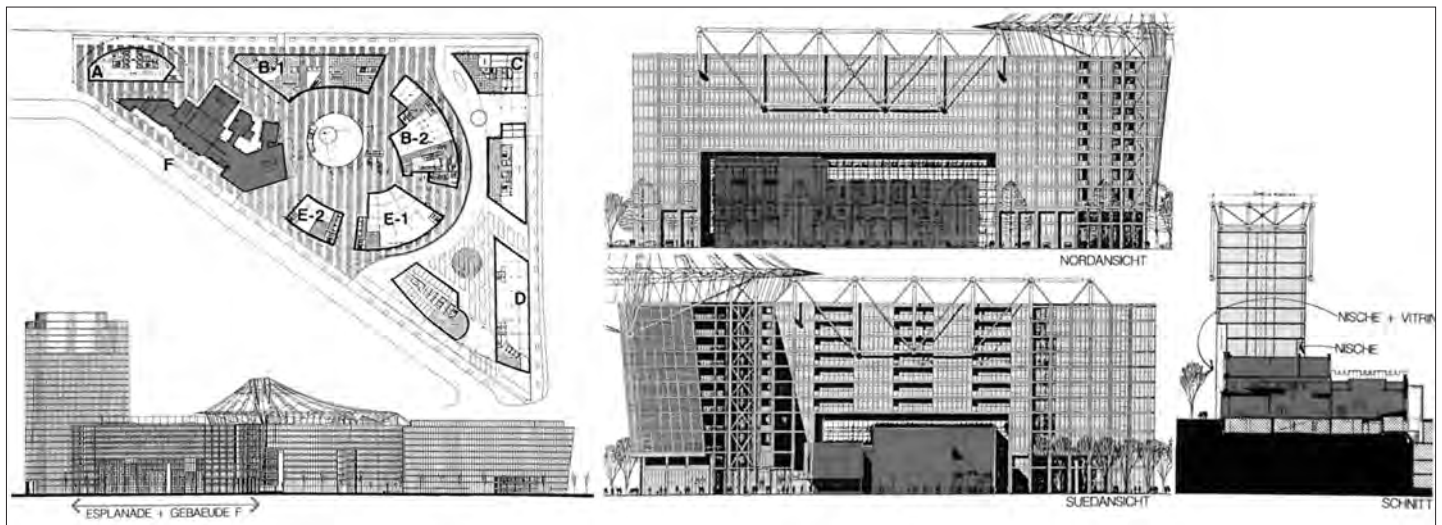
418 Frank zählte die Ereignisse der Kriegs- und Nachkriegszeit des Potsdamer Platzes bis heute stichwortartig auf: Machtzentrale der Gestapo, gigantische Straßenplanung von Albert Speer, Tote am 17. Juni 1953, Mauerbau 1961, Stadtautobahnplanung West 1956, 1972 DDR-Grundstücksverkauf an die BRD, alternatives Wehndorf Kubat auf zeitweise exterritorialem Grenzgebiet, Eskalationspolitik, Räumungspolizei und Mauerflucht in die DDR, Wim Wenders' »Himmel über Berlin« u. v. m. (...) »Daimler City« wurde am 2. 10. 1998 mit dem Lied von »Den Prinzen« und dem »Tölzer Knabenchor« eröffnet mit dem Refrain »Potsdamer Platz, Herz von Berlin, Mythos einer Stadt, Großstadtmelodie«. In: Frank (2000), S. 249 f.

419 Murphy/Jahn (1994).

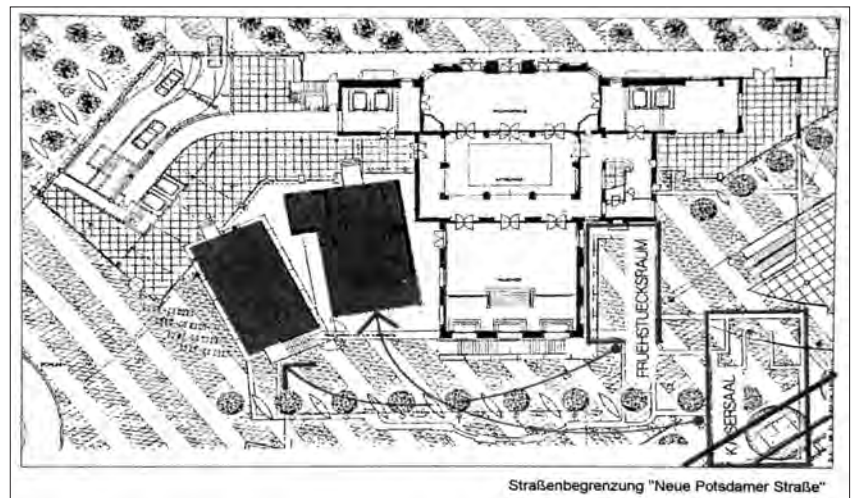
420 Ebenda. S. 6.

421 Ebenda. S. 19.

422 Ebenda. S. 21.



Berlin (SenStadtUm unter Hassemer) mit Sony einen ›öffentlich-rechtlichen Vertrag‹, in dem die Denkmalpflege Teilabrissen zustimmte, wenn sich Sony mit dem Projekt von Murphy/Jahn zum Teilerhalt durch Translozierung verpflichtete. Im Oktober 1994 distanzierte sich Sony aufgrund angeblich unvertretbarer Kosten vom Erhaltungs- und Dokumentationsauftrag⁴²³ und forderte noch bis Mitte 1995 (allerdings erfolglos) die totale Entfernung des Kaisersaales. Die Verschiebung selbst war ein Medienereignis, in dem sich sowohl die Berliner Denkmalpflege als Retter in der Not⁴²⁴ als auch Sony als gönnerhafter Planer inszenieren konnte. Spektakuläre Schlagzeilen⁴²⁵ begleiteten den Großevent 1996. Die Rettungsaktion »Denkmal für die Zukunft« ist heute fester Bestandteil der Internet-Homepage vom »Sony-Center«. Neben



der schalenförmigen Abnahme des ›Frühstückssaales‹ wurde der 1.300 Tonnen schwere, zweigeschossige ›Kaisersaal‹ auf einen »Stahlbeton-Trägerrost mehrere Meter computergesteuert in die Höhe gezogen, um ihn auf Luftkissen über eine installierte Verschubbahn 75 Meter zu seinem neuen Standort neben Palmenhof und Silbersaal des Esplanade gleiten zu lassen.« »Die historischen Räume verleihen der ›Esplanade Residence‹ ein interessantes Ambiente (...) Mit dem alten Esplanade im neuen Sony Center am Potsdamer Platz wird ein Stück Tradition des Potsdamer Platzes in die Zukunft mitgenommen.«⁴²⁶ In der Gesamtkomposition leitete das Label ›Kaisersaal‹ den Besucher in die monumentale, dem öffentlichen Raum entzogene Einkaufs- und Erlebniswelt (Abb. 70). Die Innenraumfassaden wurden zur Schauffassade hinter Glas, in der sich die Ankündigungen zum ›Kaiserball 2004‹ mit

Abb. 67 (oben): Konzept von Jahn/Murphy zum Sony-Areal mit ›Hotel Esplanade‹ 1994.

Abb. 68 (unten): Konzept von Jahn/Murphy zum Sony-Areal, Verschiebungsplan 1994.

423 Darin verpflichtete sich »Berlin unverzüglich«, für den Bauablaufplan die »denkmalrechtliche Zustimmung (...) zum Abbruchartrag zu erteilen (Gezeichnet Volker Hassemer).« In: Öffentlich-rechtlicher Vertrag: Land Berlin SenStadtUm und BE-ST Bellevue Development GmbH (27.4.1995) (Unveröffentlichtes Manuskript).

424 »Nachdem sich eine vollständige Erhaltung der historischen Säle in situ aus zwingenden wirtschaftlichen und funktionalen Gründen als nicht zumutbar erwiesen hatte, hat die Denkmalpflege im Interesse der Allgemeinheit auf der Erhaltung und Neuintegration der Festsäle im Denkmalzusammenhang bestanden, um einen unersetzlichen Denkmalverlust für die Hauptstadt abzuwehren.« In: Haspel in: Spiegel vom 15.1.1996.

425 »Spitzentempo: 42 Zentimeter pro Minute. Bevor Sony bauen kann, müssen zwei Säle im alten Grandhotel umziehen« (Tagesspiegel, 10.7.1995), »Hauptstadt. Fünf Meter pro Minute. Für 50 Mio. Mark lässt Sony auf dem Potsdamer Platz einen Festsaal aus der Kaiserzeit versetzen – bautechnisch einmalig. Um und überbaut vom Sony-Center sollen die Esplanade-Reste jetzt zum ›historischen Herzstück‹ (Sony) des Neubaus werden. ›Der Verlust des alten Standortes‹, ließ Hassemer erleichtert mitteilen, werde durch die ›Qualität der neuen Lösung gerechtfertigt‹« (Spiegel 3/1996 S. 61) und »Gebäude-Translozierung: Das kleine Wunder vom Potsdamer Platz« (FAZ, 27.2.1996). Technische Details unter: Brand (1996), S. 421f.

426 Sony Berlin (2001).

Abb. 69: Die Translozierung des Kaisersaales.

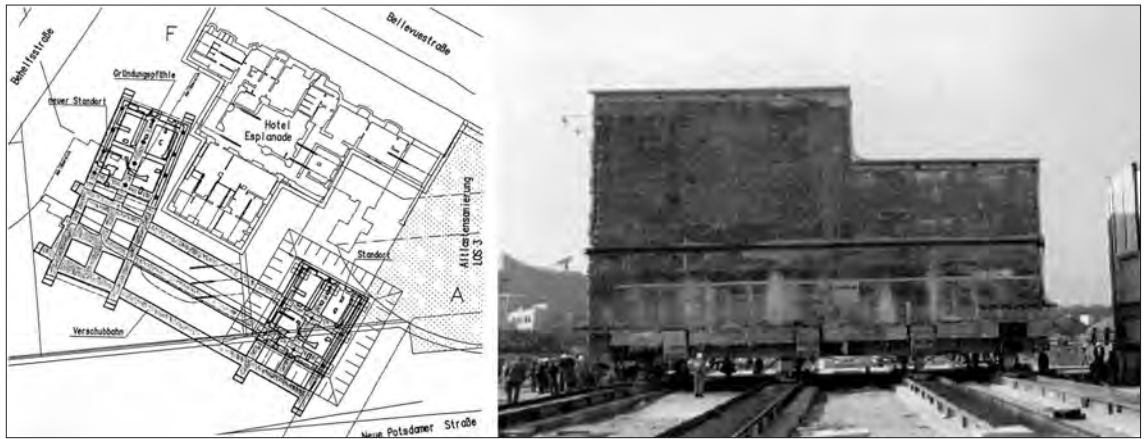
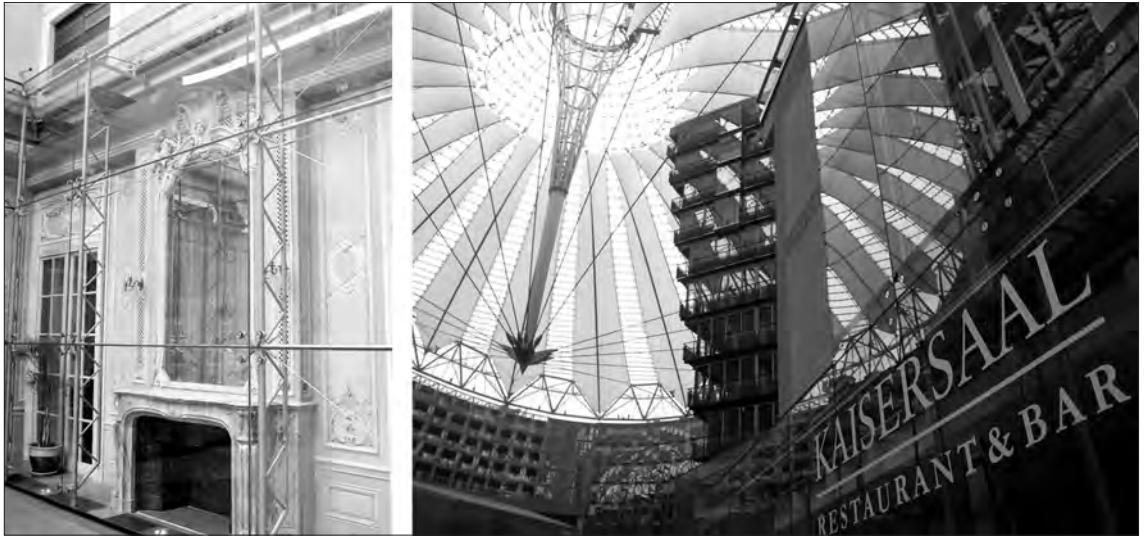


Abb. 70: Die Präsentation der Denkmalverschiebung des ›Hotels Esplanade‹ im heutigen ›Sony-Center‹, 2005.



der modernen Investitionsarchitektur in dem (jetzt) strahlenden ›Himmel über Berlin‹ (ein Filmtitel von Wim Wenders) überlagerten. Vom ›Sony-Plaza‹ aus lieferten die von der Denkmalpflege abgesegneten transportablen Image-Kollagen des Hotels Esplanade den passenden Rahmen zum Lichterkettenmeer der (viel zu früh ausgerufenen) Weihnachts- und damit Einkaufsstimmung.

4.6 Für eine bessere Zukunft mit besserer Vergangenheit: Die Reichstagsverhüllung und die STERN-Rotunden von Yadegar Asisi (1995)

Berlin war nie souverän der Zivilisation zuzurechnen gewesen wie Paris oder London. Berlin verharrte stets auf einem eigenartigen archaischen Grund (...) Berlin steht an einem Übergang, auf einer Schwelle der europäischen Geschichte. Sein Platz bezeichnet die Polarität von Wildnis und Kultur bis zur Umkehrung ihrer Vorzeichen. Sie ruft die tiefsten Ambivalenzen ins Gedächtnis. Hier öffnet sich der Zirkel

Europas am weitesten, hier klappt die Spannung zwischen der Idee des Menschen (der nur durch seine Zivilisation einer werden kann) und seiner Barbarei (durch welche er sie stets bedroht).⁴²⁷

(K. W. Forster, Im Bärengraben, 1995)

Der Verschiebungs-Event am Potsdamer Platz nahm sich im zeitlich dicht gedrängten ›Denkmal-Inter-tainment‹ in Berlin 1995 mit der ›Reichstagsverhüllung‹ und den ›Schau-Rotunden‹ des Künstlers Yadegar Asisi fast bescheiden aus. 1992 fand, parallel zur Durchführung des Spreebogen-Wettbewerbs, ein Kolloquium zur Gestaltung des Reichstages⁴²⁸

⁴²⁷ Forster (1995), S. 6.

⁴²⁸ Der Reichstag war seit seiner Erbauung durch Paul Wallot (1884–94) u. a. Ort der Ausrufung der Republik durch Scheidemann 1918 und 1933 des von Hitler inszenierten Reichstagsbrandes. Bis 1989 war er nach seiner Zerstörung im Zweiten Weltkrieg wieder auf- und durch Paul Weingarten ›nachkriegsmodern‹ für die westdeutsche Regierung ausgebaut und als symbolisch gesamtdeutscher Bundestagssitz genutzt worden.

statt, das die zwiespältige Vergangenheit des Baus zukunftsfähig zu machen versuchte. Für ein modernes Arbeitsparlament der neuen Hauptstadt war er 1993 Inhalt eines Architekturwettbewerbs, als dessen Resultat der Architekt Norman Foster das Gebäude entkernte, dessen nachkriegszeitliche Fassung unter leisem Einspruch der Denkmalpflege und entgegen eines so stark beworbenen ressourcenbewussten Umzugsanspruchs zerstörte und in Kombination mit einer begehbaren Glaskuppel spektakulär und demokratisch-transparent neu gestaltete (Abb. 71). Lediglich geringe Spuren der Kriegshandlungen wurden erhalten, so z. B. die ›Graffiti‹ von russischen

Druve bekannte sich zur raschen und fast harm- und angeblich spurenlosen Fluktuation des verpackten Bildes: »Für wenige Tage. Dann wird es vom Riesengebäude weggewandert sein in abermillionen Köpfe. Das Tuch am Reichstags verschwindet, die Bilder bleiben im Kopf (...) Es hinterlässt keine Spuren in der Wirklichkeit. Bei der politischen Utopie ist es genau umgekehrt (...) ein heiteres Signal der Gelassenheit, das der Körpersprache der Deutschen gut tut. Das heraldische Zeichen des Jahres 1995: Wir sind fähig uns zu freuen.«⁴³¹ Meyer benannte die neue Mischung aus symbolischer Politik (politisches Handeln als Symbol) mit den Mitteln ästhetischer Anschauung eine Art



Soldaten. Der polit-geschichtlichen ›Umschreibungsbemühung‹ kam das seit den 1970er Jahren vom Verpackungskünstler Christo geforderte Projekt der ›Reichstagsenthüllung‹ gerade recht. War dieses allerdings zur Zeit des Kalten Krieges unmittelbar an der Grenzlinie der Berliner Mauer als Thematisierung der deutschen Frage gedacht gewesen, so wandelte es seine Bedeutung nach 1990 zu einem inszenierten Neuanfangs- und Reinigungsszenario als »ästhetische Zäsur«⁴²⁹ und zu einem aktionsheischenden Lückenfüller im langwierigen Umzugsprozess. Nach einer hitzigen Diskussion im Bonner Bundestag wurde die Verhüllung am 25. 2. 1994 mit 295 zu 226 und 10 Enthaltungen beschlossen⁴³⁰ (Abb. 72). SPD-Kulturpolitiker

»Wiederkehr Höfischer Öffentlichkeit (...) Sie ist nicht an Verständigung, am Austausch von Argumenten, an der Kontroverse über reale Handlungsalternativen interessiert, sondern zeigt uns die Amtsträger der Demokratie bei der Inszenierung ihrer Rituale.«⁴³² Damit war fraglich, »ob der ultimative Akt der Reflexion nun noch viel mehr hinzufügen kann als das so entwaffnend schöne Bild.«⁴³³ Für Bruno Flierl war

Abb. 71: Der Berliner Reichstag: links Version von Paul Weingarten (Zustand 1992), rechts Version von Norman Foster (Zustand 2000).

Architektenkammer) als entschlossener Stadtschlossgegner bekannte: »Mit der Verhüllung bringt der Bundestag etwas von der Leichtigkeit und Fröhlichkeit Bonns in das preußisch-protestantische, gelegentlich säuerliche Berlin (...) Dieser Berliner Tendenz zur teutonischen Schwere, zum ›steinernen Berlin‹ mit dünn gesägten, Natursteinplatten verkleideten, blockfüllenden Bürocontainern ist die Aktion Christos alles andere als willkommen (...) Zur Zeit der Mauer war Berlin offener als heute, beklagt der Architekt Rem Koolhaas.« Bürgermeister Diepgen profilierte »sein« Berlin weiter als »Werkstatt der Einheit« und benannte die »kontroverse Diskussion (...) typisch für Berlin – die dynamische, brodelnde, europäische Metropole«. Alle Zitate zwischen 1994 und 1995 aus: Klein (1995).

431 Druve, F. (1994) Und dann die Enthüllung. In: Ebenda. S. 34.

432 Meyer, T. (1995) Repräsentativästhetik und politische Kultur. In: Ebenda. S. 317f.

433 Ebenda.

429 Müller, K. B., »Wrapped Reichstag«. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 11, Mai 1993. S. 10.

430 Bundestagspräsidentin Süssmuth bekannte sich zur »Chance der Zäsur durch Christo«. Wolfgang Schäuble (Vorsitzender der CDU/CSU-Fraktion) forderte in Adenauerscher Diktion »keine Experimente« bezüglich des »wohl symbolträchtigsten und bedeutungsvollsten politischen Bauwerks in Deutschland«. Peter Conradi (SPD, Präsident der

Abb. 72 (links): Reichstagsverhüllung durch Christo, 1995. Luftbild.



das Reichstags-Projekt nach 1990 als »leeres Superzeichen« ein »massenmediales und kulturpolitisches Mega-Ereignis – ein Projekt der Berlin-Werbung, die den »Mauerfall« längst in einen imagefördernden Mythos transformiert«⁴³⁴ hatte.

Abb. 73 (rechts): Titelblatt des STERN-Magazins: »Berlin, die wilde Schöne« (1995).

Zeitgleich und in unmittelbarer Nachbarschaft initiierte der Stern-Verlag unter Chefredakteur Funk mit »bereitwilligen Firmen und Institutionen der Wirtschaft« (Partner für Berlin, Daimler-Benz, Hypo-Bank, Deutsche Bahn), in »großer Hilfsbereitschaft von Oberbürgermeister Diepgen«⁴³⁵ und mit dem Berliner Architekten und Maler Yadegar Asisi die Aktion »Berlin 2005 – Visionen einer Stadt« mit Panorama-Rotunden an vier zentralen Plätzen (Potsdamer-, Pariser-, Schloss- und Alexanderplatz). In ihnen konnten die Besucher im Sommer des Jahres 1995 das 360-Grad-Wunschbild der neuen deutschen Hauptstadt des Jahres 2005 an vier realen Standorten betrachten. Der Stern präsentierte 1995 in der Juni-Ausgabe seines Magazins mit der Titelseite »Berlin 2005. Die wilde Schöne. Der Stern zeigt auf fünf großen Panoramen, wie die Hauptstadt zur Metropole wird« (Abb. 73). Mit entschlossenem Blick war auf dem Titelblatt das Modell Nadja Auermann im silbrigen Latex-Look zu erkennen, hinter ihr das Brandenburger Tor im Sonnenuntergang. Im Kurzbeitrag »STERN-Stunden für Berlins Zukunft« sah man in den Bildern der Eröffnungsfeier in der Rotunde am Pariser Platz Bundesminister Klaus Töpfer, Bürgermeister Diepgen, Architekten Kollhoff, CDU-Fraktionschef Landowsky und Senatsbaudirektor Stimmann zusammenstehen, darunter die Erklärung: »Die Illusion war fast perfekt. Der Pariser Platz erschien wieder als Berlins »Salon« – dicht bebaut, mit parkenden Autos, Menschen in



Bewegung, Verkehrslärm und blauem Himmel.«⁴³⁶ Als Vorspann zur Soll-Vision 2005 wurde im selben Heft im Beitrag »Berlin 1995. Die Stadt, der Aufbruch und die Angst« der Ist-Zustand Berlins dargestellt: Eine Art Kurzgeschichte über heruntergekommene, protestierende Anhänger des Palastes der Republik, die ihr »traurig-trotziges Fest der Trabi-Treuen auf ihrem Marx-Engels-Platz, der jetzt Schlossplatz heißt«, feierten – »Die allerletzte Party vor gewohnter Kulisse«⁴³⁷, Bilder der Total-Verwüstung der einstigen Metropole und ihres Bürgertums (Abb. 74). Der »Ist-Zeit-Report« endete inhaltlich mit: »London ist London, aber Berlin ist ein Fragezeichen«.⁴³⁸ Im herausnehmbaren Teil zu »Berlin 2005« jedoch war alles anders (Abb. 75). Funk munterte zur Überwindung der Berlin-Skepsis über die grauenvollen deutschen Geschichtsdaten von »November 1918, Januar 1933, Mai 1945, August 1961« hinweg auf: »Berlin steht eben auch für mehr. Es war die einzige Weltstadt, die wir je hatten. Und es ist Deutschlands einzige Großstadt, die sich mit den Metropolen dieser Welt messen kann (...) Vor allem aber hat Berlin, haben wir alle, eine unvergleichliche, eine einmalige Chance: Wir können uns unsere Hauptstadt, vor allem ihre großen Plätze und

434 Flierl, B. (1995) Nur noch ein leeres Superzeichen. Christo verhüllt den Reichstag, aber die Chance kommt zu spät. In: Flierl (1998b), S. 154.
435 STERN (1995), S. 5.

436 Ebenda, Heft zum Herausnehmen, ohne Seite.

437 Ebenda. S. 108.

438 Berlin 1995. Die Stadt, der Aufbruch und die Angst. In: Ebenda. S. 98f.



Abb. 74: Schreckensszenarien in ›Berlin 1995. Die Stadt, der Aufbruch und die Angst‹. In: STERN, 1995, Nr. 24, 1995.



Abb. 75: ›Berlin 1995. Die Stadt, der Aufbruch und die Angst‹ und ›Berlin 2005‹. In: STERN, 1995, Nr. 24, 1995.

zentralen Bauwerke, *neu ausdenken, neu aufbauen* (...) Wir inszenieren in fünf Panoramen das Berlin des Jahres 2005 – damit Sie sehen, *dass wir am Ende doch noch mit Stolz auf diese Stadt schauen können.*«⁴³⁹ Die Zukunftsvisionen von 1995 bezogen sich (angeblich) auf die ›Grundlagen der heute gültigen Stadtplanung‹. Als Abschluss gratulierte Diepgen: »Ein Panoramarundblick in die Zukunft – eine wahrhaft ›runde Sache!‹ und verwies noch auf Deutschlands »neue Rolle in der Welt«, die »zuerst in Berlin sichtbar« würde: »Es wird dem Land gut tun, mit Berlin ein Stück seiner eignen Identität wiederzuentdecken.«⁴⁴⁰

Der letzte Beitrag zum Berlin-Teil des STERN-Magazins war eine indirekte Bestätigung des Berliner Architektur- und politischen Geschmackskartells: »Das abgebrannte London hatte für seinen Wiederaufbau einen König und einen Christopher Wren, Paris für seinen Neubau seinen Kaiser und einen Baron Haussmann. Berlin hatte die Demokratie und einen Volker

Hassemer (Senator für Stadtentwicklung, CDU) sowie einen Hans Stimmann (Senatsbaudirektor)«.⁴⁴¹ Die dargestellten Berlin-Simulationen waren in der Tat ›wild und schön‹ zugleich. Das ›Rotunden-Hopping‹ in Richtung Osten entsprach dem Realitätsgefälle ihrer Darstellungen. Während der Potsdamer Platz-Rundblick (Totalneubau) und der Pariser Platz (›Kritische Rekonstruktion‹) relativ nah an die Realität des realen Jahres 2005 heranreichten, simulierten die anderen Visionen eine Mischung aus zurückgewünschter Vergangenheit (Spreeinsel) und High-Tech-Zukunft (Alexanderplatz) (Abb. 76). Auf der Spreeinsel – »Hier schlug das Herz Berlins immer preußisch«⁴⁴² – stand das wiederhergestellte Schloss⁴⁴³, die Bauakademie

441 Claussen, C., Experiment Metropole. In: Ebenda. S. 150.

442 Faszinierende Welt der Panoramen. In: Ebenda. Heft zum Herausnehmen, ohne Seite.

443 Die Erklärung zur Abbildung des ›Ehemaligen Stadtschlusses‹ lautete: »Da über den neuralgischsten Punkt Berlins noch nicht entschieden ist, zeigt der STERN auf diesem Panorama das barocke Stadtschloss – als Anreiz zur Diskussion.« In: Ebenda. Heft zum Herausnehmen, ohne Seite.

439 Ebenda. Heft zum Herausnehmen, ohne Seite.

440 Ebenda.



Abb. 76: Ausschnitt der Stadt-Rotunden Berlin 1995, Schlossplatz: oben die Vision für 2005, unten die reale Vergleichssituation 1995.

an der Stelle des DDR-Außenministeriums, die Kommandantur unter den Linden war ohne jeglichen Hinweis rekonstruiert, im Hintergrund die neue Hochhaus-Stadtkrone des Alexanderplatzes. Die Rundblicke hatten die überzeugende Strahlkraft eines fast unzerstörten alten bzw. hochmodern verdichteten neuen Berlins. Überall saubere, junge und entspannte Menschen in lauer Sommerabend-Atmosphäre, keine heruntergekommenen, trotzigsten Ost-Bürger vor den schäbigen Baurelikten ihrer Vergangenheit, keine Angst und keine Kriegs- oder Verlustspuren aus dem vorherigen Essay zu 1995. »So schön wie in diesen Tagen war Berlin selten.«⁴⁴⁴

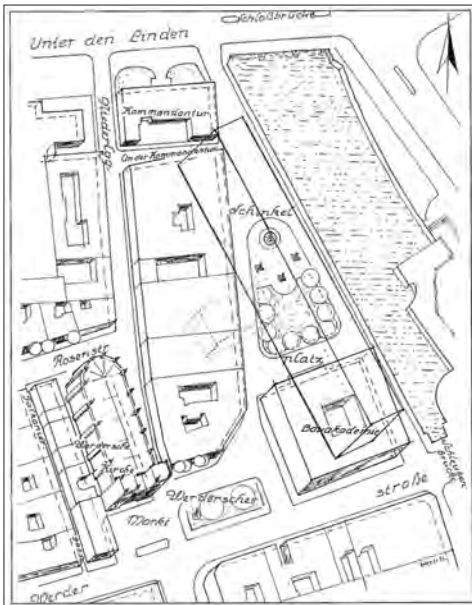
4.7 Der Abriss des DDR-Außenministeriums (1995) und die Mythen-Simulation der »Schinkelschen Bauakademie« (ab 1992)

Das DDR-Außenministerium von 1965 (Abb. 77) war das einzige Gebäude der DDR-Berliner Zentrumsplanung, welches dezidiert nach Osten ausgerichtet war. Es war auch das erste der großen DDR-Gebäude im Berliner Zentrum, welches nach der Wiedervereinigung durch einen politischen Entschluss 1995 ohne Nachnutzungskonzept und Diskussion zerstört wurde. Der vermeintliche Abrisskonsens nach der Wiedervereinigung kann nur im Zusammenhang mit dem neu propagierten Mythos der »Schinkelschen Bauakademie« gelesen werden, die 1836 an eben dieser Stelle als roter Ziegelbau zwischen Kupfergraben und der Friedrichwerderschen Kirche durch Karl Friedrich Schinkel erbaut worden war. Die Tradition des unerschrockenen Berliner Umgangs mit Bau-

denkmälern traf jedoch selbst die Bauakademie: Für eine bessere Wirkkraft des neugeplanten Kaiser-Wilhelm-Denkmal auf der Schlossfreiheit, auf der ihrerseits der Hauserbestand zerstört wurde, war 1897 in der Deutschen Bauzeitung die »Translozierung mittels Rollen« des »hässlichen roten Kastens« um 61 m gefordert worden.⁴⁴⁵ Nach 1945 war die Bauakademie stark zerstört. Der 1953 schon zu 85% durchgeführte Wiederaufbau wurde aber bis 1955, aufgrund der Sperrung finanzieller Mittel während des »Richtungsstreits« über die sozialistische Baukultur, schrittweise eingestellt. Nach 1897 wurde, von jetzt sowjetischen Gutachtern, erneut ein Verrollen des Gebäudes vorgeschlagen. Es wurde letztlich jedoch 1961 zugunsten des Ministeriumsneubaus abgerissen und – schon vor dessen Abriss 1995 wiederum – seinerseits als Rekonstruktion vorgeschlagen (Abb. 78). Für den Ost-Berliner Zentrums Wettbewerb von 1959/60 war der Gesamtplan (1958) von Gerhard Kosel, Staatssekretär im Ministerium für Bauwesen, als Linien-Vorgabe vorgegeben. Der mehrmals umgeplante Entwurf des Planungskollektivs Kaiser/Schweizer für das neue Außenministerium wurde nach der von (inter)nationalen Protesten begleiteten Abtragung der Bauakademie ab 1964 in seriell vorfertigbarer Skelettmontagebauweise als Scheibe mit 145 Meter Länge und 44 Meter Höhe ausgeführt. Das Gebäude beherbergte, neben einem Saalbau auf der Rückseite, bis 1990 nicht nur das Außenministerium, sondern auch das Ministerium für Hoch- und Fachschulwesen. Die Fassaden

445 »Man setze das Gebäude auf Rollen und verschiebe es parallel mit sich selbst (...) um etwa 61 m (...) damit würde beiden geholfen sein (...) Technisch macht die Verschiebung einer solchen Baumasse nach Art des in Amerika üblichen house-moving kaum Bedenken.« In: Deutsche Bauzeitung 1897, Heft 44, S. 279.

444 Flierl, B. (1995) Panoramabilder für Berlin – Schöne Aussichten. In: Flierl (1998b), S. 159.



waren aus Formblechen mit Kunststoff beschichtetem Aluminium ausgeführt, im Inneren befanden sich aufwändige Wandgestaltungen, u. a. von Wormacka. Das linke Hauptportal der abgetragenen Bauakademie wurde 1969 in die nahe gelegene Gaststätte ›Schinkel-Klausur‹, die Terrakotta-Platten wie auch nachgeformte Stühle in die ›Weinstube‹ des späteren Palastes der Republik integriert. Bis 1990 wurde das Ministerium von den Außenministern der DDR-Übergangsregierung und für Gespräche über den ›2+4-Vertrag‹ mit den ehemaligen Alliierten und ab 1991 als Außenstelle des Auswärtigen Amtes von Bonn benutzt. Wie erwähnt, war das Gebäude nur in der ersten Standortanalyse von 1990 »mit kaum bautechnischen Mängeln und geringem Sanierungsbedarf« als »grundsätzlich gut geeignet für Regierungs-



Abb. 77 (oben): DDR-Außenministerium von Norden her gesehen (vor 1995).

funktionen«⁴⁴⁶ eingestuft, »sein Abriss« jedoch schon 1991, zusammen mit dem des Palastes der Republik, »anheim gestellt«⁴⁴⁷ worden. Eine Unterschutzstellung des DDR-Außenministeriums wurde auch als Teil des DDR-Staats-Ensembles mit dem »Palast« und dem Staatsratsministerium kaum thematisiert. Mit dem »Städtebaulichen Strukturplan« von Hoffmann-Axt-helm (vgl. Abb. 12), der Formation der Rekonstruktionsbefürworter der Bauakademie 1992 und spätes-tens mit den Ausschreibungsunterlagen zum Spree-insel-Wettbewerb und der initiierten Schloss-Simu-lation (beide 1993) war das Außenministerium mental für eine zukünftige Bauakademie bereits entfernt. Der Abriss wurde an die Deutsche Stadtentwicklungsgesellschaft deligiert und von Bürgermeister Diepgen im Berliner Vorwahlkampf 1995 ohne Nachnutzungs-

Abb. 78 (oben links):
Plan der baulichen
Überlagerung von
Bauakademie und DDR-
Außenministerium.



Abb. 79: Abriss des DDR-Außenministeriums am Marx-Engels-Platz, 1995.

446 SenStadtUm, MagStadtWohnVer (1990), Blatt 35.

447 Bundesministerium für Raumordnung (1991), S. 29 f.

konzept durchgesetzt. Die Unkenntnis über die Nutzungs-, Ausgestaltungs- und Entstehungsgeschichte des Gebäudes – ›leer von Erinnerungen‹ – erleichterte wie selbstverständlich seine Beurteilung als scheinbar wertlos: »Tschüss Klotz, keiner weint dir nach.«⁴⁴⁸ Die Demontage des Gebäudes (Abb. 79) bedeutete allein schon aus der Perspektive der Ressourcenschonung den Verlust von rund 700 Büroräumen auf 22.000 m². Inneneinrichtungen wurden kaum sicher gestellt. Die Wiederherstellung der freien, weiten Sicht wurde jetzt – gegenüber einer zuvor noch so scharf kritisierten ›sozialistischen‹ Weiträumigkeit des realsozialistischen Staatsforums – gefeiert: *Der Rückbau von »Erinnerungen an die Epoche deutscher Zweistaatlichkeit«*⁴⁴⁹ hatte sein bisher größtes Opfer gefunden. Die Visualisierung der Bauakademie wurde mit der Wiedererrichtung der ehemals dort aufgestellten Schinkel-Statue und einer Freiraumbegrünung in Form des ehemaligen Stadt- und Akademiegrundrisses eingeleitet. Die Bauakademie wurde in der Folge zu einem architektonischen Kultobjekt hochstilisiert, gerade auch von Vertretern einer angeblich ›Berlinischen Architektur‹. So war sie auch schon im (später abgelehnten) Wettbewerbsentwurf für den Erweiterungsbau des Auswärtigen Amtes von Max Dudler 1995 als Bezugsbau mit abgebildet. Auf der Hannover Baumesse ›Constructa'92‹ trafen sich demokratisch gewählte Vertreter der angeblich zeitgenössischen Bauförderung und proklamierten ihre Forderung nach der Rekonstruktion der Bauakademie, die sich mit dem schon erwähnten ›Baukultur‹-Slogan verband: »Kultur braucht Pflege, Baukultur eine Bauakademie (...) Baukultur ist Staatsziel, denn keine Baukultur haben, heißt die Umwelt zu verschmutzen und die ›Berliner Situation‹ sprechen.«⁴⁵⁰ Neben Plädoyers von Bundesbauministerin Schwaetzer und Bausenator Nagel, verband Senatsbaudirektor Stimmann seine DDR-Aversion mit dem Rekonstruktionsvorhaben der Bauakademie.⁴⁵¹ In der von

SenBauWohn publizierten Schlussresolution hieß es: »Die alte Bauakademie Schinkelscher Prägung besteht nicht mehr. Sie muss als Deutsche Bauakademie neu begründet werden, um die 300-jährige Tradition nicht abreißen zu lassen und auf die Gestaltung der Zukunft Einfluss nehmen zu können.«⁴⁵² Damit wurde eine Beschwörung der Tradition mit dem inhaltlich verkürzten Label ›Schinkelsche Bauakademie‹ mit einer besseren Gestaltung der Zukunft verbunden. Jedoch war weder die zeitlich ältere *Institution* Bauakademie gänzlich kongruent mit dem Schinkelschen *Gebäude* Bauakademie noch Schinkel als Beamter der Oberbaudeputation (als Teilnutzer des Gebäudes) gänzlich kongruent mit dem Gebäude Bauakademie.⁴⁵³ Die gleiche Vereindimensionalisierung geschah mit dem Label ›Schlüter-Schloss‹ – Schlüter war ja tatsächlich nur für eine Schloss-Erweiterung zuständig gewesen – und dem ›Potsdamer Platz als verkehrsreichster Platz Europas der Goldenen 20er Jahre‹. 1993 warnte der Kunsthistoriker Joachim Geist vor der Gefahr einer Kettenreaktion von Realabrissen und Wunschrekonstruktionen in der Berliner Innenstadt.⁴⁵⁴ 1995 traf sich der 1991 gegründete ›Verein zum Wiederaufbau der Schinkelschen Bauakademie‹ mit seinem Vorsitzenden Frank Augustin unter dem deklarierten Schlagwort ›Mythos Bauakademie‹ zur öffentlichen Podiumsdiskussion. Dabei verband Augustin die Aufgabe des Vereins als »Aufklärungsarbeit« und »Einbindung der Öffentlichkeit in den Meinungsbildungsprozess«

und befürchtete mit der Rekonstruktion der Institution Bauakademie die Etablierung eines »Debattierklubs als Meinungsmonopol«. Darauf antwortete Stimmann: »Ich wollte niemanden diskreditieren. Aber es hilft ja auch nichts, die Wahrheit nicht auszusprechen. Was ich versucht habe, ist die Dequalifizierung einer Gesellschaft für den Baubereich zu beschreiben (...) Wir haben unterschätzt, welche Rolle die bürgerliche Kultur für uns alle spielt. Ich sage immer ›wir‹, ohne zu wissen, ob Sie das auch so sehen, nehme es aber an.« In: Ebenda. S. 41.

452 Ebenda. S. 69.

453 1996 machte Bodenschatz auf die fatale Eindimensionalisierung des Begriffs Bauakademie aufmerksam, die die »weitgehende Loslösung des Bauwerks von seiner Nutzung in der Wahrnehmung« bewirkte. Das Gebäude war zur Zeit Schinkels nicht nur Sitz der Bauakademie als Institution, sondern auch der 1770 gegründeten Oberbaudeputation. Und: Der Begriff »Schinkelsche Bauakademie« verband sich mit dem Architektengenie Schinkel. In der Oberbaudeputation war er aber kein freier Architekt, sondern ein »Spitzenbeamter des preußischen Staates, als ästhetischer Zuchtmeister des preußischen Bauwesens (...) Die Bauakademie als Institution wie als Gebäude ist auch ein Denkmal staatlicher Gestaltungsmacht«. Ihre isolierte Position im Stadtraum machte sie zu einer geschlossenen, kaum öffentlichen Anstalt. In: Bodenschatz (1996), S. 41, 60.

454 »Man will abreißen – besonders das viel zu große Außenministerium –, man will wieder aufbauen, so etwa das riesige Schloss und die Bauakademie. Aber wenn man für den Eckstein Bauakademie eine annähernd authentische Situation herstellen will, muss man noch sehr viel mehr abreißen und noch einiges mehr wieder aufbauen.« In: Geist (1993), S. 86 f.

448 Berliner Zeitung vom 3. 5. 1995. Dazu auch Julius Posener: »Schon der Gedanke an dieses Gebäude an dieser Stelle macht mich krank«, in: Tagesspiegel vom 10. 2. 1992.

449 Tscheschner (1997), S. 89.

450 SenBauWohn (1992c), S. 5.

451 Er setzte zu einer Hasstirade an, die die DDR des »Aussterbens der ganzen bürgerlichen Klasse«, der »Abschaffung der Architekten«, des »Verschwindens des Schönen« und des »Niedergangs der Baukultur, des Bauhandwerks und der Bauindustrie« gerade in Form des DDR-Außenministeriums bezichtigte und forderte die Rekonstruktion (qua »Stadtreparatur«) der Bauakademie, die als »nichts anderes als eine Hülle« nur noch »zweckmäßig gefüllt werden« musste. In: Ebenda, S. 28. Der anwesende ehem. Vorsitzende der DDR-Bauakademie, Erhard Hampe, verwahrte sich gegen solche »negativen Pauschalisierungen«

mit der Erstellung einer »wissenschaftlichen Rekonstruktion mit Hilfe eines digitalen Modells« und einer »Ausstellung an historischem Ort mit Integration einer sogenannten Musterfassade«. ⁴⁵⁵ Hier fand sich eine mediale »Rekonstruktionslobby« zusammen, die das wissenschaftlich, ästhetisch wie moralisch begründete Bedenken der Denkmalpflege gegenüber Rekonstruktionen zu überspielen versuchte. So der Kunsthistoriker Goerd Peschken: »Moralinsaure Bemerkungen – dürfen wir, dürfen wir nicht – wir wollen das Bild haben« ⁴⁵⁶ (vgl. sein ähnlich gelagertes Zitat zum Palast, Anm. 627). »Überläufer« aus dem Fach der Denkmalpflege selbst gab es bereits: Ludwig Deiters, ehem. Generalkonservator der DDR-Denkmalpflege, verband implizit die vielbeschworene »Unfähigkeit zu trauern« (Mitscherlich) als DDR-Aufarbeitungsverweigerung mit postmodern verunklärrender Gefühlsdenkmalpflege (vgl. dazu 4.1): »Wenn ich annehmen darf, dass es in 500 Jahren noch Berliner gibt, dann ist es für die Berliner völlig unwesentlich, ob die Bauakademie einmal 35 Jahre lang nicht existiert hat (...) Man sollte, wenn man vom Geschichtswert eines Denkmals spricht, nicht nur von dem rational erfassbaren Dokumentarwert sprechen, sondern sich auch mit sehr viel emotionaler Bezugnahme zu einem solchen Denkmal als Geschichtszeugnis auseinandersetzen.« ⁴⁵⁷ Ausgerechnet das Publikum zur Podiumsdiskussion kritisierte die Vereinfachung in der geschichtskausalen Argumentation. ⁴⁵⁸ Der Architekturhistoriker und unermüdliche Mahner Wolfgang Pehnt befürchtete das medial geförderte »Verlernen des Verlustes« und erinnerte an die drei (für ihn) anerkannten Voraussetzungen

für Rekonstruktionen: »Absolute Zuverlässigkeit und Eindeutigkeit der Baudokumente, Verfügbarkeit des Ortes und originale, selbst auch beschädigte Bausubstanz in situ.« ⁴⁵⁹ Der Abriss des Außenministeriums hatte davon jedoch nur Punkt zwei erfüllt. Zeitgleich lud der Architekturkritiker der »Zeit«, Manfred Sack, 1995 zu einem Wettbewerb als »ernstes Spiel« für eine ausschließlich moderne Lösung der Bauakademie unter der Jury von Behnisch, Krischanitz, Schattner, Geist und ihm selbst. Er bezichtigte die Rekonstruktionsarchitekten eines berufsständischen »Minderwertigkeitskomplexes« in ihrer »Ausflucht in das Surrogat«: als ein »Armutszeugnis unserer Zeit«. ⁴⁶⁰ Im Zeit-Magazin Nr. 48 (24. 11. 1995), unter dem Titel »Berliner Sahnestück«, wurden die besten der 225 eingesandten Entwürfe vorgestellt (Abb. 80, 81).

Die konservative Reaktion kritisierte die Entwürfe als »plakative Sonderangebote«, der FAZ-Kritiker Wefing konstatierte – analog zum Teilnahme-Mythos von Schlüter am neu zu erbauenden Stadtschloss: »Ideenwettstreit: zehn Preisträger und ein Sieger. Der heißt Karl Friedrich Schinkel.« ⁴⁶¹ 1998 bekannte sich Bürgermeister Diepgen zur »Wiedererstellung der alten Stadtlandschaft« und zur »Schinkelschen Bauakademie als »Zierde für jede Stadt« ⁴⁶².

Eine sog. Muster- und Versuchsfassade wurde als »originalgetreue Kopie« vorgestellt und eine »Gemeinsame Erklärung des Architekten- und Ingenieursvereins zu Berlin (AIV) und des Fördervereins Bauakademie« für eine »Stiftung Bauakademie« verfasst. 1998 erschien schon einmal der Ausstellungskatalog einer noch »geplanten Ausstellung« ⁴⁶³. Der Katalog der sog. »Promotionsausstellung«, ausgerechnet im DDR-Staatsratsgebäude als Teil des jetzt demolierten DDR-Staatsforums, war einer der informativsten Beiträge zum medial-simulierten »Mythen-Bilder-Raum Berlin Mitte«. Darin bekräftigte Bundesbauminister Oswald die Notwendigkeit von orientierungsgebenden, »gewöhnlichen Bildern«, die »Festpunkte für das Gefühl von Zugehörigkeit zu Ort und Zeit« ermög-

455 Augustin (1996), S. 3.

456 Folgende Sinnfragmente waren zu hören: »Frage des Denkmalkultus (als) gesellschaftliche Aufgabe (...) Bauwerk als Erinnerungsstück« (Michael Schreyer, Mitglied des Abgeordnetenhauses Berlin), »keine Bedenken der Denkmalpflege aufgrund mathematischer Systematik (...) mediale Rekonstruktion« (Martin Sperlich, Direktor der Staatlichen Schlösser und Gärten), »Bauakademie als ästhetisches Objekt (...) Mediales Architektur-Problem: es soll so aussehen wie es einmal aussah, um daran zu erinnern, wie es einmal aussah (...) moralinsaure Bemerkungen – dürfen wir, dürfen wir nicht – wir wollen das Bild haben (...) Man soll selbst etwas gutes Neues machen« (Goerd Peschken, Kunsthistoriker), »Urknall eines modernen Bautyps (...) unter den 100 Bauten der Weltarchitektur (...) Unmittelbarkeit wie eine Ka'aba (...) kommerzielle Nutzung erleuchteter Arkaden, wenn das Ladenschlussgesetz endgültig einmal vergessen ist« (Horst Bredekamp, Kunsthistoriker). In: Ebenda.

457 Deiters, in: Ebenda. S. 16.

458 Eine Frage aus dem Publikum: »Warum (...) der Abriss des Außenministeriums? Man hätte es rückbauen können! (...) das DDR-Außenministerium war als gesamtdeutsches Außenministerium geplant, das ist eine Fußnote in der Geschichte (...) Mit dem Abriss des Außenministeriums verkommt die Erinnerung an ein politisches System, das es immerhin gegeben hat.« In: Ebenda. 25.

459 Wolfgang Pehnt, in: Ebenda. S. 17.

460 »Will ein verblendetes Nach-Preußentum (oder sein Preußisch-Tun) das ganze Areal der Spreeinsel weiterhin als ehemalige Schlossinsel betrachten? Statt ganz andere städtebauliche Vorstellungen reifen zu lassen? (...) Stück für Stück verschwinden die Hinterlassenschaften der alten DDR aus dem Blickfeld der Nation – Der Bagger ersetzt Argumente« (Jonas Geist). In: Sack (1995). Darin z. B. ein karikaturistischer Beitrag von Roland Bauer aus Paderborn für ein »Stammhaus in »alter Hülle«, von dem »der unverfälschte Berliner Bouleettenhappen« Mc Schinkel seinen unaufhaltsamen Siegeszug rund um die Welt« aufnimmt« (Abb. 81).

461 FAZ 7. 12. 1995.

462 In: Förderverein Bauakademie (1997), S. 6.

463 Fouquet-Plümacher (1998), S. 8.

Abb. 80 (links): »Berliner Sahnstück«. In: »Die Zeit magazin«, Nr. 48, 24. 11. 1995. Titelseite.

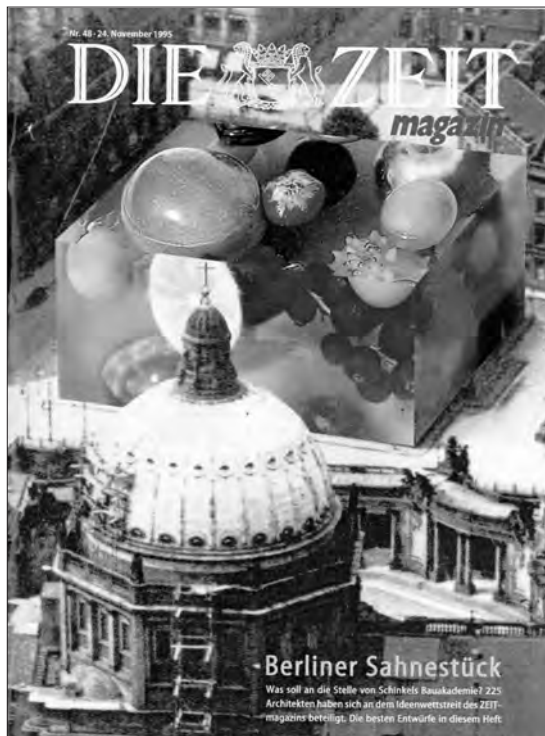
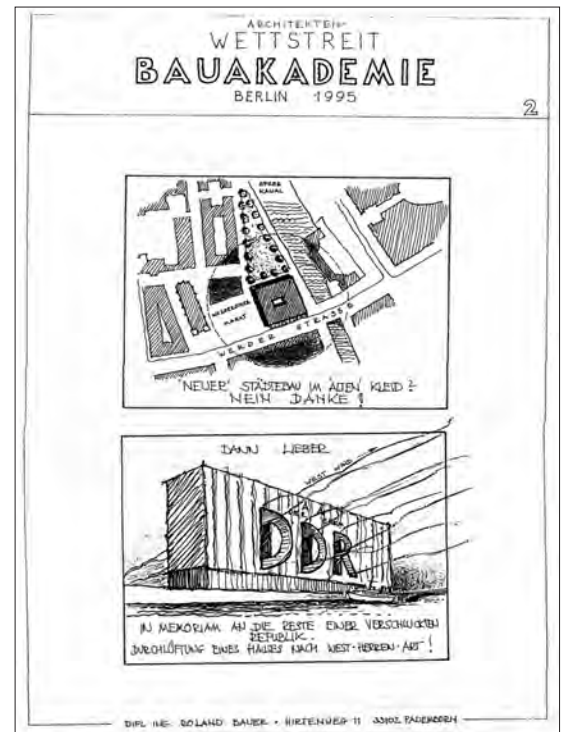


Abb. 81 (rechts): Eingesandter Entwurf für den »Zeit«-Wettbewerb zum DDR-Außenministerium und zur Bauakademie, Roland Bauer aus dem westdeutschen Paderborn, 1995.



lichten und sah in der Wiedererrichtung der Bauakademie die Wiederherstellung »einer städtischen Kulturlandschaft«⁴⁶⁴. Der Kunsthistoriker Helmut Börsch-Supan forderte den »Umgang mit Bildern« als langwierige »Bildungsarbeit«⁴⁶⁵ in der Wiederaufbau-Diskussion. Ein anderer Beitrag bewarb notwendige »Arbeitsschritte« zu einem »digitalisierten Stadtraum« und einer »digitalisierten Bauakademie« und sprach von »vernetzten VR-Anwendungen (Virtual Reality)« und »VRML (Virtual Reality Modelling Language)«⁴⁶⁶. Zwischen mehreren Beiträgen der Publikation kam sogar neben zeitgenössischen Statements der lang verstorbene Schinkel selbst zu einem Redebeitrag – so wie der Barockbaumeister Schlüter neuerdings am Schlossplatz mitplante. Letztlich enthielt der Band eine ganze Sammlung von Legitimationsversuchen für eine »denkmalgerechte Rekonstruktion«.⁴⁶⁷ Die

464 Bundesbauminister Oswald. In: Ebenda, S. 7.

465 »Bei der lebhaften, in zahlreichen Publikationen geführten Diskussion um den Wiederaufbau spielen die Bilder eine marginale Rolle. Auch Architekten (...) wissen heute kaum mehr, was Bilder sind (...) Das Außenministerium der DDR konnte wie kontaminiertes Erdreich fortgeschafft werden, Geschichte lässt sich auf diese schnelle Weise ebenso wenig säubern wie eine Gesellschaft. Besserung ist nur durch geduldige und langwierige Bildungsarbeit möglich, eine Tätigkeit, die allerdings zur Zeit nicht eben hoch im Kurs steht.« In: Börsch-Supan, H., Die Botschaft der Bilder. In: Ebenda, S. 72 f.

466 Runge, F. (Geschäftsführer der Bauakademie, Gesellschaft für Forschung, Entwicklung und Bildung mbH, Berlin (1998) Digitale Bauakademie. In: Ebenda, S. 49 f.

467 »Bauten als Ausdruck gesellschaftlichen Wollens (...) die Form der

Zusammenfassung war Programm (vgl. 2.2): »Wer behauptet, Berlin sei arm an Mythen, der hat die Stadt nie begriffen (...) es soll sogar einige geben, die meinen, Berlin sei per se ein Mythos. Mythen hausen eben nicht nur in gut erhaltenen – unter sorgfältiger Beachtung aller Regeln des Denkmalschutzes restaurierten – mittelalterlichen Stadtstrukturen. Mythen sind überall zu Hause (...) Mythen sind Streuner der Phantasie, sie brauchen Freiraum (...) Die Simulation vom Mythos – eine schöne Illusion?«⁴⁶⁸ In seinem Plädoyer für die Bauakademie konstatierte der Bausoziologie-Professor der TU Berlin, Harald Bodenschatz: »Der Zugang zur Bauakademie kann heute nur über die Verarbeitung des Abbruchs des Außenministeriums der DDR gehen«.⁴⁶⁹ Das Rekonstruktionsverbot der Denkmalpflege jedoch kritisierte er als »disziplinäre Konvention und aprioristische Haltung: Eine Rekonstruktion ist in soziologischer Sicht nicht per se reak-

denkmalgerechten Rekonstruktion, d. h. der Rekonstruktion im Sinne einer Wiedererrichtung verlorengegangener Originale unter Berücksichtigung ihres ästhetischen musischen Charakters aus wissenschaftlicher Grundlage muss endlich als Bestandteil von Bauen durch Behörden, Architekten und Denkmalpflegern akzeptiert werden.« In: Sammler, C., Die Reliefs – künstlerische Aspekte. In: Ebenda, S. 82. Dort erklärte auch Hoffmann-Axthelm sein dilettierendes Verständnis von Architektur: »Die Funktionsfrage ist eine Falle (...) Die Funktion des wieder aufgebauten Gebäudes besteht schlicht und einfach darin, dass es dieses zentrale Gebäude wieder gibt. Das ist genug.« (S. 133).

468 Mann, H.-G., Der Reden sind genug gewechselt. In: Fouquet-Plümacher (1998), S. 9.

469 Bodenschatz (1996), S. 8 f.

tionär, jedenfalls nicht im politisch-gesellschaftlichen Sinne des Wortes, ebenso wenig, wie ein Steildach und eine krumme Straße per se reaktionär sind.«⁴⁷⁰ Bodenschatz' argumentative Spagatstellung – einerseits mit einer Verteidigung des (echten) Staatsratsgebäudes und der Verurteilung des politisch motivierten Abrisses des DDR-Außenministeriums und andererseits mit der gleichzeitigen Unterstützung einer Rekonstruktion der Bauakademie und seiner Kritik an einer rekonstruktionsfeindlichen Denkmalpflege – war symptomatisch für die fragmentierte, uneinheitliche und z.T. verunklärnde Argumentation in der Spreeinsel- und Rekonstruktionsdiskussion. Betrachtete man die Entwicklungsreihe der Schinkel-Vision, des realen Zustandes der Bauakademie und dessen Abriss, die Aufstellung der ›Schauhecke‹ und letztlich die Komplettierung des Kubus durch eine ›Mercedes‹-gesponserte ›Schaufassade‹ und ›Schaubaustelle‹, fühlte man sich an die ›simulatorische Wende‹ eines Hildesheimer Marktplatzes und an die Aufsätze von Baudrillard zur ›Agonie des Realen‹ erinnert (vgl. Fallbeispiel 5). Die Computer-generierte Visualisierung der Bauakademie war in die Simulationsreihe hinzugekommen, die Revisionstendenz der nachkriegszeitlichen Erinnerungs- und Befragungspotenziale war ähnlich dramatisch (Abb. 82). Simulation – aus der Fernsicht täuschend echt und in der Nabsicht höchst problematisch – blieb eine Metapher für den gesamten ›Mythenraum Berlin Mitte‹ (Abb. 83).

4.8 Zweierlei Erbe auf ein und derselben Insel:

Das ›UNESCO-Weltkulturerbe‹ der nördlichen Museumsinsel und der Abriss des ›Ahornblattes‹ auf der südlichen Fischerinsel (1999/2000)

Die Chance einer Ost-West-vermittelnden Gesamtdiskussion um eine zu erhaltende deutsch-deutsche Komplementärsituation war denkmalpflegerisch in Bezug auf das Berliner Architekturerbe ebenso wenig umsetzbar wie geschichtspolitisch in der Enquete-Kommission ›Aufarbeitung und Überwindung der SED-Diktatur‹. Mit der einseitigen Demontage der Berliner Denkmal-Landschaft wurde eine ausgewogene Aufarbeitung der Nachkriegszeit als Chance einer sozialen Befriedung der Stadtteile denkmalpolitisch bewusst fragmentiert. So konnte *jeder Streitfall um Abriss und Rekonstruktion als Einzel- und Sonderfall*



Abb. 82: Die ›simulatorische Wende‹ der Bauakademie von 1831 bis 2005 (von oben nach unten: Foto 1935, ›Schauhecke‹ 2003, ›Schaufassade‹ 2005).

und Ausnahme einer scheinbar grundsätzlich gutgemeinten Regel propagiert werden. Der beste Beweis war der städtebauliche Wettbewerb zur Spreeinsel, deren gesamtheitliche Wahrnehmung dahingehend unmöglich gemacht wurde, als sowohl ihr nördlicher Teil (Museumsinsel) und südlicher Teil (Fischerinsel) und als auch das östlich angrenzende Marx-Engels-Forum im Planungsareal nicht inkludiert waren. Auch das ›Planwerk Innenstadt‹ unter Stimmann klammerte die Wahrnehmung des Spreeinsel-Umfeldes bewusst aus. Noch 2000 bekannte Hoffmann-Axthelm, dass das Planwerk um das Zentrum der DDR-Hauptstadt einen »Bogen mache (...), denn strategisch entscheide

470 Ebenda. S. 84.

Abb. 83: Die Mercedes-gesponserte ›Schaufassade‹ der Bauakademie 2005 als Plastikplane mit Ziegelmuster, rechts ein Detail, quasi als Metapher der gesamten Spreeinsel-Diskussion in der offensichtlichen Diskrepanz zwischen Nah- und Fernsicht.



sich dort nichts«. Die Entscheidungen seien dort »zu weitreichend, um ein ehrgeiziges Projekt damit mehr als nötig zu belasten.«⁴⁷¹ Letztlich war das aber schlicht das Eingeständnis einer Verweigerung und Unfähigkeit zur komplexen und toleranten Umsetzung eines oftmals angekündigten ›dialogischen Umbaus‹ genau im Berliner Zentrum. Die Ausblendung einer nach Zeitschichten differenzierten Wert-Rezeption und ›Bearbeitungsweise‹ der Spreeinsel als Museumslandschaft im Norden, eines Staatsforums der DDR im Zentrum und der DDR-Wohnhochhausbebauung der südlichen Fischerinsel erreichte um das Jahr 2000 seinen Höhepunkt. Denn während nach jahrelangen Diskussionen ein hochqualitativer, international besetzter Masterplan zu Neubau und Denkmalpflege für die Museumsinsel beschlossen und diese selbst sogar als UNESCO-Weltkulturerbe ausgezeichnet wurde, verdeutlichte der zeitgleich Berlin-intern durchgesetzte Abriss der DDR-Bauikone Ahornblatt mitsamt der höchst banalen Folgebebauung die ganze Problematik der differenten Wahrnehmungshorizonte bezüglich ein und desselben Stadtkerns.

Den fatalen Altstadtabbrissen durch die DDR (Abb. 84 –86) folgte bis 1973 die erste Ostberliner Hochhausgruppierung unter Chefarchitekt Näther

aus sechs 21-geschossigen Wohnhochhäusern – inkl. Nebennutzungsbauten wie Kindergärten und dem sog. ›Ahornblatt‹ als »gesellschaftliches Zentrum«⁴⁷². Das Fischerkiez-Projekt wurde damals *dezidiert* als südlicher »Kontrapunkt zur nördlichen Museumsinsel«⁴⁷³ und sogar als Konkurrenz zum ›Springerhochhaus‹ und zum ›Hansa-Viertel‹ in Westberlin verstanden. Damit argumentierte die DDR durchaus aus dem bestehenden Gesamtkontext der Spreeinsel heraus. Der Kern des Ahornblattes war als Selbstbedienungsrestaurant (v. a. für die Mitarbeiter des Bauministeriums) durch den renommierten Schalenbau-Ingenieur Ulrich Müther geplant worden und war nach dem Fall der DDR zeitweise eine Diskothek. Es stand zur Zeit der DDR nicht unter Denkmalschutz, wurde aber 1995 in die Berliner Denkmalliste aufgenommen.⁴⁷⁴

472 »Gesellschaftliche Zentren erscheinen mehr und mehr in unserem sozialistischen Städtebild. Sie verleihen neuen Stadtteilen ihr besonderes Gepräge und bewähren sich als typische Form sozialen Zusammenlebens und Wohnens.« In: Plaethe (1973), S. 726. Nach der Hochhaus-Planung auf der Fischerinsel (ab 1967) entstanden jene an der Karl-Liebknecht- und Rathausstraße (1967–1970), am Leninplatz (1968–1970), auf der Leipzigerstraße (1969–1972) und am südlichen Friedrichshain-Park.

473 Näther (1967).

474 Die ingenieurtechnische Bauleistung und individuell gestaltete Sonderstellung des Ahornblattes wurde als »geschichtliche Bedeutung« für die Architekturentwicklung der DDR gewürdigt. Die städtebauliche Bedeutung leitete sich aus seiner dominanten Position auf historischem Boden ab und das »Erhaltungsinteresse der Allgemeinheit« aus seiner »besonderen gesellschaftlichen und stadtbildprägenden Bedeutung«. Damit wurde es als Reaktion auf westliche Planungskonzepte (Hansavier-

471 Stimmann, SenStadt (2000), S. 24.

Landesdenkmalpfleger Haspel bewertete es als wichtigen »Vertreter des ›Organischen Bauens‹ und des ›Plastischen Stils‹ der Nachkriegsmoderne«, als »architektonisches Binnenexotikum zwischen standardisierten Rasterarchitekturen« und als »revolutorisches Bauzeugnis«.⁴⁷⁵

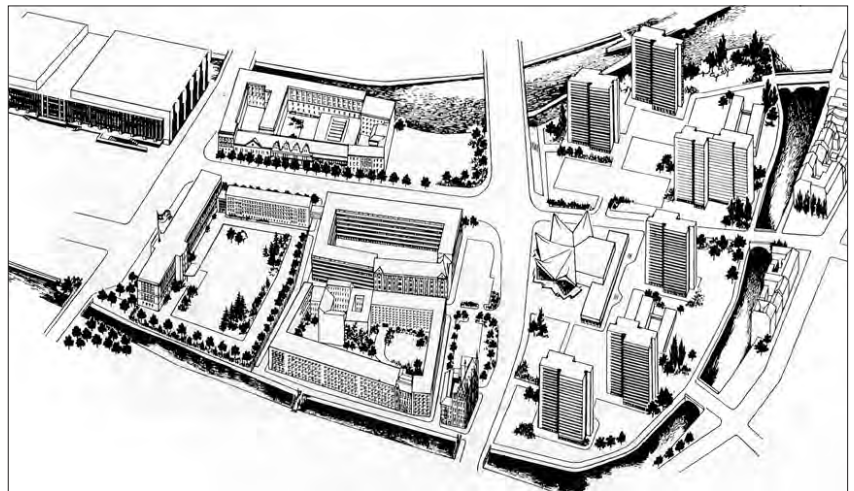
1995 war das Schicksal des designierten Baudenkmal Ahornblatt vorgezeichnet. Die Berliner Oberfinanzdirektion forderte, als Vertreter des Grundeigentümers Bundesrepublik Deutschland, von SenStadtUm die Erlaubnis zum vollständigen Abriss der Liegenschaft im Zuge des Verkaufs an einen Investor. Während sich das Denkmalamt gegen den Abriss des eingetragenen Baudenkmals wehrte, hatte Strieder als oberste Entscheidungsinstanz für seine intendierte Blockrandschließung nach dem »Planwerk Innenstadt«, wie aus einem Schreiben nachweislich hervorgeht, schon längst Abmachungen für den Abriss mit der Oberfinanzdirektion getroffen: »Ich bestätige aber gerne nochmals, dass ich eine Neugestaltung des Spittelmarktes anstrebe und dabei ggf. auch bereit wäre, im Rahmen eines Gesamtkonzeptes über den Denkmalschutz für das Ahornblatt neu nachzudenken. Dabei steht im Vordergrund meine Bemühung, die Auseinandersetzung mit der Geschichte (...) In jedem Fall soll eine ergänzende Bebauung auf der Fischerinsel möglichst durch kleinteilige Wohnnutzung vorgenommen werden.«⁴⁷⁶ 1997 beauftragte das »Bezirksamt Mitte von Berlin, Abteilung Ökologische Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen«, unter Karin Baumert ein städtebauliches Gutachten zur Fischerinsel. Es befandete die Fischerinsel als »klar definierte soziale Einheit«, »vertikales Wohngebiet mit 1.495 Wohnungen und 2.619 Einwohnern (1990), als »wesentlichen Teil der Baugeschichte Ostberlins« und als »programmatische Antwort auf die kapitalistische City« und würdigte »die mögliche Freiraumqualität (Park) und die Lage am Wasser«.⁴⁷⁷ Trotz Denkmalschutz präsentierten die Gutachter ihre Vorzugsvariante: »Das Zentrieren der vorhandenen Hochhausgruppe durch ein Hochhaus anstelle

tel) für die Wahrnehmung der gesamtberliner Komplementärsituation als höchst relevant eingestuft. In: Landesdenkmalamt Berlin (1995).

475 »Das Ahornblatt verkörpert eine Architektur der Hoffnung in neue konstruktive und gestalterische Möglichkeiten des Betonschalensbaus. Diese Hoffnung ist gescheitert, die Bauzeugnisse dieser Zuversicht sind geblieben und haben in diesem Fall Denkmalcharakter angenommen.« In: Haspel (1997), S. 66 f.

476 In: Briefwechsel Strieder an den Präsidenten der Oberfinanzdirektion im Dezember 1997 (Unveröffentlichtes Schreiben, Archiv Landesdenkmalamt Berlin).

477 Kny (1997), S. 5f.



des denkmalgeschützten Ahornblattes.«⁴⁷⁸ Baumert genehmigte in der Folge eine Hochhausbebauung

Abb. 84–86: Bebauung der Fischerinsel um 1938, Neugestaltung 1960/70, das Ahornblatt.

478 Ebenda. S. 67.

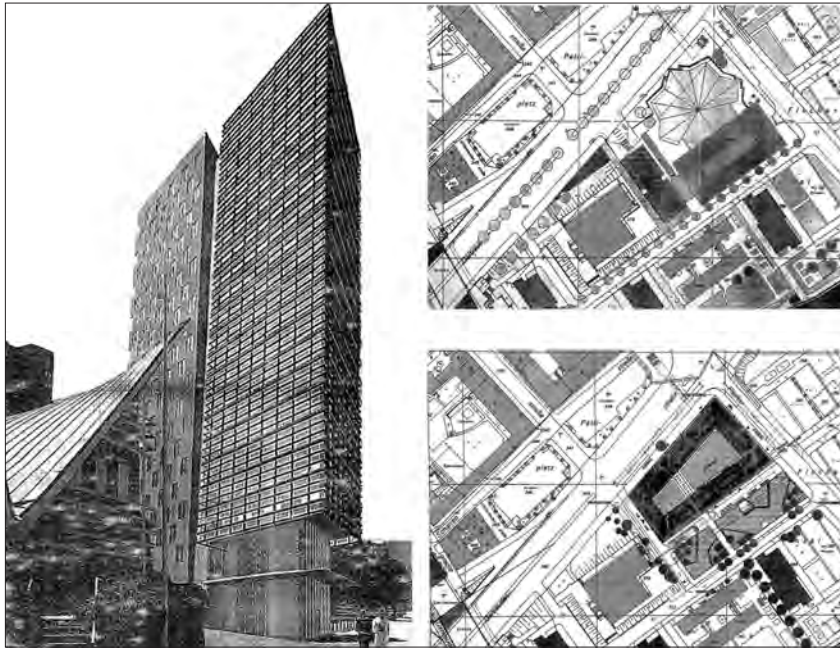
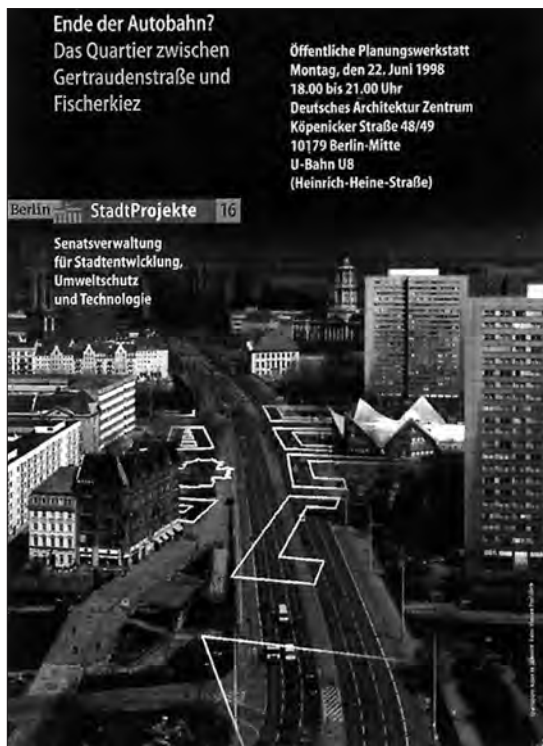


Abb. 87 (oben): Entwurf zu einem Hochhaus von Architekt Nalbach, 1998: Perspektive, Hochhausgrundriss mit (links und oben rechts) und ohne Ahornblatt (rechts unten).

Abb. 88 (rechts): Öffentliche Planungsworkstatt, Juni 1998: »Ende der Autobahn?« zur Fischerinsel inkl. Ahornblatt.



neben dem Ahornblatt. 1997/1998 präsentierte Architekt Nalbach seinen Entwurf (Abb. 87 links und oben rechts) mit Zustimmung der Denkmalschutzbehörde. Im ersten Entwurf des »Planwerks Innenstadt« 1997 hatte Stimmann noch selbst dem Erhalt des Ahornblattes zugestimmt. Nach der öffentlichen Planungsworkstatt »Stadtprojekt 16: Ende der Autobahn« (1998) (Abb. 88) war diese Option 1999 bereits verschwun-

den (Abb. 89).⁴⁷⁹ Nachdem Baumert nach mehreren Meinungsverschiedenheiten und ihrem positiven Hochhaus-Vorbescheid die Zusammenarbeit mit ihren »Kontrahenten« Strieder und Stimmann aufkündigte, wurde sie im Mai 1999 partei-intern (PDS) durch Thomas Flierl ersetzt⁴⁸⁰, der ebenfalls die aussichtslose Variante »Blockrandbebauung inkl. Ahornblatt« unterstützte.⁴⁸¹ 1999 setzten sich Stimmann und Strieder im Einvernehmen mit SenBauWohn (Senator Klemann) durch. Somit mussten sowohl das Denkmalamt als auch der Bezirk Mitte den Abbruch des Ahornblattes hinnehmen.⁴⁸² In einer Pressekonferenz wurde das Vorgehen einer Blockrandbebauung inkl. Abriss des Ahornblattes sogar als »Gewinn« für den »Wohnstandort« und als »respektvoller Umgang mit dem Wohnensemble der Moderne im Süden der Spreeinsel«⁴⁸³ verkauft. Architekt Nalbach präsentierte 1999 eine 8-geschossige Straßenrandbebauung als zweite Variante (Abb. 87, rechts unten). Im Jahre 2000 erließen die Architektenkammer Berlin und der Deutsche Werkbund Resolutionen für den Erhalt des Ahornblattes. Kurz vor dem Abriss formierte sich noch die studentische »Initiative zur Rettung und Nutzung des Ahornblattes auf der Fischerinsel«.⁴⁸⁴ Bis Ende August 2000 war das Ahornblatt abgerissen. Eine Flut von protestierenden Zeitungsartikeln (von Deutscher Baumeister, Berliner Zeitung, Die Woche, Bauwelt, Deutsche Bauzeitung⁴⁸⁵, Der Tagesspiegel,

479 »Ein zusätzliches Hochhaus auf dem Grundstück des »Ahornblattes« wird abgelehnt. Statt dessen wird eine achtgeschossige Bebauung mit einer Mischung von Wohnen, Läden, Hotel und Büros vorgesehen.« In: SenVerStadtUmTechn (1999b), S. 22.

480 »Ahornblatt auf der Fischerinsel bleibt. PDS kritisiert die eigene Stadträtin und wirft ihr »Exorzismus« gegen das Planwerk Innenstadt vor.« In: Berliner Tagesspiegel vom 21. 3. 98.

481 Schon 1998 richtete Thomas Flierl als Bezirksstadtrat Mitte ein Schreiben an Bundesfinanzminister Lafontaine, in dem er die hohe Gewinn-Orientierung der Oberfinanzdirektion beim Verkauf des Ahornblatt-Grundstücks nur mit einer Hochhausbebauung als realisierbar beklagte. Damit bat er (erfolglos) die Oberfinanzdirektion, »von ihren Kaufpreisvorstellungen Abstand« zu nehmen. In: Flierl, T. (1998) an Bundesfinanzminister Oskar Lafontaine, 12. 11. 1998 (Unveröffentlichtes Schreiben, Archiv Denkmalamt Berlin).

482 »In der Begründung des Abbruchartrages berief man sich auf »die Abwägung anderer übergeordneter öffentlicher Interessen, wie die Wiederherstellung des historischen Stadtgrundrisses, der Herbeiführung einer dort als stadttypischen Blockrandbebauung vorgesehenen Nutzungsmischung und Nutzungsvielfalt als Verbindung von Leben, Arbeiten und Wohnen wie einer geplanten Hotelnutzung, wie sie im Planwerk Innenstadt 1999 beschlossen worden war.« In: SenStadt-UmTech, Oberste Denkmalschutzbehörde an Bezirksamt Mitte, 9. 1999 (Unveröffentlichtes Schreiben, Archiv Landesdenkmalamt Berlin).

483 SenStadtUmTech, Pressemitteilung 1. 9. 1999. (Unveröffentlichtes Manuskript, Archiv Denkmalamt Berlin).

484 Lessen (2000), S. 21.

485 Deutsche Bauzeitung, Chefredakteur Dechau an Stimmann 12. 7. 2000: »Erst letzten Mittwoch haben Sie in coram publico Ihre Bewun-

die Süddeutsche Zeitung, taz, Neues Deutschland und die FAZ) verurteilte den Abriss der DDR-Nachkriegsikone. Fachleute sahen darin »erste Anzeichen einer bürgerlichen Gegenkultur«⁴⁸⁶. Es war aber nicht nur der umkämpfte Abriss eines bedeutenden Zeugnisses der DDR-Nachkriegszeit, sondern vielmehr der respektlose weitere Umgang mit dem Gebiet, der die Abriss-Ideologie im Namen von »Bürgerfreundlichkeit« entlarvte: Der neue Investoren-Baublock war nicht nur banal und ohne jegliche so gern beschworene »Aufenthaltsqualität« einer propagierten »Berlinischen Architektur«. Inmitten eines Wohnbereichs finanziell schwächer gestellter Bevölkerungsgruppen wurde er mit überpreuerten »Exclusive Apartments« belegt, die bis heute einer Vermietung ebenso harren wie seine leerstehenden Büroräume (Abb. 90). Absoluter Höhepunkt war jedoch die Tatsache, dass die zuvor einzige sichere Fußgänger-Unterführung zum medienwirksam als identitätsstiftend beschworenen Petri-Platz überbaut und nicht ersetzt wurde (Abb. 91). Vom Ahornblatt blieb lediglich ein ironischer, 4-teiliger Bastelbogen übrig (Abb. 92). Im FAZ-Statement »Legenden vom Ahornblatt« resümierte Stimmann: »Der Abriss wäre durchaus vermeidbar gewesen (...) Der Siedlungskern der Stadt Cölln ist zu wiederholtem Mal Opfer einer besinnungslosen Architekturpolitik geworden.«⁴⁸⁷ In der Zeitung »Die Welt« stand Stimmanns Grundmotivation schon in der Überschrift und war eigentlich nur noch eine Reprise von Hoffmann-Axthelms Diktion: »Für hässliche Gebäude wird sich niemand engagieren.«⁴⁸⁸ Damit ignorierte Stimmann schichtweg die stadt- und sogar deutschlandweite

derung für Ingenieursbaukunst kundgetan. Soll das nicht ein bloßes Lippenbekenntnis gewesen sein, dann handeln Sie im Fall Ahornblatt. Sonst kann Sie niemand mehr im Sinne einer verantwortungsbewussten Einstellung zum Thema Baukultur für glaubwürdig halten.« (Leserbrief, Archiv Denkmalamt Berlin)

486 »Die Zwangsjacke »Planwerk Innenstadt« wird an der Fischerinsel zum ersten Mal angewandt. Nie wieder wird jemand behaupten können, dass es dabei behutsam oder gar kulturvoll zugeht (...) Was sich hier zeigt, sind die ersten Anzeichen einer bürgerschaftlichen Gegenkultur. Ein Generationskonflikt gegenüber dem Machtkartell orthodoxer alternder Männer, die keinen Pardon geben wollen (...) wo seit Jahren blanker Hass regiert, hat das Prinzip Aufklärung keine Chance (...) Das geschichtsrevisionistische Planwerk Innenstadt (ist) lediglich ein Konsens der potenziellen Aktionäre der »AG Bürgerstadt«, jene zu Macht und Einfluss gekommenen Vertreter der »neuen Mitte«, die ihr Kapital in Bauklötzen festmachen wollen (...) Das Drama Denkmalstreit wird jedes Jahr neu inszeniert.« In: »Initiative Jetzt reicht« (Karin Baumert, Simone Hain, Wolfgang Kil, Uwe Rada) (Unveröffentlichtes Rundschreiben, Archiv Landesdenkmalamt Berlin)

487 Stimmann (2000b).

488 Darin benannte Stimmann die »angebliche Ikone der DDR-Moderne« mitschuldig für »die Hochhausbebauung im Herzen von Cölln« als »Verbrechen gegen die Identität der Stadt« und »Gebäude der Moderne« generell »ohne Sinn für Schönheit, Proportionen oder Qualität (...) Und



Abb. 89 (ganz oben): »Planwerk Innenstadt«, Fischerinsel 1998
(links: Luftbild, rechts: Beschlussfassung).



Abb. 90 (oben): Blockrandschließung nach dem Abriss des Ahornblattes (2005).

Abb. 91 (links): Blockrandschließung nach dem Abriss des Ahornblattes: Leerstehende Büros und Wohnungen und überbaute Fußgängerunterführung durch den Neubau (2005).

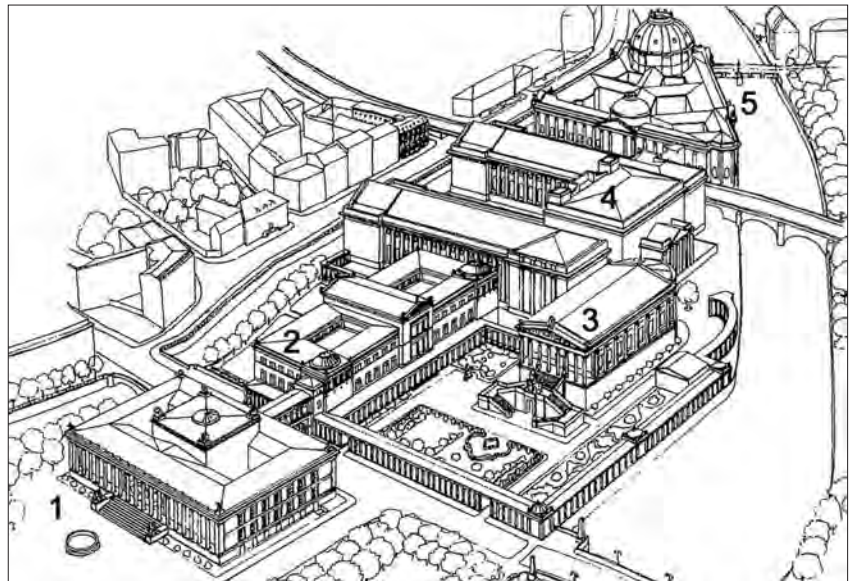
dern (...) Retuschen, Fehlstellen.«⁴⁹³ Am 16.3.1994 entschied sich die Jury für den Entwurf des Mailänder Architekten Giorgio Grassi in einer Art »italienischem Sichtziegel-Rationalismus und preußischem Klassizismus« – dahinter gereiht u.a. die Entwürfe von Chipperfield (GB) und Gehry (USA). Das Ergebnis wurde v. a. als »Blamage« für die Berliner Architektenschaft, das Konzept einer touristischen Schnellroute zu den Highlights der Sammlungen als »Touristenrennbahn«, »Imagebedürfnis und kurzatmige Namensvermarktung durch die Museumsdirektion«⁴⁹⁴ und das »wilhelminische Imponiergehabe« der Ausstellungskonzeption als »rückwärtsgewandte Hygiene« über die unmittelbare Vergangenheit gedeutet: »Die Museumsinsel als Fluchtinsel, auf der den Künsten und Mythen gleichermaßen nachgeträumt werden kann (...) Nur der Kunst der DDR bleibt die Dezentralität: Ihre Sammlungen, bis zum Mauerfall im Alten Museum untergebracht, finden kein Zuhause und sind über die Stadt in Depots verteilt.«⁴⁹⁵ Doch während die Streitigkeiten um die baulichen Leitlinien weitergingen, nominierte Deutschland 1998/99 die Museumsinsel erfolgreich als UNESCO-Weltkulturerbe (Abb. 94): Wie im Spree-insel-Wettbewerb (von Süden her) lag die strenge Trennlinie die Linden- bzw. Karl-Liebknecht-Straße (jetzt von Norden her) nördlich des Palastes der Republik. Somit wurde zwischen gutem (also inkludiertem) Welterbe und schlechtem (also exkludiertem) Nicht-Erbe eine klare Trennlinie gezogen. Neben der geforderten Begründungserklärung der Museumsinsel als Kulturensemble⁴⁹⁶ sprach

493 Wolters (1994), S. 18.

494 Bernau (1994).

495 Lautenschläger (1994).

496 »Die Berliner Museumsinsel ist mit ihren fünf Museumsbauten ein ideengeschichtliches, baukünstlerisches und städtebauliches Zeugnis für die Entwicklung des öffentlichen hauptstädtischen Kunstmuseums in Preußen bzw. Deutschland am Beginn des 19. Jahrhunderts einschließlich seiner (...) Veränderungen.« Die Kriterien für eine Einschreibung wurden wie folgt benannt: Die Museumsinsel »dokumentiert den Wandel menschlicher Werte, indem sie ein herausragendes bauliches Zeugnis für die in Europa mit der Französischen Revolution einsetzende neue Institution des Kunstmuseums als eine wichtige Einrichtung bürgerlichen Selbstverständnisses darstellt.« Im Wandel bis zum 20. Jahrhundert war sie der »zentrale Ort bürgerlichen Bildungserlebnisses, dann Ort nationaler Identität bis zur Geste imperialer Macht.« Die Museumsinsel ist »zugleich ein herausragendes architektonisches Beispiel für einen Bautypus, der eine bedeutende Entwicklungsstufe der Menschheitsgeschichte bezeugt.« Die Museumsinsel ist »mit ihren Sammlungen aus künstlerischen Werken von Weltrang zusammen mit ihren bedeutenden Baulichkeiten ein Ort von herausragender künstlerischer Bedeutung.« Zum »Management und Schutz« wurde bemerkt: »Veränderung oder Beseitigung von Anlagen in unmittelbarer Umgebung der Museumsinsel bedürfen der Genehmigung der zuständigen Denkmalschutzbehörde, wenn sich dies auf den Zustand oder das Erscheinungsbild der Denkmale auswirkt.« In: Federal Republic of Germany (2000), S. 3f., 12f.



Gutachter Helmut Börsch-Supan ausgerechnet von »Humanität durch Erinnerung, also von Einsicht in Geschichte«⁴⁹⁷. Somit nahm er Begriffe um einen beschworenen Humanismus auf, die schon im Streit um die »Neue Wache« kritisiert wurden und sich neben dem Abriss- und Rekonstruktionsszenario nur wenige Meter südlich auf dem ehemaligen DDR-Staatsforum als Exempel einer einseitigen Kulturselektion relativieren mussten. Doch gerade auf dem Marx-Engels-Platz waren – analog zu den ausgewiesenen Kriterien der UNESCO-Nominierung der Museumsinsel – Ruinencharakter (nach der Totalentkernung des Palastes),

497 »Wenn es richtig ist, dass Humanität nur durch Erinnerung, also Einsicht in Geschichte, erhalten werden kann, dann haben die Museen der Museumsinsel in zentraler Lage der Stadt eine zentrale Aufgabe zu erfüllen.« Börsch-Supan, in: Ebenda. S. 80.

Abb. 93 (ganz oben): Luftbild-Zeichnung, Blick von Südosten (von links unten nach rechts oben: 1 Altes Museum; 2 Neues Museum; 3 Alte Nationalgalerie; 4 Pergamon-Museum; 5 Bode-Museum).

Abb. 94 (oben): Die Museumsinsel als UNESCO-Weltkulturerbe, 1998/1999. Kern- und Übergangszone.



Abb. 95 (oben): Umsetzungsmodell von David Chipperfield für die Museumsinsel und das neue Eingangsgebäude vor dem Neuen Museum, 1999.

Abb. 97 (gegenüberliegende Seite, linke Spalte): Flugblatt der ›Gesellschaft Historisches Berlin e.V.‹ gegen den zeitgenössischen Aneignung der Kriegsrüne ›Neues Museum‹ von Architekt Chipperfield (rechts, links Zustand vor der Kriegszerstörung).

Ensemblewirkung (des Staatsforums) und der Wandel menschlicher Werte (Absolutismus, Faschismus, Sozialismus, Kapitalismus) und der nationalen Identität (Preußentum, Wilhelminismus, DDR-Realsozialismus, Wiedervereinigung) genauso ›authentisch‹ und bedeutend. 1999 wurde nach einer weiteren Wettbewerbsphase das »Gesamtkonzept Museumsinsel«⁴⁹⁸ vorgestellt: Der vormals zweitgereichte, englische Architekt Chipperfield (mit Julian Harrap) war nun Oberkoordinator einer breit besetzten Planungsgruppe⁴⁹⁹ und Planer des neuen Eingangsgebäudes und der ergänzenden Rekonstruktion im Neuen Museum (Abb. 95). Die Verbindung aller Gebäude sollte durch eine unterirdische, sog. ›archäologische Promenade‹ gewährleistet werden. Für die Einrichtung eines Wissenschafts- und Studienzentrums und der Auslagerung von Depots- und Verwaltungsbereichen wurde nicht auf die abtrissbedrohten Gebäude auf der Spreeinsel, sondern auf die sog. ›Friedrich-Engels-Kaserne‹ nordwestlich der Insel zurückgegriffen. Die Gesamtkosten wurden auf 1,8 Mrd. DM festgelegt. Mit dem neuen Label ›Weltkultur‹ (mit ›Schinkelscher Bauakademie und ›Schlüter-Schloss‹) war ein weiterer Baustein der Mythenlandschaft Mitte gefunden. Exemplarisch dafür kann eine ZDF-produzierte Film- und Buchreihe gelten, die unter dem Namen ›Die neue Museumsinsel. Der Mythos, der Plan, die Vision‹ (2002) alle namhaften Mitsprecher zur Museumsinsel zu pathetischen ›Kultur‹-Diskursen über die Museumsinsel versammelte und so über die totale Ratlosigkeit bezüglich der restlichen Spreeinsel hinwegtäuschte. So konstatierte der Staatsminister

und Kulturbbeauftragte der Bundesregierung, Julian Nida-Rümelin: »Wie kein anderer Ort ist die Museumsinsel ein Ort der Kultur von eminenter nationaler und internationaler Bedeutung. In der kulturellen Topographie Deutschlands und Europas nimmt sie eine zentrale Stellung ein. Die Aufnahme in die Weltkulturerbeliste der UNESCO im Jahre 1999 unterstreicht den Rang dieses Bauensembles (...) Die Museumsinsel steht insbesondere auch für das *Zusammenwachsen der beiden Teile Deutschlands auf kulturellem Gebiet*.«⁵⁰⁰ Der Präsident der Stiftung Preussischer Kulturbesitz, Lehmann, lobte den »verantwortungsvollen Umgang des Staates mit seinem Erbe«⁵⁰¹. Dazu stimmte auch Haspel mit ein: »Es gibt wohl kaum eine Stadt, die den konservatorischen Diskurs mit dieser Leidenschaft führt, die ihr städtebauliches Erbe so angenommen hat, wie Berlin (...) Auf der Museumsinsel ist Berlin am meisten Spree-Athen, und hier sind wir am meisten gefordert.«⁵⁰² Weiter wurde die Museumsinsel als »Gehäuse für die Bewahrung kultureller Überlieferung (...) der Kultur des Abendlandes und der Weltkultur« und als »Asyl für vom Untergang bedrohte Kulturen«⁵⁰³ bezeichnet. Generaldirektor Schuster sprach von einem »Meta-Museum«, von einem »auratischem Anschauungsraum« und vom »Vermächtnis der deutschen Kulturnation«⁵⁰⁴ und beförderte implizit wieder den Auftrag ›Eine Vergangenheit für unsere Zukunft‹: »Ein Ziel ist es, die neue Museumsinsel und ihre Tempel so wieder herzustellen, wie wir sie gerne sehen, als würdige kostbare Gebäude aus einer vergangenen Zeit.«⁵⁰⁵ Dazu konnte Chipperfields professionelle Nüchternheit kaum passen: »Das Neue Museum war fast über seine gesamte Existenz als Bauwerk eine Ruine.«⁵⁰⁶ Die Museumsinsel – und nicht die gesamte Spreeinsel – war einstweilen auch als ›Deutscher

500 Nida-Rümelin, in: Wedel (2002), S. 8.

501 Er feierte die Museumsinsel als »Schatzinsel und Tempelstadt für Kunst und Kultur«, als »europäische Bildungslandschaft«, dessen »Wiedergeburt« und die »vitale Aufnahme in die Mitte unserer Gesellschaft«: »Die Berliner Museumsinsel war – und wird wieder sein – der imaginäre Nabel der Stadt, ein Ort, der allen gehört und den alle bevölkern (...) Die Museumsinsel ist weltweit zum Symbol dafür geworden, wie verantwortungsvoll ein Staat mit seinem Erbe umgeht.« In: Lehmann, K.-D. (2002) Die urbane Kraft der Museumsinsel. In: Ebenda. S. 11 f. Seine Befürchtung eines »Stückwerks« des »Inselgefühls« bezog sich wie selbstverständlich nicht auf die ganze Insel (S. 72 f.).

502 ›Haspel: der Pate‹. In: Ebenda. S. 128 f.

503 Ritter, H., Ist die Berliner Museumsinsel ein Universalmuseum? In: Ebenda. S. 133.

504 ›Ein Gespräch mit Peter-Klaus Schuster‹. In: Ebenda. S. 158.

505 Ebenda. S. 157.

506 ›David Chipperfield zum Masterplan‹. In: Ebenda. S. 150.

498 SPK (1999).

499 Neben Chipperfield waren Hilmer und Sattler für das Alte Museum, das Büro Merz für die Alte Nationalgalerie, Architekt Tesar für das Bode-Museum und Ungers für das Pergamon-Museum zuständig.

Irreführung der Öffentlichkeit beim Wiederaufbau des Neuen Museums

**Konservierte Ruine statt Wiederaufbau
Sichtbeton statt Marmor
Beton-Skelett statt Griechischer Korenhalle**

Wir fordern, dass die bereitgestellten 300 Mio. Euro für die **denkmalgerechte Rekonstruktion des Weltkulturerbes** verwendet werden!

Wir fordern den Dialog zwischen Öffentlichkeit, Denkmalpflege und Bauherren!

So oder So?





 Gesellschaft Historisches Berlin e.V.
 Opernpalais - Unter den Linden 5
 10117 Berlin
 Telefon (030) 20 45 47 46 - Telefax (030) 20 45 47 47
 info@ghb-online.de - www.ghb-online.de

Erinnerungsort« lanciert worden.⁵⁰⁷ »Kultur« als scheinbar harmloser, gutwilliger Kampfbegriff war zu diesem Zeitpunkt schon längst »auf dem Sprung« über die Karl-Liebknecht-Straße in Richtung Marx-Engels-Forum (unter dem jetzigen Namen »Schlossplatz«) und Palast der Republik. Schon 2001 war durch Lehmann die Idee des Stadtschloss-Neubaus für ein Museum außereuropäischer Kulturen eingebracht worden. Journalist Haubrich feierte schon den »deutschen Louvre« und das »größte Universalmuseum der Welt«⁵⁰⁸. Journalist Mönninger griff noch weiter: »Freilich wird angesichts dieses Ansturms der Interessen ein originalgetreuer Wiederaufbau des Schlosses viel zu klein sein.«⁵⁰⁹ Eine kleine Bildserie im zitierten ZDF-Buch war die real inszenierte Umsetzung der »Schöne-Welt-Rotunden« des Künstlers Yadegar Asisi von 1995 (Abb. 96): Zwischen den Textblöcken »Das Ganze ist ein einziges Gesamtkunstwerk« und »Seit 1999 verzaubert das Museumsinselfestival im Sommer den Platz vor der Alten Nationalgalerie. Musik und Tanz, Theater und Feste für jeden«⁵¹⁰ sah man

507 Gaetgens (2001), S. 87.

508 Haubrich, R., Die neue Museumsinsel: ein »deutscher Louvre«? Über Unterschiede zwischen Paris und Berlin – und Gemeinsamkeiten. In: Wedel (2002), S. 169.

509 Mönninger, M., Der dritte Masterplan auf der Schlossinsel – die Krönung des Berliner Weltkulturerbes. In: Ebenda. S. 192.

510 Ebenda. S. 158.

lebendige Beispiele der (so sehnsüchtig herbeigere-deten) neuen »Mitte-Gesellschaft«: gut gelaunte Musiker, feiernde Menschen im sauberen Grün, ein romantisch-verliebt »Mitte-Paar« beim Tanz und ein nächtliches Feuerwerk über deutschem Weltkulturerbe, während im »Angst-Bericht« des STERN 1995 noch Punker vor dem Alten Museum gesessen hatten. Vergessen die beißende Kritik von Maximilian Harden zur Museumsinsel 1902: »Aus allen Kulturen haben wir Schätze zusammengesammelt, aber wir haben keine Kultur, haben nicht den Mut, zwischen Lehre und Leben die Kluft zu schließen (...) Ideale lassen sich nicht importieren; man kann sie nicht zu festen Preisen bestellen.«⁵¹¹ Das differenzierte Planungskonzept Chipperfields komplettierte das Neue Museum in seiner Außenkubatur, erhielt alle historische Spuren des Bauwerks als gesicherte Ruinen-Ästhetik und ergänzte alle neuen und infrastrukturellen Ein-, Zu- und Anbauten in nüchterner, zurückhaltender und zeitgenössischer Formensprache. Die Nicht-Rekonstruktion der sog. Stüler-Treppe rief in der neokonservativen »Gesellschaft Historisches Berlin« denkmalpflege-theoretisch dilettierendes Unverständnis hervor (Abb. 97). Das vielleicht differenzierteste Umbau- und Sanierungskonzept für Berlin überhaupt blieb damit unverstanden: »Die Kriegswunden werden nicht geheilt, sondern zur Schau gestellt (...) eine begehbare Kriegeruine. Das ist Programm! (...) Das einstmals berühmte Neue Museum, der schönste Museumsbau Deutschlands, wird so für ideologische Zwecke missbraucht und als Gesamtkunstwerk ohne Not für immer zerstört (...) Unsere Stadt, unser Land und die Weltkultur werden dadurch um ein wertvolles Erbe betrogen und das trotz UNESCO-Welterbe-Schutz! (...) Wir fordern (...) eine *denkmalgerechte Rekonstruktion*.«⁵¹²

4.9 Der simulierte Eingang zur Spreeinsel: Die Kommandantur (2003) und das Zeughaus

Ohne öffentliche Debatte und Kritik entstand 2003 die erste reale Bau-Simulation im direkten Umfeld der Spreeinsel. Es handelte sich um die Ende des 18. Jahrhunderts erbaute und 1873/74 im Stil einer Frührenaissance v.a. in der Fassade stark veränderte Kommandantur (Abb. 98). Sie wurde nach dem Zweiten Weltkrieg wie die Bauakademie fataler Weise von der DDR abgerissen. *Dicht hinter ihr* entstand später

511 Zitiert in: Gaetgens (2001), S. 97.

512 Gesellschaft Historisches Berlin (2004).

»Das Ganze ist ein einziges Gesamtkunstwerk«



Seit 1999 verzaubert das Museumsinselfestival im Sommer den Platz vor der Alten Nationalgalerie. Musik und Tanz, Theater und Feste für jeden.

Abb. 96: Die neuen »Mitte-Bewohner« im Weltkulturerbe Museumsinsel 1999.

Abb. 98: Die ›simulatorische Kreisfahrt‹ der Kommandantur (von oben nach unten): Historisches Foto 1910, simulierte Kollage in der Berliner Morgenpost nach Stuhlemmer, reale Fassadensimulation 2005.



das DDR-Außenministerium (vgl. Abb. 77, 78). Schon 1997 hatte SenStadtUm eine Machbarkeitsstudie zur Rekonstruktion der Kommandantur bei ›Stuhlemmer Architekten‹ in Auftrag gegeben.⁵¹³ Dabei sollte ein Rekonstruktionsbau als Abschluss der ›Straße unter den Linden‹ und als Gegenüber zum sog. Zeughaus, der ehem. Waffenkammer der preußischen Armee, entstehen (vgl. Abb. 59). Das Zeughaus war um 1700

⁵¹³ »Kommandantur und Zeughaus formten das östliche Tor und gleichermaßen das Schlussstück der historischen Achse. Es steht zu befürchten, dass durch ein einziges neu eingefügtes Gebäude in heutiger Formensprache die Geschlossenheit des in diesem Abschnitt durchgängig historischen Straßenbildes empfindlich gestört würde.« In: Stuhlemmer (1997), S. 4.

durch den Architekten Andreas Schlüter mit einem reichen Attika-Skulpturenschmuck erbaut und ausgeschmückt, Ende des 19. Jahrhunderts und nach dem Zweiten Weltkrieg aufwändig um- bzw. rückgestaltet worden. 1953 wurde der Bau zum ›Zentralen Geschichtsmuseum der DDR‹ umgenutzt. 1959 entstand durch Architekt Voisseum ein zurückhaltender Zubau an der Straßenrückseite. 1992 wurde das Zeughaus als ›Deutsches Historisches Museum‹ unter Kanzler Kohl wiedereröffnet und ab 1995 ein neues Wechselausstellungsgebäude unter dem Architekten Pei an der Stelle des ohne Not abgerissenen Nachkriegsbau von Voisseum projektiert. Eben dieser Bau war bei Erstellung der Berliner Denkmalliste 1995 als einziger in einem sonst flächendeckenden Ensemble-Schutz nicht als Baudenkmal ausgewiesen worden, obwohl er dem an anderen Stellen oftmals propagierten Konzept der Blockrand schließenden ›Kritischen Rekonstruktion‹ des Stadtgrundrisses entsprochen hätte.⁵¹⁴ Der sog. ›Schlüterhof‹ des Zeughauses wurde substanzschonend überdacht und als straßenseitiger, sanierter Altbau unterirdisch mit dem rückwärtigen Neubau verbunden.

1999 beauftragte der Senat offiziell die Rekonstruktionsarchitektur der Kommandantur unter dem aus 37 Interessenten ausgewählten Bauherren Bertelsmann. Die Zeitungsmeldung ›Senat stimmt zu‹⁵¹⁵ suggerierte ein Rekonstruktionsbedürfnis des Bauherren, obwohl der Senat selbst die Rekonstruktion als Grundvoraussetzung vorgeschrieben hatte. Im Jahre 2003 hatten die Rekonstruktions-Architekten Stuhlemmer ohne historische Baupläne – mit Ausnahme eines einzigen Katasterplanes von 1880 und historischer Fotos – das alte Fassadenbild zur Straße unter den Linden mit völlig neuem Innenleben und einer modernen Hinterfront ausgeführt.⁵¹⁶ Es ist wichtig zu bemerken, dass zwar im Kontext der Kommandantur immer das störende DDR-Außenministerium als ›Konkurrent‹ inszeniert wurde, die Grundstücksfläche der Kommandantur aber vor der des Ministeriums lag und somit auch ihre Neu-Inszenierung mit

⁵¹⁴ Dazu: Hain, Jirka, Kross, Marx (1997), S. 1959.

⁵¹⁵ »Senat stimmt zu: Bertelsmann baut Kommandantenhaus auf«. In: Berliner Morgenpost, 29. 9. 1999. S. 9.

⁵¹⁶ Die Architekten versicherten aus diesem Plan »die Außenlinie des Hauses Zentimeter genau « ausgewertet zu haben. Die Dekorteile entstanden aus »digital geschärften Fotovorlagen (...) Der Neubau im historischen Gewand. Im Gegensatz zum äußeren Anschein – der historisch originalgetreu rekonstruierten Fassade – präsentiert sich der Innenraum in vollkommen neuer architektonischer Struktur, die allein nach Erfordernissen der Gegenwart ausgerichtet ist.« In: Demps (2003), S. 103, 111 f.



einem zu erhaltenden DDR-Außenministerium möglich gewesen wäre. Als Resultat des Ensembles mit dem Zeughaus und der Kommandantur entstanden jetzt zwei Bauten, die straßenseitig, selbst mit ihrem Skulpturenschmuck miteinander kommunizierend, vorne ›alt‹ und hinten ›modern‹ aussahen. Während aber das Zeughaus straßenseitig wirklich ›echt‹ war, simulierte der in Stahlbeton und Hohllochziegeln hergestellte Totalneubau der Kommandantur einen frontseitigen Altbestand mit rückwärtigem modernen Ausbau (Abb. 99, 100). »Hübsch verlogen!«⁵¹⁷ bemerkte die Kritik. Hinter der Fassade in flacher Ästhetik entsprachen die durchgehenden Großräume nicht der ehem. Fensterstruktur, was im nächtlich beleuchteten Zustand von außen ebenso verwirrend war wie die damit generell fehlende Gestaltungsstringenz zwischen Bauherr, Funktion und Außengestalt.⁵¹⁸ Bertelsmann bekannte: »Hier geht es nicht nur

517 Bernau (2003).

518 »Mit der Kommandantur bekennt sich Berlin – denn Bertelsmann hat

um das Gebäude mit einer historischen Fassade. Es geht um gelebte Geschichte – Geschichte, die auf das nächste Kapitel wartet (...) Mit dem Wiederaufbau der Kommandantur« will Bertelsmann »zur Zukunft Berlins als ein kulturelles und politisches Zentrum Deutschlands und Europas beitragen.«⁵¹⁹

4.10 ›Volkspalast‹ und ›Bürgerschloss‹: Der DDR-Palast der Republik und die geplante Rekonstruktion des Hohenzollern-Stadtschlusses

Noch immer bin ich erschrocken über die geradezu aggressive Auslöschung ostdeutscher Bauten, besonders, wenn sie im Namen der Geschichte geschieht (...) Für mich war es gleichwohl ein Verbrechen, den Palast der Republik nicht zu retten. Den Palast der Republik jetzt wieder aufbauen zu wollen, wäre ebenso absurd wie die Pläne, das Schloss zu rekonstruieren (...) sein derzeitiger zwiespältiger Zustand ist doch auch interessant. Der Palast ist eine Konstruktion mit ungewissem Status, die noch immer große Möglichkeiten bietet. Man sollte sich jetzt darauf konzentrieren, wie er sofort zu nutzen wäre.⁵²⁰

(Rem Koolhaas, 2004)

Die Debatte über den Umgang des Palastes der Republik

die Fassade nur auf Grund der Forderungen der Senatsbauverwaltung nach dem historischen Bild formen lassen – aber auch zur weit gehenden Entwertung der Architektur als Bedeutungsträger. Bertelsmann, einer der größten liberalen Verlage der Welt, residiert hinter einer Fassade, die bis ins letzte Detail von der Dominanz des Militärs im preußischen Staat erzählt.« In: Ebenda. S. 12.

519 Demps (2003), S. 121.

520 Grußwort von Architekt Rem Koolhaas. In: Zwischen Palast Nutzung (2004), ohne Seite.

Abb. 99 (oben): Neue Glasüberdachung des alten Innenhofes des Zeughauses (links), ›neue‹ Rückseite der an drei Fassaden ›alten‹ Erscheinung der Kommandantur (rechts), 2005.

Abb. 100 (links): Rekonstruierter Attika-Skulpturenschmuck der ›alt-neuen‹ Kommandantur (im Hintergrund das Zeughaus), 2003.



blik (i. d. F. Palast) und über die Form einer etwaigen Nachfolgebebauung (als mögliche Rekonstruktion des Hohenzollern-Stadtschlusses (i. d. F.: Schloss) (Abb. 101, 102) stellt eine der bedeutendsten Kontroversen um Kultur- und Denkmalpolitik in der gesamten deutschen Geschichte dar. Aufgrund der sehr umfangreichen Diskussionsbeiträge kann ihr Verlauf hier nur in chronologisch und thematisch geordneten Schwerpunkten vorgestellt werden können.

Eckdaten zum Palast der Republik (i. d. F.: ›Palast‹)

4/1976 Feierliche Eröffnung des Palastes der Republik

10/1989 40. Jahrestagsfeier der DDR im Palast
3/1990 Erste und letzte freie Volkskammerwahl der DDR im Palast

6/1990 Verabschiedung des Staatsvertrages im Palast

9/1990 Schließung des Palastes aufgrund einer umstrittenen Asbestkontamination

5/1991 Projekt ›Berlin: Zur Restitution von Stadt-raum und Schloss‹ (Peschken/Augustin)

3/1993 Beschluss des ›Gemeinsamen Ausschusses Bonn/Berlin‹ für den Abriss des Palastes nach einer ›Totalsanierung‹.
Proteste gegen den Abriss, Initiativen

7/1993–9/1994 Schloss-Simulation durch den ›Förderverein Berliner Stadtschloss‹

11/1994 Umbenennung des Marx-Engels-Platzes in Schlossplatz

9/1995 Bürgereingabe mit 82.000 Unterschriften gegen den Abriss, Petitionsausschuss zur substanzschonenden Umnutzung

1995/96 Endgültige Stilllegung und Einzäunung des Palastes, Gegen-Initiativen

10/1997 Beginn des Interessensbekundungsverfahrens zur Bebauung

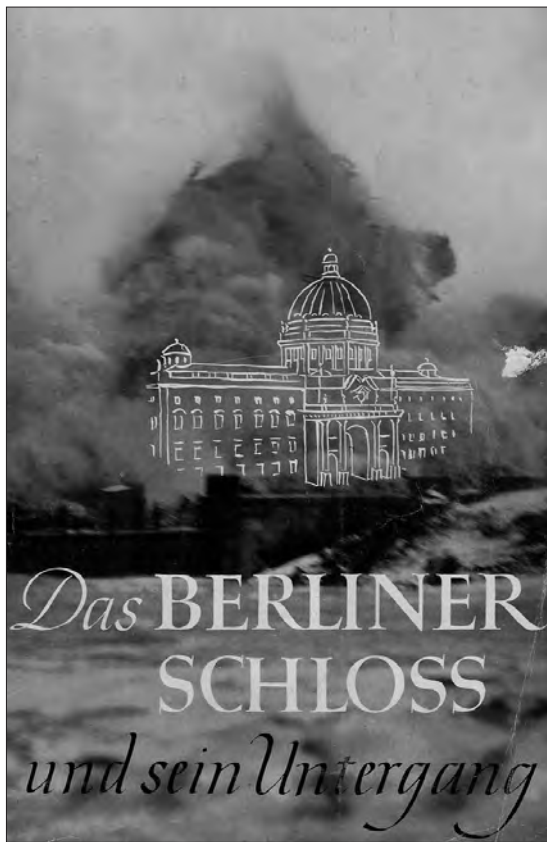
5/1998 Ende der Abriss-Dokumentation und Mittelfreigabe zur Asbestsanierung (100 Mio. DM)

1/2000–3/2002 ›Internationale Expertenkommission Historische Mitte Berlin‹ für die Schloss-Rekonstruktion

7/2002 Bundestagsabstimmung für die Barock-Fassadenrekonstruktion

11/2002 Ende der Totalentkernung als Asbestsanierung

9/2004 ›PalastZwischenNutzung‹

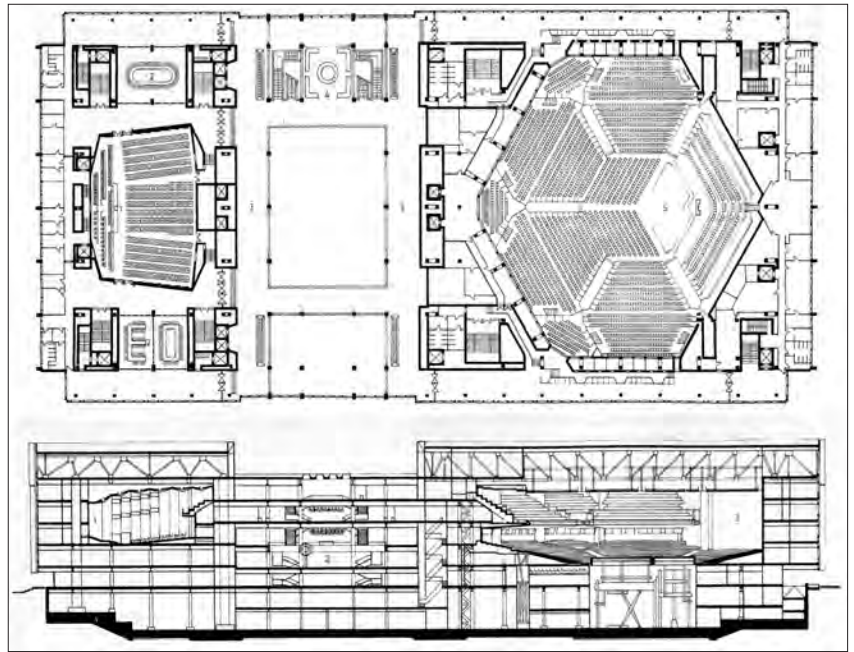


1/2005–5/2005 ›Zweifel‹-Projekt auf dem Dach des Palastes durch den Künstler Lars Ramberg
 1/2006 **Beginn des Abrisses des Palastes** unter stadtweiten Protesten

Nach seiner Grundsteinlegung im bürgerlichen Zentrum der Doppelstadt Cöln/Berlin 1443 wuchs das Schloss in der Folge zu einem repräsentativen Renaissance- und mit den Fassaden- und Hofumbauten durch Andreas Schlüter zu einem Barockbau. 1848 waren die Märzgefallenen der 1848er-Revolution im Schlosshof aufgebahrt, vor denen Friedrich Wilhelm IV. den Hut abnehmen musste. Auch nach der Kaiserproklamation 1871 scheiterte der Versuch, das Schloss zu einem nationalen Symbol zu machen. Kaiser Wilhelm I. residierte im nahegelegenen Kronprinzenpalais und Kaiser Wilhelm II. errichtete 1897 ein Denkmal Wilhelms I. auf der sog. ›Schlossfreiheit‹, die er dafür selbst erst von ihrer dichten Wohnbebauung befreien ließ. Während sich die ›Straße Unter den Linden‹ zur nationalen Bühne entwickelte, blieb das Schloss als deren städtebaulicher Abschluss mehr Preußensitz als Kaiserschloss. Dessen ›Portal IV‹ war sowohl Ort der Erklärung der Kriegsmobilmachung von 1914 als auch Schauplatz der Ausrufung der ›Sozialistischen Repu-

blik‹ durch Karl Liebknecht 1918. Für Hitler diente das Schloss als Hintergrund für groß inszenierte Aufmärsche. Als Sitz der Nazi-Reichskulturkammer war das Schloss Beschlussort der sog. ›Entarteten Kunst‹. Nach

Abb. 103 (links): ›Das Berliner Schloss und sein Untergang‹, K. Rodemann 1950. Titelseite.



dem Krieg eine durchaus wiederherstellbare Ruine, in der Folge vom modernen Architekt und Stadtbaurat Hans Scharoun 1946 gegen Abrisspläne ›verteidigt‹ und noch teilweise für Ausstellungen genutzt, wurde es als ›Symbol einer nicht mehr tragbaren Zeit‹⁵²¹ und unter Protesten aus West und Ost von der DDR-Führung zur Sprengung freigegeben. »Am 30. Dezember des Jahres 1950 fiel der letzte Teil des Schlosses, das Eosanderportal mit der Schlosskuppel«⁵²² (Abb. 103). In der Folge entstand eine monumentale Tribüne an der Ostseite des 1951 so benannten ›Marx-Engels-Platzes‹, die ihrerseits dem späteren Bau des Palastes der Republik (bis 1976) weichen musste. Das ›Portal IV‹ des ehemaligen Schlosses wurde stark überformt in das neue DDR-Staatsratsgebäude als ›Reliquie des ersten Arbeiter- und Bauernstaates auf deutschem Boden‹ eingebaut. Unter Chefarchitekt Heinz Graf-funder wurde der Palast in weniger als 1.000 Tagen

Abb. 105 (oben): Palast der Republik: Grundriss des Hauptgeschoss und Querschnitt.

521 Zitat des Bürgermeisters von Friedrichshain, Heinrich Starck (KPD). In: Petras, S. 32.

522 Rollka, Wille (1987), S. 7. Vor allem die Rettungsversuche des Direktors der staatlichen Schlösser und Gärten, Gall, werden bis heute von den Schlossanhängern zitiert. Seine Warnung konnte aber auch für die Palastverteidiger um 2005 ausgelegt werden: »In Berlin aber wird weiterhin gesprengt und eingerissen – ein unbegreiflicher Akt fanatischen Zerstörungswillens, den die Geschichte als sinnlos und frevelhaft verurteilen wird.« In: Rodemann (1951), S. 8.

Abb. 101 (linke Seite oben): Schloss 1938 (oben) und Palast der Republik 1995 (unten) von Nordwesten.

Abb. 102 (linke Seite unten): Schloss 1938 (oben) und Palast 1995 (unten) von Südosten.

Abb. 104: Palast der Republik: Großer (Veranstaltungs-)Saal (rechts) und SED-Kammer-Saal, vor 1990 (links).



Abb. 106: Palast der Republik: Blick in das Foyer mit ›Gläserner Blume‹ (links) und Treppe, vor 1990 (rechts).



Bauzeit im April 1976 als ›Haus des Volkes‹ von Erich Honecker eingeweiht (Abb. 104–106). Das städtebauliche Endresultat war Schlusspunkt einer langen Planungsgeschichte, die mit dem Entwurf von Richard Paulick für ein 120 m-Hochhaus begann (1951) und über frühe Entwürfe von Hanns Hopp, Edmund Colleyn (1953), Gerhard Kosel (1958) und Hermann Henselmann (1959, 1961) zum heutigen Flachbau des Palastes führte.⁵²³ Damit verwandelte sich die Planung von einem zentralen Regierungshochhaus in einen flachen Regierungs- und öffentlichen Kulturbau mit vorgelagertem Aufmarschplatz als Staatsforum inkl. Staatsratsgebäude und Außenministerium. Seine Dominanz entfaltete der Palast zusammen mit der Sichtbeziehung zum Fernsehturm (1969) mit dem Marx-Engels-Forum und -Denkmal (1984). Parallel zum Bau des Palastes wurde auf Initiative des Archi-

tekten Graffunder der Dom restauriert und mit neuen, schlichteren Kuppelbauten komplettiert. Somit muss die heutige Erscheinung des Doms und die Palast-Planung zusammen gelesen werden.⁵²⁴

Auf einer monumentalen Stahlbetonfundamentplatte und in 90-gradiger Drehung der Gebäudeausrichtung zum ehemaligen Stadtschloss erhob sich der Flachbau mit zwei 32 Meter hohen Kuben als Volkshaus (750 Plätze) und Großer Saal (5.000 Plätze), einem dazwischen liegenden Kunsthallen-Foyer und zahlreichen Veranstaltungs-, Konferenz- und ›historisierenden‹ Gastronomiebereichen.⁵²⁵ Die

⁵²⁴ Der feierliche Wiedereröffnungsakt des Doms 1993 in Anwesenheit des Kaiserenzkels Louis Ferdinand Prinz von Preußen zusammen mit Kanzler Kohl löste heftigste Proteste aus.

⁵²⁵ »Der technischen Modernität und jugendlich-sportlichen Frische im Jugendtreff und Spree-Bowling steht eine historisierende Noblesse in den beiden Spreestuben gegenüber. Hier regte der vor über 700 Jahren an gleicher Stelle stehende ›Grüne Hut‹ der Cöllner Stadtmauer eine Konzession an die Berliner Stadtgeschichte an: (...) Barock, Schinkel (...) Holzarbeiten, bildkünstlerische Fotomontage mit Motiven aus der Zeit

⁵²³ Dazu mehrere Analysen in: Flierl (1998).

Konstruktion bestand aus einem Stahlbetonskelett und acht vertikalen Treppenkernen. Die Außenhülle war mit dunkelbraun getönten Spiegel-Thermoglasfenstern und weißem Marmor verkleidet.⁵²⁶ Damit spiegelten sich nicht nur alle umliegenden Gebäude an seiner Fassade, sondern der Besucher innerhalb hatte mit den vordurchsichtigen Fassaden auch ein »Gefühl ständiger Stadtverbundenheit«⁵²⁷ zur Umwelt. Noch am 7. 10. 1989 war der Palast Ort der 40-Jahrfeier der DDR, vor dem Mauerfall Ort friedlicher Demonstrationen (vgl. Abb. 1), am 18. 3. 1990 Ort der Auszählung der ersten (und letzten) freien Wahl der DDR und am 23. 8. 1990 im Volkskammersaal Beschlussort des Anschlusses der DDR an die BRD. Am 19. 9. 1990 wurde der Palast von der Volkskammerpräsidentin Bergmann-Pohl aufgrund von Asbestgefahr geschlossen – »bevor er sich als Symbol der Wende ins Gedächtnis der Bevölkerung brennen konnte«.⁵²⁸ Die Asbest-Causa blieb bis heute unter Verschluss und heftigst diskutiert. Zwischen seiner Eröffnung am 23. 4. 1976 und seiner Schließung 1990 hatten »60 Mio. Besucher (pro Tag 12.300 Gäste an ca. 4.900 Kalendertagen)« für die über 92%ige kulturelle Auslastung des Gebäudes gesorgt.⁵²⁹ 1993 beschloss die »Berlin-Bonn-Regierungskommission« das erste Mal seinen Abriss und 2002 stimmte der Bundestag für die Rekonstruktion von drei Schlossfassaden für einen neuen Kulturbau.

des großen Baumeisters Schlüter (...) Plastische Originale und Abformungen, Schlütersches Reiterstandbild im Maßstab 1:10.« In: Beerbaum, Graffunder (1977), S. 39 f.

526 »Ein gigantischer Flachbau mit 678.000 m³ umbautem Raum, 22.000 t Stahl, 60.100 m³ monolithischem Beton und 8,2 Mio. Ziegeln, 750 t englischem Asbestzement, 17.868 m² Marmorverkleidung, 8.059 m² sonnenreflektierendem Thermoglas, 8 Freitreppen, 1.931 m³ Balkonflächen, 1.386 m³ Pflanzkästen, 34.000 m² textilen Fußbodenbelägen, 16 Rolltreppen, 4.964 Garderobenhaken, 65 WCs, 13 gastronomischen Einrichtungen mit 1.494 Sitzplätzen.« In: Beutelschmidt, Novak (2001), S. 11. Diese Publikation stellt bisher die wichtigste Darstellung des Palastes und seiner denkmalpolitischen »Entsorgung« dar.

527 »Transparenz in gedämpfter Intimität und Gefühl ständiger Stadtverbundenheit (...) Außen projiziert die Spiegelung in grafisch interessanten und tageszeitlich wechselnden Modifikationen die Umgebung auf die Gebäudehaut; bei Beginn der Dämmerung dagegen durchdringt die innere Plastik der Saalquader und Treppenanlagen im Foyer das Spiegelbild als gleichsam einladende Geste des festlichen Hauses.« In: Beerbaum, Graffunder (1977), S. 23.

528 Flamm (2001), S. 668.

529 Büttner, V., Die Veranstaltungen. Zwischen Professionalismus und Provinzialismus. In: Beutelschmidt, Novak (2001), S. 158 f.

Erste (v.a. westdeutsche) Plädoyers für die Rekonstruktion des Stadtschlusses

Vier argumentative Hürden waren für alle Rekonstruktionsbefürworter zu überwinden:

a) die historisch unkorrekte Reduzierung der Schlossgeschichte auf das »Schlüterschloss« und die »Alt-gegen-Neu-Polarisierung« gegen eine aufgeklärte Aneignung des Palastes,

b) die Umdeutung des alten, absolutistischen Herrscherschlosses zu einem neuen, demokratischen Bürger- bzw. Kulturschloss,

c) die Darstellung der realen DDR-Folgeüberbauung durch den Palast der Republik als abnormale Leerstelle,

d) die Rechtfertigung der Schloss-Simulation über das Rekonstruktionsbedenken der Denkmalpflege und das Neubaugebot zeitgenössischer Baukultur hinweg.

Die ersten (westdeutschen) Plädoyers für den Palastabriss und eine Rekonstruktion des Stadtschlusses nach der Wiedervereinigung stammten u. a. vom FAZ-Herausgeber Joachim Fest⁵³⁰, dem Verleger Wolf Jobst Siedler⁵³¹ und von Hoffmann-Axthelm⁵³². Zu Beginn stand die historisch wie kunstgeschichtlich maßlose Überbewertung des Stadtschlusses. Fest bemühte für die Schlossruine »den Vergleich mit Michelangelos Petersdom«⁵³³. Für Siedler war der (fälschlich als alleiniger Schlosserbauer ausgewiesene) Architekt Schlüter der »größte Barockbaumeister und Bildhauer Nordeuropas« und das Schloss selbst als »Preußens größte Innenarchitektur« am Ende der Straße unter den Linden (als »Wunder der Linden«) die glänzendste Perspektive Alteuropas⁵³⁴. In der Folge bezeichnete Fest das in realer maßstabssprengende Schloss durch »Intimität und Menschenmaß« mit öffentlichem Innenhof neben dem »Berliner Weihnachtsmarkt im Lustgarten (...) in das öffentliche Leben einbezogen«⁵³⁵. Dessen von der DDR angeblich beneidete »Bürgernähe«⁵³⁶ war damit angeblich gleich auch der ideologische Grund der Schloss-Sprengung von 1950 gewesen.

530 Fest (1991), S. 76 f.

531 Siedler (1991), ebenfalls in: Boddien (1992) und Förderverein Berliner Stadtschloss (1993).

532 Hoffmann-Axthelm (1991b).

533 Fest (1991), S. 76.

534 Siedler (1991), S. 18.

535 Fest (1991), S. 77.

536 Ebenda.

Abb. 107: ›Berliner Unwille 1448‹ als Protest-Symbol gegen Palastabbriss und ›Berliner Bankenskandal‹ (2004).



Doch gerade der 1448 blutig niedergeschlagene sog. ›Berliner Unwille‹ der widerspenstigen Bürger gegen die neu errichtete Zwingburg wurde bis heute von der Gegenseite immer wieder als Symbol für die angeblich verschwenderische und korrupte Stadtpolitik (z. B. Berliner ›Bankenskandal‹) herangezogen (Abb. 107). Siedler negierte schlichtweg die Historie: »In Berlin gab es das Schloss und dann kam die Stadt«, und folgerte: »Um das Schloss herum drängte sich das Bürgertum (...) Mischung der Stände, die in Sichtweite des Schlosses *fast* demokratisch anmutete.«⁵³⁷ Das passte zu Hoffmann-Axthelms Suche nach einer »städtebaulichen Wärme-, Wohn- und Kinderstube« (so bewarb die DDR ihren Palast) und seine Ausweisung des Schlosses als »ästhetisches Datum«⁵³⁸. Weiters entstand nach Fest anstelle des Schlosses eine »trostlose Öde«, ein »gähnendes Loch« und lediglich ein »riesiger Parkplatz als Mitte«⁵³⁹, so auch Hoffmann-Axthelm: »Wir können das wirkliche Schloss nicht rekonstruieren, und doch brauchen wir es. Der leere Ort ist da.«⁵⁴⁰ Damit wurde ignoriert, dass der Folgebau des Palastes ca. 50% des Schlossgrundrisses überdeckte und die preußische Führung unter

Kaiser Wilhelm II. selbst die Wohnbebauung auf der sog. ›Schlossfreiheit‹ (und fast auch die Bauakademie selbst) aus reinem Darstellungsbedürfnis für das monumentale Wilhelm-I-Denkmal abreißen ließ. Die Rekonstruktionsbedenken der Denkmalpflege unter dem Begriff der ›Authentizität‹ wurde von Fest als »Missverständnis«⁵⁴¹ abgetan, da Architektur als »Kunst der Täuschung schlechthin (...) immer entschlossene Aneignung der vergangenen Meisterwerke« hervorgebracht hatte und der »gesamte historische Baubestand« ohnehin als »Triumph des Falsifikats«⁵⁴² zu werten wäre (vgl. die Argumentation zum Heidelberger Schloss-Streit, Fallbeispiel 2). »Mangel an Authentizität« wurde mit dem *unmittelbar nach dem Krieg* rekonstruierten »Warschauer Schloss des armen Polen«⁵⁴³ (vgl. Pauls Argumente in der Hildesheimer Marktplatz-Debatte, Fallbeispiel 5) als Vorbild entkräftet. Damit war der Unterschied zwischen rekonstruktiver Identitätssuche der polnischen Opfer unmittelbar nach dem deutschen Zerstörungskrieg und der hauseigenen Zerstörung des schuldbe-ladenen Preußenschlosses durch einen deutschen Folgestaat ebenso nivelliert wie die Tatsache, dass der Warschauer Ort der Zerstörung in der Folgezeit baulich nie überlagert worden war. Fest verlagerte die ›Stunde Null‹ nach dem Weltkrieg auf die ›Stunde Null‹ nach der deutschen Wiedervereinigung (vgl. Fallbeispiel 2, und in diesem Fallbeispiel Punkt 4.1). Mit dem »asbestverseuchten Palast« als Abrissfaktum – nach Siedler die »architektonische Mediokrität (...) einem provinziellen Warenhaus gleich« und als »sozialistische Mehrzweckhalle am falschen Ort mit falschem Winkel und Volumen«⁵⁴⁴ – beschränkte sich die Frage der Folgebebauung somit lediglich auf die Kostenabwägung zwischen einem Neubau als »einem modernen, von niemandem ohne begründete Ängste erwarteten Zweckbau und der Wiederherstellung des Schlosses«. Hoffmann-Axthelm brachte die folgeschwere Diktion der »Bildqualität« ein: »Das Schloss war ein Berliner Urbild von Architektur (...) eine Übersetzung eines altrömischen Ideals staatlicher Würde ins Preußische (...) Das Bild hat Heim-suchungscharakter (...) ästhetische Loyalität (...)

541 Fest (1991), S. 78.

542 »Niemand ließ sich von den erst in unserer Zeit vorherrschend gewordenen Argumenten der ›ehrlichen‹ Architektur beirren, die im Namen einer historischen Moral zu sprechen vorgaben, sich in Wirklichkeit nur mit der ›Furie des Verschwindens‹ gemein machten.« In: Fest (1991), S. 78.

543 Siedler (1991), S. 18.

544 Ebenda. S. 16, 18.

537 Siedler (1991), S. 14.

538 Hoffmann-Axthelm (1991b), S. 107.

539 Fest (1991), S. 78.

540 Hoffmann-Axthelm (1991b), S. 107.

unvergleichliche ästhetische Macht (...) Das Phantom muss wieder in die Wirklichkeit.«⁵⁴⁵ Nach Siedler hatte die Architektur-Moderne »noch nirgendwo gelungen eine Stadtmitte formen« können. Fest forderte die Schlossrekonstruktion als »Lehrbaustelle für das vom Aussterben bedrohte Handwerk in der ehemaligen DDR« und konstatierte entgegen der realen Tatsache eines frappanten Mangels an historischen Erbauungsplänen: »Das Berliner Schloss ist eines der am besten dokumentierten Werke der Architekturgeschichte.«⁵⁴⁶ Siedler fokusierte auf den fast aggressiven Anspruch der Moderne gegen einen gar nicht mehr bestehenden Altbestand: »Muss es da wirklich das in Jahrhunderten gewachsene Schloss Andreas Schlüters sein, an dem die Architekten von heute sich beweisen wollen?«⁵⁴⁷ Er bemühte eine »Bürgerbewegung (...) in »Zügen eines Volksaufstandes« gegen das Rekonstruktionsverbot des Goethehauses nach dem Krieg. Für ihn war jetzt die Lösung noch einfacher: »Der Denkmalpfleger wird gar nicht um seine Meinung gefragt. Man braucht nicht darum herumzureden (...) im Grunde ist es nur Kopie (...) Aber was tuts wirklich zur Sache?«⁵⁴⁸ Die »Kopie« würde »selbst von der Denkmalpflege eines Tages als Denkmal genommen« werden (vgl. Meckseper zum Leibniz-Haus in Hannover, Fallbeispiel 5), es gäbe »keine andere Möglichkeit, die Stadt als Stadt zu retten, und deshalb wird man nicht triumphierend, sondern resignierend das Verlorene mit Abschiedsschmerz wiederherstellen müssen«⁵⁴⁹ (vgl. Dirks' Diktum »Mut zum Abschied« im Fallbeispiel 3, jetzt neuerdings sogar *Abschied durch Rekonstruktion*). Der letzte Argumentationssprung verband Argumente des gerade abklingenden »Historikerstreits« mit der Berliner Schlossrekonstruktion, so Fest: »Stärker als jedes Argument sprechen für die Wiedererrichtung jene Gründe, die 1950 zum Abbruch des Schlosses führten. Gewollt war ein Roter Platz, ein Gelände für die massenweise dargebotenen Unterwerfungsgesten der Proskynese, die einer *fremden, so östlichen wie vergangenen Vorstellungswelt* entstammen. In der weltpolitischen Auseinandersetzung, die hinter uns liegt, ging es nicht zuletzt darum, das Vorbringen dieser Herrschaftsidee zu verhindern. Wenn der Abbruch des Schlosses das Symbol ihres Sieges sein sollte, wäre die Wiedererrichtung das

Symbol ihres Scheiterns.«⁵⁵⁰ Siedler erkannte an den einstigen »Stätten bürgerlicher Bildung (...) jetzt Magistralen nach moskovitischem Beispiel«⁵⁵¹. Wie zu Zeiten des Historikerstreits der 1980er Jahre war die »östliche und fremde« und damit »ursprünglichere und originalere« Wirkung des Kommunismus für den deutschen Faschismus und jetzt in der Folge des Realsozialismus ausgesprochen. So direkt war geschichtliche Verunklärung und bauliche Rekonstruktionsforderung noch selten gekoppelt und ausgesprochen worden.

Den ersten konkreten und (vorerst) noch konstruktiven Aneignungsvorschlag zur Schloss-Palast-Frage brachten der Kunsthistoriker Goerd Peschken und Frank Augustin (später Mitbegründer der Rekonstruktionsinitiative zur Bauakademie) 1991 mit dem Projekt »Berlin: Zur Restitution von Stadtraum und Schloss«⁵⁵² ein. Mit dem Grundsatz »Städtebaulicher Entwurf ist Arbeit am Ästhetischen«⁵⁵³ und der Definition von Kunststilen als »äußere Erscheinung von Bewusstseinszuständen« ging es Peschken und Augustin darum – *ohne* den Palast der Republik abreißen zu wollen – die Baumasse des Schlosses mit moderner Konstruktion zu wiederholen und das gerasterte Bild der Schlossfassaden in wahrer Größe – »wie in Bildern von Roy Lichtenstein«⁵⁵⁴ – darzustellen. Mit einem Spiegel an der überstehenden Fassade des Palastes sollte die aufgestellte Kulisse gespiegelt, ja verdoppelt und verschiedene Erhaltungszustände als »Wechselbild des heilen und des verbrannten Schlosses als wahres Denkmal deutscher Geschichte« simuliert werden. In drei »Transformationsschritten« wurden eine Installation und »Ausstellung Stadt und Schloss«, später der Umbau zu einer temporären Museums- und Versammlungsstätte und unter der suggestiven Konsenswirkung der schönen Fassadenbilder auf die Bürger der letzte Schritt geplant: »Wenn diese Rekonstruktion Appetit auf mehr macht, könnte man auch den großen Saal des Palastes anschneiden und den ganzen Schlüterhof einbauen«⁵⁵⁵ (Abb. 108) und die Bildfassaden mit Steinkopien und im Gesamtkomplex das »Bundespräsidialamt« etablieren. Für den Nachweis der Steinprofile riefen die Initiatoren

545 Hoffmann-Axthelm (1991b), S. 109.

546 Fest (1991), S. 79.

547 Siedler (1991), S. 22.

548 Siedler (1991), S. 19.

549 Ebenda. S. 22.

550 Fest (1991), S. 79.

551 Siedler (1991), S. 16.

552 Peschken, Augustin (1991).

553 Nochmals abgedruckt in: Förderverein Berliner Stadtschloss (1993), S. 87.

554 Ebenda. S. 100.

555 Ebenda.

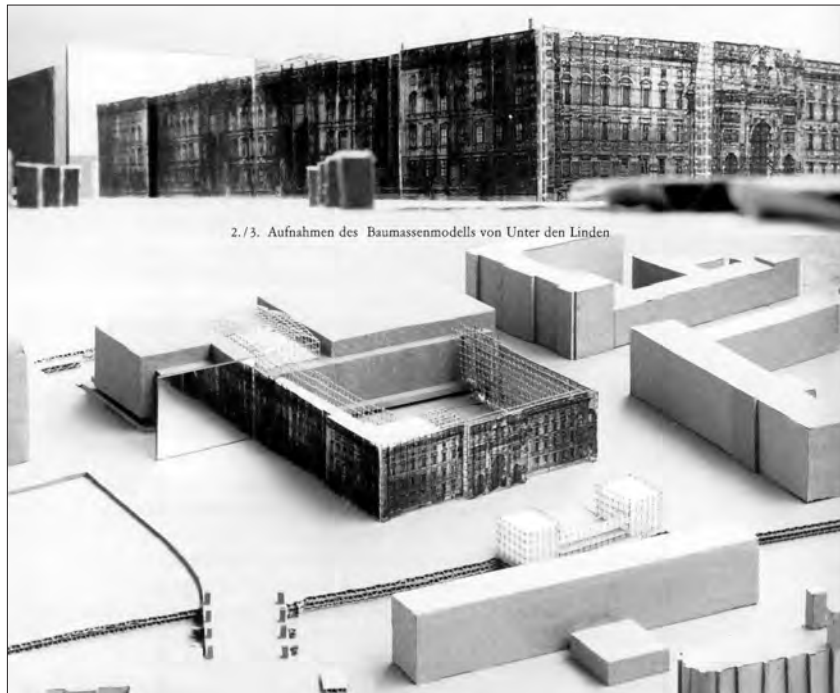


Abb. 108 (oben): Aneignungsmodell von Palast und Schloss von Peschken/Augustin 1991.

Abb. 109 (unten): Demonstrationen gegen den Abriss des Palastes der Republik.

zum »Aufgraben der Schutthalden wie bei antiken Ruinenstätten«⁵⁵⁶ auf.

Erste »Reaktionen« und Bürgerinitiativen

In den »Umzugs-Rahmenbedingungen« der Regierung 1990 war der Palast aufgrund seiner Asbestschließung als »ungeeignet« angeführt worden. In den beiden Gutachten von SenStadtUm und Sen BauWohn 1992/93 war er jedoch noch erhalten

⁵⁵⁶ Ebenda.

geblieben. Die Denkschrift der Akademie der Künste 1992 beurteilte den Palast aus »westlicher Sicht« als »eine große öffentliche Wärmehalle« und ein »Stück Sozialpalast«⁵⁵⁷, welches im Gegensatz zum ebenfalls asbestbetroffenen, jedoch erhaltend sanierten »Internationalen Congress Centrum - ICC« in Westberlin als »spektakuläres Opfer« fallen werde. »Aus östlicher Sicht« wurde der »Charakter des Ensembles, die Art der Einbindung in den stadträumlichen Kontext« und die »funktionelle Vielfalt« hervorgehoben.⁵⁵⁸ Die Palastverteidiger (Abb. 109) formierten sich zeitgleich zu den ersten Schloss-Plädoyers und besonders nach dem »Palast-Sanierungs-als-Abriss-Beschluss« des sog. »Gemeinsamen Bonn/Berlin-Ausschusses« am 23. 3. 1993.⁵⁵⁹ Entgegen der von den Schlossanhängern geschickten Fragmentierung der Diskussion in die Varianten Palast oder Neubau traten fast alle Palastverteidiger immer auch für moderne Adaptionen und modernen Erweiterungen des Palastes ein – so auch sein ehemaliger Architekt Heinz Graffunder. Am 27. 3. 1993 folgten mehrere tausend Menschen dem Aufruf der PDS zu einem Protestkundgang um den Palast⁵⁶⁰. In der Folge konnten über 80.000 Unterschriften gegen den Abriss gesammelt werden. Im April 1993 gründete sich die Bürgerinitiative »PRO PALAST« unter Rudolf Ellereit, die zusammen mit dem »Komitee für Gerechtigkeit« »sanfte Belagerungen« des Palastes, Mahnwachen und andere Aktionen veranstaltete (Abb. 110). Auch die sog. »Initiative Spreeinsel« – als eine Gruppierung von Bürgern, Künstlern und Experten aus Ost und West – gründete sich erst 1993 und bewertete die Wettbewerbsausschreibung zur Spreeinsel als »weiteren undemokratischen Akt im Wiedervereinigungsprozess«.⁵⁶¹ Der Architekturkritiker der »Zeit«, Manfred Sack, u. a. auch Initiator für einen modernen Neubau der Bauakademie, entlarvte die »Schlossfälscherbande« mit ihrem »Berliner Schlossgespenst« als »Bildbeschwörer nach

⁵⁵⁷ Geist, J. F., Der Palast der Republik aus westlicher Sicht. In: Akademie der Künste (1992).

⁵⁵⁸ Bräuer, M., Der Palast der Republik aus östlicher Sicht. In: Ebenda.

⁵⁵⁹ »Eine Verwendung dieses Rohbaus für die vorgesehenen Nutzungen dieses Gebäudes erscheinen aus städtebaulichen, funktionalen und wirtschaftlichen Gründen nicht zweckmäßig. Deshalb soll der Palast der Republik mit Ausnahme der Kellergeschosse abgerissen werden.« Zitiert in: Beutelschmidt, Novak (2001), S. 238.

⁵⁶⁰ »5.000 Berliner zum »Spaziergang« um den Palast (...) Schilder »Dieses Haus ist Volkseigentum!« In: Motzkis gegen Protzkis? In: Herlt (1994), S. 15. Auch in: Frankfurter Rundschau vom 29. 3. 1993: »Bittere Tränen um »ihren Palast«, taz vom 29. 3. 1993 »Protestdemo vor dem Palast«, taz 3. 5. 95: »Demo für Palast«.

⁵⁶¹ Zitiert in: Hennet (2005), S. 70.



dem Bildersturm«⁵⁶². Ebenfalls seit 1993 hatte sich die »Arbeitsgruppe Palast der Republik« (ab 1996 als »Verein zur Erhaltung des Palastes der Republik«) um den ehemaligen Chefarchitekten Heinz Graffunder gebildet, der schon 1992 in der Arbeitsgemeinschaft Arzt/Gericke/Graffunder einen eigenen Entwurf zu Erhaltung und Weiterbau des Palastes mit einem Schlossanbau »unter einem gemeinsamen Dach«, das die »Vergangenheit zusammenklammern sollte«⁵⁶³, präsentiert hatte (Abb. 111). Umfragewerte belegten den Allgemeinheitsanspruch zum Palast-Erhalt⁵⁶⁴ ebenso wie mehrere kleine Schriften gegen die Geschichtsentsorgung (Abb. 112). Mit dem Foto der Bundestagsabgeordneten von 1993 im Palast mit Asbestschutzmasken wurde die »geschichtliche Entsorgungspolitik«⁵⁶⁵ ironisiert (Abb. 113). In der Tat waren die ersten Abrissproteste mehr von DDR- und

562 Sack (1992).

563 »Die Öffentlichkeitsnutzung des Palastes war 1976 der Beginn einer neuen Tradition an diesem Platz. Daran lässt sich nicht rütteln.« In: Gedanken des Erbauers (Interview mit Graffunder). In: Ellereit, Wellner (1996), S. 15.

564 FORSA-Umfrage: 61% Ost/West-Berliner gegen Abriss, 24% dafür; in östlichen Bezirken: 79% dagegen, 12% dafür. In: Berliner Morgenpost vom 15.4.1993.

565 Bauwelt Heft 23 (»Die Mitte«), 11.6.1993, 84. Jg. S. 1195.



Ostberliner Bürgern getragen; das sollte sich nach der Schloss-Simulation sprunghaft ändern.

Die Schloss-Simulation 1993/94

1991 hatte sich in Mainz die »Gesellschaft zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses e.V.« gegründet und sich mit dem Hamburger Landmaschinenhändler Wilhelm von Boddien an der Spitze des »Fördervereins Berliner Stadtschloss« (1992 gegründet⁵⁶⁶) verbündet. In der ersten Publikation als Ausstellungswerbung in »enger Abstimmung mit Senat und Bund«⁵⁶⁷ berichtete Boddien in »meine Freunde und ich«-Diktion von einer von ihm behaupteten, jedoch bis heute nie durch reale Zahlen und Fakten

Abb. 110 (links): »Schützt den Palast«, Flugblatt der »PRO PALAST«-Initiative, 1995.

Abb. 111 (rechts oben): Entwurf für eine Kombination von Palast und Schloss vom Palastarchitekten Graffunder, 1992.



für die Nachwelt wiederherzustellen und zu überliefern.« In: Satzung des Fördervereins Berliner Stadtschloss, 1992, §2 Vereinszweck, Gemeinnützigkeit. Zitiert in: Hennet (2005), S. 60.

567 Boddien (1992), S. 3.

Abb. 112: Zwei Schriften gegen die Geschichtsentsorgungspolitik in Berlin, 1996.

Abb. 113: »Bonner Parlamentarier auf den Spuren deutsch-deutscher Geschichte: Bundestagsabgeordnete besichtigten am 18. Mai den Palast der Republik. Wer war es wohl, der sich da wagemutig den Schutzmaßnahmen verweigerte...
– ein ehemaliger Palast-Hausmeister?
– ein Asbest-Sachverständiger?
– oder etwa ein Abgeordneter der PDS?
Foto: Kai Bienert, Berlin



belegten »Sehnsucht der Bevölkerung nach einer intakten Stadtmitte Berlins, auf die man stolz sein will (...) in dieser *entsetzlichen Leere in der genauen Mitte der Stadt*«⁵⁶⁸. Damit war die kulturpolitisch instrumentalisierte Metapher vom »Leere und Vakuum der Mitte« (siehe oben) auch baupolitisch etabliert. Nach Peschken waren die Schlossfassaden wie »Zimmerwände, in denen wir uns unmittelbar *animalisch umgrenzt*, auch wohl geschützt fühlen.«⁵⁶⁹ Boddien »Freunde« wurden in der Folge als erste Leistungs- und Erfolgsbilanz in einer inszenierten Aufsatz- und »Leserbrief«-Sammlung zu Wort gebeten.⁵⁷⁰ Darunter befand sich auch Michael Stürmer als einer der Meinungsführer des Historikerstreits, der mit dem Preußen-Schloss nun seinerseits eine geeignete Projektionsfläche für seine These des »geschichtslosen Landes« von 1986⁵⁷¹ gefunden hatte. Im Einklang mit dem kulturpolitischen Kontext des oftmals ironisierten »Berlinischen Minderwertigkeitskomplexes« gegenüber den selbstbewussten Nachbarhauptstädten erfüllte er sich nun mit der Schlossrekonstruktion selbst sein damaliges Postulat der vakuumsfüllenden Erinnerungs- und Vergangenheitsbesetzung: »Wenn

heute Europa wieder als Einheit zu denken ist, dann muss zwischen der Eremitage und dem Louvre, zwischen Rom und Stockholm, zwischen Somerset House und Schönbrunn mehr sein als nur Respekt, Glas und Beton. Dann muss das Stadtschloss verdeutlichen, dass ohne Deutschland Europas Kultur in Vergangenheit und Zukunft nicht zu bestimmen ist.«⁵⁷² Ab Juli 1993 – für angeblich nur 100 Tage, aber in Wirklichkeit bis zum 15. September 1994 »von vornherein einkalkuliert«⁵⁷³ – war mit Unterstützung von BMW, Thyssen und Siemens und politischem Rückhalt durch Bürgermeister Diepgen ein neues Schloss ohne Kuppel mit einem mehrere hundert Tonnen schweren Stangengerüst und mit 7.000 m² bemalten Kunststoffplanen der französischen Fassadenmalerin Feff inkl. Spiegeleffekt entstanden. In dieser Simulation war der einzig echte Baubestand (der des Palastes selbst), mit einem nicht zuletzt auch metaphorisch deutbaren Spiegel verdeckt, der den Blick auf die reale, nahe und »unschöne« Vergangeheit der Spreeinsel zugunsten einer Rückprojektion auf die »Straße Unter den Linden« als heile Vorvergangenheit überblendete⁵⁷⁴ (Abb. 114–116). Diese »Schlüterschloss-Simulation« überlagerte zeitlich und inhaltlich nicht zufällig den realen Spreeinselwettbewerb, in dem Diepgen den Barockarchitekten Schlüter zum Mitplaner der Neubebauung bestimmt hatte. Zu diesem Zeitpunkt war eine kompromisshafte und substanzschonende Adaption und Aneignung des Palastes,

568 Boddien im Vorwort. In: Ebenda.

569 Peschken, G., Warum diese Ausstellung? In: Ebenda. S. 15.

570 Siedler mit seinem Aufsatz, Peschken (als Schatzmeister des Vereins), CDU-Politiker wie Schwark (als scharfer Kritiker des Vorschlags einer Unterschutzstellung des Marx-Engels-Platz-Ensembles 1991), der FU-Zeitgeschichte-Professor Baring, Joachim Fest, Werner Knopp (als Präsident der Stiftung preußischer Kulturbesitz), die Freunde der preußischen Schlösser und Gärten e.V., der Direktor des Deutschen Historischen Museums und der »Neue-Wache-Befürworter« Christoph Stölzl und Michael Stürmer (als Direktor Stiftung Wissenschaft und Politik, Forschungsinstitut für internationale Politik und Sicherheit) etc.

571 »Orientierungsverlust und Identitätssuche sind Geschwister. Wer aber meint, dass alles dies auf Politik und Zukunft keine Wirkung habe, der ignoriert, dass in einem geschichtslosen Land die Zukunft gewinnt, wer die Erinnerung füllt, die Begriffe prägt und die Vergangenheit deutet.« In: Stürmer (1986), S. 36.

572 Brief von Michael Stürmer. In: Boddien (1992), S. 31.

573 Boddien, Schunk (1998), S. 339.

574 »Wir erinnern an das, was war und verloren ist, ohne den Verlust zu vertuschen, und stellen doch die kostbarsten Räume Berlins wieder her. Und wir müssen dazu den Palast der Republik nicht abreißen, der Spiegel macht, dass der Palast, wo er städtebaulich versagt hat, keinen Schaden tut.« In: Peschken, G., Berliner Schloss, Form und Inhalte. In: Imitten (1994), S. 36.



wie sie u.a. 1991 von Peschken/Augustin angedeutet worden war, schon lange tabu. Diepgen resümierte im Vorwort des Schloss-Katalogs: Rekonstruktion oder Neubau – »Möge der Bessere gewinnen.«⁵⁷⁵ Sowohl die »Umstellung mit falschen Fragen«⁵⁷⁶ als auch die scheinbare Entweder-Oder-Entscheidung war perfekt inszeniert.

Um die Argumentationshürde der Authentizität zu überwinden, setzte Boddien die Schlagworte »Spree-Athen« gegen »Einöde Marx-Engels-Platz«, sowie Schönheit »typisch Berlin« gegen Moderne. Dazu ergänzte er die Phrase »Architektur als Genius des Planes« und die Darstellung der Deutschen als versehentliches und/oder unverschuldetes Kriegs-also »Unfall«-Opfer⁵⁷⁷ (vgl. Meinecke in der Goethe-

Haus-Diskussion im Fallbeispiel 3). Sein Argument »Es kommt also auf den neuen Geist in alten Mauern an«⁵⁷⁸ war eigentlich der beste Auftrag für eine aufgeklärte Erhaltung und Weiterentwicklung des real existierenden und asbestsanierten DDR-Palastes mit einem neuen demokratischen Geist. Die bisher in ihrem Maßstab einzigartige Schönbild-Simulation der Berliner Nachwende – von einer ehemaligen DDR-Künstlerin als »kackgelbe Tüte«⁵⁷⁹ beschimpft – war in ihrer suggestiven Wirkung und mit ihrem Inszenierungszeitpunkt so perfekt platziert, dass Wortmeldungen der »Neubau- wie auch Palastentwickler-Fraktion« kaum mehr Gehör in der Politik fanden. Das Fassadenbild wurde als »verwirrend schöner Sündenfall« und als das »ruckartige Absetzen der Droge Stadtschloss mit folgenden Entzugserscheinungen«⁵⁸⁰ beschrieben. Die Schloss-Simulation wurde jetzt als »authentischer«⁵⁸¹ als der reale Palast vermarktet. Die Mehrheit in Wirtschaft und Politik und die einflussreichen Verwalter des preußischen Kulturerbes hatten spätestens mit dieser Simulation ihre »Positionen pro Rekonstruktion« bezogen. Jetzt war der Palast-Bau von 1976 auch monokausal mit der Schloss-Sprengung von 1950 verbunden: »Der Palast ist das Kompensationsprodukt schuldhafter Zerstörung.«⁵⁸² Geschichtlich war diese Schlussfolgerung komplett falsch, denn die Schloss-Beseitiger von 1950 waren nicht die Palast-Erbauer von 1976 – eine ganze Generation später.

polen zurück. Sie wird in ihrer baulichen Qualität und Geschichtlichkeit wieder in einem Atemzug mit Paris, London, Rom und Wien genannt werden können (...) Nach einem ihn entstellenden Unfall erhält jeder Mensch die selbstverständliche Chance, sein Antlitz und damit seine Persönlichkeit soweit wie irgend möglich zu rehabilitieren – sollte es Berlin, die so geschundene Stadt der letzten 50 Jahre, nicht ebenfalls verdient haben? Geben wir der Stadt ihre Identität zurück!« In: Boddien, W. v., Architektur ist der Genius des Planes – von Baumeistern in Materie umgesetzt. In: Förderverein Berliner Stadtschloss (1993), S. 83.

578 Ebenda. S. 94 f.

579 »Oh, hätten wir ihn doch nicht so benannt, Imbisshaus, Mitte oder Lampenladen hätten diesen Bau unauffällig gemacht (...) Aber der Palast muss wohl weg, weil er nicht aufhört, uns zu beschäftigen (...) Mir verstellt jetzt von meinem 25. Stock in der Leipziger Straße die Attrappe, diese große kackgelbe Tüte, die Aussicht auf den ollen Palast. Aber was immer Ihr hinbaut (...) Ihr könnt nicht auslöschen, dass ich nach den Abenden mit über 200 Leuten, mein DDR-Sträußchen in der Hand, noch dampfend von den Scheinwerfern, noch durchwärmt von Umarmungen, mit offenem Mantel alleine unter den Bäumen nach Hause geschlendert bin (...) und was immer heute jemand darüber sagt, es war ein Teil unseres Lebens, und woll'n wir sehen, was die Erinnerung damit macht.« In: Steineckert (1994), S. 92.

580 In: FAZ 20. 9. 1994 und 6. 10. 1994.

581 »Unfreiwillige Horten-Apotheose (...) Ich schätze den kontemplativen Memorialwert der Leere gering ein (...) Die Simulation ist in diesem, nicht beliebig übertragbaren Fall die authentische Lösung (...) Rekonstruktion als moderne Lösung.« In: Herding (1994).

582 Tilmann Buddensieg. In: Kier (1993), S. 229.

575 Eberhard Diepgen, Grußwort. In: Förderverein Berliner Stadtschloss (1993), S. 6.

576 »Wer die Ausstellungsbesucher vor die Wahl zwischen »Rekonstruktion oder Modern« stellt, zeigt damit, dass er seinem Gegenstand nicht gewachsen ist und nur Images, aber keine historischen Strukturen, also auch kein Zukunft generierendes Prinzip im Kopf hat. Wir sind umstellt von falschen Fragen. Das zeigt die Ausstellung deutlich.« In: Schneider B., Merkpunkt: Schlossfreiheit. In: Stadtforum Berlin. No. 12, August 1993. S. 10.

577 »Der Genius der Schlüterschen Architektur ist (...) im Plan erhalten geblieben. Es geht deswegen nur darum, ob wir die Kraft und den Mut haben, seinen Plan wieder aufzunehmen und ihn erneut auszuführen (...) So gewinnt Berlin seinen Rang im Kreis der europäischen Metro-

Abb. 114 (links): Luftbild: Schloss-Simulation auf dem Marx-Engels-Platz (im Vordergrund die Museumsinsel), 1993–1994.



Abb. 115 (oben):
Schloss-Simulation mit-
Spiegel vor dem Palast
der Republik, 1993–1994.

*Die akademisch nachgeholte Verarbeitung zum
Palast der Republik (1992–95)*

Abb. 116 (unten): Histo-
risches Stadtschloss mit
historischem Baugerüst
vor (links) und Schloss-
Simulation (1993) mit
Baugerüst hinter der
Fassade (rechts).

Die Formation der mehr analytisch-akademisch argumentierenden, gesamtdeutschen wie internationalen ›Schlossgegner, Neubau- und Geschichtsvermittler‹ entwickelte sich erst umfassend im Umfeld des ›Schloss-Spektakels‹. Spenglin kritisierte die Diktion von der »bedeutendsten Schlossanlage nördlich der Alpen« als »Ausdruck preußischer Borniertheit und schlichtweg falsch«⁵⁸³. Julius Posener wies auf das fatale, intendierte »Ungeschehen-machen der Schloss-Sprengung anno '50«⁵⁸⁴ hin. Er forderte mehr Zeit zum Nachdenken wie der Architekt Chipperfield Vorsicht vor der »Fortsetzung der Ausrottungsmentalität«⁵⁸⁵ und die Beachtung des öffentlichen Raumes (vgl.

583 »Es war kein barockes Schloss, sondern (unter anderem!) die barocke Überformung einer im Laufe der Jahrhunderte immer wieder umbauten Anlage (...) vermutlich weit unbeliebter als jener ›Palast‹ unserer Zeit, der dem Nachbau weichen müsste.« In: Spenglin, F., Über den Umgang mit historischen Situationen. In: Akademie der Künste (1992), S. 9.

584 Posener, J., Das Schloss wiederaufbauen? In: Förderverein Berliner Stadtschloss (1993), S. 107.

585 Chipperfield, in: Ebenda. S. 118.

Rogers' Warnung 1990). Der Denkmalpfleger Fischer sah im Fassadenspiel »Geschichte zum Selbstbedienungsladen einer geschichtslosen Generation, zum beliebigen Versatzstück, zur ›ahistorisch-ästhetischen Reizqualität‹ degradiert, (...) als Bemäntelung handfester wirtschaftlicher Interessen: Ein so konstruiertes Geschichtsverständnis ist aus den Schnipseln im Papierkorb des 19. Jahrhunderts zusammengelesen.«⁵⁸⁶ So hatte schon die Kritik aus dem Jahre 1950 den Einbau des sog. Liebknecht-Portals des gesprengten Schlosses in das Staatsratsgebäude kommentiert.⁵⁸⁷ Dazu kritisierte Bruno Flierl den bürgernahen Event-Charakter des »Sommer im Schlosshof«-Spektakels als »retrospektive und zugleich prospektive Verführung«⁵⁸⁸. Er erkannte die essentielle Frage um die so oft von allen Seiten adressierte Berliner Bürgerschaft: Weder der Staat noch staatskonforme Interessensgruppen wollten anerkennen, »dass die Bürger in Berlin – infolge so langer Teilung – real noch keine Einheit bildeten, weder als Staatsvolk noch als Stadtvolk«⁵⁸⁹, und demnach auch keine kritisch-homogene Öffentlichkeit als Adressat pro oder contra Schloss oder Palast ausgebildet hatten. Gerade im Zentrum Berlins musste sich Bau-Demokratie erst langsam entwickeln. Sie wurde aber durch fingierten Zeitdruck, konsequente Dezimierung ihrer zivilgesellschaftlichen Auftrittsfläche, eine bewusst fragmentierte Diskussionskultur und durch eine zunehmend bildungsbürgerlich durchsetzte Beschwörung einer guten alten Zeit in fataler Weise unterdrückt.⁵⁹⁰ In diesem Kontext entstand auch die schon erwähnte ›Spreeinsel-Initiative‹ mit u. a. Bruno

586 Fischer (1993), S. 601.

587 »Es ist erstaunlich, welche Möglichkeiten der kulturelle Fortschritt eröffnet. Man wird künftig von allem im Kriege oder nach dem Kriege zerstörten Bauwerken die erhaltenen Teile zusammentragen und die Baumeister vergangener Zeiten gleichsam zu einer Aktivistengemeinschaft vereinigen. Man nehme ein wenig Schlüter, gebe dazu ein Stückchen Eosander und würze einen Schuss Schinkel oder Rauch und schmecke mit Langhans ab.« Stellungnahme aus: Berliner Kurier, 9. 12. 1950.

588 Das war in der Tat der Veranstaltungstitel zu Diskussionen innerhalb der Schloss-Attrappe 1993. In: Flierl, B. (1993) Der Staat in der Mitte der Stadt. In: Flierl, B. (1998b), S. 117.

589 Ebenda. S. 119.

590 Dazu beanstandete Boddien als selbsternannte Moral-Instanz den »Verfall wichtiger Traditionen und Sitten«: »Nachdem wir es in den letzten 20 Jahren geschafft haben, fast alle Werte der Moral, unserer Sitten und des Glaubens in Frage zu stellen und vieles abzuschaffen, bewegen wir uns heute in einer weitgehend wertfreien Gesellschaft, die sich durch zunehmenden Gruppen- oder auch Individual-Egoismus erkennbar macht. Unsere Generation hat es versäumt, den verlorenen Werten neue, bessere entgegenzuhalten – wir sind eine Gesellschaft von Maulhelden geworden (...) die Rückbesinnung auf gute Traditionen scheint so dringend nötig.« In: Boddien, W. v., Eine Berliner Herausforderung. In: Inmitten (1994), S. 38 f.

Flierl, Harald Bodenschatz und Dorothea Tscheschner unter der Parole ›Die Mitte Berlins ist in Gefahr‹ und 1995 die Initiative ›Macht den Palast auf!‹⁵⁹¹ u. a. mit Gabi Dolff-Bonekämper. Der Direktor der Preußischen Schlösser und Gärten, Sperlich, lobte hingegen das »energische Mäzenatentum« Boddien, die Schloss-Simulation als »Bürgersinn«⁵⁹² und schlug zusammen mit Boddien als Nutzung einen »Festsaal des Staates« im rekonstruierten Schloss als »unvergleichliche Essenz der europäischen Hochkulturen – Kein Ort der Welt hat dergleichen«⁵⁹³ – vor. Genau diese aufgesetzte staatsnahe Großbürgerlichkeit Boddien »und seiner Freunde« war Inhalt zahlreicher Kritik.⁵⁹⁴ Der Architekturhistoriker Wolfgang Pehnt war, wie auch im Kontext der Bauakademie, unermüdlich um einen differenzierten Umgang mit Geschichtszeugnissen besorgt: »So ist es ebenso wichtig, ein Dokument zu bewahren, das für die Perspektive der Täter steht, wie ein Zeugnis, das die Perspektive der Opfer verdeutlicht.« Wie der deutsche Krieg und dessen Zerstörungen kein »Unfall« gewesen war, so wenig war Architektur lediglich »eine zufällige und vorübergehende Materialisierung«. »Die Partitur im Sinne eines Bestandes durch seinen Urheber gibt es nicht.«⁵⁹⁵ Und Pehnt wiederholte die zentrale Kritik gegen spät-postmoderne Rekonstruktionswut: »Eine Generation, die rekonstruiert, was ihr in den Sinn kommt, entfernt auch, was ihr im Wege steht (...) Wer an die Partitur glaubt, statt an das konkrete Baukunstwerk, wird abreißen, wo es stört, wird zwischenlagern, entsorgen, dislozieren, im Bedarfsfall auch wieder neu errichten, wo es nichts mehr gibt, an das anzuknüpfen gilt: Er hat ja die Partitur. Und schlimmer noch: Von jeder Replik

geht eine Beschädigung aller noch tatsächlich vorhandenen Substanz aus.«⁵⁹⁶ Architekt Bornemann legte statt dessen seine Palast-Adaption als öffentliche Bibliothek vor. Andere sprachen von einem Berliner ›Centre Pompidou‹: »Berlin braucht: neue Ideen (...) und uns, die Bürger. Es braucht nur eines: Viel Zeit um nachzudenken und zu erwägen.«⁵⁹⁷

Was für die ehemaligen ›Benutzer‹ des Palastes intuitiv selbstverständlich war, wurde ab 1994 erst theoretisch aufgearbeitet. Der Volks- und Kulturhaus-Charakter des Palastes der Republik und sein geschichtlicher Hintergrund. Damit wurde der Palast auch als Bedeutungsdominante einer ›Ost-West-Komplementär- und Konkurrenzsituation‹ fassbarer.

Unter dem Wahlspruch ›Kulturhäuser sind ein Geschenk des Sozialismus an den werktätigen Menschen‹ entstanden in der DDR ab den 50er Jahren eine Reihe von Kulturhäusern⁵⁹⁸, deren Höhepunkt zweifellos der Palast der Republik in Berlin darstellte. Vorbilder stammten aus den ›Volkshaus‹-Gewerkschaftseinrichtungen Ende des 19. Jahrhunderts (auch in Form von Arbeitervereinslokalen in England), die vorerst produktions-, in einer zweiten Phase siedlungs- und später stadtzentriert errichtet wurden. Der Charakter der städtischen Mehrzweckkulturstätte wurde durch die Entwicklung polygonaler Mehrzwecksäle am DDR-Institut für Technologie entwickelt und zeitlich vor Berlin im Kultur- und Kongresshaus in Karl-Marx-Stadt (Chemnitz) ausgeführt. »Der Palast der Paläste«⁵⁹⁹ war ein funktionell erweitertes Kulturhaus als Volks- und Staatspalast. Während es 1960 über 1.100 Klub- und Kulturhäuser in der DDR gab, waren es 1986 schon ca. 2.700.⁶⁰⁰ 1994 forderte Flierl die Wertschätzung dieser in der späteren Entwicklungsphase typisch sozialistischen Bautypologie (vgl. dazu den Kulturpalast von Prag 1976–81) nicht nur als Identifikationsanker für die ehem. DDR-Bürger, sondern auch als Teil einer gesamtdeutschen baulichen Erinnerungskultur.⁶⁰¹ Die bautypologische Kulturhaus-Entwicklung in der DDR

591 Spreeinsel-Initiative Berlin (1993).

592 Das Schloss-Spektakel wurde von Boddien in der Folge immer wieder als bahnbrechende Kulturleistung vermarktet. In einem Band zu effizientem Projektmanagement stellte er das Projekt noch einmal vor. »In Anlehnung an einen betriebswirtschaftlichen Managementprozess« mythisierte er die Projektleistung als einen Wettlauf der »hochmotivierten Schlossidealistinnen aus Wirtschaft, Wissenschaft und Kultur (...) unter der Maxime Gern, Gleich, Ganz« gegen die administrativen und finanziellen Hindernisse des Alltags. »In nur 30 Tagen stellten 30 Mann 180.000 m³ Raum her.« In: Boddien, Schunk (1998).

593 »Diese 1:1 Darstellung des Schlosses, die wir wie diese Ausstellung dem klugen Enthusiasmus von Wilhelm v. Boddien verdanken, der mit der phrasenlosen Arbeitskraft eines Hanseaten, dieser besten Ausprägung von Bürgersinn, dies alles vor Augen gestellt hat.« In: Sperlich (1995), S. 28 f.

594 »Da erinnert sich einer an seinen Garde du Corps-Großvater und weil er andernorts Geld gemacht hat, setzt er sich mit einer 1:1 Schlossmaquette in Szene, im kulturfreien Raum. Ihm an die Seite treten abgehobene Leute, die ihre großbürgerlichen Ahnen aufmöbeln, um mangels tatsächlicher Traditionsträger vor Ort, als Sachverwalter Preußens Figur machen.« In: Hackelsberger (1993), S. 620–621.

595 Pehnt (1993), S. 110.

596 Ebenda. S. 111.

597 Sack (1992).

598 Darunter die sog. ›Maxhütte‹ in Unterwellenborn (1952–1954), das ›Kulturhaus‹ in Rüdersdorf (1953–56), das ›Haus für Kultur und Bildung‹ in Neubrandenburg (1963–65) und der ›Kulturpalast‹ in Dresden.

599 Graffunder (1976).

600 Die Aufstellung in: Sutthoff (1997), S. 85.

601 »Es ist auch zu fragen: Wie viel gebaute Geschichte der 40 Jahre DDR brauchen die Menschen im heute vereinten Deutschland, um den einen Teil ihrer getrennt erfahrenen individuellen und gesellschaftlichen Geschichte vier Jahrzehnte langer deutscher Teilung nun gemeinsam für sich anschaulich bezeugen, begreifen und bewahren zu können?« In: Flierl (1994), S. 119.

war Indikator für die Entwicklung einer DDR-Identität: Mit der steigenden Anerkennung der DDR und ihrer Aufnahme in die Vereinten Nationen 1973 stand der Berliner Palast der Republik als »Volkshaus der DDR«⁶⁰² am Endpunkt dieser Entwicklung. Doch war er mit der gleichzeitigen Ausbürgerung des kritischen Liedermachers Wolf Biermann 1976, der Selbstverbrennung des Pfarrers Brüsewitz am 18.8.1976 am Marktplatz von Zeitz aus Protest gegen die fortlaufende Benachteiligung christlicher Jugendlicher und der Stasi-Totalüberwachung im und um den Palast auch Manifest des »inszenatorischen Charakters des DDR-Staatswesens«.⁶⁰³ Als im März 1990 Ost-Berliner Künstler den Palast besetzten, wurde seine Umbenennung in »Ort der freien Kunstproduktion«⁶⁰⁴ gefordert. In der Aneignung der »Volkshaus«-Semantik wurde der Begriff nach der Wiedervereinigung zunehmend von den Schlagworten »Bürgerforum« und »Bürgerschloss« absorbiert. Mit der Nutzung des Palastes als Zwischennutzungsort unter dem Titel »Volkspalast« wurde er 2004 noch einmal aktiviert. Der Architekturhistoriker und Professor an der ETH Zürich, Tönnemann, stellte mit seinem Aufsatz »Bundesrepublik und DDR: Ihre Staatsbauten in der Konkurrenz der Systeme« umfassend die staatspolitische und -ästhetische Verbindung zwischen der BRD und der

602 »Der Palast der Republik wird ein Haus des Volkes sein, eine Stätte regen politischen und geistig-kulturellen Lebens (...) Weit über die Grenzen unseres Landes hinaus wird der Palast der Republik künden vom Fleiß und der Schaffenskunst unseres Volkes.« Rede Honeckers zum Richtfest am 18.11.1974. In: Beerbaum, Graffunder (1977), S. 7, 16. Das noch kurz vor der »Wende« in hoher Auflage produzierte viersprachige Miniaturbuch über den Palast war von ähnlich verklärter Wortwahl: »Viele Gesichter hat dieses Haus. Trugen frühere Paläste auch hierzulande eine verschlossene, kalte, distanzierte Miene, so blickt uns der Palast der Republik freundlich entgegen. Seine für jedermann weit offenen Türen sind Symbol der Politik des ersten deutschen Staates der Arbeiter und Bauern, in dem das Volk als Bauherr auch Besitzer ist (...) Wer an frostig-klarem Wintertag erlebt, wie sich die untergehende Sonne rotfunkelnd in der gläsernen Fassade spiegelt, seine wärmende Hülle abstreifend, die gastliche Stätte betritt, empfindet wohlthuend die Übereinstimmung von äußerlich einladendem Habitus und dem Willkommensein an diesem Ort. Der betörende Geruch der Hyazinthen umschmeichelt, aromatischer Kaffeeduft lockt ihn (...) Kaum vorstellbar, dass an dieser Stelle Hohenzollern und preußische Herrscher von der Mitte des 15. Jahrhunderts bis 1918 residierten, das Volk knechteten und aussaugten.« In: Palast der Republik (1986), ohne Seite.

603 »Die DDR war ein Stück absurdes Theater, bei dem die Grenzen zwischen Inszenierung und Wirklichkeit verschwammen (...) Der Palast war erräumte DDR (...) Der Palazzo war nicht so beliebt, weil seine Angebote so attraktiv waren – der ebenso monströse wie sterile Riesenkarton war stets gut gefüllt, weil das sonstige Angebot an Freizeitmöglichkeiten so erbärmlich schlecht war. Die Inszenierung glückliches und zufriedenes Volk an den Stätten des Frohsinns hat funktioniert, weil die Statisten am Weglaufen gehindert waren.« In: Wolle, S., Der Palast als Gesamtkunstwerk. Oder: Das Gleichnis vom Pfennig. In: Beutelschmidt, Novak (2001), S. 185.

604 Hain (2001), S. 83.

DDR (u. a. zum Bonner Umbauwettbewerb 1973) dar, bewertete den Öffentlichkeitscharakter des Staatsbaus der DDR zeitgleich im Westen als undenkbar⁶⁰⁵ und brandmarkte die beidseitige Stilllegungstendenz der repräsentativen Baudenkmale deutscher Zweistaatlichkeit im Vergleich zum Abriss des Bonner Plenarsaales. Auch der Journalist Mönninger verglich (jetzt negativierend) den Palast mit westdeutschen Beispielen.⁶⁰⁶

*Abrissbeschluss und -dokumentation und die
Fokussierung auf Rekonstruktion oder Neubau
(1995–1998–2002)*

Der eben erst erbaute Palast war in der Zeit der DDR nicht namentlich unter Denkmalschutz gestellt worden⁶⁰⁷ und wurde somit auch 1990 nicht in die provisorische Denkmalliste des wiedervereinigten Gesamt-Berlin aufgenommen. Vom 24.1.1992 ist ein internes, nie veröffentlichtes oder gar nach außen politisch mitgetragenes Gutachten des Landesdenkmalamtes Berlin zum sehr wohl nachweisbaren Denkmalwert des Palastes erhalten.⁶⁰⁸ Im Umfeld zur ersten Denkmalliste von Gesamt-Berlin (1995 bis 1997) wurde die Handlungsunfähigkeit und zunehmende Bürgerferne der amtlichen Denkmalpflege bezüglich der »Palast-Causa« deutlich. 1995 berichtete Landeskonservator Haspel seinem Vorgesetzten, Senator Hassemer, von

605 »Daß sich Honeckers DDR schon bald als unfähig erwies, die Versprechungen seiner Architektur politisch einzulösen, mindert deren Rang als Geschichtszeugnis nicht im geringsten. Im Gegenteil: Mit Recht kann man den Palast der Republik als Denkmal jener Hoffnungen ansehen, deren Enttäuschung schließlich in der Wende von 1989 mündete.« In: Tönnemann (1993), S. 210.

606 »Für den Erhalt des Palastes spricht, dass er auch nicht hässlicher ist als die Bonner Beethovenhalle, das Frankfurter Schauspielhaus oder die Stadthalle in Osnabrück. Gegen ihn spricht, dass er leider nicht in Bonn, Frankfurt oder Osnabrück steht, sondern in der bedeutendsten Stadtmitte Deutschlands.« In: Mönninger, M., Insel des Stillstandes. In: Bauwelt Heft 23 (»Die Mitte«), 11.6.1993, 84. Jg., S. 1228.

607 Im Beschluss der sog. »Zentralen Denkmalliste« von 1979 unter Punkt 4 (Denkmale des Städtebaus und der Architektur) bzw. 4.4 (Berlin – Hauptstadt der DDR) war explizit »Marx-Engels-Platz mit Staatsratsgebäude, Marstall, Dom, Museumsinsel« angeführt, ohne den damals gerade erst neu errichteten Palast der Republik zu erwähnen. In: Kulturbund der DDR (1980), S. 6.

608 Nach Wortlaut des Gutachtens lag der geschichtliche Wert v. a. in der »ingenieurstechnisch beachtenswerten multifunktionalen Bauart« und in der auf die Innenraumgestaltung verlegten »ästhetischen Ansprüche an die sozialistische Kunst«. Die künstlerische Bedeutung lag in der komplett erhaltenen DDR-Kunst-Galerie des Palastes im Hauptfoyer mit u. a. 16 großformatigen Gemälden. Wissenschaftliche Bedeutung trage der Palast als einzigartiges Zeitdokument und Geschichtsquelle u. a. der Kunst- und Architekturentwicklung. Die »Bedeutung für das Stadtbild« leite sich aus seiner respektvollen Einfügung in die Stadtstruktur seiner Umgebung (Dom, Flusslandschaft) und aus dem »allgemeinen Erhaltungsinteresse« aus Umfragen ab. In: SenStadtUm (1992b).

drastisch ansteigenden Anträgen für die Eintragung des Palastes in die Denkmalliste, die der beste Beweis für ein denkmalpflegerisches ›Erhaltungsinteresse der Allgemeinheit‹ waren. Er verteidigte in »Über-einstimmung mit der Denkmal-Inventarisierung und der Oberen Denkmalschutz-Behörde«⁶⁰⁹ nochmals die im Gutachten 1992 festgestellten Denkmaleigenschaften: Den »Zeugniswert der deutsch-deutschen Nachkriegsgeschichte«, die Zeitgeschichte im Prozess der Wiedervereinigung mit Einbezug des »Volkshausgedankens« und das »identitätsstiftende Kulturangebot in den ›DDR-Biographien‹«⁶¹⁰. Haspels Formulierung – »Es wird davon ausgegangen, dass eine Asbestsanierung des Palastes der Republik denkmalverträglich gestaltet werden könnte oder wenigstens nicht zwangsläufig den Wegfall der Eintragungsvoraussetzungen nach dem Denkmalschutzgesetz Berlin zur Folge haben müsste« – verurteilte Hassemer ohne weitere Erklärung: »Denkmalverträglich? Das teile ich nicht.«⁶¹¹ Haspels vorgeschlagenen Instanzenzug zur Unterschutzstellung kommentierte Hassemer: »Mit Asbestsanierung anfangen, statt Grundsatzklärung herbeizuführen«. In der Öffentlichkeit trat Haspel »weisungsgebunden« damit weder energisch für die Palast-Erhaltung auf noch »multiplizierte« er ein wissenschaftlich fundiertes und nachweisbares Anliegen mit den tausendfach vorliegenden Unterschriften der Abrissgegner oder Erhaltungsinitiativen. Zwischen 1995 und 1997 sind im Archiv des Berliner Denkmalamtes zahlreiche Aufforderungen von Bürgerinitiativen und des Bezirksamts Mitte unter Stadtbaurätin Baumert zur Unterschutzstellung erhalten, die alle keine Wirkung zeigten. In einem erhaltenen Sitzungsprotokoll wurde Hassemers Alleingang über die fachintern bekannte und wissenschaftlich ausgewogene Gegenposition hinweg deutlich, ohne jemals seine eigene Position umfassend und öffentlich zu begründen: »Senator Dr. Hassemer hat nach Inkrafttreten des neuen Denkmalschutzgesetzes in einer Besprechung am 17.5.1995 entschieden, dass der Palast der Republik nicht in die Denkmalliste aufgenommen wird, »um uns nicht in den Fallstricken unserer eignen gesetzlichen Zuständigkeitsregelungen zu verstricken«. Er begründete die Nichteintragung damit, dass die Denkmaleigenschaft des Palastes zweifelhaft sei.«⁶¹²

Strieder (als Hassemers Nachfolger) wie Engel ließen alle öffentlichen Initiativen zur kulturellen Aneignung des Palastes unbeachtet.⁶¹³ Am 23.3.1993 gab der »Gemeinsame Bonn/Berlin-Ausschuss« den Abriss des Palastes, nach seiner asbestbereinigenden Rückführung in einen Rohbauzustand, bekannt. 1995 stellte der Bundesfinanzminister, trotz Petitionsausschusses zur Erhaltung, den Bauauftrag zur Asbestbeseitigung. Ende 1995 wurde jegliche technische Versorgung des Palastes abgeschaltet und Anfang 1996 das Gebäude unter stadtweiten Protesten eingezäunt. Im Sommer 1996 gründete sich die »Initiative gegen den verkappten Abriss des Palastes der Republik« mit der Architektenkammer Berlin, dem Deutschen Werkbund und der Akademie für Städtebau. Gregor Gysi (PDS) entrollte am 21.11.1997 mit einem Kollegen auf dem Dach des Palastes ein Transparent mit den Worten »Stoppt den Palast-Abriss«. Bis 1998 fertigte das Berliner Büro Hübner&Oehmig die »denkmalgerechte« Inventarauslagerung des Palastes und eine punktuelle Inventarisierung als Dokumentation für das Berliner Denkmalamt an.⁶¹⁴ Dazu gehörte die Inventarisierung von »Honeckers Dusche« ebenso wie der begleitete Totalausbau des »Volkssammlers« als Ort der Beitrittserklärung der DDR zur BRD (Abb. 117–119). Ab November 1998 arbeiteten 200 Beschäftigte im Drei-Schicht-Betrieb an der Totalentkernung als Asbestentfernung.⁶¹⁵

Die Argumentationspole »Partitur/Rekonstruktion« gegen »zeitgenössische Baukunst« verdeutlichten im Jahre 1997/98 die Chancenlosigkeit einer aneignenden Weiterentwicklung des Palastes als »dritten Weg«. Der Begriff des »dritten Weges« war auch im Kontext der deutschen Wiedervereinigung gebraucht,

ben, Archiv Landesdenkmalamt Berlin)

613 Darunter auch die Gruppe »c-base e.V.«, die in einem Schreiben vom 24.7.1997 an Senator Strieder die Installation eines »World Peace Ballroom« als »zugänglichen Begegnungsraum im Zentrum der Metropole Berlin für weltstädtische Öffentlichkeit (...) globale Verständigung, Medienkultur forderte. In: Schreiben von c-base e.V. an Senator Strieder vom 24.7.1997. Ebenfalls 1997 forderte der »Sprecherrat der ehemaligen Mitarbeiter(innen) des Palastes« in einem Schreiben an die »Ständige Konferenz der Kulturminister der Länder in der BRD« die Aufnahme des Bauwerks in die Weltkulturerbeliste. In: Schreiben von SenStadtUmTech/Engel an den Sprecherrat der ehemaligen Mitarbeiter(innen) des Palastes vom 4.7.1997 (Beides unveröffentlichte Schreiben, Archiv Landesdenkmalamt Berlin).

614 Hübner+Oehmig (1998).

615 Das Asbestspritzverfahren war seit 1968 in der DDR verboten, wurde aber aus Zeitknappheit zur Einhaltung der Palasteröffnung angewandt und »ca. 172.000 m² Stahlkonstruktion insgesamt 5000 t Spritzasbest mit 720 t Rohasbest in einer Schichtdicke bis zu 4 mm plus Zusatzschicht« aufgetragen. In: Heinitz, W., Schöll, B., Asbest – vom Baustoff zum Gefahrstoff. Sanierungsmaßnahmen. In: Beutelschmidt, Novak (2001), S. 45.

609 Haspel (1995c).

610 Ebenda.

611 Ebenda.

612 Exzerpt Sitzungsprotokoll vom 15.4.1997. (Unveröffentlichtes Schrei-

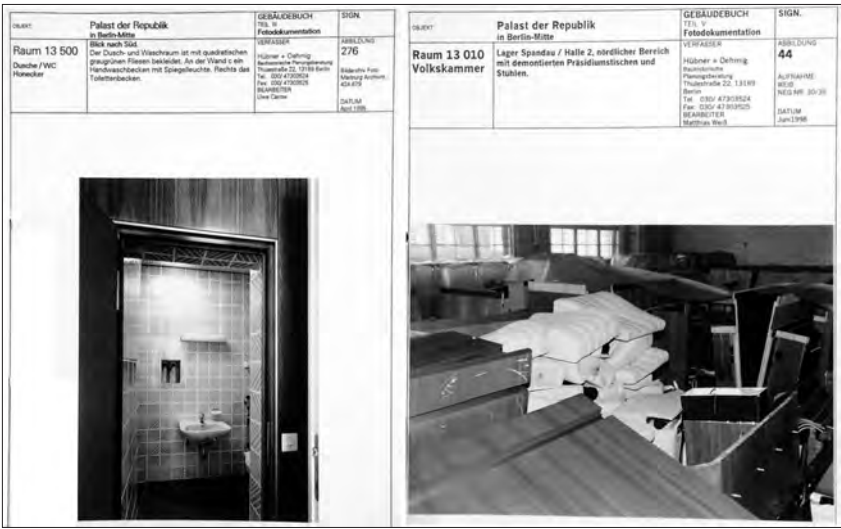


Abb. 117 (oben): Inventarisierung des Palastes der Republik: Honeckers Dusche (links) und die Sitze des SED-Kammersaales (rechts). Hübner+Oehmig (1997/98).

Abb. 118 (unten): Volkshammersaal nach dem Ausbau (1998).

aber nicht angenommen worden. Im Rahmen der Veranstaltungsreihe ›Schloss. Palast. Haus Vaterland‹ im Staatsratsgebäude organisierte Barbara Jakubeit, seit 1996 Senatsbaudirektorin unter Klemann (CDU), eine Sitzung unter dem Titel »Partitur und Phantasie. Zum Wesen des Originals in der Kunst«. ⁶¹⁶ Während Jakubeit ohne Belege die These einbrachte, dass »gerade jüngere Menschen weniger Probleme mit Rekonstruktionen« hätten – »Sie reiten nicht mehr auf der sog. ›ehrlichen Architektur‹ herum« ⁶¹⁷ –, thematisierte der Intendant Ivan Nagel treffsicher die Tendenz der politischen Bevormundung des Volkes:

Hinter dem Wiederaufbau des Schlosses steht kein Wille (...) Der Wille ist nicht zu reproduzieren. Wenn man Särge bauen will, dann soll man es tun. Das Schreckliche ist, dass

⁶¹⁶ Jakubeit, Hoidn (1998).
⁶¹⁷ In: Jakubeit, Hoidn (1998), S. 32.

die Politik das Volk auf seine größten Schwächen und Ängste und nicht auf seine Phantasien und seine Träume hin anspricht. ⁶¹⁸

(Ivan Nagel zum Thema ›Partitur, Phantasie und Wesen des Originals in der Kunst‹, 1998)

Nagels Vermutung bestätigte sich im Beitrag Boddien, der wiederum seine eigene Meinung einer kraftlosen Gegenwart auf die nie wirklich befragte Bürgerschaft projizierte: »Ist Rekonstruktion erlaubt? (...) entschieden: Ja! Überall dort, wo die Moderne besonders sensiblen Orten nicht gewachsen ist, ist es sogar ein ›Muss‹ (...) Es geht um Identität, den Stolz der Bürger auf ihre Stadt, Identifikation mit dem Gemeinwesen. Denn erst daraus erwächst Vertrauen und Zukunft« ⁶¹⁹ (vgl. den Bürger-Diskurs zum Hildesheimer Marktplatz, Fallbeispiel 5). Doch während der Professor für Denkmalpflege an der ETH Zürich, Georg Mörsch, mit der These »Rekonstruktion zerstört« ⁶²⁰, die Thematik auf den Punkt zu bringen versuchte, hatten einige seiner Kollegen in den Denkmalämtern längst diesen Standpunkt verlassen. So formulierte der DDR-Denkmalpfleger Magirius (analog zu seinem Kollegen Deiters im Kontext der Bauakademie): »In der Denktradition Europas ist das Substanzielle vor allem das Ideelle, das mit der Substanz eine Einheit bildet.« ⁶²¹ Der Archäologe Klinkott bemerkte trocken: »Auf das Erleben kommt es an!« ⁶²²

Im Jahre 1996/97 wurde auf Anregung der Berliner Zeitung ›Der Tagesspiegel‹ die Architektenschaft das erste Mal ohne polit-ästhetisches Vorgabenprogramm zu ihrer Meinung über den Palast-Schlossplatz befragt. Ihre Beiträge (fast durchweg keine Rekonstruktionen) waren zum Zeitpunkt politisch entschiedener Tatsachen ein beredtes Zeugnis der an sich noch offenen und spannenden Aneignungsmöglichkeiten: Miteinbezug des Palastes in eine angeeignete Schlosskubatur (Gerkan), ein Veranstaltungsplatz vor dem Palast (Frei Otto), ein völlig öffentlicher Platz vor dem Palast (Foster) oder die Rekonstruktion der

⁶¹⁸ »Die Berufung auf das Volk ist ein Mittel der Politik, die eigene Spießigkeit in der Spießigkeit der ausgewählten Spießer spiegeln zu lassen, um sich alles Restaurative absegnen zu lassen.« Intendant Ivan Nagel zum Thema Partitur und Fantasie. Zum Wesen des Originals in der Kunst. In: Ebenda. S. 35.
⁶¹⁹ Boddien, W.v. (1997) Geschichte und Gegenwart sichtbar machen. In: Ebenda. S. 74.
⁶²⁰ Georg Mörsch, in: Ebenda. S. 62–73.
⁶²¹ Magirius (1997), S. 78.
⁶²² Klinkott, M. (1997) Geistige Traditionen erleben, Rekonstruktionen erlauben. In: Jakubeit, Hoidn (1998), S. 87.



Abb. 119: Großer Saal, 1990 vor (links) und 1998 nach dem Ausbau (rechts).

Schlossfassaden an drei Seiten (Schüler-Witte, nicht im Tagesspiegel-Wettbewerb) (Abb. 120). Manche, wie Foster, Otto oder der Politiker Conradi (Präsident der Architektenkammer, SPD), plädierten für einen offenen, begrünten oder frei benutzbaren Stadtplatz. Während Meinrad von Gerkan eine Art »architektonisches Chamäleon« in Form der Schlosskubatur vorschlug, an dessen schlossbild-punktgerasterte, »politisch intelligente Fassade« je nach Intention Elemente »auf- und abgeknüpft«⁶²³ werden konnten, wurde der Palast vom Architektenteam Heide/von Beckerath/Alberts sogar ironisierend verdoppelt. Das Team Léon/Wohlhage thematisierte mit seinem Beitrag »Die Kirmes für die Lehre«⁶²⁴ die Verständnislosigkeit der Gesellschaft für ihre um sie selbst rotierenden Wunschbilder. Mit einem weiteren Beispiel für den Slogan »Eine Vergangenheit für unsere Zukunft« wurde das sog. »Boddien-Projekt« mit barocken Erinnerungsfassaden und modernem Innenleben von den Architekten Schüler/Schüler-Witte (als ehem. Erbauer des westberlinischen und ebenfalls asbestverseuchten, aber erhaltend sanierten »International Congress Centrums«) und vom Investor »Hanseatica« als rückprojizierte Zukunftsvision präsentiert: »Zur 25-Jahrfeier der Wiedervereinigung treffen sich 5.000 Leute im größten Festsaal der Republik, im glas-überdachten Schlüterhof, mitten im Schloss (...) Ein großes Haus, *außen Schlüters Schloss, innen alles Mögliche*, den besten Palast der Bundesrepublik, den es je gab. Und *ohne öffentliche Mittel auszugeben*

(...) Eröffnung 2006«.⁶²⁵ Die Diktion »Außen-Schlüterinnen-alles-Mögliche« entsprach der äußerlich bildfixierten und inhaltlichen Ratlosigkeit des Entwurfs. Sie war ähnlich jener im sog. »Alex-Magazin« zu Kollhoffs Stadtplatzvision auf dem Alexanderplatz. Die Gegner zitierten Boddien als »beredten Hochstapler«.⁶²⁶

*Die politisch abgesegnete Schloss-Simulation (1999–2002), oder: »Man ist moralisch zu überhaupt nichts verpflichtet«*⁶²⁷

Ein Paar Ereignisse gibt es auch jetzt noch, die nicht gedoubelt werden können. Geburt, Krankheit und Tod, die Augenblicke der Lust und die des äußersten Leides erlebt jeder noch für sich. Aber nichts in der Welt bereitet uns, die Mitspieler der Truman-Story, noch auf solche Ereignisse vor.«

(Wolfgang Pehnt, Das Bauwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit, 2000)

1998 publizierte die »Gesellschaft zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses e.V.« (Abb. 121) ihren

625 Heinke, L., Schloss in Sicht? Über das Boddien-Projekt. In: Zimmermann (1997), S. 117.

626 »Schön, wird das Leben schön! Der neue Palazzo Eberhardi (...) wird beinahe wie das Schloss aussehen. Denn die potjomkinsche Fassade des beredten Hochstaplers Boddien war doch zu rasch vom Winde verweht. Die Forderung der Wilmersdorfer CDU nach einem starken Preußen, die uns in der Fusionskampagne beflügelte, wird im Zentrum der Ostberliner Enklave wahr (...) Nur der Saal der Volkskammer soll erhalten bleiben (...) Wer fix ist, kann sich dort eine ABM-Stelle als Historienbild-Erklärer ergattern. Damen und Herren, die nachweisen können, dass ihre Lungen vom Palast-Asbest zerfressen sind, werden bevorzugt eingestellt.« In: Wedel, M., Nun, du Birne, fliege. In: Ellereit, Wellner (1996), S. 70.

627 Interview mit Goerd Peschken: Fangen wir an zu graben. In: Die Welt, 3. 7. 2002.

623 Von Gerkan. In: Zimmermann (1997), S. 88.

624 Hilde Léon, Konrad Wohlhage. In: Ebenda. S. 88.

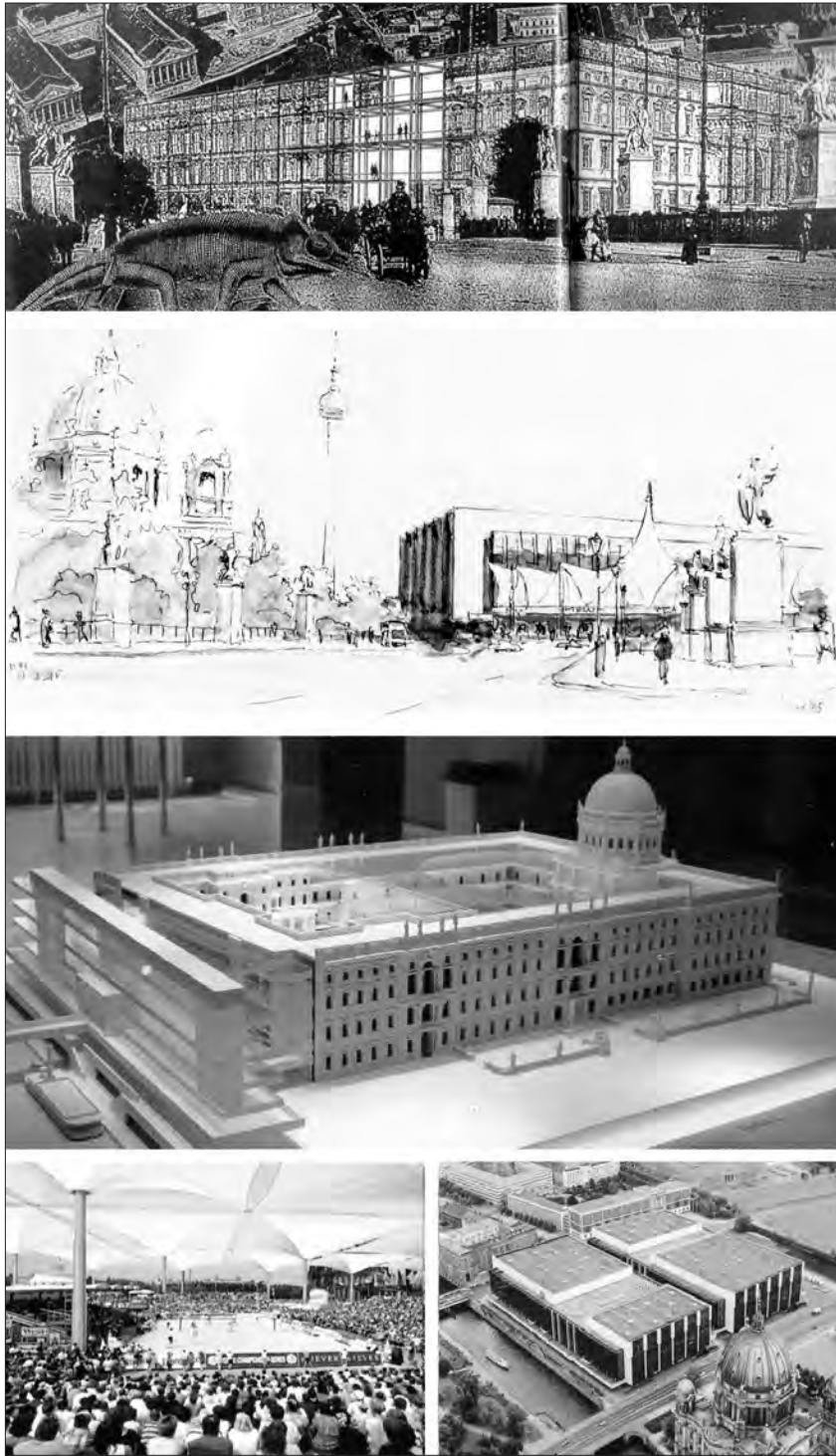


Abb. 120: Umbauideen um 1997 (v. o. n. u.: von Gerkan, Frei Otto, Schüler-Witte/ArGe Stadtschloss, Foster (links), Heide/Beckerath/Alberts (rechts).

Schlossführer durch die Prachträume als eine Art »mental map«: Auf dem »Rundgang – Als ob wir durch ein wirkliches Schloss schlenderten, lassen wir jetzt die Fotos auf uns wirken« – boten sich dem Betrachter vergoldete Traumwelten. Die spannungs-

heischende Aufmachung »Halt! Zuviel des Guten? Keine Angst, wir machen mehrmals Rast«⁶²⁸ nahm einen virtuellen Raum an, der für das Schloss bereits in realiter in Arbeit war. Waren es bisher Investoren, Architekten und Interessensgruppen, die den Berliner Innenstadtraum durch simulierte Architektur bespielen und damit auf Spendensuche für ihre Rekonstruktionen gingen, brachte SenBauWohnVer unter Senator Klemann (CDU) im Jahre 1999 selbst eine CD-ROM heraus, in der »Das Berliner Schloss. Vergangenheit und virtuelle Auferstehung« vorgestellt wurde (Abb. 122). Eine friedvolle Stimme, mit Jazzmusik untermalt, begrüßte den CD-Benutzer und verwies auf die »kulturelle Grenzüberschreitung« aufgrund einer deutsch-japanischen Rekonstruktionszusammenarbeit. Nach einem 360-Grad-Blick über den trostlosen Schlossplatz an einem grauen Wintertag konnte der Benutzer auf die Rubrik »Vergangenheit« klicken, um zu lesen: »Die Historie des Berliner Stadtschlusses. Nach der Wiedervereinigung im Maßstab 1:1 »simuliert«, von einem deutsch-japanischen Team virtuell rekonstruiert. *Die Zukunft ist offen*«⁶²⁹. Unter der friedvollen Musik von Griegs »Peer Gynt« erschien das rekonstruierte Stadtschloss, das teilweise als »Witte/Schüler-Witte-Entwurf« ausgewiesen wurde. Danksagung ging an Boddien, die Unterstützung wurde mit SenBauWohnVer, Partner für Berlin und der Landesbildstelle Berlin ausgewiesen. Die Allianz Investor-Rekonstrukteur-Politik war somit mehr als deutlich festgeschrieben.

Nach der Bundestagswahl 1998 mit der Ablösung der konservativen Koalition erwarteten sich die Palastverteidiger mit der SPD, Kanzler Gerhard Schröder und dem neuen Bundesbeauftragten für Kultur und Medien, Michael Naumann, eine Wende der Palastpolitik. Doch auch Naumann fehlte »ein architektonisches Emblem in der Hauptstadt. Es ist wie ein ausgerissener Backenzahn (...) Mein Plädoyer (für das zu rekonstruierende Stadtschloss, Anm. M.F.) fußt auf städteplanerischen, ästhetischen Argumenten.«⁶³⁰ Am 4. 2. 1999 gab Kanzler Schröder in einem »Zeit«-Interview seinen in der Folge vielzitierten Kommentar zum Schloss ab: »Wenn ich einen Wunsch zu äußern hätte, dann wäre ich für das Schloss. Und

628 Böhne, Ludwig (1998), S. 13.

629 SenBauWohnVer (1999).

630 Kulturstaatsminister Naumann. In: Der Tagesspiegel, 21. 7. 1998. Hennet interpretierte Naumann als den Mann, »der die SPD aus der babylonischen Gefangenschaft mit den Traditionsverweigerern befreite.« In: Hennet (2005), S. 114.

zwar einfach, weil es schön ist.«⁶³¹ Während dessen hatte sich der Leiter der Obersten Denkmalbehörde, Helmut Engel, als Mitherausgeber der Publikation ›Geschichtswerkstatt Spree-Insel. Historische Topographie, Stadtarchäologie, Stadtentwicklung‹ (1998) längst für eine Art ›schönselektive‹ Erinnerungstopographie von Stadt- und Straßengrundriss gewinnen lassen. Er bezog, seit 1999 Geschäftsführer der ›Stiftung Denkmalschutz Berlin‹, Partei für die Rekonstruktion des Schlosses. Im Journal ›Foyer‹ von Sen-BauWohn forderte er: »Konstruktive Ehrlichkeit. Wir dürfen das Schloss nicht auf seine Außenfassaden reduzieren«⁶³²: »Der Schlossplatz darf seine zukünftige Gestalt nicht aus Parteiengezänk erhalten. Es geht auch um Geschichte (...) moderne Architektur ist nicht in der Lage, Geschichte zu transportieren.«⁶³³ Nachdem der ›dritte Weg‹ einer baulichen Aneignung des Palastes kein Thema mehr war, blieb somit nur noch die resignative Rekonstruktion (unter dem bekannten Motto ›Wenn schon, dann richtig!‹): »Es darf nicht um Kulisse gehen. Weder das Schloss kann auf seine Außenfassade reduziert werden, noch ist die in manchen Äußerungen spürbare ›Großzügigkeit‹ zulässig, den Palast der Republik durch Beibehalten seiner Fassade entlang des Spreeufers ein bauliches Überleben zuzugestehen. Es geht um Genauigkeit. Wenn Geschichte – im Wortsinn – sinnfällig gemacht werden soll, muss die Reproduktion ein exaktes Abbild des Urbildes sein, sonst entstehen im schlimmsten Falle sogar Kitsch und Fälschungen.«⁶³⁴ Fast logische Folge war damit die Mitherausgabe des staatlich beauftragten Denkmalpflegers Engel von ›Die Berliner Schlossdebatte‹ (2000) zusammen mit Boddien als Vorsitzender des ›Fördervereins für die Wiederherstellung des Berliner Stadtschlosses‹. Die politisch-administrative Position Engels (er war bezeichnender Weise auch Honorarprofessor für ›Stadtbildpflege‹ an der TU Berlin) verlieh damit auch der Argumentation Boddien's Legitimation und wissenschaftliche Glaubwürdigkeit: Ein *wissenschaftlich-moralischer*

631 »Von meinem Übergangsbüro im ehemaligen Staatsratsgebäude muss ich immer auf den Palast der Republik gucken. Der ist so monströs, dass ich lieber ein Schloss hätte (...) Eine Fassade würde mir nicht reichen. Dann würde ich mir getäuscht vorkommen. Entweder – oder. Ich habe nicht vor, das zur Chefsache zu machen. Wenn ich einen Wunsch zu äußern hätte, dann wäre ich für das Schloss. Und zwar einfach, weil es schön ist (...) Palast der Republik (...) wenn der nicht so hässlich und voller Asbest wäre, könnte der meinetwegen stehen bleiben.« In: Interview mit Bundeskanzler Schröder. In: Die Zeit, 4. 2. 1999.

632 Engel (2000), S. 34.

633 Ebenda.

634 Ebenda.

Gesellschaft zum Wiederaufbau
des Berliner Stadtschlosses e.V.

Rohlfstraße 21

14195 Berlin



Abb. 121 (oben): Spendenkarte der ›Gesellschaft zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlosses e.V.‹, 1996.



Abb. 122 (links): CD-ROM ›Das Berliner Schloss. Vergangenheit und virtuelle Auferstehung‹ der Senatsbauverwaltung 1999.

Dammbruch, der sich bei Denkmalpflegern längst angedeutet hatte. Was in der Kombination von Affekt und Wissenschaft eines ›postmodernen Denkmalkultus‹ (Lipp/Petzet 1993) angeklungen war und so weit entfernt war von Lyotards Vermittlungsgebot des ›Postmodernen Wissens‹ und von Welschs ›Transversaler Vernunft‹ (vgl. Fallbeispiel 5, interpretiert als ›transversale Denkmalpflege‹), sollte für die Berliner Stadtmitte schwerwiegende Folgen haben. Reminiszenzen an die Hildesheimer Diskussion um Erinnerungskonturen und Bilderinnerungen kamen jetzt an die pseudowissenschaftlich fundierte Oberfläche. In die Schloss-Palast-Debatte hielt jetzt eben jenes Schlagwort ›Erinnerung‹ Einzug, welches von einer retrospektiven, immer wieder neuen Konstruktion – und nicht aufgeklärten Rezeption und gleichzeitig ethisch-moralisch fundierten Hinterfragung – der Vergangenheit durch die Gegenwart ausging. Nachdem der Palast nach Boddien nach der inneren Asbestsanierung seine »Identität« als »Traditionsbau

der DDR⁶³⁵ verlieren würde – ein Beleg für diese These blieb aus –, wog das imaginierte Schloss und nicht der noch existente Palast in seinem »Bedeutungsalter für die europäische Kulturgeschichte« und als »Teil des europäischen Gedächtnisses«⁶³⁶ um so schwerer. Seine »amputierte« Abwesenheit war als städtischer »Phantommerz förmlich zu spüren«⁶³⁷ (vgl. dazu Haspels zeitlich früheres Diktum des »immateriell anwesenden Schlosses«, 1998). Der nächste argumentative Schritt in der Publikation war die begriffliche Verunklärung wissenschaftlich längst ausdefinierter Begriffe um Original, Rekonstruktion, Wiederaufbau, Nachbau und Kopie mit Neu-Formulierungen wie: »Denkmalpflegerische Kopie« oder »Neubau im architektonischen Erscheinungsbild und mit der städtebaulichen Prägnanz und Identifikationskraft des Alten (...) Begrifflicher Wirrwarr (...) Relativierungen und Erweiterungen denkmalpflegerischer Begrifflichkeiten dringendst geboten (...) aktive Unterstützung des Denkmalpflegers Pflicht.«⁶³⁸ Die Architekten Stuhlemmer pflichteten bei: »Rekonstruktion durch Präzision.«⁶³⁹ Weitere Beitragstitel in der Publikation waren Programm: »Für ein Recht auf Rekonstruktion. Warum der Wiederaufbau eines Bauwerkes nichts mit Unmoral zu tun hat«⁶⁴⁰, »Mythos und Bedeutungsalter«⁶⁴¹, Boddien Plädoyer für eine »authentische Nachschöpfung«, Stimmanns »Reurbanisierung der historischen Staatsmitte« als »Berlins Wiedereintritt in die Gemeinschaft der traditionsreichen europäischen Metropolen«, der Beitrag »Das Bauwerk als Erlebnis von Geschichte«, Peschkens »Die Bedeutung des Berliner Schlosses als Baudenkmal der Gegenwart« – »Große Geschichte und Schönheit«. Knopp (als ehemaliger Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz) forderte gar die Rehabilitierung des alten Preußens »als im großen und ganzen respektabler Teil unserer Geschichte«⁶⁴²,

während die Daseinsberechtigung etwaiger Palast-Verteidiger als höchst fragwürdig angesehen wurde. Letztlich diktierte Boddien das weitere Vorgehen: »Ein Architekturwettbewerb, an dem auch »eine Teilnahme Schlüters« vorgesehen sei, muss vorgelegt werden, dann wird man sehen«⁶⁴³ (vgl. die Diktion im Spreeinsel-Wettbewerb von Bürgermeister Diepgen zu Schlüter). Auf jeden Fall war nach Boddien das rekonstruierte Schloss ein »gesicherter Langzeit-Besucher-Magnet in Zentraleuropa, weil großartige europäische Kultur mit dem american way of life und dem Berliner Pep gleichberechtigt verwoben«⁶⁴⁴ würde. Wie allerdings »Berliner Pep« in Form eines rekonstruierten Stadtschlusses der untergegangenen Hohenzollern-Herrschaft entstehen sollte, blieb bis heute ungeklärt. »Die Zeit für Beschlüsse ist reif (...). Die Entscheidung muss jetzt fallen«⁶⁴⁵, und zwar durch eine »Findungskommission« für ein Schloss 2009 zum 10-jährigen Hauptstadtjubiläum mit der Fassadenfinanzierung durch die Bevölkerung: Sie »wird zum Schlossbesitzer (...) Aktien auch für den »Kleinen Mann« (...) man will dabei sein.« Dazu sprach auch Richard Schröder (ehem. DDR-SPD und Vertreter der Humboldt-Universität) zu dem verbleibenden Rest an DDR-Bürgern: »Wir müssen das Schloss wiederaufbauen (...) Die Erinnerungen an Familienfeste sind kein hinreichender Grund, den Palast der Republik unangetastet zu lassen«⁶⁴⁶ (vgl. dazu das Jury-Statement zu Ungers Palast-Aneignung im Spreeinsel-Wettbewerb). Zuletzt meldete sich wieder Wolfgang Pehnt als ethischer Mahner zu Wort: Eine »»Truman-Story«, in der die Realität in eine Medienstory«⁶⁴⁷ überginge, war jetzt auch für die Berliner Mitte zum Greifen nah.

Der Vorschlag zu einer Kommission für eine poli-

635 Boddien, in: Ebenda. S. 12.

636 Boddien, in: Ebenda. S. 13.

637 In: Ebenda. S. 9.

638 Wirth, H., Rekonstruktion, Wiederaufbau, Nachbau oder Kopie? In: Ebenda. S. 16.

639 In: Ebenda. S. 25.

640 Hier wurde der »Authentizitätsbegriff« als »aggressiv aufgeladene christliche Religionsvorstellung« verkauft, die die »Einmaligkeit des irdischen Lebens und Vergänglichkeit des Physischen unmittelbar auf Architektur übertragen« hatte. »Die Erinnerung über reproduzierte Abbilder, selbst die der bloßen ästhetisch-physischen Vergegenständlichung, ist für dieses Denken Sünde.« In: Schäche (2000), S. 40 f.

641 Zur Rekonstruktion: »Wahres Alter weicht Bedeutungsalter. Schon nach kurzer Zeit ist die Lücke des Verschwindens durch die Erinnerung an das Ursprüngliche geschlossen« In: Weinmüller (2000), S. 43.

642 »Wie viele Bürger tatsächlich hinter der Erhaltung des Palastes der Republik stehen, müsste man ermitteln (...) Viele sehen dieses Element

doch wohl eher im historischen Schloss, als in dem erst vor wenigen Jahren errichteten Palast der Republik.« In: Knopp, W., Schwachpunkte der politischen Diskussion zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses. In: Boddien, Engel (2000), S. 107.

643 Boddien, W. v., Die Entscheidung – Oder: wie anfangen? In: Boddien, Engel (2000), S. 138.

644 Ebenda.

645 Ebenda.

646 Schröder, R., Was tun – Schlussbetrachtungen. In: Boddien, Engel (2000), S. 147. 2003 publizierte Schröder seinen Aufsatz »Deutschlands Geschichte muss sich nicht um den Schlaf bringen. Plädoyer für eine demokratische deutsche Erinnerungskultur«, in dem er von einer »gemeinsam erzählbaren Geschichte der Deutschen« (ohne Palast der Republik?) berichtete und über eine »postnationale Identität (Habermas) als Trick« hinaus den historisch belasteten Schlossbau verteidigte und ihn (wie so oft) mit der polnischen Rekonstruktion der ehem. Deutschen Marienburg verglich: »Den Polen ist solcher historischer Waschzwang fremd – beneidenswert.« In: Schröder (2003), S. 7, 17, 19.

647 Pehnt (2000), S. 88.

tische Entscheidungsvorbereitung zur ›Causa Schloss-Palast‹ wurde 1999 formuliert und u. a. vom Sanierungsexperten Hämer aufgrund der wiederholten Nichtbefragung der Öffentlichkeit mit dem Aufruf zum ›Bündnis gegen undemokratisches Vorgehen am Schlossplatz‹ boykottiert. Die tatsächliche Senatsliste für die sog. ›Expertenkommission Historische Mitte Berlin‹ wurde mit 17 Mitgliedern und 6 Moderatoren am 26.1.2001 konstituiert⁶⁴⁸: Neben dem Österreichischen EU-Parlamentarier Hannes Swoboda als Vorsitzenden waren u. a. die Mitglieder Bruno Flierl, Engel, Jakubeit, Kleihues, Lehmann, Lampugnani, Peschken, unter den Moderatoren u. a. Bundestagspräsident Thierse und Bundeskulturbeauftragter Naumann, die Senatoren Strieder und Stölzl – Jörg Haspel als Leiter des Berliner Landesdenkmalamts war bezeichnender Weise nicht für die Jury eingeladen worden. Nach 12 Sitzungen und einem öffentlichen Hearing präsentierte das Fachgremium im April 2002 seinen Abschlussbericht. Der »Auftrag der Kommission« bestand darin, »Empfehlungen für die Nutzung, architektonische Gestaltung und finanziellen Bedürfnisse im Bereich des Schlossplatzes sowie für die städtebauliche Struktur des angrenzenden Umfeldes«⁶⁴⁹ zu entwickeln. Die Umgangsweise mit dem Palast war jedoch von Anfang an vordefiniert, denn zu Punkt 2.3 (Palast der Republik, Berliner Stadtschloss) hieß es: »Es ist von der Errichtung eines Gebäudes in der Kubatur des Schlosses für die künftige Gestaltung des Areals auszugehen. Ein Erhalt der nach Asbestbeseitigung verbleibenden Teile des Palastes der Republik ist nicht ausgeschlossen.«⁶⁵⁰ Es ging also nicht um eine Integration der Schlosskuba-

tur in den bestehenden Palast, sondern höchstens um eine Integration einzelner Bestandteile des Palastes in ein erst zu schaffendes Schlossvolumen. Wie im Spreeinsel-Wettbewerb waren hier weit mehr äußerliche als inhaltliche Vorgaben definiert.⁶⁵¹ So sprach auch Bundestagspräsident Thierse von einer »neuen Freiheit« der Entscheidungen aufgrund der Asbestsanierung des Palastes (»Er steht einfach falsch, er hat das falsche Gesicht«) und definierte die Schlossrekonstruktion als »wiedergewonnene, vergegenwärtigte Geschichte«⁶⁵². Der Präsident des Berliner Abgeordnetenhauses, Führer, zitierte (wie so oft fälschlich) das »von Andreas Schlüter entworfene Schloss« und sprach von dem »Recht und den Mitteln einer freien Gesellschaft, die *Geschichte dort zu korrigieren, wo sie zerstört*«⁶⁵³ worden war. Während Kulturstatsminister Nida-Rümelin (ganz im Gegensatz zu seiner staatsnationalen und emotionalen Stellungnahme zur Museumsinsel wenige Meter nördlich) vor einer »Mystifizierung des Schlosses als nationale Mitte (...) und Symbol der dritten deutschen Republik«⁶⁵⁴ warnte, definierte Kultursenator Stölzl das Schloss als »Zentrum einer unübertroffenen preußischen kulturellen Konzeption«, den Palast als »kulturellen Rückschritt« und seine Bestandssicherung als »historisch inkonsequent«: »Auf dem Berliner Schlossareal kann nahezu jede Vorstellung verwirklicht werden (...) sie muss nur ›großartig‹ sein.«⁶⁵⁵ Lehmann hatte die Etablierung der außereuropäischen Kunstsammlungen der Dahlemer Museen am Schlossplatz vorgeschlagen und setzte unter dem Slogan »Kultur als Vermittlerin« preußisch kulturelles Sendungsbewusstsein im Namen der Museumsinsel fort: »Damit könnte Deutschland in Berlin – *stellvertretend für Europa* – einen neuen kulturpolitischen Akzent setzen, der die Vergangenheit zu Zukunftsaspekten werden lässt und die Gleichrangigkeit und die Einzigartigkeit der Kultur zum Inhalt macht.«⁶⁵⁶ Die Kritik des ehem. Senatsbaudirektors, Müller, von 1995 bezüglich einer

648 17 Mitglieder: Vorsitzender Hannes Swoboda, Mitglied des Europäischen Parlaments (Wien); Roland Berger, Unternehmensberater (München); Laurenz Demps, Institut für Geschichtswissenschaften (HU Berlin); Friedrich Dieckmann, Publizist (Berlin); Franziska Eichstädt-Bohlig, MdB (Berlin); Helmut Engel, Stiftung Denkmalschutz (Berlin); Bruno Flierl, Architekturhistoriker (Berlin); Ernst Freiburger, Unternehmer (Berlin); Barbara Jakubeit (TU Darmstadt), frühere Senatsbaudirektorin; Josef Paul Kleihues, Architekt (Berlin); Peter Klemm, Senatssekretär a. D. (Bonn); Thomas Krüger, Präsident der Bundeszentrale für Politische Bildung (Bonn); Klaus Dieter Lehmann, Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz (Berlin); Vittorio M. Lampugnani, Institut für Geschichte und Theorie der Architektur (ETH-Zürich); Goerd Peschken, Architekturhistoriker (Berlin) und Jerry I. Speyer, Projektentwickler (Berlin). In einer anderen Nennung ist Peter Conradi (MdB) erwähnt. 6 Moderatoren: Wolfgang Thierse, Präsident des Deutschen Bundestages; Reinhard Führer, Präsident des Abgeordnetenhauses von Berlin; Reinhard Klimmt, Bundesminister für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen; Michael Naumann, inzwischen zum Kulturminister im Bundeskanzleramt ernannt; Peter Strieder, Senator für Stadtentwicklung und Christoph Stölzl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur.

649 Internationale Expertenkommission (2002b), S. 10.

650 Ebenda. S. 11.

651 Internationale Expertenkommission (2002a).

652 Thierse, in: Ebenda. S. 8 f.

653 Führer, in: Ebenda. S. 10 f.

654 Nida-Rümelin, in: Ebenda. S. 13.

655 Stölzl, C. (2001) Ansprache des Senators für Wissenschaft, Forschung und Kultur. In: Ebenda. S. 15.

656 Unter dem Ausruf »Wir können aber auf einen Dialog der Kulturen nicht verzichten« definierte er sein Kulturschloss als »einen Ort, der Kunst und Leben in Beziehung setzt, der Mythen sichtbar macht, der auch unauflösbare Fremdheit respektiert, der aber nicht über, sondern mit dem Fremden arbeitet, eine Werkstatt zur Teilhabe, eine Reflexion des Staunens, Innehaltens und Verstehens (...) Deutschland hat eine besondere Mittlerfunktion. Die Kultur ist dabei ein wichtiges Ferment.« In: Lehmann (2001), S. 16.

neuen »politischen Instinklosigkeit«⁶⁵⁷, die aus der Schlosskopie einen neuen deutschen »Führungsanspruch« konstruieren würde, hatte sich bewahrheitet. Der Aufruf des Psychotherapeuten Maaz zu einer toleranten deutsch-deutschen »Ent-Fremdungs-Arbeit« hatte hier ihr Gegenkonzept als Aufarbeitungsverweigerung. Was für den überkommenen baulichen Bestand der Museumsinsel galt, wurde schlichtweg auf Kosten der realen baulichen Situation auf den »Schlossplatz« und (nach Engel) auf das noch nicht einmal nachgebaute »Schloss als Geschichtsdenkmal« übertragen. Haspels Beitrag musste verklausuliert den politisch abgesegneten Verzicht auf eine Unterschutzstellung und damit die materielle Zerstörung des Palastes über die Hintertür der Wahrung seines geschichtlichen »Zeugnswerts« als »immaterielle Bedeutungsüberlieferung« rechtfertigen⁶⁵⁸: »Die Bezeichnung »Denkmalort« trägt der Einsicht Rechnung, dass historische Bedeutung ja nicht allein an materielle Überlieferung geknüpft ist, sondern womöglich auch substanziell schwer fassbaren Werten eines immateriellen Erbes zukommen kann.«⁶⁵⁹ Mit dem Ausbau und der Archivierung des Volkssamersaales des Palastes war somit Haspels geschichtlicher »Denkmalort« als Bedeutungskapsel ausgebaut und eingelagert worden, der jetzt mit gutem Gewissen jederzeit (und überall?) in ein rekonstruiertes Schlossvolumen integriert werden konnte. In dieser Auslegung geschichtlicher Bedeutungs- und nicht materieller Original-Authentizität konnte sowohl das Schloss als immateriell überliefertes Bedeutungskonstrukt wieder rekonstruiert bzw. simuliert, als auch der Palast abgerissen und lediglich sein Volkssamersaal als Geschichtsfragment der Deutschen Einheit »für eine spätere ergänzende Wiederherstellung offen gehalten« werden. Der Publizist Dieckmann plädierte am deutlichsten für die fatale Übersprungung der Nachkriegszeit unter der These einer zwei-

ten »Stunde Null« – wie sie im Fallbeispiel 5 in Anlehnung an Baudrillard als »simulatorische Wende« bezeichnet worden war: »Vollendung des Aufbauwerks seit 1950 (...) Es ist höchste Zeit, den Kreis zu schließen«⁶⁶⁰ (vgl. Dresdner Frauenkirche). Der SPD-Politiker Krüger (Bundeszentrale für politische Bildung) schloss den Kreis sogar mit der Namensentlehnung »Volkspalast fürs 21. Jahrhundert (...) Wir knüpfen nicht an die monarchistischen Traditionen Preußens an, sondern an die aufklärerischen«.⁶⁶¹ Der Mitstreiter in der Kommission, Bruno Flierl, kritisierte die frühzeitige Festlegung auf den Wiederaufbau des Schlosses, den Abriss des Palastes ohne vorherige Finanz- und Funktionsprüfung und die intendierte Reduzierung eines geladenen Architekturwettbewerbs auf eine bildhaft-funktionslose »Bauwerks-hülle«⁶⁶². Der in Wien lehrende Kunsthistoriker Hellmut Lorenz korrigierte als Kommissionsmitglied Peschkens Schloss-Diktum des »bedeutendsten Hofes des Barock nördlich der Alpen«⁶⁶³ als »herbeigeredete Qualitäten, die das Schloss, so wie es letztendlich realisiert wurde, nie besessen hatte«, die »Fundraising-Aktion« der 1:1-Simulation als »Mogelpackung«⁶⁶⁴ und plädierte für einen »Neubau mit eingebetteten, ehrlich und sorgfältig ausgewählten Erinnerungen an die barocke Vergangenheit«. Den Stellenwert des gewährten »Öffentlichen Hearings« mit insgesamt 14 Interessenvertretungen am 18.4.2001 kommentierte

660 »Es geht einzig darum, an authentischer Stelle einem großartig gelungenen und zweifach Kriegszerstörten auf ebenso bedachte wie zweckmäßige Weise den Raum der Erneuerung zu geben (...) Vollendung des Aufbauwerks seit 1950 (...) Außenministeriums-Riegel verschwunden, Dom-Wiederaufbau, Neues Museum (...) und der Palast der Republik ist inzwischen selbst eine Ruine. So ist es höchste Zeit, den Kreis zu schließen und das vor 50 Jahren, in einer drückenden Notzeit begonnene Aufbauwerk zu Ende zu führen, von bewährten Grundsätzen geleitet und durch geschehene Irrtümer belehrt.« In: Dieckmann, F. (2001) Schloss, Palast, Humboldt-Forum – Anmerkungen zu einem Votum. In: Swoboda (2002), S. 95.

661 Krüger, T. (2001) Ein Volkspalast fürs 21. Jahrhundert. In: Swoboda (2002), S. 112.

662 »Die verführerische Rhetorik des Bildes vom Schloss der Vergangenheit als des eigentlichen Wertes am Ort »Mitte Spreeinsel« hat die Nutzung dieses Ortes für Ansprüche der Gegenwart und der Zukunft zu einem zweitrangigen Thema gemacht. Mehr noch: Diese unabhängig voneinander entstandene doppelte Wertsetzung ohne innere Identität, die Funktion und Gestalt des Gebäudes verselbstständigt, aber auch austauschbar macht, verleiht dem Ort »Mitte Spreeinsel« von vornherein eine widersprüchliche Bedeutungshaftigkeit.« In: Flierl, B. (2001) Zur Nutzungskonzeption für den Schlossplatz. In: Swoboda (2002), S. 38 f.

663 Peschken, G. (2001) Die Unterlagen für eine eventuelle Rekonstruktion des Berliner Stadtschlosses im Überblick. In: Internationale Expertenkommission (2002a), S. 26.

664 »Während für die Fundraising-Aktion mit kräftiger Posaune der publikumswirksame Name »Schlüter« verkündet wurde, konnten die bemalten Plastikplanen lediglich die etwas verbalhornte Formenwelt seiner Nachfolger vor Augen führen.« In: Lorenz (2001), S. 52.

657 »Schlosskopie (...) entsteht diesem Trojanischen Pferd nicht zum Schluss alter nationaler Führungsanspruch?« In: Müller (1995), S. 8.

658 In der Übereinkunft von Bund und Stadt Berlin (1990) über den Palast der Republik als »Objekt denkmalpflegerischen Interesses« war zweierlei gebunden: »Zum einen die grundsätzliche Anerkennung und Einbeziehung konservatorischer Belange in Planungs- und Bauvorhaben und zum anderen eine Rückstellung, Verzicht auf eine rechtsverbindliche und nötigenfalls auf dem verwaltungsrechtlichen Instanzenweg zu überprüfende Eintragung in die Denkmalliste Berlin, um statt dessen kurzfristig anzuberaumende Maßnahmen an dem Bauwerk in direkter Abstimmung zwischen den zuständigen Bundes- und Landesdienststellen vorbereiten und ausführen zu können.« In: Haspel, J. (2001) Denkmalpflegerische Aspekte der Neugestaltung der Historischen Mitte. In: Internationale Expertenkommission (2002a), S. 71 f.

659 Ebenda. S. 74.

Swoboda nüchtern: »Es spricht nichts dagegen, dass die Kommission auf den einen oder anderen Vorschlag zurückkommt.«⁶⁶⁵ Die ›Gesellschaft Historisches Berlin‹ forderte als Nutzung des rekonstruierten Schlosses »ernsthafte, ja schwere und seriöse Nutzung« und fokusierte (historisch unrichtig) auf das »Glück, dass das Stadtschloss aus der ›braunen‹ Geschichte unbeschadet davongekommen, (...) nicht instrumentalisiert wurde« und somit »seine Unschuld behalten«⁶⁶⁶ hatte. Der Generaldirektor der ›Staatlichen Museen‹, Schuster, setzte die kulturell sendungsbewusste Diktion der Museumsinsel-Inszenierung fort in seiner Vorstellung eines Schlossmuseums der Fremdkulturen von »Verwandlung und Verzauberung der Besucher durch die Begegnung mit dem faszinierend Anderen«, von (ausgerechnet) »Selbstbegegnung und Selbstbefragung«, »Zwiesprache des Besuchers mit authentischen Objekten des Fremden«⁶⁶⁷. War der Palast der Republik vorher nicht aus eben einem ›fremden, wie östlichen‹ Kulturkreis herbeizitiert worden? Das Diktum des Psychotherapeuten Maaz zum ›Mut zur (eigenen) Fremdheit‹ hatte noch von einer innerdeutschen Aufarbeitung gesprochen. Boddien sprach vom »Neuen Schloss« als »Standort für den Bürger« und präsentierte ein für den Staat (angeblich) lukratives Aktienfinanzierungskonzept (»Wertzuwachs, hohe Kurse«) durch den »kleinen Mann (...) Die Bevölkerung wird zum Schlossbesitzer (...) man will dabei sein.«⁶⁶⁸ Er schloss mit der falschen Behauptung einer angeblich komplett vorliegenden Schlossdokumentation und mit dem inhaltslosen Satz zur Diskussion der hart erarbeiteten Bebauungsvarianten: »Doch nur das Schloss hat das besondere Alleinstellungsmerkmal: Es ist das Schloss.«⁶⁶⁹ Bodenschatz und Schmidt-Thomsen vom

›Rat für Stadtentwicklung‹ widerlegten nochmals den Slogan »Schloss als Herz Berlins« mit »das Schloss hat nur in eine Stadthälfte frisches Blut gepumpt«, warnten vor der intendierten Installation einer »Wunderkammer des Wissens (...) ohne Geschichtsverarbeitung und ausdifferenzierter Erinnerung« und legten »sieben Thesen« für eine Bürgergesellschaft in der neuen Mitte der Spreeinsel umgeben von »authentischen Erinnerungsfragmenten«⁶⁷⁰ vor. Der ›Verein zur Erhaltung des Palastes der Republik e.V.‹ forderte das nicht veröffentlichte ›Asbestgutachten‹ ein und plädierte für die sanierte Wiederinstandsetzung des Palastes als »eingetragenes Eigentum des Volkes«⁶⁷¹. Kompromissbereit argumentierte Rudolf Ellereit, Vorsitzender der ›Bürgerinitiative ProPalast‹, und erinnerte an die Einlösung des DDR-Volkshaus-Beschlusses zu Sanierung und Modernisierung des Palastes, die »Wiedererrichtung nach der Sanierung im Geiste des Volkshauses« und die Platzverweiterung durch die Mittel zeitgenössischer Architektur.⁶⁷² Wagner-Junker, als Sprecherin der Stadtteilvertretung Spreeinsel, forderte die »Rekultivierung bürgernaher Lebensformen nach internationalen Kriterien einer lebendigen Stadt«⁶⁷³.

Am 12. Juli 2001 eröffnete Bundesbauminister Bodewig die Ausstellung ›Historische Mitte Berlin – Schlossplatz, Ideen und Entwürfe 1991–2001‹ im Staatsratsgebäude. Die Ausstellung war als eine Art Kommentierung der modernen Möglichkeiten gedacht. Im Ausstellungskatalog wurden insgesamt 46 Gestaltungsbeiträge gezeigt⁶⁷⁴. Lediglich die 12 ausgewählten Projekte des Spreeinselwettbewerbes waren aus realen inhaltlichen Vorgaben entstanden und selbst diese konnten, wie gezeigt wurde, aufgrund der strikten Vorgaben zu Schlosskubatur, Palastabriss und anderen Rekonstruktionen kaum zeitgenössische Potenziale entwickeln. Es gab tatsächlich bisher keinen einzigen Entwurf, der auf-

665 Hannes Swoboda (Öffentliches Hearing am 18.4.2001), in: Internationale Expertenkommission (2002a), S. 114. Für Rekonstruktion votierten die ›Gesellschaft zum Wiederaufbau des Berliner Schlosses e.V.‹ (»Identifikationswert, Zugehörigkeits- und Heimatgefühl, Wahrzeichenfunktion, Städtetourismus«), die ›Gesellschaft Historisches Berlin e.V.‹ (s.o.), die ›Historische Kommission zu Berlin‹ (»Das Schloss als Ort politischer und künstlerischer Zentralität (...) hier wurde der Staat gezeigt (...) aus der Sicht des Historikers ist der vollständige Wiederaufbau unumgänglich«), der ›Förderverein Berliner Stadtschloss‹ (s.o.) und die ›Stiftung Preussischer Kulturbesitz‹ (s.o.). Alle in: Internationale Expertenkommission (2002a), S. 114 f.

666 In: Internationale Expertenkommission (2002a), S. 125.

667 In: Swoboda (2002), S. 55.

668 Ebenda, S. 87.

669 »Die Dokumentation der Architektur des Schlosses ist so detailliert vorhanden wie umfangreich, so dass eine exakte Rekonstruktion in traditioneller handwerklicher Ausführung möglich ist.« Dagegen noch 1993 in seiner eigenen Publikation zur Schloss-Simulation: »Schlossaufnahmen (...) Für eine umfassende Kartierung der Schlossfassaden reichen sie

jedoch nicht aus.« In: Albertz, J., Rekonstruktion von Baudenkmalern durch Photogrammetrie. In: Förderverein Berliner Stadtschloss (1993), S. 87.

670 In: Internationale Expertenkommission (2002a), S. 118.

671 Ebenda, S. 127.

672 »Denn hier an diesem Ort früherer Herrschaft waren die Bürger selbst angekommen. In dieser Bestimmung sehen wir auch im vereinten Deutschland die Zukunft dieses Ortes.« In: Rudolf Ellereit, Bürgerinitiative ›Pro Palast‹ und ›Sprecherrat der ehem. Mitarbeiter des Palastes der Republik‹. In: Internationale Expertenkommission (2002a), S. 129.

673 Ebenda, S. 139.

674 6 Beiträge vom Spreeinselwettbewerb 1993 mit 5 Preisen und 7 Ankäufen, 16 Beiträge der Tagesspiegel-Initiative 1997, 7 Entwürfe zum Gutachterverfahren 1997/98 und weitere 5 Entwürfe aus dem Jahr 2000.

grund der politischen Vorgaben wirklich freie Hand in der architektonischen Gestaltung gehabt hatte. Die ›Reaktion‹ war altbekannt: »Kaum eine Idee freilich (...) muss die Schlossfreunde sonderlich beunruhigen. Einstweilen beherrscht *Schlüter das Terrain ziemlich unangefochten*«⁶⁷⁵ (vgl. dazu die Reaktion auf den ›Zeit-Wettbewerb zu einer modernen Bauakademie mit ›Schinkel als Sieger‹). Dabei wurde – analog zur historisch abgeflachten Instrumentalisierung der ›Schinkelschen Bauakademie‹ – übersehen, dass weder die Schlossattrappe der Schlüterschen (unvollendeten) Fassung entsprach, noch dass in diesem verführerischen Bild eine konkrete Aussage zu Inhalt und Funktion inkludiert war. Die zeitgenössisch argumentierende Gegenseite, die die Form mehrheitlich aus der Funktion abzuleiten hatte, konnte diese verlockende Bildsuggestion ohne inhaltliche Vorgaben naturgemäß nicht überbieten.

Am 24. 9. 2001 erließ der Landesdenkmalrat als beratendes Gremium des Senators für Stadtentwicklung (Strieder) das ›Thesenpapier Neugestaltung der Historischen Mitte Berlins: Kriterien der Denkmalpflege‹ unter seinem Vorsitzenden, dem Professor für Kunstwissenschaften an der TU Berlin, Adrian von Buttlar. Es war ein eindeutiges Votum für den Palasterhalt in einer zeitgemäßen Aneignung.⁶⁷⁶

Am 20. 12. 2001 stimmte die Kommission für die Schloss-Rekonstruktion und gegen einen freien Formfindungswettbewerb: »Acht zu sieben für Barock, sie haben es getan: Die Experten empfehlen den Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses in der Kubatur und in den Maßen von 1940.«⁶⁷⁷ Sieben der acht Vota für die Rekonstruktion waren jedoch, aufgrund der eindeutigen Positionierung der einzelnen Personen, schon vor der Kommission vordefiniert: Swoboda, Jakubeit, Kleihues, Dieckmann⁶⁷⁸, Klemm,

Peschken und Thierse. Tatsächlich hatte die Stimme von Helmut Engel als langjähriger Vorstand der Obersten Berliner Denkmalpflege die entscheidende Auswirkung für die Schloss-Simulation und gegen die Bewahrung bzw. Weiterentwicklung des Palastes der Republik gegeben. Es war in gewisser Weise auch ein *Votum gegen 100 Jahre rational und ethisch-moralisch bestimmte, moderne Denkmalpflege seit der Heidelberger Schloss-Debatte* (sie hatte eine Ruine verteidigt!), ein Votum für die re-emotionalisierte und re-ästhetisierte Denkmalpflege einer Vor- bzw. Postmoderne und nicht zuletzt auch eine Blamage der Denkmalpflege in der neuen deutschen Hauptstadt Berlin. In einem separaten Vorwort bekannte Swoboda: »Wir wollen eine der guten Traditionen der preußischen Monarchie, das Interesse für außereuropäische Kunst und Kultur, zum Mittelpunkt zukünftiger Nutzungen machen.«⁶⁷⁹ Der Abschlussbericht, unterteilt in den Empfehlungskatalog nach 2/3-Mehrheit und in einen Begründungskatalog mit der Option von Gegenvota, wurde im März 2002 vorgelegt (Abb. 123). Die Empfehlungen gliederten sich in Nutzung, städtebauliches Umfeld, Empfehlungen zur Architektur und zur Finanzierung. Die Nutzung sprach von einem »Humboldt-Forum« als »Ort des Dialogs, der bürgerschaftlichen Teilhabe und gleichrangigen Zeitgenossenschaft der Weltkulturen«⁶⁸⁰ mit der Anwesenheit der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, der Humboldt-Universität, der Zentralen Landesbibliothek und einer Agora auf ca. 100.000 m² Hauptnutzungsfläche inklusive Volkshauskammersaal und einem kleinen Schlossmuseum. Das »Aufgreifen der Vergangenheit« und das »Finden eines eigenen neuen Ansatzes, einer neuen Identität« fokusierte verbal auf »die große bildungs- und kulturpolitische Leistung Preußens zu Beginn des 19. Jahrhunderts«, auf »Humanismus«, die »Faszination des kulturell Entfernten« und auf den Begriff der »bürgerschaftlichen Mitte«⁶⁸¹. Die städtebauliche Umfeld-Empfehlung inkludierte eine »originale Abschlusswand« zum Stadtraum in Richtung ›Unter den Linden‹, die Erhaltung des Grundrisses des Kaiser-Wilhelm-Denkmal und sprach sich aus »städtebaulichen Gründen gegen die Wiederherstellung

675 Wefing, H., Fehlt das Schloss oder der Schlüssel? In: FAZ, 17. 7. 2001.

676 Es bezeichnete das Stadtschloss als einen »für Berlin und Deutschland hochrangigen historischen Ort«, der »im Sinne der Erinnerung auch die ideelle ›Mitte‹ des untergegangenen Staates Preußen symbolisiere«, aber durch dessen Abriss seine identitätsstiftende Rolle verloren und durch die Folgebebauung seit den 50er Jahren eine neue antithetische Struktur erhalten habe, welche für weitere Planungen zu berücksichtigen sei. Bodendenkmale, der Sockel des Kaiser-Wilhelm-Denkmal und das Staatsratsgebäude seien zu erhalten, besonders der Palast der Republik vor dem Abriss zu bewahren und weiterzuentwickeln. Die Fassaden-Rekonstruktion des Schlosses wurde mehrheitlich abgelehnt. In: Landesdenkmalrat (2001).

677 Bisky (2001).

678 1992 bekannte Dieckmann seine Aversion gegen die DDR-Moderne in anderer Gewichtung: »Ich neige der Erhaltung des Palastes auch deshalb zu, weil es einen ungleich wichtigeren Abrissgrund im Inneren der Stadt gibt, das ist der Fernsehturm (...) imperiale Attitüde des Bonarturms, obszönes Gebilde (...) gleichsam das vertikale Korrelat

zu der ebenerdigen Mauer.« In: Dieckmann, F. (1992) Die Erfahrung des Zentrums. Eine Mitte für ganz Berlin. In: Dieckmann (1995b), S. 104.

679 Swoboda, H., Das Schloss: Zeit für eine Entscheidung. In: Swoboda (2002), S. 12.

680 Abschlussbericht der Internationalen Expertenkommission »Historische Mitte Berlin«. Die Empfehlungen mit Begründung und Erläuterung. In: Ebenda. S. 139.

681 Swoboda (2002), S. 145 f.

des Palastes der Republik«, aber für ein (verbürgerlichtes) »Weiterleben seiner Volkshaustradition«⁶⁸² in den neu zu errichtenden Gebäuden aus. Die Rekonstruktion der Bauakademie wurde erwünscht. Die Empfehlung zu Städtebau und Architektur sprach sich für eine nord-, west- und südliche Ausrichtung am historischen Schlossgrundriss inklusive seiner authentischen Bild-Fassaden und dem überdachten »Schlüterhofs« aus und rief die Denkmalpflege zur Hilfe für »werkgerechte Erneuerung«⁶⁸³ auf. Die »Rekonstruktion einzelner Teile des Palastes z. B. des Volkshauptaales« (in Wirklichkeit waren sie noch nicht einmal alle ausgebaut, sondern noch in situ erhalten) sollte für eine »angemessene Veranschaulichung der Wechselfälle deutscher wie Berliner Geschichte (...) überprüft werden«⁶⁸⁴. Dieses offen gebliebene Aufgabe war eigentlich genau die Gründungsmotivation der Kommission selbst gewesen und verdeutlichte somit die Nutzlosigkeit ihrer gesamten Arbeit. Das Dieckmannsche Diktum des »Schließens des historischen Kreises« wurde fast wörtlich in den Abschlussbericht übernommen. Die Stellungnahme des Kommissionsmitglieds Lorenz zum Schloss war allerdings vernichtend: »Es sei nicht überzeugend, ein zukunftsorientiertes Zentrum der Kultur und des Wissens mit der Rekonstruktion eines ehemaligen preußischen Schlosses zu verbinden. Preußens Geschichte sei zwar Teil der deutschen Geschichte. Aber das Berliner Schloss begründe nicht notwendig deutsche Identität (...) Wie zu Zeiten von Wilhelm Zwo droht Berlin damit ein *Geschmacksdiktat von Dilettanten*, wobei die Denkmalpflege als Störfaktor der obrigkeitlichen Zwangsbeglückung bedachtsam ausgeklammert bleiben könnte.«⁶⁸⁵ Er verurteilte die »parteipolitisch besetzte Kommission«, bewertete sie als »Hausverstand von Dilettanten, die sich dem ästhetischen Spießerideal der »guten Stube« verpflichtet sehen« und sah die »kunsthistorische Vermittlungsarbeit«⁶⁸⁶ als gescheitert an. Kritik zur Berliner Denkmalpraxis aus anderen Bundesländern

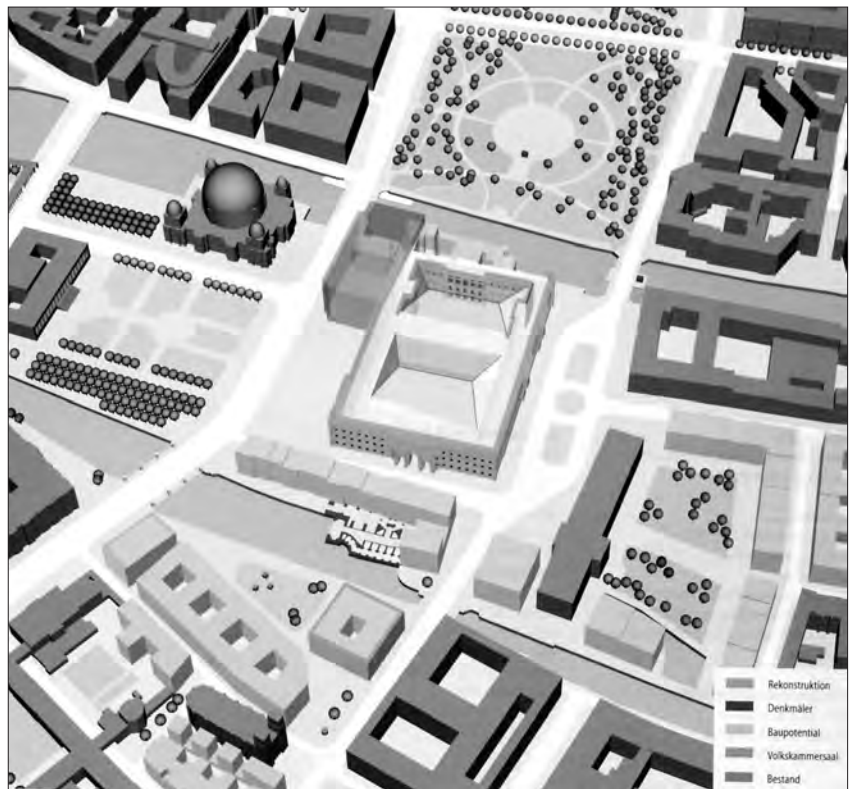
682 Ebenda. S. 33.

683 Ebenda. S. 158.

684 Dazu das Minderheitsvotum von Conradi, Flierl, Eichstädt-Bohlig: »Es gibt keine städtebaulichen Gründe, den Palast der Republik abzureißen. Eine Wiederherstellung des Palastes ist akzeptabel, wenn er als Teil einer neuen baulichen Aneignung des Schlossplatzareals die historisch städteräumlichen Zusammenhänge weitgehend wieder herstellt.« Die Umgangsentscheidung der Bauform sollte Inhalt des Wettbewerbs bleiben. Die Fusion Schlüterhof und Palast würde die Zerstörung des Großen Saales bedeuten. Nur ein Neubau sei das »einzig angemessene Symbol« des wiedervereinten Deutschland. In: Ebenda. S. 152.

685 Lorenz (2002), 138.

686 Berliner Tagesspiegel vom 28.2.2002.



blieb nicht aus. Der Beschluss gegen den Palast war auch vom Bayerischen Landeskonservator Geipel abgelehnt worden: »Der Palast ist erstens ein Bauwerk aus einer abgeschlossenen Epoche, der DDR-Zeit. Er hat zweitens historische Bedeutung erlangt, weil hier die erste frei gewählte Volkskammer unter anderem den Beitritt der DDR zur BRD beschlossen hat. Er war drittens Sitz eines wichtigen Staatsorgans, eben der Volkskammer (...) er ist ein Denkmal, keine Frage.«⁶⁸⁷ Gänzlich moderne Lösungen wurden in der Empfehlung ausgeschlossen, die Kosten mit 760 Mio. Euro bei 165.000 m² Bruttogeschossfläche und weiteren 80 Mio. Euro für die Fassaden und Hofrekonstruktionen angegeben. Nach der Verkündung der Entscheidung rief Peter Conradi, Präsident der Architektenkammer und Mitglied der Kommission, zum Boykott auf, da Minderheitsvota gegen den Schlossbau im Endbericht nicht in vollem Umfang zitiert worden waren.

Am 2.7.2002 hatte der Bundestag über zwei Wettbewerbsalternativen abzustimmen: Für »Alternative A: Wiedererrichtung der barocken Fassaden der Nord, West- und Südseite sowie des Schlüterhofs« stimmten 388 Stimmen, für »Alternative B: Entscheidung der

Abb. 123: Bebauungsempfehlung der »Internationalen Expertenkommission Historische Mitte Berlin«, 2002.

687 Zitiert in: Freie Presse, 9./10.2.2002.



Abb. 124 (oben): Karte zur ›Palast-Zwischen-Nutzung‹, 2002.



Abb. 125: Eintrittskarte zur Ausstellung der nachgeformten ›Terra-kotta-Armee‹ aus China im Palast der Republik, 2004.

Gebäudegestalt durch einen Wettbewerb« lediglich 133 Stimmen. Damit hatte die Bundespolitik lediglich bestätigt, was als Prämisse für die Kommissionsarbeit bereits vordefiniert gewesen war. Wie zum städtebaulichen Ideenwettbewerb zur Spreeinsel 1993 sollten die Architekten polit-ästhetischen Rahmenbedingungen unterworfen werden, die über eine sinnvolle Vordefinition des funktionalen Inhalts hinaus weit in die künstlerische Gestaltung eingriffen. Der Journalist Kil forderte die Öffnung des Palastes für eine »Neugier auf Unvorhergesehenes« und bezeichnete die Diskussion um die Spreeinsel und den ausgeschlachteten Palast »beredtes Zeugnis der Mauer in den Köpfen.«⁶⁸⁸ Peschken resümierte die Beschlussfassung der Kommission in wissenschaftlicher, moralisch wie künstlerisch bedenklicher, fast inakzeptabler Form: »Ich habe kein intelligentes Argument gegen die Rekonstruktion gehört. Das Dümme war, diesen Gegensatz von Alt und Neu herzustellen, zu sagen, wir wären moralisch verpflichtet, etwas Neues zu bauen. *Man ist moralisch zu überhaupt nichts verpflichtet, in der Kunst gibt es keine Moral*, in der Kunst gilt nur, was gut ist. Und das alte Gute ist genauso gut wie das neue Gute.«⁶⁸⁹

⁶⁸⁸ Kil (2001), S. 210.

⁶⁸⁹ Interview mit Goerd Peschken. In: Fangen wir an zu graben. In: Die Welt, 3.7.2002

Ein nachgereicherter Versuch einer Kultur- und Zivilgesellschaft: Die ›Palast Zwischen Nutzung‹ (2003–2004/5)

Die Asbestsanierung als Rückbau des Palastes auf einen Rohbau verwandelte bis 2002 sein Innenleben zu einer entideologisierten Innenraum-Ruine ungeahnt eindringlicher Wirkung.⁶⁹⁰ Nachdem eine kulturelle Zwischennutzung zugelassen wurde, präsentierten im November 2002 Kulturschaffende verschiedener Institutionen der Stadt (Staatsoper Unter den Linden, Sophienaele, Deutsches Technikmuseum und Club WMF) in Zusammenarbeit mit dem Forschungsprojekt ›Urban Catalyst‹ der TU Berlin eine Ausstellung im Staatsratsgebäude zur Palast-Zwischennutzung (Abb. 124). Im März 2003 gründete sich der Verein ›ZwischenPalastNutzung‹, doch erst im Januar 2004 ließ sich das Projekt realisieren. Die erste Ausstellung in der totsanieren Palast-Ruine war (ironischerweise) eine Schau nachgeformter Kopien der berühmten Terrakotta-Krieger aus China (Abb. 125). Der Nachbau des ägyptischen Tutanchamun-Grabes war bereits für 2005 im Gespräch. Anschließend diente das Raumvolumen des Großen Saales der Jahrestagung des Bundes der deutschen Industrie (BDI). Zwischen 2003 und 2004 lief v. a. die CDU/CSU mit Abgeordneten wie Günter Nooke, Peter Gauweiler und Angela Merkel Sturm gegen die Zwischennutzung des Palastes mit finanzieller Unterstützung des Hauptstadtkulturfonds: »Der Deutsche Bundestag lehnt eine finanzielle wie ideelle, direkte wie indirekte Unterstützung einer Nutzung des Palastes der Republik durch den Bund ab.«⁶⁹¹ Vera Lengsfeld betonte: »Dieser Palast der Republik ist nie ein Palast des Volkes geworden«. Sie verurteilte jetzt ihrerseits die Palastverteidiger mit »Vergangenheitsfixierung« und »Triumph des schlech-

⁶⁹⁰ Dazu war ein »umbauter Raum von 678.000 m³« mit einer »Bruttogeschossfläche von 103.000 m²« von »172.000 m² Spritzasbest (ca. 5.000 t, also ca. 720 t Rohasbest)« befreit worden. In: Datenblatt zur Asbestbeseitigung im PR (BuMinVerk BauWohn, Bundesbauamt Berlin II, Allg. Angaben, Stand Januar 2002. In: Internationale Expertenkommission (2002), Materialien. S. 108.

⁶⁹¹ CDU/CSU (2003/04). Blank beklagte die lokale Untersagung der Errichtung eines Info- und Ausstellungspavillons durch einen »sich verdient gemachten Wilhelm von Boddien (...) Wie kleinkariert vom Bezirksamt Mitte von Berlin! (...) Zumindest wir wollen bürgerschaftliches Engagement.« (Renate Blank: Berliner Senat will den Abriss verzögern. Rede zum Palast der Republik im Deutschen Bundestag am 2.12.2004). Dazu Nooke: »Die Wiedererrichtung des Schlosses lebt vom Engagement der Bürger. Bürgerschaftliches Engagement darf nicht verhindert, sondern muss gefördert werden.« (Günter Nooke: Kein Steuergeld für den ›Palast der Republik‹. Abriss des ›Palastes der Republik‹ spätestens im Sommer 2005 sicherstellen. Rede im Deutschen Bundestag am 22.9.2004.)



Abb. 126: Der Palast der Republik am Tag seiner definitiven Absperrung und der Vorbereitung für seinen politisch durchgesetzten Abriss bis 2008. Fotos vom Autor, Januar 2006: Palastbefürworter und ihre Demonstrationsplakate vor den Absperrungszäunen der Polizei und die letzten Bilder der, nach ihrer baulichen Entkernung quasi entideologisierten Innenräume des ›asbest-sanierten‹ Palastes.

Abb. 127: Erhaltungsaufwurf in der ›Zitty‹ vom 22. 7. 2004.



Abb. 128: Erhaltungsaufwurf im ›Berliner Kurier‹ vom 1. 6. 2004.



ten Geschmacks oder der Geschichtsvergessenheit: (...) Ich finde es wirklich mehr als eine Posse, dass Berlin lieber an seiner Ruine festhält, statt beherzt *etwas Neues* (?) zu schaffen.«⁶⁹² Erst 2004, und damit 14 Jahre nach der Schließung des Palastes der Republik 1990, startete das Programm ›Volkspalast. Palast der Republik‹ der Initiative ›ZwischenPalastNutzung‹⁶⁹³.

692 Lengsfeld, V. (CDU/CSU-Fraktion), Dieser Palast der Republik ist nie ein Palast des Volkes geworden. Rede zum Palast der Republik im Deutschen Bundestag am 2. 12. 2004.

693 Die Veranstaltung wurde von Sophiensaele, Hebbel am Ufer HAU in Kooperation mit Shrinking Cities und Mediapool unter der Schirmherrschaft von Kultursenator Thomas Flierl und unter der künstlerischen

Das Vorwort zum Ausstellungsprogramm kritisierte die kultur-defensive Stadtpolitik und betonte die Chance der experimentellen Palastaneignung gerade in seinem »transitorischen«⁶⁹⁴ Status als kommunikativem, gesamtdeutschem Ort der Stadt. Interessanterweise nannte das Vorwort alle Schlagworte der Gegenseite wie »Vakuum, Vergangenheit und Zukunft, Schauplatz der Republik, historische Bedeutung, Volk und Gesellschaft, Kommunikationszentrum, Begegnungsort, Bürger, Akteur unserer Gesellschaft«⁶⁹⁵ wieder, setzte sie aber in einen direkten Bezug zum realen Bestand. Einer der bedeutendsten Architekten der Gegenwart, Rem Koolhaas, sprach in seinem Grußwort zur Veranstaltung von der einmaligen, direkt verständlichen Ausstrahlung des momentanen »zwiespältigen Zustandes« und »ungewissen Status«⁶⁹⁶ des Palastes (siehe Zitat am Eingang des Palast-Abschnittes) (Abb. 126). 100 Jahre nach Alois Riegl (vgl. Fallbeispiel 2) sprach er letztlich von eben jener Aneignungschance der bis auf die Grundmauern reduzierten und damit entideologisierten Palastruine als ›Alterswert‹, der über politische, Alters- und (ost- oder westdeutsche) Herkunftsgrenzen hinweg als einzigartiges, zentral gelegenes Raumvolumen in atemberaubender Schlicht- und Offenheit der Ort einer neu entstehenden Zivilgesellschaft hätte sein können. Damit war, 30 Jahre nach dem Bau des Palastes, der (jetzt

Leitung von Amelie Deuffhard, Matthias Lilienthal und Philipp Oswalt durchgeführt. Programmtitel u. a.: Le Bal Moderne (Der Palast tanzt); Lange Nacht der Museen (Führungen und Konzerte); Fassadenrepublik (Stadtspiel); Coup de Berdache (Hörraum mit Filmspuren); Being the Future (Performances); Dialoge (choreographische Raumerkundung); Shrinking Cities (Music Festival); Richtfest (Eine Palastbegehung als inszenierte Rohbau-Begehung ein halbes Jahr vor der Palasteröffnung); 15 Jahre Mauerfall (Auftritt für das Projekt ›HALBZEIT – Vermessung des transformierten Ostens‹, ein theatrales Forschungsprojekt über die Umwandlung der ostdeutschen Gesellschaft in den letzten 15 Jahren).

694 »Nach dem Schub der Vereinigung droht Berlin heute zur defensiven Stadt zu werden: Rückzugsgefechte allenthalben. Was fehlt, ist ein Impuls. Im Herzen der Stadt kann diesem Mangel mit einem Experiment begegnet werden: Der Palast der Republik wartet als ein Geschenk der Geschichte auf Benutzung. Bis auf sein Skelett entkleidet, stellt er ein Vakuum dar – einen einzigartigen Raum (...) zwischen Vergangenheit und Zukunft (...) einen *transitorischen Ort des Übergangs* (...) Der Ort ist überladen mit historischer Bedeutung und symbolischen Konnotationen (...) Hier kann sich das Volk treffen, hier kann die Gesellschaft sich befragen (...) Die Vision VOLKSPALAST: ein offenes Kommunikationszentrum für alle, ein Begegnungsort für jung und alt, ostdeutsch, westdeutsch oder nicht-deutsch, ein Ort, der Berlin nicht ins 18., sondern ins 21. Jahrhundert bringt (...) Der Vorschlag für eine qualifizierte, experimentelle Nutzung, die den Bürger ernst nimmt: als Zuschauer, aber auch als Akteur unserer Gesellschaft. Kein elitärer Kunstbetrieb, sondern eine populäre zeitgenössische Bespielung. Der VOLKSPALAST ist offen für alle!« In: ZwischenPalastNutzung (2004), o. S.

695 Vorwort, in: Ebenda.

696 Koolhaas, in: Ebenda.



Abb. 129: ›Zweifel‹ am Dach (Installation Lars Ramberg) und ›Schloss-Geschichte‹ vor dem Palast der Republik (2005).



Abb. 130: ›Zweifel‹ auf dem Dach des Palastes der Republik (Installation Lars Ramberg) und über dem preußischen Erbe (Schinkelbrücke) (2005).

Abb. 131: Schloss-Rekonstruktion, Stuhlemmer Architekten (2005): Details (Kollage aus Fassadenausschnitt, Plankopf und Fassaden-schnitt).

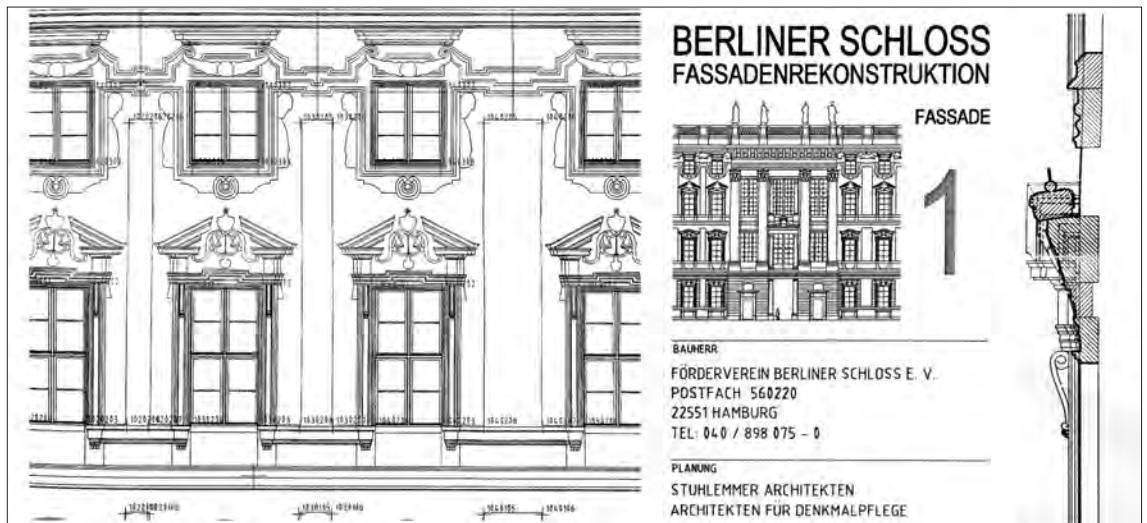
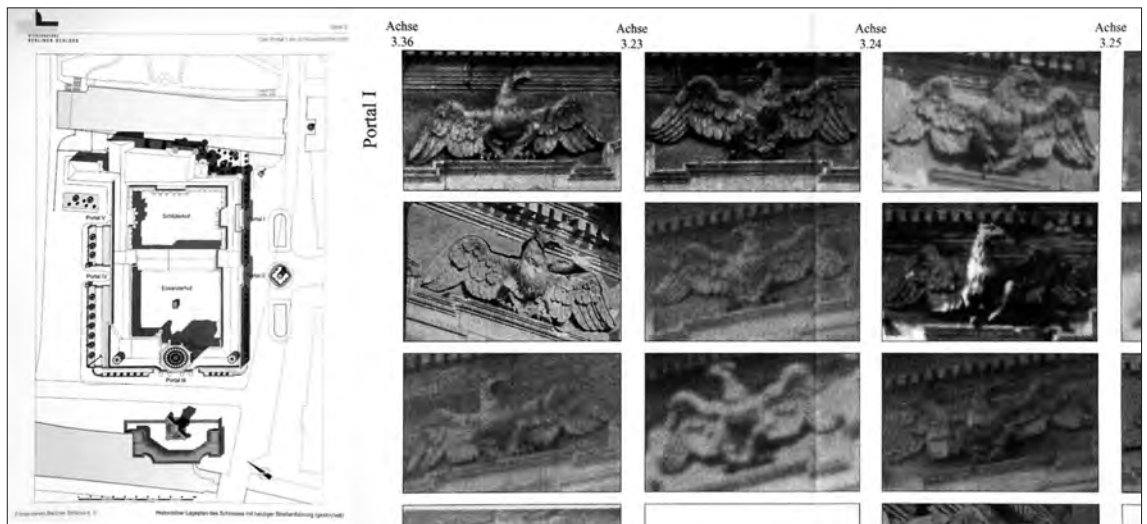


Abb. 132: Schloss-Rekonstruktion, Stuhlemmer Architekten (2005): Details (Grundriss und Messbild-Reihen des ehem. Fenster-schmucks).



notwendig entideologisierte) Volkshaus-Gedanke an seinen Ort zurückgekehrt.⁶⁹⁷ Die Eröffnungsfeier war, entgegen der konstruktiven Programmpunkte, eine ›Spaß-Collage‹, die die historische Chance zur Thematisierung der Palast-Relevanz für die Berliner Geschichtstopographie kaum ans Tageslicht brachte und Kritik provozierte.⁶⁹⁸ Am 3.9.2004 startete das

⁶⁹⁷ »Trotz des politischen Missbrauchs der Idee des Volkspalastes hat das Konzept seine Relevanz bis heute erhalten (...) Die Idee des Volkspalastes richtet sich gegen das bürgerliche Kulturverständnis klassischer Institutionen (...) und überwindet nicht nur die Grenzen zwischen den einzelnen kulturellen Genres, sondern ebenso zwischen Hoch-, Populär- und Subkultur, zwischen Kulturbetrieb und gesellschaftlichem Diskurs.« In: Ebenda.

⁶⁹⁸ »Willkommen in der Retro-Republik. Oskar Lafontaine und Montagsdemos, ›Schwarzwaldklinik‹ und Palast der Republik, die alte Rechtschreibung und Helmut Kohl – sie sind alle wieder da (...) Ein Spätsommerabend, Ende August, im Palast der Republik, Berlin. Das Eröffnungsfest einer dreimonatigen Dauerveranstaltung. 2.500 Menschen sind da, die meisten sind jung, kommen aus den hippen Bezirken Berlins (...) und so, wie sie ansonsten gerne Turnschuhe und Sportjacken

Projekt ›Fassaden-Republik‹, in dem die Besucher in Schlauchbooten durch den gefluteten Palast fahren und die verschiedenen Fassadenspiele der Berliner Republik betrachten konnten. Für den Oktober 2004 waren fingierte ›Palastbegehungen‹ angekündigt, die den Besucher in das Jahr 1975, also wenige Monate vor der damaligen Eröffnung des Hauses, versetzten und mit »dem widersprüchlichen Gefühl von in Gegenwart erlebter Vergangenheit«⁶⁹⁹ konfrontierten. Auch im Sommer 2004 waren die lokalen Medien voll von Erhaltungsaufforderungen für den Palast (Abb. 127, 128):

aus den 70er und 80er Jahren tragen, besuchen sie eben heute eine Retro-Party in einem Retro-Gebäude (...) So trifft an diesem Abend der ewige Retro-Trend ›Ostalgie‹ die Sehnsucht der Szeneleute nach den wilden neunziger Jahren, als in Berlin überall illegal gefeiert wurde (...) Die Szene feiert die gute, alte Zeit – eine Auseinandersetzung mit der Geschichte des Gebäudes fällt aus (...) Die wahren Reaktionäre stehen hier und trinken Beck's. Sie sind Teil einer Restauration light (...) Die Retro-Duseligkeit sitzt tief.« In: Amend (2004).

⁶⁹⁹ ZwischenPalastNutzung (2004), o. S.

»Wovor haben die Palast-Gegner eigentlich Angst? (...) Sie sorgen sich, dass die Stimmung kippt (...) Die Palast-Gegner haben Angst vor der deutschen Geschichte.«⁷⁰⁰

»Der Abriss ist logisch, nicht ideologisch«, oder: Der »Zweifel« über dem Palast (2005)

Im Jahre 2005 nach den einst ausgesprochenen Palast-Erhaltungsintentionen der SPD befragt, bezog sich die neue Entwicklungssenatorin Junge-Reyer (SPD) zum Palast-Abriss auf die rechtskräftigen Beschlüsse von Bundestag und Senat und datierte den Baubeginn des Humboldt-Forums auf 2010: »Die Zeit des Wartens ist vorbei!«⁷⁰¹ Anstelle einer Zwischennutzungsoption sah sie einen »Park oder Garten« vor: »Aber es darf nicht viel kosten, weil es sich um eine vorübergehende Nutzung handelt.«⁷⁰² Auch auf die Frage, ob man in 20 oder 30 Jahren den Palast-Abriss ebenso als ideologisch motiviert einschätzen werde, wie heute den Abriss des Schlosses, war die Antwort anscheinend denkbar einfach: »Ich halte den Abriss des Palastes der Republik nicht für eine ideologische Entscheidung. Ich halte das für eine Entscheidung, die nach offensichtlich sorgfältiger Abwägung getroffen wurde. Das Humboldt-Forum soll errichtet werden. Voraussetzung dafür ist der Abriss des Palastes der Republik. Das ist für mich logisch, nicht ideologisch.«⁷⁰³ Zwischen dem 26.1. und dem 8.5.2005 war durch den Norweger Künstler Lars Ramberg auf dem Dach des Palastes das Wort »Zweifel« zu sehen – in 6m hohen Lettern, 38m lang und 10 Tonnen schwer, und nachts hell beleuchtet durch 660m Leuchtstoffröhren (Abb. 129, 130).⁷⁰⁴ Der Künstler selbst definierte sein Anliegen als Bestandteil des lokalen, aber auch des übergeordneten Diskurses über »verlorene Utopien, dem Verlangen nach neuen Perspektiven und neuen Identitäten«⁷⁰⁵. Die Buchstaben »Zweifel« strahlten nicht nur über der Ruine des Palastes, sondern auch über den Geschichtstafeln

der »Schlossfreunde«, über den temporären Buden am (historisch falsch benannten) Schlossplatz, der Fassadensimulation der Bauakademie und über der auf Altbau simulierten Kommandantur. Zeitgleich lagen die Pläne der Schloss-Fassadensimulation der Architekten Stuhlemmer, die sich als »Architekten für Denkmalpflege« mit ihrem Bauherren »Förderverein Berliner Stadtschloss« auswiesen, schon im Berliner Denkmalamt (Abb. 131, 132) und warteten auf ihre schon im Bundestag beschlossene Ausführung. Boddien fasste seine Version der allgegenwärtigen Diskussion um die Berlinische Denkmalpolitik schon einmal zusammen: »... die Debatte ist nun zu Ende.«⁷⁰⁶

4.11 Geschichtsvereine und die Schönheit des Staates

Nach der Wiedervereinigung hatte sich in Berlin eine Reihe von konservativen Bürgerinitiativen gegründet, die einen entscheidenden Einfluss auf die Denkmalpolitik der Stadt ausübten. Diese historischen Gesellschaften, Fördervereine und Stiftungen wiesen eine auffällige Ähnlichkeit (in ihrer Verteidigung und Wiederentdeckung des guten deutschen Erbes und in ihrer starken Bindung an die Politik) mit den Geschichtsvereinen des 19. Jahrhunderts auf: Fast immer waren sie ein Hort auch für pensionierte wie aktive Denkmalpfleger und Historiker, die mit ihren finanziellen und politischen Netzwerken in deren Vorstände gewählt wurden. Damit folgten sie der Forderung nach Bürgerengagement, beschafften Gelder für Rekonstruktionen und stellten die Verbindung zur Hochfinanz, zu Zeitungen und Universitäten als Multiplikatoren der relativ geringen Vereinsmitgliederzahl her. Die Argumentation der Lobbyisten wurde als »meist intellektuell unreflektiert (...) emotionalisierend, lokalpatriotisch und suggestiv«⁷⁰⁷ interpretiert. Als »Fluchthelfer aus dem Alltag in gemeinsamer Sache« und »Die Zeit ist reif«-Diktion auf der Sehnsucht nach verstehbaren Bildern, betrieben sie »süffige Vulgärkunstgeschichte«⁷⁰⁸, versicherten sich der Mitwirkung der lokalen Denkmalpflege, fingierten Zeitdruck und das Phantom der öffentlichen Meinung für eine von der Moderne abgelöste, vorindustrielle heile Welt als eine Art »aktive Nostalgie«. In Berlin

700 Pitronaci (2004), S. 17f.

701 Bernau, Paul (2005), S. 18.

702 Ebenda.

703 Ebenda.

704 Gesponsert wurde das Projekt u.a. von Hydro, ArtLab, der Kgl. Norwegischen Botschaft (Berlin), von Volkspalast, der Nationalgalerie im Hamburger Bahnhof und des Bundesvermögensamtes.

705 »Der Palast des Zweifels nimmt Teil am öffentlichen Diskurs zu Fragen der Identität in einer globalisierten Welt. Lokal bezieht er sich zur Debatte, die seit der Vereinigung der beiden deutschen Staaten entstanden ist. Das Projekt ordnet sich keinem politischen Dualismus unter, sondern fördert komplexe Debatten ohne eine Entscheidung vorwegzunehmen.« in: Ramberg (2005).

706 Zitat Boddien. In: Hennet (2005), Epilog. S. 153.

707 Trimborn (1997), S. 84f.

708 Mörsch (1992), S. 635.



Abb. 133 (rechts): ›Das Schloss kommt – helfen Sie mit‹, Annonce des ›Fördervereins Berliner Stadtschloss‹, Juni 2002.

Abb. 134 (links): »58% wollen das Schloss«, in: »Extra-Blatt« des Fördervereins Berliner Stadtschloss, Oktober 2001.

waren es v. a. drei Initiativen, die sich in diesem Segment bewegten.

Die private ›Gesellschaft Historisches Berlin e.V.« gründete sich 1992 und besaß 2005 nach eigenen Angaben 1.800 Mitglieder. Nach §2.2. der Statuten, die auf der eigenen Homepage einsehbar waren (2005), setzte sich der Verein ›für ein schönes Berlin« dafür ein, »in der Innenstadt Berlins und in den alten Kernen historische Bausubstanz zu erhalten, zu ergänzen und ggf. in traditioneller Bauweise zuerneuern«⁷⁰⁹. Unter der Vorsitzenden Kunsthistorikerin Birgit Lucas befanden sich im ›berufenen Beirat« u.a. Ludwig Deiters (ehem. Leiter der DDR-Denkmalpflege), Prof. Laurenz Demps (Historiker und Autor der Publikation über die rekonstruierte Kommandantur) und Frank Keidel (Oberste Denkmalschutzbehörde und direkt invol-

709 »Wir wollen ein lebenswertes und schönes Berlin. Wir fordern ein Umdenken in Architektur und Stadtplanung für die historische Mitte (...) Hier fordern wir eine Gestaltung in Anlehnung an die Berliner Bautradition und den ursprünglichen Stadtgrundriss (...) Berliner Schloss (...) Wir halten seinen Wiederaufbau (...) für die Voraussetzung einer identitätsstiftenden Rückbesinnung auf unsere städtische Kultur.« Der Verein trat, dem »Planwerk Innenstadt« verpflichtet, für Rückführungen alter Platzfassungen (u. a. Pariser Platz) und z. B. für die historische Einfassung des Denkmals Friedrich II., die Rückführung der Skulpturen der preußischen Generäle »Unter den Linden« und der Rekonstruktion der Bauakademie und des Stadtschlusses ein.« In: Gesellschaft Historisches Berlin (2005).



viert in den Abriss des Ahornblattes). Eine der größten Aktionen der Gesellschaft war der Aufruf zu einem ›Bürgerbegehren für die historische Mitte‹ 1995, in dem sie für die Rekonstruktionen des Stadtschlosses, der Bauakademie, des Liebermannshauses (am Pariser Platz) und der Akademie der Künste eintrat. Auf der Homepage konnte der Besucher darüber hinaus noch Beiträge zur Vereinsforderung ›Orientierung am Leitbild der ›europäischen Stadt‹ bei der weiteren baulichen Gestaltung Berlins‹ lesen, u. a. mit den Titeln: ›Die Schönheit der Stadt‹, ›Das alte Berlin bis 1945‹, ›Was bedeutet ›modern‹?‹ Zum Thema Stadtschloss war die Wortwahl komplett identisch mit dem zuvor angedeuteten ›Alt-Berlin‹-Diskurs von 1990. Unter ›Prominente‹ konnte der Webpage-Besucher Schlossplädoyers von einflussreichen Leuten lesen (z. B. vom ehemaligen Präsidenten des Bundesverbands deutscher Banken). Unterschiedliche Vorträge waren 2005 auf der Internet-Homepage nachzulesen, wie z. B.: ›Die virtuelle Wiederauferstehung des Berliner Schlosses‹ (SenBauWohn 2001), ›Das Berliner Schloss – Ein Abend mit Wilhelm von Boddien zur aktuellen Entwicklung der Schlossdebatte und mit einer Präsentation seiner neuen interaktiven Schloss-CD‹, ›Mit dem Schloss an einer Ecke anfangen. Der Berliner Stararchitekt Hans Kollhoff plädiert für die

schrittweise Rekonstruktion über einen längeren Zeitraum«, »Das Schloss aus dem Computer – So haben wir das Berliner Schloss noch nie gesehen« vom Journalisten Rainer Haubrich (Die Welt) und »Wir sind bei knapp fünf Millionen Euro« von Boddien (2003). Am Ende stehen »Links« zu anderen Gruppierungen wie »Gesellschaft Historischer Neumarkt Dresden« oder »Prinz Charles: Traditioneller Städtebau«. Der Verein gab/gibt sich aufgeklärt, kritische Gegenstimmen sind bis heute nicht angeführt.

Die »Stiftung Denkmalschutz Berlin« als »Bürgerstiftung ohne Beteiligung des Landes« war 1999 als private Initiative gegründet worden⁷¹⁰ und trat mit Veranstaltungen und Tagungen dafür ein, »die Bevölkerung, insbesondere auch die Jugend Berlins, für den Denkmalschutzgedanken zu gewinnen, nachdrücklich für einen gleichermaßen sensiblen wie fachgerechten Umgang mit Denkmälern einzutreten und mit Stolz für vorhandene Denkmale zu werben«.⁷¹¹ Sie hatte v. a. in der Streitfrage der farblichen Restaurierung des Brandenburger Tores öffentlich aufgezeigt und förderte auch (klassisch-) moderne Sanierungsfälle wie das Poststadion in Moabit oder das Strandbad Wannsee. Ihr leitender Geschäftsführer war seit 1999 Helmut Engel, ehemals Leiter der Obersten Denkmalschutzbehörde. Im Vorstand der Stiftung waren u. a. Lothar de Maizière und Volker Hassemer, im Freundeskreis u. a. Laurenz Demps (auch in der »Gesellschaft Historisches Berlin e.V.« vertreten). Die Stiftung befand sich 2005 am Frankfurter Tor als »Eingang« zur Karl-Marx-Allee.

Der »Förderverein Berliner Stadtschloss« hatte sich 1992 unter dem Hamburger Maschinenhändler Wilhelm von Boddien gegründet. In der Folge war der Verein nicht nur »Marktführer« der Rekonstruktionsbefürworter des Schlosses, sondern mit der Schloss-Simulation 1993 zum direkten Partner der Staats- und Berlin-Politik geworden. Er brachte die eigene Schloss-Zeitung »Extrablatt« heraus, die man am sog. »Schlossplatz« neben Schaukästen, den archäologischen Schlossgrabungen und einer Schlossgeschichte in Farbtafeln am Bauzaun um den Palast (Abb. 129) umsonst bekommen konnte. Diese



Abb. 135: »Get Berlin's Palace back to the city!«, in: »The Berlin Palace Post«, Januar 2005. Förderverein Berliner Stadtschloss.

»Zeitung« inszenierte, mit fast immer gleichen, aber immer neu zusammengestellten Fotos und inhaltlich stark verkürzten Textkollagen von Förderern und bekennenden Politikern, Bürgernähe und Dynamik in der Schlossdebatte. Sprüche wie »58% der Berliner wollen das Schloss! (...) Kaufen Sie sich ein Stück vom Schloss«⁷¹², »Ich will ein Stück vom Schloss – Dafür habe ich gerade 2 Euro gespendet«⁷¹³, »Das Bürgerschloss«⁷¹⁴, »Werden Sie Schlossbesitzer«, »Das Schloss kommt«⁷¹⁵, »Wiederaufbau des Berliner Schlosses – Es geht zügig voran«, »Vision 2015«⁷¹⁶ suggerierten dem unwissenden Leser den angeblich schon voranschreitenden Bauablauf (Abb. 133–135). In der Zeitung wurden Bekanntheiten wie Kanzler Schröder, Bürgermeister Diepgen und später Wowereit, Thierse, Fest, Siedler, Knopp, Hassemer, Sperlich und Sportler wie Franziska van Almsick für die Schloss-Rekonstruktion zitiert. Diverse Werbe-

710 Mit der Bezeichnung »Stiftung« bezog sie sich auch auf die sog. »Deutsche Stiftung Denkmalschutz«, die sich 1983 als Förderkreis in Bonn gründete und heute unter der Schirmherrschaft des Bundespräsidenten steht. In ihrem Vorstand befinden sich hohe Industrielle, Journalisten und Berater. Ihr Zweck ist die »Erhaltung und Wiederherstellung historisch oder kulturell wichtiger Baudenkmale in der BRD« über die Möglichkeiten der amtlichen Denkmalpflege hinaus. In: Kiesow (1993).

711 Stiftung Denkmalschutz Berlin (2005).

712 Förderverein Berliner Stadtschloss e.V. (Hrsg.) Berliner Extrablatt. 16. Auflage. Oktober 2001. S. 1.

713 Flyer vom Förderverein Berliner Stadtschloss e.V.

714 Förderverein Berliner Stadtschloss e.V. (Hrsg.) Berliner Extrablatt. 29. Auflage. 11/12. 2004. S. 1.

715 Förderverein Berliner Stadtschloss (2002).

716 Förderverein Berliner Schloss e.V. (Hrsg.) Berliner Extrablatt. 30. Auflage. 2. Quartal 2005. S. 1.

Abb. 136: Von links nach rechts: Generaldirektor der Staatlichen Museen Schuster, der Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz Lehmann, der Vorstand des Fördervereins Berliner Stadtschloss Boddien und der Architekt Stuhlemmer unter einem Schlosskullissen-Musterbeispiel, »Extrablatt« 2004.



Abb. 137: CD-ROM: »Das Berliner Schloss. Förderverein Berliner Stadtschloss«. 2003. »Interaktives« Fassadenteil (Bildschirmfoto).



einschaltungen waren mit dem Schloss gekoppelt, wie z. B. »Ihre Cosy-Wäsche: Unser Stadtschloss«. ⁷¹⁷ Das Flugblatt brachte prächtigste, z.T. nachkolorierte Innenräume des Schlosses, Gegenüberstellungen alt-schöner und modern-hässlicher Bauten, Kriegsphotos, Rekonstruktionsbeispiele und Spendenaufrufe ⁷¹⁸.

717 »Ihre Cosy-Wäsche: Unser Stadtschloss. Mit jeder Cosy-Wäsche spenden wir unserem Berliner Stadtschloss einen Ziegelstein für die Fassade«. In: Förderverein Berliner Schloss e.V. (Hrsg.) Berliner Extrablatt. 25. Auflage. März 2004. S. 34.

718 Dazu der Flyer »Wiederaufbau Berliner Schloss. Helfen Sie mit«, auf dem der Kauf von »Schlossbausteinen« beworben und eine Spendenoption angeboten wurde wie: »Ich erwäge, das Schloss mit einem Teil meines Vermögens in meinem Testament zu berücksichtigen – bitte setzen Sie sich mit mir in Verbindung«. Die Spendenrechnung war vor-

Boddien »Vision 2015« erschien mit einer Ausgabe der Zeitung 2005 auch erstmals in Englisch unter dem ungeschickten Titel »The Berlin Palace Post«. Auf ihren Titelblatt war jetzt das rekonstruierte Stadtschloss über dem Palast der Republik dargestellt. Der Slogan »Get Berlin's Palace back to the City!« (Abb. 135) nahm sich allerdings aus wie eine Zukunftsvision nostalgischer Palast-Rekonstruktionsanhänger im Jahre 2015 – ganz unter dem Motto von Blixa Bargeld, Sänger der Band »Einstürzende Neubauten«: »Ich bin für den Abriss des noch nicht wieder aufgebauten Stadtschlusses«. ⁷¹⁹ Seit 2005 wurde der Schlossbau auf »fahrenden Bildern« (vgl. die Hildesheimer Werbekampagnen, Fallbeispiel 5) der öffentlichen Beförderungsmittel der Berliner Verkehrsbetriebe beworben und das Logo der Initiative zum Wiederaufbau der Dresdner Frauenkirche »umkopiert«. Seit der ersten Ausstellungspublikation 1992 und der Schloss-Simulation 1993 war längst deutlich geworden, was Boddien's Diktum »Ich und meine Freunde« wirklich meinte: Verleger wie Siedler, Zeitungsherausgeber wie Fest (FAZ), Historiker wie Peschken, Baring und Stürmer, führende Politiker wie Kohl, später Schröder und Bürgermeister Diepgen und Sponsoren wie die Deutsche Bank. In einer Photographie während der »Verabschiedung des »Letter of Intent« zur Zusammenarbeit der Stiftung Preußischer Kulturbesitz mit dem Förderverein Berliner Schloss« ⁷²⁰ reichten sich der Generaldirektor der Staatlichen Museen Schuster, der Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz Lehmann, Boddien und der Architekt Stuhlemmer unter einer Schlossfassaden-Kostprobe einmütig die Hände (Abb. 136). Dazu bekräftigte Boddien, dass sich seiner Vision von »gelebter Demokratie« eben nur mit starker Medien- und Politpräsenz durchsetzbar war. ⁷²¹ Ab 2003 lag eine CD-ROM zur Schloss-Simu-

gerechnet: »Ohne Geld kein Schloss! Wir benötigen 80 Mio. Euro für die Fassaden. Das schaffen wir nie!? Doch, es geht. Wenn 200.000 Bürger (von 80 Mio. Deutschen) 400 Euro einmalig geben oder 40 Euro jährlich zehn Jahre lang im Abbuchungsabonnement (monatlich ist das der Gegenwert einer Zigarettenschachtel), sind das 80. Mio. Euro. Es klappt mit Ihrer Hilfe. Nutzen Sie den Coupon auf der letzten Seite! (...) So einfach ist der Schlosskauf!« In: Förderverein Berliner Schloss e.V. (Hrsg.) Berliner Extrablatt. 25. Auflage. März 2004. S. 3 f., 32. Der Flyer »Infocenter Wiederaufbau Berliner Schloss. Neu! Besuchen Sie uns bitte!« bewarb den sog. Schloss-Shop, in dem man Flötenkonzert-CDs »Friedrich des Großen als Komponist«, ein Platzset »Brandenburger Tor«, ein Spiel-Quartett »Preußen – königliche Architektur«, »Zündhölzer »Preußische Herrscher« (!), Prosecco oder eine Medaille »Berliner Schloss« erwerben konnte.

719 In: Neues Deutschland, 2. 11. 2004.

720 Diese Abbildung inkl. Text erschien regelmäßig in der Schlosszeitung, wie auch in: Förderverein Berliner Schloss e.V. (Hrsg.) Berliner Extrablatt, März 2004. S. 8.

721 Den »Anhängern des Palastes der Republik (...) fehlte eine starke Lobby

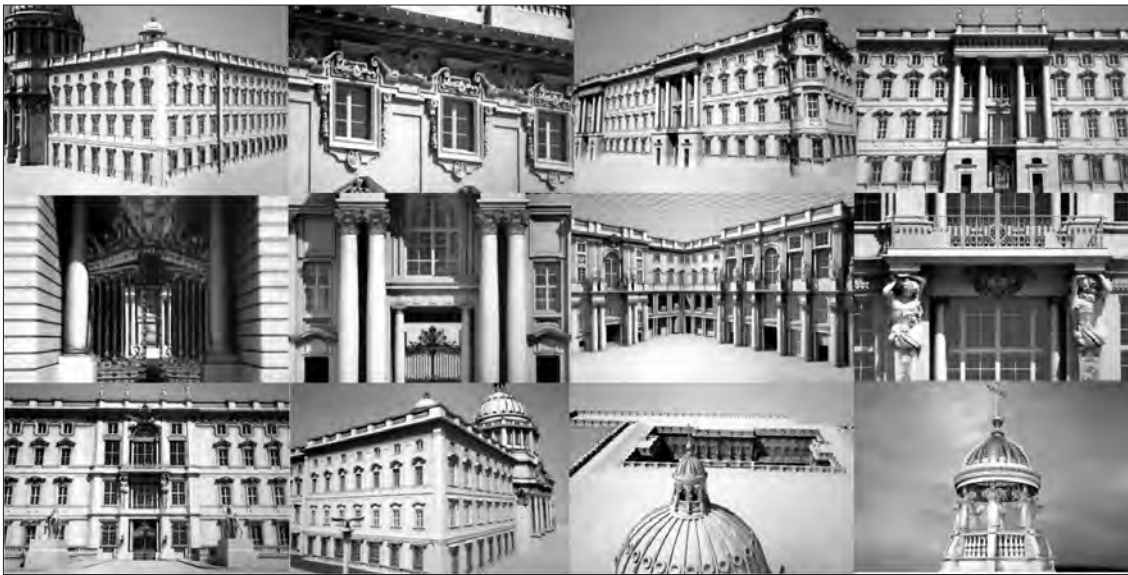


Abb. 138: CD-ROM: »Das Berliner Schloss. Förderverein Berliner Stadtschloss«, 2003. Sequenzen aus dem Schloss-Simulationsfilm (Kollage Falser, 2006).

lation zum Versand und im Berliner Schloss-Shop des Vereins bereit. Darin fand sich der Text »Stiftung Preußischer Kulturbesitz und der Förderverein Berliner Stadtschloss begrüßen Sie herzlich« und die Präsentation der Idee »Spendenmodul«, in dem die jeweiligen Spender virtuell »ihr« bezahltes Fassadenteil »besuchen«⁷²² konnten (Abb. 137, 138).

Höhepunkt der CD-ROM war ein virtueller Schlossfilm, in dem der Betrachter, von beherzter Barockmusik unterhalten, das sonnenumstrahlte Stadtschloss – mit liebevoll gestalteten Details preußischer Wappen, des staatrepräsentativen und überdachten Schlosshofs und goldglänzender Engeln der Schlosskuppel – umfliegen konnte. Er war zurück im 19. Jahrhundert, schöner als es je gewesen war: Ohne narbende Gesichtsspuren, schmerzhaftes Verlusterfahrungen, mahnende Kriegserinnerungen, ohne die ruinöse Geistergrotte des Palastes der Republik als Relikt einer »anderen deutschen Vergangenheit« – damit aber auch ohne die Leistung der deutschen Wiedervereinigung. Vom Palast der Republik konnte man einstweilen, ausgerechnet im »Deutschen Historischen Museum«, schon Postkarten zum »Nachbasteln« erwerben, bevor die realen Zeugnisse deutsch-deutscher Vergangenheit überhaupt gänzlich abgerissen waren (Abb. 139).

in den Medien (...) Die Schlossfreunde mutierten von einer bespöttelten Minderheit zu einem Netzwerk ernst genommener Persönlichkeiten. Ein schönes Stück gelebter Demokratie also. Die Schönheit von Architektur rational zu diskutieren, ist nicht möglich, denn Schönheit ist ein Begriff, der sich dem Verstand entzieht.« Boddien. In: Hennet (2005), Epilog. S. 153.
722 Förderverein Berliner Stadtschloss (2003).

4.12 Zusammenfassung: Umgangsstrategien mit baulichem Erbe in Berlin nach der Wiedervereinigung

Die Berliner Fallbeispiele konnten v. a. drei Umgangsformen mit baulich-kulturellem Erbe aufzeigen: *Dekonstruktion* (Abriss), *Rekonstruktion* (Wiederherstellung) und *Simulation* – letztere als Vorgang, der

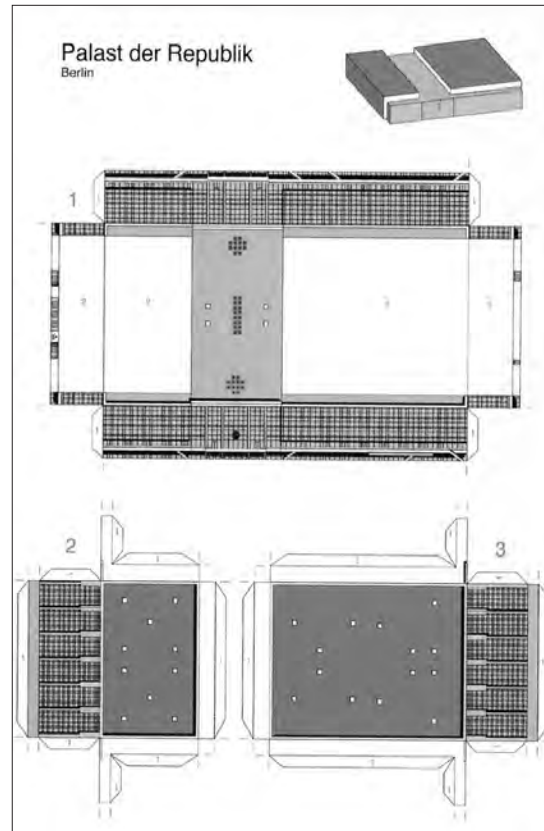


Abb. 139: Postkarte zum Ausschneiden: Palast der Republik als Faltmodell. Text: »Für das Frühjahr 2005 ist der Abriss geplant.«

über die Dekonstruktion eines störenden Ist-Zustandes und der angeblichen Rekonstruktion eines vor-maligen Soll- oder Wunsch-Zustandes einen alt-suggerierenden Bauzustand hervorbringt, der in seiner Form, Funktion, Materialbeschaffenheit und Zusammenstellung real nie existierte. Selbstbewusste *Adaption* als Aneignung und/oder erhaltende Kommentierung der baulichen Ost-West-Komplementär-Situation bezüglich der zweistaatlichen Geschichte Berlins durch zeitgenössisches Weiter- oder Gegenbauen war ebenso selten wie der Vorgang totaler Neukonstruktion (*Kreation*). Zwei der spektakulärsten Fallbeispiele außerhalb des Spreeinsel-Raumes waren schon vor dem Mauerfall in die jeweilige Denkmalliste aufgenommen worden und repräsentierten sowohl Ost- und West-Berlin, als auch die Zeit vor bzw. nach der deutschen Teilung: das Hotel Esplanade und das Lenin-Denkmal. Das Ostberliner Lenin-Denkmal, als Mittelpunkt einer real-sozialistischen Hochhaus-Figur 1970 eingeweiht und in der DDR-Revolution 1989 verschont geblieben, wurde 1991/92, auf Verordnung der Verwaltung (laut Hassemer als die ›deutsche Form relevant gewordenen Volkszorns‹), unter landesweitem Protest zerstört. Als erste Berliner Aufarbeitungs-verweigerung der sozialistisch-deutschen Teil-Vergangenheit wurde der auf ›Platz der Vereinten Nationen‹ umbenannte Standort aber nicht, wie angekündigt, mit einer deklamatorisch-zeitgenössischen Struktur bebaut, sondern mit einer archaisch anmutenden Monolithen-Sammlung auf grüner Wiese besetzt, die sowohl die originäre als auch eine gezielt neue Baugeschichte des Ortes negierte: eine Art *simulierte Rückdatierung als ›Vergessenstechnik‹* (Mitig), die den teilungsgeschichtlichen, substanzverhafteten Befragungswert überspielte. War die Ablehnung sozialistischer Baudenkmale nach der Wiedervereinigung zumindest emotional teilweise nachvollziehbar, so war die Dekonstruktion von selten gewordenen Baudenkmalen deutscher Gesamtvergangenheit auf beschworenem ›europäischen Stadtgrundriss‹ nur mit kommerziellen Verwertungsstrategien zu erklären. Die repräsentativsten Räume des ›Hotels Esplanade‹ (1907/08) wurden aufgrund eines von Bauverwaltung und Denkmalpflege geduldeten städtebaulichen ›Planungsfehlers‹ der neuen Wegeführung am Potsdamer Platz geopfert. Ein Teil davon wurde 1996 medienwirksamst auf einer 75 Meter langen Verschiebbahn an seine dekontextualisierte Position am Rande der High-Tech-Einkaufszone des Sony-Centers verladen. Während 1995 Christos Reichstags-

verhüllung – vormals als Mauer-nahe Monumental-Thematisierung der deutschen Teilung, jetzt als ›leeres Superzeichen‹ (B. Flierl) – die spektakuläre Reichstagsadaption durch Architekt Foster einleitete, konnten die Einwohner Berlins 1995 in vier aufgestellten STERN-Rotunden – auch am sog. ›Schlossplatz‹ der Spreeinsel – schon die Wunschversion von ›Berlin 2005‹ als geschichtsverunklärnde Denkmalkollage bestaunen. Das STERN-Magazin ›Berlin 2005 – Die junge Wilde‹ lieferte dazu die graue, post-sozialistische Ostberliner Ausgangslage mit der klingenden Überschrift: ›Berlin 1995. Die Stadt, der Aufbruch und die Angst‹. Die erste Simulation auf der Spreeinsel betraf ab 1991 die administrativ verordnete Umbenennung des ›Schlossplatzes‹. Während der historische Schlossplatz eine kleine rechtwinkelige Fläche südlich des ehem. Schlosses gewesen war, markierte der ›neue‹, simulierte und nicht rekonstruierte Schlossplatz die gesamte Fläche des ehem. Marx-Engels-Platzes südlich der Karl-Liebknecht-Straße und war damit zeitlich geschickt platzierte Planungsgrundlage der ›Schlossplatzdiskussion‹. 1993 war die ›Neue Wache‹ unweit der Spreeinsel (1816 als Wachgebäude errichtet) nach den Mahnmal-Fassungen von 1931 (Weimarer Republik) und 1960/69 (DDR) als ›Zentrale Gedenkstätte der BRD für die Opfer von Krieg und Gewaltherrschaft‹ eröffnet worden. Protest erregte nicht nur Kanzler Kohls politischer Alleingang als ›Regierungsmonopol der Trauerarbeit‹ (Koselleck), sondern v. a. die künstlerische Gestaltung und der verunklärnde Gedenkauftrag. Der Zustand von 1931 wurde weitestgehend wiederhergestellt, als zentrale Darstellung wurde jedoch weder das alte noch ein zeitgenössisches Kunstwerk, sondern eine 16-fach vergrößerte und *nachpatinierte Kopie* der ›Mutter mit totem Sohn‹ von Käthe Kollwitz (1937/38) in Tradition einer christlichen Pietà-Ikonographie gewählt. Damit wurde, analog zum ›Schlossplatz‹, nach der Dekonstruktion der Gestaltungsspuren der DDR, ein älterer Vorzustand simuliert, der in einer Art ›richtungslos schweifendem Humanismus‹ (Bartetzko) gefallene deutsche Kriegstäter mit jüdischen Holocaust-Opfern vereinheitlichte. Parallel zur Dekonstruktion des DDR-Außenministeriums als Teil des DDR-Staatsforums 1995 (als erster großer Abriss-Akt auf der Spreeinsel nach der deutschen Wiedervereinigung und ohne Nachnutzungskonzept) formierte sich eine durch höchste politische und fachliche Kreise getragene Initiative zur Rekonstruktion der (zugunsten des Ministeriums ab 1964 abgetragenen) Bauakademie (ur-

sprünglich erbaut 1836). In der Folge beförderte die Initiative nicht nur die geschichtliche Aufarbeitung, sondern auch populärwissenschaftlich emotionalisierte Verwässerungsversuche eines denkmalpflegerischen Rekonstruktionsbedenkens und Neubaugebotes fortschrittlicher Baukultur. Den inhaltsverkürzten Schlagwort-Mythos der ›Schinkelschen Bauakademie‹ verbildlichte sie mit digitalen Raumvisionen und mit einer, sich zunehmend komplettierenden, ›Schau-Fassade‹ der Bauakademie an originalem Standort im Maßstab 1:1. 2003 entstand mit der ehem. Kommandantur unmittelbar nördlich des abgerissenen DDR-Außenministeriums die erste baulich reale Neusimulation im Umfeld der Spreeinsel. Während sie mit ihren drei straßenseitig ›auf alt‹ rekonstruierten Fassadenbildern in Kombination mit dem gegenüberliegenden sanierten, jedoch realen Altbau des Zeughauses ein Altbauensemble imitierte, komplettierte ihre Rückseite in moderner Architektursprache die perfekte Simulation eines modern adaptierten Altbaus. Die zweite reale DDR-Dekonstruktion (2000) betraf die erst 1995 unter Denkmalschutz gestellte DDR-Ikone ›Ahornblatt‹. Sie musste als vormaliges Gesellschaftszentrum im Mittelpunkt der ersten Berliner DDR-Hochhausgruppe einer rendite-orientierten und in der Folge leerstehenden Straßenrandbebauung weichen. In kaum einem anderen Fall in Berlin trat die neokonservative und bewohner- und modernefeindliche Planungsideologie des sog. ›Planwerks Innenstadt‹ unter Senatsbaudirektor Stimmann so rücksichtslos zutage: Der Neubau kappte nicht nur einen wichtigen Fußgängerzugang zur sog. Fischerinsel, sondern simulierte nur die im ›Planwerk Innenstadt‹ beschworene historische Parzellenstruktur, die es so tatsächlich nie gegeben hatte. Einen (internationalen) Qualitätssprung gegenüber der destruktiven, Berlin-internen Vorgangsweise mit überkommenen Baudenkmalern war die sanierende Adaption und wissenschaftliche Rekonstruktion der Museumsinsel als nördlicher Teil der Spreeinsel. Für dieses preußische Museumsensemble (1824–1930) wurde 1999 ein Masterplan unter der Leitung des Architekten Chipperfield vorgestellt, der notwendige infrastrukturelle Neubauten in zurückhaltender Gegenwartsarchitektur, ruinös überkommene Museumsteile als gesicherte Ruinen-Ästhetik und neue Ergänzungen in schlichten Zitäten der ehemals zerstörten Formen ausführte. Bedenkliche Entwicklungen brachte die 1999 erfolgreiche Nominierung der Museumsinsel als UNESCO-Weltkulturerbe mit sich, infolge derer sich

ein zunehmend kultur-elitärer und -exklusiver Diskurs führender Berliner Kulturpolitiker und ›preußischer Kulturverwalter‹ herausbildete. Dieser strahlte destruktiv, da die Aufarbeitung der sozialistisch-deutschen Teilgeschichte verweigernd, auf die Denkmaldebatte um den DDR-Palast der Republik aus. Essentiell waren hier die ersten (zumeist west-deutschen) Plädoyers für eine Schloss-Rekonstruktion um 1991, da sie die weiterhin bestimmenden argumentativen Hürden über den Abgrund der Geschichte hinweg vorzeichneten.⁷²³ Anhand der ersten Reaktionen und Bürgerinitiativen wurde die hohe Bereitschaft zur konstruktiven Palastadaption deutlich.

1993 brachte in dreifacher Hinsicht die Vorentscheidung gegen den Palast: Der Bonn-Berlin-Entschluss zu Palastentkernung und -abriss, die Abrissfreigabe im Spreeinsel-Wettbewerb mit fast allen anderen DDR-Bauten im Planungsbereich und die aneignungsfeindliche Schloss-Simulation, die der kompromissfeindlichen Polarisierung zwischen selbstbewusstem Totalneubau und nostalgischer (auch ohne Inhalt überzeugender) Fassadenrekonstruktion Vorschub leistete. 1992–95 wurde die politische, kunsthistorische und BRD-DDR-komplementäre Positionierung des Palastes akademisch nachgeholt und sein ›Volkshauscharakter‹ etabliert. Nach dem Regierungswechsel 1998 war der politische Schloss-Konsens über die Parteien hinweg besiegelt. Selbst die institutionalisierte Berliner Denkmalpflege unter Engel und Haspel sprang zunehmend auf Diskurse um die ›Bedeutung und Erinnerung‹ einer immateriellen Schlosspräsenz auf, was der Verundeutlichung der Rekonstruktionsbefürworter von wissenschaftlich längst ausformulierten Begriffen wie ›Substanz, Rekonstruktion und Authentizität‹ zuarbeitete. Mit der Idee außereuropäischer Sammlungen brachten die Protagonisten der Museumsinsel den elitären Kultur-Diskurs auf den historisch falsch rückbenannten ›Schlossplatz‹. Mit selbstbefragender ›Faszination des Fremden‹ war nicht die Aufarbeitung der deutschen

723 Als ›topographische Hürde‹: Die Rede von ›zentraler Leere und Anomalie‹ entgegen der Tatsache eines realen Nachfolgebbaus und damit keiner freien Disponibilität des Bauplatzes; als ›inhaltliche Hürde‹: Die Rede eines demokratiefreundlichen ›Bürgerschlosses‹ entgegen der historischen Tatsache eines absolutistisch-antidemokratischen Herrscherschlosses; die ›temporale Hürde‹: Die Rede des ›Schlüter-Schlosses‹ entgegen der Tatsache eines frappanten Mangels planlicher Unterlagen der viel längeren Schlossgeschichte über Schlüter hinaus; die ›moralische Hürde‹: Die Überwindung des wissenschaftlich begründeten Rekonstruktionsverbots der Denkmalpflege, des Neubaugebotes fortschrittlicher Baukultur und des ideellen Neugestaltungsauftrages eines wiedervereinigten Deutschlands.

(DDR-)Geschichte – vgl. Maaz' Diktum zum ›Mut zur (eigenen) Fremdheit‹ (1991) –, sondern die Betrachtung ozeanischer Ausstellungsexponate gemeint. Die eigentlich schon vorher paritätisch wie inhaltlich festgelegte ›Kommission Historische Mitte‹ brachte mit dem mehrheitbildenden Rekonstruktions-Votum Engels die Entscheidung zur dreiseitigen Fassadenrekonstruktion inkl. ›Schlüter-Hof‹. Diese Variante wurde im Bundestag am 2.7.2002 bestätigt. Vom Palast blieben nur noch der ausgebaute Kammersaal als jetzt (überall) integrierbare Bedeutungskapsel und der entmaterialisierte ›Volkshausedanke‹ als umgedeutetes ›Bürgerschloss‹ übrig. Die ›Palast-Zwischen-Nutzung‹ 2003–04/05 war ein nachgereicherter Versuch zivilgesellschaftlicher Palastaneignung unter dem Namen ›Volkspalast‹ und der Vermittlung der Palastruine als entideologisiertes Raumpotenzial in transitorischem Status. Der Architekt Rem Koolhaas forderte öffentlich eine Aneignung der Palast-Ruine in ihrem entideologisierten ›transitorischen‹ Rohbau-Zustand, was einer modernen Interpretation des ›Alterswertes‹ von Alois Riegl (1903) gleichkam. Vor dem politisch abgesegneten Abriss war 2005 das monumentale Wort ›Zweifel‹ über der Palast-Ruine zu lesen. Das Staatsratsgebäude, als einzig noch bestehendes Gebäude des DDR-Forums, war als geöffnetes Gebäude in den 1990er Jahren ein Publikumserfolg. Es wurde anschließend unter starkem Substanzverlust privatisiert, adaptiert und der Öffentlichkeit entzogen.

In der Gesamtübersicht der Spreeinsel betraf die Dekonstruktion besonders Bauten aus der deutschen Geschichte der Zweistaatlichkeit, besonders realsozialistische Bauten: der Abriss des Außenministeriums, des Ahornblattes und des Palastes der Republik und des Bauministeriums. Die Rekonstruktion betraf v.a. bauliche Manifestationen aus der preußischen Geschichte vor der Teilung: die geplante Bauakademie und Teile der Museumsinsel. Der Großteil der Veränderungen kann als Simulation eines rückgewünschten, aber nie real existenten Zustandes zusammengefasst werden: Die simulierte Rückbenennung des Schlossplatzes, die simulierte Straßenrandbebauung auf der Fischerinsel und die dreiseitigen Fassadensimulationen der Kommandantur und des geplanten Stadtschlusses. Damit lässt sich auch ein Gefälle des Spreeinsel-Raumes, von Norden nach Süden abfallend, ausmachen: In der Art der qualitativen und geschichtlichen Aneignung, finanziellen Zuwendung, internationalen Präsenz und öffentlichen Kom-

munikation. Die lehrreiche Gesamtwahrnehmung der ›Stadtlandschaft Spreeinsel‹ als *einzigartige Gedächtnis-Stratigraphie deutscher ›Gesamt-Ge-Schichte‹* war kaum thematisiert, sondern systematisch in ›Ausnahmefälle‹ fragmentiert worden.

5. Gesamtresümee: Welche Vergangenheit für unsere Zukunft? Die Rückkehr ins 19. Jahrhundert, oder: ›Das Jahr 1989 fand nicht statt!‹

Eine peinigende Vorstellung: Dass von einem bestimmten Zeitpunkt ab die Geschichte nicht mehr wirklich war. Ohne es zu merken, hätte die Menschheit insgesamt die Wirklichkeit plötzlich verlassen; alles, was seitdem geschehen ist, wäre gar nicht wahr; wir könnten es aber nicht merken.⁷²⁴

(Elias Canetti, 1978)

Im Jahr der deutschen Einheit 1990 erschien der Aufsatz ›Das Jahr 2000 findet nicht statt‹⁷²⁵ vom französischen Soziologen Jean Baudrillard. Hier soll seine These auf die Berliner Situation nach der Wiedervereinigung angewandt werden: ›Das Jahr 1989 fand nicht statt!‹ Baudrillard beschrieb eine Befreiungsgeschwindigkeit als Beschleunigung der Moderne, mit der man der »referenziellen Sphäre von Wirklichkeit und Geschichte« entkommen wäre: Damit war auch ein »bestimmter Horizont überschritten und die Raum-Zeit-Welt«⁷²⁶ verlassen. Als Gegenpol nannte er eine »gewisse Langsamkeit und Distanz«, die notwendig sei, damit sich jene »eigentümliche Kondensation und Kristallisation von Ereignissen« und jene »Verkettung von Ursachen und Wirkungen« herstellte, die als »Geschichte« bezeichnet und als »real«⁷²⁷ benannt werden konnte. Die momentane Beschleunigung komme, nach Baudrillard, jedoch durch »moderne Medien« zustande, die »jedem Ereignis, jeder Erzählung und jedem Bild einen Simulations- als Hyperraum« eröffneten: »Kein Ereignis hat Folgen mehr.«⁷²⁸ Geschichte könne nur noch als »Schaueffekt« in einem »Kurzschluss zwischen Ursache und Wirkung« rezipiert werden; so würde man

724 Canetti, E. (1978) Die Provinz des Menschen. Aufzeichnungen 1942–1972. Frankfurt/Main. S. 69. Zitiert in: Baudrillard (1990).

725 Baudrillard (1990).

726 Ebenda. S. 7f.

727 Ebenda. S. 8.

728 Ebenda. S. 9.

»aus der Geschichte heraustreten, um in die Simulation einzutreten.«⁷²⁹

Dieser Effekt war in gewisser Weise, aus einer Gesamtsicht auf Einzelinterventionen, auf der Berliner Spreeinsel nach der Wiedervereinigung nachweisbar. Baudrillards Ausführung traf sich hier inhaltlich mit der Parallelisierung die Konjunktur schnell wechselnder ›Schaufassaden‹ mit und von Baudenkmälern. Schellin wies zur ›Authentizität‹ im medialen Zeitalter⁷³⁰ auf die zunehmend schnelle Austauschbarkeit von Denkmal- als Medienfassaden hin, die eine gesteigerte Erwartungshaltung des Betrachters bezüglich der schnellen Anpassungsfähigkeit der Baudenkmäler bewirkte. Die herkömmlichen Werte der Denkmäler, Stabilität und Dauer, würden somit zunehmend als Freiheitsberaubung interpretiert. Dabei bewirkte die mediale Bespielung und Simulation eine zunehmend fatale Komplexitätsreduzierung, Neutralisierung und letztlich den Verlust des Entstehungskontextes der (schönen wie auch problematischen) Denkmäler. Damit wandelte sich auch der Stadtraum im Umfeld der Spreeinsel in einen bruchfrei konsumierbaren Simulationsraum, der auch die schrittweise Demontage der Baudenkmäler der deutschen Zweistaatlichkeit befördern musste. Dazu passte wieder Baudrillards Beobachtung eines fehlenden Geschichtsvertrauens: In der medialen Simulation des Bildes gäbe es »kein Negativ, (...) keine Arbeit am Negativen«⁷³¹ mehr, jedes Ereignis verliere seinen Nimbus: der *zweite Verlust der Aura* – Massenmedien als »Wahrnehmungsprothesen«⁷³². Baudrillard selbst referierte auf den deutschen Kontext:

Die Wiedervereinigung Deutschlands und eine ganze Menge anderer Dinge sind unausweichlich, nicht im Sinne eines Sprungs der Geschichte nach vorn, sondern weil das 20. Jahrhundert noch einmal geschrieben wird, aber verkehrt herum (vgl. dazu Stimmans Diktum von der ›Berlinischen Revolution rückwärts‹, Anm. M.F.). In einer Art begeisterter Trauerarbeit ebnen wir alle markanten Ereignisse dieses Jahrhunderts ein, waschen es weiß (...) wir stehen in einem gewaltigen Prozess des Revisionismus. Nicht eines ideologischen Revisionismus, sondern eines

Revisionismus der Geschichte selbst. Und wir haben es anscheinend eilig, vor dem Ende des Jahrhunderts dort anzukommen.

(Jean Baudrillard, *Tauwetter im Osten und Ende der Geschichte*, 1990)

Diese These war, auch im Kontext der deutschen Wiedervereinigung als ›neomysische Kehre zum Ursprung‹ (Schrödter 1991), ähnlich zu der hier herausgearbeiteten, politisch geforderten Rückkehr zur nationalen Normalität und der Re-Etablierung eines mythisch-emotionalen, deutschen Nationalfundaments. In der Analyse der politischen, mentalen, emotionalen, Erinnerungs- und Geschichtskultur im deutschen Nationaldiskurs waren folgende Begriffe herausgearbeitet worden: Bilder zentraler Leere, die Rede von einem abnormalen Vakuum der kulturellen und nationalen Mitte, die geforderte Rückkehr zur nationalen Normalität und die Re-Ästhetisierung des Staates als Neomysos einer deutschen Kultur-nation. Ihr Bezugspunkt war (wieder) das preußische 19. Jahrhundert bei gleichzeitiger Aufarbeitungs-verweigerung der Nachkriegserrungenschaften der BRD und der fatalen Folgen der deutschen Teilung. Deutschland realisierte – als Unikum in der europäischen Gegenwartsgeschichte – just in dem Moment die historische Chance eines erstmals als ›normal‹ bezeichneten Nationalstaates, als Europa selbst gerade im Begriff war, sich von dem für Europa so zerstörerischen Nationalstaatenkonzept in Richtung ›Vereinigtes Europa‹ zu entwickeln. In ›Hysterese des Millenniums‹ schlug Baudrillard vor, über die 1990er-Jahre direkt ins Jahr 2000 springen.

Ich schlage vor, daß die neunziger Jahre im voraus gestrichen werden und wir direkt aus dem Jahr 1990 ins Jahr 2000 springen. Das das Ende dieses Jahrhunderts bereits da ist, mit all seinem nekro-kulturellen Pathos, seinen Klagen, seinen Gedenkfeiern, seinen nicht endenden musealen Inszenierungen, wollen wir uns da wirklich noch einmal 10 Jahre in dieser Mühle langweilen?⁷³³

(Jean Baudrillard, *Die Hysterese des Millenniums*, 1990)

Jetzt ging es »nicht mehr um die Umschreibung der Geschichte, sondern um ihre Tilgung – aus den Büchern und Gedächtnissen – von Stalin und Lenin,

733 Baudrillard, J. (1990) *Die Hysterese des Millenniums*. In: Ders. (1990), S. 47.

729 Ebenda. S. 18.

730 Schellin (1999).

731 Baudrillard (1990), S. 25.

732 »Aura ist das Bewusstsein einer Metasituation, ihrerseits Gegenstand der Betrachtung (...) Unterbrechung der alltäglichen Welterfahrung (...) Der Ruf nach ›Authentizität‹ ist kein Weg aus dem Dilemma. Er führt nur tiefer hinein. Bilder sind per se authentisch, als Quelle der Primärerfahrung (...) So ist es nicht der Prüfling, der gemessen wird, sondern der Maßstab, der misst.« In: Meyer (1992), S. 121 f.



Abb. 140 (oben): ›Nationale Mauergedenkstätte Bernauer Straße‹, Postkarte 2004.

Abb. 141 (unten): ›East Side Gallery‹ in Berlin-Friedrichshain. 1997 neuerlich bemalte, ursprüngliche Trabi-Zeichnung.

bis hin zu ihren Bildern – Straßen werden umbenannt, Standbilder abgebaut, bald wird nichts mehr von alledem existiert haben⁷³⁴. Das entsprach dem konstatierten *Normalisierungsappell* – als *Nivellierung der deutschen Gedächtnis-topographie*. Baudrillards dunkle Vision der 1990er Jahre hatte sich im Berliner Zentrum bezüglich des Umgangs mit Geschichte und ihren baulichen Manifestationen mit 1989 zum Teil bewahrheitet. Der Slogan ›Eine Zukunft für unsere

734 Ebenda. S. 59.

Vergangenheit!‹ aus dem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 hatte sich gewandelt in ›Eine Vergangenheit für unsere Zukunft‹: ›Die Wiederentdeckung des Historischen‹ war ›unweigerlich zu einer Revision des Geschichtlichen‹⁷³⁵ geworden.

Für die Spreeinsel der neuen deutschen Hauptstadt Berlin heißt damit der Befund: Dekonstruktion der Baudenkmale nachkriegszeitlicher Zweistaatlichkeit (DDR), Rekonstruktion von Baudenkmalen vor der deutschen Zweistaatlichkeit (hier v. a. das preußische Erbe des 19. Jahrhunderts) und mehrheitlich Simulation eines spurengereinigten, sterilen Wunsch-Bildes einer (endlich) schuldlosen, deutschen Vorvergangenheit; selten waren selbstbewusste Adaptionen (Museumsinsel, Zeughaus) oder gar Neuschöpfungen. Die Erfindung von Tradition war das Hauptthema: ›Wo keine Emotionen sind, werden sie gezielt geschaffen; es werden neue Erinnerungen geschürt, wo vormals andere waren‹.⁷³⁶ Dazu passten die ›Neomythen‹ der Bürgerkultur (Mythos Zivilgesellschaft), der Plankultur (Mythos Europäische Stadt) und der Baukultur (Mythos Berlinische Architektur). Die Befunde wiesen eine ›neomythische Kehre‹ (Schrödter) auf – als Rückruf und gleichzeitig Rückfall zu Standards einer (spätabso-lutistischen) Vor- bzw. (verunklarend ausgelegten) Postmoderne: in der neuartigen politischen ›Virtualisierung der sozialen Ordnung‹⁷³⁷, der Renaissance staatsloyaler Geschichtsvereine (mit ihrem Engagement für eine Wiederherstellung oder Intensivierung historischer Denkmäler oder Baudenkmale unterscheiden sie sich deutlich von staatskritischen Bürgerinitiativen der 1970er Jahre mit der damaligen Verteidigung ihres sozialen Umfeldes) wie auch in der Denkmalpflege-Praxis und Theoriebildung. Schon 1993 hatte der Kunsthistoriker Kruft die vagen Bekenntnisse der Denkmalpfleger gegen Rekonstruktionen in der Potsdamer Erklärung 1991 ihrer ›geistigen Unschärfe‹ bezichtigt und wies sie als politische, letztlich historisch-moralische Entscheidung aus. 1994 bekannte sich die Denkmalpflege zu ihrer Aufgabe der ›Stärkung des sozialen Friedens‹, 1995 wurde der Umgang mit dem kulturellen Erbe der DDR als ›gesellschaftlicher Prüfstein‹ vordefiniert. V. a. im Sammelband 1997 zur Lage der deutschen Denkmalpflege wurde die aufsteigende Gefahr einer neuerlich fatalen ›Stunde Null‹ diskutiert, die ›1945-West‹ mit

735 Buttlar (2002), S. 8.

736 Caviel, N., Im Voraus ein Nachwort. In: Meier, Wohlleben (2000), S. 24.

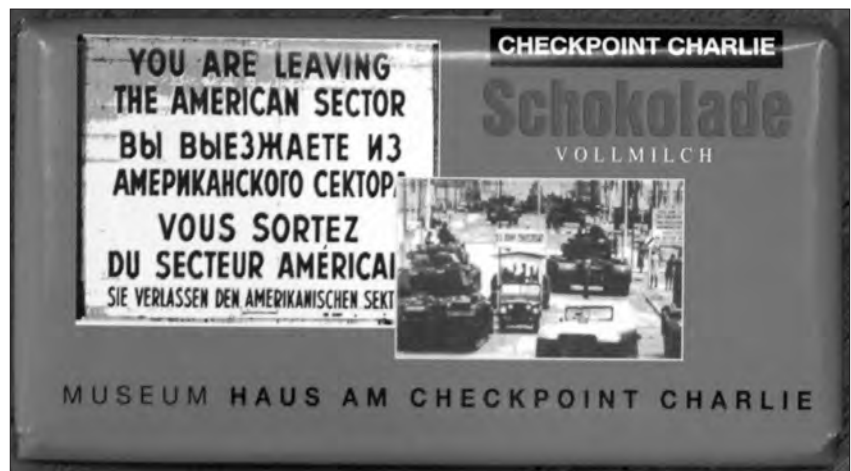
737 Meyer (1992), S. 130.



»1989-Ost« gleichsetzte. Dabei verband sich nach 1989 das Bedürfnis einer »Stunde Null« im Osten (Magirus, Deiters, der Fall Frauenkirche) mit den Restbeständen postmoderner Gefühlsdenkmalpflege, die schon in Westdeutschland der 1980er Jahre eine Großrevision der Nachkriegsmoderne eingeläutet hatte und u.a. bei der bayerischen Jahrestagung der Denkmalpflege 1993 unter Schlagworten wie »neue Sinnstiftung« und »Mythospotenzial« beschworen worden war.

Die Einforderung einer einheitlichen Bürgergesellschaft war in Berlin, als Stadt einer 40 Jahre getrennten Ausformung zweier Gesellschaften, in den ersten 15 bis 20 Jahren nach der Wiedervereinigung ein unerreichbares, und nur als kultureller Kampfbegriff nützbares Ziel. Zur gleichen Zeit der erstmalig friedvollen und zwanglosen Ausbildung einer deutschen Nation wurde die Entstaatlichung der Denkmalpflege eingefordert, die einst zur Stabilisierung moderner Staatsausbildung etabliert worden war.

Die DDR-Bürger als Protagonisten der ersten erfolgreichen deutschen Revolution verschwanden im Diskurs ebenso wie ihr Primärzeichen: »Wo stand die Berliner Mauer?«⁷³⁸ Sie existierte 28 Jahre,



2 Monate und 27 Tage und kostete 239 Menschen das Leben. Sie wurde entweder in eine erinnerungsdidaktische Gedenkstätte⁷³⁹ überführt (Abb. 140), neu übermalt (Abb. 141), künstlich rekonstruiert und ästhetisiert (Abb. 142), geschmacksintensiv kommerzialisiert (Abb. 143) oder zu einem »Mauerstreifen« zweidimensionalisiert (Abb. 144). Die Datensicherung der letzten Mauerreste wird heute in Mauer-Führern festgehalten, die menschliche Einzelschicksale tausender Menschen nicht mitkartieren.

Mit der einsetzenden Simulations- als Vergessens-technik gegenüber der deutschen Teilungsgeschichte

739 »Wir werden an jeder Ecke von Gedenkstätten und Kranzabwurfstellen überschwemmt werden. Das ist doch im Kopf nicht auszuhalten. Es muss möglich sein, ein Stück in dieser Stadt so zu belassen, wie es ist. Das ist Denkmal genug, Anstoß zum Denken, zum selber Nachdenken.« In: Richard Schneider (Sender Freies Berlin). In: Deutsches Nationalkomitee (1995), S. 98.

Abb. 142 (links): Rekonstruierte »Mauerinszenierung« mit eingelassenen Bodenstrahlern, Fahrradständern, Mauergedenkkreuzen und Werbeplakaten, 2004.

Abb. 143 (oben): »Checkpoint-Charlie-Schokolade«, Museum Haus am Checkpoint Charlie, 2004.

Abb. 144 (unten): »Mauerstreifen«, Potsdamer Platz, 2004.

738 Buttlar (2003). Dazu auch: Dolff-Bonekämper (1999) und (2000).

– inklusive ihres Befragungsmaterials anhand noch bestehender Architekturen – gerät auch die Revolutions- und Wiedervereinigungsleistung aus dem aufgeklärten (Rück-)Blick auf das deutsche 20. Jahrhundert : Eine zweite ›Unfähigkeit zu trauern‹ (nach Mitscherlich) – eine ›dritte Schuld‹ (nach Giordano)?

Fast alle relevanten Architekten der Jahrtausendwende (wie Rogers, Koolhaas und Piano) sprachen sich aus ethisch-moralischen und weniger aus ästhetischen Gründen für die erhaltende Weiterentwicklung der Bauten deutscher Zweistaatlichkeit aus.

Die machen das Gleiche wie mit der Mauer. Ich habe vollstes Verständnis dafür, dass die Deutschen die Mauer vor fünfzehn Jahren ganz weghaben wollten. Aber ich glaube, heute wären manche froh, etwas mehr davon behalten zu haben. *Nicht um die Teilung beizubehalten, sondern um heute die Mauer sehen und sagen zu können: Wir haben diese Teilung überwunden.*⁷⁴⁰

(Renzo Piano zum Abriss des Palastes der Republik, 2005)

Ausgerechnet ein Kabarettist, Dieter Hildebrandt, fasste die deutsche und v. a. Berlinische Tendenz der systematischen Überspielung als Verarbeitungsverdrängung der Zweistaatlichkeitsgeschichte zusammen:

Es wird immer unwahrscheinlicher, dass es das alles gegeben hat.⁷⁴¹

⁷⁴⁰ Renzo Piano im Interview, in: SZ, Nr. 291 vom 17./18. 12. 2005, S. VIII.

⁷⁴¹ Zitat Dieter Hildebrandt. In: Scheibenwischer. Kabarett, ARD 17. 6. 1995.

III

ZUSAMMENFASSUNG

Zusammenfassung

1 Perspektiven zur politischen Geschichte der Denkmalpflege in Deutschland¹

1.1 Preußen zwischen 1795–1840: Friedrich Gilly, Karl Friedrich Schinkel, die Marienburg und der Erfurter Dom

Am Anfang stand der Zweifel: Das besetzte Preußen und Friedrich Gilly im Refektorium der Marienburg

Die Maßnahmen an der Marienburg gelten heute als die ersten bedeutenden Interventionen nationalkollektiv motivierter Denkmalpflege in Deutschland. Zur Initialzündung der deutschen Denkmalpflege zählt damit aber auch der politische Entdeckungskontext der Marienburg als vaterländisches Denkmal durch den jungen Architekten Friedrich Gilly 1794. Gillys Darstellung eines einsam sinnenden Betrachters der Gewölbe des Refektoriums der Marienburg (Fallbeispiel 1, Abb. 1)) war ein Sinnbild nationalen wie künstlerischen Zweifels der Zeit. Als Gilly diese Zeichnung 1794 anfertigte, befand sich Europa zwar im Prozess der Herausbildung moderner Nationalstaaten (der sog. ›Sattelzeit‹ zwischen 1760 und 1830), Deutschland war jedoch noch ein ungenauer geographischer Begriff. Preußen war von Napoleon bis 1813 besetzt. Das hohe Potenzial der beginnenden künstlerischen Romantik und die Philosophie des Deutschen Idealismus besaß also vorerst kein nationales bzw. territoriales Aktionsforum. Nationale Identität wurde (vorher noch als romantischer Patriotismus) lediglich von geistigen Eliten reflektiert. Gillys isolierter und nachdenklicher Betrachter entdeckte die »malerischen Trümmer sinnlicher Macht« zwar als »Denkmal für die vaterländischen Begebenheiten« (Gilly 1974), aber gleichzeitig dienten sie als vollrekonstruierte Kompensationsfläche nationalen Vergangenheits-, Gegenwarts- und Zukunftszweifels. Damit stand auch die Gründungserfahrung ›deutscher Denkmalpflege‹ im Schatten nationalen Zweifels, sogar nationaler Nicht-Identität. Schon kurze Zeit später transformierte der Verleger Friedrich Frick Gillys Zeichnungen subjektiver Sehnsucht und

romantischen Nationalgefühls in politisch volkskollektives ›Selbst‹-Bewusstsein: Die einstmals stille Marienburg wurde jetzt lauter Aufmarsch- und Schauplatz sendungsbewusster Deutschordensritter, aus dem »heiligen Schutt« der Marienburg (Schenkendorff 1803) eine Nationalmythen-umwobene ›Werkstatt für eine der glänzendsten Kronen der Welt‹ (Frick 1802).

Patriotische (Volks-)Erziehungsarchitektur, ästhetisches Staatsmonopol und die vollendet reine Form: Schinkels Bildvisionen als Grundlage einer vorinstitutionellen Denkmalpflege in Preußen

Einer der ersten ›denkmalpflegerischen Protagonisten‹ überregionaler Bedeutung war der Architekt und Maler Karl Friedrich Schinkel. Er war, konträr zu Gilly, politischer Aktivist. Seine romantischen Bilder bis 1820 zeichnen die ersten, inhaltlich quasi ›vorinstitutionalisierten‹ Ausrichtungen für die spätere Etablierung einer reichsweiten Denkmalpflege preußischer Prägung vor. Als Sehnsuchts- und Ideengebilde nationaler Einheit und Vollendung stellten sie politisch-religiöse Erziehungsarchitekturen (›Wunschenkmäler‹) in Form von Dankes-, Sühne- und Freiheitskirchen dar, die über individuell-elitäre Reflexion hinweg einer nun politisierten Masse Volksgeist und kollektive, preußisch geprägte Nationalidentität vermitteln sollten. Ihren utopischen ›Vor-Bild‹-Charakter, ihre ›Ab-Bild-Fähigkeit‹ als nationale Bedeutungsträger übertrug Schinkel auch in seine Skizzen real überkommener Baudenkmäler, wie bei der Klosterkirche von Chorin 1817: Sie waren, als Abbild des erträumten Staates, idealisierte Rekonstruktionen vollendeten Zustands reiner, gotischer Form. Erbauer, Vermittler und später Verwalter dieser voll erhalten herbeigewünschten wie wenige Jahre später realen nationalen Baudenkmäler war von Anfang an aber der legitimierte Architekt als Vollstrecker des staatlichen Deutungs- und Geschmacksmonopols.

¹ Alle in Klammern gesetzte Literaturhinweise sind in der Bibliographie der jeweiligen Fallbeispiele ausgewiesen.

Normative Ästhetik durch Verwaltung: die vorinstitutionalisierte Denkmalpflege in Preußen unter K. F. Schinkel

Zeitgleich zur Neuordnung der europäischen Landkarte 1815 nach der Befreiung von Napoleon verfasste Schinkel sein bekanntes »Memorandum zur Denkmalpflege«, in dem er den preußischen König zur Frage »wie Monumente gehalten werden könnten, um dem Volke anzusprechen, nationale Bildung und Interesse an das frühere Schicksal des Vaterlandes zu befördern« (Schinkel 1815) die Etablierung einer Verwaltungsbehörde nationaler Denkmäler antrug. Die Ausbildung von staatlichen Institutionen zur Verwaltung national-kollektiver Güter war ein Modernespezifisches Phänomen der europaweiten »nation-building«-Prozesse und war im deutschen Gebiet unter preußischer Vorherrschaft von konfliktbeladener Brisanz. In der territorialen Zersplitterung von Aachen bis Königsberg bildete Preußen einen »Verwaltungsstaat par excellence« (Botzenhart 1985) aus, dessen Beamtenschaft als eine Art einheitsstiftende Kulturgestaltungsmacht ein »System der Sittlichkeit« (Nipperdey 1983) zur Staatsbürgererziehung forcierte: »Kein Staat benötigte mehr als der preußische die ihm geographisch fehlende Einheit durch Einheit des Geistes und der Verwaltung zu ersetzen« (Wilhelm von Humboldt 1825). Diese Legitimationslücke wurde umso größer, als nach dem wiederholten Scheitern von wichtigen Reformen und der Verfassungsfrage (letztlich als »inneradministrative Verfassungsstiftung« unter Hardenberg) unter Zensur und Überwachung das Problem des sog. »Versickerns der Staatsmacht auf dem Lande« in der ersten Krise der Restauration um 1830 eskalierte. In diesen Prozess muss auch die schrittweise Etablierung einer vorinstitutionalisierten Denkmalpflege eingeordnet werden. Mit der »technischen Oberbaudeputation« als Teil der Bauverwaltung und als zentraler Begutachtungsausschuss war damit eine Institution geschaffen, die ästhetisch-moralische Leitlinien in der Architektur mit politischen Zielen verband. Den Sonderbereich der Bau- und Veränderungsüberwachung (und per definitionem nicht der Ausführung) »ästhetischer Baukunst« (darunter auch Ordensburgen wie die Marienburg und die säkularisierten Kloster- und Stiftsgebäude wie der Erfurter Dom) übernahm ab 1809 Karl Friedrich Schinkel. Zum Zeitpunkt der preußischen Identitätskrise 1830 stieg Schinkel zum Direktor der Oberbaudeputation auf. Auch an der Marienburg

folgte er seinen Prämissen der bereinigenden Stilrückführung in Form einer idealgotischen, jedoch stimmungsneutralen Denkmalpflege: »Geschichtlich begründete Formen (wurden) mit aller Strenge und in ästhetischer Reinheit (...) durch planmäßiges Nachsuchen und Aufräumen der Grundform« wiederhergestellt bzw. rekonstruiert (Schinkel 1819). Als preußischer Staatsbeamter und Architekt in Staatsdiensten verfolgte er auch im Ausgestaltungsprogramm der Marienburg in der idealen Repräsentation des zentralistischen Staates eine Gegenposition zum regionalistisch intendierten »denkmalpflegerischen« Gestaltungsprogramm des reform- und verfassungsorientierten westpreußischen Oberpräsidenten Theodor von Schön. Dieser wollte, letztlich erfolglos, mit einem für die Zeit beachtlichen »Werbefeldzug« die Marienburg zu einem öffentlichen Denkmal der Volks- und Ständevertretungen ausbauen.

Anhand der Analyse von Schinkels Interventionen zum Erfurter Dom konnte seine autoritäre und staatsmonopolistische Vorgehensweise als beamteter »Denkmalpfleger« dargestellt werden. Wie in seinen Erfurter Orgel- und Kanzelplanungen exemplarisch aufgezeigt werden konnte, untersagte er konsequent stil-regional(istisch)e und z.T. vor Ort anerkannte Künstlertraditionen im Rahmen der »Verschönerungs- und Ausbesserungsarbeiten« am Dom und setzte in der Überlagerung von handwerks-, kosten- und zeit-technischen Argumenten mit ästhetischer Kritik über seinen lediglich beratenden Auftrag hinaus eigene, stimmungsneutralisierende Gestaltungsvorgaben als verbindliche Gegenentwürfe durch. Dabei griff er – auch als Direktor der Oberbaudeputation – um 1830 in einer reichsweit ästhetischen Gestaltungs-diktion »seiner« Behörde zur Zeit regionalistischer Auflösungstendenzen vermehrt auf Zweit- oder Mehrfachverwendungen von Figurenabgüssen oder z.B. Orgel- und Kanzelplanungen anderer Projekte zurück. Die Tendenz einer zentralstaatlich forcierten Diktion normativer Ästhetik (als ästhetische Normierung) der Baudeputation unter Schinkel spiegelte als Parameter der preußischen vorinstitutionalisierten Denkmalpflege gleichzeitig die deutschlandweite Identitäts- und Legitimationslücke Preußens um 1830 wider. Diese Deckungsungleichheit zwischen dem (in realiter kaum gerechtfertigten) preußischen Verwaltungsanspruch deutschnationaler Identität und den zentralistisch oktroyierten Grundsätzen denkmalpflegerischer »Authentizität« muss nicht nur als Erblast der weiteren Entwicklung deutscher Denkmalpflege,

sondern auch zur Versachlichung Schinkels als ›Vater‹ der deutschen Denkmalpflege – und damit unabhängig von Schinkels architektonischen Genie per se – mitreflektiert werden.

1.2 Denkmalpflege der späten deutschen Kaiserzeit und das Heidelberger Schloss 1880–1910

Von Emotion und Ästhetik zu kognitiver Einsicht und ethisch-moralischer Entscheidung: Die Geburt der modernen Denkmalpflege

Der Diskussionsverlauf um die Heidelberger Schlossruine als erstes deutschlandweites ›Denkmal-Politikum‹ beginnt mit Preußen-loyalen Plädoyers für die Rekonstruktion als national(istisch)es Symbol »wiedergewonnener Macht und Größe des Vaterlandes«, der »Tilgung zugefügter Schmach« und der »Pflicht des gesamten deutschen Volkes« (Generalversammlung der Architekten und Ingenieure 1882). Er endet mit der heimatlich-regionalistischen und reichskritischen Verteidigung der Ruine als tragische Metapher »deutscher Zerrissenheit« (Zeller 1905) und der entemotionalisierten und fachspezifischen Ideenvielfalt zur bautechnischen Sicherung der überkommenen Denkmalsubstanz. Der Prozess der Lösung der Baudenkmäler von ihrer ästhetisierten und emotionalisierten Vorbildfunktion als vaterländische Volkserziehung hin zur wissenschaftlichen Analyse ihrer technischen Erhaltungsbedingungen und ethisch-moralischen Einsicht einer unhaltbar nationalistischen Aneignung ihrer überkommenen Substanz, kann als die Geburtsstunde der modernen Denkmalpflege – als »modere Kulturbetätigung« (von Oechelhäuser 1909) – bezeichnet werden. Der Nachvollzug der Argumentationslinien der Heidelberger Diskussion ist bis heute der umfassendste Fundort fast aller, immer wiederkehrenden Argumente und Diskussionsverläufe ›pro und contra Rekonstruktion‹ im deutschen Kontext geblieben. Schlagworte für Rekonstruktionen waren u. a.: Nationale Aufgabe und Pflicht, Wiedergutmachung alter Schmach, Schließen einer seelischen Wunde, Erinnerungstilgung, Zeichen neuer Größe, Mut zur Rekonstruktion gegen krankhafte Sentimentalität imperfekter Zustände (als Geschichtsverweigerung), Verteidigung einer (nie nachgewiesenen) öffentlichen Meinung, Verteidigung von Schönheit (die angeblich nie eine Fälschung sein kann), das Argument der Architektur- als Fälschungsgeschichte, die Ignorierung fachlicher Gut-

achten, die Verweigerung öffentlicher Wettbewerbe oder Abstimmungen und die Emotionalisierung als inhaltliche Verunklärungsstrategie.

Der soziale Strukturwandel der Öffentlichkeit I: Denkmalpflege zwischen Vereinsbildung und Fachprofessionalität

Assoziationen, Geschichts- und Heimatvereine und patriotische Gesellschaften bildeten sich in Deutschland vermehrt in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts und gewannen im 19. Jahrhundert als vielfältige »Organisations- und Stabilisierungsform bürgerlicher Aktivität großen gesellschaftlichen Einfluss« (Nipperdey 1972). Sie entstanden parallel zur Herausbildung der modernen deutschen Gesellschaft im Übergang einer Stände- zu einer Klassengesellschaft und als Isolierungskompensation im Vorgang der beginnenden Moderne. Sie sind bis heute Zeichen einer Demokratisierung und Verbürgerlichung von Kultur. Die Analyse der Zusammensetzung und der Ausrichtung dieser Vereine gegenüber dem Staat ist ein wichtiger Indikator gesellschaftlicher Zustände – auch im Kontext der Denkmalpflege. In ihrer Frühphase mehrheitlich privat und unpolitisch auf regionalistisch ausgerichtete Heimatgeschichte fokussiert (z. B. der ›Heidelberger Schloss-Verein‹), wurden sie in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts nach der deutschen Reichsgründung als nominell geringer (höchstens 15% der Gesamtbevölkerung), aber gesellschaftlich stark ausstrahlender, moralischer, bildungs- und wirtschaftsbürgerlicher Meinungsfaktor (als ›Quasi-Öffentlichkeit‹) zunehmend politisiert, zu ›Gesamtdeutschen Vereinen‹ zusammengefasst und zumeist system- bzw. staatskonform integriert. Dazu gehörte auch der ›Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine‹ 1898, in welchem auch eine Sektion Denkmalpflege eingerichtet war. Generelle Charakteristika von Geschichtsvereinen waren (und sind) oftmals eine gewisse »Verharmlosung der Geschichte« (Heimpel 1972) in ihrer Fokussierung auf eine gegenwartsabstrakte Vorvergangenheit und ihre bildungsbürgerliche Tendenz »konservativ-royalistischer Staatsloyalität« (Wehler 1995). Um 1900, und damit auch in der Heidelberger Schlossdebatte sichtbar, setzte ein ›Verwässerungsvorgang‹ (als ›Fragmentierung‹ und zugleich Pluralisierung) des tradierten, generalistischen Bildungs- und Meinungsanspruchs dieser Klasse und ›ihrer Vereine‹ ein, der sich v. a. durch die Ausbildung fachspezifischer

Professionen als akademisch geschulte Spezialisten und in zahlreichen Umfragen und Stellungnahmen in der liberalen Presse (so auch zum Heidelberger Schloss-Streit) manifestierte.

*Die Ott-Heinrichs-Fassade und die
Preußendenkmale: ›Nicht Denkmale können
Bewusstsein schaffen, sondern Bewusstsein schafft
sich seine (Bau-)Denkmäler‹*

Die Relation zwischen ›entdeckten‹, also ›gewordenen Denkmälern‹ (wie das Heidelberger Schloss) und einheitsstiftenden, ›gesetzten Denkmälern‹ (z. B. Reiterstandbildern) und ihre jeweilige Wirkung als öffentliche Symbole und Medien kollektiver Erziehung waren im späten 19. Jahrhundert in Deutschland (›Denkmalwuth‹, Schasler 1878), und damit auch in Heidelberg, hoch brisant. In der Analyse stellte sich heraus, dass zur Zeit der Schloss-Debatte eine Reihe von preußischen, gesetzten Denkmälern in Heidelberg entstand, die sich, wie an der ›Bismarck-Säule‹ veranschaulicht, z. T. bewusst auf den Kontext des Schlosses bezog. Es zeigte sich dabei ihr zeitlich rascher Wirkungsverschleiß. Damit standen Personendenkmale wie von Bismarck und Kaiser Wilhelm in Heidelberg in direkter Konkurrenz zur historischen Renaissance-Gestalt Ott-Heinrichs und ›seiner‹ Fassade. Die Erinnerung an ihn als heimatlich-regionaler und gleichzeitig international gebildeter Friedensfürst förderte auch die Erhaltung der schicksalträchtigen Ruine des Ott-Heinrichs-Baus entgegen einer preußisch geförderten Rekonstruktion als politische Vereinnahmung. Mit der letztendlichen Erhaltung der Ruine des Ott-Heinrichs-Bau hatte sich auch das reichskritische Bewusstsein der pluralistischen Fachöffentlichkeit und der Regionalisten ein ›Denkmal gesetzt‹.

›Kulturnation‹ versus ›Staatsnation‹: Identitätskonstruktionen um 1900 im Deutschen Reich und der Habsburg-Monarchie und die Denkmalkonzepte von Dehio und Riegl

Der Nationen-Begriff als kollektives Identitätskonstrukt erfuhr Ende des 19. Jahrhunderts europaweit eine nationalistische ›Überbeanspruchung‹, die in ihrer destruktiven Entladung im Ersten Weltkrieg zur Auflösung sowohl der Habsburg-Monarchie als auch des Deutschen Reichs führte. Nach 1848 (›kleindeutsche Lösung‹), 1866 (Krieg Preußen-Österreich) und 1871 (Gründung des Deutschen Reichs) beschritten

Preußen-Deutschland und Habsburg-Österreich stark divergierende Wege der Staaten(au)sbildung. Dieser Entwicklungsprozess wurde um 1900 besonders in der Kulturpolitik und damit auch in der institutionalisierten Denkmalpflege sichtbar. Vereinfacht formuliert, propagierte die preußische Führung des Deutschen Kaiserreichs das von J. G. Herder abgeleitete Konzept einer ›Kulturnation‹ als homogene Sprach- und Kulturgemeinschaft und als Vollendung der deutschen Geschichte, während die politische Führung des Habsburger Vielvölkerstaates sich als ›Staatsnation‹ in der Vereinigung verschiedener Volksstämme mit einer gemeinsam erlebten Geschichte und Verfassung und als mehrsprachige Schicksalsgemeinschaft zu definieren versuchte. In der Rezeption der modernen deutschsprachigen Denkmalpflege-Geschichte werden bisher der deutsche Kunsthistoriker Georg Dehio – mit seinem Leitsatz »Konservieren, nicht restaurieren« – und der österreichische Kunsthistoriker und Generalkonservator Alois Riegl – mit seiner erstmals wissenschaftlich ausgebreiteten Theorie der ›Denkmalwerte‹ von 1903 – als inhaltlich kongruente Protagonisten der modernen Denkmalpflege-Theorie genannt. Diese Parallelisierung wurde hier, bezugnehmend auf die jeweils stark divergierenden Hintergründe nationaler Eingebundenheit der genannten Persönlichkeiten um 1900, relativiert. Sowohl Dehio als auch Riegl tangierten sich in ihren Grundintentionen der Ruinen-Erhaltung und der Nicht-Rekonstruktion als Eckpunkte einer modernen Denkmalpflege. Die Begründung und Motivation dieser jeweiligen Grundintentionen hätte jedoch unterschiedlicher nicht ausfallen können. Dehios Gedanken zur Denkmalpflege – parallel zu seinen bedeutenden kunsthistorischen Vermächtnis – lassen sich in die letzten Phasen des Historismus eines nationalistischen späten 19. Jahrhunderts bis zum Ersten Weltkrieg einordnen. Sein Vokabular in der Wortkette ›Kultur – Macht – Größe – Volk – Einheit – Geist‹ entsprach einer nationalistischen Systemverteidigung des deutschen ›Kulturnations-Image‹ um 1900. Das Bild der ruhmreichen Ruine wie des Heidelberger Schlosses (›Was wird aus dem Heidelberger Schloss werden?«, Dehio 1901) versinnbildlichte ein historisch legitimates, edles (›exklusives‹) Volk, idealen Zeugnischarakter und Ehrfurcht vor dem deutschen Geist und seinen Denkmälern. Als Generalkonservator eines Vielvölkerstaates richtete Riegl seine Denkmalkonzeption schon zwangsläufig antinational aus und war von der Idee der subjektiv

gespürten Gesamtstaatsloyalität – in der Parallelisierung zur Ernest Renans Konzept der staatsnationalen ›Schicksalsgemeinschaft‹ – über die Ebene exklusiver, sprachgebundener Nationalidentität hinweg geprägt. »Stimmungs- und Alterswert« (Riegl 1903), als Kernpunkte der Rieglschen Denkmaltheorie, waren eine Reaktion auf allgemeine Entwicklungen der Moderne: »Verselbstständigung der Massen, individuelle Emanzipation, soziale und konfessionelle Egalität, politische Partizipation und letztlich eine Demokratisierung des Denkmals (...) Im Lösen von der Ideologie des Historismus ist sein Konzept die Geburtsstunde der modernen Denkmalpflege« (Bacher 1995). Für einen österreichischen Vielvölkerstaat um 1900 war Riegls Theorie ein humanistisch-idealistisch geprägter, baukulturell verorteter Lösungsversuch eines übersprachlichen Minimalkonsenses zur Zeit der Nationalitätenkämpfe. Damit scheiterte Riegl in der Realität in der Habsburg-Monarchie um 1900 aber (vorerst) ebenso wie Dehio mit seiner um 1900 gemäßigt kulturellen, und im Umfeld des Ersten Weltkrieges sogar nachweislich nationalrassistisch-geprägten Denkmal- und exklusiven Volkskonzeption.

Die bedeutendste Debatte in der deutschen Denkmalpflege-Geschichte war eine Rekonstruktionsdebatte

In der Fortführung der Metapher des Zweifels von Gillys Refektoriumszeichnung zur Zeit deutscher ›Nicht-Identität‹ um 1800 und Schinkels Diktion normierter Ästhetik zur Zeit der Ausbildung eines preußischen Staates 1830, steht die Debatte um die Rekonstruktion des Heidelberger Schlosses um 1900 an einem Höhepunkt der Korrelation zwischen einem ›Homogenisierungsdruck‹ national-kollektiver Identität (›Verreichlichung‹) und dem ›Leistungs- und Vollendungsdruck‹ deklariert und entdeckter Nationaldenkmäler. War für die Rekonstruktionsbefürworter die Komplettierung des Heidelberger Schlosses zur Zeit der Ausbildung des deutschen Nationalismus im Vorfeld eines »neuen Dreißigjährigen Krieges« (Wehler 1995) zwischen 1914 und 1945 gleichbedeutend mit der Vollendung der deutschen Geschichte, so war für die Rekonstruktionsgegner die Ruine Sinnbild deutscher Zerrissenheit und Zweifel. Seit dieser Zeit ist die Ruinen-Metapher und die Rekonstruktionsdiskussion denkmalpflegerisches Pendant zur deutschen Identitätsproblematik (›Deutscher Sonderweg‹) geblieben. Die bis heute auch von Denkmalpflegern zitierte Ent-

schuldigung ›Rekonstruktion habe nichts mit Denkmalpflege zu tun‹ ignoriert nicht nur den deutschen Entstehungskontext der modernen Fachdisziplin Denkmalpflege (eben gerade mit der Rekonstruktionsdiskussion des Heidelberger Schlosses), sondern auch die für das 20. Jahrhundert so folgeschwere deutsche Problematik auf dem Weg zu einer verspäteten Nation.

1.3 1945–1949: Die ›Stunde Null‹ und der Wiederaufbau in Frankfurt a. Main

Die Publizistik nach dem Krieg: Eine bisher unerreichte Gesamtsicht von (individueller und kollektiver) Identität und (moralisch-kultureller und baulicher) Authentizität

Das politische Vakuum unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg – nach 12 Jahren nationalsozialistischer Diktatur und dem staatsrechtlichen Ende Preußens – brachte neben der lebensweltlichen Katastrophe für die deutsche Bevölkerung ein außerordentliches Diskussionspotenzial an utopischen und intellektuellen Neudefinitionen nationaler Identität und kultureller Authentizität mit sich. Damit traten, für eine kurze Zeit, in der von den Westalliierten liberalisierten und geförderten Presse emotionale Diskurse über eine deutsche Kulturnation und ästhetische Kulturbetrachtungen hinter eine moralisch-ethisch getragene Nüchternheit zurück. Fortschrittliche Zeitschriften wie ›Die Wandlung‹, die ›Frankfurter Hefte‹ und ›Baukunst und Werkform‹, in denen Persönlichkeiten wie der Philosoph Karl Jaspers, die Journalisten Clemens Münster, Walter Dirks, Eugen Kogon, der Soziologe Alfred Weber, die Dichterin Marie Luise Kaschnitz und Architekten wie Otto Bartning, Egon Eiermann, Alfons Leitzl, Hans Schwippert und Rudolf Schwarz wechselweise publizierten, boten eine bis heute unübertroffen gesamtheitliche Betrachtungsweise über Themen nationaler Identität und kulturellen Erbes im Zusammenhang mit Begriffen wie Schuld und Gewissen, Tradition und Fortschritt, Staatsform, abendländische Kultur, Glauben und Humanismus: »Wir brauchen Aufräumtruppen und Baukolonnen in allen drei Ruinenfeldern: in den Trümmern der Stadt, den Trümmern der Seele und den Trümmern des Geistes« (Hans Schwippert 1947).

*Die Kollektivierungstendenz, Schuld und Sühne
und der Wiederaufbau der Frankfurter Paulskirche
(die ›Trümmer der Seele‹)*

Nach der deutschen militärischen und staatlich-politischen Kapitulation 1945 wurde das Gebiet des ehem. Deutschen Reichs in vier alliierte Besatzungszonen aufgeteilt. Die erste ›erfolgreiche‹ Revolution Deutschlands war eine künstliche, da nicht vom Volk selbst vollbrachte, sondern von den Alliierten oktroyierte Revolution. Obwohl die ›Nürnberger Prozesse‹ als Kriegsverbrecher-Tribunal dezitiert nicht eine Kollektivschuld im Prozess der deutschen ›Denazifizierung‹ thematisierten, war für das »Aufspüren der historischen und nationalpsychologischen Wurzeln der Schuld« (Eugen Kogon 1946) auch ihre Kategorisierung notwendig. Neben der Entkräftung der Kollektivschuld-These und der Differenzierung zwischen kollektiv-politischer, individuell-moralischer und zwischenmenschlicher (›metaphysischer‹) Schuld, entlarvte das Buch ›Die Schuldfrage‹ des Philosophen Karl Jaspers 1946 auch den Mythos eines kategorial-verbindlichen Volkskollektivs einheitlicher Sprache und Kultur (der um 1900 noch den kulturel-national(istisch)en Diskurs bestimmt hatte) als »Ungerechtigkeit« (Jaspers 1946). Damit war indirekt auch das denkmalpflegerische Gedankenkonstrukt Georg Dehios einer »ideellen Mitbesitzerschaft des Volkes an einem Denkmal wie des Heidelberger Schlosses« (Dehio 1901) – als »ein vornehmes Volk« (Dehio 1905) oder »deutsches Volk als Held« (Dehio 1907) – zugunsten einer individualistischen, und damit gleichzeitig humanistisch-universellen Denkmalkonzeption Alois Riegls relativiert worden. Die Metapher der Schuldwandlung, -buße und -läuterung war das zentrale Gestaltungsmotiv im modernen Wiederaufbau der Frankfurter Paulskirche bis 1948 – 100 Jahre nach dem 1848 gescheiterten deutschen Demokratieversuch an eben dieser Stelle. Das Umgestaltungsergebnis der Werkbund-dominierten Planungsgemeinschaft um Rudolf Schwarz ist zweifellos eine der bedeutendsten nachkriegsmodernen Aneignungen (und damit nicht Rekonstruktionen!) zerstörter Denkmäler in Deutschland. Wichtig sind die thematisierten Kollektivierungs-Topoi des Umgestaltungsvorgangs, die die Problematik eines allzu schnell vollzogenen ideologischen Wechsels nach 1945 und die (teils unterbewusste) Kontinuität über eine inszenierte ›Stunde Null‹ verdeutlichten: Schuld und Sühne, Ruine und Armut, Demut und

die Synthese von Gott und Staat, ›Ad-Hoc-Demokratie‹, Baudemokratie und Diktatur. Gewissermaßen gegen Jaspers individualistischen Aufruf wurde die zwangskollektive Wandlung des ausgebrannten Kirchentorsos von Architekt Schwarz als unerwartet römisch-edles, stolzes Ruinen-Sinnbild großer Form, als volkskollektiver Selbsthärte-test eines ›schwierigen Weges‹ und Mahnmal der Lebenden inszeniert. Dabei war die, im Kontext des Heidelberger Schloss-Streits um 1900 noch als Einzelfall intellektualisierte Ruinenmetapher jetzt als kollektives (und nicht individuelles) Armuts- und Besinnungsbild aufgegriffen und sogar, durch die Nutzungsintention als Kirche und politischen Versammlungsraum, einer Synthese von Staat und Religion zugeführt worden. In einer Analyse der stilistischen Gestaltungselemente konnte dieselbe Kontinuitätsproblematik angedeutet werden: Neben antihierarchischen, humanistischen, radikal-demokratisch-egalitären Gestaltungsdetails war ebenso die monumental-expressive und deklamatorisch-pathetische Kontinuität eines ›Heroischen Stils‹ der Zwischenkriegs- und Nazi-Zeit deutlich geworden. Charakteristikum der unmittelbaren Nachkriegszeit war die Inszenierung von ›Zeitdruck‹ und ›Ad-hoc-Demokratie‹, die auch die Paulskirchenplanung im Wettrennen um die Hauptstadt (Frankfurt oder Bonn) beeinflusste. Letztlich war ihre ambitionierte Umnutzung für das neue deutsche Bundesparlament mit der Hauptstadtentscheidung für Bonn zu einem kulturellen und -politischen Repräsentations- (und nicht individuellen Läuterungs-)raum formalisierter Erinnerung herabgestuft worden.

*Die Resistenz des Mythos einer ›Deutschen Kultur-
nation‹, das authentische Fluidum des ›Deutschen
Geistes‹ und die Rekonstruktion des Frankfurter
Goethehauses (die Trümmer des Geistes‹)*

Goethes Geburtshaus am Frankfurter Hirschgraben wurde vom Freien Deutschen Hochstift 1884 nach Abbildungen in seinen angeblich ›ursprünglichen‹ Zustand zurückversetzt. Von alliierten Fliegerbomben 1944 bis auf die Kellerfundamente zerstört, wurde es nach heftiger Debatte als Rekonstruktion mit dem Wiedereinbau geretteter Originalgegenstände 1949 zum 200. Geburtstag von Goethe wiedereröffnet. Dabei kamen zwei Topoi ans Tageslicht, die die deutsche Denkmalpflege bis heute überlagern: die Resistenz des Mythos der ›Deutschen Kultur-nation‹ und des ›Deutschen Geistes‹. Schon zum 100. Todes-

tag Goethes 1932 bekräftigte Thomas Mann in einer Rede im Goethehaus das Konzept einer deutschen volks-kollektiven Kulturnation in Goethe: »Ein gedankenvolles Volk wie das deutsche, braucht dazu das Gedächtnis seiner höchsten Vergangenheit« (Mann 1932). Dem hatte er 1949 erstaunlicherweise »nichts Neues« hinzuzufügen und betitelte Goethe als »Übermenschen« (Mann 1949). Gelehrte wie Friedrich Meinecke (»Die deutsche Katastrophe«, 1947) und Ludwig Hoffmann (»Nach der Katastrophe«, 1946) charakterisierten die nationalsozialistische »Katastrophe« als Degeneration eines einstmals echten Nationalgefühls höchster geistiger Werte in ihrer preußischen Verwirklichung (Hoffmann), als »Dämon Zufall« und »sozialistische Verschiebung einer Kultur der Wenigen zur Unkultur der Massen« (Meinecke, vgl. Dehio 1919). Sie beschworen den gereinigten »deutschen Geist« als Missionsträger der abendländischen Gemeinschaft. So musste Goethe als Nothelfer das plötzlich entstandene Vakuum der Enttäuschung gegenüber dem diesseitigen »Führer« in einem ausgerufenen »Goethejahr 1949« kompensieren: »Goethe lebt!« (Beutler 1946), »Visit the country of Goethe!«

Jaspers plädierte für einen »menschlichen Humanismus und eine Zukunft in der Gegenwärtigkeit des Einzelnen« (Jaspers 1949), für die »Entmythologisierung des Deutschen Geistes« und für die Anerkennung der Kausalität der Geschichte. In der »inneren Realität der Atombombe« (Weber 1948) und im vorliegenden Beweis des geringen Abstandes zwischen »Zivilisation und Kannibalismus« (Münster 1946) ging es auch um die zeitgemäße Aneignung Goethes: »Goethe war kein Heiliger, wir sind seine Gläubigen nicht, seine Reliquien sind nicht »numinos«« (Dirks 1947). Unter der Kritik der »Geisterbeschwörung« wurde das Goethehaus mit Hilfe von eingezogenen Stahlträgern rekonstruiert, in dessen Prozess die geretteten Relikte Goethes als Reliquien dessen »Fluidum« auf das neu-alte Behältnis des Museums als »Santa Casa« und letztlich als »Erziehungs- und Stärkungsmittel« (Hesse) auf den Besucher selbst übertragen sollten: »Mythos wird erneut Geschichte, und die Geschichte endet so wie im Mythos« (Götting 1947). Die Gegenpole »Mut zum Abschied«, »Mut zum Schönen« (beide Dirks 1947) oder »Mut zur Treue« (Hartmann 1951) fanden in der Rekonstruktion des Goethehauses ebenso ihre deutsch-spezifische »Kulturproblematik« zwischen Kontinuität oder Aneignung und Anerkennung der Kausalität der Geschichte wie in der Präsentation des Weimarer Goethehauses

in der Nähe des KZs Buchenwald. Das Argument einer immateriellen »Bedeutungs-Authentizität« ist bis heute ein einflussreiches Argument in der deutschen Rekonstruktionsdiskussion geblieben.

*Die Reinigung des Kerns, Heimatidylle,
Baudemokratie und Baudiktatur, Baufragment
und Stadtgrundriss (Die »Trümmer der Stadt«)*

Die Diskussion über den Wiederaufbau der Städte nach dem Krieg war eine Art »ideologische Wasserscheide« zwischen Aneignung, Neuanfang und Tradition. Die Kontinuität ideologischer Altlasten über die »Stunde Null« wurde besonders in vier Begriffsfeldern und Diskursen deutlich: »Reinigung des Kerns und Inhalt der Form«, »Handwerk und Heimatidylle«, »Leitbildplanung und Baudiktatur« und der Umgang mit »Fragment und Stadtgrundriss«. Der Wiederaufbau der traditionsreichen Handelsstadt Frankfurt a. Main wurde stark vom Zeitdruck bezüglich der Hauptstadtfrage beeinflusst, dauerte tatsächlich aber vom »Hauptstraßen-« über den »Altstadt-« zum »Römerbergwettbewerb« bis in die 1980er Jahre an. Otto Bartning, Vertreter des »Werkbundes«, war mit seinen Aufsätzen »Ketzerische Gedanken am Rande der Trümmerhaufen« und »Erneuerung aus dem Ursprung« (Bartning 1946) maßgeblich an der Re-Etablierung einer metaphorischen Gleichsetzung des Stadt- mit dem menschlichen Organismus (und Schicksal) aus Körper und Seele beteiligt. Dabei war der seelische Wiederaufbau durch das »schamlos« gewordene »Gerippe« nicht mehr möglich, sondern erforderte eine neue Verschmelzung von Inhalt und Form, also von wahrhaftig-zeitgemäßer Bau- und sittlich-religiöser Lebensform. Der Topos der »Säuberung des Kerns«, den auch der progressive Stadtrat Hebebrand gebrauchte, verwies aber gerade bei der Altstadt auf die wenige Jahre zuvor unter nationalsozialistischer Führung durchgeführte Hof-»Auskernung« als »Innenstadtgesundung«. Der konservative »Altstadt-Bund« wiederum sprach sich für die Erhaltung der »aristokratischen Hauskerne« (Rapp 1946) aus, obwohl er die nationalsozialistischen Intentionen von 1937 nachweislich mitgetragen hatte. Ebenso war auch für den Begriffskluster »Handwerk, Nüchternheit und Heimatidylle« eine Kontinuität seit der Gründung des Werkbundes 1907 über die Nazi-Zeit bis zur Wiederaufbauphase nachweisbar und verband sich in der Folge über die Ideen von »Handwerkerviertel im Stadtzentrum« (Conert 1947) mit einer beginnenden

Konjunktur der kollagehaften »Isolierung zu Musealstädten« (Hamann 1947). Die Forderung des schnellen Erreichens des zivilisatorischen Vorkriegszustandes, jetzt unter dem Übereifer einer neuen Demokratie, war nur durch Planung und die Formulierung von großflächigen Leitbildern möglich. Die in der Reformära der Weimarer Zeit und unter der rational-funktionalistischen Trennung in Wohnen, Arbeiten und Erholen durchgeführten, jedoch stadtperipheren Siedlungsraster (in Frankfurt unter Ernst May) standen jetzt Pate für eine rationalistisch-utopische Überplanung der vormals »historisch-irrational« gewachsenen und jetzt zerstörten Altstadtkerne. Dabei wurde die, jetzt demokratisch intendierte, Diktion von der »Durchsetzung klarer Verhältnisse« und einer »strengen Ordnung ohne falsche Romantik« (Hebebrandt 1946) von der konservativen Fraktion mit dem Vorwurf »Baudemokratie als Baudiktatur« (Lübbecke 1948) gebrandmarkt. Der »Nazi-Vorwurf« blieb seit dieser Zeit für progressive wie konservative Seiten bis heute (miss-)brauchbar.

Eine der prägendsten Auseinandersetzungen betraf die Begriffe Stadtgrundriss und Architekturfragment. Nach der stadtweiten Kleinstfragmentierung des architektonischen Erbes nach dem Krieg stand über einem fast unleserlich gewordenen Stadtgrundriss das ganze Altstadt-Zentrum zur Disposition. Das Gedankenexperiment »Plan Voisin« Le Corbusiers aus dem Jahre 1925, der tabula rasa für die Pariser Innenstadt mit dem Erhalt von 5 % der Altbau-dominanten war 1945 deutsche Wirklichkeit geworden. Die progressive Fraktion sah jetzt die Chance darin, die Erinnerungsfragmente der bedeutendsten Kulturdominanten von ihrem alten Grundrissplan dekontextualisiert auf einem rational und funktional neu konzipierten und zu lernenden Stadtgrundriss zu positionieren. Die konservative Gegenseite definierte die historischen Fragmente als Richtlinie der Neubebauung auf einem alten oder wenig modifizierten Stadt- und Parzellengrundriss, den sie als verklärende Erinnerungs- und Bildmetapher eines seelischen Existenzminimums bürgerlicher Kultur, ästhetischer Heimat und des Abendlandes (bis heute) für sich entdeckte. Diese Erhaltungstendenz wurde schon im Kontext des Goethehauses als Verweigerungsstrategie über den kausalhistorischen Abgrund der eigenen Mitverantwortung (nicht gleichzusetzen mit Mitschuld!) hinweg kritisiert.

Der generelle Konflikt zwischen Tradition und Neubeginn, zwischen Erhaltung und Aneignung lief

auf die Definition von »Kultur« hinaus, unter der die fortschrittliche Seite nicht die bloße Erbe-Erhaltung der Vergangenheit als Ziel und Thema verstand, sondern das »Ergebnis an der Arbeit am geistigen Pensum der Gegenwart« (Häring 1947). Die Kritik am »Glück einer abgegrenzten Kultursphäre« (Adorno 1950) – damit konnte auch der kulturelle Rückzug in Altstadtinszenierungen angesprochen werden – zeichnete den Konflikt von »1968« vor.

1.4 Subversion und Affirmation. Bürgerinitiativen und das Europäische Denkmalschutzjahr 1975

Das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 und seine Präsentation in Deutschland: verwaltungstechnische Bürgererziehung, die Ästhetisierung des Stadtbildes und hektische Gegenwartskritik

Das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (EDMSJ) war die erste dezidiert Europa-weite und -zentrierte Denkmalschutz-Kampagne. Initiiert durch den 1949 gegründeten Europarat (ER), war sie ab den frühen 1960er Jahren als übernationales und übersprachliches Integrationsprojekt vordefiniert, bis 1968 in fünf Symposien v. a. auf das Thema Ensembleschutz fokussiert und 1975 von 23 europäischen Ländern mitgetragen worden. Die Kampagne rief zur Teilnahme der Bevölkerung an den Erhaltungsbemühungen von »Europas gemeinsamem Erbe ohne Rücksicht auf nationale Grenzen und ideologische Gegensätze« (ER 1973) auf – v. a. in Form tradierter Altstädte und entdeckter Stadtensembles der Gründerzeit des späten 19. Jahrhunderts – und unterstellte sie der verwaltungstechnischen Koordination einer Politik »integrierter Restauration«. Bezugnehmend auf die »Charta von Venedig« (1964), berief sich das EDMSJ 1975 zwar auf deren Fokus städtischer Ensembles, ersetzte aber deren Begriff kultureller »Authentizität« durch kulturelle »Schönheit« des »malerischen Stadtbildes«. Dazu parallelisierte es den Begriff »kultureller Schutzzonen« deutlich mit der Intention integrativer »Harmonisierung des sozialen Gleichgewichts« und der »Verteidigung der Kultur«. Im Gegensatz zur Charta von Venedig, die die »geistige Botschaft der Vergangenheit (der Denkmäler) in der Gegenwart« ansiedelte, berief sich die Kampagne von 1975, gegenwartskritisch und fortschrittsskeptisch, auf die »direkte Überlieferung der Vergangenheit mit dem Leben der Zukunft« – unter dem Motto: »Eine Zukunft für unsere

Vergangenheit«. Im Vergleich zu den europaweiten Deklarationen war die Diktion der deutschen Ausstellungskataloge weitaus überzeichneter. Deutsche (Kultur-)Politiker als/und Denkmalpfleger sprachen von »Systemveränderungstendenzen und Egoismus« (Klaus 1975) und beschworen eine »harmonische Entwicklung einer integrierten Gesellschaft« und die »Erziehung der Bürger« (Pfuehl 1975). In ihrer »Grundsatzserklärung an die Öffentlichkeit« war die (auch gründerzeitliche) Stadt aber weniger als komplexes soziokulturelles Konstrukt, sondern harmonisierend als »Altstadt«, »Stadtbild« und »Stadtgedenkmäl« »ästhetisch konsumierbar« (Kahn-Ackermann 1975). Gleichzeitig wurde, entgegen der Charta von Venedig, anpassende Rekonstruktionsarchitektur modernen Ergänzungen gegenüber als »überlegen« (Petzet 1975) ausgewiesen. Die deutschen Ausstellungskataloge bezogen sich in ihrer emotionalisierten, gegenwartskritischen »Alt=Gut« bzw. »Neu=Schlecht«-Polarisierung der fotografischen Fallbeispiele eindeutig auf die »Kulturarbeiten« des Architekten und Kulturkritikers Paul Schultze-Naumburg zu Hausbau, Städtebau und Landschaftsgestaltung (1901–1917). Während Schultze-Naumburg mit dem Vorbild »um 1800« unter dem Slogan »Zweck als Schönheit« seine zeitgenössische, spät-gründerzeitliche Bautendenz nach 1900 als zweckentleerte Fassadendekoration kritisierte, entschlossen »Mut zur Gegenwart« einforderte und »Schutzbau« als »Schutz vor Kultur« ablehnte, wurden in der Europarats-Kampagne 1975 die Tendenz »Schönheit als Zweck« und parallel zur Kritik der Gegenwartsarchitektur (als zerstörerische »Zweite Gründerzeit«) gerade die Fassadenensembles der (ersten) Gründerzeit als Identifikationsspenden beschworen. In beiden Vergleichsebenen war eine ähnlich widersprüchliche Forderung nach administrativ verordneter Erziehung (»von oben«) bei gleichzeitig basiskollektiver Emanzipation (»von unten«) zu konstatieren. Die begriffliche und inhaltliche Fusion von (mehr national intendiertem) Kultur-, Natur- und Heimatschutz um 1900 wurde mit den Europarats-Kampagnen zum Naturschutzjahr 1970 und zum Denkmalschutz 1975 als phasenversetzt getrennte und entnationalisierte, europäisierte Integrationsinitiativen wieder aufgenommen. Mit europaweit 50 Beispielstädten stellte Deutschland die Höchstzahl mit 5 Fallstudien von »Großstadt des 19. Jahrhunderts« (Berlin) bis zur Fremdenverkehrskulisse (Rothenburg ob der Tauber). Weit weniger emotional und Moderne-kritisch als die Ausstellungskataloge

bestätigten sie aber deren Begriffstrend von »Stadtbild« und »Altstadt«. Entgegen der affirmativen Aufrufe der Kampagne zu mehr Anteilnahme der Bürger, präsentierten die Fallhefte – neben menschenfernen Luftbildern ornamentaler Stadtgrundrisse auf ihren Titelseiten – aber nur sachliche Organisations- und Umnutzungspläne der Innenstädte und menschenleere Altstadtansichten. »Bürgerbeteiligung« und »Bürgerinitiativen« wurden darin nie genannt. Mit dem Befund eines unüberseh- und -lesbar defensiven, gegenwartspessimistischen, Moderne-kritischen und oftmals bürgerfernen Charakter der Kampagne des EDMSJ 1975 muss ihre bis heute oftmals zitierte Auslöserfunktion einer regelrechten »Volksbewegung« (Korn 1978) in Sachen Denkmalpflege (mehr ein Pyrrhus-Sieg) relativiert werden. Ihre Motivation kam nur zu einem geringen Teil über die Aktion des Europarats zu den Bürgern, wie sich in der Analyse aufkommender Bürgerinitiativen herausstellte.

Denkmalpflegerische Tendenzen zur Ästhetisierung von Stadtbild und Stadtgedenkmäl

Die »Stadtbild-Konjunktur« im EDMSJ 1975 setzte in Deutschland ab der Mitte der 1960er Jahre ein und wurde hier mit der aufkommenden informationstheoretischen Ästhetik, den Begriffen »Image und Stadtgedenkmäl« und mit der Kritik zur Erlebnis- und Warengestaltung diskutiert. Im Kontext von Aktions-, Kommunikations- und Zeichentheorien entwickelte sich die sog. »informationstheoretische Ästhetik«, die »ästhetische Zustände« von Objekten (darunter auch Einzelarchitekturen und ganze Stadtensembles) in messbaren und vergleichbaren Zahlenwerten als »Wertästhetik« (Kiemle 1967) und »ästhetische Konsumtion« (Bense 1969, vgl. den Begriff »ästhetisch konsumierbar« von Kahn-Ackermann 1975, EDMSJ) ausdrückte. Mit dieser wissenschaftlich-objektivierbaren Theorie sollte eine ornamentbereinigte Architekturmoderne, über ihre immanente Sozialfunktion hinweg, als informationsarm und ästhetisch problematisch abgewertet und gleichzeitig gründerzeitliche Fassadenensembles in ihrer assoziationsreichen Bildhaftigkeit (Überraschung und Auffälligkeit) als weniger »ästhetisch abnützbar« aufgewertet werden. Der Slogan »Schönheit als Originalität« traf sich hier mit dem von »Schönheit als Zweck« des EDMSJ 1975. Diese Theorien flossen Anfang der 1970er Jahre in »Be-Wertungsprojekte« gründerzeitlicher Stadtviertel ein, die das Stadtbild als eine Funktion der

»Beheimatetheit« (von Buttlar 1972) bewerteten. In der Folge wurden ästhetische Fassadenkartierungen, z. B. als »Qualitätenatlas« (Kleihues 1973), Planungsgrundlage für Sanierungsmaßnahmen, obwohl sie in ihrer »Reduktion auf ein formelles Strukturgerüst einer Fassadenästhetik« als »ideologischer Angriff auf den Funktionalismus« und ein auf Architektur projiziertes »Unbehagen an den städtebaulichen Entwicklungs- und Verdrängungsprozessen« (Durth 1975, 1976) kritisiert wurden. Das einflussreiche Buch »Image of the city« (1960) des Amerikaners Lynch analysierte »Stadtlandschaft« als Gedächtnis- und sozialen Bühnenraum und Vorstellungsbild (»image«), das mit der »Erziehung zum richtigen Sehen« ihrer Bewohner ebenso wie durch konkreten Städtebau verändert werden konnte. Damit stand ein beworbenes (offizielles) Image der Stadt in seinem Wiedererkennungswert nahe der »Idee des Stadtdenkmals« (Paschke 1972), dessen Erkennen von historischer, ästhetischer Bildung und malerischer Reizwirkung abhängig bewertet wurde. Die höchste Stufe des ästhetisierten Stadtbildes war mit dem Begriff des »städtischen Kulturdenkmals« (Brix 1975) erreicht, dessen stadtbaukünstlerisch eingeforderte »Homogenität« weniger mit der Bewahrung der Sozialstruktur, als mit Stadtwerbung und Stadtgestaltung vereinbar war: Das Stadtbild, als »vorfabriziertes Klischee fixer PR-Männer«, wurde als billiger »Ersatz sozialer Stadtplanung« (Burckhardt 1972) kritisiert. Mit der »Stadtbild-Vermarktung und -Pflege verschob sich der soziale Auftrag der Denkmalpflege in das Segment von Erlebnis- und Warengestaltung. Das Buch »Die gemordete Stadt« von Siedler/Niggemeyer (1961) versuchte wort- und bildgewandt die (erste) Gründerzeit des (ersten) Stadterweiterungsringes nach 1860 gegen die »zweite Gründerzeit« (als zweiten Erweiterungsring des modernen sozialen Wohnbaus der Nachkriegszeit) – »wilhelminisches Stuckportal gegen Rasterfassade« – ästhetisch »auszuspielen« und feierte eine neue »avantgardistische Rückschrittlichkeit«. »Erscheinungsbild« (Sieverts 1975) und »Erlebniswert und -profil« des Stadtbildes waren eine Neuauflage der sog. »Ortsbildsatzen« nach 1900, deren schon damals bedingungslose Kommerzialisierung mit Haugs »Kritik der Warenästhetik« (1971) implizit neu thematisiert wurde: Die werbe- und erlebnistechnische Vermarktung einer zunehmend von ihrem Wa(h)ren-Inhalt entkoppelten sinnlichen Oberfläche als »Marke« und »ästhetisches Gebrauchswertversprechen« ließ sich auf das denkmalpflegerisch gestaltete

Altstadtbild (ohne Sozialstruktur) übertragen, wie sie auch die menschenleeren Beispielhefte des deutschen EDMSJ 1975 bestimmte. Das Gründungscharakteristikum der modernen Denkmalpflege in ihrer rational-wissenschaftlichen und moralisch-ethischen Betrachtungsweise um 1900 hatte sich mit dem Zeitschnitt 1965/1975 als beginnende post-moderne Denkmalpflege zu einem wesentlichen Anteil in einen emotionalisierten und (z. T. kommerzialisiert) ästhetisierten Gestaltungsauftrag (rück-)gewandelt.

*Der soziale Strukturwandel der Öffentlichkeit II:
Von der »außerparlamentarischen Opposition
(APO)« zur »Bürgerinitiative«*

Die Konjunkturkrise von 1966/67, die Sorge um den Bestand und den Preis des Wohlstandes, intellektuelle Mahnungen gegen die wohlstand-orientierte »politische Normalität« und für neue politische Formen neuartiger »Volksbeteiligung« (Jaspers 1966), die Politikverdrossenheit und v. a. die über Studentenproteste initiierte Sub-, Protest- oder Gegenkultur und »Außerparlamentarische Opposition« (APO) beendeten in Deutschland die Selbstsicherheit der Wirtschaftswunderzeit. Praktisch wurde die »1968-Bewegung« von der gebildeten Mittelschicht, theoretisch u. a. von den linken, gesellschaftskritischen Intellektuellen (im Kontext der »Frankfurter Schule«) und ihren zeitlich früheren Schriften getragen. Die studentische »Große Weigerung« 1968 besaß eine »kompensatorische Funktion gegenüber nicht funktionierender Kontrollmechanismen der installierten Demokratie« (Habermas 1969). Die Politisierung einer ganzen Generation führte zur Verschiebung der bisher verbindlichen Grenze zwischen privater und öffentlicher Sphäre und zu einer permanenten »Freilegungsübung« staatlicher Integrationsmechanismen. Die ambivalente »Wendezeit« der 1970er Jahre zwischen gefühlter Unveränderbarkeit der Systemkomplexität, Politikkrise und der Suche nach Alternativkonzepten transzendierte die Mobilisierungskampagnen der antiautoritären Bewegung auf das Bevölkerungssegment der Jungfamilien und Jungakademiker. Eine nischenhafte und okkasionele Protesthaltung thematisierte jetzt mehrheitlich private Konfliktpunkte mit Verwaltungen und Institutionen aus dem Bereich Wohnen, Familie und Sozialbeziehungen und brachte Anfang der 1970er Jahre sog. »Bürgerinitiativen« hervor. Mit der zunehmenden Entfremdung in der verwalteten Modernität und mit dem beginnenden Umbau der innerstädt-

tischen Wohngebiete (s. u.) setzten sich folglich auch ca. 50 % aller Bürgerinitiativen mit Problemen im Städtebau auseinander, 90 % mit Verwaltung und 70 % auf kommunaler Ebene (Ebert 1974). Der Teilnehmerdurchschnitt wurde auf ca. 20 Personen und der Altersdurchschnitt auf ca. 25–40 Jahre mit deutlicher Mehrheit der freien Berufe geschätzt (Werner 1975). Allein in Bayern wurden 1973 ca. 230.000 Bürger in Bürgerinitiativen gezählt (Armbruster 1975). Als eine Art ›Zweitorganisation‹ waren Bürgerinitiativen solange effizient, als sie sich sachlich-argumentativ, zeitlich und organisatorisch außerhalb des Parteien- und staatlichen Verwaltungssystems bewegten. In Planungsprozessen als (miß)brauchbar eingeschätzt, standen Bürgerinitiativen permanent in Gefahr politischer Vereinnahmung.

*Die Stadt als sozialpolitisches Spannungsfeld:
Flächensanierungen, die Problematik zwischen
Bürgerbeteiligung und Bürgerinitiative und die
gründerzeitliche Stadt*

Parallel zur kulturpolitisch propagierten Stadtbildstruktur des EDMSJ 1975 kam die Stadt als Sozialstruktur in ein Spannungsfeld, in dem Bürgerinitiativen (sozial-politisch) einen elementaren Platz einnahmen. Es war weniger ein EDMSJ 1975 als vielmehr die Konfliktsituation zwischen radikalem Stadtumbau der citynahen Wohnbereiche (als Stadtsanierung) und baurechtlichen Maßnahmen zur Verbesserung der kommunalen Planungs- und Durchführungseffizienz einerseits und dem wachsenden öffentlichen Bedürfnis nach Mitgestaltung, Protest- und Gegeninitiative gegenüber Wohnqualitätseinschränkungen andererseits, die ›Stadtensembles‹ als Aktionsforum in die öffentliche Diskussion brachte. Der Wiederaufbau der Stadtzentren zu Verwaltungs- und Arbeitsstandorten und dem stadtperipheren ›sozialen‹ Wohnungsbau (der zunehmend als ›Bauwirtschaftsfunktionalismus‹ kritisiert wurde), trug zum »Entfremdungs- und Unwirtlichkeitsgefühl« (Mitscherlich 1965) seiner Bewohner bei. Mit der Wohnbausättigung und einem drastischen Lohn- und Bodenpreisanstieg Ende der 1960er Jahre entwickelte sich eine städtisch-ökonomische Krise, die auch am ›Städtebautag 1971‹ unter dem Titel ›Rettet unsere Städte‹ zutage trat. Im Zuge der ›kommunalpolitischen Entdeckung‹ der gründerzeitlichen, mehrheitlich substandardisierten (billigen) Wohnquartiere als baulich entwicklungsträchtige ›Konjunkturreserve‹ wurde 1971 das ›Städtebauför-

derungsgesetz‹ eingeführt, das die kommunale Planungseffizienz für Stadtmodernisierungen (›Flächensanierungen‹) erhöhen sollte. In scharfer Kritik geriet der sog. ›Sozialplan‹ des Gesetzes, der als erhoffte Demokratisierungschance im Planungsprozess letztlich keine verbindlichen Schutzansprüche der planungsbetroffenen Wohnbevölkerung enthielt. Die Begriffe ›Denkmalschutz‹ und ›Denkmalpflege‹ wurden im gesamten Gesetzestext zur ›Flächensanierung‹ nicht genannt. Während sich kommunale Planungsinstanzen immer mehr überregionalen Wachstumsrichtlinien und Sachzwängen unterordnen mussten, nahm die unmittelbare Identifikation des Bürgers als anonym Beplanter oder Betroffener ohne Informationsmöglichkeit mit den Planungszielen ab: »Der längstens konstatierte Legitimationsverlust der parlamentarischen Demokratie hatte hier sein lokales Pendant« (Faßbinder 1972). Die wirtschaftliche Entdeckung der gründerzeitlichen Stadterweiterungsbebauung fiel also zeitlich zusammen mit der Entdeckung ihrer ästhetischen Qualität zum EDMSJ 1975. Beide ›Aktionen‹ waren Mechanismen ihrer ›Auf-Wertung‹ und beeinflussten einander. Die Verteidigungshaltung der Bevölkerung gegenüber ihren gründerzeitlichen Wohnquartieren war in den wenigsten Fällen kongruent mit der ästhetisierten Stadtbild-Entdeckung gründerzeitlicher Fassaden und war damit auch nicht Teil der bis heute beschworenen Denkmalpflege-Konjunktur. Es ist interessant zu beobachten, dass auf europäischer und besonders deutscher Ebene eines EDMSJ 1975 inflationär von (systeminterner) ›Bürgerbeteiligung‹ gesprochen wurde, während die ›Gegenseite‹ v. a. im Städtebau- und Verwaltungskontext in systemexternen ›Bürgerinitiativen‹ agierte. Unbestrittener Gewinn ihrer Wirkkraft war der Demokratisierungsprozess der breiten Bevölkerung. Besonders am Beispiel der Bonner ›Bürgerinitiative Heroldbauten‹, die parallel zur festlichen Eröffnung des deutschen EDMSJ 1975 gegen die gründerzeitliche Stadtzerstörung ankämpfte, wurde die Lücke zwischen affirmativer Kulturschutz- und Stadtbildbeschwörung hoher Politik und subversiver Sozialstrukturverteidigung der Bevölkerung deutlich. Insgesamt ist es erstaunlich, wie wenig die institutionalisierte Denkmalpflege selbst von dem enormen Protestpotenzial der breiten Bevölkerung gegen die Zerstörung der baulichen Lebensumwelt für ihren Erhaltungsauftrag mitprofitierte. Die Verteidigung der sozialen Stadtstruktur der einen Seite passte wenig zur Ästhetisierung des Stadtbildes der

anderen, auch wenn beide v.a. die gründerzeitliche Stadt im Blick hatten.

Das Unbehagen in der Modernität und Strategien der Entmodernisierung: Denkmalpflege und Futurologie – »Welche Zukunft für welche Vergangenheit – und für wen?«

Modernisierung als Prozess der Bürokratisierung, Institutionalisierung, Technisierung, des wirtschaftlichen Wachstums und der Hierarchisierung von Spezial- und Expertenwissen wurde als zunehmendes Problem der Selbstanonymisierung und individuellen Entfremdung v.a. in den 1960er und 1970er Jahren inflationär thematisiert. Damit gerieten auch Möglichkeiten der Entmodernisierung in den progressiven wie auch konservativen Diskurs. Das EDMSJ als Möglichkeit einer Art »retrospektiven Entmodernisierung« konnte aus links-theoretischer Kritik heraus als defensives Integrationsprojekt einer »affirmativen Kultur«-Praxis (Marcuse 1937) gelesen werden. Unter der idealistisch-abstrakten Idee einer europaweit als homogenen verordneten Kulturwerteverpflichtung »Eine Zukunft für *unsere* Vergangenheit« wollte die Kulturpolitik subversiven Individualisierungs- und damit gesellschaftlichen Auflösungstendenzen entgegenwirken. Diese Kritik traf in gewisser Weise auch auf die politisch intendierte Umwandlungstendenz von system-externen Bürgerinitiativen zu system-interner Bürgerbeteiligung zu.

Als »progressive Entmodernisierung« in einer Zeit der erstmals beweisbaren »Grenzen des Wachstums« (Meadows 1972) entwickelte sich die »Futurologie« als Lehre von Planungstechniken und Vorhersage des Ungeplanten, die nicht die Tradition der Vergangenheit, sondern die Auswahl verschiedener Zukünfte zum Inhalt hatte und – wie die Denkmalpflege aus der anderen Richtung – ihrerseits zur freiwilligen Modernisierungsbeschränkung aufrief. Einer ihrer profiliertesten Vertreter erkannte im total-verwalteten Ist-Zustand eine »Humanbarriere, die Phantasiereserven von Millionen von Menschen brachliegen ließ« (Jungk 1973) und postulierte das »Projekt Jedermann« als neue Offenheit kreativer Gruppenbildungen: Bürgerinitiativen waren dabei namentlich auch erwähnt. Eine pessimistische Deutung reduzierte moderne Entfremdungstendenzen auf einen »Zukunftsschock« und sah eine Möglichkeit des Überlebens in »Enklaven der Vergangenheit« (Toffler 1970) – in Form von »lebendigen Museen« und geschützten Reservate

für einen Neuanfang nach der nächsten (und letzten) Katastrophe. Diese Deutung traf auf Marcuses »Schutzparkidylle« (siehe Zitat am Anfang des Fallbeispiels 5) ebenso zu wie auf die im EDMSJ propagierten Altstadtensembles. Ausgerechnet ein Kunsthistoriker musste in seinem vielzitierten Aufsatz »Die Erweiterung des Denkmalbegriffs« (Sauerländer 1975) die Zunft der Denkmalpfleger an die Definition der Stadtquartiere als »umfassendes System gestalteter Sozialbezüge« erinnern, von dessen Erhaltungsauftrag im Namen des »allgemeinen Interesses« diese sich in der Mitgestaltung »fotogener Stadtsilhouetten« ohne Einbindung initiativer Bürger so weit entfernt hatte.

1.5 Die Postmoderne: Rückbau, Simulation und der Wiederaufbau des Hildesheimer Marktplatzes (bis 1989)

Identität- und Erinnerungspolitik der 1980er Jahre und Diskurse postmoderner Denkmalpflege

Die konservative Regierungsablösung 1982 brachte eine neuartige Erinnerungs- und Geschichtspolitik hervor. In seinen Regierungserklärungen (1982 und 1987) forderte Kanzler Kohl die »Sicherung des sozialen Netzes, überschaubare Einheiten, die Schärfung des Wertebewusstseins, ein Wiederaufleben der Heimatkulturen und die Besinnung auf die deutsche Geschichte als nationale Zukunftsaufgabe« (Kohl 1987). Schon 1982 bezog er eine pragmatische Position gegen die Hinterfrager-Generation von 1968 und für einen breiten politischen »Konsens von 1949« (Kohl 1982). Deutschland war in ein Zeitalter des Gedenkens von Kriegsende und Neugründung eingetreten. Präsident von Weizsäckers Rede zum 40. Jahrestag bezeichnete 1945 als einen »Tag der Befreiung« und 1985 als »Chance eines Schlusstrichs« (Weizsäcker 1985). Neben seinem Diktum der »Gnade der späten Geburt« initiierte Kohl geschichtliche »Be-Sinnungs- und Erinnerungsprojekte in Form von nationalen Geschichtsmuseen und Kriegs- und Opfergedenkstätten. Waren schon um 1980 vereinzelte Historiker für eine neue »erzählende« Geschichte eingetreten, die (über die Schwelle von Auschwitz) ein (zweidimensionales) »Geschichtsbild mit Geschlossenheit und Kontur« (ohne Sprünge und Kanten) als »Mut zur Geschichte« (Diwald 1983) gewährleisten sollte, beförderten im deutschlandweiten sog. »Historikerstreit« um 1986 sogar einige die Historisierung und Relativierung des Holocausts (Nolte 1980, 1986). Kri-

tiker bewerteten diese Tendenzen als »neokonservative und –revisionionistische Schadensabwicklung« (Habermas 1986) und »ungeduldigen Versuch der Normalisierung des deutschen Geschichtsbewusstseins« (C. Meier 1986) in Richtung eines verunklarenden, idealtypischen Erinnerungsbildes und befürchteten ihrerseits die Überlagerung der Gründungserfahrung der Bonner Republik, die Schleifung der »Festung von '68« (Leggewie 1987) und die Relativierung erfolgreicher Identitätskonzepte der Nachkriegszeit – wie »Verfassungspatriotismus« (Sternberger 1982) und »postnationale Identität« (Habermas 1987). Die neue, politisch kleinmaßstäblich ausgerichtete, wertkonservative und zugleich komplexitätsreduzierende Geschichts- und Heimatpflege warb um eine Solidaritäts- und Bürgergesellschaft. Staatliche Hilfe zur Selbsthilfe sollte Kleinraumidentifikation und den Einstieg in Geschichte und Politik erleichtern. Diese Tendenz »von der Offenen Straße in die Gute Stube« beförderte, kritisch betrachtet, die »Mobilisierung zustimmungsfähiger Vergangenheiten« (Habermas 1985) in abgeflachter Unübersichtlichkeit. War die kulturpolitische »Stadtild-Konjunktur der 1970er ästhetisierter Gegenpol zur sozialpolitischen Spannungslage zwischen Stadtumbau und Bürgerinitiative geworden, so brachte die Diskussion um ein störungsfreies Geschichtsbild der 1980er Jahre eine kommunalpolitisch bürgernahe und denkmalpflegerische Entwicklung mit sich, in der oftmals bauliche Erinnerungsspuren an den Nachkriegswiederaufbau schrittweise rückgebaut und durch Altbausimulationen einer scheinbar unproblematischen Vorvergangenheit ersetzt wurden.

Der Marktplatz von Hildesheim, berühmt für seine ehemalige Fachwerksarchitektur und im Zweiten Weltkrieg total zerstört, wurde bis in die 1960er Jahre aus verkehrstechnischen Gründen in seiner Dimension verdoppelt und mit modernen Verwaltungsbauten neu aufgebaut. Ein wachsendes Bewusstsein für historisch-heimatliche Stadtbildqualitäten und die kleinmaßstäblich bürger-orientierte »Wende«-Politik um 1980 lösten eine Kettenreaktion aus, in der nicht nur die Marktplatzkanten auf ihre ursprüngliche Dimension rückgebaut, sondern auch alle Nachkriegsarchitekturen (die Sparkasse von 1949 und das Hotel »Rose« von 1963) ohne Not abgerissen und entweder die Vorgängerbauten komplett rekonstruiert (Knochenhaueramtshaus, i.d.F. KHAH) oder durch historisierende Schauseiten mit modernem Inhalt (Wedekindhaus) bis 1989 ersetzt wurden. Zwei

Aufsätze des Kunsthistorikers Jürgen Paul zum Hildesheimer KHAH waren beispielhaft gewissermaßen als regionales und »denkmalpflegerisches Pendant« zum deutschlandweiten »Historikerstreit« zu lesen. Die kommunalpolitischen Vorgänge zum Hildesheimer Platzrückbau unter dem »Logo Bürgerinitiative« transzendierten die große Politik der Kohlschen Regierungserklärungen auf Lokalebene. Insgesamt führte Paul das Wort »Identität« (weit unter einem nationalen Anspruch) in Verbindung mit einem regionalen Bürgerkollektiv ein, das sich nach dem Kriegsverlust des Markplatzes als »historischen Identitätsverlust« (bis heute) im »Bedürfnis nach einem sichtbaren Bezug zur Geschichte als Distanz zur heutigen Zeit« (Paul 1979) nach einem »historischen Bild in der ästhetischen Funktion der Gegenwart, einem populären Wahrzeichen und einem Stück Ästhetik – nicht als Bekenntnis zur Geschichte, sondern aus Interesse für die Geschichte« (Paul 1980) – sehnte. Mit den Begriffen »ästhetisches Baudenkmal«, »authentisches Geschichtsdenkmal« und »symbolisches Stadtbild« versuchte Paul, als eine typische Konstante postmodern verunklarenden Argumentation, die Hürden geschichtlicher Kausalität zu umgehen; denn die Platzvergrößerung war sowohl in einer Abstimmung nach dem Krieg von den Bürgern Hildesheims demokratisch beschlossen worden als auch das KHAH als Fachwerkhaus im Zweiten Weltkrieg restlos vernichtet worden. Besonders brisant war, dass Paul die moralische, geschichtsethische Dimension eines Neubeginns nach dem Zweiten Weltkrieg als elitär, »arrogant« und dessen bauliche Manifestationen als »unauffällig-alltäglich und banal« (Paul 1979) drastisch abwertete: zugunsten eines nostalgischen »heute einfach machbaren« rekonstruktiven Rückbaus, der seinerseits vor der Zerstörung baulicher Erinnerungsschichten der 40 Jahre Nachkriegszeit nicht zurückschreckte, so Paul: »Die historische Legitimierung aus der Geschichte ließe sich genauso nachliefern wie das Gegenteil«.

Strukturwandel der Öffentlichkeit III: Von der »offenen Straße« in die »gute Stube« und das Verhältnis zwischen Politik, Bürger, Heimat und Kommerz

Wie mit Hildesheim dargestellt, wurde eine neuartig bürgernahe und konservative Lokalpolitik jetzt von Anfang an initiiender Teil (somit) neuartig integrierter Bürgerinitiativen. Die inszenierte

»Vision der Bürgerschaft« (Theyssen CDU, 1985) für ein heimatliches Stadtbild verband sich mit Zielen aktiver Wirtschaftsförderung und »Werbewirksamkeit des Stadtbildes« und einer drastischen Abwertung gegenüber der Nachkriegsarchitektur. Damit warben bürgerliche Lokalpolitiker zusammen mit Unternehmervertretungen in bürgerlichen Initiativen (z. B. als »Bürgergemeinschaft Marktplatz Hildesheim Bau- und Betriebs-GmbH«), gezielten Stadtwerbeinitiativen, Marktplatzlotterien und Zeitungsinseraten für Rekonstruktionsbemühungen mit Werbemarken wie »Heimat« und »Das ist schön« (Theyssen CDU, 1985) und der Bewahrung des »Erbes der Väter«. Genau dieses Erbe aber, nämlich in realiter aus der Nachkriegszeit, wurde jedoch schrittweise zugunsten einer neutralen Vorvergangenheit abgerissen und zerstört. Diese Entwicklungen »einfacher, holistischer Scheinkonstruktionen und plausibler Generalentwürfe von Geschichte und Zukunft« (Jeismann 1985) wurden von Tendenzen einer populären Historiographie einer Vorvergangenheit (Ausstellungen zur Geschichte der Preußen, Habsburger etc.) und einer neuen Sehnsucht nach authentischem Handwerk und Materialgebrauch mitgetragen. Kommerzialisierung wurden sie in der aufkommenden Konjunktur von Alt-Stadt-Festen und -Märkten, die einer vermehrt »freizeitaktiven Stadtbürgerschaft« (Durth 1986) auf ihrem »Weg vom Gestern ins Morgen« (Glaser 1986) simulierte Einheit von Stadt, Bürger, Politik und Handwerk vorsetzten. Dazu unterstützten denkmalpflegerisch herausgeputzte oder handwerklich rekonstruierte Baudenkmäler als friedfertige »Heimatspender« (Gries 1989) den postmodern eingeforderten antieitären »kommerziellen Jargon der Straße« (Jencks 1980). Ernst zu nehmende, nostalgische Tendenzen der Bevölkerung hingegen wurden als mythenausbeutende und »fehlgeleitete Liebe« (Bartetzko 1986) dazu benutzt, »Geschichte unter Hypnose zu setzen« (Baudrillard 1978) und in einer kultusministeriell geförderten »Ideologie der Unterkomplexität« (Habermas 1982) sowohl das Geschichtshinterfrager- und Bürgerinitiativ-Bewusstsein der 1960er und 1970er Jahren zu entwerfen als auch die architektonisch nicht zuletzt für ihren authentischen Erinnerungs- und Befragungswert relevanten Nachkriegsbauten (u. a. nach der Gründungserfahrung der BRD) ohne Not zu zerstören.

Fassade, Bild und Simulation in der Postmoderne

In der Analyse der Wahrnehmungsgeschichte des Hildesheimer Knochenhaueramtsshauses konnte aufgezeigt werden, wie die beginnende Kommerzialisierung und Ästhetisierung im späten 19. Jahrhundert anerkannte Denkmäler und Stadtbilder zu mythischen »Alt-Stadt«-Bildern – als Gegenalltag und Heimatidyllen – entzeitlichte. Diese Bilder verschmolzen nach den Stadtzerstörungen des Zweiten Weltkriegs zu einer kollektiven Erinnerung und überlebten als konturhaft zweidimensionale, retrospektiv geschönte Erinnerungsbilder die »Stunde Null« und sogar ihre (oftmals ethisch-moralisch motivierte) Neubebauung bzw. Überbauung in der Wiederaufbauzeit. Zur post-modernen Entwicklung einer politischen Einheitsbeschwörung von Politik, Bürger, Heimat, Tugend und Geschichte traten diese Erinnerungskonturen wieder in die bauliche Realität zurück und verdrängten ihrerseits ihre ehemaligen Nachfolgearchitekturen als Fassadensimulationen (»Ab-Bilder«) und Vollrekonstruktionen (ohne ästhetische Sollbruchstelle als Nahtstellen zwischen »alt-alt« und »neu-alt«). Die imaginierte Altkontur des Hildesheimer Hauptplatzes wurde vor seiner Rückführung als »prospektive Ortssatzung« durchgesetzt und durch Mittel des Städtebauförderungsgesetzes finanziert. Verantwortliche Architekten wie Denkmalpfleger wälzten ihre moralischen Skrupel der »schmalen Kulisse der Erinnerung« (Habich 1988) auf das vorher noch beschworene Bürgerkollektiv: »Wir haben nicht das Recht, der Hildesheimer Bevölkerung vorzuschreiben, welches Stadtbild sie haben soll. Die Rekonstruktion des Marktplatzes ist nicht ein Problem der Denkmalpflege, sondern der Architektur« (Landeskonservator Möller 1986). Es gab eben »nicht mehr nur eine Wahrheit« (Baudezernent Riemann 1989). 1985 war sogar die Idealrekonstruktion der Hildesheimer St. Michaelis-Kirche zum UNESCO-Weltkulturerbe erklärt worden. Die politische Rede von geschichtlicher »Bedeutung« und kultureller »Sinn-Bildung« war auch Inhalt postmoderner Architekturtheorien, in denen eine angeblich verarmte moderne Architektursprache (als Koppelung von Form und Funktion) einer neuen funktionsunabhängigen Bildhaftigkeit bedurfte. Unter dem Slogan »Nicht Funktion, sondern Fiktion« (Klotz 1985) sollte das historische Formenmaterial, zur »Bedeutungshülse« reduziert, für immer wieder wechselnden Inhalt nutzbar gemacht werden. Mit dem propagierten »Ende der Prohibition« (Portoghesi

1980) auf der venezianischen Architekturbiennale 1980 mit dem Titel ›Die Gegenwart der Vergangenheit‹ war die Vergangenheit im Vergleich zum EDMSJ 1975 (›Eine Zukunft für unsere Vergangenheit‹) deutlich näher gerückt. Wie sowohl an den architektonisch ideenreichen (und ausgeschlagenen) Aneignungsvorschlägen der Hildesheimer Wettbewerbe um 1980 als auch an internationalen Projektbeispielen aufgezeigt werden konnte, wohnte wirklich professionell erdachter Architektur der Postmoderne immer sowohl Ironie als auch einen reflexiver Gegenwartsbezug im Zitat der Vergangenheit bei. Gerade im Kontext von Erinnerungsbildern und deren Überführung in moderne Konturenexperimente zog sich ein roter Faden von Venturis ›Franklin-Court‹ von 1972–76 bis zum Hildesheimer Entwurf von Deilmann 1979. Gegenwartsreferenz und Vergangenheitsaneignung ging statt dessen in totalen Fassadensimulationen und -rekonstruktionen verloren. Die fatalen Folgen wurden politisch als »Neue Unübersichtlichkeit« (Habermas 1985) und soziologisch als »Agonie des Realen« (Baudrillard 1978) thematisiert: In einer simulatorischen 360-Wende (Rekonstruktion) wurde die reale Vergangenheit durch Zeichen des Realen substituiert und letztlich ohne Wirklichkeits- als Gegenwartsreferenziale vergleichgültigt. Der als alt-simulierte Hildesheimer Marktplatz hinter neu-alten Fassaden verkam zu einer komplexitätsreduzierten Benützeroberfläche »kultureller Window-shopper« (Treinen 1986). Zu dieser Entwicklung trug auch die Praxis der Denkmalpflege bei, die mit ihren selbst-prämierten, altersspurengereinigten Altbauten neben den Alter suggerierenden Neubauten eine ahistorische, statische (Vor-)Vergangenheit mit inszenierte. Neben der Kulissenarchitektur des ›Frankfurter Römers‹ verdeutlichte die ›translozierte Rekonstruktion‹ des ›Leibniz-Hauses‹ in Hannover die Gefährlichkeit des Erinnerungsdiskurses für die wissenschaftlichen Grundfesten denkmalpflegerischer Authentizität: »Die letzten Erinnerungsbilder an das (alte) Leibnizhaus in der Schmiedestraße werden spätestens in einer Generation ausgelöscht sein. Dann ist die (neue) rekonstruierte Fassade am Holzmarkt Denkmal auch für sie« (Meckseper 1983).

*Auftrag und (vergebene) Chance einer
›transversalen Denkmalpflege‹ in der Postmoderne*

Seriöse Theorien definierten Postmoderne mehrheitlich als Phase des »Zeitgewinns« (Koslowski 1986), der »reflexiven Korrektur« (Wellner 1985) und der Transformation, die »dem Projekt der Moderne« (Habermas 1980) als Gesamtprozess seit der philosophischen Aufklärung eingeschrieben war. Damit bedeutete ›modern‹ oder ›Modernität‹ den immer dynamisch aktuellen Entwicklungsstand und ›die Moderne‹ einen Epochenbegriff in der Gesamtentwicklung von (Klassischer) Moderne, Nachkriegsmoderne über Postmoderne in zunehmender »Epochenveralterungsgeschwindigkeit« (Lübbe 1989). In dieser Definition konnte das ›Projekt der Moderne‹ nicht überwunden, sondern lediglich kritisch weiterentwickelt werden. Der Modifikationsbedarf zu Zeiten der Postmoderne brachte auch Gefahren der Beliebigkeit und Verunklärung – als parasitäre Mitgewinne neokonservativ orientierter Politik, Architektur und Denkmalpflege – mit sich. Drei Begriffsgruppen waren im chancenreichen, postmodernen Diskurs für die Denkmalpflege ausschlaggebend: ›Wissen – Wahrheit – Elite‹, ›Moral – Bescheidenheit – Ökologie‹ und ›Vernunft‹. Lyotard forderte für »Das postmoderne Wissen« (Lyotard 1986) in »nachindustriellen, informativen Gesellschaften« (Bell 1985) einen plural-orientierten Statuswechsel der veralteten, exklusiven Expertenkultur und befürwortete einen freien Zugang zu Wissensspeichern. In dieser Interpretation wurden Denkmalpfleger im Elfenbeinturm als »Gralsritter der Authentizität« (Bentmann 1988) kritisiert – wie sie in der elitären und autoritär verwalteten Denkmalpflege Schinkels bereits angelegt war. Lyotards Frage »Wer übermittelt? Was? An wen? Durch welchen Träger? Und in welcher Form? Mit welcher Wirkung?« konnte als Wahlspruch für postmoderne Denkmalpflege nur Aufklärung der Öffentlichkeit über ihre Authentizitätsstandards gegenüber kulturellem Erbe (Denkmalforschung und dialogische Öffentlichkeitsarbeit) bedeuten. In Moral, Bescheidenheit und ökologischem Bewusstsein musste sich Denkmalpflege jetzt für die »Vollendungsbeschränkung« (Koslowski 1986) gewachsener (Gedächtnis-) Zustände als immer neu zu befragende Zeit- und Erinnerungsmarken (der letzten Kriegeruinen und Bauten der Gründungserfahrung der BRD), auch mit den Vorwurf der »Spielverderberei« (Pehnt 1979), aussprechen. Die postmodern eingeforderte Rückkoppelung

der Experten- an die Alltagskultur beschrieb Welsch mit dem Begriff der »transversalen Vernunft« (Welsch 1988), die mit kognitiver Deutung und moralischem Anspruch das »Vermögen kontrollierter Übergänge« (der Geschichte wie in der Denkmalpflege) auszubilden habe. Genau dieses Manko der Rückkoppelung denkmalpflegerischer Theorie und Praxis an eine sich dem kulturellen Erbe immer offener zuwendende Öffentlichkeit wurde Inhalt heftigster Kritik. Es war gerade die Denkmalpflege, als staatliche Institution prädestiniert für jene Vermittlungsfunktion im Grenzgebiet von Wissenschaft, Moral und Ästhetik, die schwerwiegende, auch hauseigene Verfahrensvorwürfe hinnehmen musste. Denkmalpfleger wurden als »Fälscherzunft« (Bentmann 1988) und »Zeitpolizisten« einer dienstleistungsorientierten Vollstrecker- und politischen Beihilfeinstitution kritisiert, die wissenschaftliche Fachargumente für konsensorientierte, national- und kommunalpolitische Prioritäten einer »Altstadtwetter- und Fachwerkidylle« und als »ästhetische Vollstrecker des Zeitgeistes der Gesellschaft« je nach Bedarf »gefärbter Geschichtsbilder« nachlieferte. Ihre angefeindete Praxis – »das Alte wird frisch gemacht, das Neue kommt alt daher, beides unter dem Siegel echt gleich falsch« (Michels 1988) – wurde noch nie so deutlich kritisiert wie Ende der 1980er Jahre.

1.6 Steinbruch, Mythenraum, Geschichtswerkstatt – die Berliner Spree-Insel und ihr Umfeld nach der deutschen Wiedervereinigung

Nationale »Kultur«-Diskurse, »Normalisierung durch Erinnerung« und die »Berlinischen Neomythen«

Durch die Wiedervereinigung 1990 wurden zwei über 40 Jahre getrennte deutsche Teilnationen mit unterschiedlichen politischen Systemen wieder zueinander geführt und der deutsche »nation-building«-Prozess zum wiederholten Male revidiert. Der Prozess von Kulturangleichung und –transfer kann in soziale (z. B. Gesetzgebung, Institutionen), mentale (z. B. Werte, Konventionen) und materiale (z. B. Architektur, Denkmäler) »Kulturkomponenten« zerlegt und befundet werden. Während die gesamtdeutsche institutionale (soziale) Vernetzung (auch als Denkmalpflege-Institution) nach wenigen Jahren abgeschlossen war, ist an markanten Übergangsstellen – wie im Zentrum von Berlin als Fallbeispiel – die architektonische (materiale) Angleichung in Stadtstruktur und Stadtbild noch

lange nicht bewerkstelligt. Sinnbild dieser Problematik war und ist (2007/08) der Palast der Republik der ehem. DDR auf der Berliner Spreeinsel, der seit seiner Schließung 1990 bis 2005 als asbestsaniert totalentkernte Ruine die politischen wie öffentlichen Gemüter polarisierte und unter stadt- und sogar landesweitem Protest ab 2006 abgerissen wurde. Für die Berlin-spezifische Denkmalpflege-Problematik wurde auf die deutschen »Kultur«-Diskurse und auf drei herausgearbeitete »Berlinische Neomythen« eingegangen.

In den politischen Diskursen der Wiedervereinigung dominierten die Begriffe »Normalisierung« bzw. »Normalität« und »Erinnerung«. Neben den kursierenden Bildern einer (noch zu füllenden) »zentralen Leere« oder eines (bisher) »abnormalen Vakuums der Mitte« wurde die Wiedervereinigung von Politikern und Historikern als Chance für eine »Rückkehr zu nationaler Normalität, sogar europäischer Normalität« (Weidenfeld, Korte 1993) und für ein »Ende der deutschen Sonderwege« (Winkler 2004) gedeutet. Skeptiker sahen in der »Normalisierungstheorie« das süße Gift einer Normal-Nationalisierung« (Glottz 1994), die die (schon vor 1990 begonnene) Arbeit an einem homogenen, vermeintlich »normalen« Geschichtsbild über bisher unüberwindbare Zeitgrenzen (1945, Auschwitz) hinweg heraufbeschwor. Damit tauchte wieder die Rede vom deutschen »Volk der Mitte« (Kuhn 1991) auf, dessen eindeutige Geschichtsreferenz – in einer »Sehnsucht nach der Ästhetik des Staates« (Glottz 1993) – die reichsdeutsche Kulturnation des 19. Jahrhunderts unter preußischer Führung war. Mit der »Re-Aktivierung« dieses national-mythischen Fundaments kam auch das kollektive Kulturerbe vor der deutschen Teilung vermehrt in den Blick, das anstelle der uneinheitlichen, oftmals abgründigen Gedächtnislandschaft deutscher Zweistaatlichkeit an gesamtnationalen (retrospektiv neu konstruierten) »Erinnerungsorten« (François/Schulze 2001) zum kollektiven »Einklang« (François 1995) gebracht werden sollte. Der vom französischen Soziologen Halbwachs thematisierte »Wirkungsmechanismus normativer Erinnerung als Vermittlung kollektiver Identität« (1925) mutierte im wiedervereinigten Deutschland zu »Erinnerung als kollektive Normalisierung oder »Normalisierung durch kollektive Erinnerung«. Das beeinflusste auch die Denkmalpflege maßgeblich, die sich in ihrem modernen Anspruch nicht retrospektiv konstruierten Erinnerungsorten, sondern der rational-moralisch fundierten Sicherung von immer

wieder befragbaren Gedächtnisorten (als offene und plurale Erinnerungspotenziale) verschrieben hatte. In einer einzigartigen Schnellinventur durch eine ›Enquete-Kommission‹ des Deutschen Bundestages über die DDR- und SED-Geschichte und deren Überwindung (1992 bis 1998) wurde die »noch qualmende Geschichte der DDR« (Eppelmann 1995) als zweite deutsche Diktatur bezeichnet und nicht (wie in richtiger Weise) als Komplementärgeschichte der BRD beschrieben, sondern in Relation zur (gesamtdeutschen) Nazi-Zeit gesetzt. Damit setzte sich die seit den 1980er Jahren einsetzende Ausblendung der Gründungserfahrung der BRD, der kritischen ›Generation 1968‹ und der Systemkonkurrenz zur DDR weiter fort. Die in der Kommission thematisierte Aufarbeitung ›gesamtdeutscher Formen der Erinnerung‹ bezog sich mit einem imaginierten »Lehr- und Lernpfad durch die Geschichte der neuen Hauptstadt Berlin« nur auf die formalisierte Erinnerung beider deutscher Diktaturen, nicht auf die der doppelten Nachkriegsvergangenheit. Kontrapunkt dazu waren die Bücher des ostdeutschen Psychotherapeuten Maaz, der mit dem Slogan »Mut zur (gegenseitigen und eigenen, Anm. M.F.) Fremdheit« (Maaz 1991) die erneute Aufarbeitungsverweigerung, jetzt der zweiseitigen deutschen Nachkriegszeit, anprangerte.

Die Begriffe ›Normalisierung‹ und ›Erinnerung‹ waren auch im Prozess kollektiver Identitäts- und kultureller Authentizitätskonstruktion der neuen Hauptstadt Berlin bestimmend. Genau hier verbanden sich diese Begriffe mit drei sog. »Neomythen« (Schrödter) als »Kompensierung realer Rückständigkeit« (Bodenschatz 1995): In der Diskussion über ›Bürgerkultur‹ im Neomythos ›Zivilgesellschaft‹, in der Diskussion über ›Planungskultur‹ im Neomythos der ›Europäischen Stadt‹ und in der Diskussion über ›Baukultur‹ im Neomythos ›Berlinische Architektur‹. Während frühe Visionen für Berlin (u. a. das Symposium ›Zentrum Berlin – Szenarien der Entwicklung‹ 1990 und die Initiativgruppe für einen Gesamtberliner ›contrat social‹ oder »Stadtvertrag« unter B. Flierl, Hämer 1991/92) mit ihren Empfehlungen zur demokratischen Planung, zu einer »Institution zur Verteidigung des öffentlichen Raumes« (Rogers 1991), zu Qualitätsvereinbarungen zur Stadtverträglichkeit, zur Sicherung des heterogenen Stadtgedächtnisses und dessen kritischer Aneignung eine Dialogfähigkeit als Kultur einbrachten, verlagerten sich die Stellungnahmen zunehmend auf einen mythendurchsetzten Diskurs über Kultur als »Zulassung von Normalität« (Hoff-

mann-Axthelm 1991). Nach dem Bekenntnis der rot-grünen Koalition 1990 zur Multikulturalität von »zwei Gesellschafts- bzw. Stadtteilstrukturen« und zu »heterogenen Akteuren« (SenStadtUm 1990) schwenkte die CDU-SPD-Koalition auf die Beschwörung der Trias einer ›Stadtgesellschaft, -politik und -planung‹ mit »einer (bildhaft vermittelten) Stadtidee« (Hassemer 1992), einer »Stadtbürgerschaft« (Strieder 1998) und den Slogan »Berlin wird wieder eine normale Stadt« (Strieder 1999) ein. Seit der Wiedervereinigung war die Institution der Denkmalpflege unter SenStadtUm (zuerst unter Hassemer, CDU und dann Strieder, SPD) angesiedelt. Auf der Suche nach »dem neuen Stadtbürger« (Strieder 1998) ging es aber weniger um »Stadtentwicklung als Gesellschaftsentwicklung« (Dubrau 1995), sondern vielmehr um die »Wiedereinführung privaten Grundbesitzes im Ostteil der Stadt« (Stimmann 1994) und um die Etablierung einer neuen kapitalkräftigen Trägerschaft. In diese Richtung zielte auch der Vorstoß zu einer »Entstaatlichung der Denkmalpflege und ihrer Überführung in eine bürgerschaftliche Trägerschaft« (Hoffmann-Axthelm 2000), die unter der Prämisse der ›Schönheit‹ in »*einheitlicher Willensbildung*« über die Bandbreite des Schutzes der Denkmäler bestimmen sollte. Im Bereich ›Planungskultur‹ war der ›Normalisierungs-Mythos‹ der europäischen Stadt gewissermaßen das Pendant zur einheitlichen Stadtbürgerschaft als ›politische Kultur‹. Basierend auf dem städtebaulichen Befund einer ›Anomalie der leeren Mitte‹ und der Forderung nach »einem Minimum europäischer Normalität« (Hoffmann-Axthelm 1993) forcierte Senatsbaudirektor Stimmann das städtebaukünstlerische Normalisierungsprogramm des ›Planwerks Innenstadt‹, das 1999 vom Senat für die Innenstadtfläche von 30 km² beschlossen wurde. Mit »kritischer Rekonstruktion, dialogischem Umbau und Modernität mit Tradition« bewarb Stimmann das »Gedächtnis der europäischen Stadt« (Stimmann 2001) mit der kompletten Ausblendung des 20. Jahrhunderts – als Gliederungsordnung geschlossener Blockrandbebauung und parzellenorientierter -größe, Platzsequenz und ›erlebbarer Traufenhöhe‹ (des 19. Jahrhunderts). Der nachkriegszeitliche Städtebau als prägendes Charakteristikum Berlins wurde zum ›Unfall‹ marginalisiert. Die Bebauung konnte somit anscheinend, über die dort in realiter lebende Bevölkerung hinweg, »vom Nullpunkt wieder eingetragen« werden (Hoffmann-Axthelm 1992). Die starke Bildhaftigkeit der sog. ›Strukturpläne‹ des Planwerks wurde als (mythenbesetzte) »Scheinplausibili-

tät mit absehbarem Verfallsdatum« (Adrian 1997) und »textlich-bildliche Planwerk-Propaganda« (B. Flierl 1997) kritisiert und die gnadenlose Grundstücksverwertung gegen ein spannungsreiches Stadterlebnis des öffentlichen Raumes als offenes Experimentierfeld für eine heterogene Zivilgesellschaft gestellt. Als Beschwörung einer neuen »Baukultur« wurde der »Re-Mythos« der steinsichtig nüchternen »Berlinischen Architektur« mit den Schlagworten »neue Einfachheit als Konvention« (Lampugnani 1993) und »Wille zur Klassizität« (Siedler 1990) belegt und von der Gegenseite als »neopreußische Gediegenheit« (Neitzke 1995) und »darwinistisches Distinktionskriterium« (Nerdinger 2000) bezeichnet: »Der Mythos der Vergangenheit dient(e) als Vision für die Zukunft (...) Das heißt, man versucht(e) Werte erst zu schaffen, die man dann bewahren will (...) eine reaktionäre Haltung, die die Gegenwart ablehnt(e) und den Mythos einer idealisierten Vergangenheit als Utopie für die Zukunft beschwört(e)« (Oswalt 1994). Die als Berliner »Architektenkartell« (Schweitzer 1998) kritisierte Deutungsmacht der Berliner Architekten, mit u.a. Kollhoff und Kleihues, tangierte auch die Wahrnehmung des kulturellen Erbes auf der Spreeinsel, denn Kleihues förderte die drastische Abwertung des Baubestandes der DDR zugunsten eines rekonstruktiven Idealbildes preußischer Vorvergangenheit, das sowohl Kollhoff als auch der Gewinner des Spreeinselwettbewerbes Niebuhr (1993) in neu-alten Erinnerungsformen heraufbeschor.

Der Staat als Mäzen des Stadtbildes: Hauptstadtplanung und Denkmalpflege

Der Ausbildungsprozess der neuen Hauptstadt Berlin (mit geringer Mehrheit im Bundestag 1991 beschlossen) unter starkem Zeitdruck diktierte von Anfang an den Handlungsspielraum der Denkmalpflege. Demnach stand auch zu Beginn der Wahrnehmung des architektonischen Erbes ihre Evaluierung als »Potential zur Ansiedlung oberster Bundeseinrichtungen« von SenStadtUm (West) und MagStadtWohnVer (Ost) 1990, in dessen Studie von 45 aneignungsfähigen Standorten alleine 37 in Ostberlin lagen (darunter im Umfeld der Spreeinsel u.a. das DDR-Außenministerium, das DDR-Staatsratsgebäude und das DDR-Bauministerium). Noch 1991 befürwortete der Leiter des provisorischen Denkmalamtes, Engel, eine »rationale Aufarbeitung der Geschichte« (Deutsche Architekten und Baumeister 1991). 1991/92 sprach

sich sowohl die Berliner Denkmalpflege verhalten für einen Ensembleschutz des DDR-Staatsforums auf dem Marx-Engels-Platz (als »signifikant für das Erkennen der DDR-Geschichte«, Dolff-Bonekämper 1992) aus, als auch die Akademie der Künste für die »Bewahrung der in die Erinnerung der Bewohner eingepprägten Charakterzüge« (Akademie der Künste 1992). Noch 1993 forderte die »Spreeinsel-Initiative« die konstruktive Aneignung der architektonischen Spreeinsel-Landschaft. Die Positionierung der Koalitionsparteien ab 1991 (CDU und SPD) jedoch war von Anfang an bis auf wenige Einzelkämpfer (z.B. Peter Conradi, SPD) relativ einheitlich gegen eine aufgeklärte Aneignung gerichtet, was sich auch in den Studien zur Spreeinsel von SenBauWohn 1992 (Senator Nagel SPD, Senatsbaudirektor Stimmann) und SenStadtUm 1993 (Senator Hassemer CDU) niederschlug. Während Stimmann einerseits zur »Wiedergewinnung des Zentrums« sogar einen »mittelalterlichen Stadtkern« (SenBauWohn, Stimmann 1992) beschwor und alleine die DDR als Hauptschuldigen der Innenstadtvernichtung auswies, sprach Hassemer von der »Leere der realisierten Ideologie in einer einst abendländischen Stadt« (SenStadtUm, Hassemer 1993). Die Leitlinienskizzen beider Studien marginalisierten die überkommene DDR-Schicht großflächig, der Palast der Republik blieb in beiden jedoch (vorerst) erhalten. Während aber das »Deutsche Nationalkomitee für Denkmalschutz« in zwei Deklarationen dezidiert die Bewahrung der Berlin-typischen (Gedächtnis-) »Topographie der Nachkriegszeit (...) mit ihren charakteristischen Sprüngen, Brüchen und Verwerfungen« als Sinnbild des Schicksals Deutschlands (1993) einforderte und als »Prüfstein für den Umgang unserer Gesellschaft« (1995) definierte, driftete die Berlinische Denkmalpflege unter Engel und später auch mit Haspel unter der Weisungsmacht von SenStadtUm(Tech) in gemäßigte Allgemeinposten ihres Bewahrungsauftrages ab, der bezüglich der nachkriegszeitlichen Bauschicht kaum die notwendige Offensiv-Politik oder gar Öffentlichkeitsarbeit zu erkennen gab. Spätestens mit der Publikation »Brauchen wir eine Mitte« (Engel 1993) war das Thema der »Mitte der Mitte« von Berlin mit der Preisfrage »Palast der Republik oder Stadtschloss« das größte deutsche Denkmal-Politikum seit dem Heidelberger Schloss und gleichzeitig ein Sinnbild für die neue Berliner Republik geworden. Dazu erschien der Mahnruf des Historikers Gall »Brauchen wir eine Mitte?« (Gall 1993), in dem er sich bedingungslos für kulturelle

Heterogenität, bauliche Multizentralität und gegen die Suggestion einer »neuen politischen Mitte« (als Mittelmäßigkeit) aussprach – ganz entgegen der großen Politik, die Berlin (wieder) als die »heimliche Hauptstadt Europas« (Stronk, Chef der Staatskanzlei) herbeisehnte. Im entscheidenden Jahr 1993 sprach sich der sog. »Bonn-Berlin-Beschluss« für die Asbest-Totalentkernung und den Abriss des Palastes aus. Die Ausschreibungsunterlagen zum städtebaulichen Ideenwettbewerb Spreeinsel 1993/94 gaben in Wort (Einleitung und Beiheft) und Bild (Abrissplan) den kompletten DDR-Baubestand im Planungsgebiet zum Abriss vor. Die zeitgleiche Schloss-Fassaden-Simulation des »Fördervereins Berliner Stadtschloss« trieb die Polarisierung »althistorische Bebauung gegen Neubau« zu Ungunsten einer Kompromiss- und Vermittlungslösung zwischen beiden Extremen auf die Spitze.

1995 etablierte sich mit Klaus Töpfer als Regierungs-Umzugsbeauftragten das Image des »Staates als Denkmalpfleger und Mäzen des Stadtbildes« (SenStadtUm, Töpfer 1995) mit 80%iger Altbaunutzung und wurde vom Berliner Denkmalamt sogar unter dem Slogan »Demokratie als Denkmalpfleger« und »ressourcenschonende Leitbildwirkung« (SenStadtUm, Haspel 1995) propagiert. Gleichzeitig waren mit dem Abriss des DDR-Außenministeriums 1995, der Bestätigung des Palast-Abrisses durch Bürgermeister Diepgen, der Umzugsplanung 1995 (darunter 12 preußische, 6 Nazi- und vorerst keine DDR-Gebäude) und der Etablierung der kaum verbindlichen Berliner Denkmal-Liste die politischen Positionen gegen eine konstruktive Geschichtsverarbeitung im Umfeld der Spreeinsel bezogen. Mit den beiden Publikationen, »Geschichtswerkstatt Spree-Insel. Historische Topographie. Stadtarchäologie. Stadtentwicklung« (zusammen mit der konservativen »Historischen Kommission zu Berlin«) und »Schauplatz Staatsmitte« (beide 1998), erreichte der Trend der begrifflichen Entkoppelung des klassisch-modernen Erhaltungsauftrags der Denkmalpflege von materieller Originalsubstanz von Denkmälern eine für die Aneignungsdiskussion der Berliner Spreeinsel entscheidende Wende. Während Haspel im Kontext zu den belanglosen, freigelegten Kellerheizungsanlagen des Stadtschlusses (neben dem noch bestehenden Palast) von historischer »Vielschichtigkeit und kollektivem Gedächtnis« der Stadt als »unterirdischem Archiv« (Engel, Haspel, Ribbe 1998) sprach, waren die freigelegten Tunnelsysteme des ehem. »Fahrerbunkers« der

Begleitmannschaft Hitlers in unmittelbarer Nähe zum projektierten »Mahnmal der ermordeten Juden Europas« wieder spurlos zugeschüttet worden. Wolfgang Ribbe (Historische Kommission zu Berlin) wog in der Folge ein »halbes Jahrtausend Schlossgeschichte gegen zwanzig Jahre Palast der Republik« (Engel, Haspel, Ribbe 1998) auf (vgl. »Historikerstreit« um die Frage von 12 Jahren Nazi-Diktatur in der deutschen Geschichte). Entscheidend war Haspels Ausführung über das durch ein »Bedeutungs- und Denkmalnetz mit Fäden- und Knotenpunkten (...) höchst präsente Schloss« (vgl. die Diskussion zu Erinnerungskonturen am Hildesheimer Marktplatz) und Engels Visualisierungsplädoyer für das »Kontinuum Stadtgrundriss«, das gleich zu Stimmann überleitete: »Ich kenne niemanden in Berlin, der nicht dafür ist, die Figur des Schlosses wieder aufzubauen« (alle in: Engel, Haspel, Ribbe 1998). Diese Argumentation leistete der Anhängerschaft (angeblich) bedeutungsschwerer Erinnerungsrekonstruktionen wertvolle Schützenhilfe und gab mit Engels Votum für die Schlossrekonstruktion letztlich den Ausschlag in der Entscheidungskommission. Im Jahre 2000 wurden denkmalpflegerische Gesamtresümees zum Regierungsumzug, u.a. unter dem klingenden Namen »Demokratie als Bauherr« (BuMinVerBauWohn 2000), publiziert. Hatte man mit der Enquete-Kommission zur Aufarbeitung und Überwindung der SED-Diktatur auf eine Vergleichbarkeit und damit gleichwertige Aufarbeitung zwischen Nazi- und SED-Vergangenheit fokussiert, so fiel im denkmalpflegerischen Umgang mit der überkommenen Bausubstanz im Prozess des Bonn-Berlin-Umzuges eine andere Tendenz auf. Zwar wurden die preußisch-wilhelminischen Bauten detailgetreu mit höchstem Aufwand restauriert und sogar wiederhergestellt und die Umnutzungen der Nazi-Bauten u.a. mit Teilrekonstruktionen als exemplarische Vergangenheitsbewältigung ausgegeben; die Aufarbeitung und damit gleichberechtigte Erhaltung der DDR-eigenen Bauten jedoch wurde kaum in Betracht gezogen und die DDR-Überformungen älterer (preußischer oder Nazi-)Bauten systematisch entfernt oder auf wenige »Schaufenster« reduziert. Die »Altbauunterbringung und der große Respekt vor der Geschichte der Stadt des sanften Umzuges« (Klimmt, BuMinVerBauWohn 2000), die Lobeshymne auf die gute Zusammenarbeit von Bundesregierung und Denkmalpflege als »denkmalpflegerische Vergangenheitsbewältigung, umfassendes Denkmalschutzprogramm und Akt der Selbstaufklärung« (Haspel, Landesdenkmalamt

Berlin 2000) trafen, bis auf wenige Ausnahmen, nur für die ›Denkmalschicht‹ bis 1945 zu. Lediglich das ehem. ›Haus der Elektroindustrie‹ am Alexanderplatz (1967/68) durfte die zeitgenössische Aneignungsfähigkeit der DDR-Bauten für die neue Berliner Republik unter Beweis stellen. Mit der Herausgabe der ersten ›Denkmaltopographie‹ 2002 wurde der Marx-Engels-Platz als »städtebaulicher Schwebezustand« (Landesdenkmalamt Berlin 2003) ausgewiesen und nur noch das Staatsratsgebäude (jetzt am ›Schlossplatz 1‹) als DDR-Bau auf der Spreeinsel als Denkmal aufgeführt. Das erst 1995 unter Schutz gestellte ›Ahornblatt‹ war nur noch als Phantom auf der Denkmalkarte vertreten, in realiter war es aus nachweislichen Profitgründen abgerissen worden.

Mythenraum – Geschichtswerkstatt: Die Berliner Spreeinsel und die Simulation exklusiver Erinnerung – nicht die Sicherung des pluralen, inklusiven Gedächtnisses

In Berlin hatte sich mit der Ausbildung der Moderne und der 40 Jahre lang geteilten, nachkriegszeitlichen Geschichte des ›Kalten Krieges‹ eine, baulich gesehen, weltweit einzigartige Gedächtnislandschaft ausgebildet. Der spannungs- und zugleich konfliktreichste Überlagerungsprozess deutscher Zeit- und Teilungsgeschichte liegt bis heute auf und im Umfeld der Spreeinsel. Umso dramatischer war der politisch motivierte, unsensible Umgang mit den Baudenkmalern im real-sozialistisch überplanten Zentrum. Im Nachvollzug der verschiedenen Denkmalorte konnte aufgezeigt werden, dass die schnelle Abfolge ideologischer Weltbilder (Berlin als Zentrum des preußischen Wilhelminismus, der Weimarer Republik, des nationalsozialistischen Regimes, der Alliiertenbesetzung, der real-sozialistischen DDR und jetzt der Berlinischen Republik in insgesamt nur 100 Jahren!) auch zu einer Berlin-spezifisch tradierten, rigiden Umgangsart mit kulturellem Erbe (als auferlegter Leistungsdruck) bis heute geführt hat. Als Paradebeispiel wurde angedeutet, dass die Häuser auf der sog. ›Schlossfreiheit‹ westlich des Stadtschlusses schon im 19. Jahrhundert geschliffen wurden, um dort das monumentale Kaiser-Wilhelm-Denkmal zu platzieren. In dessen Bauprozess wurde 1897 vorgeschlagen, die zeitlich früher erbaute Bauakademie aufgrund einer Sichteinschränkung auf Rollen zu verschieben. Nach der Abtragung der stark kriegsbeschädigten Bauten des Stadtschlusses und der Bauakademie durch die

DDR um 1950 und der Erbauung des Außenministeriums (1965) und des Palastes der Republik (1976) wurde wiederum 1995 das Außenministerium (und schon bald der Palast) abgetragen, um jetzt die Bauakademie und das Schloss zu rekonstruieren. Dieser unverantwortliche Umgang mit Baudenkmalern traf aber nicht nur auf die sozialistische Geschichte zu, wie die Verschiebung eines Teiles des ehem. ›Grand-Hotels Esplanade‹ (erbaut 1907/08 und 1989 als eines der letzten Baurelikte an diesem Ort denkmalgeschützt) am neu überplanten, hochkommerzialiserten und -verdichteten Potsdamer Platz im Jahre 1996 aufzeigen konnte. Die Berliner Fallbeispiele um die Spreeinsel konnten v. a. drei Umgangsformen mit baulich kulturellem Erbe aufzeigen: Dekonstruktion (Abriss), Rekonstruktion (Wiederherstellung) und Simulation (als Vorgang, der als Soll- oder Wunsch-Zustand einen alt-suggestierenden Bauzustand hervorbringt, der in seiner Form, Funktion, Materialbeschaffenheit und Zusammenstellung nie real existierte). Selbstbewusste Adaption (Aneignung und/oder erhaltende Kommentierung der baulichen Ost-West-Komplementär-Situation bezüglich der zweistaatlichen Geschichte Berlins) durch zeitgenössisches An-, Weiter- oder Gegenbauen war ebenso selten wie der Vorgang totaler Neukonstruktion (›Kreation‹). In der Gesamtübersicht der Spreeinsel betraf die Dekonstruktion besonders Bauten aus der deutschen Teilungsgeschichte, hier der real-sozialistischen Bauten: Der Abriss des Außenministeriums (1995), des Ahornblattes (2000) und des Palastes der Republik (bis 2008). Die Rekonstruktion betraf v. a. bauliche Manifestationen aus der preußischen Geschichte vor der Teilung: (Vielleicht) die geplante Bauakademie und Teile der Museumsinsel. Das ehem. Staatsratsgebäude der DDR wurde privatisiert, als ausgewiesenes Baudenkmal im Inneren signifikant umgebaut und als qualitativster DDR-Bau der Öffentlichkeit entzogen, obwohl es sich im Rahmen vielfältiger Zwischennutzung zum öffentlichsten Ort der Stadt entwickelt hatte. Die einzige und vielleicht Berlin-weit qualitativste Aneignung eines Bauensembles trifft auf den Gesamtkomplex der Museumsinsel unter der Hauptleitung des englischen Architekten Chipperfield zu (ab 1999), in der überkommene Bausubstanz wissenschaftlich fundiert restauriert, ruinös überkommene Architektur respektvoll visualisiert, kommentiert und adaptiert und funktionale Neubauten selbstbewusst und gleichzeitig ›unterordnend‹ abgesetzt in zeitgenössischer Formensprache konstruiert wurden. Der

Großteil der Veränderungen auf der Spree-Insel kann aber unter dem Begriff Simulation zusammengefasst werden: Die simulierte Rückbenennung des Schlossplatzes (1994), die simulierte Straßenrandbebauung auf der Fischerinsel (2001) und die dreiseitigen Fassadensimulationen sowohl der Kommandantur (2003) als auch des sogar im Bundestag 2002 beschlossenen Stadt- als Kulturschlusses (Humboldt-Forum). Damit lässt sich auch ein Gefälle des Spreeinsel-Raumes, von Norden nach Süden abfallend, ausmachen: In der Art der qualitativen und geschichtlichen Aneignung, der finanziellen Zuweisung, der internationalen Präsenz (und damit oftmals Qualität) und der Bewerbung und öffentlichen Kommunikation. Die chancenreiche Gesamtwahrnehmung Berlins und besonders der Stadtlandschaft Spreeinsel als einzigartige Stratigraphie deutscher ›Gesamt-Ge-Schichte‹ war kaum thematisiert, sondern vielmehr systematisch zu mehreren ›Ausnahmefällen‹ fragmentiert worden. Im gesamten Prozess im Berliner Zentrum fällt bis heute eine Konstante auf: In der Beseitigung nachkriegszeitlicher Spuren und der Simulation eines störungsfreien Mythen- und Bilderraumes des 19. Jahrhunderts wird bis heute systematisch in der Gegenwart an einem Idealbild gearbeitet, das in der Zukunft als (endlich) gute Vergangenheit wahrgenommen werden soll – die ›Wiederentdeckung des Historischen als Revision des Geschichtlichen‹ (von Buttler 2002) unter dem Slogan ›Eine Vergangenheit für unsere Zukunft!‹ Baudrillards Befund ›Das Jahr 2000 findet nicht statt‹ (Baudrillard 1990) wurde als überspitzte These auf den Berliner Geschichtsrevisionsprozess angewandt, der mit dem administrativ verordneten, erst nach 1989 nachgeholten, Bildersturm auf die Berliner Mauer begonnen hatte: ›1989 fand (bald) nicht (mehr) statt!‹

Strukturwandel der Öffentlichkeit IV: Die Renaissance von Geschichtsvereinen und die verordnete Standpunktlosigkeit der Berliner Denkmalpflege

Das Verhältnis zwischen ›Bürgergruppen, Staat und Denkmalpflege‹ spielt eine wichtige Rolle in der Analyse gesellschaftlicher Verfasstheit. Die Institution Denkmalpflege nahm gerade gegenüber den sich bildenden Bürgergruppen wechselnde Positionen ein. Zur Zeit einer Heidelberger Schloss-Debatte um 1900 hatte sich das Verständnis der Protagonisten moderner Denkmalpflege zunehmend aus ihrer

bildungsbürgerlichen Einheitsbasis und, mit der Etablierung einer wissenschaftlich und moralisch fundierten Fachprofessionalität, von dessen staatshöriger Ästhetisierungspraxis gegenüber kulturellem Erbe gelöst und deutlich zu einer Meinungspluralisierung und -fragmentierung beigetragen. Vor und zur Zeit von ›1968‹ und des ›EDMJ 1975‹ war die Institution Denkmalpflege (wieder) fester Bestandteil der zunehmend bürgerfernen Staatspraxis (vgl. Schinkel). Mit ihrer neuartigen Unterstützung einer Ästhetisierung und gleichzeitig Kommerzialisierung von Altstadtbildern und -ensembles sprach sie ›von oben‹ den Bürgern als ästhetisches Staatserziehungsprogramm die Möglichkeit von Beteiligung aus, während sich völlig unabhängig davon system-externe ›Bürgerinitiativen‹ gründeten, die ihren sozialen Lebensraum verteidigten. Zu diesem Zeitpunkt hatte die Denkmalpflege die Chance einer Nutzbarmachung dieser neuen bürgerschaftlichen Eigen-Emanzipation wenig nutzen können. Entgegen dem Mythos einer einsetzenden, denkmalpflegerisch-bürgerlichen Denkmalschutzbewegung, entdeckte die Bevölkerung also aus ganz anderen, lebensweltlich-praktischen Motivationen heraus die Stadt und ihre ensemblehafte Lebensqualität. Wie anhand der Hildesheimer Marktplatz-Debatte herausgearbeitet wurde, kam der Staat in den 1980er Jahren den Bürgern auf ihrer berechtigten Suche nach städtischer Identität ›in die heimatlich-regionalen und kleinmaßstäblich-guten Stuben‹ entgegen: Lokalpolitiker wurden jetzt selbst Initiatoren und Unterstützer von freizeitaktiven und wohlstandsgesättigten ›Bürgerinitiativen‹. Diese forderten, in vergleichsweise zu 1975 gänzlich anders gelagerten Interessen, ihre verlorenen Denkmäler als städtische Statussymbole unter z.T. handfesten kommerziellen Interessen ein. Die Denkmalpflege wurde im selbst mitverschuldeten Prozess einer Totalästhetisierung und -kommerzialisierung der Denkmäler und in der Preisgabe einer dezidiert wissenschaftlichen und historisch-moralischen Eigenposition jetzt zum Mithelfer der Anfertigung einer fach(werk)gerechten Vorvergangenheit. Zur Zeit ihrer besten finanziellen und personellen Ausstattung um 1975 hatte die Denkmalpflege – dargestellt an Fallbeispielen zum Hildesheimer Marktplatz, zum Hannoveraner Leibniz-Haus und zum Frankfurter Römerberg – gleichzeitig ihre möglich gewordene Position sowohl als streng wissenschaftliche und moralische als auch als aufklärende, anti-elitär vermittelnde und öffentlichkeitsnahe, transversale Ver-

mittlungsinstantz (als »transversale Vernunft«, Welsch 1988) verspielt. In dem sich stark beschleunigenden Prozess der gesellschaftlichen Pluralisierung und Fragmentierung bei einer gleichzeitigen Rückzugstendenz des Staates, driftete die Institution Denkmalpflege, wie am Beispiel der neuen Hauptstadt Berlin verdeutlicht, nach der Wiedervereinigung in eine Profil- und Standpunktlosigkeit ab. Vom Staat zunehmend weniger gefördert und mit dem rapide ansteigenden Bestand selbst verschriebener Denkmäler personell wie finanziell überfordert, hatte sie ihre Glaubwürdigkeit als Instanz wissenschaftlich und moralisch begründeter Denkmalverteidigung durch die ständige Vernachlässigung aufklärerender Öffentlichkeitsarbeit verloren. Jetzt traten neue kulturpolitisierte (und nicht mehr sozialpolitisch engagierte) Bürgerinitiativen auf den Plan: Sie verbündeten sich mit einflussreichen Multiplikatoren aus den Medien, der Wirtschaft und der Politik, schädigten im Berlin der Wiedervereinigungsphase nachhaltig die sich sehr langsam vollziehende Ausbildung einer »echten« Zivilgesellschaft, profitierten von deren Verlustängsten und inszenierten sich ihrerseits geschickt selbst als »öffentliche Meinung«. So gelang es z.B. neokonservativen Kleingruppen wie dem »Förderverein Berliner Stadtschloss« über eine weniger lautstarke Stadtbevölkerung (5 Millionen Einwohner in Berlin mit zehntausenden Unterschriften gegen den Abriss des Palastes der Republik) hinweg, die Forderung einer geschichtsverdrängenden Fassadensimulation des Berliner Stadtschlusses bis zur bestätigenden Abstimmung im Deutschen Bundestag zu lancieren. In fataler Weise hatte es die Berliner Denkmalpflege, über nur einen erfolgreichen »Tag des offenen Denkmals« hinaus, verabsäumt, sich ihrerseits der Multiplikation zehntausender, sich zu einer aufgeklärten Geschichtsverarbeitung bekennder Mitbürger zu versichern. Während sich der Vorstand des »Fördervereins Berliner Stadtschloss«, Wilhelm von Boddien, die Rekonstruktionsarchitekten (Stuhlemmer) und die Hauptverantwortlichen der (mit öffentlichen Steuergeldern subventionierten) Preußischen Kulturverwaltung (Schuster, Lehmann) unter einem Schlossfassaden-Tapetenmuster für eine gemeinsame Absichtserklärung der Schloss-Simulation und gegen eine Palast-Aneignung einmütig die Hände schüttelten, hatte selbst der langjährige Oberleiter der Berliner Denkmalpflege, Helmut Engel, seine eigene Stimme in der Entscheidungsfindungskommission für eben diese Option abgegeben. Es war in gewisser Weise

auch ein Votum gegen 100 Jahre rational und ethisch-moralisch bestimmte, moderne Denkmalpflege seit der Heidelberger Schloss-Debatte (sie hatte letztlich eine Ruine verteidigt!), ein Votum für die re-emotionalisierte und re-ästhetisierte Denkmalpflege einer Vor- bzw. Post-Moderne und letztlich eine Blamage für die deutsche Denkmalpflege in ihrer neuen deutschen Hauptstadt Berlin. Im Jahre 2000 hatte Antje Vollmer, die Bundestagsvizepräsidentin und kulturpolitische Sprecherin der Bundestagsfraktion »Bündnis 90/Die Grünen«, ganz im Trend des »Mythos Zivilgesellschaft«, noch den Antrag auf »Entstaatlichung der Denkmalpflege« (Hoffmann-Axthelm 2000) verlesen lassen. Und in der Tat hatte die Denkmalpflege in Berlin ihre eigene Daseinsberechtigung Schritt für Schritt selbst unterwandert.

Postmoderne Gefühlsdenkmalpflege, Rekonstruktion und mediale Simulation nach der deutschen Wiedervereinigung

Das Thema der Rekonstruktion stand von Anfang an in einer direkten Beziehung zum deutschen »nation-building«-Prozess – so auch besonders nach der deutschen Wiedervereinigung 1990. Damit war auch eines der ersten Statements der gesamtdeutschen Landesdenkmalpfleger die »Erklärung von Potsdam 1991«, in der sie sich von Rekonstruktionen (allerdings höchst unentschlossen) distanzierten (Vereinigung der Landesdenkmalpfleger 1991). Rekonstruktionen von Baudenkmalen wiesen sie lediglich eine »Bedeutung als Handeln in der Gegenwart« zu. Damit war übersehen worden, dass neben Rekonstruktionen auch überkommene, als authentisch bewertete Denkmäler per se immer Bedeutungskonstrukte der Gegenwart waren. Wie scharfe Kritik aufzeigte, fehlte der Deklaration von Potsdam der entscheidende Passus einer denkmalpflegerischen Distanzierung von Rekonstruktionen als »historisch-moralisches, primär politisches Problem« (Kruft 1993) und die Problematisierung als baulich rekonstruierter Identifikationsspender für ein neues, wiedervereintes Deutschland. Spätestens mit der Jahrestagung der Landesdenkmalpfleger 1994 wurde das Thema Rekonstruktion als denkmalpflegerischer »Theorie- und Praxiskonflikt« der verschiedenen Strömungen (Ost-West, Jung-Alt) in Deutschland unübersehbar. Ein bedeutender Impuls zu diesem Thema kam von der »Bayerischen Jahrestagung zur Denkmalpflege« 1993, in der der Übergang »vom modernen zum postmodernen

Denkmalkultus« thematisiert und (angeblich) postmoderne Denkmalfunktionen als »Stimmungs- und Gefühlswerte, Gemeinschaftserlebnis, Mythospotenziale und Gegengeschichten« und eine »Rehabilitation der Rekonstruktion als Vergangenheitsbewältigung« beworben wurden (Lipp, Petzet 1993). Im Sammelband zur »Denkmalpflege in Deutschland« (1997) wurde die Gleichsetzung zwischen »Lebendigkeit der Erinnerung an Untergegangenes« mit »Intensität der Verlusterfahrung« (Marquart 1997) eingemahnt. Dieses Problem leistete besonders in der ehem. DDR der fatalen Fortsetzung der unmittelbaren Nachkriegszeit 1945 mit dem Jahre 1990 und damit auch der – in Westdeutschland schon in den 1980er Jahre eingeleiteten – Überspielung und Negation der deutschen Nachkriegs- bzw. Teilungsgeschichte Vorschub. Der zweite Mythos einer »Stunde Null« war mit der Rekonstruktion der Dresdner Frauenkirche (und der gleichzeitigen Beseitigung ihrer Ruinentrümmern als DDR-Mahnmal des Friedens und später der deutschen Revolution) und der intendierten Fassadensimulation des Berliner Stadtschlösses (über die Vernichtung des DDR-Palastes der Republik hinweg) deutlich sichtbar. Die Mahnung »Erinnerung lässt sich nicht simulieren (...) 1990 war keine Stunde Null im ostdeutschen Denkmalschutz« (Marquart 1997) thematisierte auch die drohende Ersetzung von »Geschichts-Erfahrung durch Geschichts-Erlebnis«, das (erneut) mit dem »rein ästhetisch motivierten Schau- und Gefühlswert« (Petzet, zitiert in Marquart 1997) als Authentizität ausgegeben wurde. Mit der Einmahnung einer denkmalpflegerischen »Sicherung von Erinnerungspotenzialen« (Meier, Wohlleben 2000) – als Sicherung eines immer wieder befragbaren, kulturellen (Bau-)Gedächtnisses – wurde von Verteidigern der modernen Denkmalpflege die »selektive Wahrnehmung, politisch gesteuerte Erinnerung und Tilgung materieller Spuren« (Mörsch, zitiert in Meier/Wohlleben 2000) kritisiert. Die Grenzen bzw. Übergänge der Authentizitätsdiskussion waren im pluralen Medienzeitalter durchlässiger bzw. flüssiger geworden als zu Zeiten eines Heidelberger Schloss-Streits um 1900. Parallel zum deutlichen Funktions- und Wahrnehmungswandel der (klassischen) Stadt, ihres öffentlichen Raumes und ihrer Denkmäler setzte ihre »mediale, inhaltlich wie substanziell reduzierte Aufarbeitung« ein (Fernsehen, Mediensimulationen, Bildfassaden) und veränderte damit auch drastisch die »Erwartungshaltung des Betrachters gegenüber den Denkmälern« (Schellin 1994). Die vormalig

zu Stabilisierungs-, da zeitüberdauernden Zwecken entdeckte Identifikationsfunktion der Denkmalpflege wurde jetzt vom Ad-hoc-Leistungsdruck in Form einer medial angewöhnten Forderung nach schnelllebigem Wechsel- und Austauschfähigkeit als Medienfassaden abgelöst. Diese allgemeine Tendenz von Info- und Architainment« überlagerte sich im Berliner Zentrum mit dem neokonservativen und neo-mythenbesetzten Ruf nach nationaler »Normalisierung« und nach der »Rückkehr zum nationalen Ursprung« (Schrödter 1991) und dem Missbrauch der Denkmäler zur komplexitätsreduzierten »Visualisierung bzw. Virtualisierung der (neu-alten) sozialen Ordnung«. Die Berliner Denkmalpflege driftete besonders in der Diskussion um den Palast der Republik in eine passive Gangart gegenüber ihrem modernen Erhaltungsauftrag von pluralen Erinnerungs- und Befragungspotentialen ab. Sie verließ schrittweise auch ihre modernen Gründungsparameter kognitiver Einsicht (Denkmalforschung, Weiterentwicklung der Riegelschen Bewertungskriterien, wissenschaftlich fundierte Restaurierungspraxis) und ethisch-moralischer Entscheidung (Verteidigung der zeitlich überkommenen, alters- und schicksals-gezeichneten Denkmäler, Aufklärung und Öffentlichkeitsarbeit) in Richtung einer »Denkmal-Pflege« emotionalisierter Bewegtheit und ästhetisierter Anschauung. Damit steuerte auch die Berliner Denkmalpflege der »neo-mythischen Kehre« (Schrödter 1991) in der Politik der Berliner Republik einen beträchtlichen Anteil bei.

Kurz vor dem Abriss des Palastes war 2005 in einer künstlerischen Installation das Wort »Zweifel« (Ramberg 2005, siehe Buchtitelseite) auf dem Dach des Palastes zu lesen. Dieser Zweifel an der kulturellen Verfasstheit, an ihren politischen Protagonisten und an der Rolle der Denkmalpflege bezüglich des baulichen Erbes in Berlin des Jahres 2000 schloss damit an die Gründungserfahrung deutscher Denkmalpflege des Jahres 1800 an, wie sie mit der Marienburg in Friedrich Gillys Zeichnung des gedanklich idealrekonstruierten Refektorium initiiert worden war (siehe Buchtitelseite).

2 Ausblicke

Für die Parallelisierung des ›Deutschen Sonderweges‹ mit der Problematik der Rekonstruktion in der deutsche Denkmalpflege!

Wer noch glaubt, kann rekonstruieren, wer nicht mehr glaubt, wer zweifelt, muss rekonstruieren.

(Bentmann, 1988)

Kaum ein Land der Welt hat in seiner modernen Staatenausbildung so oft und grundlegend seine kulturelle und politische Verfasstheit neu hinterfragt, rekonstruiert, stabilisiert und unter selbstverhängtem Zeitdruck gänzlich neu definiert wie Deutschland. Ausgehend von der *Korrelation zwischen dem Konstruktionsprozess nationaler Identität und den Bewertungskriterien und Umgangsstrategien gegenüber kulturellem Erbe*, beeinflusste der äußerst langwierige ›nation-building‹-Prozess Deutschlands auch den (politischen) *Leistungs- und Legitimationsdruck der (nationalen) Baudenkmäler* und die Institution ›Denkmalpflege‹. Wie an den politisch markanten Zeitschnitten 1795/30, 1880/1910, 1945/49, 1968/75, 1982/89 und 1989/2005 herausgearbeitet werden konnte, blieb sowohl der *Zweifel an nationaler Zukunftsfähigkeit* als auch die *permanente Thematisierung baulicher Rekonstruktion* national instrumentalisierbarer Baudenkmäler eine immer wiederkehrende Konstante in der deutschen Geschichte. Jede Rede von ›Rekonstruktion habe nichts mit Denkmalpflege zu tun‹ negiert sowohl die problematische Entwicklung der deutschen Staatenbildung als auch die Entstehungsgeschichte der modernen deutschen Denkmalpflege gerade mit einer Rekonstruktionsdebatte (über die Heidelberger Schlossruine). So wie der deutsche ›nation-building‹-Prozess und die schnelle Abfolge konträrer Ideologien als ›deutscher Sonderweg‹ bezeichnet wird, so ist auch die Stabilisierungsstrategie durch *bauliche Rekonstruktion als Anzeichen einer rückschrittlichen Kulturpraxis* in die Geschichte der deutschen Denkmalpflege verwoben. Damit sind hochstilisierte Diskurse über Rekonstruktionen in Deutschland ein Zeichen politischer wie kultureller Labilität geblieben – zuletzt in der aktuellen Diskussion um das Berliner Stadtschloss.

Für eine Entmythisierung der ›Gründungsväter‹ deutscher Denkmalpflege: Schinkel und Dehio!

Karl Friedrich Schinkel war als erster reichsweit agierender Protagonist vorinstitutionalisierter Denkmalpflege – neben seinem architektonischen Genie – Teil der beamteten preußischen Kulturgestaltungsmacht, die zeitlebens in strikten Verwaltungsmechanismen gegen die Auflösungstendenzen der Staatsmacht in der Reichsperipherie ankämpfte. Die ›Deckungsungleichheit bzw. Legitimationslücke‹ zwischen der fraglichen preußischen Legitimation als Verwaltungsinstantz nationalkollektiver Identität und den zentralistisch reichsweit oktroyierten Erziehungsgrundsätzen denkmalpflegerischer Authentizität (als ›ästhetische Normierung‹ oder ›normierte Ästhetik‹) relativiert auch Schinkels vielzitierte Rolle als Gründungsvater deutscher Denkmalpflege. Dabei wurde die Kritik an elitär formulierten Erhaltungsrichtlinien einer staatlichen Denkmalpflege gegenüber der Öffentlichkeit wieder in der deutschen Diktion zum Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 deutlich. Ebenso musste die Verehrung Georg Dehios als *Gründer der modernen deutschen Denkmalpflege* – neben seiner kunsthistorischen Leistung – relativiert werden. Wie in der Gegenüberstellung mit seinem Gegenpol, dem österreichischen Generalkonservator Alois Riegl, dargestellt werden konnte, beförderte Dehio v. a. im Umfeld des Ersten Weltkrieges in der *Argumentationslinie von ›Kultur, Größe und Volk‹ ein exklusives, z. T. aggressives, ›Kulturnations-Image‹*, das auch seinen (niemals wissenschaftlich begründeten) Slogan ›Konservieren, nicht restaurieren‹ hinterfragen lässt. Der Kampf begriff einer immer ›exklusiv‹ verstandenen ›Kulturnation‹ überdauerte die vielzitierte ›Stunde Null‹ 1945 (Goethehaus-Diskussion) und kam besonders nach der deutschen Wiedervereinigung 1990 wieder auf. Wie u. a. in der Berliner Denkmalpflegedebatte um eine ›kulturelle Mitte‹ dargestellt wurde, verbindet sich der Diskurs über eine deutsche ›Kulturnation‹ immer mit der *Instrumentalisierung von guter und schöner, scheinbar unproblematischer Kultur* (Museumsinsel) und verhindert eine geschichtliche Aufarbeitung kritischer Restbestände angeblich ›schlechter und hässlicher‹ Kultur (Palast der Republik?). Er verhindert – besonders in einem vereinten Europa – eine, nach Riegls Theorie, *individualistische und zugleich humanistisch-universelle Wertschätzung von kulturellem Erbe über sprachliche, nationale und ideologische Barrieren*

wie sie in der UNESCO-Welterbekonvention 1972 verankert wurde.

Für eine zeitgemäß adaptierte Festschreibung der Grundcharakteristika moderner Denkmalpflege!

Die Heidelberger Schloss-Diskussion wird zurecht als *Geburtsstunde der modernen Denkmalpflege* in Deutschland zitiert. Denkmalpflegerische Entscheidungsfindung aus streng *kognitiv-wissenschaftlicher Einsicht* (u.a. Denkmalforschung, Erhaltungspraxis) und *ethisch-moralischer Abwägung* gegenüber emotional-verunklärer Bewegung und ästhetisierter Anschauung sind damals grundlegend etabliert worden. In der Verteidigung der Schloss-Ruine wurde erstmals die Anerkennung der *Kausalität der Geschichte* (Schuld, Krieg und Zerstörung) umfassend thematisiert, die einem immer wiederkehrenden, ungeduldrigen Normalisierungsdrang deutscher Identität inklusive eines störungsfreien Geschichtsbildes anhand bruchspurenfreier Baudenkmäler entgegenstand. Dieses Thema verband sich in den 1980er Jahren mit einem baulichen Ökologie-Verständnis, das auch gegenüber überkommenen Baudenkmälern – entgegen der Tendenz einer ›Zu-Tode-Restaurierung‹ – aufgeklärte *Vollendungsbeschränkung* einforderte. Besonders die *ethisch-moralische Fundierung der Denkmalpflege* (Mitverantwortung, Respekt und Demut bei gleichzeitiger Gegenwartsbejahung) brachte in der *Aneignung* stark zerstörter oder beschädigter Denkmäler v.a. in der Nachkriegszeit baukulturelle Höchstleistungen hervor (Frankfurter Paulskirche, Münsteraner Prinzipalmarkt). Wie mit der *Rieglschen ›Alterswert-Theorie‹* dargestellt werden konnte, trägt v.a. die *Reflexion und Anerkennung unperfekter (in letzte Konsequenz ruinöser) Zustände* stark zu einer *Entideologisierung des Baudenkmals* bei, wie sie auch die Aneignung des Berliner DDR-Palastes der Republik begünstigen hätte können. Die v.a. mit dem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 hochgespielte, nicht zuletzt politisch motivierte *Ästhetisierung von Stadtbild und Stadt Denkmal als gegenwartspessimistische (Vor-)Vergangenheitsverklärung und Denkmal-kommerzialisierung* (Hildesheimer Marktplatz) leitete dazu eine ernstzunehmende Gegenbewegung ein. Sie beförderte – als denkmalpflegerischer ›Paradigmenwechsel‹ in Form von einer *Ästhetisierung und Emotionalisierung der Baudenkmäler* – nachweislich die *hauseigen verschuldete Selbstauflösung* der Institution Denkmalpflege. Die zunehmende Marginalisierung

der Denkmalämter und die Forderung der Entstaatlichung der Denkmalpflege sind auch Folgen der *schrittweisen Vernachlässigung einer ›Schärfung‹ und basisnahen Aufklärung des wissenschaftlich begründeten Eigenprofils der Fachdisziplin Denkmalpflege zwischen Wissenschaft, Ethik und Moral*. Dabei ist gerade der Nachvollzug der Argumentationslinien der Heidelberger Schloss-Diskussion eine existenzielle Basis geblieben: Fast alle Ver(un)klärungsversuche gegenüber einer aufgeklärten Geschichts- und Denkmalpflege von heute wurden bereits um 1900 diskutiert.

Für die Sicherung des kulturellen Gedächtnisses, gegen die Simulation von Erinnerung!

In der *parasitären Mitprofitierung an postmodernen Pluralismus-Theorien* ab den 1980er Jahren übernahmen *politisch wie medial präsent (minderheitliche) Initiativgruppen* zunehmend die Deutungshoheit über die Wahrnehmung, Bewertung und Selektion von Denkmälern und unterwanderten den Arbeitsauftrag der Institution Denkmalpflege, die ihrerseits bereitwillig die wissenschaftlich fundierten Schlagworte beisteuerte. Im *Rekurs auf die Erinnerung* an eine (vermeintlich) gute (Vor-)Vergangenheit über bisher moralisch-verbindliche Geschichtsmarken hinweg (1945 und ›1968‹), konnten jetzt sprachgewandte Politiker und neokonservative Bürgergruppen ein neonationales Fundament reaktivieren, *naionale ›Normalisierung‹ (Normalität durch Erinnerung!)* propagieren, bauliche (verharmlosende) Erinnerungsrekonstruktionen und -simulationen einfordern und sogar durchsetzen. Gerade im Berliner Zentrum nach 1990 wandelte sich die facettenreiche, lehrreiche, da höchst widersprüchliche, z.T. abgründige *Gedächtnislandschaft der deutschen Teilungsgeschichte* durch die retrospektive Sinnstiftung von (guter) Erinnerung in eine normalisierte, in ›*Ein-Klang*‹ gebrachte *Erinnerungslandschaft* der Vor-Teilungsgeschichte. Wie aufgezeigt wurde, war aber gerade die zunehmende Partizipation der Denkmalpflege an der aufkommenden *Konjunktur um den Begriff ›Erinnerung‹* gleichbedeutend mit der *Einbuße ihrer fachlichen wie gesellschaftlichen Handlungskompetenz*. Moderne Denkmalpflege-Praxis hat sich aber einer *wissenschaftlich und ethisch fundierten Sicherung des kulturellen (materialen) Gedächtnisses* in Form von Baudenkmälern verschrieben, die immer wieder neu befragbare, gesellschaftlich plurale und zukunfts offene *Erinnerungspotenziale* (Streit- und

Befragungswert) beinhaltet. Ihnen eingeschrieben sind damit auch korrigierende (oftmals minderheitliche) *Gegenerinnerungen und Komplementärschichten*, die weder dem politischen wie kommerziellen Deutungsmonopol entsprechen noch eine eindimensionale ›Wahr‹-Nehmung von (vermeintlich schöner) Kultur zulassen.

Für die selbstkritische, dialogische Öffentlichkeitsarbeit einer ›transveralen Denkmalpflege!‹

Um ihr *demokratisch zuerkanntes, institutionalisiertes Mandat für die Erhaltung des materiell-kulturellen Erbes ›im Namen des öffentlichen Interesses‹* (Denkmalschutz-Gesetz) weiterhin behaupten zu können, muss die Institution Denkmalpflege – über ihren elitären, fach- und tagungsinternen Diskurs heraus – ihre wissenschaftlich und moralisch fundierten Anliegen auf dem schnell fluktuierenden ›Bilder- und Meinungsmarkt‹ in eine *permanent bilaterale und dialogische Öffentlichkeitsarbeit* (Umfragen, Workshops etc.) einbringen. Nur so kann sie sich, gerade aufgrund ihres zunehmend finanziell beschränkten Handlungsspielraums (oftmals als Handlungsersatz vorgetragen), auch der *Multiplikation ihrer Authentizitätsrichtlinien* gegenüber Baudenkmalen – durch akademischen Nachwuchs (Universitäten, Praktikumsstellen, Restaurierungswerkstätten) und durch die oftmals *kooperationsinteressierte Öffentlichkeit* (freizeitaktive Stadtbürgerschaft) – versichern. Dabei kann die Kommunikation ihrer wissenschaftlichen Grundlagen nur verständlich sein in einer *gesamgesellschaftlichen, alltagsweltlichen und -relevanten Darstellung*, wie sie mit der analysierten Fachpresse nach dem Zweiten Weltkrieg in der Einheit von nationaler/individueller Identität und Verantwortung mit kultureller Authentizität bisher unerreicht geblieben ist. Denkmalpflege muss sich als eine *wissenschaftliche und moralische Instanz ›transversaler Vernunft‹* (Welsch) – als *transversale Denkmalpflege* – verstehen, die in einer richtig verstandenen Postmoderne (nicht als Gegen-, sondern als Modifizierungsprojekt der Aufklärung) ihre elitären Wissenshierarchien (Denkmalforschung, Inventarisierungen etc.) zur öffentlichen Diskussion öffnet, ohne ihre gesellschaftlich legitimierte Aufgabe der *wissenschaftlich fundierten Überwachung der kulturellen Schnittstellen* aufgeben zu müssen.

Für eine sozial- und umweltpolitisch orientierte Denkmalpflege!

Wie in der Analyse des Europäischen Denkmalschutzjahres 1975 herausgearbeitet wurde, haben besonders zwei Auffassungen den modernen Auftrag der Denkmalpflege maßgeblich überschattet: die Rede von einer (bildungsbürgerlich inspirierten, erzieherischen) Bürgerbeteiligung an administrativ verordneten Erhaltungsprogrammen und die Wahrnehmung der Stadt als ästhetische Stadtbildstruktur (Schönheit als Zweck). Beide Tendenzen gilt es zu revidieren, in einer aktiveren Unterstützung von *sozial engagierten Bürgerinitiativen im städtebaulichen und denkmalpflegerischen Umfeld* (Eigenverantwortung, Zivilgesellschaft – ihr gehören letztlich die Baudenkmäler) zum *Denkmalschutz und der Wahrnehmung der sozialen Stadtstruktur als Soziotop*. Damit wird *Denkmalpflege ein Partner sozialer Stadtplanung* (entgegen einer Isolierungstendenz von Musealstädten) in einer wieder zu *stärkenden Annäherung an Natur-, (kulturellem) Umwelt- und sozialem Ensembleschutz: Handlung als Kultur, nicht Diskurs über Kultur*.

Für eine mehr inklusiv-kulturregional als exklusiv-national orientierte Denkmalpflege

Mit dem ›Fall des Eisernen Vorhangs‹ hat Deutschland 1989/90 seine Chance zu einer nationalstaatlichen ›Wiedervereinigung‹ – ausgelöst durch die beispiellos friedvolle und für die deutsche Geschichte erstmals erfolgreiche Revolution durch die ehemaligen Bürger der DDR – innerhalb der ehemaligen Grenzen des ›Deutschen Reichs‹ zu einem Zeitpunkt erhalten, als in Europa der rasante Prozess einer zunehmenden Überwindung nationalstaatlicher Einzelinteressen einen ersten Höhepunkt erreichte. Mit der sog. *Osterweiterung der Europäischen Union* gilt es gerade auch im Segment der Denkmalpflege die ungeahnten Potenziale einer zukünftig mehr internationalen und damit gleichzeitig *grenzübergreifend-kulturregionalen Kulturerbe-Rezeption* zu nutzen. Diese muss sich damit aber auch gegen eine neuerlich *retrospektiv emotionalisierte Renationalisierung des (oftmals wie in Berlin preußischen) Kulturerbes* in Deutschland richten, um in Zusammenarbeit gerade mit den östlichen Nachbarstaaten eine *aufgeklärte Verarbeitung, Aneignung und erst damit Überwindung der unmittelbaren Nachkriegs-vergangenheit als europäische Teilungsgeschichte* zu ermöglichen.

IV

ABBILDUNGSNACHWEIS

Abbildungsnachweis

Einleitung

Abb.1 Michael Falser, 2005.

Fallbeispiel I

- Abb. 1 Neumayer (1994), S. 49, Abb. 14.
Abb. 2 Neumayer (1994), S. 136, Abb. 32.
Abb. 3 Neumayer (1994), S. 134, Abb. 30.
Abb. 4 Haus der deutschen Kunst (1995), S. 374.
Abb. 5 Radatz (1981), S. 114.
Abb. 6 Ernst-Moritz-Arndt-Universität (1982), S. 21.
Abb. 7 Witt (1854), Fronteinschlag.
Abb. 8 Boockmann (1982), Abb. 32.
Abb. 9 Boockmann (1982), Abb. 46.
Abb. 10 Steinbrecht (1902), Abb. 2.
Abb. 11 Boockmann (1982), Abb. 55.
Abb. 12 Neumayer (1994), S. 133.
Abb. 13 Boockmann (1982), Abb. 47.
Abb. 14 Boockmann (1982), Abb. 54.
Abb. 15 Messbildarchiv Dombauhütte Erfurt. Erfurt Dom, Neg. Nr.2c/11/60.50 (1887).
Abb. 16 Zusammenstellung Michael Falser 2005 aus: Karte mit Reiseroute (Rave (1932), S. 2); Kirche mit 4 Türmen, Berlin 1828 (Rave (1941), S. 316); Kirche in Wedding 1833 (Rave (1941), S. 330); Kirche Bütow, Pommern 1828 (Vogel (1952), S. 42); Kirche in Posen, Posen 1828 (Börsch-Supan (2003), S. 465); Kirche Schalkendorf, Schlesien 1826 (Grundmann (1941), S. 220); Dom Erfurt 1831 (Vogel (1952), S. 69); Kirche Götterwickerhamm, Rheinlande (Brües (1967), S. 228); Kirche Ferndorf, Westfalen 1831 (Schreiner (1969), S. 159).

Fallbeispiel II

- Abb. 1 Chlumsky (1990), S. 51.
Abb. 2 Chlumsky (1990), S. 59.
Abb. 3 Schäfer (1910), Tafel 7.
Abb. 4 Schäfer (1910), Tafel 6.
Abb. 5 Simplizissimus 9, 1904/1905, Nr. 22. In: Hanselmann (1996), S. 396, Abb. 13.
Abb. 6 Die Jugend, 1909. In: Döring (1925), S. 179.
Abb. 7 Hanselmann (1996), S. 395, Abb. 12.
Abb. 8 Heinemann (1982), S. 48, Abb. 23.
Abb. 9 Heinemann (1982), S. 60, Abb. 27.
Abb. 10 Heinemann (1982), S. 52, Abb. 25.

- Abb. 11 Chlumsky (1990), S. 97.
Abb. 12 Deutscher Kunstverlag (2000) Gesamtverzeichnis-Katalog, Frontseite.
Abb. 13 Bacher (1995), S. 8.
Abb. 14 Michael Falser, 2005.

Fallbeispiel III

- Abb. 1 Durth (1988), Band 1, S. 207.
Abb. 2 Glaser (1985), Band 1, S. 141.
Abb. 3 Zentner (1954), Band 2, S. 171.
Abb. 4 Durth (1988), Band 2, S. 473.
Abb. 5 Bartetzko (1998), S. 40.
Abb. 6 Bartetzko (1998), S. 30.
Abb. 7 Durth (1988), Band 2, S. 482.
Abb. 8 Hochbauamt (1988), S. 66.
Abb. 9 Hochbauamt (1988), S. 53.
Abb. 10 Hochbauamt (1988), S. 61.
Abb. 11 Hochbauamt (1988), S. 65.
Abb. 12 Hochbauamt (1988), S. 100.
Abb. 13 Hochbauamt (1988), S. 84.
Abb. 14 Hochbauamt (1988), S. 65.
Abb. 15 Glaser (1989), S. 84.
Abb. 16 Raith (1997), S. 192.
Abb. 17 Durth (1987), S. 101.
Abb. 18 Glaser (1989), S. 66.
Abb. 19 Bartetzko (1998), S. 42.
Abb. 20 Freies Deutsches Hochstift (1959), Vordereinband.
Abb. 21 Freies Deutsches Hochstift (1959), S. 30.
Abb. 22 Maisak (1999), S. 33.
Abb. 23 Glaser (1989), S. 91.
Abb. 24 Baukunst und Werkform. 1949, Heft 2, S. 14.
Abb. 25 Baukunst und Werkform. 1949, Heft 2, S. 15.
Abb. 26 Glaser (1985), Band 1, S. 84.
Abb. 27 Durth (1987), S. 34.
Abb. 28 Durth (1988), Band 2, S. 500.
Abb. 29 Durth (1988), Band 2, S. 501.
Abb. 30 Will (2000), Abb. 127, S. 124.
Abb. 31 Durth (1988), Band 1, S. 245.
Abb. 32 Durth (1988), Band 2, S. 509.
Abb. 33 Durth (1988), Band 2, S. 497.

Fallbeispiel IV

- Abb. 1 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr (1975b), Titelseite.

- Abb. 2 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr (1975b), Rückseite.
- Abb. 3 Wichmann (1976), Titelseite.
- Abb. 4 Schultze-Naumburg (1906), Band I, S. 12/13, Abb. 1 und 2.
- Abb. 5 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr (1975b), S. 56.
- Abb. 6 Wichmann (1976), S. 105, 106.
- Abb. 7 Wichmann (1976), S. 164, 165.
- Abb. 8 Schultze-Naumburg (1916), Band VII, 2, Abb. 68, 182.
- Abb. 9 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (1975e), Titelseite.
- Abb. 10 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (1975d), Titelseite.
- Abb. 11 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (1975e), S. 13.
- Abb. 12 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (1975g), S. 8.
- Abb. 13 Holtze (1975), Abb. 2.
- Abb. 14 Kiemle (1967), S. 69, Abb. 5b.
- Abb. 15 Buttlar (1972), S. 65, 70.
- Abb. 16 Kleihues (1973b), S. 44.
- Abb. 17 Siedler (1993), S. 123.
- Abb. 18 Siedler (1993), S. 89, 90.
- Abb. 19 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr (1975b), S. 86.
- Abb. 20 Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr (1975b), S. 50.
- Abb. 21 Gronemeyer (1973), S. 151.
- Abb. 22 Günter (1976), S. 178.
- Abb. 23 Günter (1976), S. 73.
- Abb. 24 Bahr (1972), S. 47.
- Abb. 25 Lehmbruck (1971), ohne Seite.
- Abb. 26 Günter (1976), Titelseite.
- Abb. 27 Gronemeyer (1973), S. 163.
- Abb. 28 Mielke (1975), S. 144.
- Abb. 29 Günter (1972), S. 24.
- Abb. 30 Günter (1976), S. 26.
- Abb. 31 Landeskonservator Rheinland (1975), Titelseite.
- Abb. 32 Landeskonservator Rheinland (1975), S. 27.
- Abb. 33 Landeskonservator Rheinland (1975), S. 41.
- Abb. 34 Meadows (1972), S. 88, 89.
- Abb. 35 Boström (1977), Titelseite.
- Abb. 36 Boström (1977), S. 82.
- Abb. 37 Boström (1977), S. 71.
- Abb. 3 Initiative Bürger (1986), S. 27.
- Abb. 4 Borck (1989), S. 53.
- Abb. 5 Merian (1952), S. 40.
- Abb. 6 Borck (1989), S. 56.
- Abb. 7 Schmidt (1990), S. 100.
- Abb. 8 Gutschow (1982), S. 185.
- Abb. 9 Hildesheimer Allg. Zeitung, 14. 8. 1950. In: Schmidt (1990), S. 59.
- Abb. 10 Initiative (1986), S. 136.
- Abb. 11 Schmidt (1990), S. 135.
- Abb. 12 Schmidt (1990), S. 157.
- Abb. 13 Meckseper (1985), S. 89.
- Abb. 14 Beyse (1951), Titelseite.
- Abb. 15 Schmidt (1990), S. 66.
- Abb. 16 Schmidt (1990), S. 93.
- Abb. 17 Schmidt (1990), S. 112.
- Abb. 18 Schmidt (1990), S. 113.
- Abb. 19 Paul (1979), S. 124.
- Abb. 20 Initiative Bürger (1986), S. 31; Schmidt (1990), S. 129–131; Borck (1989), S. 134.
- Abb. 21 Schmidt (1990), S. 139.
- Abb. 22 Borck (1989), Einbandrückseite.
- Abb. 23 Borck (1989), S. 73.
- Abb. 24 Meckseper (1985), S. 111.
- Abb. 25 Schmidt (1990), S. 135.
- Abb. 26 Borck (1989), S. 80.
- Abb. 27 Schmidt (1990), S. 158.
- Abb. 28 Borck (1989), S. 156.
- Abb. 29 Portoghesi (1980), S. 248, 248.
- Abb. 30 Klotz (1985), S. 170, Abb. 236.
- Abb. 31 Falser, 2006.
- Abb. 32 Meckseper (1983), S. 120.
- Abb. 33 Gries (1989), S. 75, 117.
- Abb. 34 Klotz (1985), S. 196, Abb. 284, 285.

Fallbeispiel VI

- Abb. 1 Komitee der DDR (1988), S. 55.
- Abb. 2 Beutelschmidt (2001), S. 33.
- Abb. 3 Weidenfeld (1993), S. 267, Abb. 6.
- Abb. 4 Dehio (2000), S. 2.
- Abb. 5 Blomeyer (1990b), S. 14.
- Abb. 6 Dehio (2000), S. 11.
- Abb. 7 Bodenschatz (1995), S. 48. Nummerierung: Falser 2005.
- Abb. 8 Falser, 2005.
- Abb. 9 Bodenschatz (1995), S. 256. Nummerierung: Falser 2005.
- Abb. 10 Stadtforum Berlin, Nr. 14. Heft 1, 1994, S. 24.
- Abb. 11 Beutelschmidt (2001), S. 210.

Fallbeispiel V

- Abb. 1 Weidinger (1998), S. 91.
- Abb. 2 Borck (1989), S. 18.

- Abb. 12 Hoffmann-Axthelm (1992), S. 28. Nummerierung Falser, 2005.
- Abb. 13 Bodenschatz (1995), S. 64.
- Abb. 14 SenStadtUmTech (1997b), S. 45.
- Abb. 15 SenStadtUmTech (1997b), S. 66.
- Abb. 16 Beutelschmidt (2001), S. 197.
- Abb. 17 SenStadtUmwTech (1999b), S. 8.
- Abb. 18 Lampugnani (1991), S. 132, 133.
- Abb. 19 Lampugnani (1994), S. 71.
- Abb. 20 Stadtforum Berlin, Nr. 37/38 (8.1999), S. 4.
- Abb. 21 Falser, 2005.
- Abb. 22 SenStadt, BuMinVerBauWohn (2001), S. 40, 41. Kollage Falser, 2005.
- Abb. 23 Bauwelt 25 (1994), S. 1425.
- Abb. 24 SenStadtUm, MagStadtWohnVerk (1990), Titelseite.
- Abb. 25 SenStadtUm, MagStadtWohnVerk (1990) Faltplan Ausschnitt Spreeinsel.
- Abb. 26 SenBauWohn, Stimmann (1992b), S. 9. Überarbeitung Falser 2005.
- Abb. 27 Bundesrepublik Deutschland (1994), S. 49. Überarbeitung Falser, 2005.
- Abb. 28 SenBauWohn, Stimmann (1992b), S. 11.
- Abb. 29 SenBauWohn, Stimmann (1992b), S. 20.
- Abb. 30 SenBauWohn, Stimmann (1992b), S. 48.
- Abb. 31 SenStadtUm – Referat Öffentlichkeitarbeit (1993), S. 45.
- Abb. 32 Flierl (1998b), S. 157.
- Abb. 33 Spreeinsel-Initiative Berlin (1993), S. 16.
- Abb. 34 Bundesrepublik Deutschland (1994), Titelseite.
- Abb. 35 Stadtforum Berlin, Nr. 7 (August 1992), S. 11.
- Abb. 36 Arbeitsgruppe Berliner Wettbewerbe (1994), S. 49.
- Abb. 37 Bundesrepublik Deutschland (1994), S. 44.
- Abb. 38 Bundesrepublik Deutschland (1994), S. 124, 132. Plan-kollage Falser, 2005.
- Abb. 39 Arbeitsgruppe Berliner Wettbewerbe (1994), S. 61.
- Abb. 40 Falser, 2004.
- Abb. 41 Landesdenkmalamt Berlin (2000), S. 167, 168.
- Abb. 42 Landesdenkmalamt Berlin (2000), Beilage.
- Abb. 43 Landesdenkmalamt Berlin (2000), S. 89. Neuordnung Falser, 2005.
- Abb. 44 BuMinVerBauWohnungswesen, Berlin (2000), S. 318.
- Abb. 45 BuMinVerBauWohn (2000), S. 316/317.
- Abb. 46 Landesdenkmalamt Berlin (2003), Karte.
- Abb. 47 Historische Postkarte.
- Abb. 48 Falser, 2003.
- Abb. 49 Falser, 2005.
- Abb. 50 Plan-Archiv des Berliner Landesamts für Denkmalpflege, Nummern und Schattierung: Falser, 2005.
- Abb. 51 Bundesrepublik Deutschland (1994), S. 48, 49. Überarbeitung Falser, 2005.
- Abb. 52 Hoffmann-Axthelm (1993b), S. 123.
- Abb. 53 Huse (1993), S. 53.
- Abb. 54 Huse (1993), S. 52.
- Abb. 55 ICOMOS (1994), S. 6.
- Abb. 56 Falser, 2005.
- Abb. 58 Metschies (1994), S. 199.
- Abb. 57 Metschies (1994), S. 202.
- Abb. 59 Blauert (1994), S. 20.
- Abb. 60 Falser, 2005.
- Abb. 61 Akademie der Künste (1993), S. 20.
- Abb. 62 Akademie der Künste (1993), S. 63.
- Abb. 63 Falser, 2005.
- Abb. 64 Blomeyer (1990b), S. 79.
- Abb. 65 Bestandsplan von 1991, Archiv Berliner Landesamt für Denkmalpflege, Nummerierung Falser, 2005.
- Abb. 66 Archiv des Berliner Landesamts für Denkmalpflege.
- Abb. 67 Murphy/Jahn (1994).
- Abb. 68 Murphy/Jahn (1994).
- Abb. 69 Archiv des Berliner Landesamts für Denkmalpflege.
- Abb. 70 Falser, 2005.
- Abb. 71 Landesdenkmalamt Berlin (2000), S. 36, 37.
- Abb. 72 Boddien (2000), S. 75.
- Abb. 73 Stern (1995), S. Titelseite.
- Abb. 74 Stern (1995), S. 98–100. Kollage Falser, 2005.
- Abb. 75 Stern (1995), S. 96, 96 und o. S.
- Abb. 76 Stern (1995), S. 98–100. Kollage Falser, 2005.
- Abb. 77 Tscheschner (1997), S. 49.
- Abb. 78 Fouquet-Plümacher (1998), S. 111.
- Abb. 79 Tscheschner (1997), S. 89.
- Abb. 80 Zeit magazin, Nr. 48, 24. 11. 1995. Titelseite.
- Abb. 81 Leinauer (1996), S. 148.
- Abb. 82 Von oben nach unten: Tscheschner (1997), S. 15; Falser, 2004; Falser, 2005.
- Abb. 83 Falser, 2005.
- Abb. 84 Volk (1977), S. 140.
- Abb. 85 Volk (1977), S. 141.
- Abb. 86 Volk (1977), S. 168.
- Abb. 87 Archiv Berliner Landesamt für Denkmalpflege.
- Abb. 88 SenStadtUmTech (1998), Titelseite.
- Abb. 89 SenStadtUmTech (1999b), S. 141.
- Abb. 90 Falser, 2005.
- Abb. 91 Falser, 2005.
- Abb. 92 FAZ 25. 7. 2000, Berliner Seiten 4.
- Abb. 93 Landesdenkmalamt Berlin (2001), S. 8. Nummerierung Falser, 2005.
- Abb. 94 Archiv Berliner Landesamt für Denkmalpflege, Plan 2000.
- Abb. 95 Wedel (2002), S. 156.
- Abb. 96 Wedel (2002), S. 158.
- Abb. 97 Gesellschaft Historisches Berlin (2004).

- Abb. 98 von oben nach unten: Stuhlemmer (1997); Berliner Morgenpost vom 29. 9. 1999, S. 9; Falser, 2005.
- Abb. 99 Falser, 2005.
- Abb. 100 Demps (2003), S. 119.
- Abb. 101 Boddien (2000), S. 8.
- Abb. 102 Rollka (1987), S. 90.
- Abb. 103 Rodemann (1951), Titelblatt.
- Abb. 104 Beerbaum (1977), Abb. 52, 62.
- Abb. 105 Beerbaum (1977), Abb. 26, 28.
- Abb. 106 Beutelschmidt (2001), S. 134; Beerbaum (1977), Abb. 5.
- Abb. 107 Falser, 2004.
- Abb. 108 Peschken (1991), S. 4.
- Abb. 109 Boddien (2000), S. 124.
- Abb. 110 Flyer der Initiative PRO PALAST (2004).
- Abb. 111 Bodenschatz (1995), S. 114.
- Abb. 112 Ellereit (1996), Titelblatt; Herlt (1994), Titelblatt.
- Abb. 113 Bauwelt 23(1993), S. 1195.
- Abb. 114 Boddien (2000), S. 34.
- Abb. 115 Boddien (2000), Einbandrückseite.
- Abb. 116 Links: Stadtforum Berlin, Nr. 12, 8/1993. S. 12. Rechts: Beutelschmidt (2001), S. 208.
- Abb. 117 Hübner+Oehmig (1998), o. S.
- Abb. 118 Beutelschmidt (2001), S. 118.
- Abb. 119 Archiv Landesdenkmalamt Berlin.
- Abb. 120 Alle bis auf Schüler-Witte in: Zimmermann (1997), S. 49, 52, 56, 97. Schüler-Witte/ArGe in: Beutelschmidt (2001), S. 73.
- Abb. 121 Bohne (1998), S. 94.
- Abb. 122 SenBauWohnVer (1999), Cover.
- Abb. 123 Internationale Expertenkommission (2002a), S. 159.
- Abb. 124 Flyer Palast-Zwischen-Nutzung. 2002/03.
- Abb. 125 Eintrittskarte ›Terrakotta-Armee‹ aus China im Palast der Republik, 2004.
- Abb. 126 Falser, 2006.
- Abb. 127 Zitty, 22. 7. 2004.
- Abb. 128 Berliner Kurier, 1. 6. 2004.
- Abb. 129 Falser, 2005; Zweifel-Installation Ramberg.
- Abb. 130 Falser, 2005; Zweifel-Installation Ramberg.
- Abb. 131 Planarchiv, Archiv Landesdenkmalamt Berlin; Kollage Falser, 2005.
- Abb. 132 Planarchiv, Archiv Landesdenkmalamt Berlin; Kollage Falser 2005.
- Abb. 133 Annonce des Fördervereins Berliner Stadtschloss, Juni 2002. (FAZ, Tagesspiegel, Die Welt, Berliner Morgenpost, Berliner Zeitung).
- Abb. 134 Extra-Blatt des Fördervereins Berliner Stadtschloss, Oktober 2001, Titelseite.
- Abb. 135 The Berlin Palace Post des Fördervereins Berliner Stadtschloss, Premier Edition, January 2005.
- Abb. 136 Extra-Blatt des Fördervereins Berliner Stadtschloss, März 2004, S. 8.
- Abb. 137 Förderverein Berliner Stadtschloss (2003).
- Abb. 138 Förderverein Berliner Stadtschloss (2003), Zusammenstellung Falser 2005.
- Abb. 139 Faltpostkarte Palast der Republik.
- Abb. 140 Nationale Mauergedenkstätte Bernauer Straße, Postkarte Günther Schneider (2004).
- Abb. 141 Landesdenkmalamt Berlin (2001), S. 29.
- Abb. 142 Falser, 2004.
- Abb. 143 Falser, 2004.
- Abb. 144 Falser, 2004.

V

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie

Abkürzungen

| | |
|-------------------|--|
| DKD | Deutsche Kunst und Denkmalpflege. Berlin, München. |
| FAZ | Frankfurter Allgemeine Zeitung. |
| NZZ | Neue Zürcher Zeitung. |
| ÖZKD | Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege. |
| SZ | Süddeutsche Zeitung. |
| GstA PK | Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin. |
| ThStAGotha | Thüringisches Staatsarchiv Gotha. |
| Bubaudir | Bundesbaudirektion. |
| BuFin | Bundesfinanzverwaltung. |
| BuMinRaumBauStadt | Bundesministerium für Raumplanung, Bauen und Stadtentwicklung. |
| BuMinVerBauWohn | Bundesministerium für Verkehr, Bauen und Wohnen. |
| MagStadtWohnVer | Magistratsverwaltung für Stadtentwicklung, Wohnbau und Verkehr. Berlin. |
| SenBauWohn | Senatsverwaltung für Bauen und Wohnen. Berlin. |
| SenBauWohnVer | Senatsverwaltung für Bauen, Wohnen und Verkehr. Berlin. |
| SenIn | Senatsverwaltung für Inneres. Berlin. |
| SenJus | Senatsverwaltung für Justiz. Berlin. |
| SenStadt | Senatsverwaltung für Stadtentwicklung. Berlin. |
| SenStadtUm | Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz. Berlin. |
| SenStadtUmTech | Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, Umweltschutz und Technologie. Berlin. |

Einleitung

- Adorno, T.W. (1967) Über Tradition. In: Ders. (1968) Ohne Leitbild. Prava Aesthetica (Ersterscheinung 1967). Frankfurt/Main. S. 29–41.
- Alings, R. (1996) Monument und Nation. Das Bild vom Nationalstaat im Medium Denkmal – zum Verhältnis von Nation und Staat im deutschen Kaiserreich 1871–1918. Berlin, New York.

- Arlt, H. (Hrsg.) (2002) Erinnern und Vergessen als Denkprinzipien. St. Ingbert.
- Arndt, K. (1981) Denkmaltopographie als Programm und Politik. In: Kunstverwaltung, Bau- und Denkmalpolitik im deutschen Kaiserreich. Band 1. Berlin. S. 186 f.
- Assmann, A., Harth, D. (Hrsg.) (1991) Kultur als Lebenswelt und Monument. Frankfurt/Main.
- Assmann, A. (1995) Funktionsgedächtnis und Speichergedächtnis – zwei Modi der Erinnerung. In: Platt, K., Dabag, M. (1995) Generation und Gedächtnis. Erinnerungen und kollektive Identitäten. Opladen. S. 181 f.
- Assmann, A. (1999) Zeit und Tradition. Kulturelle Strategien der Dauer. Köln, Weimar, Wien.
- Assmann, A. (2003) Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses. (Ersterscheinung 1999). München.
- Assmann, J. (1992) Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München.
- Bacher, E. (1985) Kunstwerk oder Denkmal – Distanz und Zusammenhang. In: Lipp, W. (Hrsg.) (1993) Denkmal, Werte und Gesellschaft – Zur Pluralität des Denkmalbegriffs. Frankfurt/Main, New York. S. 265 f.
- Bacher, E. (1995) Alois Riegl. Kunstwerk oder Denkmal. Wien, Köln, Weimar.
- Bacher, E. (1999) Authentizität, was ist das? In: Arbeitshefte des Bayerischen Landesdenkmalamtes für Denkmalpflege. Arbeitsheft 100/Sonderdruck. S. 79–82.
- Bargatzky, T. (1985) Einführung in die Ethnologie. Hamburg.
- Barthes, R. (1996) Mythen des Alltags (Französische Erstausgabe 1957). Frankfurt/Main.
- Benjamin, W. (1977) Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit (Erstausgabe 1936). Frankfurt/Main.
- Bense, M., Walther, E. (Hrsg.) (1973) Wörterbuch der Semiotik. Köln.
- Beyme, K. v. (1981) Das Kulturdenkmal zwischen Wissenschaft und Politik. Zur Frage einer inhaltlichen Differenzierung des Denkmalbegriffs. In: DKD, Jg. 39, 1981, S. 89–98.
- Boehm, G. (2000) Die Gegenwart des Vergangenen. In: Meier, H.-R., Wohlleben, M. (2000) Bauten und Orte als Träger von Erinnerung. Die Erinnerungsdebatte und die Denkmalpflege. Zürich. S. 84 f.
- Böhme, H., Matussek, P., Müller, L. (2002) Orientierung Kulturwissenschaft. Was sie kann, was sie will. Reinbek.

- Boockmann, H. (1981) Denkmäler und ihre Bedeutung für das Geschichtsbewußtsein. In: Hauser, O. (Hrsg.) (1981) *Geschichte und Geschichtsbewußtsein*. Göttingen. S. 237 f.
- Borries, B. v. (2001) Geschichtsbewußtsein als System von Gleichgewichten und Transformationen. In: Rüsen, J. (Hrsg.) (2001) *Geschichtsbewußtsein. Psychologische Grundlagen, Entwicklungskonzepte, empirische Befunde*. Köln, Weimar, Wien. S. 240 f.
- Brandt, S. (2003) *Geschichte der Denkmalpflege in der SBZ/DDR. Dargestellt an Beispielen aus dem sächsischen Raum 1945–1961*. Berlin.
- Buttlar, A. v. (2002) Welche Vergangenheit für unsere Zukunft. Anmerkungen zur Reproduzierbarkeit historischer Architektur. In: Architekten- und Ingenieursverein zu Berlin (Hrsg.) (2002). Berlin.
- Charta von Venedig 1964. In: DKD 1989, Heft 2. S. 156 f.
- Duroy, R., Kerner, G. (1986) Kunst als Zeichen: Die semiotisch-sigmatische Methode. In: Belting, H. et al. (Hrsg.) (1988) *Kunstgeschichte. Eine Einführung*. Berlin. S. 268 f.
- Dolff-Bonekämper, G. (2004) Wahr oder falsch. Denkmalpflege als Medium nationaler Identitätskonstruktionen. In: Oexle, O. et. al. (Hrsg.) (2004) *Bilder gedeuteter Geschichte. Das Mittelalter in der Kunst und Architektur der Moderne*. Göttingen. 2. Teilband, S. 231–285.
- Eco, U. (1972) *Einführung in die Semiotik* (Italienische Erstausgabe 1968). München.
- Elias, N. (1989) *Studien über die Deutschen. Machtkämpfe und Habitusentwicklung im 19. und 20. Jahrhundert*. Frankfurt/Main.
- Fuchs, W. P. (1975) Brauchen wir Tradition. In: Jäckel, E., Ernst Weymar, E. (Hrsg.) (1975) *Die Funktion der Geschichte in unserer Zeit*. Stuttgart. S. 177 f.
- Gauger, J.-D. (1986) Heimat–Tradition–Geschichtsbewußtsein – Bemerkungen zu einem vermuteten Zusammenhang. In: Weigert, K. (Hrsg.) (1986) *Heimat–Tradition–Geschichtsbewußtsein*. Mainz. S. 12 f.
- Geertz, C. (1973) *The Interpretation of cultures*. New York.
- Geertz, C. (1995) Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme. Frankfurt/Main.
- Gellner, E. (1997) *Nationalism*. London
- Gerbel, C., Musner, L. (2002) Kulturwissenschaften: Ein offener Prozess. In: Musner, L., Wunberg, G. (Hrsg.) (2002) *Kulturwissenschaften. Forschung – Praxis – Positionen*. Wien. S. 9–23.
- Geyer, K.-F. (1994) *Einführungen in die Philosophie der Kultur*. Darmstadt.
- Giesen, B., Junge, K. (1991) Vom Patriotismus zum Nationalismus. Zur Evolution der Deutschen Kulturnation. In: Giesen, B. (Hrsg.) (1991) *Nationale und kulturelle Identität. Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewußtseins in der Neuzeit*. Frankfurt/Main. S. 260 f.
- Giesen, B. (1991) *Nationale und kulturelle Identität. Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewußtseins in der Neuzeit*. Frankfurt/Main.
- Halbwachs, M. (1966) *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen* (Französische Erstausgabe 1925). Berlin, Neuwied. In: Maus, H., Fürstenberg, F. (Hrsg.) *Soziologische Texte, Band 34*. Neuwied.
- Haußer, K. (1989) Identität. In: Endruweit, G., Trommsdorff, G. (1989) *Wörterbuch der Soziologie. Bd. 2*, Stuttgart. S. 279–281.
- Heuss, A. (1959) *Verlust der Geschichte*. Göttingen.
- Hobsbawm, E., Ranger, T. (1983) *The invention of tradition*. Cambridge.
- Hobsbawm, E. (1994) Die Erfindung der Vergangenheit. In: *Die Zeit*, 37/1994, S. 49.
- Hochgesang, M. (1969) *Mythos und Logik im 20. Jahrhundert. Eine Auseinandersetzung mit der neuen Naturwissenschaft, Literatur, Kunst und Philosophie* (Erstausgabe 1965). München.
- Hölscher, L. (1995) *Geschichte als Erinnerungskultur*. In: Platt, K., Dabag, M. (1995) *Generation und Gedächtnis. Erinnerungen und kollektive Identitäten*. Opladen. S. 156 f.
- Hölzle, E. (1969) *Idee und Ideologie. Eine Zeitkritik aus universalhistorischer Sicht*. Bern, München.
- Hoffmann, D. (2000) Authentische Erinnerungsorte oder: Von der Sehnsucht nach Echtheit und Erlebnis. In: Meier, H.-R., Wohlleben, M. (2000) *Bauten und Orte als Träger von Erinnerung. Die Erinnerungsdebatte und die Denkmalpflege*. Zürich. S. 32 f.
- Huse, N. (Hrsg.) (1996) *Denkmalpflege – Deutsche Texte aus drei Jahrhunderten* (Erstausgabe 1984). München.
- Jäckel, E., Weymar, E. (Hrsg.) (1975) *Die Funktion der Geschichte in unserer Zeit*. Stuttgart.
- Jeismann, K.-E. (1985) *Geschichte als Horizont der Gegenwart*. Paderborn.
- Jünger, F.G. (1957) *Gedächtnis und Erinnerung*. Frankfurt/Main.
- Kiesow, G. (1988) Identität – Authentizität – Originalität. In: DKD, Jg. 46, Heft 2, S. 113–118.
- Kohn, H. (1950) *Die Idee des Nationalismus*. Heidelberg.
- Koshar, R. (1998) *Germany's Transient Pasts: Preservation and National Identity in the Twentieth Century*. Chapel Hill.
- Krockow, C. v. (1960) *Nationalbewußtsein und Gesellschaftsbewußtsein*. In: *Politische Vierteljahresschrift 1960*. Opladen, Köln. S. 150 f.
- Larsen K. E. (Hrsg.) (1995) *Nara Conference on authenticity in relation to the World Heritage Convention. Proceedings*. UNESCO, ICCROM, ICOMOS. Tokyo.

- Lemberg, E. (1971) *Ideologie und Gesellschaft. Eine Theorie der ideologischen Systeme, ihrer Struktur und Funktion.* Stuttgart.
- Lenk, K. (Hrsg.) (1976) *Ideologie. Ideologiekritik und Wissenssoziologie.* Darmstadt, Neuwied.
- Lipp, W., Petzet, M. (Hrsg.) (1993) *Vom modernen zum postmodernen Denkmalkultus? Denkmalspflege am Ende des 20. Jahrhunderts. 7. Jahrestagung der Bayerischen Denkmalspflege, Passau 1993. Arbeitsheft 69, Bayerische Landesamt für Denkmalspflege.* München.
- Lowenthal, D. (1994) *Changing Criteria of Authenticity.* In: Larsen K. E. (Hrsg.) (1995) *Nara Conference on authenticity in relation to the World Heritage Convention. Proceedings.* UNESCO, ICCROM, ICOMOS. Tokyo. S. 121 f.
- Lübbe, H. (1981) *Zwischen Trend und Tradition – Überfordert uns die Gegenwart?* Zürich.
- Lübbe, H. (1990) *Der Lebensinn der Industriegesellschaft. Über die moralische Verfassung der wissenschaftlich-technischen Zivilisation.* Berlin, Heidelberg, New York.
- Luhmann, N. (1981) *Identitätsgebrauch in selbstsubstitutiven Ordnungen, besonders Gesellschaften.* In: Ders. (1981) *Soziologische Aufklärung.* Band 3. Opladen. S. 199.
- Lutz, F. P. (2000) *Das Geschichtsbewußtsein der Deutschen. Grundlagen der politischen Kultur in Ost und West.* In: Rüsen, J. (Hrsg.) (2000) *Beiträge zur Geschichtskultur.* Bd. 19. Köln, Weimar, Wien.
- Marquard, O., Stierle, K. (Hrsg.) (1979) *Identität.* München.
- Mead, G. H. (1980) *Geist, Identität und Gesellschaft aus der Sicht des Sozialbehaviorismus (Englische Erstausgabe 1934).* Frankfurt/Main.
- Meulemann, H. (Hrsg.) (1998) *Werte und nationale Identität im vereinten Deutschland.* Opladen.
- Musner, L., Wunberg, G. (Hrsg.) (2002) *Kulturwissenschaften. Forschung – Praxis – Positionen.* Wien.
- Nahodil, O. (1986) *Traditionen als Sicherheit in einer pluralistischen und mobilen Gesellschaft.* In: Weigert, K. (Hrsg.) (1986) *Heimat–Tradition–Geschichtsbewußtsein.* Mainz. S. 170 f.
- Nipperdey, T. (1976a) *Die anthropologische Dimension der Geschichtswissenschaft.* In: Nipperdey, T. (1976) *Gesellschaft, Kultur, Theorie. Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Band 18.* Göttingen. S. 21 f.
- Nipperdey, T. (1976b) *Nationalidee und Nationaldenkmal in Deutschland im 19. Jahrhundert.* In: Nipperdey, T. (1976) *Gesellschaft, Kultur, Theorie: gesammelte Aufsätze zur neueren Geschichte.* Bd. 18. Göttingen. S. 139 f.
- Platt, K., Dabag, M. (1995) *Generation und Gedächtnis. Erinnerungen und kollektive Identitäten.* Opladen.
- Posner, R. (1991) *Kultur als Zeichensystem. Zur semiotischen Explikation kulturwissenschaftlicher Grundbegriffe.* In: Assmann, A., Harth, D. (Hrsg.) (1991) *Kultur als Lebenswelt und Monument.* Frankfurt/Main. S. 39 f.
- Pross, H. (1983) *Hierarchie der Werte – Horizont der Zeichen.* In: Reimers, K. F. (Hrsg.) (1983) *Zeichenentwicklung–Bedeutungswandel–Handlungsmuster. Zur Semiotik und Ästhetik sozialer Kommunikation.* München. S. 49 f.
- Reck, S. (1981) *Identität, Rationalität und Verantwortung. Grundbegriffe und Grundzüge einer soziologischen Identitätstheorie.* Frankfurt/Main.
- Reimers, K. F. (Hrsg.) (1983) *Zeichenentwicklung – Bedeutungswandel – Handlungsmuster. Zur Semiotik und Ästhetik sozialer Kommunikation.* München.
- Riegl, A. (1903) *Entwurf einer gesetzlichen Organisation der Denkmalspflege in Österreich.* In: Bacher, E. (1995) *Alois Riegl. Kunstwerk oder Denkmal.* Wien, Köln, Weimar. S. 49–144.
- Rüsen, J. (Hrsg.) (2001) *Geschichtsbewußtsein. Psychologische Grundlagen, Entwicklungskonzepte, empirische Befunde.* Köln, Weimar, Wien.
- Schaff, A. (1973) *Einführung in die Semantik.* Reinbeck.
- Schellin, D. (1999) *Denkmäler und schnellere Medien – Authentizität im Medienzeitalter.* In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1999) *Auf dem Weg ins 21. Jahrhundert – Denkmalschutz und Denkmalspflege in Deutschland.* Band 61. Berlin. S. 42–47.
- Schmidt, P. (1998) *Nationale Identität, Nationalismus und Patriotismus in einer Panelstudie 1993, 1995 und 1996.* In: Meulemann, H. (Hrsg.) (1998) *Werte und nationale Identität im vereinten Deutschland.* Opladen. S. 269 f.
- Schmidt, B. (1986) *Postmoderne – Strategien des Vergessens.* Darmstadt.
- Schrödter, H. (Hrsg.) (1991) *Die neomythische Kehre. Aktuelle Zugänge zum Mythischen in Wissenschaft und Kunst.* Würzburg.
- Sedlmayr (1998) *Verlust der Mitte. Die bildende Kunst des 19. und 20. Jahrhunderts als Symptom und Symbol der Zeit.* (Erstausgabe 1946). Salzburg, Wien.
- Shils, E. (1981) *Tradition.* Chicago.
- Sked, A. (1991) *Die Mythen von europäischer Einheit.* In: Weidinger, D. (1998) *Nation–Nationalismus–Nationale Identität. Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.) Reihe Kontrovers.* Bonn. S. 120 f.
- Speitkamp, W. (1996) *Die Verwaltung der Geschichte. Denkmalspflege und Staat in Deutschland 1871–1933.* In: *Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft.* Band 114. Göttingen.
- Stauth, G. (1999) *Authentizität und kulturelle Globalisierung. Paradoxien kulturübergreifender Gesellschaft.* Bielefeld.
- Sulzbach, W. (1962) *Zur Definition und Psychologie von Nation und Nationalbewußtsein.* In: *Vierteljahresschrift Juni 1962.* S. 142.

- Tragatschnig, U. (1998) Konzeptuelle Kunst: Interpretationsparadigmen; ein Propädeutikum. Berlin.
- UNESCO (1972) Convention concerning the protection of the world cultural and natural heritage. Paris.
- Vernant, J.-P. (1984) Mythos ohne Illusion. Frankfurt.
- Vogt, H. (1967) Nationalismus gestern und heute. Texte und Dokumente. Opladen.
- Weidenfeld, W., Korte, K.-R. (Hrsg.) (1993) Handbuch zur deutschen Einheit. Frankfurt/Main.
- Weidinger, D. (Hrsg.) (1998) Nation–Nationalismus–Nationale Identität. Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.) Reihe Kontrovers. Bonn.
- Weigert, K. (Hrsg.) (1986) Heimat–Tradition–Geschichtsbewusstsein. Mainz.
- Fallbeispiel 1**
- Altenberg, P. (1955) Goethes Vermächtnis und Schinkels Auftrag. In: Architekten- und Ingenieursverein zu Berlin (Hrsg.), Heft 7.
- Berger, P. L., Berger, B., Kellner, H. (1975) Das Unbehagen in der Modernität. Frankfurt, New York.
- Beyer, H. (1871) Dom zu Erfurt. Erfurt.
- Bongiorno, B., Falser, M., Hagemann, A., Herzog, S., Hillmann, R., Schneider, P. I. (2005) 140 Jahre Gestaltung im Namen der Denkmalpflege: Der Erfurter Dom 1829–1969. In: Thüringisches Landesamt für Denkmalpflege (Hrsg.) (2005) Forschungen zum Erfurter Dom. Arbeitsheft des Thüringischen Landesamtes für Denkmalpflege. Neu Folge 20. Erfurt. S. 217–240.
- Börsch-Supan, E. (2003) Karl Friedrich Schinkel. Lebenswerk. Die Provinzen Ost- und Westpreußen und Großherzogtum Posen, Berlin.
- Boockmann, H. (1972) Das ehemalige Deutschordensschloss Marienburg 1772–1945. Die Geschichte eines politischen Denkmals. In: Boockmann, H. et al. (1972) Geschichtswissenschaft und Vereinswesen im 19. Jahrhundert. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 1. Göttingen. S. 99–162.
- Boockmann, H. (1982) Die Marienburg im 19. Jahrhundert. Frankfurt/Main, Berlin, Wien.
- Botzenhart, M. (1985) Reform, Restauration, Krise. Deutschland 1789–1847. Frankfurt/Main.
- Brües, E. (1967) Schinkels Lebenswerk. Die Rheinlande, Berlin.
- Bubner, R. (Hrsg.) (1978) Deutscher Idealismus. In: Geschichte der Philosophie in Text und Darstellung. Band 6. Reclam Schriftenreihe. Stuttgart.
- Buttlar, A. v. (2002) Welche Vergangenheit für unsere Zukunft. Anmerkungen zur Reproduzierbarkeit historischer Architektur. In: Architekten- und Ingenieursverein zu Berlin (Hrsg.) (2002). Berlin.
- Deiters, L. (1982) Karl Friedrich Schinkel und die Denkmalpflege. In: Schinkel. Tradition und Denkmalpflege. In: Architektur der DDR 1982, Heft 10. S. x–xi.
- Deutscher Verein für Kunstwissenschaft (Hrsg.) (1982) Sonderband zum Schinkeljahr. Bd. XXXV, Heft 1/4, 1981.
- Eichendorff, J. Fh. v. (1844) Die Wiederherstellung des Schlosses der deutschen Ordensritter zu Marienburg. In: Langwiesche, K. R. (Hrsg.) (1937) Die Marienburg. 32 Bilder. Text von Joseph von Eichendorff. Königstein, Leipzig.
- Ekdahl, S. (1986) Denkmal und Geschichtsideologie im polnisch-deutschen Spannungsfeld. Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands 35. S. 127–218.
- Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald (Hrsg.) (1982) Karl Friedrich Schinkel – Zwischen Klassizismus und Romantik. 3. Greifswalder Romantik-Konferenz. 1981. Lauterbach/ Putbus (DDR).
- Eulenberg, H. (1918) Das Ende der Marienburg. Ein Akt aus der Geschichte. Berlin.
- Falser, M. (2005) Normative Ästhetik in Preußen. Die Oberbaudeputation, Karl Friedrich Schinkel und die Kanzel- und Orgelplanungen im Erfurter Dom. In: Thüringisches Landesamt für Denkmalpflege (Hrsg.) (2005) Forschungen zum Erfurter Dom. Arbeitsheft des Thüringischen Landesamtes für Denkmalpflege. Neu Folge 20. Erfurt. S. 220–224.
- Frick, F. (Hrsg.) (1802) Historische und architektonische Erläuterungen der Prospecte des Schlosses Marienburg in Preussen. Berlin.
- Gärtner, H. (Hrsg.) (1984) Schinkel-Studien. Leipzig.
- Giesen, B., Junge, K. (1991) Vom Patriotismus zum Nationalismus. Zur Evolution der Deutschen Kulturnation. In: Giesen, B. (Hrsg.) (1991) Nationale und kulturelle Identität. Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewusstseins in der Neuzeit. Frankfurt/Main.
- Górski, W., Wozniak, M., Zak, M. (Hrsg.) (1993) Marienburg. Das Schloss des Deutschen Ordens. Malbork.
- Haus der deutschen Kunst München (Hrsg.) (1995) Ernste Spiele. Der Geist der Romantik in der deutschen Kunst 1790–1990. Ausstellungskatalog. München.
- Huse, N. (Hrsg.) (1996) Denkmalpflege – Deutsche Texte aus 3 Jahrhunderten. München.
- Jäger, F. (1992) Der Beitrag Karl Friedrich Schinkels zur Restaurierung des Erfurter Domes. In: Wissenschaftliche Zeitschrift Hochschule für Architektur und Bauwesen Weimar, Heft 3/4, 1992, Ausgabe A. S. 115–121.
- Jäger, F. (1995) Die Gutachten Karl Friedrich Schinkels zur Restaurierung des Erfurter Doms. In: Weiß, U. (Hrsg.) (1995) Erfurt. Geschichte und Gegenwart. Schriften des Vereins für Geschichte und Altertumskunde. Erfurt. S. 415–423.

- Karl-Marx-Haus (Hrsg.) (1988) Deutscher Idealismus und Französische Revolution. Vorträge. Trier.
- Kiesow, G. (1981) Schinkels Vorschläge zur Organisation der Denkmalpflege und ihre Wirksamkeit. In: *Bauwelt* (1981) Heft 26. Jg. 72. S. 1076–1078.
- Kilarski, M. (1981) Schinkel und Marienburg (Malbrok). Schinkels Erbe im Wandel der denkmalpflegerischen Anschauungen. In: *Deutscher Verein für Kunstwissenschaft* (Hrsg.) (1982) Sonderband zum Schinkeljahr. Zeitschrift Band XXXV, Heft 1/4, 1981. S. 95–120.
- Klingenburg, K.-H. (1992) *Der Berliner Dom. Bauten, Ideen und Projekte vom 15. Jahrhundert bis zur Gegenwart*. Berlin.
- Konter, E. (1975) Die preussische Bauverwaltung und ihre Ausbildung von 1770 bis 1850. In: *arch+* (1975) Heft 25. S. 18–35.
- Kosellek, R. (1967) *Preußen zwischen Reform und Revolution. Allgemeines Landrecht, Verwaltung und soziale Bewegung von 1791 bis 1848*. Stuttgart.
- Kugler, F. (1842) Karl Friedrich Schinkel. Eine Charakteristik seiner künstlerischen Wirksamkeit. In: *Architektur der DDR* 1982. Berlin. Heft 10. S. xli–lvii.
- Langwiesche, K. R. (Hrsg.) (1937) *Die Marienburg. 32 Bilder. Text von Joseph von Eichendorff*. Königstein, Leipzig.
- Levezow, K. (1801) *Denkschrift auf Friedrich Gilly*. Berlin.
- Lipp, W. (1987) *Natur–Geschichte–Denkmal. Zur Entstehung des Denkmalsbewusstseins der bürgerlichen Gesellschaft*. Frankfurt/Main, New York.
- Löser, C. (2002) Karl Friedrich Schinkel bei der Oberbaudeputation. Zur Bauverwaltung unter Friedrich Wilhelm III. Norderstedt.
- Mackowsky, H. (1922) *Karl Friedrich Schinkel. Briefe, Tagebücher, Gedanken*. Berlin.
- Meier, G. (Hrsg.) (1967) *Karl Friedrich Schinkel. Aus Tagebüchern und Briefen*. Berlin.
- Mohr De Pérez, R. (2001) *Die Anfänge der staatlichen Denkmalpflege in Preußen*. Worms.
- Neumayer, F. (Hrsg.) (1994) *Friedrich Gilly. Essays zur Architektur 1796–1799*. Berlin.
- Nipperdey, T. (1983) *Deutsche Geschichte 1800–1866. Bürgerwelt und starker Staat*. München.
- Nipperdey, T., Lilje, H. (Hrsg.) (1987) *Nachdenken über die deutsche Geschichte. In: zum nachdenken. Neue Folge Nr. 12*. Wiesbaden, Stuttgart.
- Ohle, M. (Hrsg.) (1929) *Die Kunstdenkmale der Provinz Sachsen. Band 1, Die Stadt Erfurt. Dom, Severikirche, Peterskloster, Zitadelle*. Burg.
- Organisationskomitee Schinkel-Symposium (Hrsg.) (1995) *Internationales Karl-Friedrich-Schinkel-Symposium*. Zittau.
- Pöggeler, O., Gethmann-Siefert, A. (Hrsg.) (1983) *Kunsterfahrung und Kulturpolitik im Berlin Hegels. Hegelstudien Beiheft 22*. Bonn.
- Radatz, H.-J. (1981) Karl Friedrich Schinkel und die Anfänge der Denkmalpflege in Preußen. In: *Architektur der DDR*. Berlin. 30. Jg. Februar 1981. S. 113–117.
- Rave, P. O. (1932) *Schinkel als Beamter. Ein Abschnitt preußischer Bauverwaltung*. Sonderdruck. Berlin.
- Rave, P. O. (1941) *Karl Friedrich Schinkel. Berlin erster Teil. Bauten für die Kunst. Kirchen/Denkmalpflege*. Berlin.
- Schenkendorff, F. v. (1803) Ein Beispiel von der Zerstörungssucht in Preußen. In: *Der Freimüthige, Berlinische Zeitung für gebildete, unbefangene Leser* (Jg. 1803, Nr. 136). Zitiert in: Schmid, B. (1940) *Oberpräsident von Schön und die Marienburg*. Halle (Saale). S. 57f.
- Schinkel, K. F. (1815) *Memorandum zur Denkmalpflege*. In: Huse, N. (Hrsg.) (1996) *Denkmalpflege – Deutsche Texte aus 3 Jahrhunderten*. München. S. 70.
- Schmerbauch, M. (Hrsg.) (1829) *Geschichte und Beschreibung des Doms zu Erfurt*. Erfurt.
- Schmid, B. (1936) *Die Glasmalerei in der Marienburg 1818–1850*. In: *DKD*, (36) Jg. 1936. S. 33–36.
- Schmid, B. (1940) *Oberpräsident von Schön und die Marienburg. Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft. 15./16. Jahr. Geisteswissenschaftliche Klasse. Heft 4*. Halle (Saale).
- Schmidt, B. (1986) *Postmoderne – Strategien des Vergessens*. Darmstadt.
- Schreiner, L. (1969) *Schinkel-Lebenswerk*. Westfalen. Berlin.
- Sedlmayr, H. (1960) *Architektur als abbildende Kunst*. In: Ders. (1960) *Epochen und Werke*. Bd. 2. Wien, München.
- Senat von Berlin (Hrsg.) (1981) *Karl Friedrich Schinkel – Werke und Wirkungen*. Ausstellung im Martin-Gropius-Bau. Berlin.
- Simson, O. v. (1968) *Die gotische Kathedrale*. Darmstadt.
- Staegemann, F. A. v. (1825) *Die Herstellung des Schlosses Marienburg in Preußen. An den königl. Wirkl. geheimen Rath und Ober-Präsidenten Herrn von Schön zu Königsberg*. Berlin.
- Steinbrecht, C. (1902) *Schloss Marienburg in Preußen. Führer durch seine Geschichte und Bauwerke*. Berlin.
- Steinbrecht, C. (1917) *Schloss Marienburg in Preußen. Führer durch seine Geschichte und Bauwerke*. Berlin.
- Strecke, R. (2000) *Anfänge und Innovation der preußischen Bauverwaltung. Von David Gilly zu Karl Friedrich Schinkel*. Köln, Weimar, Wien.
- Tesdorpf, W. (1895) *Die Wiederherstellung der Marienburg. Programm Königin-Luise-Schule in Königsberg*. Königsberg. Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg (1932 bis 1937) *Geschäftsbericht für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg*. Königsberg.
- Vogel, H. (1952) *Schinkel-Lebenswerk*. Pommern, Berlin.
- Voigt, J. (1823) *Heinrich von Plauen, der Führer durch das Ordenshaus Marienburg in Preußen*. Danzig.

- Waagen, G. F. (1980) K. F. Schinkel als Mensch und Künstler (Erstausgabe 1844). Berlin.
- Weidinger, D. (1998) Nation–Nationalismus–Nationale Identität. Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.) Reihe Kontrovers. Bonn.
- Witt, A. (1854) Marienburg, das Haupthaus des deutschen Ritterordens in dem ehemaligen und in dem gegenwärtigen Zustande. Königsberg.
- Wolfrum, H. (1972) Die Marienburg. Das Haupthaus des Deutschen Ritterordens und seine Geschichte. Leer.
- Wozniak, M. (2004) Die Wiederherstellungen der Marienburg an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert. In: Oexle, O. et. al. (Hrsg.) (2004) Bilder gedeuteter Geschichte. Das Mittelalter in der Kunst und Architektur der Moderne. Göttingen. 2. Teilband, S. 287–336.
- Dehio, G. (1914) Kunsthistorische Aufsätze. München, Oldenburg. S. 251f.
- Dehio, G. (1905) Denkmalschutz und Denkmalpflege im neunzehnten Jahrhundert. Rede zur Feier des Geburtstags Sr. Majestät des Kaisers. Straßburg.
- Dehio, G. (1907) Geschichte der deutschen Kunst. Berlin.
- Dehio, G. (1930) Kleine Aufsätze und Ansprachen von Georg Dehio. Mannheim.
- Dehio, G. (1947) Aus Skizzenbüchern und Briefen. Hameln.
- Deutsche Bauzeitung (1883–1903) Wochenblatt des Architektenvereins zu Berlin. Organ der Deutschen Architekten- und Ingenieursvereine. Berlin.
- Deutscher Kunstverlag (Hrsg.) (2000) Georg Dehio (1850–1932) 100 Jahre Handbuch der deutschen Kunstdenkmäler. München, Berlin.
- Dilly, H. (1979) Kunstgeschichte als Disziplin. Frankfurt/Main.
- Döring, O. (1925) Bodo Ebhardt. Ein deutscher Baumeister. Berlin.
- Ebhardt, B. (1905) Ueber Verfall, Erhaltung und Wiederherstellung von Baudenkmalen mit Regeln für praktische Ausführungen. Berlin.
- Ebhardt, B. (1905b) 6. Tag der Denkmalpflege 1905. Bamberg.
- Elias, N. (1989) Studien über die Deutschen. Machtkämpfe und Habitusentwicklung im 19. und 20. Jahrhundert. Frankfurt/Main.
- Flacke, M. (1998) Mythen der Nationen. Ein europäisches Panorama. Ausstellung des Deutschen Historischen Museums. Begleitband. Berlin.
- Grancy, S. de, A., Uhl, H. (Hrsg.) (2001) Moderne als Konstruktion. Debatten, Diskurse, Positionen um 1900. Wien.
- Großh. Finanzministerium (Hrsg.) (1906) Denkschrift, das Heidelberger Schloss betreffend. Karlsruhe.
- Hanselmann, J. F. (1996) Die Denkmalpflege in Deutschland um 1900. Zum Wandel der Erhaltungspraxis und ihrer methodischen Konzepte. Europäische Hochschulschriften Reihe XXVIII Kunstgeschichte, Bd. 280. Frankfurt/Main.
- Haupt, A. (1902) Zur Baugeschichte des Heidelberger Schlosses. Frankfurt/Main.
- Hajós, G. (1974) Riegls Gedankengut in Dvořáks Einleitung zur österreichischen Kunsttopographie. In: ÖZKD, Heft 3/1974. Horn. S. 138–143.
- Hajós, G. (1983) Die Denkmalpflege und das öffentliche Interesse – ein historischer Rückblick. In: Umbau, Österreichische Gesellschaft für Architektur (Hrsg.), Doppelnummer 6/7, 1983. Wien. S. 89–104.
- Hajós, G. (1991) Die Auseinandersetzungen um den Begriff ›Originales Denkmal‹ im Wien der zweiten Hälfte des XIX. Jahrhunderts aus heutiger Sicht. In: Beiträge zur Denkmalkunde. Arbeitsheft des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege Nr. 56. München 1991. S. 30–38.

Fallbeispiel 2

- Alings, R. (1996) Monument und Nation. Das Bild vom Nationalstaat im Medium Denkmal – zum Verhältnis von Nation und Staat im deutschen Kaiserreich 1871–1918. Berlin, New York.
- Alt, T. (1903) Die Heidelberger Schloss-Frage nach dem Ergebnis der dritten Sachverständigen-Konferenz. Mannheim.
- Bacher, E. (Hrsg.) (1995) Kunstwerk oder Denkmal? Alois Riegls Schriften zur Denkmalpflege. Wien, Köln, Weimar.
- Brix, E., Werkner, P. (Hrsg.) (1990) Die Wiener Moderne. München.
- Bruckmüller, E. (1998) Österreich ›An Ehren und an Siegen reich‹. In: Flacke, M. (1998) Mythen der Nationen. Ein europäisches Panorama. Ausstellungsbegleitband des Deutschen Historischen Museums. Berlin. S. 269–294.
- Brunner, K. (1901) Die Pflege der Heimatgeschichte in Baden. Wegweiser für Freunde der badischen Geschichte. Karlsruhe.
- Centralblatt der Bauverwaltung (Hrsg.) Ministerium der öffentlichen Arbeiten. Berlin
- Chlumsky, M. (1990) Das Heidelberger Schloss in der Fotografie vor 1900. Heidelberg.
- Csáky, M., Kury, A., Tragatschnig, D. (Hrsg.) (2004) Kultur – Identität – Differenz. Wien und Zentraleuropa in der Moderne. Gedächtnis – Erinnerung – Identität. Band 4. Innsbruck, Wien, München, Bozen.
- Dann, O. (1995) Nationale Fragen in Deutschland: Kulturnation, Volksnation, Reichsnation. In: François, E. et al. (Hrsg.) (1995) Nation und Emotion. Deutschland und Frankreich im Vergleich des 19. und 20. Jahrhunderts. Berlin. S. 66–82.
- Dehio, G. (1901) Was wird aus dem Heidelberger Schloss werden? In: Dehio, G. (1914) Kunsthistorische Aufsätze. München, Oldenburg. S. 251f.
- Dehio, G. (1905) Denkmalschutz und Denkmalpflege im neunzehnten Jahrhundert. Rede zur Feier des Geburtstags Sr. Majestät des Kaisers. Straßburg.
- Dehio, G. (1907) Geschichte der deutschen Kunst. Berlin.
- Dehio, G. (1930) Kleine Aufsätze und Ansprachen von Georg Dehio. Mannheim.
- Dehio, G. (1947) Aus Skizzenbüchern und Briefen. Hameln.
- Deutsche Bauzeitung (1883–1903) Wochenblatt des Architektenvereins zu Berlin. Organ der Deutschen Architekten- und Ingenieursvereine. Berlin.
- Deutscher Kunstverlag (Hrsg.) (2000) Georg Dehio (1850–1932) 100 Jahre Handbuch der deutschen Kunstdenkmäler. München, Berlin.
- Dilly, H. (1979) Kunstgeschichte als Disziplin. Frankfurt/Main.
- Döring, O. (1925) Bodo Ebhardt. Ein deutscher Baumeister. Berlin.
- Ebhardt, B. (1905) Ueber Verfall, Erhaltung und Wiederherstellung von Baudenkmalen mit Regeln für praktische Ausführungen. Berlin.
- Ebhardt, B. (1905b) 6. Tag der Denkmalpflege 1905. Bamberg.
- Elias, N. (1989) Studien über die Deutschen. Machtkämpfe und Habitusentwicklung im 19. und 20. Jahrhundert. Frankfurt/Main.
- Flacke, M. (1998) Mythen der Nationen. Ein europäisches Panorama. Ausstellung des Deutschen Historischen Museums. Begleitband. Berlin.
- Grancy, S. de, A., Uhl, H. (Hrsg.) (2001) Moderne als Konstruktion. Debatten, Diskurse, Positionen um 1900. Wien.
- Großh. Finanzministerium (Hrsg.) (1906) Denkschrift, das Heidelberger Schloss betreffend. Karlsruhe.
- Hanselmann, J. F. (1996) Die Denkmalpflege in Deutschland um 1900. Zum Wandel der Erhaltungspraxis und ihrer methodischen Konzepte. Europäische Hochschulschriften Reihe XXVIII Kunstgeschichte, Bd. 280. Frankfurt/Main.
- Haupt, A. (1902) Zur Baugeschichte des Heidelberger Schlosses. Frankfurt/Main.
- Hajós, G. (1974) Riegls Gedankengut in Dvořáks Einleitung zur österreichischen Kunsttopographie. In: ÖZKD, Heft 3/1974. Horn. S. 138–143.
- Hajós, G. (1983) Die Denkmalpflege und das öffentliche Interesse – ein historischer Rückblick. In: Umbau, Österreichische Gesellschaft für Architektur (Hrsg.), Doppelnummer 6/7, 1983. Wien. S. 89–104.
- Hajós, G. (1991) Die Auseinandersetzungen um den Begriff ›Originales Denkmal‹ im Wien der zweiten Hälfte des XIX. Jahrhunderts aus heutiger Sicht. In: Beiträge zur Denkmalkunde. Arbeitsheft des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege Nr. 56. München 1991. S. 30–38.

- Heerde, J. B. v. (1993) Staat und Kunst. Staatliche Kunstförderung 1895–1918. Wien, Köln, Weimar.
- Heidelberger Schlossverein (Hrsg.) (1885–1921) Mittheilungen zur Geschichte des Heidelberger Schlosses. Band 1–7. Heidelberg.
- Heimpel, H. (1972) Geschichtsvereine einst und jetzt. In: Boockmann, H. et al. (1972) Geschichtswissenschaft und Vereinswesen im 19. Jahrhundert. Göttingen. S. 45–73.
- Heinemann, G. (Hrsg.) (1982) Heidelberger Denkmäler 1788–1981. Neue Hefte zur Stadtentwicklung und Stadtgeschichte. Heft 2/1982.
- Helfert, J. A. Fhr. v. (1853) Über Nationalgeschichte und den gegenwärtigen Stand ihrer Pflege in Österreich. Prag.
- Helfert, J. A. Frh. v. (1897) Denkmalpflege. Öffentliche Obsorge für Gegenstände der Kunst und des Alterthums nach den neuesten Stande der Gesetzgebung in den verschiedenen Culturstaaten. Wien, Leipzig.
- Herrnritt, H. v. (1899) Nationalität und Recht. Wien.
- Hubala, E. (1983) Georg Dehio 1850–1932. Seine Kunstgeschichte der Architektur. In: Zeitschrift für Kunstgeschichte. Band 46, 1983, Heft 1. S. 1–14.
- Huber, A. (1901) Österreichische Reichsgeschichte. Geschichte der Staatsbildung und des öffentlichen Rechts. Prag, Wien, Leipzig.
- Johnston, W. M. (1974) Österreichische Kultur- und Geistesgeschichte. Gesellschaft und Ideen im Donauraum 1848 bis 1938. Wien, Köln, Graz.
- Kölmel, K. (1952) Der Heidelberger Schloss-Führer. Heidelberg.
- Koßmann, B. (1903) Ergebnisse einiger neuerer Forschungen über das Heidelberger Schloss. Architekturgeschichtliche Untersuchung als Beitrag zur Klärung schwebender Fragen. Karlsruhe.
- Kossmann, B. (1906) Zur Zukunft des Heidelberger Schlosses. Betrachtungen am Vorabend endgültiger Entscheidung. Karlsruhe.
- Landerer, C. (2005) Die Geburt der Wiener Schule aus dem Geist des Herbartianismus. In: Kunstgeschichte aktuell Jg. XXII, 2/05. Unter: <http://kunsthistoriker.at/artikel.php?itemid=308&menuid=5&rubrikid=1&pubid=37> (Zugriff 2006).
- Landesdenkmalamt Baden-Württemberg (Hrsg.) (1983) Denkmalpflege in Baden-Württemberg. Stuttgart.
- Lezius, H. (1908) Das Recht der Denkmalpflege in Preußen. Begriff, Geschichte und Organisation der Denkmalpflege. Berlin.
- Löwith, K. (1978) Von Hegel zu Nietzsche (Erstausgabe 1941). Hamburg.
- Lorentzen, T. (Hrsg.) (1919) Beckmann-Führer durch das Heidelberger Schloss. Heilbronn.
- Maßmann, K. (Hrsg.) (1941) Grosse Liebe zu Heidelberg. Heidelberg.
- Neumann, C. (1914) Heidelberg als Stadtbild. Heidelberg.
- Neundörfer, L. (1936) Heidelberg wie es war und wie es ist. Essen.
- Nietzsche, F. (1999) Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben. Stuttgart.
- Nipperdey, T. (1972) Verein als soziale Struktur im Deutschland im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert. In: Boockmann, H. et al. (1972) Geschichtswissenschaft und Vereinswesen im 19. Jahrhundert. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 1. Göttingen. S. 1–44.
- Nipperdey, T. (1976) Nationalidee und Nationaldenkmal in Deutschland im 19. Jahrhundert In: Nipperdey, T. (1976) Gesellschaft, Kultur, Theorie: gesammelte Aufsätze zur neueren Geschichte. Göttingen.
- Nipperdey, T. (1990) Deutsche Geschichte 1866–1918. 2 Bände. München.
- Oechelhäuser, A. v. (1902) Das Heidelberger Schloss. Bau- und kunstgeschichtlicher Führer (Erste Auflage 1891). Heidelberg.
- Oechelhäuser, A. v. (1909) Wege, Ziele und Gefahren der Denkmalpflege. Karlsruhe.
- Plaschka, R., Stourzh, G., Niederkorn, J. P. (Hrsg.) (1995) Was heißt Österreich? Inhalt und Umfang des Österreichbegriffs vom 10. Jahrhundert bis heute. Wien.
- Riegl, A. (1894) Volkskunst, Hausfleiß und Hausindustrie. Berlin. Neu abgedruckt in: Vasold, G. (2004) Alois Riegl und die Kunstgeschichte als Kulturgeschichte. Überlegungen zum Frühwerk des Wiener Gelehrten. Wien.
- Riegl, A. (1898) Kunstgeschichte und Universalgeschichte. In: Festgaben zu Ehren Max Büdinger's von seinen Freunden und Schülern. Innsbruck 1898. S. 449–457.
- Riegl, A. (1899) Die Stimmung in der modernen Kunst. In: Rosenauer, A. (Hrsg.) (1996) Alois Riegl. Gesammelte Aufsätze. Wien. S. 28 f.
- Riegl, A. (1903) Entwurf einer gesetzlichen Organisation der Denkmalpflege in Österreich. In: Bacher, E. (1995) Alois Riegl. Kunstwerk oder Denkmal. Wien, Köln, Weimar.
- Riegl, A. (1904) Die Restaurierungen der Wandmalereien in der Heiligenkreuzkapelle des Doms auf dem Wawel zu Krakau. In: Bacher, E. (Hrsg.) (1995) Kunstwerk oder Denkmal? Alois Riegls Schriften zur Denkmalpflege. Wien, Köln, Weimar. S. 185–200.
- Riegl, A. (1905) Neue Strömungen in der Denkmalpflege. In: Bacher, E. (Hrsg.) (1995) Kunstwerk oder Denkmal? Alois Riegls Schriften zur Denkmalpflege. Wien, Köln, Weimar. S. 217–233.
- Riegl, A. (1905b) Das Denkmalschutzgesetz. In: Neue Freie Presse, vom 27. 2. 1905, S. 6 ff. Hier zitiert aus: Bacher, E. (Hrsg.) (1995) Kunstwerk oder Denkmal? Alois Riegls Schriften zur Denkmalpflege. Wien, Köln, Weimar. S. 201–215.

- Rosenauer, A. (Hrsg.) (1996) Alois Riegl. Gesammelte Aufsätze. Wien.
- Rott, H. (1905) Ott Heinrich und die Kunst. In: Heidelberger Schloss-Verein (1905), Band V. Heft 1. S. 105 f.
- Sarrazin, O., Schultze, F. (1902) Zur Frage der Wiederherstellung des Heidelberger Schlosses. Berlin, 4. 1. 1902. Nichtamtlicher Theil. In: Centralblatt der Bauverwaltung Berlin. (Hrsg.) Ministerium der öffentlichen Arbeiten. 22. Jg. S. 6 f.
- Sauer, F. (1910) Das Heidelberger Schloss im Spiegel der Literatur. Eine Studie über die entwicklungsgeschichtlichen Phasen seiner Betrachtungsweise. Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte. 27. Heft. Heidelberg.
- Sauerländer, W. (1974) Alois Riegl und die Entstehung der autonomen Kunstgeschichte am Fin de Siècle. In: Bauer, R. (Hrsg.) (1977) Fin de siècle. Zu Literatur und Kunst der Jahrhundertwende. Frankfurt/Main. S. 125–139.
- Sauerländer, W. (1975) Erweiterung des Denkmalbegriffs? Neu abgedruckt in: Lipp, W. (Hrsg.) (1993) Denkmal – Werte – Gesellschaft. Zur Pluralität des Denkmalbegriffs. Frankfurt/Main, New York. S. 120–149.
- Schäfer, C. (1910) Von deutscher Baukunst. Gesammelte Aufsätze und nachgelassene Schriften. Berlin.
- Schasler, M. (1878) Ueber moderne Denkmalswuth. In: Boltzendorff, F. v. (Hrsg.) (1878) Deutsche Zeit- und Streitfragen. Flugschriften zur Kenntniß der Gegenwart. Berlin. S. 253–292.
- Schieder, T. (1961) Das Deutsche Kaiserreich von 1871 als Nationalstaat. Köln, Opladen.
- Schorske, C.E. (1994) Wien. Geist und Gesellschaft im Fin de Siècle. München. Zürich.
- Schuchard, J. (1979) Carl Schäfer 1844–1908. Leben und Werk des Architekten der Neugotik. München.
- Schulze, H. (1994) Staat und Nation in der europäischen Geschichte. München.
- Sedlmayr, H. (1927) Vorwort zum ›Modernen Denkmalkultus‹ von 1903. In: Rosenauer, A. (Hrsg.) (1996) Alois Riegl. Gesammelte Aufsätze. Wien. S. xiii–xxxiv.
- Seitz, F. (1883) Zur Frage der Wiederherstellung des Heidelberger Schlosses. In: Zeitschrift für nationale Bauaufgaben. Berlin. 1883, 17. Jg. am 14. 3. 1883, Nr. 22. S. 127.
- Speitkamp, W. (1996) Die Verwaltung der Geschichte. Denkmalpflege und Staat in Deutschland 1871–1933. In: Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft. Bd. 114. Göttingen.
- Sproß, H. J. (1989) Die Naturauffassung bei Alois Riegl und Josef Strzygowski. Dissertation. Saarbrücken.
- Stiehl, O. (1904) Kunst oder Kunstgeschichte. Wiederherstellung oder Zerfall des Heidelberger Schlosses? Berlin.
- Stubkjaer, F. T. (Hrsg.) (2000) Österreich. Kultur und Identität – heute und vor 100 Jahren. Odense.
- Thode, H. (1906) Ein letztes Wort vor der Entscheidung über das Heidelberger Schloss. Heidelberg
- Vasold, G. (2004) Alois Riegl und die Kunstgeschichte als Kulturgeschichte. Überlegungen zum Frühwerk des Wiener Gelehrten. Wien.
- Vogt, H. (1967) Nationalismus gestern und heute. Texte und Dokumente. Opladen.
- Wehler, H.-U. (1995) Deutsche Gesellschaftsgeschichte. Dritter Band: Von der ›Deutschen Doppelrevolution‹ bis zum Beginn des Ersten Weltkriegs 1849–1914. München.
- Wildenbruch, E. v. (1904) Aus Liselottes Heimat. Ein Wort zur Heidelberger Schlossfrage. Berlin.
- Will, T. (1992) Wissenschaftler oder Künstler vor dem Denkmal? Anmerkungen zu Dehios Analyse der Rolle von Architekt und Kunsthistoriker in der Denkmalpflege. In: DKD, 50. Jg. (1992) Heft 2. S. 102–108.
- Wohlleben, M. (1989) Konservieren oder restaurieren? Zur Diskussion über Aufgaben, Ziele und Probleme der Denkmalpflege um die Jahrhundertwende. In: Veröffentlichungen des Instituts für Denkmalpflege an der ETH Zürich. Band 7. Zürich.
- Wandruszka, A., Urbanitsch, P. (1980) Die Habsburgmonarchie 1848–1918. Band 3. Die Völker des Reichs. Wien.
- Zeller, A. (1905) Das Heidelberger Schloss. Werden, Zerfall und Zukunft. Karlsruhe.

Fallbeispiel 3

- Adorno, T.W. (1950) Auferstehung der Kultur in Deutschland? In: Frankfurter Hefte. 5. Jg., Heft 5, Mai 1950. S. 469–71.
- Bartetzko, D. (1986) Architektur kontrovers. Schauplatz Frankfurt. Frankfurt/New York.
- Bartetzko, D. (1991) ›Frankfurth ist ein curiöser Ort‹. Streifzüge durch städtische Szenerien und Architekturen. Frankfurt/New York.
- Bartetzko, D. (1998) Denkmal für den Aufbau Deutschlands. Die Paulskirche in Frankfurt am Main. Königstein/Taunus.
- Bartning, O. (1946) Ketzerische Gedanken am Rande der Trümmerhaufen. In: Frankfurter Hefte. 1, 1946. S. 63–72.
- Bartning, O. (1946b) Erneuerung aus dem Ursprung. In: Frankfurter Hefte. 1. Jg., 9. 1946, Heft 6. S. 37 f.
- Bartning, O. (1948) Entscheidung zwischen Wahrheit und Lüge. In: Baukunst und Werkform. Heidelberg. Zweites Heft. Tradition und Wiederaufbau. S. 28 f.
- Bartning, O. (1949) Ein grundsätzliches Wort zur neuen Paulskirche. In: Baukunst und Werkform. 1949. Heft III. S. 102–104.
- Beutler, E. (1946) Besinnung. Ansprache zur Feier von Goethes Geburtstag. Gehalten im Freien Deutschen Hochstift zu Frankfurt/Main am 28. 8. 1945.

- Beutler, E. (1949) Goethefeier 1749–1949. Ansprache von Ernst Beutler am 22. 3. 1949. Wiesbaden.
- Blaum, K. (1946) Wiederaufbau zerstörter Städte. Grund- und Vorfragen dargestellt an den Problemen der Stadt Frankfurt/Main. Frankfurt/Main.
- Bofinder, H. et al. (1981) Architektur in Deutschland. Stuttgart.
- Bracher, K. D. (Hrsg.) (1983) Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5. Wiesbaden.
- Buchwald, R. (1948) Goethe und das deutsche Schicksal. Grundlinien einer Lebensgeschichte. München.
- Conert, H. (1947) Gedanken über den Wiederaufbau Dresdens. Rat der Stadt, Nachrichtenamt. (Vortrag vom 22.11.1945). Dresden.
- Dirks, W. (1947) Mut zum Abschied. Zur Wiederherstellung des Frankfurter Goethehauses. In: Frankfurter Hefte. 2. Jg., August 1947, Heft 8. S. 819 f.
- Dirks, W. (1947b) Mut zum Schönen. In: Frankfurter Hefte. 2. Jg., März 1947, Heft 3. S. 236.
- Dirks, W. (1947c) Die Stunde der Armut. In: Frankfurter Hefte. 2. Jg., Juni 1947, Heft 6. S. 554–556.
- Durth, W. (1983) Frankfurt – Illusion als Schicksal? In: Arch+, 8.1983, Heft 69/70. S. 102–107.
- Durth, W., Gutschow, N. (1987) Architektur und Städtebau der fünfziger Jahre. Schriftenreihe des deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz, Band 33. Bonn.
- Durth, W., Gutschow, N. (1988) Träume in Trümmern. Planungen zum Wiederaufbau zerstörter Städte im Westen Deutschlands 1940–1950. 2 Bände. Braunschweig, Wiesbaden.
- Durth, W. (1988b) Deutsche Architekten. Biographische Verflechtungen 1900–1970. Braunschweig, Wiesbaden.
- Durth, W., Gutschow, N. (1990) Architektur und Städtebau der fünfziger Jahre. Ergebnisse der Fachtagung in Hannover Februar 1990. Tagung des deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz. Schriftenreihe Band 41. Bonn.
- Ecke, C. (Hrsg.) Die Neue Stadt. Zeitschrift für die Gestaltung von Stadt und Land. Wiesbaden, Frankfurt/Main. 1946–1950.
- Eschenburg, T. (1983) Jahre der Besetzung: 1945–1949. Wiesbaden. In: Bracher, K. D. (Hrsg.) Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5. Wiesbaden.
- Freies Deutsches Hochstift, Frankfurter Goethehaus (Hrsg.) (1952) Das Goethehaus. Frankfurt/Main.
- Freies Deutsches Hochstift (1959) Führer zum Goethehaus. Frankfurt/Main.
- Freies Deutsches Hochstift (Hrsg.) (1981) Goethehaus Frankfurt am Main. Frankfurt/Main.
- Glaser, H. (1985) Kulturgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Zwischen Kapitulation und Währungsreform 1945–1948. Band 1. München.
- Glaser, H., Pufendorf, L. v., Schöneich, M. (Hrsg.) (1989) So viel Anfang war noch nie. Berlin.
- Götting, F. (1947) Goethes Strassburger Credo. In: Frankfurter Hefte, 2. Jg., Mai 1947, Heft 5. S. 494 f.
- Hackelsberger, C. (1985) Die aufgeschobene Moderne. Ein Versuch zur Einordnung der Architektur der Fünfziger Jahre. München, Berlin.
- Häring, H. (1947) Neues Bauen. In: Baukunst und Werkform. 1947. Erstes Heft. S. 36.
- Hartmann, G. (1951) Rede zur Wiedereröffnung des Goethehauses. In: Huse (1996), S. 202.
- Hebebrand, W. (1947) Der Frankfurter Hauptstraßenwettbewerb. In: Die Neue Stadt. Wiesbaden, Frankfurt/Main. 1. Jg., 2. Heft, November 1947. S. 63 f.
- Hebebrand, W. (1946) Das zukünftige Gesicht unserer Städte. In: Durth, W., Gutschow, N. (1988) Träume in Trümmern. Braunschweig, Wiesbaden. Band 2: Städte. S. 521.
- Hempel, E. (1948) Ruinenschönheit. In: Zeitschrift für Kunst 1948. In: Glaser, H., Pufendorf, L. v., Schöneich, M. (Hrsg.) (1989) So viel Anfang war noch nie. Berlin. S. 11 f.
- Hils-Brockhoff, E., Hock, S. (1998) Die Paulskirche. Symbol demokratischer Freiheit und nationaler Einheit. Frankfurt/Main. Hochbauamt zu Bauaufgaben der Stadt Frankfurt am Main (Hrsg.) (1988) Die Paulskirche in Frankfurt/Main.
- Hoffmann, W. (2001) Nach der Katastrophe (Ersterscheinung 1946). Stuttgart.
- Huse, N. (Hrsg.) (1996) Denkmalpflege – Deutsche Texte aus 3 Jahrhunderten (Ersterscheinung 1984). München.
- Jaspers, K. (1946) Die Schuldfrage. Heidelberg.
- Jaspers, K. (1947) Unsere Zukunft und Goethe. In: Die Wandlung. Jg. 2, Heft 7, Oktober 1947. S. 568 f.
- Jaspers, K. (1949) Über Bedingungen und Möglichkeiten eines neuen Humanismus. In: Die Wandlung, Jg. 4, Herbstheft Dezember 1949. S. 710–734.
- Kluebing, E. (Hrsg.) (1990) Der Wiederaufbau nach dem 2. Weltkrieg und die Probleme des Denkmalschutzes. Münster.
- Knappstein, H. H. (1947) Die versäumte Revolution. Wird das Experiment der ›Denazifizierung‹ gelingen? In: Die Wandlung. Jg. 2, Heft 8, November 1947. S. 663–677.
- Knothe, W., Wagner, L. (1948) Frankfurt im Wiederaufbau. 1945–1948. Frankfurt/Main.
- Kogon, E. (Hrsg.) Frankfurter Hefte. Zeitschrift für Kultur und Politik. Frankfurt/Main. 1946–1950.
- Kogon, E. (1946) Berliner Zentralismus oder Frankfurter Bundesregierung? In: Frankfurter Hefte. 1. Jg., April 1946, Heft 1. S. 5 f.
- Krämer-Goldoni, R. (1947) Zustand einer Großstadtbevölkerung am Beispiel Frankfurts. In: Die Wandlung, Jg. 2, Heft 9, Dezember 1947. S. 812 f.
- Kütemeyer, W. (1948) Deutschland – schuldig oder krank? In: Die Wandlung. Jg. 3., Heft 2, März 1948. S. 106–119.

- Le Corbusier (1929) Der ›Plan voisin‹ von Paris. In: Bauwelt Fundamente 12 (1987). Braunschweig, Wiesbaden. S. 168.
- Leitl, A. (Hrsg.) Baukunst und Werkform. Eine Folge von Beiträgen zum Bauen. Heidelberg.
- Leitl, A. (1947) Ein Aufruf: Grundsätzliche Forderungen. In: Baukunst und Werkform. Eine Folge von Beiträgen zum Bauen. Heidelberg. Erstes Heft (Ein Querschnitt), 1947. S. 29.
- Lübbecke, F. (1948) Baudiktatur und Baudemokratie. In: Frankfurter Rundschau vom 5. 8. 1948.
- Lukacs, G. (1950) Goethe und seine Zeit. Berlin.
- Magistrat der Stadt Frankfurt/Main, Dezernat Planung (Hrsg.) (1983) Städtebaulicher Gutachterwettbewerb. Die Umgestaltung der Paulskirche. Frankfurt/Main.
- Maisak, P., Dewitz, H.-G. (1999) Das Goethe-Haus in Frankfurt/Main. Frankfurt/Main.
- Mann, T. (1949) Ansprache im Goethejahr. Gehalten am 25. 7. 1949 in der Paulskirche zu Frankfurt/Main. Frankfurt/Main.
- Mann, T. (1949) Goethe und die Demokratie. In: Die Wandlung. Jg. 4., August 1949. S. 539 f.
- Meinecke, F. (1947) Die deutsche Katastrophe. Betrachtungen und Erinnerungen (Ersterscheinung 1946). Wiesbaden.
- Meunier, F. (1948) Illusion als Schicksal? Die deutschen ›gebildeten Stände‹ und der Wiederaufbau. Ein notwendiger Nachtrag zur Goethe-Haus-Affaire. In: Baukunst und Werkform. Heidelberg. Zweites Heft. Tradition und Wiederaufbau. S. 21–26.
- Mitscherlich, A., M. (1998) Die Unfähigkeit zu trauern. Grundlagen kollektiven Verhaltens. (Ersterscheinung 1967). München, Zürich.
- Paul, J. (1981) Kulturgeschichtliche Betrachtungen zur deutschen Nachkriegsarchitektur. In: Bofinder, H. et al. (1981) Architektur in Deutschland. Stuttgart.
- Perels, C. (1985) Ernst Beutler. Freies Deutsches Hochstift. Frankfurter Goethe-Museum. Frankfurt/Main.
- Pfister, R. (Hrsg.) Baumeister. München. 1946–1950.
- Pleticha, H. (Hrsg.) (1998) Bilder aus der deutschen Vergangenheit. Gütersloh.
- Rainer, R. (1948) Städtebauliche Prosa. Praktische Grundlagen für den Aufbau der Städte. Tübingen.
- Raith, F.-B. (1997) Studien zur Architektur am Ende der Weimarer Zeit. Berlin.
- Redslob, E. (1949) Goethe und seine Zeit. Führer zur Goetheausstellung der Stadt Berlin. Berlin.
- Schneider, R. (1946) Das Erbe im Feuer. Betrachtungen und Rufe. Freiburg im Breisgau.
- Schneider, R. (1946) Fausts Rettung. Berlin.
- Schulz, B. (Hrsg.) (1983) Grauzonen und Farbwelten. Kunst und Zeitbilder 1945–1955. Akademie der Künste. Berlin.
- Schwarz, R. (1947) Das Unplanbare. In: Baukunst und Werkform. 1947. Heft 1. S. 80–90.
- Sedlmayr, H. (1998) Verlust der Mitte. Die bildende Kunst des 19. und 20. Jahrhunderts als Symptom und Symbol der Zeit (Erstveröffentlichung 1948). Salzburg, Wien.
- Sternberger, D. (Hrsg.) Die Wandlung. Heidelberg. 1945–1950.
- Völckers, O. (1947) Der Streit um das Goethehaus. In: Die neue Stadt., 1. Jg., 2. Heft, November 1947. S. 775 f.
- Weber, A. (1946) Abschied von der bisherigen Geschichte. Überwindung des Nihilismus? Bern. In: Farner, K. (1946) Mensch und Gesellschaft, Band XI. Bern.
- Weber, A. (1948) Der vierte Mensch oder der Zusammenbruch der geschichtlichen Kultur. In: Die Wandlung. Jg. 3., Heft 4, Juli 1948. S. 283 f.
- Will, T. (2000) Projekte des Vergessens? Architektur und Erinnerung unter den Bedingungen der Moderne. In: Meier, H.-R., Wohlleben, M. (2000) Bauten und Orte als Träger von Erinnerung. Die Erinnerungsdebatte und die Denkmalpflege. Zürich. S. 125 f.
- Zentner, K. (Hrsg.) (1954) Aufstieg aus dem Nichts. Deutschland von 1945 bis 1953. Eine Soziographie in zwei Bänden. Köln, Berlin.
- Zentner, C. (1984) Illustrierte Geschichte der Ära Adenauer. München.
- Zimmermann, H. K. (1950) Der Wiederaufbau der Altstadt Frankfurt/Main. In: Durth, W., Gutschow, N. (1988) Träume in Trümmern. Braunschweig, Wiesbaden. Band 2: Städte. S. 536.

Fallbeispiel 4

- Adorno, T. W., Horkheimer, M. (1947) Dialektik der Aufklärung. In: Adorno, T. W. (1981) Gesammelte Schriften. Band 3. Frankfurt/Main.
- Adorno, T. W. (1963) Resümee über Kulturindustrie. In: Adorno, T. W. (1968) Ohne Leitbild. Parva Aesthetica. Frankfurt/Main. S. 64 f.
- Adorno, T. W. (1964) Jargon der Eigentlichkeit. Frankfurt/Main.
- Adorno, T. W. (1966) Über Tradition. In: Adorno, T. W. (1968) Ohne Leitbild. Parva Aesthetica. Frankfurt/Main. S. 30 f.
- Adorno, T. W. (1968) Ohne Leitbild. Parva Aesthetica. Ersterscheinung 1967. Frankfurt/Main.
- Armbruster, B., Leisner, R. (1975) Bürgerbeteiligung in der BRD. Göttingen.
- Bahr, H.-E. (Hrsg.) (1972) Politisierung des Alltags. Gesellschaftliche Bedingungen des Friedens. Darmstadt, Neuwied.
- Ballester, J. M. (Hrsg.) (2001) The Council of Europe and cultural heritage. Intergovernmental work: basis texts. Straßburg.
- Bardt, H. P. (1975) Das Verhältnis der Gesellschaft zum Denkmalschutz. In: Niedersächsisches Landesverwaltungsamt für Denkmalpflege (1975) Denkmalpflege 1975. Hannover. S. 209 f.

- Bense, M. (1969) Einführung in die informationstheoretische Ästhetik. Grundlegung und Anwendung in der Texttheorie. Reinbek.
- Berger, P. L., Berger, B., Kellner, H. (1975) Das Unbehagen in der Modernität (Engl. Ersterscheinung 1973). Frankfurt/New York.
- Beseler, H. (1973) Städtebauförderungsgesetz und Denkmalpflege. In: Bauwelt 12, 1973, 64. Jg. Stadtbauwelt 37. S. 41–42.
- Boström, J., Günter, R., Projektgruppe Eisenheim (1977) Rettet Eisenheim. Gegen die Zerstörung der ältesten Arbeitersiedlung des Ruhrgebietes. Berlin. (Ersterscheinung 1973, Bielefeld).
- Bollerey, F., Hartmann, K., Tränkle, M. (1975) Denkmalpflege und Umweltgestaltung. München.
- Bornheim, W. (1970) 1945–1970. 25 Jahre Denkmalpflege. In: DKD, 28. Jg. 1970, Heft 1/2. S. 3–28.
- Borrmann, N. (1989) Paul Schultze-Naumburg 1869–1949. Maler, Publizist, Architekt. Vom Kulturreformer der Jahrhundertwende zum Kulturpolitiker im Dritten Reich. Essen.
- Bracher, D., et al. (Hrsg.) (1984) Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4. Stuttgart/Wiesbaden.
- Brix, M. (Hrsg.) (1975) Lübeck. Die Altstadt als Denkmal. Zerstörung. Wiederaufbau. Gefahren. Sanierung. München.
- Burckhardt, L. (1972) Was erwartet der Bürger von der Stadtgestalt? In: Bauwelt 38/39, Stadtbauwelt 35, September 1972, 63. Jg. S. 188–190.
- Buttler, A. v., Selig, H., Wetzig, A. (1972) Erhaltenswerte Stadtbildelemente des Münchener Cityrandgebiets Lehel. In: DKD, 30. Jg. 1972, Heft 1. Berlin. S. 65–71.
- Clæssens, D., Menne, F. W. (1970) Zur Dynamik der bürgerlichen Familie und ihrer möglichen Alternativen. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Sonderheft 14. Planden. S. 195 f.
- Conrads, U. (1972) architektur – spielraum für leben. Ein Schnellkurs für Stadtbewohner. München, Gütersloh, Wien.
- Conrads, U. (Hrsg.) (1975) Stadtbauwelt 48, 23. 12. 1975. 66. Jg.
- Debold-Kritter, A., Debold, P. (1974) Die Planungspolitik Bolognas. Stadtentwicklung und Stadterhaltung. In: Bauwelt 33, 9. 1974, 65. Jg. S. 1112–1134.
- Deutscher Städtetag (Hrsg.) (1971) Rettet unsere Städte jetzt! Vorträge, Aussprachen und Ergebnisse der 16. Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 25.–27. 5. 1971 in München. Neue Schriften des Deutschen Städtetages. Heft 28. Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz.
- Deutsches Nationalkomitee zur Vorbereitung des Europäischen Denkmalschutzjahres 1975 (1974) Beschluß über die Konzeption für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975. Bonn, 6. 8. 1974. In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1996) Denkmalschutz. Texte zum Denkmalschutz und zur Denkmalpflege. Band 52. Bonn. S. 99–102.
- Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 beim Bundesminister des Inneren (Hrsg.) (1975a) Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Europäisches Denkmalschutzjahr. Auftaktveranstaltung 20. 1. 1975. Bonn, Rheinisches Landesmuseum. Bonn.
- Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr (Hrsg.) (1975b) Europäisches Denkmalschutzjahr. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Denkmalschutz und Denkmalpflege in der Bundesrepublik Deutschland. Wanderausstellung 1975–1976. München.
- Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (Hrsg.) (1975c) Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Beispielstadt Alsfeld (D1). Berlin.
- Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (Hrsg.) (1975d) Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Beispielstadt Berlin (D2). Berlin.
- Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (Hrsg.) (1975e) Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Beispielstadt Rothenburg ob der Tauber (D3). Berlin.
- Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (Hrsg.) (1975 f) Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Beispielstadt Trier (D4). Berlin.
- Deutsches Nationalkomitee für das Europäische Denkmalschutzjahr 1975 (Hrsg.) (1975g) Europäisches Denkmalschutzjahr 1975. Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Beispielstadt Xanten (D5). Berlin.
- Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1996) Denkmalschutz. Texte zum Denkmalschutz und zur Denkmalpflege. Band 52. Bonn.
- Dölling, R. (Hrsg.) (1974) Denkmalpflege in der BRD. Geschichte, Organisation, Aufgaben, Beispiele. Ein Beitrag zum Europäischen Denkmalschutzjahr. München.
- Durth, W. (1975) Die Stadt aus der Theaterwerkstatt. Zum Wandel städtebaulicher Leitbilder. In: Stadtbauwelt, Heft 48/1975.
- Durth, W. (1976) Zur gesellschaftlichen Funktion von Kritik und Theorie der Stadtgestaltung. (Diss. TH Darmstadt), Darmstadt.
- Ebert, T. (1974) Bürgerinitiativen. In: Pehnt, W. (Hrsg.) (1974) Die Stadt in der Bundesrepublik Deutschland. Lebensbedingungen, Aufgaben, Planung. Stuttgart. S. 109 f.
- Eco, U. (1972) Einführung in die Semiotik (Italienische Erstausgabe 1968). München.
- Einem, E. v. (1972) Zur Entstehung und Funktion des Städtebauförderungsgesetzes. In: arch+, Studienhefte für Pla-

- nungspraxis und Planungstheorie. Stuttgart. Dezember 1972, Heft 16. S. 3–78.
- Enzensberger, H. M., Michel, K. M. (1966) Kursbuch. Heft 4. Berlin. 1966.
- Evangelische Kommentare, Monatszeitschrift zum Zeitgeschehen in Kirche und Gesellschaft. Juli 1972, Heft 7. Stuttgart.
- Evangelische Kommentare, Monatszeitschrift zum Zeitgeschehen in Kirche und Gesellschaft. Februar 1973, Heft 2. Stuttgart.
- Faßbinder, H. (1972) Bürgerinitiativen und Planungsbeteiligung im Kontext kapitalistischer Regionalpolitik. In: Enzensberger, H. M., Michel, K. M. (Hrsg.) (1972) Planen Bauen Wohnen. Kursbuch 27, Mai 1972. S. 68–83.
- Falser, M. (2001) Global Strategy Studies. Industrial Heritage Analysis for the World Heritage List and Tentative List. UNESCO World Heritage Center Paris. Internet: <http://whc.unesco.org/archive/ind-study01.pdf> (Zugriff 2006).
- Flechthelm, O. K. (1968) Futurologie – Möglichkeiten und Grenzen. In: Chruixin, C., Krause, J. (Hrsg.) (1968) Projekte und Modelle. Frankfurt/Main, Berlin.
- Fromm, E. (1974) Anatomie der menschlichen Destruktivität. Stuttgart.
- Glaser, H. (1986) Kulturgeschichte der BRD. Zwischen Grundgesetz und Großer Koalition. München, Wien.
- Glaser, H. (1989) Kulturgeschichte der BRD. Zwischen Protest und Anpassung 1968–1989. München, Wien.
- Gronemeyer, R. (1973) Integration durch Partizipation? Arbeitsplatz, Wohnbereich. Fallstudien. Frankfurt/Main.
- Grossmann, H. (Hrsg.) (1971) Bürgerinitiativen. Schritte der Veränderung? Frankfurt/Main, Hamburg.
- Gruen, V. (1973) Das Überleben der Stadt. Wege aus der Umweltkrise: Zentren als urbane Brennpunkte. Wien, Zürich, München.
- Gruen, V. (1975) Die lebenswerte Stadt. Visionen eines Umweltplaners. München.
- Gruhl, H. (1975) Ein Planet wird geplündert. Die Schreckensbilanz unserer Politik. Frankfurt/Main.
- Günter, R., Günter, M. (1971) Bürgerinitiativen. Wahrnehmungen, Einsichten, Alternativen. In: Conrads, U. (Hrsg.) Bauwelt. Berlin. 49, 6.12. 1971, 62. Jahrgang. S. 1986–1991.
- Günter, M., Günter, R. (1972) Bürgerinitiativen – wie – wo – wozu? In: archithese 1, Urbanismus. 1972, Heft 1, S. 20–26.
- Günter, R., Hasse, R. (1976) Handbuch für Bürgerinitiativen. Argumente, Berichte, Erfahrungen. Berlin.
- Habermas, J. (1969) Protestbewegung und Hochschulreform. Frankfurt/Main.
- Habermas, J. (1971) Strukturwandel der Öffentlichkeit (Ersterscheinung 1962). Neuwied, Berlin.
- Haffner, S. (1974) Bürgerinitiativen: Sinn und Unsinn. In: ders. (Hrsg.) (1974) bürger initiativ. Stuttgart. S. 7–13.
- Haug, W. F. (1971) Kritik der Warenästhetik. Frankfurt/Main.
- Haug, W. F. (1975) Warenästhetik. Beiträge zur Diskussion, Weiterentwicklung und Vermittlung ihrer Kritik. Frankfurt/Main.
- Höbel, B., Seibert, U. (1972) Bürgerinitiativen und Gemeinwesenarbeit. München.
- Hoffmann, P., Patellis, N. (1971) Demokratie als Nebenprodukt. Versuch einer öffentlichen Planung. München.
- Holtze, B. (Hrsg.) (1975) Swedish Industrial Archaeology. Engelsberg Ironworks. A Pilot Project. European Architectural Heritage Year 1975 – A Future for our Past. Stockholm.
- Janowski, H. N. (1973) Das Ende der Zukunft. Bemerkungen zu einem Dilemma von Prognose und Planung. In: Evangelische Kommentare. Mai 1973, Heft 5. Stuttgart. S. 262f.
- Janssen, J., Krause, J., Schlandt, J. (1970) Stadtplaner und Reformgeister. In: arch+, 1970, Heft 11, S. 21–34.
- Jaspers, K. (1966) Wohin treibt die Bundesrepublik? Tatsachen, Gefahren, Chancen. München.
- Jonas, H. (1973) Die Natur auf der moralischen Bühne. Überlegungen zur Ethik im technologischen Zeitalter. In: Evangelische Kommentare. Februar 1973, Heft 2. Stuttgart. S. 75f.
- Jungk, R. (Hrsg.) (1969) Menschen im Jahr 2000. Eine Übersicht über mögliche Zukünfte. Frankfurt/Main.
- Jungk, R. (1973) Der Jahrtausendmensch. Bericht aus den Werkstätten der neuen Gesellschaft. München, Gütersloh, Wien.
- Kaltenbrunner, G.-K. (1975) Die Zukunft der Vergangenheit. Lebendige Geschichte – klagende Historiker. Freiburg, Basel, Wien.
- Keller, R. (1973) Bauen als Umweltzerstörung. Alarmbilder einer Un-Architektur der Gegenwart. Zürich.
- Kiemle, M. (1967) Ästhetische Probleme der Architektur unter dem Aspekt der Informationsästhetik. Quickborn.
- Kleihues, J. P. (1973) Berlin-Atlas zu Stadtbild und Stadtraum. Heft 2, Versuchsgebiet Kreuzberg. Berlin.
- Kleihues, J. P. (1973b) Berlin-Atlas zu Stadtbild und Stadtraum. Heft 3, Versuchsgebiet Charlottenburg. Berlin.
- Klotz, H., Günter, R., Kiesow, G. (1975) Keine Zukunft für unsere Vergangenheit? Denkmalschutz und Stadtzerstörung. Gießen.
- Knoepfli, A. (1975) Altstadt und Denkmalpflege. Ein Mahn- und Notizbuch. Sigmaringen.
- Korn, K. (1978) Nur Denkmalschutz? In: DKD. 36. Jg. 1978, Heft 1/2. S. 143.
- Landschaftsverband Rheinland (Hrsg.) (1974) Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Zum Europäischen Denkmalschutzjahr 1975. Köln.
- Landeskonservator Rheinland (Hrsg.) (1973) Die Bonner Südstadt. Arbeitsheft 6. Bonn.
- Landeskonservator Rheinland (Hrsg.) (1975) Wir verändern ein Stückchen Bonn. Arbeitsheft 14. Bonn.

- Lauritzen, L. (Hrsg.) (1972) Mehr Demokratie im Städtebau. Beiträge zur Beteiligung der Bürger an Planungsentscheidungen. Hannover.
- Lehmbruck, J., Fischer, W. (1972) Profitopolis oder Der Mensch braucht eine andere Stadt. Ausstellungskatalog. (Hrsg.) Die Neue Sammlung, Staatliches Museum für angewandte Kunst. München.
- Lipp, W. (Hrsg.) (1993) Denkmal, Werte und Gesellschaft – Zur Pluralität des Denkmalbegriffs. Frankfurt/Main, New York.
- Lorenz, K. (1989) Die acht Todsünden der Menschheit (Ersterscheinung 1973). München, Zürich.
- Lübbe, H. (1975) Die Deutschen suchen eine neue Vergangenheit. In: Kaltenbrunner, G.-K. (1975) Die Zukunft der Vergangenheit. Lebendige Geschichte – klagende Historiker. Freiburg, Basel, Wien. S. 100 f.
- Luhmann, N. (1969) Komplexität und Demokratie. In: Philosophische Vierteljahresschrift, X/1969. S. 314 ff.
- Lynch, K. (1965) Das Bild der Stadt. Frankfurt/Main, Wien.
- Maier, H. (1970) Die Abwesenheit der Geschichte. In: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht. Zeitschrift des Verbandes der Geschichtslehrer Deutschlands. Jg. 21, Heft 5, Mai 1970. S. 261–274.
- Maier, H. (Hrsg.) (1976) Denkmalschutz. Internationale Probleme – Nationale Projekte. Zürich.
- Marcuse, H. (1937) Über den affirmativen Charakter der Kultur. In: Marcuse, H. (1965) Kultur und Gesellschaft 1. Frankfurt/Main. S. 57–100.
- Marcuse, H. (1965) Bemerkungen zu einer Neubestimmung der Kultur. In: Marcuse, H. (1965) Kultur und Gesellschaft 2. Frankfurt/Main. S. 147–171.
- Marcuse, H. (1998) Der eindimensionale Mensch. Studien zur Ideologie der fortgeschrittenen Industriegesellschaft. (Engl. Ersterscheinung 1964). München.
- Markelin, A., Trieb, M. (1974) Mensch und Stadtgestalt. Beiträge zu Aufgaben und Problemen der Stadtgestaltung. Stuttgart.
- Meadows, D., Zahn, E., Milling, P. (1972) Die Grenzen des Wachstums. Bericht des Club of Rome zur Lage der Menschheit. Stuttgart.
- Mielke, F. (1975) Die Zukunft der Vergangenheit. Grundsätze, Probleme und Möglichkeiten der Denkmakpflege. Stuttgart.
- Ministerium für französische Kultur, Europarat (1977) Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Das bauliche Erbe Europas. Liège.
- Mitscherlich, A. (1965) Die Unwirtlichkeit unserer Städte. Anstiftung zum Unfrieden. Frankfurt/Main.
- Mitscherlich, A. (Hrsg.) (1969) Das beschädigte Leben. Diagnose und Therapie in einer Welt unabsehbarer Veränderungen. Ein Symposium. München.
- Mitscherlich, A. (1971) Thesen zur Stadt der Zukunft. Frankfurt/Main.
- Mitscherlich, A., (1998) Die Unfähigkeit zu trauern. Grundlagen kollektiven Verhaltens (Ersterscheinung 1967). München, Zürich.
- Moholy-Nagy, S. (1968) Die Stadt als Schicksal. Geschichte der urbanen Welt. München.
- Naumann, H.-G. (1971) Partizipationsversuch Münchener Forum. In: Lauritzen, L. (Hrsg.) (1972) Mehr Demokratie im Städtebau. Hannover. S. 221–224.
- Negt, O., Kluge, A. (1972) Öffentlichkeit und Erfahrung. Zur Organisationsanalyse von bürgerlicher und proletarischer Öffentlichkeit. Frankfurt/Main.
- Niedersächsisches Landesverwaltungsamt – Denkmalpflege (1975) Denkmalpflege 1975. Tagung der Landesdenkmalfleger Goslar 1975. Hannover.
- Offe, C. (1971) Bürgerinitiativen und Reproduktion der Arbeitskraft im Spätkapitalismus. In: Grossmann (1971) Bürgerinitiativen. Schritte der Veränderung? Frankfurt/Main, Hamburg. S. 161 f.
- Paschke, U. K. (1972) Die Idee des Stadtdenkmals. Ihre Entwicklung und Problematik im Zusammenhang des Denkmalpflegegedankens mit einer Darstellung am Einzelfall der Stadt Bamberg. Nürnberg.
- Pehnt, W. (Hrsg.) (1974) Die Stadt in der Bundesrepublik Deutschland. Lebensbedingungen, Aufgaben, Planung. Stuttgart.
- Pfuehl, C. v. (1975) Eine Zukunft für unsere Vergangenheit. Über das Europäische Denkmalschutzjahr 1975. In: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung ›das parlament‹. B10/75, 8. 3. 1975. S. 3–13.
- Pohrt, W., Schwarz, M. (1974) Wegwerfbeziehungen. Versuch über die Zerstörung der Gebrauchswerte. Kursbuch 35, April 1974 (Verkehrsformen I). S. 180 f.
- Pross, H. (1974) Politische Symbolik. Theorie und Praxis der öffentlichen Kommunikation. Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz.
- Sallet, M. (1974) Öffentlichkeitsbeteiligung im Rahmen des Städtebauförderungsgesetzes. In: Deutsche Bauzeitung. 1/1974, S. 119–124.
- Sauerländer, W. (1975) Erweiterung des Denkmalbegriffs? In: DKD. Jg. 33, 1975, Heft 1/2, S. 117–130. Neu abgedruckt in: Lipp, W. (Hrsg.) (1993) Denkmal – Werte – Gesellschaft. Zur Pluralität des Denkmalbegriffs. Frankfurt/Main, New York. S. 120–149.
- Schäfers, B. (1971) Partizipationschancen nach dem Städtebauförderungsgesetz. In: Lauritzen, L. (Hrsg.) (1972) Mehr Demokratie im Städtebau. Beiträge zur Beteiligung der Bürger an Planungsentscheidungen. Hannover. S. 257–272.
- Schultze-Naumburg, P. (1906–1917) Kulturarbeiten. (Hrsg.) Kunstwart. 9 Bände. München.

- Schulz, T. (1971) Hausbesetzungen im Westend – eine Bürgerinitiative? In: Grossmann, H. (Hrsg.) (1971) Bürgerinitiativen. Frankfurt/Main, Hamburg. S. 142 f.
- Schulz, T. (1972) Zum Beispiel Eppsteinerstraße 47. Wohnungskampf, Hausbesetzung, Wohnkollektiv. In: Enzensberger, H. M., Michel, K. M. (Hrsg.) (1972) Planen Bauen Wohnen. Kursbuch 27, Mai 1972. Wagenbach. S. 85–97.
- Schulz, T. (1974) Der Kampf als inneres Erlebnis. Abenteuer des falschen Bewußtseins. In: Enzensberger, H. M., Michel, K. M. (Hrsg.) (1974) Kursbuch 35, April 1974. Verkehrsformen I. S. 135–152.
- Schwenke, O. et al. (Hrsg.) (1974) Plädoyers für eine neue Kulturpolitik. München.
- Senator für Bau- und Wohnungswesen (Hrsg.) (1975) Berlin. Historische Stadtgestalt und Stadterneuerung. Berlin.
- Siedler, W. J., Niggemeyer, E. (1993) Die gemordete Stadt. Abgesang auf Putte und Straße, Platz und Baum. (Ersterscheinung 1961) Berlin.
- Sieverts, T. (1975) Vom Denkmalschutz über Stadtbildpflege zur Stadtgestaltungspolitik. In: Stadtbauwelt 48, 23. 12. 1975. 66. Jg. S. 223 f.
- Stöber, G. (1964) Struktur und Funktion der Frankfurter City. Eine ökologische Analyse der Stadtmitte. In: Wege zur neuen Stadt. Schriftenreihe der Verwaltung für Bau und Verkehr der Stadt Frankfurt/Main. Band 2.
- Toffler, A. (1970) Der Zukunftsschock. Bern, München, Wien.
- Vogel, H.-J. (1971) Städte im Wandel. Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz.
- Vogel, H.-J. (1972) Wenn die Bürger was wollen. Auch Bürgerinitiativen haben ihre Grenzen. In: Die ZEIT vom 9. 6. 1972. S. 58.
- Wehling, H.-G. (Hrsg.) (1975) Kommunalpolitik. Hamburg.
- Weidner, H. P. C. (1971) Denkmal – Image – Stadtgestaltung. In: DKD, 29. Jg. 1971, Heft 1, S. 97–100.
- Werner, A. (1975) Bürgerinitiativen – Versuch einer Bestandaufnahme theoretischer Positionen und empirischer Befunde. In: Wehling, H.-G. (Hrsg.) (1975) Kommunalpolitik. Hamburg. S. 254–276.
- Wichmann, H. (1976) Ohne Vergangenheit keine Zukunft. Bildfolgen über die wachsende Zerstörung unserer Kulturlandschaft in Stadt und Land. Hrsg. vom Werkbund Bayern. Donauwörth.
- Zillessen, H. (1974) Bürgerinitiativen im repräsentativen Regierungssystem. In: Politik und Zeitgeschichte, B12/74, S. 3 f.
- Zinn, H. (1970) Mehr Öffentlichkeit in der Stadtplanung? In: Lauritzen (1972) Mehr Demokratie im Städtebau. Hannover. S. 82–102.

Fallbeispiel 5

- Alphei, C. (1993) Die Hildesheimer Michaeliskirche im Wiederaufbau 1945–1960. Hildesheim, Zürich, New York.
- Assmann, J. (1992) Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München.
- Augstein, R. (Hrsg.) (1987) Historikerstreit. Die Dokumentation der Kontroverse um die Einzigartigkeit der nationalsozialistischen Judenvernichtung. München, Zürich.
- Bader, H. H. (1987) Deutschland vor der Entscheidung. Bilanz und Zustand. Ein Plädoyer für den Neubeginn. Leoni.
- Bartetzko, D., Klotz, H. (1984) Opposition, Revision, Vision. In: Werk und Zeit 4/1984 InOut. Ein Modenheft. S. 15–16.
- Bartetzko, D. (1985) Zwischen Traum und Wirklichkeit. Römerberg-Collagen. In: Daidalos. Heft 16/1985 (Die Verklärung des Fragments: Collage City). S. 110.
- Bartetzko, D. (1986) Verbaute Geschichte. Stadterneuerung vor der Katastrophe. Frankfurt/Main.
- Baudrillard, J. (1978) Agonie des Realen. (Aufsatzsammlung). Berlin.
- Bell, D. (1985) Die nachindustrielle Gesellschaft. (Engl. Erstausgabe 1975). Frankfurt/Main.
- Bentmann, R. (1988) Die Fälscherzunft – Das Bild des Denkmalflegers. In: Lipp, W. (Hrsg.) (1993) Denkmal, Werte und Gesellschaft – Zur Pluralität des Denkmalbegriffs. Frankfurt/Main, New York. S. 201–236.
- Beseler, H. (1983) Denkmalpflege: Auftrag, Realität, Perspektiven. In: DKD. 1983/2. S. 70–77.
- Beyse, O. (1951) Die Tragödie von Hildesheim. Hildesheim.
- Boeck, U. (1987) Rezeptionsschemata des Kunstdenkmals und ihre Konsequenzen in Kulturpolitik und Denkmalschutz. In: DKD 1987/1, S. 186–192.
- Börsch-Supan, H. (1987) Schauwert und originale Substanz. In: DKD, Jg. 45, 1987/2. S. 173–179.
- Borck, H.-G. et al. (1989) Der Marktplatz von Hildesheim. Dokumentation des Wiederaufbaus. Hildesheim.
- Borst, O. (1988) Vom Nutzen und Nachteil der Denkmalpflege für das Leben. In: Die alte Stadt. 15. Jg. 1/1988. S. 1–22.
- Bundesminister für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau als Beauftragter für die kulturellen Vorhaben in Bonn und Berlin. (Hrsg.) (1987) Konzeption für ein »Deutsches Historisches Museum«. Berlin.
- Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.) (1985) Die Frage nach der deutschen Identität. Ergebnisse einer Fachtagung der Bundeszentrale für politische Bildung. Band 221. Bonn.
- Burgard, R. (1985) Der Fall: Römerberg in Frankfurt. Rekonstruktion und Postmoderne. In: Baumeister 1/1985, S. 17–25.

- Daidalos. Heft 16/1985 (Die Verklärung des Fragments: Collage City). S. 110.
- Der Marktplatz von Hildesheim. In: Baumeister 7/1987. S. 30–33.
- Diwald, H. (1983) Mut zur Geschichte. Bergisch Gladbach.
- Durth, W. (1983) Frankfurt: Illusion als Schicksal? In: Arch+, Heft 69–70/1983. S. 102–107.
- Durth, W. (1986) Die Stadt der Zukunft als Ort der Identifikation. In: Was heißt Stadtqualität in Zukunft. In: Der Architekt 7/8. 1986. S. 314–317.
- Eco, U. (1986) Nachschrift zum ›Namen der Rose‹. München, Wien.
- Eder, K. (1989) Vollenden oder Überwinden? Zum Diskurs um die Moderne in Deutschland. In: Weidenfeld, W. (Hrsg.) (1989) Politische Kultur und deutsche Frage. Köln. S. 180 f.
- Ehlers, W. (1986) Architektur kritisch. Römerberg – schöne künstlerische Welt. In: Die (fragwürdige) Kunst, Fassaden zu bauen. In: Der Architekt. 9/1986. S. 388.
- Ellger, D. (1980) Zum Thema ›Rekonstruktion‹. In: DKD, Jg. 1980, Heft 1/2: Rekonstruktionen S. 2–5.
- Eschenhagen, W. (Hrsg.) (1988) Die neue deutsche Ideologie. Einsprüche gegen die Entsorgung der Vergangenheit. Darmstadt.
- Fest, J. C. (1981) Aufgehobene Vergangenheit. Portraits und Betrachtungen. Stuttgart.
- Flechtheim, O. K. (1984) Bundesdeutsche Stichworte: Politische Kultur. In: Werk und Zeit 4/1884 InOut. Ein Modenheft. S. 19.
- Foucault, M. (1973) Archäologie des Wissens. Frankfurt/Main.
- Gadamer, H.-G., Koselleck, R. (1987) Hermeneutik und Historik. Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Bericht 1. Heidelberg.
- Gauly, T. M. (Hrsg.) (1988) Die Last der Geschichte. Kontroversen zur deutschen Identität. Köln.
- Gill, U., Steffani, W. (Hrsg.) (1996) Eine Rede und ihre Wirkung. Berlin.
- Giordano, R. (1987) Die zweite Schuld oder Von der Last ein Deutscher zu sein. München.
- Glaser, H. (1986) Zwischen Ludwig II. und dem Gartenzwerg. In: Die (fragwürdige) Kunst, Fassaden zu bauen. In: Der Architekt. 9/1986. S. 369 f.
- Goodman, N. (1984) Die Weisen der Welterzeugung. Frankfurt/Main.
- Gries, R. (1989) Gestylte Geschichte: Vom alltäglichen Umgang mit Geschichtsbildern. Münster.
- Gutschow, N., Stierner, R. (1982) Dokumentation Wiederaufbau der Stadt Münster 1945–1961. Münster.
- Habermas, J. (1981) Theorie des kommunikativen Handelns. 2 Bände. Frankfurt.
- Habermas, J. (1982) Moderne und postmoderne Architektur. In: arch+, 61/1982. S. 54–59.
- Habermas, J. (1985) Die neue Unübersichtlichkeit. Frankfurt/Main.
- Habermas, J. (1985b) Moderne und Postmoderne Architektur. In: ders. (1985) Die Neue Unübersichtlichkeit. Kleine politische Schriften V., Frankfurt/Main. S. 11–29.
- Habermas, J. (1986) Eine Art Schadensabwicklung. Die apologetischen Tendenzen in der deutschen Geschichtsschreibung. In: Augstein, R. (Hrsg.) (1987) Historikerstreit. München, Zürich. S. 62–76.
- Habermas, J. (1986b) Vom öffentlichen Gebrauch der Historie. Das offizielle Selbstverständnis der BRD bricht auf. In: Augstein, R. (Hrsg.) (1987) Historikerstreit. München, Zürich. S. 243 f.
- Habermas, J. (1987) Geschichtsbewußtsein und posttraditionale Identität. Die Westorientierung der BRD. In: Habermas, J. (1990) Die Moderne – ein unvollendetes Projekt. Philosophisch-politische Aufsätze 1977–1990. Leipzig. S. 167 f.
- Habermas, J. (1990) Die Moderne – ein unvollendetes Projekt. Philosophisch-politische Aufsätze 1977–1990. Leipzig.
- Habich, J. (1988) Von der Lust am Ausstieg aus der Geschichte in die Vergangenheit. In: Die Gegenwart der Vergangenheit. Kunst und Kirche. Ökumenische Zeitschrift für Architektur und Kunst/Christliche Kirchenblätter. S. 135–139.
- Hackelsberger, C. (1985) Die aufgeschobene Moderne: ein Versuch zur Einordnung der Architektur der fünfziger Jahre. München.
- Humpert, K. (1986) ›Fassade‹ – überholtes Feindbild? In: Die (fragwürdige) Kunst, Fassaden zu bauen. In: Der Architekt. 9/1986. S. 379.
- Huse, N. (Hrsg.) (1996) Denkmalpflege – Deutsche Texte aus drei Jahrhunderten. München.
- ICOMOS-DDR (Hrsg.) (1987) Denkmale und kulturelle Identität. Internationales Symposium der VII. Generalversammlung des ICOMOS 1984. Berlin.
- Initiative Bürger helfen ihrer Stadt (Hrsg.) (1986) Für unsere Hildesheim. Hildesheim.
- »... ist im traditionalistischen Sinne wieder aufzubauen«. Architektur in Hildesheim – Die 50er Jahre. Ausstellung Stadt Hildesheim 1993. Hildesheim.
- Jäckel, E., Weymar, E. (Hrsg.) (1975) Die Funktion der Geschichte in unserer Zeit. Stuttgart.
- Jeismann, K.-E. (1985) Geschichte als Horizont der Gegenwart. Paderborn.
- Jencks, C. (1980) Die Sprache der postmodernen Architektur (engl. Erstausgabe 1977). Stuttgart.
- Jenninger, P. (1988) Rede zur Gedenkveranstaltung der Judengogome 1938. In: Laschet, A., Malangré, H. (Hrsg.) (1989) Philipp Jenninger: Rede und Reaktion. Aachen. S. 18 f.

- Kähler, G. (1984) Internationale Gemütlichkeit. In: *Werk und Zeit* 4/1984 InOut. Ein Modenheft. S. 14.
- Kemper, P. (Hrsg.) (1988) Postmoderne oder Der Kampf um die Zukunft. Die Kontroverse in Wissenschaft, Kunst und Gesellschaft. Frankfurt/Main.
- Kiesow, G. (1982) Einführung in die Denkmalpflege. Darmstadt.
- Kiesow, G. (1988) Identität – Authentizität – Originalität. In: *DKD*, Jg. 46, H. 2., S. 113–119.
- Klotz, H. (1982) Ästhetischer Eigensinn. In: *Die Postmoderne zwischen Reformation und Restauration*. In: *Arch+ Extra*, Heft 63/64. S. 92.
- Klotz, H. (1985) Moderne und Postmoderne. Architektur der Gegenwart 1960–1980. Schriften des Deutschen Architekturmuseums Frankfurt/Main zur Architekturgeschichte und Architekturtheorie. Braunschweig, Wiesbaden.
- Koch, A. (1964) Dieter Oesterlen. Bauten und Planungen 1946–1963. Band 2. Stuttgart.
- Kohl, H. (1982) Für eine Politik der Erneuerung. Regierungserklärung vor dem Deutschen Bundestag vom 13. 10. 1982. Bonn.
- Kohl, H. (1987) Die Schöpfung bewahren – die Zukunft gewinnen. Regierungspolitik 1987–1990. Regierungserklärung 18. 3. 1987. Bonn.
- Komitee der DDR zur 750 Jahrfeier von Berlin (1988) 750 Jahre Berlin. Staatsakt der DDR am 23. 10. 1987. Berlin (Ost).
- Korn, K. (1978) Nur Denkmalschutz? In: *DKD*. 36. Jg. 1978, Heft 1/2. S. 143.
- Koslowski, P., Spaemann, R., Löw, R. (1986) Moderne oder Postmoderne. Die Signatur des gegenwärtigen Zeitalters. Weinheim.
- Landeszentrale für Politische Bildung Schleswig-Holstein (Hrsg.) (1986) Geschichte und nationale Identität. Schriftenreihe Gegenwartsfragen Nr. 53, 1986, Kiel.
- Lange, D. (1985) Alt-Hildesheim. Beschwörung und Widerspruch der historischen Stadt. In: Meckseper, C. (Hrsg.) (1985) *Alte Stadt – Moderne Zeiten. Stadt im Wandel*. Landesausstellung Niedersachsen 1985. Hannover.
- Laschet, A., Malangré, H. (Hrsg.) (1989) Philipp Jenninger: Rede und Reaktion. Aachen.
- Leggewie, C. (1987) Der Geist steht rechts. Ausflüge in die Denkfabriken der Wende. Berlin.
- Lübbe, H. (1981) Zwischen Trend und Tradition – Überfordert uns die Gegenwart? Zürich.
- Lübbe, H. (1988) Der verkürzte Aufenthalt in der Gegenwart. Wandlungen des Geschichtsverständnisses. In: Kemper, P. (Hrsg.) (1988) *Postmoderne oder Der Kampf um die Zukunft*. Die Kontroverse in Wissenschaft, Kunst und Gesellschaft. Frankfurt/Main. S. 147 f.
- Lübbe, H. (1989) Postmoderne: ein Definitionsvorschlag. In: Weidenfeld, W. (Hrsg.) (1989) *Politische Kultur und deutsche Frage*. Köln. S. 171 f.
- Lyotard, J.-F. et al. (1985) *Immaterialität und Postmoderne*. Berlin.
- Lyotard, J.-F. (1986) *Das postmoderne Wissen* (franz. Ersterscheinung 1979). Wien.
- Marquardt, K. (1952) Die Tragödie der westdeutschen Architektur. In: Deutsche Bauakademie (Hrsg.) (1952) *Deutsche Architektur*. Heft 1. S. 57–65.
- Marquardt, O., Stierle, K. (Hrsg.) (1979) *Identität*. München.
- Marquardt, O. (1986) Nach der Postmoderne. Bemerkungen über die Futurisierung des Antimodernismus und die Usance Modernität. In: Koslowski, P., Spaemann, R., Löw, R. (1986) *Moderne oder Postmoderne. Die Signatur des gegenwärtigen Zeitalters*. Weinheim. S. 54 f.
- Masuch, A. (1980) Das Leibnizhaus in Hannover. In: *DKD*, Jg. 38, 1980, Heft 1/2. S. 77–89.
- Meckseper, C. (1983) Das Leibnizhaus in Hannover. Die Geschichte eines Denkmals. Hrsg. von der Leibniz-Gesellschaft e.V. Hannover.
- Meckseper, C. (1984) Architekturrekonstruktionen in der Geschichte. In: *DKD* Jg. 42, 1984. S. 17–24.
- Meckseper, C. (Hrsg.) (1985) *Alte Stadt – Moderne Zeiten. Stadt im Wandel*. Landesausstellung Niedersachsen 1985. Hannover.
- Merian Monatsheft (1952) Hildesheim. 4. Jg., Heft 8. Hamburg.
- Michels, K. M. (1988) »Echt gleicht falsch« – Identität als Fassade. In: *DKD* 46. Jg., 1988, Heft 1. S. 98–109.
- Mörsch, G. (1984) Hannovers neues Leibnizhaus – Denkmalpflege oder postmodernes Architekturzitat? In: *DKD*, Jg. 42, 1984, Heft 1. S. 25–28.
- Mörsch, G. (1985) Das manipulierte Denkmal. Gefälschte Vergangenheit – vergeudete Gegenwart. In: Daidalos. Berlin Architectural Journal (1985) *Die Verklärung des Fragments: Collage City*. Heft 16/1985. S. 115–120.
- Mommmsen, H. (1986) Suche nach der ‚verlorenen Geschichte‘? Bemerkungen zum historischen Selbstverständnis der BRD. In: Augstein, R. (Hrsg.) (1987) *Historikerstreit*. München, Zürich. S. 156 f.
- Mutschler, C. (1986) Die fragwürdige Kunst, Fassaden zu bauen. In: *Der Architekt*. 9/1986. S. 367 f.
- Nipperdey, T. (1976) *Gesellschaft, Kultur, Theorie: gesammelte Aufsätze zur neueren Geschichte*. Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Band 18. Göttingen.
- Nipperdey, T., Lilge, H. (Hrsg.) (1987) 1933 und die Kontinuität der deutschen Geschichte. In: *Nachdenken über die deutsche Geschichte*. In: zum nachdenken. Neue Folge Nr. 12. Wiesbaden, Stuttgart.
- Nolte, E. (1980) Zwischen Geschichtslegende und Revisionis-

- mus? Das Dritte Reich im Blickwinkel des Jahres 1980. In: Augstein, R. (Hrsg.) (1987) *Historikerstreit*. München, Zürich. S. 13–35.
- Nolte, E. (1986) Vergangenheit, die nicht vergehen will. In: Augstein, R. (Hrsg.) (1987) *Historikerstreit*. München, Zürich. S. 45 f.
- Novak, J. (1952) Traum und Legende einer Stadt. In: Merian Monatsheft (1952) Hildesheim. 4. Jg., Heft 8. Hamburg. S. 3 f.
- Oesterlen, D. (1992) *Bauten und Texte 1946–1991*. Berlin.
- Overesch, M. (2002) *St. Michaelis. Das Weltkulturerbe in Hildesheim. Eine christlich-jüdische Partnerschaft für den Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkrieg*. Regensburg.
- Paul, J. (1979) Das Knochenhaueramtshaus in Hildesheim – postmortem. Vom Nachleben einer Architektur als Bedeutungsträger. In: *Niederdeutsche Beiträge zur Kunstgeschichte*. Band 18. München, Berlin.
- Paul, J. (1980) Der Streit um das Knochenhaueramtshaus in Hildesheim. In: *DKD*, Jg. 1980, Heft 1/2: Rekonstruktionen. S. 64–76.
- Paul, J. (1986) Kulturgeschichtliche Fassadenbetrachtungen. In: *Die (fragwürdige) Kunst, Fassaden zu bauen*. In: *Der Architekt*. 9/1986. S. 371–375.
- Pehnt, W. (1983) *Der Anfang der Bescheidenheit. Kritische Aufsätze zur Architektur des 20. Jahrhunderts*. München.
- Pehnt, W. (1983b) *Das Ende der Zuversicht*. Berlin.
- Pehnt, W. (1984) In der Vorratskammer der Kostüme. Die Architektur als Mode betrachtet. Zur Geschichte als Metapher. In: *Werk und Zeit 4/1884 InOut. Ein Modenheft*. S. 6–9.
- Peters, P. (1987) Rückkehr zu einer neuen Moderne. Wohin geht die Postmoderne von nun an? In: *Baumeister* 11/1987, S. 11–12.
- Portoghesi, P. (1980) The end of prohibitionism. In: *La Biennale di Venezia* (1980) *The Presence of the past. First International Exhibition of Architecture*. Architectural section. Venezia. S. 9–12.
- Portoghesi, P. (1982) Die Wiedergeburt der Archetypen. In: *Die Postmoderne zwischen Reformation und Restauration*. In: *Arch+ Extra*, Heft 63/64. S. 89–91.
- Posener, J. (1984) Von der Moderne zur Architektur des Als Ob. Große Visionen, schnelle Adaptionen. In: *Werk und Zeit 4/1884 InOut. Ein Modenheft*. S. 10–12.
- Reck, S. (1981) Identität, Rationalität und Verantwortung. Grundbegriffe und Grundzüge einer soziologischen Identitätstheorie. Frankfurt/Main.
- Riemann, W. (1985) Der Fall: Marktplatz Hildesheim. Flucht in die totale Kopie. In: *Baumeister* 1/1985, S. 17–25.
- Schäuble, W. (1989) Deutschlandpolitische Positionen und Handlungsfelder heute. In: *Evangelische Akademie Bad Boll* (Hrsg.) (1989) *Einheit und Identität der Deutschen. Entwicklungen, Handlungsfelder, Perspektiven*. Bad Boll. S. 38 f.
- Schilling, R. (1987) *Rückbau und Wiedergutmachung. Was tun mit dem gebauten Kram?* Basel, Boston.
- Schmidt, B. (1986) *Postmoderne – Strategien des Vergessens*. Darmstadt.
- Schmidt, W. (1990) *Der Hildesheimer Marktplatz seit 1945. Zwischen Expertenkultur und Bürgersinn*. Hildesheim.
- Shils, E. (1981) *Tradition*. Chicago.
- Stein, H. (1993) Farbe am Knochenhaueramtshaus. In: *Reyer, H.* (Hrsg.) *Quellen und Dokumentationen zur Stadtgeschichte in Hildesheim*. Band 1. Hildesheim.
- Steiniger, R. (2002) *Deutsche Geschichte*. Band 4: 1974 bis zur Gegenwart. Frankfurt/Main.
- Sternberger, D. (1982) *Verfassungspatriotismus*. In: *Recker, M.-L.* (1999) *Politische Reden 1945–1990*. Frankfurt/Main. S. 702–715.
- Stromberg, K. (1985) Die Flucht aus der Gegenwart. Der Markt in Hildesheim und seine Neugestaltung. In: *Hildesheimer Allgemeine Zeitung* vom 30.11.1985.
- Stürmer, M. (1986) Geschichte in geschichtslosem Land. In: *Augstein, R.* (Hrsg.) (1987) *Historikerstreit*. München, Zürich. S. 36 f.
- Treinen, H. (1986) Das Original im Spiegel der Öffentlichkeit. Ein soziologischer Beitrag. In: *DKD* 1987/1, S. 180–186.
- Venturi, R. (1978) *Komplexität und Widerspruch* (Engl. Erstausgabe 1966). Braunschweig, Wiesbaden.
- Wallmann, W. (1984) *Bauen für Frankfurt. Schriftenreihe des Hochbauamtes zu den Bauaufgaben der Stadt Frankfurt/Main*. Frankfurt/Main.
- Weidenfeld, W. (Hrsg.) (1989) *Politische Kultur und deutsche Frage*. Köln.
- Weidinger, D. (1998) *Nation – Nationalismus – Nationale Identität. Bundeszentrale für politische Bildung* (Hrsg.) Reihe »Kontrovers«. Bonn.
- Weigert, K. (Hrsg.) (1986) *Heimat – Tradition – Geschichtsbewußtsein*. Mainz.
- Weizsäcker, R. v. (1985) Der 8. Mai 1945 – vierzig Jahre danach. Rede bei einer Gedenkstunde des Deutschen Bundestages 8.5.1985. In: *Recker, M.-L.* (1999) *Politische Reden 1945–1990*. Frankfurt/Main.
- Wellmer, A. (1985) *Zur Dialektik von Moderne und Postmoderne*. Frankfurt/Main.
- Welsch, W. (1986) Nach der Moderne? Klärungsversuche im Feld von Architektur und Philosophie. In: *Koslowski, P., Spaemann, R., Löw, R.* (1986) *Moderne oder Postmoderne. Die Signatur des gegenwärtigen Zeitalters*. Weinheim. S. 238 f.

- Welsch, W. (1988) Unsere postmoderne Moderne. Weinheim.
- Willms, J. (1985) Von der historischen Unwirtlichkeit unserer Städte. Anmerkungen zu einem Phänomen. In: Kabisch, W. (1985) Und hinter der Fassade. Köln. S. 306 f.

Fallbeispiel 6

- Abgeordnetenhaus von Berlin (Hrsg.) (2001) Lokale Agenda 21/Zukunftsfähiges Berlin: Bericht der Enquetekommission. Berlin.
- Adrian, H. (1997) Konzepte für die Zukunft Berlins. In: Stimmann, H. (Hrsg.) (2001) Von der Architektur zur Stadtdebatte. Die Diskussion um das Planwerk Innenstadt. Berlin. S. 58–73.
- Akademie der Künste (1992) Zur historischen Mitte Berlins. Denkschrift. Berlin.
- Akademie der Künste (Hrsg.) (1993) Streit um die Neue Wache. Zur Gestaltung einer zentralen Gedenkstätte. Berlin.
- Amend, C. (2004) Die Retro-Republik. In: Die ZEIT, Nr. 38, 9.9.2004. S. 63–64.
- Arch+ (1994) Von Berlin nach Neuteutonia. No. 122, Juni 1994.
- Arbeitsgemeinschaft Spreeinsel (1993) Ergebnisprotokoll. Sitzung 2.11.1993 zum Auslobungstext der Phase 2 des Spreeinselwettbewerbs. Bonn. (Unveröffentlichtes Manuskript Landesdenkmalamt Berlin).
- Arbeitsgruppe Berliner Wettbewerbe (1994) Hauptstadt Berlin: Stadtmitte Spreeinsel. Internationaler Städtebaulicher Ideenwettbewerb 1994. Berlin, Basel, Boston.
- Architektenkammer Berlin (1996) Initiative gegen den verkappeten Abbruch des Palastes der Republik in Berlin – Juli 1996. In: Das Deutsche Architektenblatt. August 1996.
- Architektenkammer Berlin (1996) Schlossplatz und Palast der Republik. Forderungen zum Erhalt und Weiterbau. In: DAB, Heft 12, 1996, S. 733 f.
- Ash, T. G. (2001) Wächst zusammen, was zusammengehört? In: Bundeskanzler-Willy-Brandt-Stiftung (Hrsg.) Heft 8. Berlin.
- Augstein, R., Grass, G. (1990) Deutschland, einig Vaterland? Ein Streitgespräch. Göttingen.
- Augustin, F. et al. (Hrsg.) (1996) Mythos Bauakademie. Wie und für wen soll die Bauakademie wieder aufgebaut werden? Berlin.
- Augustin, F., Förderverein Bauakademie (Hrsg.) (1997) Mythos Bauakademie. Die Schinkelsche Bauakademie und ihre Bedeutung für die Mitte Berlins. Berlin.
- Aust, S., Spörl, G. (Hrsg.) (2004) Die Gegenwart der Vergangenheit. Der lange Schatten des Dritten Reichs. München.
- Bährer, E., Geyer, M., Hessel, A. (Hrsg.) (1999) Gewinne und Verluste sozialen Wandels. Globalisierung und deutsche Wiedervereinigung aus psychosozialer Sicht. Opladen, Wiesbaden.
- Bartetzko, D. (1993) Luxuriöse Trauer, richtungslos schweifender Humanismus. Die Sentimentalität der geplanten Umgestaltung von Schinkels Neuer Wache zur Zentralen Deutschen Gedenkstätte. In: Frankfurter Rundschau 18.2.1993. In: Stölzl, C. (Hrsg.) (1993) Die Neue Wache Unter den Linden. Ein deutsches Denkmal im Wandel der Geschichte. Berlin. S. 191–194.
- Baudrillard, J. (1990) Das Jahr 2000 findet nicht statt. Berlin.
- Baumann, M. et al. (1997) Bericht von der Jahrestagung der Vereinigung der Landesdenkmalpfleger in der BRD vom 2.–5. Juni 1997 in Berlin. In: Die Denkmalpflege 1997, Heft 2. S. 104 f.
- Bauwelt Heft 23, Jg. 84, 11.6.1993 (Die Mitte).
- Beaucamp, E. (1993) Der Kleinmut der Enkel. Gegenplädoyer: Die Gegenwart muß selber sprechen. In: FAZ 13.3.1993. Abgedruckt in: Stölzl, C. (Hrsg.) (1993) Die Neue Wache Unter den Linden. Berlin. S. 198–199.
- Beerbaum, M., Graffunder, H. (1977) Der Palast der Republik. Leipzig.
- Belting, H. (1992) Die Deutschen und ihre Kunst. Ein schwieriges Erbe. München.
- Bernau, N. (1994) Das Museum als Besuchermaschine. In: Der Tagesspiegel, 30.3.1004.
- Bernau, N. (1998) Kritische Rekonstruktion und Bauakademie. Eine neugebaute Bauakademie als Legitimation neuer Berliner Architekturdoktrinen. In: Fouquet-Plümacher, D., Förderverein Bauakademie (Hrsg.) (1998) Mythos Bauakademie. Die Schinkelsche Bauakademie und ihre Bedeutung für die Mitte Berlins. Ausstellungskatalog. Berlin. S. 116–120.
- Bernau, N. (2003) Hübsch verlogen. Die neue Kommandatur des Bertelsmann-Verlages oder: Wie inhaltsleer darf Architektur sein? In: Berliner Zeitung. Nr. 259, 6.11.2003. S. 11–12.
- Bernau, N. (2004) Der Palast bleibt – vorerst. In: Berliner Zeitung. 8.9.2004, Nr. 210. S. 1.
- Bernau, N., Paul, U. (2005) Der Abriss ist logisch, nicht ideologisch. Bausenatorin Junge-Reyer sagt, warum der Palast der Republik Ende des Jahres fallen wird. In: Berliner Zeitung, Nr. 50, 1.3.2005. S. 18.
- Beutelschmidt, T., Novak, J. M. (Hrsg.) (2001) Ein Palast und seine Republik. Ort – Architektur – Programm. Berlin.
- Bihler, M. A. (2004) Stadt, Zivilgesellschaft und öffentlicher Raum. Das Beispiel Berlin Mitte. In: Kleger, H. (Hrsg.) (2004) Region – Nation – Europa. Münster, Hamburg, London.
- Bisky, J. (2001) Acht zu sieben für Barock. In: SZ, vom 21.12.2001.
- Blauert, E. (1994) Karl Friedrich Schinkels Berliner Bauakademie. Ein Beitrag für ihren Wiederaufbau. Berlin.
- Blomeyer, G., Milzkott, R. (Hrsg.) (1990) Zentrum Berlin. Szenarien der Entwicklung. Klausurtagung Bauhaus Dessau. Berlin.

- Blomeyer, G., Cullen, M. S., Milzkott, R. (Hrsg.) (1990b) Zentrum Berlin. Szenarien der Entwicklung. Bestandsaufnahme. Berlin.
- Boddien, W. v. (1992) Förderverein für die Ausstellung: Die Bedeutung des Berliner Stadtschlusses für die Mitte Berlins. Eine Dokumentation. Berlin.
- Boddien, W. v. (1997) Geschichte und Gegenwart sichtbar machen. In: Jakubeit, B., Hoidn, B. (Hrsg.) (1998) Schloss. Palast. Haus Vaterland. Basel, Boston, Berlin. S. 74 f.
- Boddien, W. v., Schunk, U. (1998) Ein außergewöhnliches Projekt und sein Management. Das Berliner Stadtschloss. In: Steinle, C. (Hrsg.) (1998) Projektmanagement: Instrumente effizienter Dienstleistung. Frankfurt/Main. S. 330–339.
- Boddien, W. v., Engel, H. (Hrsg.) (2000) Die Berliner Schlossdebatte – Pro und Contra. Förderverein Berliner Stadtschloss. Berlin.
- Bodenschatz, H. (1992) Die Spreeinsel – Städtebauliche Kontinuitäten und Brüche. In: SenBauWohn, Stimmann (Hrsg.) (1992) Spreeinsel. Vorbereitende Untersuchungen. Parlaments- und Regierungsviertel. Zwischenbericht August 1992. Berlin. Städtebau und Architektur. Bericht 16. S. 54 f.
- Bodenschatz, H. (1994) Wettbewerbsgebiet ›Spreeinsel‹. Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft. In: Bauwelt 25, Jg. 85, 1.7.1994 (Berlins Mitte). Das Ergebnis des Wettbewerbs für die Regierungsbauten auf der Spreeinsel und eine Betrachtung zur Baugeschichte des historischen Zentrums. S. 1414–1423.
- Bodenschatz, H., Engstfeld, H.-J., Seifert, C. (1995) Berlin auf der Suche nach einem verlorenen Zentrum. (Hrsg.) Architektenkammer Berlin.
- Bodenschatz, H. (1996) ›Der rote Kasten‹. Zu Bedeutung, Wirkung und Zukunft von Schinkels Bauakademie. Berlin.
- Bodenschatz, H. (2000) Kulturlandschaft Berliner Mitte. In: Kritische Berichte, Heft 2, Jg. 28 (2000), S. 75–82.
- Bohne, C.-G., Ludwig, K. (1998) Das Stadtschloss. Mitten im Leben – mitten in Berlin. Hrsg. von der Gesellschaft zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses e.V. Berlin.
- Bouillon, S. (1993) Das Kaiser-Wilhelm-Denkmal am Deutschen Eck wieder aufgestellt. In: Kunstchronik. 46. Jg., Heft 9/1993, S. 521–513.
- Brand, T. (1996) Die Verschiebung des Kaisersaals. In: Bautechnik 73, 1996, Heft 7, S. 421 f.
- Brümmershoff, D. (Hrsg.) (2000) Nutzen und Kosten der Wiedervereinigung. In: Schriften zur öffentlichen Verwaltung und öffentlichen Wirtschaft. Band 167. Baden-Baden.
- BuMinRaumBauStadt/BU BauDir, BuFin, Büro Ziegert+Strey (1991) Unterbringungsmöglichkeiten der Bundesregierung in Berlin. Eine Untersuchung der Bauverwaltung. Bonn, Berlin.
- BuMinVerBauWohn (Hrsg.) (2000) Demokratie als Bauherr. Die Bauten des Bundes in Berlin 1991 bis 2000. Hamburg.
- Bubaudir Berlin (Hrsg.) (1994) Museumsinsel Berlin. Wettbewerb zum Neuen Museum. Stuttgart, Berlin, Paris.
- Bundesrepublik Deutschland und Land Berlin (Hrsg.) (1994) Internationaler Städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel. Zweite Phase. Berlin, Bonn.
- Bundesrepublik Deutschland und Land Berlin (Hrsg.) (1994b) Internationaler Städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel. Zweite Phase. Anhang. Berlin, Bonn.
- Bundesrepublik Deutschland und Land Berlin (Hrsg.) (1994c) Internationaler Städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel. Zweite Phase. Bericht der Vorprüfung. Berlin, Bonn.
- Burg, A. (1994) Berlin Mitte. Die Entstehung einer urbanen Architektur. Berlin, Basel, Boston.
- Buttlar, A. v. (2002) ›Welche Vergangenheit für unsere Zukunft‹. Anmerkungen zur Reproduzierbarkeit historischer Architektur. (Hrsg.) Architekten- und Ingenieursverband zu Berlin. Berlin.
- Buttlar, A. v. (2003) Wo stand die Berliner Mauer? Die Zukunftsaufgaben der Denkmalpflege (nicht nur) in der Hauptstadt. In: Das Parlament. Zukunft der Städte, 53. Jg., Nr. 37, 8.9.2003.
- Buwitt, D. (1992) Leserbrief ›Polit-Denkmale‹. In: FAZ, 24.2.1992.
- Carcenac-Lecomte, C. et al. (Hrsg.) (2000) Steinbruch Deutsche Erinnerungsorte. Frankfurt/Main
- Caviezel, N. (1990) Der Zeit enthoben. Über das Denkmal in der zeitgenössischen Werbung. In: Anderes, B. et al. (Hrsg.) (1990) Das Denkmal und die Zeit. Luzern. S. 201 f.
- CDU/CSU (2003/04) Antrag zur Umsetzung des Bundestagsbeschlusses zur Wiedererrichtung des Berliner Stadtschlusses. In: Deutscher Bundestag, Drucksache 15/1094 vom 3.6.2003.
- Conrads, U. (1995) Plädoyer für eine Lüge – Wenn schon, denn schon: weg mit Raschtdorffs Dom. In: Tagesspiegel vom 22.10.1995.
- Daidalos (1993) Denkmal/Monument. Heft 49. Gütersloh.
- Dechau, W. (2000) Aktuell. Was DDR-Moderne mit Baukultur zu tun hat. Ahornblatt ade – Nix kultura. In: db 9/2000. S. 22–23.
- Dehio, G. (2000) Handbuch der Deutschen Kunstdenkmäler. Berlin. München, Berlin.
- Demps, L. (2003) Am Eingang zum klassischen Berlin. Die Geschichte des Grundstücks Unter den Linden 1. Berlin.
- Denk, A. (2000) Woody, Dieter und das Ahornblatt. In: Der Architekt, Heft 7/2000, S. 3.
- Deutsche Architekten und Baumeister (1991) Berliner Erklärung. 1991. In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1996) Denkmalschutz. Texte zum Denkmalschutz und zur Denkmalpflege. Schriftenreihe des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz. Band 52. S. 222–224.

- Deutscher Bundestag (Hrsg.) (1995) Enquete-Kommission ›Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland‹. Baden-Baden.
- Deutscher Bundestag (Hrsg.) (1999) Materialien der Enquete-Kommission ›Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozeß der deutschen Einheit (1995–1998)‹. Baden-Baden.
- Deutscher Bundestag, 14. Wahlperiode, Drucksache 14/9660, 2.7.2002. Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien (23. Ausschuss). In: Swoboda, H. (Hrsg.) (2002) Der Schlossplatz in Berlin. Bilanz einer Debatte. Berlin. S. 173.
- Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (1993) Ausbau Berlins zur deutschen Hauptstadt. Berlin, 18. Mai 1993. In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1996) Denkmalschutz. Texte zum Denkmalschutz und zur Denkmalpflege. Schriftenreihe des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz. Band 52. S. 250–251.
- Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (1994) 12 Thesen zu ›Denkmalpflege als Standort- und Wirtschaftsfaktor‹. Denkmal'94, Leipzig, 26.10.1994. In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1996) Denkmalschutz. Bonn. S. 261.
- Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1995) Verfallen und vergessen oder aufgehoben und geschützt? Architektur und Städtebau der DDR Geschichte, Bedeutung, Umgang, Erhaltung. Dokumentation der Tagung des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz am 15./16. Mai 1995 in Berlin. Bonn.
- Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (1995b) Nicht vergessen, sondern schützen und aufheben! Für die Erhaltung von Architektur und Städtebau der DDR. Magdeburg, 27. 11.1995. In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1996) Denkmalschutz. S. 274–275.
- Dieckmann, F. (1995) Temperatursprung. Deutsche Verhältnisse. Frankfurt/Main
- Dieckmann, F. (1995b) Wege durch Mitte. Stadterfahrungen. Berlin.
- Dieckmann, F. (2003) Was ist deutsch. Eine Nationalerkundung. Frankfurt/Main
- Diewald, M., Mayer, K. U. (Hrsg.) (1996) Zwischenbilanz der Wiedervereinigung. Strukturwandel und Mobilität im Transformationsprozeß. Opladen.
- Dolff-Bonekämper, G., Kier, H. (Hrsg.) (1996) Städtebau und Staatsbau im 20. Jahrhundert. München, Berlin.
- Dolff-Bonekämper, G. (1999) Denkmalschutz für die Berliner Mauer. In: Schneider, B., Jochum, R. (Hrsg.) (1999) Erinnerungen an das Töten: Genozid reflexiv. Wien, Köln, Weimar. S. 317–325.
- Dolff-Bonekämper, G., van Voolen, E. (Hrsg.) (2000) Denkmale und kulturelles Gedächtnis nach Ende der Ost-West-Konfrontation. Berlin.
- Dolff-Bonekämper, G. (2007) Erinnerungstopographien und Gedächtniskollektive. In: Csáky, M., Grossegger, E. (Hrsg.) (2007) Jenseits von Grenzen. Transnationales, translokales Gedächtnis. Wien. S. 63–73.
- Durth, W. (1997) Stadtlandschaften der Moderne. In: Stimmann, H. (Hrsg.) (2001) Von der Architektur zur Stadtdebatte. Berlin. S. 107 f.
- Eckart, K., Scherf, K. (2004) Deutschland auf dem Weg zur inneren Einheit. Schriftenreihe der Gesellschaft für Deutschlandforschung. Band 87. Berlin.
- Eichstädt-Bohlig, F., Vollmer, A. (2001) Eckpunktpapier. Grüne Initiative zur Stärkung des Denkmalschutzes. Berlin.
- Ellereit, R., Wellner, H. (Hrsg.) (1996) Kampf um den Palast. Berlin.
- Engel, H., Ribbe, W. (Hrsg.) (1993) Hauptstadt Berlin – Wohin mit der Mitte? Historische, städtebauliche und architektonische Wurzeln des Stadtzentrums. Publikationen der Historischen Kommission zu Berlin. Berlin.
- Engel, H. (1993b) Leben mit Geschichte. In: ICOMOS, Nationalkomitee der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.) (1994) Bildersturm in Osteuropa. Die Denkmäler der Kommunistischen Ära im Umbruch. Tagung Berlin, 18.–20.2.1993. Hefte des Deutschen Nationalkomitees XIII. München. S. 14–18.
- Engel, H., Haspel, J., Ribbe, W. (1998) Geschichtswerkstatt Spree-Insel. Historische Topographie – Stadtarchäologie – Stadtentwicklung. Publikation der Historischen Kommission zu Berlin. Zugleich Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin (Sonderband). Potsdam.
- Engel, H. (1998b) Schauplatz Staatsmitte. Schloss und Schlossbezirk in Berlin. Berlin.
- Engel, H. (1999) Mehr als ein Anwalt. Neues Bewußtsein bei Denkmalpflegern: vom Beschützer zum Manager. In: Stadtforum. No. 37/38. 1999 (Nach vorne denken. Denkmalmanagement in Berlin. Inklusive Programmheft Tag des Offenen Denkmals in Berlin 1999). S. 26–27.
- Engel, H. (2000) Konstruktive Ehrlichkeit. Wir dürfen das Schloss nicht auf seine Außenfassaden reduzieren. Und: Rainer Haubrich, R. (2000): Ästhetischer Kulissenzauber. Beim Wiederaufbau reicht der schöne Schein historischer Fassaden. In: Foyer. Journal für Stadtentwicklung. 1–2/2000, 10. Jg. Positionen. (Probelauf. Stadtentwicklung auf neuen Wegen.) S. 34–35.
- Fassbinder, H. (1997) Stadtforum Berlin. Einübung in kooperativer Planung. Harburger Berichte zur Stadtplanung 8. Hamburg.
- Faßbender, R. (1989) Kaiser-Wilhelm-Denkmal – Koblenz oder Siebengebirge. In: Rheinische Heimatpflege 26. Jg. 1989, S. 217–219.

- Federal Republic of Germany (2000) Nomination of the ›Museumsinsel Berlin‹ for Inclusion on the World Heritage List. Berlin. (Unveröffentlichtes Manuskript Archiv Landesdenkmalamt Berlin).
- Fest, J. (1991) Plädoyer für den Wiederaufbau des Stadtschlusses. In: Lampugnani, V. M., Mönninger, M. (Hrsg.) (1991) Berlin morgen. Ausstellungskatalog Deutsches Architekturmuseum Frankfurt/Main. Stuttgart. S. 76–79.
- Fischer, M. E. (1993) Non possumus. Zur Phantasiesimulation von drei Fassaden des ehem. Stadtschlusses am Marx-Engels-Platz in Berlin. In: Kunstchronik. 46. Jg., 10/1993, S. 589–604.
- Flacke, M. (1998) Mythen der Nationen. Ein europäisches Panorama. Ausstellung des Deutschen Historischen Museums unter der Schirmherrschaft von Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl. Begleitband. Berlin.
- Flamm, S. (2001) Der Palast der Republik. In: François, E., Schulze, H. (Hrsg.) (2001) Deutsche Erinnerungsorte. München. Band 2. S. 667–682.
- Flierl, B. (1991) Wem gehört die Mitte von Berlin? In: Flierl, B. (1998b) Berlin baut um – Wessen Stadt wird die Stadt? Kritische Reflexionen 1990–1997. Berlin. S. 36 f.
- Flierl, B. (1992) Berlin – Zentrum Stadtmitte. Beitrag für die Stadtidee-Gruppe ›Stadtvertrag‹ im Stadtforum Berlin. In: Flierl, B. (1998b) Berlin baut um – Wessen Stadt wird die Stadt? Kritische Reflexionen 1990–1997. Berlin. S. 59 f.
- Flierl, B. (1993) Städtebau und Architektur im Staatssozialismus der DDR. In: Deutscher Bundestag (Hrsg.) (1995) Materialien der Enquete-Kommission des Deutschen Bundestags ›Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland‹. Bd. III/2, S. 876–903.
- Flierl, B. (1994) Das Kulturhaus in der DDR. In: Flierl, B. (1998) Gebaute DDR. Über Stadtplaner, Architekten und die Macht. Kritische Reflexionen 1990–1997. Berlin. S. 119 f.
- Flierl, B. (1996) Der Zentrale Ort in Berlin – Zur räumlichen Inszenierung sozialistischer Zentralität. In: Flierl, B. (1998) Gebaute DDR. Über Stadtplaner, Architekten und die Macht. Kritische Reflexionen 1990–1997. Berlin. S. 123 f.
- Flierl, B. (1997) Zwischen DDR-Moderne und Planwerk-Inszenierungen in Berlin-Mitte. In: Stimmann, H. (Hrsg.) (2001) Von der Architektur zur Stadtdebatte. Die Diskussion um das Planwerk Innenstadt. Berlin. S. 75–81.
- Flierl, B. (1998) Geplante DDR. Über Stadtplaner, Architekten und die Macht. Kritische Reflexionen 1990–1997. Berlin.
- Flierl, B. (1998b) Berlin baut um – Wessen Stadt wird die Stadt? Kritische Reflexionen 1990–1997. Berlin.
- Förderverein Bauakademie (Hrsg.) (1997) Mythos Bauakademie. Das Ausstellungsprojekt. Berlin.
- Förderverein Berliner Stadtschloss (Hrsg.) (1993) Das Schloss? Eine Ausstellung über die Mitte Berlins. Berlin.
- Förderverein Berliner Stadtschloss e.V. (Hrsg.) (2001) Berliner Extrablatt. 16. Auflage. Oktober 2001.
- Förderverein Berliner Stadtschloss e.V. (2002) Anzeige: Das Schloss kommt! In: Berliner Zeitung, Nr. 155. 6./7.7.2002. S. 23.
- Förderverein Berliner Stadtschloss (2003) Stadtschloss Berlin. CD-ROM. Berlin.
- Forster, K.W. (1995) Im Bärengraben. Physische und mentale Veränderungen Berlins durch den Bund. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 20, Juli 1995. S. 6.
- Fouquet-Plümacher, D., Förderverein Bauakademie (Hrsg.) (1998) Mythos Bauakademie. Die Schinkelsche Bauakademie und ihre Bedeutung für die Mitte Berlins. Ausstellungskatalog. Berlin.
- François, E., et al. (Hrsg.) (1995) Nation und Emotion. Deutschland und Frankreich im Vergleich 19. und 20. Jahrhundert. In: Berding, H. et al. (Hrsg.) Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Band 110.
- François, E. (Hrsg.) (1996) Erinnerungsorte. D'un modèle français à un projet allemand. Les travaux du Centre Marc Bloch. Cahier No. 6. Berlin.
- François, E., Schulze, H. (1998) Das emotionale Fundament der Nationen. In: Flacke, M. (1998) Mythen der Nationen. Begleitband. Berlin. S. 29 f.
- François, E., Schulze, H. (Hrsg.) (2001) Deutsche Erinnerungsorte. München.
- Frank, S. (2000) Der Potsdamer Platz: Das ›Herzstück‹ der Metropole und das Unbehagen in der Geschichte. In: Carcenac-Lecomte, C. (2000) Steinbruch Deutsche Erinnerungsorte. Frankfurt/Main. S. 263 f.
- Friedrich-Ebert-Stiftung, Forum Berlin (Hrsg.) (2001) Kulturerbe – Denkmalpflege – Zeitgeschichte. Internationale Fachtagung 3.22.2000. Berlin.
- Fritze, L. (1997) ›Ostalgie‹ – Das Phänomen der rückwirkenden Verklärung der DDR-Wirklichkeit und seine Ursachen. In: Deutscher Bundestag (Hrsg.) (1999) Materialien der Enquete-Kommission ›Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozeß der deutschen Einheit‹ (1995–1998). Baden-Baden. Band 5. S. 479–510.
- Fritze, L. (1997b) Die Gegenwart des Vergangenen. Über das Weiterleben der DDR nach ihrem Ende. Weimar, Köln, Wien.
- Gaehtgens, T. W., S. (2001) Die Museumsinsel. In: François, E., Schulze, H. (Hrsg.) (2001) Deutsche Erinnerungsorte. München. Band 3. S. 86–104.
- Gall, L. (1993) Brauchen wir eine Mitte? In: Engel, H., Ribbe, W. (Hrsg.) (1993) Hauptstadt Berlin – Wohin mit der Mitte? Historische, städtebauliche und architektonische Wurzeln des Stadtzentrums. Publikationen der Historischen Kommission zu Berlin. Berlin. S. 229–236.
- Gebhardt, W., Kamphausen, G. (1997) ›Ostalgie‹ – Das Phänomen

- der rückwirkenden Verklärung der DDR- Wirklichkeit und seine Ursachen. In: Deutscher Bundestag (Hrsg.) (1999) Materialien der Enquete-Kommission ›Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozess der deutschen Einheit‹ (1995–1998). Baden-Baden. Band 5. S. 511 f.
- Geist, J. (1993) Karl Friedrich Schinkel. Die Bauakademie. Eine Vergegenwärtigung. Frankfurt/Main.
- Gensicke, T. (1995) Deutschland im Wandel. Sozialer Wandel und Wertewandel in Deutschland vor und nach der Wiedervereinigung. Speyerer Forschungsberichte Nr. 154. Speyer.
- Gesellschaft Historisches Berlin (2004) Irreführung der Öffentlichkeit beim Wiederaufbau des Neuen Museums. Flyer. Berlin.
- Gesellschaft Historisches Berlin (2005), unter: www.ghb-online.de. (Zugriff 2005).
- Gesetzesblatt der DDR (1979) Bekanntmachung der zentralen Denkmalliste vom 25.9.1979. Sonderdruck Nr. 1017. Berlin (Ost).
- Giordano, R. (1987) Die zweite Schuld oder Von der Last ein Deutscher zu sein. München.
- Gleiter, J. H., Schweppenhauser, G. (Hrsg.) (1999) Wegschauen? Weiterdenken! Zur Berliner Mahnmal- Debatte. Weimar.
- Glotz, P. (1994) Die falsche Normalisierung. Die unmerklichen Verwandlungen der Deutschen 1989 bis 1994. Essays. Frankfurt/Main.
- Glotz, P. (2001) Die beschleunigte Gesellschaft. Kulturkämpfe im digitalen Kapitalismus. Hamburg.
- Gordon, A.-G. (1989) Zu groß für Europa. In: Der Spiegel, 46/1989, S. 183–187.
- Graffunder, H. (1976) Palast der Republik. In: Architektur der DDR 25/1976, Heft 5. Berlin(Ost). S. 265–271.
- Grass, G. (1993) Ein Schnäppchen namens DDR. Letzte Reden vorm Glockengeläut. Frankfurt/Main.
- Greiffenhagen, M. und S. (1993) Ein schwieriges Vaterland. Zur politischen Kultur im vereinigten Deutschland. München, Leipzig.
- Günter, R., Hasse, R. (1976) Handbuch für Bürgerinitiativen. Argumente, Berichte, Erfahrungen. Berlin.
- Guerra, M. W. (1999) Hauptstadt Einig Vaterland. Planung und Politik zwischen Bonn und Berlin. Berlin.
- Guggenberger, B., Stein, T. (Hrsg.) (1991) Die Verfassungsdiskussion im Jahr der deutschen Einheit. Analysen – Hintergründe – Materialien. München, Wien.
- Hackelsberger, C. (1993) Sonderfall Berlin. In: Der Architekt. 11/1993, S. 620–621.
- Hain, S. (1996) Nun wächst zusammen, was zusammen gehört? Vortrag auf dem Berliner Stadtforum am 29. November 1996. In: *stadt.plan.mitte*. Gemeinsame Beilage von *schein-schlag* und *taz* zur Diskussion über das ›Planwerk Innenstadt‹, Dezember 1996.
- Hain, S. (1997) Der Berliner Städtebaudiskurs als symbolisches Handeln und Ausdruck hegemonialer Interessen. In: *Welt-Trends* Nr. 17, Winter 1997, S. 103–123.
- Hain, S., Jirka, O., Kross, P., Marx, A. (1997) Nachruf zu Lebenszeiten. Zum Gebäude ›Hinter dem Schießhaus 3/Hinter dem Zeughaus 1/Mollergasse o. Nr.‹ in Berlin Mitte. In: *Bauwelt* 1997, Heft 36, S. 1958–1959.
- Hain, S. (1998) Erwiderung an Peter Strieder. In: *WeltTrends* Nr. 20, Herbst 1998, S. 111–116.
- Hain, S. (1999) Geköpfte Erinnerungen. Zwischen Abscheu und Aneignung. Baudenkmäler in der politischen Zerreißprobe. In: *Stadtforum*, August 1999, S. 70–72.
- Hain, S. (2001) Das Volkshaus der DDR. Zur Geschichte und Funktionsbestimmung. In: Beutelschmidt, T., Novak, J. M. (Hrsg.) (2001) Ein Palast und seine Republik. Ort – Architektur – Programm. Berlin. S. 83 f.
- Haspel, J. (1995) Das Berliner Stadtschloss –Überlegungen zur Rekonstruktion. In: *Die Denkmalpflege* (1995) Heft 1. S. 122.
- Haspel, J. (1995b) Das Staatsratsgebäude – ein Denkmal der deutschen Nachkriegsgeschichte. Gründe für die Erhaltung des Baudenkmals. Podiumsdiskussion in der Architektenkammer am 25.1.1995. (Unveröffentlichtes Manuskript, Archiv Landesdenkmalamt Berlin).
- Haspel, J. (1995c) Inventarisierung und städtebaulicher Denkmalschutz, Bezirk Mitte. Palast der Republik, Schlossplatz 1. (Unveröffentlichtes Manuskript, Archiv Landesdenkmalamt Berlin).
- Haspel, J. (1997) Auf den Flügeln des Fortschritts? Eine Betonschale in Berlin. In: *SenStadtUmTech* (Hrsg.) (1997) Großstadtdenkmalpflege. Erfahrungen und Perspektiven Jahrbuch 1996. Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin. Heft 12. Landesdenkmalamt Berlin. Berlin. S. 66 f.
- Hassler, Schmidt und Partner (2001) Baugeschichte und Bestandsaufnahme Gesellschaftliches Zentrum ›Ahornblatt‹ Fischerinsel 12, Berlin-Mitte. (Unveröffentlichtes Manuskript Landesdenkmalamt Berlin). Berlin.
- Hartung, K. (1999) Berliner Übergangszeit: Entwickelt sich in der Hauptstadt eine Stadtgesellschaft und eine neue intellektuelle Kultur? In: Süß, W. (Hrsg.) (1999) Berlin. Die Hauptstadt. Vergangenheit und Zukunft im Vereinten Deutschland. Berlin. S. 835–867.
- Haubrich, R. (2002) Wir sind das Schloss. In: *Die Welt*, 4.7.2002.
- Haverkamp, A., Lachmann, R. (Hrsg.) (1991) Gedächtniskunst: Raum – Bild – Schrift. Studien zur Mnemotechnik. Frankfurt/Main.
- Heidler, K. (Hrsg.) (1998) Von Erichs Lampenladen zur Asbestruine. Alles über den Palast der Republik. Berlin.
- Hennet, A.-I. (2005) Die Berliner Schlossplatzdebatte im Spiegel der Presse. Berlin.

- Herding, K. (1994) La meilleure mémoire est une mémoire fictive. Zum Problem der Rekonstruktion des Berliner Stadtschlusses. In: *Inmitten Berlins – das Schloss?* In: Kritische Berichte. Zeitschrift für Kunst- und Kulturwissenschaften. Jg. 22. 1/1994. S. 27 f.
- Herlt, G. (1994) Birne contra Historie. Berlin.
- Hesse, F.D. (1999) Mäzene des Stadtbildes. Der Bund und das Altbau-Recycling. In: *Stadtforum*. No. 37/38. 1999. S. 77.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1980) Plädoyer für die Abschaffung der Denkmalpflege. In: ders. (1987) *Wie kommt Geschichte ins Entwerfen. Aufsätze zu Architektur und Stadt*. Bauwelt Fundamente 78. Braunschweig/Wiesbaden. S. 181–197.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1990) Rückblick auf Berlin-DDR. In: Hoffmann-Axthelm, D. (1995) *Die Rettung der Architektur vor sich selbst*. In: *Bauwelt-Fundamente* 108. Braunschweig/Wiesbaden. S. 28 f.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1991) Hinweise zur Entwicklung einer beschädigten Stadt. Zur »Charta für die Mitte Berlins« der Gruppe 9. Dezember. In: *Stadtbauwelt* 12, 82. Jg., 28.3.1991 Nach Berlin! Nach Berlin! S. 565–573.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1991b) Zumutung Berliner Schloss – und wie man ihr begegnen könnte (Wochenpost 10/1991). In: Hoffmann-Axthelm, D. (1995) *Die Rettung der Architektur vor sich selbst*. In: *Bauwelt-Fundamente* 108. Braunschweig/Wiesbaden. S. 101 f.
- Hoffmann-Axthelm, D., Strecker, B. (1992) Städtebaulicher Strukturplan. Kritische Rekonstruktion des Bereichs: Friedrichswerder, Friedrichstadt, Dorotheenstadt. (Hrsg.) *Sen-BauWohn, Senatsbaudirektor Stimmann. Städtebau und Architektur Bericht* 6.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1993) Die leere Mitte ist eine Anomalie. In: *Bauwelt Heft* 23, 11.6.1993, 84. Jg. (Die Mitte). S. 1222–1223.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1993b) Der Untergang des Lenin-Platzes. In: Daidalos (1993) *Denkmal/Monument*. Heft 49. Gütersloh. S. 122–129.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1994) Der Stadtplan der Erinnerung. In: *Zwischen Erinnern und vergessen. Transitorische Turbulenzen II*. In: *Kunstforum International*. Band 128, Oktober – Dezember 1994. Ruppichterorth. S. 148–153.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1994b) Unter Barbaren. In: *Bauwelt Heft* 34, 1993. S. 1761.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1995) Die Rettung der Architektur vor sich selbst. In: *Bauwelt-Fundamente* 108. Braunschweig, Wiesbaden.
- Hoffmann-Axthelm, D. (1996) *Anleitung zum Stadtumbau*. Frankfurt/Main, New York.
- Hoffmann-Axthelm, D. (2000) Kann die Denkmalpflege entstaatlicht werden? Gutachten für die Bundetagsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen. Zitiert in: *Vereinigung der Landesdenkmalpfleger in der BRD* (Hrsg.) (2000) *Entstaatlichung der Denkmalpflege? Von der Provokation zur Diskussion. Eine Debatte über die Zukunft der Denkmalpflege*. Berlin. S. 9–31.
- Hoffmann-Axthelm, D. (2000b) Alles bewahren heißt nichts erhalten. Die Denkmalpflege ist am Ende und braucht eine neue Aufgabe: Die nach den Projektionen gesellschaftlichen Glücks. In: *Die Zeit*, Nr. 22, 25.5.2000, S. 46–47.
- Hubeli, E., Luchsinger, C. (1995) Realität und Komplexität. In: *Werk, Bauen + Wohnen* 1–2/1995.
- Hübner+Oehmig. Bauhistorische Planungsberatung (1998) *Palast der Republik. Denkmalpflegerische Dokumentation*. Oktober 1997–Mai 1998. Im Auftrag Bundesamt Berlin III. (Unveröffentlichtes Gutachten, Archiv Landesdenkmalamt Berlin.)
- Huse, N. (1993) *Unbequeme Baudenkmale. Entsorgen? Schützen? Pflegen?* München.
- Huse, N. (Hrsg.) (1996) *Denkmalpflege – Deutsche Texte aus 3 Jahrhunderten*. München.
- ICOMOS, Nationalkomitee der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.) (1994) *Bildersturm in Osteuropa. Die Denkmäler der Kommunistischen Ära im Umbruch*. Tagung Berlin, 18.–20.2.1993. Hefte des Deutschen Nationalkomitees XIII. München.
- Inmitten Berlins – das Schloss?* In: Kritische Berichte. Zeitschrift für Kunst- und Kulturwissenschaften. Jg. 22. 1/1994.
- Institut für Denkmalpflege (Hrsg.) (1984) *Die Bau- und Kunstdenkmäler in der DDR. Hauptstadt Berlin I*. Berlin.
- Internationale Expertenkommission »Historische Mitte Berlin« (Hrsg.) (2002a) *Materialien*. Berlin.
- Internationale Expertenkommission »Historische Mitte Berlin« (Hrsg.) (2002b) *Abschlussbericht*. Berlin.
- Interview mit Bundeskanzler Schröder. In: *Die Zeit*, 4.2.1999.
- Jacob, B., Schäche, W., Soltendiek, C. (1986) *Die deutsche Mitte. Ein Freilichtmuseum*. Berlin.
- Janatkowa, A. (1997) Tradition und Repräsentation im Zentrum von Berlin, Hauptstadt der DDR. In: *SenStadtUmTech* (Hrsg.) (1997) *GroßstadtDenkmalpflege. Erfahrungen und Perspektiven Jahrbuch 1996. Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin*. Heft 12. Landesdenkmalamt Berlin. Berlin. S. 27–32.
- Jens, W. (1993) Offener Brief an den Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl. In: Stölzl, C. (Hrsg.) (1993) *Die Neue Wache Unter den Linden. Ein deutsches Denkmal im Wandel der Geschichte*. Berlin. S. 189–190.
- Jakubeit, B., Hoidn, B. (Hrsg.) (1998) *Schloss. Palast. Haus Vaterland*. Basel, Boston, Berlin.
- Kähler, G. (Hrsg.) (1995) *Einfach schwierig. Eine deutsche Architekturdebatte. Ausgewählte Beiträge 1993–1995*. *Bauwelt-fundamente* 104. Braunschweig.
- Kerndl, A. (1998) *Archäologie der Neuzeit. Denkmalschutz und*

- Zeitgeist in der Hauptstadt. In: Engel, H., Haspel, J., Ribbe, W. (1998) Geschichtswerkstatt Spree-Insel. Sonderband. Potsdam. S. 149 f.
- Kier, H. (1993) Pro und Contra Rekonstruktion Berliner Stadtschloss. In: Dolff-Bonekämper, G., Kier, H. (Hrsg.) (1996) Städtebau und Staatsbau im 20. Jahrhundert. München, Berlin. S. 229 f.
- Kiesow, G. (1993) Die Deutsche Stiftung Denkmalschutz. Entstehungsgeschichte – Situation – Zukünftige Schwerpunkte. In: DKD 1993, Heft 1. S. 95 f.
- Kil, W. (1993) Die Mitte. In: Bauwelt Heft 23, Jg. 84, 11. 6. 1993 (Die Mitte). S. 1206–1207.
- Kil, W. (2001) Heilung durch Zerstörung. Ein Lehrstück politischer Kultur im vereinigten Berlin. In: Beutelschmidt, T., Novak, J. M. (Hrsg.) (2001) Ein Palast und seine Republik. Ort – Architektur – Programm. Berlin. S. 206 f.
- Kleihues, J. P. (1993) Die Sehnsucht ist verständlich – der Wiederaufbau ein unkalkulierbares Risiko. In: Inmitten Berlins – das Schloss? In: Kritische Berichte. Zeitschrift für Kunst- und Kulturwissenschaften. Jg. 22. 1/1994. S. 48 f.
- Klein, A. et al. (Hrsg.) (1995) Kunst, Symbolik und Politik. Die Reichstagsverhüllung als Denkanstoß. Opladen.
- Klotz, H. (1994) Bloß nicht diese Hauptstadt. In: arch+ (1994) Von Berlin nach Neuteutonia. No. 122, Juni 1994. S. 23 f.
- Kny&Weber Architekten und Büro Meyer, Bach, Hebestreit, Sommerer (1997) Wohngebiet Fischerinsel. Gutachten zur städtebaulichen Entwicklung. Berlin
- Kohl, H. (1989) Ein Zehn-Punkte-Programm. Rede vor dem Deutschen Bundestag zur Frage der deutschen Einheit 28. 11. 1989. In: Recker, M.-L. (Hrsg.) (1999) Politische Reden 1945–1990. Frankfurt/Main. S. 771–787.
- Kollhoff, H. (2002) ›Ein selbstherrlicher Präsident‹. Der Berliner Architekt Hans Kollhoff schreibt einen offenen Brief an Peter Conradi, Präsident der Architektenkammer und Schlossgegnen. In: Die Welt, 4. 7. 2002.
- Koselleck, R. (1993) Stellen uns die Toten einen Termin? In: Akademie der Künste (Hrsg.) (1993) Streit um die Neue Wache. Zur Gestaltung einer zentralen Gedenkstätte. S. 27–34.
- Kramer, B. (Hrsg.) (1992) Demontage ... revolutionärer oder restaurativer Bildersturm? Texte und Bilder. Berlin.
- Kruft, H.-W. (1993) Rekonstruktion als Restauration? Zum Wiederaufbau zerstörter Architektur. In: NZZ vom 3./4. 7. 1993, Nr. 151, S. 57 f. Hier in: Kunstchronik. 46. Jg. Heft 10/1993. S. 582–589.
- Kuhn, E. (1991) Einigkeit und Recht und Freiheit. Die nationalen Symbole der Deutschen. Berlin, Frankfurt/Main.
- Kunstreich, T. (1998) Germania 2000. In: Konkret 10/98. S. 52–54.
- Kulturbund der DDR (Hrsg.) (1980) Mitteilungen der Interessengemeinschaft Denkmalpflege, Kultur und Geschichte der Hauptstadt Berlin. Nr. 7. Berlin (Ost).
- Lampugnani, V. M., Mönninger, M. (Hrsg.) (1991) Berlin morgen. Ideen für das Herz einer Großstadt. Ausstellungskatalog Deutsches Architekturmuseum Frankfurt/Main. Stuttgart.
- Lampugnani, V. M. (1993) Hinter verschlossenen Türen nachdenken. In: Bauwelt. Heft 23, 11. 6. 1993, 84. Jg. (Die Mitte). S. 1228.
- Lampugnani, V. M. (1993b) Die Provokation des Alltäglichen. In: Spiegel 51/1993. Neu abgedruckt in: Kähler, G. (Hrsg.) (1995) Einfach schwierig. Eine deutsche Architekturdebatte. Ausgewählte Beiträge 1993–1995. Bauweltfundamente 104. Braunschweig. S. 13–19.
- Lampugnani, V., M. (1993c) Die Neue Einfachheit. Mutmaßungen über die Architektur der Jahrtausendwende. In: Kähler, G. (Hrsg.) (1995) Einfach schwierig. In: Bauweltfundamente 104. Braunschweig. S. 24 f.
- Lampugnani, M., Schneider, R. (Hrsg.) (1994) Ein Stück Großstadt als Experiment. Planungen am Potsdamer Platz in Berlin, Stuttgart.
- Land, R. (Hrsg.) (1990) Das Umbaupapier (DDR). Argumente gegen die Wiedervereinigung. Berlin.
- Landesdenkmalamt Berlin (1991) Begründung des Denkmalswerts zum Lenin-Denkmal. Berlin. (Unveröffentlichtes Gutachten, Archiv des Landesdenkmalamtes Berlin).
- Landesdenkmalamt Berlin (1995) Gutachten zur Denkmaleiengenschaft, Gesellschaftliches Zentrum des Wohngebiets ›Fischerinsel‹ mit ›Ahronblatt‹, Fischerinsel 12, in Berlin-Mitte. (Unveröffentlichtes Manuskript Archiv Landesdenkmalamt Berlin).
- Landesdenkmalamt Berlin (Hrsg.) (2000) Hauptstadt Berlin – Denkmalpflege für Parlament, Regierung und Diplomatie 1990–2000. Beiträge zur Denkmalpflege, Band 16. Berlin.
- Landesdenkmalamt Berlin (2001) Berlin. Denkmalschutz und Denkmalpflege. Berlin.
- Landesdenkmalamt Berlin (Hrsg.) (2003) Denkmaltopographie Bundesrepublik Deutschland. Denkmale in Berlin. Bezirk Mitte. Ortsteil Mitte. Petersberg.
- Landesdenkmalrat des Senators für Stadtentwicklung (2001) Thesenpapier Neugestaltung der ›Historischen Mitte‹ Berlins: Kriterien der Denkmalpflege. Berlin. Unter: <http://www.stadtentwicklung.berlin.de>, Thesenpapier_schlossplatz.pdf (Zugriff 2002).
- Lautenschläger, R. (1994) Die Musealisierung der sumpfigen Mitte. In: die taz, 18. 3. 1994.
- Lautenschläger, R. (2001) ›Marx bewacht Lenin‹. Heute vor zehn Jahren wurde mit dem Abriss des Lenin-Denkmal begonnen. In: taz, 8. 11. 2001.
- Lehmann, K.-D. (2001) Kunst und Kulturen der Welt in der Mitte

- Berlins. In: Internationale Expertenkommission ›Historische Mitte Berlin‹ (Hrsg.) (2002) Materialien. Berlin. S. 16.
- Leinauer, I. (1996) Das Außenministerium der DDR. Geschichte eines politischen Bauwerkes. In: Arbeitshefte des Instituts für Stadt- und Regionalplanung. TU Berlin. Heft 57. Berlin.
- Lengsfeld, V. (CDU/CSU-Fraktion) (2004) Dieser Palast der Republik ist nie ein Palast des Volkes geworden. Rede zum Palast der Republik im Deutschen Bundestag am 2. 12. 2004.
- Lessen, C. v. (2000) Zum Teetanz in das Ahornblatt. Initiative will mit einem Kulturkonzept das vom Abriss bedrohte Bauwerk auf der Fischerinsel doch noch retten. In: Tagesspiegel, 29. 6. 2000, S. 21.
- Lipp, W., Petzet, M. (Hrsg.) (1993) Vom modernen zum post-modernen Denkmalkultus? Denkmalflege am Ende des 20. Jahrhunderts. 7. Jahrestagung der Bayerischen Denkmalfpflege, Passau 14.–16. 10. 1993. Arbeitsheft 69, Bayerisches Landesamt für Denkmalfpflege. München.
- Löw, K. (Hrsg.) (2001) Zehn Jahre deutsche Einheit. Berlin. Schriftenreihe der Gesellschaft für Deutschlandforschung. Band 77. Berlin.
- Lorenz, H. (2001) Zur kunsthistorischen Bedeutung des barocken Berliner Stadtschlösses. In: Swoboda, H. (Hrsg.) (2002) Der Schlossplatz in Berlin. Berlin. S. 52 f.
- Lorenz, H. (2002) Störfall Denkmalfpflege: Berlins ›Gute Stube‹. In: Kunstchronik. 45. Jg., Januar 2002, Heft 1. S. 137–139.
- Lutz, F. P. (2000) Das Geschichtsbewußtsein der Deutschen. Grundlagen der politischen Kultur in Ost und West. In: Rüsen, J. (Hrsg.) (2000) Beiträge zur Geschichtskultur. Bd. 19. Köln, Weimar, Wien.
- Maaz, H.-J. (1991) Gefühlsstau. Ein Psychogramm der DDR. Berlin.
- Maaz, H. J. (1991b) Das gestürzte Volk oder die unglückliche Einheit. Berlin.
- Maaz, H.-J. (1992) Die Enrüstung. Deutschland, Deutschland. Stasi, Schuld und Sündenbock. Berlin.
- Magirus, H. (1997) Materielle und ideelle Rekonstruktion. In: Jakubeit, B., Hoidn, B. (Hrsg.) (1998) Schloss. Palast. Haus Vaterland. Basel, Boston, Berlin. S. 78 f.
- Mainzer, U. (1993) Hundert Jahre und (k)ein bißchen weiser? Die rheinische Denkmalfpflege im Aufbruch ins 3. Jahrtausend. In: Landschaftsverband Rheinland (Hrsg.) (1993) Denkmalfpflege im Rheinland. 10. Jg. Heft 4/1993, S. 148 f.
- Marquart, C. (1997) Denkmalfpflege im vereinigten Deutschland. Wüstenrotstiftung Deutscher Eigenheimverein e.V. Stuttgart.
- Mayer, H., Mende, H.-J. (Hrsg.) (1993) Umbenennungen. Die neuen Strassenamen seit dem Fall der Mauer. Luisenstädtischer Bildungsverein Berlin e.V. Berlin.
- Meier, H.-R., Wohlleben, M. (2000) Bauten und Orte als Träger von Erinnerung. Die Erinnerungsdebatte und die Denkmalfpflege. Zürich.
- Meinungsstreit: Wiederaufbau der Dresdener Frauenkirche oder Erhaltung der Ruine als Denkmal? In: DKD 1991, Heft 1. S. 79–90.
- Metschies, M. (1994) Das Kaiser-Wilhelm-Denkmal am Deutschen Eck in Koblenz. Zur Rekonstruktion eines unzeitgemäßen Geschichtsdenkmals. In: Rheinische Heimatpflege, 31. Jg., Neue Folge 3/94. S. 196–210.
- Metschies, M. (1996) Rekonstruktion als Bereinigung von Geschichte? Zur Wiederherstellung von Denkmälern der preußisch-deutschen Vergangenheit in Köln und Koblenz. In: Rheinische Heimatpflege, 33. Jg., Neue Folge 3/96. S. 183 f.
- Meulemann, H. (Hrsg.) (1998) Werte und nationale Identität im vereinten Deutschland. Opladen.
- Meuser, Ph. (1999) Schlossplatz 1. Vom Staatsratsgebäude zum Bundeskanzleramt. Berlin.
- Meyer, U. (2000) Ausradieren statt überschreiben. Um den Abriss zweier DDR-Gebäude in Berlin-Mitte ist ein Glaubenskrieg entstanden. In: Berliner Zeitung, 19. 7. 2000. S. 15.
- Meyer, T. (1992) Die Inszenierung des Scheins. Voraussetzungen und Folgen symbolischer Politik. Essay-Montage. Frankfurt/Main.
- Miller, T. (2002) Der Schlossherr. ›Ich bin ein Berlin-Freak‹. Ein Interview mit Wilhelm von Boddien. In: Berliner Zeitung, Nr. 155, 6./7. 7. 2002. S. 19.
- Mittig, H.-E. (1991) Gegen den Abriß des Berliner Lenin-Denkmal. In: Kramer, B. (Hrsg.) (1992) Demontage ... revolutionärer oder restaurativer Bildersturm? Texte und Bilder. Berlin. S. 41–45.
- Mleczkowski, W. (1992) Denkmalschutz darf keine Wunden bewahren – er muß heilen können. In: Berliner Morgenpost vom 16. 2. 1992.
- Möller, H.-H. (1991) Denkmalfpflege in Deutschland. Aufgaben – Probleme – Ziele nach der Wiedervereinigung. In: DKD 1991, Heft 1. S. 102–106.
- Mönninger, M. (2002) Der dritte Masterplan auf der Schlossinsel – die Krönung des Berliner Weltkulturerbes. In: Wedel, C. (Hrsg.) (2002) Die neue Museumsinsel. Der Mythos, der Plan, die Vision. Berlin. S. 190–193.
- Mörsch, G. (1992) 10 Thesen zum Wiederaufbau zerstörter Architektur. In: Kunstchronik, 1992. S. 635 f.
- Mörsch, G. (1993) Ein Ort toleranten Umgangs. In: Bauwelt Heft 23, Jg. 84, 11. 6. 1993 (Die Mitte). S. 1224–1225.
- Mörsch, G. (1997) Rekonstruktion zerstört. In: Jakubeit, B., Hoidn, B. (Hrsg.) (1998) Schloss. Palast. Haus Vaterland. Basel, Boston, Berlin. S. 62–73.
- Momper, W. et al. (Hrsg.) (1999) Berlins Zweite Zukunft. Aufbruch in das 21. Jahrhundert. Berlin.

- Müller, H. C. (1995) Das Schloss: ein trojanisches Pferd im Zentrum der Stadt. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 20, Juli 1995. S. 8.
- Müller-Doohm, S., Neumann-Braun, K. (Hrsg.) (1995) Kulturinszenierungen. Frankfurt/Main.
- Murphy/Jahn (1994) Sony Center Potsdamer Platz, Esplande und Gebäude F: Eine Beschreibung der baulichen Integration. (Unveröffentlichte Broschüre, Archiv Landesdenkmalamt Berlin).
- Näther, J., (1967) Planung und Gestaltung des Wohngebiets ›Fischerkiez‹. In: Zeitschrift Deutsche Architektur/DDR 16. Jg. 1967. S. 54–57.
- Neitzke, P. (1995) Konvention als Tarnung. Anmerkungen zur architektonischen Gegenmoderne in Deutschland. Darmstadt.
- Nerdinger, W. (2000) Architektur-Darwinismus. In: SZ vom 21. 6. 2000. S. 17.
- Neumeyer, F. (1994) Die Architekturkontroverse in Berlin: Rückfall in den kalten Krieg. In: Kähler, G. (Hrsg.) (1995) Einfach schwierig. In: Bauweltfundamente 104. Braunschweig. S. 64 f.
- Niedermayer, O., Beyme, K. v. (Hrsg.) (1996) Politische Kultur in Ost- und Westdeutschland. Opladen.
- Oechslin, W. (1993) Zum Auftritt der ›flotten Darsteller‹. In: Stadtforum Berlin. Journal, No. 11, Mai 1993. S. 8.
- Oswalt, P. (1994) Der Mythos der Berlinischen Architektur. In: arch+ (1994) Von Berlin nach Neuteutonia. No. 122, Juni 1994. S. 78 f.
- Otto, F. (1997) Das pulsierende Herz von Berlin! Frei Otto über seine Vision des Schlossplatzes. In: Zimmermann, M. (Hrsg.) (1997) Der Berliner Schlossplatz. Visionen zur Gestaltung der Berliner Mitte. Kooperation Der Tagesspiegel. Berlin. S. 96–98.
- Palast der Republik, Abteilung Öffentlichkeitsarbeit/Besucherpolitik (Hrsg.) (1986) Palast der Republik. Haus des Volkes. Leipzig.
- Pehnt, W. (1993) Dagegen, aus Respekt. Wie man mit Geschichtszeugnissen nicht umgehen sollte. In: Förderverein Berliner Stadtschloss (Hrsg.) (1993) Das Schloss? Berlin. S. 109 f.
- Pehnt, W. (2000) Das Bauwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit. In: Boddien, W. v., Engel, H. (Hrsg.) (2000) Die Berliner Schlossdebatte – Pro und Contra. Förderverein Berliner Stadtschloss. Berlin. S. 85 f.
- Peichl, G. (1997) Marginalien zur Berliner Mitte. In: Jakubeit, B., Hoidn, B. (Hrsg.) (1998) Schloss. Palast. Haus Vaterland. Basel, Boston, Berlin. S. 98–101.
- Peschken, G., Augustin, F. (1991) Berlin: Zur Restitution von Stadtraum und Schloss. Berlin.
- Petras, R. (1992) Das Schloss in Berlin. Berlin. S. 32.
- Pitronaci, G. (2004) Friede dem Palast. In: Zitty Berlin, 27. Jg., 16/2004: Lasst ihn stehen! Warum der Palast der Republik bleiben muss. S. 16–21.
- Plaethe, R. (1973) Gesellschaftliches Zentrum Fischerinsel. In: Zeitschrift Deutsche Architektur der DDR, 22. Jg., 1973. S. 726–731.
- Pollack, D. (1998) Ostdeutsche Identität – ein multidimensionales Phänomen. In: Meulemann, H. (Hrsg.) (1998) Werte und nationale Identität im vereinten Deutschland. Opladen. S. 301 f.
- ProPalastInitiative (1996) Gesichtspunkte – Gesichtspunkte. Palastgalerie im Exil (Flyer-Heft). Berlin.
- ProPalast (2000) Presseerklärung zum 10. Jahrestag der Schließung des Palastes der Republik in Berlin. In: www.Palast.com (Zugriff 2005).
- Rademacher, C., Schweppenhauser, G. (Hrsg.) (1997) Postmoderne Kultur? Soziologische und philosophische Perspektiven. Opladen.
- Ramberg, L. (2005), unter: www.larsramberg.de (Zugriff 2005).
- Reith + Wehner, Architekten (1998) Esplanade – Denkmalpflegerisches Gesamtkonzept. Sony Center. Potsdamer Platz. Berlin. (Unveröffentlichtes Manuskript Landesdenkmalamt Berlin).
- Riedle, G. (1994) Akropolis im Sumpf. In: Die Woche, 24. 3. 1994.
- Rodemann, K. (Hrsg.) (1951) Das Berliner Schloss und sein Untergang. Ein Bildbericht über die Zerstörung Berliner Kulturdenkmäler. Berlin.
- Rödger, A. (2004) Wertewandel und Postmoderne. Gesellschaft und Kultur der Bundesrepublik Deutschland 1965–1990. Stiftung Bundespräsident Theodor-Heuss-Haus. Kleine Reihe 12. Stuttgart.
- Rötzer, F. (1995) Von realen und virtuellen Städten. In: Kähler, G. (Hrsg.) (1995) Einfach schwierig. Eine deutsche Architekturbedebatte. Ausgewählte Beiträge 1993–1995. In: Bauweltfundamente 104. S. 194–207.
- Rollka, B., Wille, K.-D. (1987) Das Berliner Schloss. Geschichte und Zerstörung. Berlin.
- Sack, M. (1992) Das Berliner Schlossgespenst. Die Rekonstruktion des Berliner Stadtschlusses, genauer seiner Fälschung (Die Zeit, 18. 12. 1992). In: Sack, M. (2000) Götter und Schafe: über Häuser, Städte, Architekten; Kritiker und Reportagen. Basel, Boston, Berlin. S. 184–191.
- Sack, M. (1995) Eine freie Fläche, in der Mitte von Berlin. Was baut man da? Einladung zu einem Architektenwettstreit (Die Zeit, 30. 6. 1995). In: Sack, M. (2000) Götter und Schafe: über Häuser, Städte, Architekten; Kritiker und Reportagen. Basel, Boston, Berlin. S. 213–216.
- Sack, M. (1996) Traurige Berliner Posse. Der Palast soll weg – aber bitte nicht ganz. In: Die Zeit, 7. 6. 1996.
- Sack, M. (2000) Götter und Schafe: über Häuser, Städte, Architekten; Kritiker und Reportagen. Basel, Boston, Berlin.

- Schäche, W. (2000) Für ein Recht auf Reko. Warum der Wiederaufbau eines Bauwerkes nichts mit Unmoral zu tun hat. In: Boddien, W. v., Engel, H. (Hrsg.) (2000) Die Berliner Schlossdebatte – Pro und Contra. Förderverein Berliner Stadtschloss. Berlin. S. 37 f.
- Schäuble, W., Förderung einer neuen Bürgerkultur. In: Stiftung Denkmalschutz Berlin (Hrsg.) (2005) Denkmalspiegel. Vierteljahresblatt für Denkmalschutz und Denkmalpflege. Berlin. 3. Jg. Nr. 1. S. 2.
- Schellin, D. (1999) Denkmäler und schnellere Medien – »Authentizität« im Medienzeitalter. In: Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz (Hrsg.) (1999) Auf dem Weg ins 21. Jahrhundert – Denkmalschutz und Denkmalpflege in Deutschland. Band 61. Berlin. S. 42–47.
- Schröder, R. (2003) Deutschlands Geschichte muss sich nicht um den Schlaf bringen. Plädoyer für eine demokratische deutsche Erinnerungskultur. Berlin.
- Schrödter, H. (Hrsg.) (1991) Die neomythische Kehre. Aktuelle Zugänge zum Mythischen in Wissenschaft und Kunst. Würzburg.
- Schulze, H. (1994) Staat und Nation in der europäischen Geschichte. München.
- Schweitzer, E. (1998) Grossbaustelle Berlin. Wie die Hauptstadt verplant wird. Berlin.
- Schwerk, E. (1992) Schutz für die »sozialistische Mitte« erwogen. In: Tagesspiegel vom 23. 4. 1991.
- SenBauWohn, Stimmann, H. (Hrsg.) (1992) Hauptstadt Berlin. Festung, Schloss, demokratischer Regierungssitz. Städtebau und Architektur, Bericht 10, 1992. Berlin.
- SenBauWohn, Stimmann (Hrsg.) (1992b) Spreeinsel. Vorbereitende Untersuchungen. Parlaments- und Regierungsviertel. Zwischenbericht August 1992. Städtebau und Architektur Bericht 16, 1992. Berlin.
- SenBauWohn (Hrsg.) (1992c) Pro Bauakademie. Argumente für eine Neubegründung. Dokumentation der Diskussion auf der Constructa'92 am 8. 2. 1992 in Hannover. Berlin.
- SenBauWohnVer (Hrsg.) (1999) Das Berliner Schloss. Vergangenheit und virtuelle Auferstehung. CD-ROM. Berlin.
- Senat von Berlin (1993) Kommission zum Umgang mit den politischen Denkmälern der Nachkriegszeit im ehemaligen Ost-Berlin. Bericht 15. 2. 1993. Berlin. (unveröffentlichtes Manuskript, Landesdenkmalamt Berlin).
- SenIn (Hrsg.) (1997) Amtsblatt für Berlin. Öffentliches Verzeichnis der Denkmale in Berlin (Denkmalliste Berlin). Berlin.
- SenJus (1990) Gesetz über die Vereinheitlichung des Berliner Landesrechts vom 28. 9. 1990 (Gesetzes- und Verordnungsblatt Berlin). Berlin.
- Senfft, H. (1999) Die sogenannte Wiedervereinigung. Berlin.
- SenStadt, BuMinVerBauWohn (Hrsg.) (2001) Historische Mitte Berlin – Schlossplatz. Ideen und Entwürfe 1991–2001. Ausstellungskatalog. Berlin.
- SenStadtUm, MagStadtWohnVer (Hrsg.) (1990) Rahmenbedingungen und Potentiale für die Ansiedlung oberster Bundeseinrichtungen in Berlin. Bericht des Arbeitsstabes »Hauptstadtplanung Berlin«. Berlin.
- SenStadtUm (1990) »Metropole Berlin: Mehr als Markt!« (Symposium) Politische Empfehlungen zur Stadtentwicklungspolitik des Landes Berlin 1990–1995. In: Stadtbauwelt 12, 82. Jg., 28. 3. 1991 (Nach Berlin! Nach Berlin!). S. 584.
- SenStadtUm (Hrsg.) Stadtforum 1991–1999. Berlin.
- SenStadtUm (Hrsg.) (1991) Potsdamer und Leipziger Platz. Internationaler, engerer Ideenwettbewerb. Ausschreibung. Berlin.
- SenStadtUm (Hrsg.) (1992) Stadtidee Stadtforum Berlin. Berlin.
- SenStadtUm (1992b) Begründung des Denkmalwerts zum Palast der Republik. (Unveröffentlichtes Gutachten, Landesdenkmalamt Berlin). Berlin.
- SenStadtUm – Referat Öffentlichkeitsarbeit (1993) Städtebauliches Leitbild für die Berliner Mitte. Bereich Spreeinsel. Werkstattbericht ArGe Spreeinsel. Berlin.
- SenStadtUm (Hrsg.) (1995) Hauptstadtplanung und Denkmalpflege. Die Standorte für Parlament und Regierung in Berlin. Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin. Heft 3. Berlin.
- SenStadtUmTech (Hrsg.) (1997) Großstadtdenkmalpflege. Erfahrungen und Perspektiven Jahrbuch 1996. Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin. Heft 12. Landesdenkmalamt Berlin. Berlin.
- SenStadtUmTech (Hrsg.) (1997b) Planwerk Innenstadt. Erster Entwurf. Berlin. Stadtentwicklung Heft 4. Berlin.
- SenStadtUmTech (1998) Öffentliche Planungswerkstatt Juni 1998: Ende der Autobahn? Stadtprojekte 16. Berlin.
- SenStadtUmTech (Hrsg.) (1999) Stadtforum Berlin. Ein Dialog zwischen Politik, Verwaltung und Öffentlichkeit. Berlin.
- SenStadtUmwTech (1999b) Planwerk Innenstadt Berlin: Ergebnis, Prozess, sektorale Planungen und Werkstätten. Stadtentwicklung Heft 25. Berlin.
- SenStadtUmTech (Hrsg.) (1999c) Dorfkern – Altstadt – Denkmalpflege. Traditionsorte in der Metropole. Landesdenkmalamt Berlin. Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin, Heft 13. Berlin.
- SenStadtUmTech (1999d) Der Wohnstandort Fischerinsel wird gestärkt, das Ahornblatt muss neuer Bebauung weichen (Pressemitteilung vom 1. 9. 1999). Berlin.
- Sewing, W. (1994) Berlinische Architektur. In: arch+ (1994) Von Berlin nach Neuteutonia. Nr. 122, Juni 1994. S. 68 f.
- Siedler (1990) Stadtgedanken. München.
- Siedler, W. J. (1991) Das Schloss lag nicht in Berlin – Berlin war das Schloss. In: Siedler, W. J. (1991) Abschied von Preußen. Berlin.

- S. 122–137. U. a. wieder abgedruckt in: Förderverein Berliner Stadtschloss (Hrsg.) (1993) *Das Schloss? Eine Ausstellung über die Mitte Berlins*. Berlin. S. 13 f.
- Siedler, W. J. (1992) *Pflege-Wahn*. In: FAZ 12. 2. 1992.
- Siedler, W. J. (1994) Berlin kommt um den Wiederaufbau des Schlosses nicht herum. Ein Neubau aus dem ›Geiste unserer Zeit‹ ist ein Schreckensvorstellung. In: *Inmitten Berlins – das Schloss?* In: Kritische Berichte. Zeitschrift für Kunst- und Kulturwissenschaften. Jg. 22. 1/1994. S. 19–24.
- Siedler, W. J. (1999) Zurück zur bürgerlichen Stadt. In: Berliner Morgenpost vom 11. 7. 1999.
- Sloterdijk, P. (1993) Vortrag im Stadtforum, 14. 5. 1993. In: Bundesrepublik Deutschland und Land Berlin (Hrsg.) (1994) *Internationaler Städtebaulicher Ideenwettbewerb Spreeinsel*. Zweite Phase. Anhang. Berlin, Bonn. S. 36–41.
- Sommer, T. (1989) Quo vadis Germania? Eine Standortbestimmung der Bundesrepublik nach den Besuchen von Bush und Gorbatschow. In: *Die Zeit*, Nr. 26, 23. 6. 1989.
- Sonne, W. (1995) Die Stadt und die Erinnerung. In: *Daidalos* 58 (1995) S. 90–101.
- Sontheimer, K. (1991) *Von Deutschlands Republik*. Stuttgart.
- Sontheimer, K. (1999) *So war Deutschland nie*. Anmerkungen zur politischen Kultur der Bundesrepublik. München.
- Sony Berlin (2001) *Das Esplanade: alter Kern im neuen Sony Center am Potsdamer Platz. Ein Denkmal für die Zukunft*. In: <http://www.sonycenter.de/allgemein/presse/download/esplanade.pdf> (zugriff 2005).
- Sperlich, M. (1995) *Bauherr und Demokratie*. In: *Die Denkmalpflege* (1995) Heft 1. S. 23.
- Spreeinsel-Initiative Berlin (Hrsg.) (1993) *Stadt-Schloss – Stadt-Mitte*. Berlin. SPK-Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (Hrsg.) (1999) *Gesamtkonzept Museumsinsel. Zusammenfassung Phase 1* (3. 6. 1999). (Unveröffentlichtes Gutachten, Landesdenkmalamt Berlin). Berlin.
- Stadtbauwelt 12, 82. Jg., 28. 3. 1991 (Nach Berlin! Nach Berlin!).
- Stadtforum. *Das Journal für ein nachhaltiges Berlin*. Nr. 37/38. 1999 (Nach vorne denken. Denkmalmanagement in Berlin. Inklusive Programmheft ›Tag des Offenen Denkmals‹ in Berlin 1999).
- Steglich, U. (2005) Wie weiter mit der Stadterneuerung? Neue Leitsätze der Senatsverwaltung sorgen für Unmut. In: *Bezirksamt Mitte von Berlin, Abteilung Stadtentwicklung* (Hrsg.) (2005) *stadt.plan.mitte*. Nr. 28, April 2005. S. 3.
- Steigenberger, T., Zeidler, C. (2000) *Planwerk Innenstadt. Vision für die Zukunft?* Ausstellung im Rahmen des 2. Symposiums der Architektenkammer Berlin: Die Nachkriegsmoderne – Gesamtberliner Erfahrungen. Kongresshalle am Alexanderplatz, 2. 11. 2000. Berlin. (Plakate im Rahmen der Arbeitsstelle für Europäische Stadtgeschichte, Institut für Geschichte und Kunstgeschichte an der TU Berlin).
- Steineckert, G. (1994) *Der Palast muß weg, weg, weg*. In: Ellereit, R., Wellner, H. (Hrsg.) (1996) *Kampf um den Palast*. Berlin. S. 92.
- Stern (1995) *Berlin, die wilde Schöne*. Stern zeigt auf fünf großen Panoramen, wie die Hauptstadt zur Metropole wird. In: Stern, Nr. 24, 1995.
- Sternburg, W. v. (Hrsg.) (1990) *Geteilte Ansichten über eine vereinigte Nation*. Frankfurt/Main.
- Stiftung Denkmalschutz Berlin (Hrsg.) (2003) *Denkmalspiegel*. Vierteljahresblatt für Denkmalschutz und Denkmalpflege. August 2003, 1. Jg. Nr. 3. Berlin.
- Stiftung Denkmalschutz Berlin (2005), unter: www.stiftung-denkmalschutz-berlin.de (Zugriff 2005).
- Stimmann, H. (1991) *Berliner Abkommen*. In: *Bauwelt* 39, Jg. 82, 18. 10. 1991. S. 2092–2097.
- Stimmann, H. (1996) *Planwerk Berliner Innenstadt. Identität, Permanenz und Modernisierung*. In: *Stadtforum Berlin. Journal*, No. 23, November 1996 (Dichte als Voraussetzung). S. 14–17.
- Stimmann, H., SenStadt (Hrsg.) (2000) *1940–1953–1989–2000–2010. Physiognomie einer Großstadt*. Berlin.
- Stimmann, H. (2000b) *Legenden vom Ahornblatt. Ein Abriss im Namen der Ideologie*. In: FAZ, 22. 7. 2000, Nr. 168, Berliner Seite 3.
- Stimmann, H. (2000c) ›Für hässliche Gebäude wird sich niemand engagieren‹. Der Berliner Senatsbaudirektor Hans Stimmann zum Abriss des ›Ahornblattes‹ und zur aktuellen Denkmalschutz-Debatte. In: *Die Welt* vom 22. 7. 2000, S. 32.
- Stimmann, H. (Hrsg.) (2001) *Von der Architektur zur Stadtdebatte. Die Diskussion um das Planwerk Innenstadt*. Berlin.
- Stölzl, C. (Hrsg.) (1993) *Die Neue Wache Unter den Linden. Ein deutsches Denkmal im Wandel der Geschichte*. Berlin.
- Stölzl, C. (1993b) *Die Trauer der Mutter. Plädoyer im Denkmalstreit um die Neue Wache: Sprechendes Mitleid staat sprachlosem Stein*. In: FAZ, 13. 3. 1993. In: *Akademie der Künste* (Hrsg.) (1993) *Streit um die Neue Wache. Zur Gestaltung einer zentralen Gedenkstätte*. S. 86–88.
- Stuhlemmer und Stuhlemmer Architekten (1997) *Rekonstruktion des Gebäudes der ehem. Kommandatur Berlin Unter den Linden 1. Machbarkeitsstudie*. Auftraggeber: SenBauWohnVer, Senatsbaudirektorin, Architekturwerkstatt. Berlin (Unveröffentlichtes Manuskript, Archiv Landesdenkmalamt Berlin).
- Stürmer, M. (1986) *Geschichte in geschichtslosem Land*. In: Augstein, R. (Hrsg.) (1987) *Historikerstreit*. München, Zürich. S. 36 f.

- Strieder, P. (1997) Identitätsstiftung für die Stadt. In: *SenStadt-UmTech* (Hrsg.) (1997) *Planwerk Innenstadt. Erster Entwurf. Stadtentwicklung Heft 4*. Berlin. S. 7.
- Strieder, P. (1997b) Bühne der Stadt. Zum Wesen des öffentlichen Raumes. In: *Stadtforum Berlin*. No. 26, August 1997. S. 5.
- Strieder, P. (1998) Stadtbürger gesucht! Die Innenstadt als Ort zum Leben. In: *Stadtforum. Das Journal für ein nachhaltiges Berlin*. No. 30, Juni 1998. S. 11.
- Strieder, P. (1998b) Wer hat Angst vor dem Souverän? Demokratie braucht den öffentlichen Raum statt Bannmeilen. In: *Stadtform* 11/1998. S. 11.
- Strieder, P., (1998c) Gestriges Denken gegen das neue Berlin. In: *WeltTrends* Nr. 20, Herbst 1998, S. 105–110.
- Süß, W. (Hrsg.) (2002) *Deutschland in den neunziger Jahren. Politik und Gesellschaft zwischen Wiedervereinigung und Globalisierung*. Opladen.
- Stutthoff, L. J. (1997) Kulturhäuser – Zentren des politischen und kulturellen Lebens in der DDR. In: *Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz* (Hrsg.) (1997) *Verfallen und vergessen oder aufgehoben und geschützt? Architektur und Städtebau der DDR*. Bonn. S. 85 f.
- Swoboda, H. (Hrsg.) (2002) *Der Schlossplatz in Berlin. Bilanz einer Debatte*. Berlin.
- Taylor, R. R. (1985) *Hohenzollern Berlin. Construction and reconstruction*. Ontario.
- Thaysen, U. (1990) *Der Runde Tisch. Oder: Wo blieb das Volk*. Opladen.
- Thierse, W. (2002) 5 Gründe für ein modernes Gebäude mit drei rekonstruierten Barockfassaden und Schlüterhof. In: *Deutscher Bundestag beschließt den Wiederaufbau des Berliner Schlosses*. Aus den Reden am 4. 7. 2002. In: *Förderverein Berliner Stadtschloss e.V. (Hrsg.) (2001) Berliner Extrablatt*. 20. Auflage. Januar 2003. S. 3 f.
- Tönnemann, A. (1993) Bundesrepublik und DDR: Ihre Staatsbauten in der Konkurrenz der Systeme. In: *Dolff-Bonekämper, G., Kier, H. (Hrsg.) (1996) Städtebau und Staatsbau im 20. Jahrhundert*. München, Berlin. S. 193–210.
- Töpfer, K. (1997) Die Stadt des 21. Jahrhunderts. In: *Stimmann, H. (Hrsg.) (2001) Von der Architektur- zur Stadtdebatte*. Berlin. S. 45–55.
- tom. (2002) Darf's auch ein bisschen mehr sein? In: *Berliner Zeitung*, Nr. 155, 6./7. 7. 2002. S. 19.
- Trimborn, J. (1997) Denkmale als Inszenierungen im öffentlichen Raum. Ein Blick auf die gegenwärtige Denkmalproblematik in der Bundesrepublik Deutschland aus denkmalpflegerischer und medienwissenschaftlicher Sicht. Köln.
- Tscheschner, D. (1997) Das abgerissene Außenministerium der DDR in Berlin Mitte. Planungs- und Baugeschichte. In: *DSK Deutsche Stadt- und Grundstücksentwicklungsgesellschaft mbH als Entwicklungsträger und Treuhänder des Landes Berlin* (Hrsg.) *SenBauWohnVerkehr*. Berlin.
- Ungers, O. M., in: Lampugnani, V. M., Mönninger, M. (Hrsg.) (1991) *Berlin morgen. Ideen für das Herz einer Großstadt*. Ausstellungskatalog Deutsches Architekturmuseum Frankfurt/Main. Stuttgart. S. 160 f.
- Vereinigung der Landesdenkmalpfleger (1991) *Zur Rekonstruktion von Baudenkmalen*. In: *DKD* 1/1991. S. 96 f.
- Vereinigung der Landesdenkmalpfleger in der BRD (Hrsg.) (2000) *Entstaatlichung der Denkmalpflege? Von der Provokation zur Diskussion. Eine Debatte über die Zukunft der Denkmalpflege*. Berlin.
- Volckert, H. P. (1993) *Das Kaiser-Wilhelm-Denkmal am Deutschen Eck*. Koblenz.
- Volk, W. (1977) *Berlin, Hauptstadt der DDR. Historische Straßen und Plätze heute*. Bauakademie der DDR. Institut für Städtebau und Architektur. Berlin (Ost).
- Vollmer, A. (2000) Zwölf Thesen zum Thema Denkmalschutz, Reformbedarf, Veränderungsmöglichkeiten. In: *Vereinigung der Landesdenkmalpfleger in der BRD (Hrsg.) (2000) Entstaatlichung der Denkmalpflege? Von der Provokation zur Diskussion. Eine Debatte über die Zukunft der Denkmalpflege*. Berlin. S. 32 f.
- Vollmer, A. (2000b) In Augenhöhe reden. In: *FAZ*, 14. 6. 2000, S. 59.
- Walser, M. (1989) *Über Deutschland reden*. Frankfurt/Main.
- Walser, M. (1998) *Erfahrungen beim Verfassen einer Sonntagsrede. Friedenspreis des Deutschen Buchhandels 1998*. Frankfurt/Main.
- Wedel, C. (Hrsg.) (2002) *Die neue Museumsinsel. Der Mythos, der Plan, die Vision*. Berlin.
- Wehler, H.-U. (1983) *Preußen ist wieder chick, Politik und Polemik in zwanzig Essays*. Frankfurt/Main.
- Wehler, H.-U. (1995) *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*. Band 3. München.
- Weidenfeld, W., Korte, K.-R. (Hrsg.) (1993) *Handbuch zur deutschen Einheit*. Frankfurt/Main.
- Weidinger, D. (1998) *Nation – Nationalismus – Nationale Identität*. Herausgegeben von der Bundeszentrale für politische Bildung. Reihe Kontrovers. Bonn.
- Weigel, S. (1996) Pathologie und Normalisierung im deutschen Gedächtnisdiskurs. Zur Dialektik von Erinnern und Vergessen. In: *Smith, G., Emrich, H. M. (1996) Vom Nutzen des Vergessens*. Berlin. S. 241–263.
- Weinmüller, G. (2000) Mythos und Bedeutungsalter. In: *Boddien, W. v., Engel, H. (Hrsg.) (2000) Die Berliner Schlossdebatte – Pro und Contra*. Förderverein Berliner Stadtschloss e.V. Berlin. S. 43 f.
- Weizsäcker, R. v. (1990) *Einheit und Freiheit. Rede beim Staatsakt in der Philharmonie zu Berlin*, 3. 10. 1990. In: *Recker,*

- M.-L. (Hrsg.) (1999) Politische Reden 1945–1990. Frankfurt/Main. S. 791f.
- Welzenbacher, C. (2000) Ein kommentierter Bastelbogen in vier Lieferungen: die endgültige Nachlieferung in 3D. Heute die Fischerinsel, morgen die ganze Stadt. In: FAZ, Berliner Seite 4, 29.7.2000.
- Wenzel, S. (2004) Was war die DDR wert? Und wo ist ihr Wert geblieben? Versuch einer Schlussbilanz. Berlin.
- Wirsching, A. (Hrsg.) (2000) Die Bundesrepublik Deutschland nach der Wiedervereinigung. Eine interdisziplinäre Bilanz. München.
- Wolters, W. (1994) Überlegungen zum Umgang mit dem Neuen Museum. In: Bundesbaudirektion Berlin (Hrsg.) (1994) Museumsinsel Berlin. Wettbewerb zum Neuen Museum. Stuttgart, Berlin, Paris. S. 18–20.
- Wörner, M. et al. (Hrsg.) (2001) Architekturführer Berlin. Berlin.
- Wowereit, K. (2005) Warum soll der Palast möglichst bald abgerissen werden? In: Berliner Morgenpost am 13.3.2005. Wiederabgedruckt in: Förderverein Berliner Schloss e.V. (Hrsg.) (2005) Berliner Extrablatt. 30. Auflage. 2. Quartal 2005. S. 1.
- Zimmermann, M. (Hrsg.) (1997) Der Berliner Schlossplatz. Visionen zur Gestaltung der Berliner Mitte. Kooperation mit: Der Tagesspiegel. Berlin.
- Zohlen, G. (2001) Verfassungsplatz und Platz der Nation. Zum Schlossplatz in Berlin. In: Beutelschmidt, T., Novak, J. M. (Hrsg.) (2001) Ein Palast und seine Republik. Ort – Architektur – Programm. Berlin. S. 189 f.
- Zumpe, M. (1970) Wohnhäuser Fischerkiez. In: Zeitschrift Deutsche Architektur/DDR 19. Jg. 1970, S. 602–607.
- ZwischenPalastNutzung (2004) VOLKSPALAST. Palast der Republik. Programmheft. Berlin.

Zur politischen Geschichte der Denkmalpflege in Deutschland

Sechs denkmalpolitische Fallbeispiele zwischen 1800 und 2000 – von Schinkel bis zum Abriss des DDR-Palastes der Republik in Berlin – ermöglichen ausschnitthaft eine überfällige Rückschau auf 200 Jahre deutsche Denkmalpflege.

Zwischen Identität und Authentizität

In welchem Kontext entstand die Institution Denkmalpflege in Deutschland und wie korrelier(t)en ihre Handlungsparameter gegenüber kulturellem Erbe mit dem deutschen Nation-Building-Prozess? – Und umgekehrt: Wie hat sich die durch zahlreiche Brüche geprägte deutsche Nationalidentität auf zeitspezifische Umgangsstrategien mit Baudenkmalern ausgewirkt?

Nationaler Selbstzweifel und bauliche Rekonstruktion bzw. Simulation

Die Geschichte der Konstruktion deutscher Nationalidentität von ihren Anfängen um 1800 bis über 1990 hinaus ist jene von nationaler Verspätung, ideologischer Pervertierung und innerer Abspaltung, selbst auferlegtem Zeitdruck bis übereiltem Nachholbedarf. Diese in kurzen Intervallen immer wieder unterschiedlich profilierte Nationalkonstruktion übte bis heute auf reale Baudenkmal (in ihrer materiellen Grunddisposition Medien langsamer Veränderung) einen ideologischen Leistungsdruck aus, dem jene oftmals nur durch die Strategie der baulichen Rekonstruktion und letztlich sogar nur mehr durch die der oberflächlichen Simulation gerecht werden konnten.

Michael S. Falser (Jahrgang 1973) studierte Architektur und Kunstgeschichte in Wien und Paris und promovierte 2006 im Graduiertenkolleg ›Bauforschung-Kunstwissenschaft-Denkmalpflege‹ an der TU Berlin. Zur Zeit arbeitet er als freiberuflicher Architekturhistoriker in Wien und als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Denkmalpflege und Bauforschung (IDB) an der ETH Zürich.

THELEM

ISBN 978-3-939888-41-3

