

DIFUSIÓN DEL VALOR CULTURAL EN LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

Cultural Value Dissemination in
World Heritage Cities
in the Iberian Peninsula.

Estudio pormenorizado del caso de Toledo.

Detailed study of the case of Toledo.



Tesis Doctoral
Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Directores: M^a Teresa Pérez Cano
José Fariña Tojo

Doctoranda: Inmaculada Martín Portugués

DIFUSIÓN DEL VALOR CULTURAL EN LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL DE LA PENÍNSULA IBÉRICA.

Estudio pormenorizado del caso de Toledo.

CULTURAL VALUE DISSEMINATION IN WORLD HERITAGE CITIES IN THE IBERIAN PENINSULA.

Detailed study of the case of Toledo.



Doctoranda: Inmaculada Martín Portugués

Directores: M^a Teresa Pérez Cano; José Fariña Tojo.

Autora del texto, diseño y maquetación: Inmaculada Martín Portugués

Asistentes de traducción: Sagrario Martín Portugués, Paul Graham y Cristina Alexandra Crews Gil.

La presente obra está sujeta a una Licencia *Creative Commons*



Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd)

No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.

Para más información consultar: <http://es.creativecommons.org/blog/licencias/>

Agradecimientos

*A todos mis profesores, en especial a mis directores de Tesis,
por todo lo aprendido en este largo camino.
A todos ellos, por enseñarme a amar a aprender el conocimiento.*

*A mis padres,
que con su esfuerzo y lucha me dieron la oportunidad de estudiar, inculcándome
que el trabajo, es el único camino para crecer en la vida,
porque gracias a su comprensión y confianza depositada, junto con la de mis
hermanas, han permitido que este trabajo vea, al fin, la luz.*

*Al recuerdo de mi abuela Andrea,
que la vida me la arrebató antes que viera finalizar esta investigación.
Gracias por todas tus oraciones.*

*A Antonio,
mi esposo y compañero en la vida,
por su paciencia y apoyo incondicional,
su confianza y ánimos.*

*A Ariadna,
por todas las tardes de juego robadas,
espero que me perdones, mamá*

*A todas aquellas personas e instituciones, que de una manera u otra,
me han ayudado en el presente trabajo.*

*A la Real Fundación Toledo,
por la información y amabilidad prestada*

A todos los trabajadores del Museo Sefardí.

*A Justo López Roco, periodista toledano,
por su generosidad e información proporcionada.*

*A quiénes me acompañasteis durante mi estancia internacional en Portugal:
a mis compañeros investigadores de la Universidad de Sevilla,
Pedro M. Martínez, Vidal Gómez, Blanca del Espino, Fco. José García y Jose Adolfo
Herrera;*

*Y, en especial, a todo el personal del Campo Arqueológico de Mértola,
que además de permitirme investigar allí,
me hicieron sentir parte de una gran familia,
en especial a Susana Gómez Martínez, Claudio Torres, M^a Fatima Palma, Ligia
Rafael, Paula Rosa, Nadia Torres y Virgilio Lopes.*

*A la ciudad de Toledo, a sus calles, a sus plazas, a sus murallas y a sus puertas,
por haberme proporcionado una infancia y juventud feliz,
dejándome disfrutar de ellas.*

*A los que la conservaron y permitieron que perdurase su legado,
y a los que luchan por mantenerla así de excepcional.*

*A ellos y a mi Toledo,
porque me hicieron enamorarme de la Arquitectura y del Patrimonio.*

*Y, por último, a todos los que en algún momento,
me habéis dado una palmadita en la espalda.*

GRACIAS

Resumen

La conmemoración de los treinta años de la inscripción de la ciudad de Toledo en la Lista de Patrimonio Mundial, implicaba plantearse qué estrategias y distintas actividades de difusión son más adecuadas para la transmisión del conocimiento del valor patrimonial. Asimismo, nos preguntábamos a qué audiencia van dirigidas, y si existen otros fines más allá de la realidad turística.

Se propone un sistema analítico y de evaluación, donde a través de indicadores, se miden parámetros relacionados con su gestión, sus contenidos, su temporalidad y accesibilidad que permiten diagnosticar, la audiencia real a la que van dirigidas dichas actividades, ayudando a detectar las debilidades y oportunidades de mejora de las mismas, entendidas dentro de un marco de igualdad de oportunidades para todos.

Palabras clave

Educación, Gestión, Indicadores, Mértola, UNESCO

Abstract

Regarding the thirtieth anniversary of Toledo's registration in the World Heritage List, meant consider what kind of different strategies and dissemination activities are more suitable for the heritage value knowledge transmission. Furthermore, we wondered to which audience they are addressed, if there are other purposes beyond the tourist reality.

A monitoring system is created to propose indicators for measuring parameters related to their management, their contents, timeliness and accessibility. Intended to diagnose, the real audience the dissemination activities are aimed at, helping to identify weaknesses and opportunities for their improvement, understood within a equal opportunities framework for all.

Keywords

Education, Indicators, Management, Mertola, UNESCO

La presente investigación se ha organizado en ocho secciones diferentes.

En la **primera parte**, se especifican los fundamentos de la investigación y el estado de la cuestión. En ellas, se definen los antecedentes, los objetivos de la investigación y el ámbito de estudio. Además, se muestran los principales teóricos y líneas referentes actuales para la investigación. Esta sección junto con la de conclusiones ha sido traducida al inglés.

En la **segunda parte** se explica, el concepto de Patrimonio Mundial, el funcionamiento de la UNESCO, realizándose una aproximación al concepto Ciudad Patrimonio Mundial, tipología de inscripción en la que se ha centrado el estudio.

La **tercera parte**, se introduce en el caso español detallando las bases metodológicas empleadas. Se definen los indicadores propuestos, a la vez que se muestra un estudio piloto previo sobre ejemplos de difusión y gestión de Ciudades Patrimonio Mundial españolas.

La **cuarta y quinta parte** son dedicadas a los casos de estudio analizados en profundidad. En la sección cuarta se estudia el caso de Toledo, ciudad inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial desde hace más de 40 años. En la sección siguiente se analiza el caso de Mértola, villa histórica portuguesa recientemente inscrita en la Lista Indicativa lusa en proceso de preparación de su candidatura a Patrimonio Mundial. Asimismo, para facilitar su correcto entendimiento, se presenta brevemente el contexto portugués.

La **sexta parte** se dedica a las conclusiones. En la sección se detallan las futuras líneas a seguir tras el posterior depósito de la Tesis.

La **séptima parte** contiene las referencias empleadas.

Finalmente, la **octava parte**, recoge la compilación de anexos. Los anexos recogen los diferentes inventarios, el modelo de cuestionario y los indicadores pormenorizados por agente de la ciudad de Toledo realizados. Asimismo, en ellos se incluyen las distintas Listas Patrimonio Mundial españolas y portuguesas, entre otros materiales de utilidad.

The present research has been organised in eight different sections.

The **first part** specifies the basis of the research and the state of the art. The previous research steps, the objectives of the research and the framework are defined in them. Besides, the main theorists and current reference lines for research are also shown. This section along with the conclusions have been translated into English.

The **second part** explains the World Heritage concept, UNESCO's functions making an approach to the World Heritage City concept, typology of inscribed properties the study has been based on.

The **third part** is introduced in the Spanish case describing in detail the methodological bases used. The proposed indicators are defined, while a preliminary pilot study on examples of dissemination and management of Spanish World Heritage Cities is shown.

The **fourth and fifth parts** are focused on the cases of studies analysed in depth. The fourth section examines the case of Toledo, inscribed on the World Heritage List for more than 40 years. The following section analyses the case of Mertola, a Portuguese historical village recently added to the Portuguese Tentative List in process of preparation for its nomination to become a World Heritage Site. Furthermore, the Portuguese context is briefly presented in order to provide the correct understanding.

The **sixth part** is dedicated to conclusions. In the section future research topics after the later deposit of the thesis are detailed.

The **seventh part** contain all the references used.

Finally, **eighth part** contain the compilation of annexes. The annexes contain the different inventories, the sample of questionnaire and the detailed indicators by agent of the city of Toledo realised. They also include the different Spanish and Portuguese World Heritage Lists, among other useful materials.

Índice de contenidos

01. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

En la presente sección, se expone primeramente la motivación y el porqué de este trabajo, junto con la hipótesis de partida, preguntas de investigación y objetivos planteados, base de nuestra investigación. Asimismo, se define el ámbito de trabajo y los casos de estudio escogidos junto con un breve resumen sobre la metodología empleada.

De igual modo, se introducen brevemente los principales conceptos manejados.

Posteriormente, se presentan las principales líneas científicas actuales referentes relacionadas con el tema de investigación.

La sección se subdivide en dos apartados:

- A. Fundamentos de la investigación**
- B. Estado de la cuestión**
- C. Bases teóricas**

02. PATRIMONIO MUNDIAL, UNESCO Y CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL ESPAÑOLAS

En la siguiente sección, se expone el concepto Patrimonio Mundial. Se describen los orígenes y funcionamiento tanto de UNESCO, como de ICOMOS, consultor del Patrimonio Cultural.

Asimismo, se define el concepto de Valor Universal Excepcional sobre el que se basan todas las inscripciones de bienes en la Lista Patrimonio Mundial, diferenciando las distintas Listas existentes, describiendo sus requisitos, obligaciones y compromisos.

Por último, se realiza una primera aproximación al caso español y a la tipología de Ciudades Patrimonio Mundial.

La siguiente sección la componen, por lo tanto, dos apartados:

- D. UNESCO y Patrimonio Mundial**
- E. Ciudades Patrimonio Mundial.**

03. APROXIMACIONES A LA GESTIÓN DE LA DIFUSIÓN EN LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL DE ESPAÑA

Con esta sección, se inicia la presentación de la parte práctica de la investigación.

Se trata de una sección previa al estudio de casos que posteriormente han sido desarrollados en profundidad.

En la presente, se detalla la metodología llevada a cabo, definiendo el proceso de inventario, como todos los indicadores empleados para el análisis del estado de la Difusión de los casos de estudio. Asimismo, se describe el proceso para la elaboración de la encuesta enviada a expertos, método escogido como validación de dichos indicadores.

Adicionalmente, se muestra el estudio piloto previo a la selección final de los casos de estudio. Este estudio sirve de aproximación a la gestión de la difusión patrimonial de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas.

Por último, se exponen tanto los criterios de selección de los casos de estudio como de los ejemplos del estudio piloto.

Esta sección se compone de los siguientes apartados:

- F. Metodología para el análisis y diagnóstico. Indicadores de evaluación del estado de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial**
- G. Estudio piloto. Aplicación Indicadores Fase 1 (Santiago, Toledo y Mérida), sobre la Gestión de la Difusión**

04. CASO DE ESTUDIO. LA DIFUSIÓN EN LA CIUDAD DE TOLEDO, 40 AÑOS PATRIMONIO MUNDIAL

Esta sección la conforma el caso práctico por excelencia del trabajo investigador. Tras el estudio piloto Toledo, 40 años inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial, se presentó como una oportunidad excepcional para analizar el fenómeno de la Difusión, y las variables que lo afectan.

En ella, se analiza pormenorizadamente el estado de la difusión de la ciudad de Toledo, completando la primera aplicación de indicadores Fase1 expuesta en la sección anterior junto con las ciudades de Mérida y Santiago.

En la sección, se explican tanto los orígenes de la Difusión en la ciudad, el porqué de su inscripción como Patrimonio Mundial, y la situación actual de la Difusión Patrimonial, identificando sus agentes y detallando su labor realizada. Para finalizar se aplican Indicadores de 2 y 3 Fase, sobre contenidos, temporalidad y accesibilidad. Estos resultados son completados por los indicadores aplicados por agentes que encontramos, dada su extensión, en anexos.

En esta sección, encontramos los siguientes apartados:

- H. Introducción y orígenes de la Difusión**
- I. Toledo en la Lista del Patrimonio Mundial**
- J. La Difusión del Patrimonio en Toledo**
- K. Aplicación de Indicadores generales de 2 y 3 Fase, sobre contenidos, temporalidad y accesibilidad**

05. CASO DE ESTUDIO. OTRAS FORMAS DE DIFUSIÓN: LA VILLA DE MÉRTOLA EN PORTUGAL, CANDIDATA A PATRIMONIO MUNDIAL.

En la siguiente sección, se analiza otro modelo de gestión de difusión patrimonial diferente como es de Villa de Mértola en Portugal, que se encuentra en los inicios de la preparación de su candidatura a Patrimonio Mundial, donde se realizó una estancia internacional de tres meses en el año 2016.

Esta sección la conforman los siguientes apartados:

- L. Mértola y su difusión. Aplicación indicadores Fase1**
- M. Aplicación de Indicadores generales de 2 y 3 Fase, sobre contenidos, temporalidad y accesibilidad**
- N. Contexto portugués. Ciudades Patrimonio Mundial lusas**

06. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

En esta sección se recoge la discusión de los resultados y las conclusiones del proceso investigador. Asimismo, se exponen las distintas posibilidades futuras que abre la investigación.

La sección se organiza de la siguiente manera:

- O. Conclusiones**
- P. Líneas futuras de investigación**

07. REFERENCIAS

En esta sección se recogen todas las referencias empleadas: libros y revistas; cartas, convenciones y resoluciones internacionales; informes consultivos; juegos didácticos; legislación; planes de gestión/ planeamiento urbano; prensa; vídeos; y, por último, webs.

Asimismo, las referencias se presentan organizadas de manera general y por cada parte de la tesis. Las referencias generales recogen aquellas que aparecen en dos o más partes.

Para su elaboración se ha empleado el gestor bibliográfico *Mendeley Desktop Version 1.17.8*. El estilo utilizado es *Harvard*, autor-año.

Q. Referencias generales

R. Referencias por partes

08. ANEXOS

En los anexos, se adjuntan toda la información de gran extensión, propia o reelaborada, considerada fundamental para la comprensión y justificación del proceso investigador realizado.

Los anexos se subdividen en los siguientes apartados:

S. Listas de Patrimonio Mundial

T. Inventarios Actividades de Difusión

U. Indicadores por Agente Toledo

V. Modelo de cuestionario y principales respuestas

W. Índices de abreviaturas y figuras

Table of contents

O1. BASIS OF THE RESEARCH AND THE STATE OF THE ART

In this section, the motivation and the aim of the Project is explained as well as the initial hypotheses, question of research and the proposed aims which are the base of our investigation. Likewise, the field of work, the cases of studies chosen, as well as a brief summery about the methodology that has been used are explained.

In the same way, the main concepts handled are briefly introduced.

Afterwards, the main current lines of research related to this topic's work are presented.

The section is subdivided into two sections:

- A. Basis of the research**
- B. The estate of the art**
- C. Basic theory referent**

O2. WORLD HERITAGE, UNESCO AND SPANISH WORLD HERITAGE CITIES

Futhermore, the Outstanding Universal Value concept is defined on which all listed properties are based, in particular those that are on the World Heritage List, making the difference between the existing Lists, describing their requirements, obligations and agreements.

Finally, a first approach is made to the Spanish case and to the World Heritage Cities typology.

The following section is composed of two sections:

- D. UNESCO and World Heritage**
- E. World Heritage Cities**

03. APPROACHES TO DISSEMINATION MANAGEMENT IN CITIES WORLD HERITAGE OF SPAIN

In this section, we go into the practical element of the research.

It is based on a previous section to the case studies that have been explained in detail afterwards.

In this current section, the methodology carried out is detailed, defining the inventory process, as well as all the indicators used for the analysis of the Dissemination State about the case studies.

Furthermore, the questionnaire's process for the elaboration sent to experts is described, it is the chosen method as a validation of indicators.

Additionally, the pilot study is shown before the final selection of case studies. This study serves as an approximation to the management of the heritage dissemination of the Spanish World Heritage Cities.

Finally, the selection criteria for the case studies and the examples of the pilot study are presented.

This section is composed of the following sections:

- F. Methodology for analysis and diagnosis. Indicators of evaluation of the Dissemination state in the World Heritage Cities**
- G. Pilot study. Implementation of General Indicators 1 Phase (Santiago, Toledo, y Mérida), on diffusion management**

04. CASE STUDY. DISSEMINATION IN TOLEDO CITY, 40 YEARS WORLD HERITAGE

This section is the practical case par excellence of the research work.

After the pilot study Toledo, 40 years listed as a World Heritage Site, was presented as an exceptional opportunity to analyse the diffusion phenomenon and its variable affects.

The dissemination state of Toledo city is analysed in detail, completing the Phase1 indicators application exposed together with Mérida and Santiago cities in the previous section.

In this section, the origins of the diffusion in the city, the nomination reason as a World Heritage, and the Patrimonial Diffusion current situation are explained, identifying its agents and detailing their work.

Finally, 2 and 3 Phase Indicators are implemented about contents, temporality and accessibility. These results are complemented by the indicators of agents that are found, in annexes due to their extension.

In this section, we find the following sections:

- H. Introduction and Dissemination origins**
- I. Toledo inscribed World Heritage List**
- J. Toledo Dissemination Heritage**
- K. Implementation 2 and 3 Phase General Indicators about contents, temporality and accessibility.**

05. CASE STUDY. OTHER DISSEMINATION WAYS: THE VILLA OF MERTOLA IN PORTUGAL, CANDIDATE TO WORLD HERITAGE.

In the next section, Mertola historical village in Portugal is analysed as another management model of a different heritage dissemination, which is at the initial process of its World Heritage nomination where an international research stay during three months in 2016 was realised.

This section is made up of the following sections:

- L. Mertola Dissemination. Implementation Phase1 General Indicators**
- M. Implementation of the 2 and 3 Phase General Indicators about content, temporality and accessibility.**
- N. Portuguese Context. World Heritage Cities Portuguese**

06. CONCLUSIONS AND FUTURE LINES OF RESEARCH.

This section contains a discussion about the conclusions. Furthermore, the research different future possibilities are also exposed.

The section is organized as follows:

- O. Conclusions**
- P. Future lines of research**

07. REFERENCES

In that section all the references that have been used are included: books and magazines, letters, international conventions and resolutions, consultative reports, educational games, legislation, management plans/ urban planning, newspapers, videos and, finally, websites.

The references are also organized in a general way and according to each part of the thesis. The general references include those that appear in two or more parts.

The Bibliographical manager Mendeley Desktop Version 1.17.8. has been used to develop it.

Harvard, author-year has been the style used.

Q. General references

R. Partial references

08. ANNEXES

The annexes contain an extended amount of information, either created by myself or reworked, which are considered fundamental for the understanding and justification of the research processes carried out.

The annexes are subdivided into the following sections

S. World Heritage lists

T. Inventories Dissemination Activities.

U. Indicators by Agent Toledo

V. Questionnaire sample and main answers

W. Table of abbreviations and figures

Índice General

| | |
|--|---------------|
| Resumen..... | 7 |
| Palabras clave | 7 |
| Abstract..... | 9 |
| Keywords..... | 9 |
| Índice General..... | 23 |
| Main Index..... | 31 |
| 01. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN Y BASES TEÓRICAS DE PENSAMIENTO | 41 |
| A. Hipótesis, objetivos y metodología de la investigación | 43 |
| 1. Antecedentes..... | 43 |
| 2. Planteamiento | 44 |
| 3. Conceptos teóricos previos | 45 |
| 4. Objetivos y preguntas de la investigación | 47 |
| 5. Metodología y fases de la investigación..... | 52 |
| A. Basis of research | 63 |
| 6. Previous research steps..... | 63 |
| 7. Proposal..... | 64 |
| 8. Previous theoretical concepts | 65 |
| 9. Objectives and questions of research | 67 |
| 10. Methodological and research phases..... | 72 |
| B. Estado de la Cuestión..... | 81 |
| 11. Marco investigador..... | 81 |
| 12. Marco jurídico-legislativo | 97 |
| C. Bases teóricas..... | 105 |
| 13. Sobre el concepto de Difusión Patrimonial | 105 |
| 13.1. ¿Qué es Difusión? | 105 |
| 13.2. ¿Por qué difundir? La necesidad de la Difusión..... | 113 |
| 13.3. ¿Para qué difundir? Objetivos..... | 117 |
| 13.4. ¿Para quién difundir? El Patrimonio y Lo Social | 119 |
| 13.5. ¿Qué difundir? ¿Qué se difunde? La ciudad: su Patrimonio y su imagen .. | 122 |
| 13.6. ¿Cómo se difunde? La Interpretación del Patrimonio | 123 |
| 14. Del concepto de Patrimonio a la Ciudad Histórica | 126 |
| 02. EL PATRIMONIO MUNDIAL, LA UNESCO Y LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL | |
| ESPAÑOLAS..... | 135 |
| D. UNESCO y Patrimonio Mundial | 137 |
| 15. UNESCO, orígenes y significado..... | 137 |

| | |
|--|------------|
| 16. Convención sobre la protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural. | 139 |
| 16.1. UNESCO y su función | 140 |
| 16.2. Organización de UNESCO..... | 145 |
| 16.3. ICOMOS consultor del Patrimonio Cultural | 149 |
| 17. Concepto de Valor Universal Excepcional..... | 154 |
| 17.1. Criterios de inscripción en la Lista | 157 |
| 17.2. Delimitación del Bien | 160 |
| 18. Lista de Patrimonio Mundial | 161 |
| 19. Proceso de inscripción y presentación de candidaturas | 174 |
| 19.1. Requisitos y compromisos para la declaración. Elaboración de expedientes de candidatura. | 178 |
| 19.2. Seguimiento del Estado de Conservación del Valor Universal Excepcional. | 186 |
| 20. España y su Lista de Patrimonio Mundial..... | 194 |
| 21. Difusión en UNESCO | 200 |
| E. Ciudades Patrimonio Mundial..... | 205 |
| 22. Análisis preliminar de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas..... | 208 |
| 22.1. Análisis de expedientes, evolución y seguimiento | 209 |
| 22.2. Ciudades Patrimonio Mundial de España | 224 |
| 23. Aproximación a la Gestión de las Ciudades Patrimonio Mundial | 299 |
| 23.1. Planificaciones específicas: Planes de Gestión Patrimonio Mundial | 299 |
| 24. Difusión del VUE en las Ciudades Patrimonio Mundial..... | 318 |
| 25. Networking: redes internacionales y nacionales de cooperación de ciudades | 326 |
| 25.1. Organización Ciudades Patrimonio Mundial OCPM | 327 |
| 25.2. Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España GCPH..... | 333 |
| 03. APROXIMACIONES A LA GESTIÓN DE LA DIFUSIÓN EN LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL DE ESPAÑA | 343 |
| F. METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICO..... | 345 |
| 26. Metodología de elaboración de inventario..... | 346 |
| 26.1. Recogida de datos..... | 346 |
| 26.2. Características de la muestra | 348 |
| 26.3. Fuentes de información | 348 |
| 27. Metodología y proceso analítico. Análisis y diagnóstico del Estado de Difusión.... | 359 |
| 27.1. Diseño de indicadores. Proceso analítico y preguntas de la investigación. | 361 |
| 27.2. Definición de indicadores y valoración. | 366 |
| 28. Validación de Indicadores. Cuestionario para su valoración por expertos | 375 |
| 28.1. Diseño del Cuestionario y objetivos..... | 375 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 28.2. | Características de la muestra. Expertos consultados | 376 |
| 28.3. | Resultados y valoración. | 378 |
| G. | Estudio piloto. Aplicación Indicadores Fase 1, Sobre la Gestión de la Difusión | 385 |
| 29. | Aplicación de Indicadores Fase 1..... | 395 |
| 29.1. | Santiago de Compostela | 395 |
| 29.2. | Toledo | 401 |
| 29.3. | Mérida..... | 412 |
| 04. | ESTUDIO DE LA DIFUSIÓN EN LA CIUDAD DE TOLEDO | 419 |
| H. | Introducción y orígenes de la Difusión | 421 |
| 30. | Contexto urbano, y patrimonial de la ciudad | 421 |
| 30.1. | Datos históricos y geográficos relevantes..... | 422 |
| 30.2. | Resumen evolución urbana y paisajística | 423 |
| 31. | Orígenes de la Difusión en Toledo..... | 432 |
| I. | Toledo en la Lista del Patrimonio Mundial..... | 441 |
| 32. | Declaración Ciudad Patrimonio Mundial..... | 441 |
| 33. | Análisis del Valor Universal Excepcional | 443 |
| 34. | Compromisos adquiridos en la declaración | 450 |
| 35. | Expediente de candidatura..... | 452 |
| 36. | Seguimiento y monitoreo | 454 |
| 36.1. | Informes del Monitoreo (ICOMOS)..... | 454 |
| 36.2. | Informes Periódicos | 456 |
| J. | La Difusión del Patrimonio en Toledo | 461 |
| 37. | Principales Agentes | 461 |
| 37.1. | Consortio de Toledo. | 461 |
| 37.2. | Patronato Municipal de Turismo de Toledo. | 480 |
| 37.3. | Real Fundación Toledo..... | 519 |
| 37.4. | Museos de la Judería..... | 531 |
| 37.5. | Asociaciones ciudadanas..... | 539 |
| 37.6. | Otros agentes..... | 544 |
| K. | Aplicación de Indicadores Generales 2 y 3 Fase sobre Contenidos, Temporalidad y Accesibilidad | 555 |
| 38. | Indicadores Fase 2. Sobre los contenidos difundidos | 555 |
| 39. | Indicadores Fase 3. Temporalidad y Accesibilidad | 570 |
| 05. | CASO DE ESTUDIO. OTRAS FORMAS DE DIFUSIÓN: LA VILLA DE MÉRTOLA EN PORTUGAL, CANDIDATA A PATRIMONIO MUNDIAL. | 589 |
| L. | Contexto portugués. Ciudades Patrimonio Mundial lusas | 591 |

| | |
|---|------------|
| 40. Selección y justificación del caso de estudio..... | 591 |
| 41. Diferencias y similitudes. Marco jurídico patrimonial luso vs español | 596 |
| 42. Semejanza histórico-patrimonial lusa-española | 600 |
| 43. Patrimonio Mundial Portugués | 604 |
| 44. Análisis preliminar de las Ciudades Patrimonio Mundial portuguesas | 606 |
| 44.1. Ciudades Patrimonio Mundial lusas..... | 612 |
| M. Mértola y su difusión | 631 |
| 45. Contexto urbano, y patrimonial de la ciudad..... | 631 |
| 46. Breve contexto histórico singular..... | 632 |
| 47. Mértola inscrita en la Lista Indicativa portuguesa | 634 |
| 47.1. Plan de acción para el proceso de candidatura | 641 |
| 47.2. Regulación urbano-patrimonial | 644 |
| 48. La creación de la Vila Museu | 646 |
| 48.1. Orígenes del proyecto..... | 646 |
| 48.2. Estructura polinuclear del Museu de Mértola | 652 |
| N. Aplicación de Indicadores Fases 1,2 y 3..... | 681 |
| 49. Indicadores Fase 1. Sobre la Gestión de la Difusión..... | 681 |
| 49.1. Campo Arqueológico de Mértola..... | 688 |
| 49.2. Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola/ Associação de Defesa do Património de Mértola (ADPM) | 712 |
| 49.3. Câmara Municipal de Mértola_ Museu de Mértola | 717 |
| 50. Indicadores Fase 2. Sobre los contenidos difundidos | 724 |
| 51. Indicadores Fase 3. Temporalidad y Accesibilidad..... | 727 |
| 06. CONCLUSIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN | 737 |
| O. Conclusiones | 739 |
| 52. Generales..... | 739 |
| 52.1. Sobre el paradigma | 739 |
| 52.2. Sobre la metodología | 740 |
| 53. Concretas..... | 743 |
| 53.1. Sobre el Patrimonio Mundial y las Ciudades Patrimonio mundial | 743 |
| 53.2. Sobre los casos de estudio | 752 |
| 54. finales | 760 |
| P. Líneas futuras de investigación | 763 |
| O. Conclusions | 767 |
| 55. General conclusions | 767 |
| 55.1. About the paradigm | 767 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 55.2. | About methodology | 768 |
| 56. | Specific conclusions | 771 |
| 56.1. | About World Heritage and World Heritage Cities | 771 |
| 56.2. | About case studies | 779 |
| 57. | Final Conclusions | 788 |
| P. | Future lines of research | 789 |
| 07. | REFERENCIAS | 791 |
| Q. | Referencias generales | 793 |
| R. | Referencias por partes | 799 |
| 08. | ANEXOS | 821 |
| S. | Listas de Patrimonio Mundial | 823 |
| 58. | Lista Ciudades Patrimonio Mundial | 823 |
| 59. | Lista Representativa española | 828 |
| 60. | Lista Indicativa española | 830 |
| 61. | Lista Representativa portuguesa | 831 |
| 62. | Lista Indicativa portuguesa | 831 |
| 63. | Fichas resumen situación y seguimiento de las Ciudades Patrimonio Mundial de la Península Ibérica | 833 |
| T. | Inventarios Actividades de Difusión | 855 |
| 64. | Inventario Toledo | 855 |
| 64.1. | Consortio de Toledo | 855 |
| 64.2. | Real Fundación Toledo | 860 |
| 64.3. | Patronato Municipal de Turismo | 868 |
| 64.4. | Concejalía de Cultura | 873 |
| 64.5. | Museo Sefardí | 875 |
| 64.6. | Museo El Greco | 878 |
| 64.7. | Fundación El Greco | 879 |
| 65. | Inventario Mérida | 881 |
| 65.1. | Consortio de Mérida | 881 |
| 66.2. | Museo Nacional de Arte Romano | 889 |
| 66. | Inventario de Santiago de Compostela | 900 |
| 66.1. | Consortio de Santiago | 900 |
| 66.2. | Otros | 904 |
| 67. | Inventario Mértola | 914 |
| 67.1. | Campo Arqueológico de Mértola | 914 |
| 67.2. | Cámara Municipal de Mértola | 924 |

| | |
|---|------------|
| 67.3. Asociación en defensa del Patrimonio de Mértola..... | 925 |
| U. Indicadores por Agente Toledo..... | 929 |
| 68. Indicadores Consorcio de Toledo | 929 |
| 68.1. Análisis de Contenidos | 931 |
| 68.2. Análisis de la Accesibilidad..... | 937 |
| 69. Indicadores Patronato Municipal de Turismo | 943 |
| 69.1. Análisis de Contenidos | 945 |
| 69.2. Análisis de la Accesibilidad..... | 950 |
| 70. Indicadores Real Fundación Toledo | 955 |
| 70.1. Análisis de Contenidos | 957 |
| 70.2. Análisis de la Accesibilidad..... | 962 |
| 71. Museo Sefardí/ Museo El Greco..... | 966 |
| 72. Otros Agentes..... | 967 |
| 72.1. Concejalía de Cultura | 967 |
| 72.2. Fundación El Greco 2014 | 968 |
| V. Modelo de cuestionario y principales respuestas | 977 |
| W. Índices de abreviaturas y figuras | 989 |
| 73. Índice de abreviaturas..... | 989 |
| 74. Índice de fotografías..... | 991 |
| 75. Índice de ilustraciones/illustrations | 1002 |
| 76. Índice de planos..... | 1008 |
| 77. Índice de tablas/tables | 1011 |
| 78. Índice de fichas..... | 1015 |
| 79. Índice de gráficos..... | 1020 |

| | |
|---|------------|
| Abstract..... | 7 |
| Keywords..... | 7 |
| Abstract..... | 9 |
| Keywords..... | 9 |
| Main Index..... | 23 |
| Main Index..... | 31 |
| 01. BASICS OF RESEARCH AND THEORETICAL THINKING BASIS..... | 41 |
| A. Research hypothesis, aims and methodology | 43 |
| 1. Antecedents..... | 43 |
| 2. Planning | 44 |
| 3. Previous Theory Concepts | 45 |
| 4. Question of research and proposed aims | 47 |
| 5. Methodology and research phases | 52 |
| A. Basis of research | 63 |
| 6. Previous research steps..... | 63 |
| 7. Proposal | 64 |
| 8. Previous theoretical concepts | 65 |
| 9. Objectives and questions of research | 67 |
| 10. Methodological and research phases..... | 72 |
| B. State of the Art..... | 81 |
| 11. Research framework | 81 |
| 12. Legal and legislative framework..... | 97 |
| C. Basis of research..... | 105 |
| 13. Heritage Dissemination concept | 105 |
| 13.1. What is Dissemination? | 105 |
| 13.2. Why diffuse? The dissemination need..... | 113 |
| 13.3. For what diffuse? Objectives..... | 117 |
| 13.4. For whom diffuse? Social and Heritage | 119 |
| 13.5. What to diffuse? What diffuses? The City: its Heritage and appearance ... | 122 |
| 13.6. How does it diffuse? The Heritage interpretation | 123 |
| 14. From Heritage concept to Historical city..... | 126 |
| 02. WORLD HERITAGE, UNESCO AND SPANISH WORLD HERITAGE CITIES..... | 135 |
| D. UNESCO and World Heritage..... | 137 |

| | |
|---|------------|
| 15. UNESCO, origin and significance | 137 |
| 16. Convention about the Cultural and Natural World Heritage. | 139 |
| 16.1. UNESCO and role..... | 140 |
| 16.2. UNESCO Organization | 145 |
| 16.3. ICOMOS Cultural Heritage adviser | 149 |
| 17. Outstanding Universal Value Concept..... | 154 |
| 17.1. Registration criteria of the list | 157 |
| 17.2. Property delimitation..... | 160 |
| 18. World Heritage List..... | 161 |
| 19. Registration process and candidates presentation | 174 |
| 19.1. Requirements and Commitments for the Statement. Candidature dossiers elaboration..... | 178 |
| 19.2. Outstanding Universal Value maintenance monitoring. | 186 |
| 20. Spain and his World Heritage List..... | 194 |
| 21. UNESCO Dissemination | 200 |
| E. World Heritage Cities | 205 |
| 22. Spanish World Heritage Cities preliminary analysis..... | 208 |
| 22.1. Dossiers analysis, evolution and monitoring | 209 |
| 22.2. World Heritage Cities in Spain | 224 |
| 23. Approach to World Heritage Cities Management..... | 299 |
| 23.1. Specific Planning: World Heritage Management planning..... | 299 |
| 24. OUV Dissemination in World Heritage Cities | 318 |
| 25. Networking: national and international cooperation of cities network | 326 |
| 25.1. OCPM World Heritage Cities Management | 327 |
| 25.2. Spanish Heritage Cities: GCPH | 333 |
| 03. APPROACHES TO DISSEMINATION MANAGMENT IN CITIES WORLD HERITAGE OF SPAIN..... | 343 |
| F. Methodology for analysis and diagnosis..... | 345 |
| 26. Methodology of inventory elaboration | 346 |
| 26.1. Data collection | 346 |
| 26.2. Characteristics of the Sample | 348 |
| 26.3. Information sources..... | 348 |
| 27. Methology and analysis process. Dissemination stage analysis and diagnosis..... | 359 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 27.1. | Indicators design. Analysis process and research questions. | 361 |
| 27.2. | Definition of indicators and valoration | 366 |
| 28. | Validation of indicators. Questionnaire for expert valoration | 375 |
| 28.1. | Questionnaire desing and objetives | 375 |
| 28.2. | Sample Characteristics. Experts consulted | 376 |
| 28.3. | Results and valoration..... | 378 |
| G. | Pilot study. Implementation of General Indicators 1 on diffusion management..... | 385 |
| 29. | Implementation of General Indicators 1 Phase..... | 395 |
| 29.1. | Santiago de Compostela | 395 |
| 29.2. | Toledo | 401 |
| 29.3. | Mérida..... | 412 |
| 04. | DISSEMINATION IN TOLEDO CITY | 419 |
| H. | Introduction and Dissemination origins..... | 421 |
| 30. | Urban context and heritage of the city | 421 |
| 30.1. | Relevant historical and geographic data..... | 422 |
| 30.2. | Summary of urban and landscape evolution | 423 |
| 31. | Toledo Heritage Origin | 432 |
| I. | Toledo registered World Heritage List | 441 |
| 32. | World Heritage City Declaration..... | 441 |
| 33. | Outstanding Universal Value analysis | 443 |
| 34. | Commitments acquired in the statement | 450 |
| 35. | Candidature Dossier | 452 |
| 36. | Monitoring..... | 454 |
| 36.1. | Monitoring report (ICOMOS) | 454 |
| 36.2. | Frequent reports..... | 456 |
| J. | Heritage Dissemination in Toledo | 461 |
| 37. | Main agents..... | 461 |
| 37.1. | Consortio de Toledo. | 461 |
| 37.2. | Patronato Municipal de Turismo de Toledo. | 480 |
| 37.3. | Real Fundación Toledo..... | 519 |
| 37.4. | Museos de la Judería..... | 531 |
| 37.5. | Citizenship associations | 539 |
| 37.6. | Other agents | 544 |

| | |
|--|------------|
| K Implementation 2 and 3 Phase General Indicators about Contents, Temporality and Accessibility | 555 |
| 38. Phase 2 Indicators. The diffused content | 555 |
| 39. Phase 3 Indicators. Temporality and accessibility | 570 |
| 05. CASE STUDY. OTHER DISSEMINATION WAYS: THE VILLA OF MERTOLA IN PORTUGAL, CANDIDATE TO WORLD HERITAGE. | 589 |
| L. Portuguese Context. Portuguese World Heritage Cities..... | 591 |
| 40. Selection and proof of study case | 591 |
| 41. Diferences and similarities. Portuguese legal heritage framework vs Spanish legal heritage framework | 596 |
| 42. Portuguese and Spanish historical and heritage similarities..... | 600 |
| 43. Portuguese World Heritage..... | 604 |
| 44. Preliminary Portuguese World Heritage cities analysis | 606 |
| 44.1. Portuguese World Heritage Cities..... | 612 |
| M. Mértola and its dissemination | 631 |
| 45. Heritage and urban context of the city | 631 |
| 46. Brief historical context | 632 |
| 47. Mértola registered in Portuguese List..... | 634 |
| 47.1. Plan of action for nomination process..... | 641 |
| 47.2. Urban and heritage legal regulationl | 644 |
| 48. <i>Vila Museu</i> Creation | 646 |
| 48.1. Proyect origin | 646 |
| 48.2. Polinuclear structure of Museu de Mértola | 652 |
| N. Indicators application. 1, 2, 3 Phases | 681 |
| 49. Phase 1 Indicators. Dissemination Management..... | 681 |
| 49.1. Campo Arqueológico de Mértola..... | 688 |
| 49.2. Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola/ Associação de Defesa do Património de Mértola (ADPM) | 712 |
| 49.3. Câmara Municipal de Mértola_ Museu de Mértola | 717 |
| 50. Phase 2 Indicators. Content diffused | 724 |
| 51. Phase 3 Indicators. Temporality and accesibility | 727 |
| 06. CONCLUSIONS AND FUTURE LINES OF RESEARCH..... | 737 |
| O. Conclusions | 739 |

| | |
|--|------------|
| 52. Generals..... | 739 |
| 52.1. About paradigm | 739 |
| 52.2. About methodology | 740 |
| 53. Specifics | 743 |
| 53.1. About World Heritage and World Heritage Cities | 743 |
| 53.2. About study cases | 752 |
| 54. Finals..... | 760 |
| P. Future lines of research | 763 |
| O. Conclusions..... | 767 |
| 55. General conclusions..... | 767 |
| 55.1. About the paradigm | 767 |
| 55.2. About methodology | 768 |
| 56. Specific conclusions | 771 |
| 56.1. About World Heritage and World Heritage Cities | 771 |
| 56.2. About case studies | 779 |
| 57. Final Conclusions | 788 |
| P. Future lines of research | 789 |
| 07. REFERENCES | 791 |
| Q. General references..... | 793 |
| R. Partial references | 799 |
| 08. ANNEXES..... | 821 |
| S. World Heritage lists | 823 |
| 58. World heritage cities list..... | 823 |
| 59. Spanish representative list | 828 |
| 60. Spanish indicative list | 830 |
| 61. Portuguese representative list | 831 |
| 62. Lista Indicativa portuguesa..... | 831 |
| 63. Situation and monitoring summary dossiers of the World Heritage Cities in the Iberian Peninsula..... | 833 |
| T. Inventories Dissemination Activities..... | 855 |
| 64. Toledo Inventory | 855 |
| 64.1. Consorcio de Toledo | 855 |

| | | |
|--|---|------------|
| 64.2. | Real Fundación Toledo | 860 |
| 64.3. | Patronato Municipal de Turismo | 868 |
| 64.4. | Cultural Council | 873 |
| 64.5. | Museo Sefardí | 875 |
| 64.6. | Museo El Greco | 878 |
| 64.7. | Fundación El Greco | 879 |
| 65. | Mérida Inventory | 881 |
| 65.1. | Consortio de Mérida | 881 |
| 65.2. | Museo Nacional de Arte Romano | 889 |
| 66. | Santiago de Compostela Inventory | 900 |
| 66.1. | Consortio de Santiago | 900 |
| 66.2. | Others | 904 |
| 67. | Mértola Inventory | 914 |
| 67.1. | Campo Arqueológico de Mértola | 914 |
| 67.2. | Cámara Municipal de Mértola | 924 |
| 67.3. | Asociación en defensa del Patrimonio de Mértola | 925 |
| U. Indicators by Agent Toledo. 1, 2, 3 Phases | | 929 |
| 68. | Consortio de Toledo Indicators | 929 |
| 68.1. | Content analysis | 931 |
| 68.2. | Accessibility analysis. | 937 |
| 69. | Patronato Municipal de Turismo Indicators | 943 |
| 69.1. | Content analysis | 945 |
| 69.2. | Accessibility analysis. | 950 |
| 70. | Real Fundación Toledo Indicators | 955 |
| 70.1. | Content analysis | 957 |
| 70.2. | Content analysis | 962 |
| 71. | Museo Sefardí/Museo El Greco | 966 |
| 72. | Other Agents | 967 |
| 72.1. | Cultural Council | 967 |
| 72.2. | Fundación El Greco 2014 | 968 |
| V. Questionnaire sample and main answers | | 977 |
| W. Table of abbreviations and figures | | 989 |
| 73. | Abbreviations Index | 989 |
| 74. | Photographies Index | 991 |

| | |
|-------------------------------|------|
| 75. Illustrations Index | 1002 |
| 76. Plan Index | 1008 |
| 77. Tables Index..... | 1011 |
| 78. Dossiers index..... | 1015 |
| 79. Graphs Index..... | 1020 |

FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

**Basis of research
and the state of the art**

01

La sección se subdivide en dos apartados:

- A. Fundamentos de la investigación
- B. Estado de la cuestión
- C. Bases teóricas

The section is subdivided into two sections:

- A. Basis of the research**
- B. The estate of the art**
- C Basic theory referent**

HIPÓTESIS, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1. Antecedentes

Los arquitectos tradicionalmente han estado vinculados a los diferentes procesos de conservación del Patrimonio Cultural y, en concreto, hacia las ciudades. Este interés desde los tiempos de estudiante en la ETS Arquitectura de Madrid, fue incrementándose, y centrándose hacia las Ciudades Patrimonio Mundial, en concreto, hacia las próximas a Madrid, receptoras de miles de turistas al año. Entre ellas, destacan principalmente Toledo y Segovia.

La aprobación, del nuevo planeamiento urbano¹ de la ciudad de Toledo, reabrió un debate sobre qué es Patrimonio, en una ciudad, treinta años inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial². Este hecho, implicaba reflexionar sobre cuáles eran los valores que le habían permitido tal mención³ y si, éstos, eran conservados o no.

Asimismo, comenzábamos a cuestionarnos si la sociedad es consciente del valor patrimonial de la ciudad, y cuáles serían las medidas o estrategias más adecuadas y efectivas para darlo a conocer.

La presente investigación surgía tras la finalización del Máster de Urbanismo, Planeamiento y Diseño Urbano realizado en la ETS Arquitectura de Sevilla. En este estudio de postgrado, se realizó el trabajo de fin de máster, vinculado a la especialidad de investigación. El trabajo versaba sobre Paisaje Cultural, donde se estudiaban y comparaban los mecanismos de protección de villas históricas como Montoro en Andalucía y Alcalá del Júcar en Castilla La Mancha.

¹ (AUIA et al. 2007)

² (ICOMOS 1986a)

³ (Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo 2006),

2. Planteamiento

El Patrimonio Cultural engloba el conjunto de bienes materiales e inmateriales, símbolo y legado de la expresión, y, de la historia de una determinada comunidad, siendo el Patrimonio Mundial, aquel Patrimonio Cultural “oficial” declarado por UNESCO, relevante y de interés para toda la humanidad por tener Valor Universal Excepcional.

Como tal, representa y diferencia las distintas identidades de las comunidades. Es por ello, por lo que el Patrimonio puede desempeñar múltiples funciones y servicios a su comunidad, como, por ejemplo, la educación patrimonial, la cohesión social y el fomento de la identidad local.

Sin embargo, la Difusión del Patrimonio parece olvidar estas funciones y las posibilidades de servicios asociados. La mayor parte de la Difusión Patrimonial, existente en las Ciudades inscritas en la Lista de Patrimonio Mundial, tiene un marcado interés turístico. Por tanto, es dirigida al turista, y es entendida como un recurso económico más, olvidándose de las oportunidades que pueden ofrecer las labores de educación, entre otras, a su Comunidad Residente.

Si además, asumimos “que solo se ama lo que se conoce”, es decir, que el proceso de conservación del Patrimonio Cultural depende, en parte, del conocimiento del mismo por parte de su comunidad, es evidente, entonces, que es imprescindible una labor de difusión que lo dé a conocer, enseñando a apreciar su valor y su necesidad de preservación.

La transmisión del conocimiento del Patrimonio y de sus valores, pasa a un segundo lugar, siendo la Comunidad Residente, la Comunidad Escolar y los colectivos con necesidades específicas, como, por ejemplo, las personas con discapacidad y/o con necesidades económicas, los mayores olvidados.

Asistimos, por lo tanto, a un divorcio⁴ y a un distanciamiento entre la Comunidad Residente y su Patrimonio Mundial, siendo éste difundido y dado a conocer sólo al turista. En un ejercicio de democratización de su Patrimonio, la Difusión de la ciudad requiere, por tanto, de estrategias y métodos de difusión adecuados a cada tipo de receptor o audiencia.

⁴ (Antequera 2014)

Este distanciamiento, se ve incrementado, por el “*branding*” o imagen de la ciudad creado para atraer turistas, que a menudo, se presenta ausente de contenidos y desfigurado, con respecto a los valores universales y excepcionales por la que fue inscrita por UNESCO en la Lista del Patrimonio Mundial.

Para demostrar esta situación, se propone un sistema de indicadores a través de los cuales se verificarán estos supuestos. Se comprobará, a qué tipo de audiencias van dirigidas las acciones y labores de difusión desarrolladas en la ciudad, tanto de manera “oficial”, como la audiencia “real”, a la que llegaremos tras las conclusiones extraídas procedentes de los propios resultados de dichos indicadores. De esta manera, compararemos ambas audiencias y podremos dictaminar la situación de la Difusión de la ciudad.

Se proponen varios tipos de indicadores que analizan parámetros relacionados: con la gestión de su difusión; mostrando cuáles son los agentes que intervienen y su grado de colaboración o los tipos de actividades de difusión empleados; con los contenidos difundidos y su relación con sus valores universales y excepcionales; o con aspectos relacionados con su temporalidad y accesibilidad.

3. Conceptos teóricos previos

A continuación, definimos brevemente una serie de conceptos que se manejan a lo largo de toda la investigación.

Definición de Ciudad Patrimonio Mundial

Es importante señalar que, ni en la Convención de Patrimonio Mundial, ni en las Directrices Prácticas encontramos esta clasificación como tal. Sin embargo, es una tipología que ha sido identificada y diferenciada, como ámbito de estudio para la presente investigación.

“Las Ciudades Patrimonio de la Humanidad se muestran idóneas para llevar a cabo la investigación, pues su valor cultural y su interés turístico están sobradamente acreditadas. Son ciudades que representan paisajes urbanos de gran valor cultural que se ponen en evidencia por razones históricas, paisajísticas...”⁵

⁵(Troitiño Vinuesa et al. 2009, p. 74)

Se entiende por Ciudades Patrimonio Mundial, aquellas ciudades que tienen inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial, al menos, parte de su conjunto histórico.

Definición de Acción de Difusión

En la presente investigación, se entiende por Difusión, el conjunto de labores o actividades llevadas a cabo, para cumplir objetivos relacionados, con la transmisión y divulgación de valores patrimoniales, que impliquen la ejecución de ciertas tareas, a través, de métodos y técnicas, previamente planificados, organizados y ejecutados por instituciones, o asociaciones públicos y privadas.

Definición de Actividad o Labor de Difusión

Se define como Actividad o Labor de Difusión toda aquella tarea programada que tiene como objetivo la transmisión de valores patrimoniales. Según sus técnicas y métodos aplicados y la influencia de la disciplina de la que proceden, se puede establecer una clasificación según su carácter⁶.

Definición Agente

Agentes son todas aquellas instituciones/ asociaciones públicas o privadas que gestionan y/o promueven actividades de difusión a través de fondos propios o no.

Definición Receptor

Receptor es la audiencia a la que van destinadas las labores de difusión, o aquellos individuos que hacen uso y disfrute de las mismas, o, participan de ellas.

⁶ Ver sección F en parte 03.

4. Objetivos y preguntas de la investigación

Los objetivos se presentan acompañados de las preguntas de la investigación correspondientes, que han servido de pautas para la realización del presente estudio. Asimismo, han sido los puntos de partida para la definición del sistema de indicadores, como de la obtención de resultados y conclusiones.

Los objetivos se han organizado en diferentes niveles: previo, general y concreto. En el nivel previo se define el objeto de la investigación, en relación directa con la hipótesis de partida. El nivel general se corresponde con la metodología empleada, y, el nivel concreto plantea los propósitos relacionados con los casos de estudio.

• Previos

a) En relación con nuestra hipótesis de partida

1. Demostrar que la mayor parte de la Difusión patrimonial de las ciudades es turística, obviando múltiples posibilidades que promuevan un acercamiento entre la sociedad y su patrimonio

• Generales

b) Sobre la metodología empleada

2. Crear un sistema analítico y de evaluación de las Labores de Difusión existentes en las Ciudades Patrimonio Mundial, proponiendo una serie de indicadores que evalúen aspectos relacionados con su Gestión, con sus Contenidos difundidos, y/o con sus parámetros relacionados con la Temporalidad y la Accesibilidad.
3. Definir que es Difusión Patrimonial y los Tipos de Receptores a los que va dirigida
4. Identificar y elaborar una propuesta de taxonomía de los métodos de difusión empleados que nos permitía determinar sus variables, posibilidades de combinatoria y los aspectos en los que se centran.

5. Validar los indicadores propuestos según expertos. Realizar una encuesta que pueda situar dichos indicadores en un ranking de valor para una mejor optimización de los resultados.
6. Elegir casos de estudio que nos permitan profundizar en el fenómeno de la difusión y sirvan de referentes para otras ciudades.

• **Concretos**

c) Sobre UNESCO, Patrimonio Mundial y Ciudades Patrimonio Mundial españolas

| Objetivos | Preguntas de la investigación |
|--|--|
| 7. Esclarecer que es el Patrimonio Mundial desvelando cuáles son los requisitos para su inscripción, verificando si ha habido cambios a lo largo de su historia conforme la propia evolución del paradigma de Patrimonio. | ¿Cuáles son los cometidos u objetivos de UNESCO? ¿Por qué motivos o criterios fueron inscritas? |
| 8. Estudiar el funcionamiento y objetivo de UNESCO, sus motivaciones y filosofía. Profundizar en el papel de UNESCO como mecanismo de protección del Patrimonio Cultural y Natural. Comprobar su efectividad en los planes de seguimiento posterior a su declaración, y sobre la objetividad de sus procesos de inscripción y declaratorias. | ¿Cuáles son los objetivos y cometidos de UNESCO? ¿Cuáles son las consecuencias que conlleva su declaración? |
| 9. Revisar las resoluciones internacionales relacionadas con la Convención del 1972. | |
| 10. Esclarecer que es el Valor Universal Excepcional | ¿Qué es el Valor Universal Excepcional? ¿Qué es el |
| 11. Determinar cuáles son las principales fases del proceso de candidatura. | Patrimonio Mundial, en qué consiste el proceso de declaración? |

Tabla 4-1. Objetivos concretos, sobre UNESCO, Patrimonio Mundial y Ciudades Patrimonio Mundial españolas y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia.

d) Sobre Difusión en Ciudades Patrimonio Mundial españolas

Sobre su Gestión y Difusión

| Objetivos | Preguntas de la investigación |
|---|---|
| 12. Definir cuáles son los organismos u agentes responsables de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial o que de algún modo están relacionados con ello. | ¿Qué organismos agentes o quiénes son los encargados en la difusión en las CPM? |
| 13. Precisar cuales son públicos y privados y si interviene la gente del lugar en su labor. | ¿A qué nivel participan y cómo? ¿Qué diferencias hay entre ellos? ¿Existe vinculación entre ellos? |
| 14. Desvelar cuales son las estrategias o distintos métodos de difusión empleados en las CPM españolas. Determinar cuáles son sus variables más eficaces y efectivas. | ¿Qué estrategias y distintas labores de difusión se están llevando a cabo en las CPM españolas? |
| 15. Determinar las relaciones e implicaciones entre las diferentes estrategias a través del estudio de ejemplos de buenas prácticas de Difusión | ¿cuáles son las variables de estos métodos de difusión según el tipo de patrimonio? ¿en qué aspectos se centran? ¿qué diferencias metodológicas tienen? ¿qué posibilidades de combinatorias tienen? ¿en qué medida están relacionados y cómo lo hacen? |
| 16. Determinar la audiencia real a la que van dirigidas las acciones de difusión desempeñadas | ¿Cuáles son los objetivos principales de las labores de difusión que se realizan? ¿A qué tipo de receptores están dirigidas? |

Tabla 4-2. Objetivos concretos, sobre Difusión y su gestión en Ciudades Patrimonio Mundial españolas y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia.

e) Sobre los casos de estudio: Toledo y el modelo *Vila Museu* de Mértola.

Sobre Contenidos difundidos en las Labores de Difusión

| Objetivos | Preguntas de la investigación |
|---|--|
| 17. Analizar otras formas de difusión en ciudades inscritas versus candidatas, para ver la evolución en el tiempo si el cambio del paradigma del Patrimonio se ve reflejada introduciendo la Difusión en sus requisitos | ¿Existen diferentes modelos de difusión? ¿Tienen alguna relación con el hecho de la declaración Patrimonio Mundial? |
| 18. Analizar que contenidos son difundidos por las labores de difusión realizadas, averiguando si entre ellos encontramos el VUE por el que la ciudades fueron inscritas. | ¿En qué aspectos se centran estas labores de difusión realizadas? ¿Está difundido su VUE? ¿Existe variación de contenidos según los receptores a los que va dirigido? |
| 19. Comprobar si existe una diferencia de contenidos según la audiencia a la que vayan dirigidas | |
| 20. Distinguir qué elementos patrimoniales son los que se difunden. Diagnosticar qué elementos patrimoniales son los más olvidados o sobreexplotados, determinando si lo que se difunde tiene relación con aquellos valores únicos excepcionales. | <p>¿Qué elementos patrimoniales son los más difundidos?</p> <p>¿Existen elementos patrimoniales de reconocido Valor Universal Excepcional que no estén lo suficientemente difundidos?</p> <p>¿Están relacionadas con los valores o criterios por los que fueron declarados CPM?</p> <p>Si es así, ¿hasta qué punto están relacionados con ellos? ¿En qué criterios se centran o cuáles combinan?</p> |

Tabla 4-3. Objetivos concretos, sobre los casos de estudio (Toledo y modelo *Vila Museu* de Mértola) y sus contenidos difundidos en las Labores de Difusión y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia.

Sobre Temporalidad y Accesibilidad de las Labores de Difusión

| Objetivos | Preguntas de la investigación |
|---|--|
| 21. Examinar la frecuencia con la que se realizan las labores de difusión, verificando si existe una cierta estacionalidad en su desarrollo. | ¿Estas actividades con qué frecuencia se realizan? ¿Existen temporadas en el año donde son más predominantes, coinciden con fechas señaladas? |
| 22. Analizar la accesibilidad de las labores de difusión, para determinar la audiencia real a la que van dirigidas, detectando las debilidades y oportunidades de mejora de las mismas. | ¿Cómo son de accesibles estas labores de difusión? ¿A quién en realidad están dirigidas? |
| 23. Averiguar que tratamientos y métodos interpretativos son los más utilizados en las Labores de Difusión. | ¿Cuáles son los métodos interpretativos, si los hubiere, empleados para la transmisión de los valores? |
| 24. Averiguar los canales más empleados para la divulgación de las propias actividades de difusión. | ¿Qué canales son los más utilizados para la publicidad de la mismas? |
| 25. Averiguar los horarios más utilizados en las Labores de Difusión. | ¿Los horarios en los que se realizan, son los más adecuados a todo tipo de visitantes? |
| 26. Determinar si las Labores de Difusión desempeñadas se desarrollan en una ubicación correcta. | ¿El acceso físico se puede producir fácilmente? Es decir, ¿están bien señalizados o existen barreras físicas...? ¿Su llegada está debidamente señalizada o indicada? |
| 27. Determinar si en el tratamiento de contenidos se consideran colectivos con necesidades específicas, estudiándose de manera pormenorizada según el tipo de audiencia. | ¿Sus contenidos son correctamente transmitidos al colectivo de visitantes en general, o se orientan y si consideran también otros colectivos en particular? |
| 28. Determinar si existen labores de difusión asequibles para distintos tipos de receptores. | ¿Es factible su accesibilidad a las mismas desde el punto de vista económico? ¿Existe gratuidad o bajo coste en algunas de ellas? Si es así, ¿en qué cantidad? |
| 29. Determinar si las labores de difusión contemplan una audiencia nacional o internacional o local | ¿Se abordan los contenidos a un público nacional, internacional o local? |

Tabla 4-4. Objetivos concretos, sobre Temporalidad y Accesibilidad de los casos de estudio y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia.

5. Metodología y fases de la investigación

A continuación, se hace un resumen del proceso y de la metodología llevada a cabo en la presente investigación. Esta metodología se describe de manera pormenorizada en la parte 03, sección F⁷.

Metodológicamente se han seguido las siguientes etapas de trabajo:

- 1ª Etapa. Marco teórico. Estudio de estado de la cuestión.
- 2ª Etapa. Marco experimental. Estudio Piloto sobre la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas.
- 3ª Etapa. Marco experimental. Primer tanteo de selección de casos de estudio y realización de inventario.
- 4ª Etapa. Propuesta metodológica. Definición del sistema de indicadores.
- 5ª Etapa. Marco experimental. Aplicación de indicadores Fase 1 a las ciudades de Santiago de Compostela, Toledo y Mérida.
- 6ª Etapa. Marco experimental. Selección del caso final: Toledo. Aplicación de indicadores Fase 2 y 3, generales y por agentes.
- 7ª Etapa. Propuesta metodológica. Diseño de cuestionario para la validación de Indicadores.
- 8ª Etapa. Marco experimental. Estudio de caso de ciudad candidata a Patrimonio Mundial: Mértola (Portugal).
- 9ª Etapa. Diagnóstico y conclusiones.

1ª Etapa. Marco teórico. Estudio de estado de la cuestión

En esta etapa inicial, se analizó la situación actual del tema de estudio: sobre Difusión e Interpretación del Patrimonio; sobre Patrimonio Mundial; y, en su caso, sobre las ciudades Patrimonio Mundial, buscando y revisando las principales líneas de investigación y teóricos referentes.

Para poder realizar este trabajo, se realizaron búsquedas en diferentes buscadores de las bibliotecas de la Universidad Politécnica de Madrid y de la Universidad de Sevilla. Se

⁷ En la parte 03, sección F, se profundiza y desarrolla en la metodología y estrategias llevadas a cabo para el desarrollo del inventario, los detalles de la muestra y se definen los Indicadores y sus variables.

rastrear palabras claves como: “difusión, ciudad patrimonio de la humanidad, interpretación, ciudad histórica, patrimonio mundial, turismo cultural”.

Todas las referencias bibliográficas fruto de esta primera tarea realizada quedan citadas a pie de página y recogidas en la parte 07

2ª Etapa. Marco experimental. Estudio Piloto sobre la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas.

Se realizó un estudio piloto, tanteando la situación actual de la Difusión patrimonial, en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas, buscando experiencias destacadas. Esta búsqueda fue realizada, a través de buscadores de biblioteca y populares buscadores generales de internet, consultando, asimismo, hemerotecas de diferentes periódicos locales y regionales, que nos ayudasen a detectar actividades. Igualmente, fueron de gran ayuda las redes sociales.

Paralelamente, se localizaron las diferentes ciudades españolas inscritas en la Lista del Patrimonio Mundial, junto con sus Valores Universales y Excepcionales por las que fueron declaradas, revisando a su vez, en archivo, los expedientes de candidatura ,mediante los cuales, se optó a su inscripción.

Simultáneamente, se comenzaron a registrar los principales agentes responsables de la Difusión en ellas, diferenciando sus tipos. Por otra parte, se fueron diferenciando los distintos tipos de actividades de difusión que se fueron encontrando.

3ª Etapa. Marco experimental. Primer tanteo de selección de casos de estudio y realización de inventario

Se procedió a hacer un primer tanteo de selección de casos de estudio, según la distinta etapa cronológica en la que fueron declaradas, ya que en el análisis de los expedientes se observó una diferencia notable, tanto en la extensión, como en el detalle y profundización, de la justificación de valores,de los inventarios o en la inclusión de planes de gestión, ausentes en las primeras inscripciones.

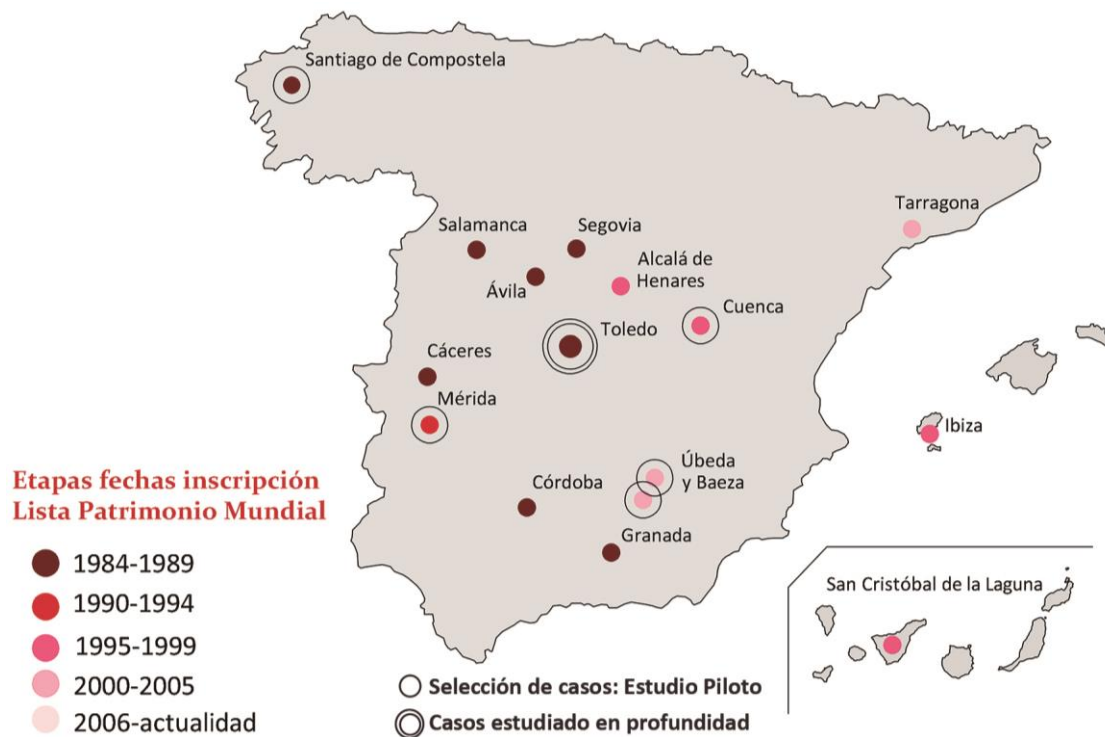


Ilustración 5-1. Mapa de ubicación Ciudades Patrimonio Mundial de España por fecha de inscripción. Elaboración propia.

En esta etapa primeramente se seleccionan los siguientes casos: Santiago de Compostela, Toledo, Mérida, Cuenca, Úbeda y Baeza. Todos pertenecientes a diferentes etapas de fechas de inscripción (criterio de selección), salvo Santiago de Compostela que pertenece junto a Toledo en una primera etapa, pero que se nos revelaba como un potencial caso de interés, ya que en el estudio piloto se detectó como casi toda su difusión versaba sobre el Camino de Santiago, que fue inscrito, a su vez, en una fecha posterior.

En misma etapa, se procedió, por lo tanto, a inventariar todas las actividades de difusión de estos casos de estudio, identificando previamente los agentes responsables. Una vez detectados los agentes, se intentó contactar con todos ellos, pidiendo información al respecto. En algunos casos, se realizaron entrevistas personales facilitando abundante documentación sobre sus actividades desarrolladas como ocurrió en la ciudad de Toledo.

En este proceso, las ciudades de Cuenca, Úbeda y Baeza fueron descartadas por no contar con los suficientes datos para realizar el estudio. Estas ciudades pertenecientes a las últimas fechas de inscripción, todavía cuentan con pocos recursos dedicados a Difusión, delegada exclusivamente a sus gabinetes turísticos y promocionales que trabajan de manera conjunta con el resto de ciudades en la red Grupo Ciudades Patrimonio de la

Humanidad de España. En esta etapa se realiza el inventario, cuya metodología se explica detalladamente en el la sección 3 de la presente investigación

4^a Etapa. Propuesta metodológica. Definición del sistema de indicadores

Durante esta etapa, se define el sistema de indicadores propuesto para la realización del análisis del estado de la difusión patrimonial en las ciudades. Su diseño, implicó identificar sus parámetros y variables de las actividades de difusión, definiendo la asignación de valores. Todos los indicadores son definidos en la sección 3 de la presente investigación.

Se diferencian tres fases de Indicadores:

- Fase 1. Indicadores generales, sobre la Gestión de la Difusión. Estos indicadores sirven para comparar la situación actual entre ciudades, observando cuántos y qué tipos de agentes intervienen, los tipos de labores o actividades de difusión más empleadas, sus objetivos y tipos de receptores “oficiales” de las mismas.
- Fase 2. Indicadores sobre Contenidos difundidos en las labores de difusión. Estos indicadores profundizan sobre el qué se difunde y si guarda relación con el Valor Único Excepcional por el que fueron inscritas las ciudades en la Lista del Patrimonio Mundial, ayudando a detectar los elementos olvidados o sobreexplotados de las labores de difusión.
- Fase 3. Indicadores sobre la Temporalidad y Accesibilidad de las labores de difusión. Estos indicadores, analizan en profundidad las labores y actividades desarrolladas y ayudarán a determinar la audiencia real a la que van destinadas las mismas.

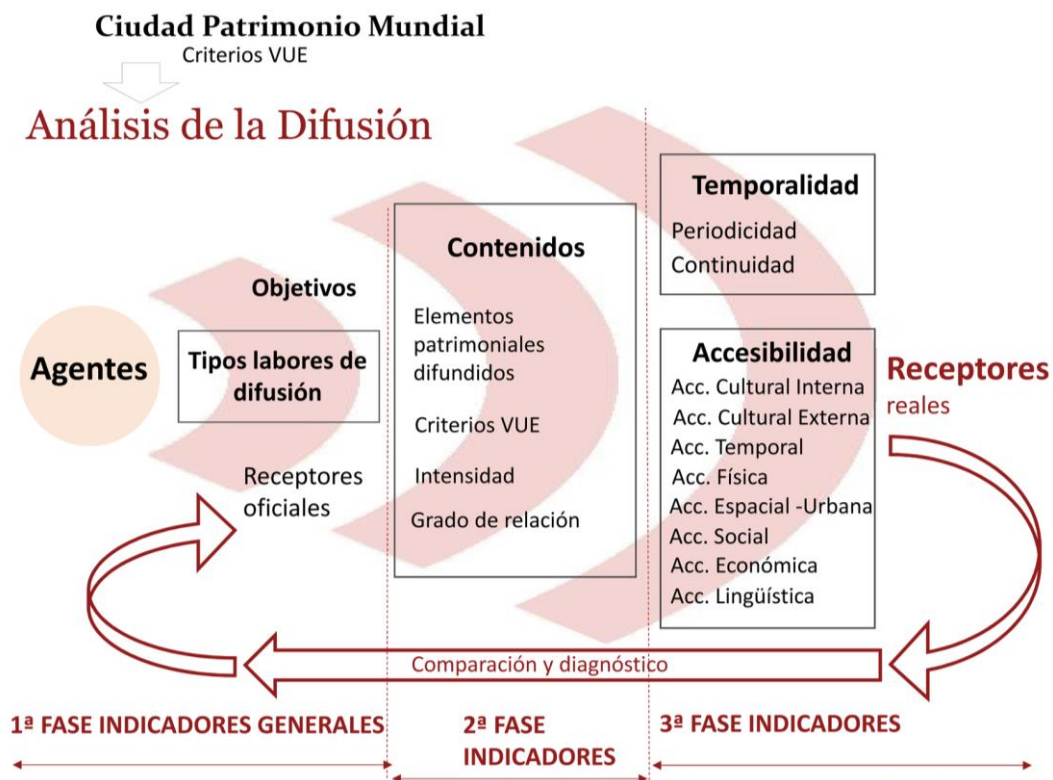


Ilustración 5-2. Síntesis del proceso analítico de la Difusión Patrimonial. Elaboración propia.

5ª Etapa. Marco experimental. Aplicación de indicadores Fase 1 a las ciudades de Santiago de Compostela, Toledo y Mérida.

Se aplican los primeros indicadores generales en las tres ciudades escogidas que cuentan con una acción de difusión consolidada, donde intervienen diferentes tipos de agentes. Entre ellos, destacan los consorcios existentes, donde siguiendo los pasos del primero de ellos el Consorcio de Santiago, desarrollan labores de restauración y rehabilitación a la vez que difunden este patrimonio rehabilitado.

6ª Etapa. Marco experimental. Selección del caso final: Toledo. Aplicación de indicadores Fase 2 y3, generales y por agentes.

Tras la primera aplicación de indicadores generales Fase 1, se detecta que Toledo tiene un enorme interés por la excepcionalidad y diversidad de su oferta de difusión, y su trayectoria en el tiempo. Se revela como un caso extraordinariamente útil para profundizar en el fenómeno de la Difusión del Patrimonio.

Se documenta exhaustivamente, y se procede a aplicar una nueva generación de indicadores pormenorizados Fase 2 y 3, para analizar en profundidad temas como la Temporalidad o la accesibilidad de la Difusión. Los Indicadores por agentes dada su extensión se pueden consultar en anexos.



Ilustración 5-3. Esquema de la selección de los casos de estudio como estrategia investigadora. Elaboración propia.

7ª Etapa. Propuesta metodológica. Diseño de cuestionario para la validación de Indicadores

Para la correcta extracción de conclusiones y diagnóstico crítico, evaluando los resultados de los indicadores aplicados, se procedió a diseñar un cuestionario que fue enviado a diferentes expertos, técnicos-científicos, políticos, y colaboradores y miembros de las distintas instituciones responsables de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas.

El modelo de cuestionario se puede consultar en anexos, sus resultados y descripción detallada se encuentra definida en la sección 3 de la presente investigación.

8ª Etapa. Marco experimental. Estudio de caso de ciudad candidata a Patrimonio Mundial: Mértola (Portugal)

Una vez realizado el estudio preliminar de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas, analizado el caso de Toledo, 30 años inscrita en la Lista, y tras haberse observado las grandes diferencias entre unas ciudades y otras según la fecha en la que fueron inscritas y su trayectoria posterior, se procedió a estudiar el estado actual de la Difusión en ciudades candidatas.

De esta manera se seleccionó el caso de la villa histórica de Mértola, recién inscrita en la Lista Indicativa lusa, candidata a Patrimonio Mundial y que a su vez cuenta con con reconocimiento internacional de su modelo de difusión y puesta en valor de su patrimonio arqueológico local. Asimismo, se estudia preeliminarmente el contexto portugués para facilitar su comprensión.

Para el poder realizar un estudio objetivo del caso, se realizó una estancia internacional de investigación en el Campo Arqueológico de Mértola.

En este caso de estudio se aplicaron todas las fases de indicadores.



Ilustración 5-4. Esquema de la selección de los casos de estudio: Toledo y Mértola. Elaboración propia.

9ª Etapa. Diagnóstico y conclusiones

Una vez finalizados los análisis, se procede a ordenar los resultados y a extraer todas las conclusiones.

**Basis of research
and the state of the art**

01

The section contains in english:
A'. Basis of the research

BASIS OF RESEARCH



6. Previous research steps

Architects traditionally have been linked to Cultural Heritage conservation processes and in particular towards the cities. Since student's times in the Madrid ETS Architecture, this interest has been increasing and focusing towards World Heritage Cities next to Madrid, receivers of thousands of tourists each year. Toledo and Segovia stand out among these cities.

Approval of Toledo new urban planning (AUIA et al. 2007) reopened a debate on what Heritage is, in a city 30 years listed as a World Heritage Site (ICOMOS 1986). This fact involved thinking about the values that had received such mention (Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo 2006), and whether these were preserved or not.

Futhermore, we began to question whether society is aware of the city's heritage value, and what would be the most appropriate and effective measures or strategies to make it known.

The current research arose after the end of the Master of Urbanism, Planning and Urban Design realised in the Seville ETS Architecture. Finishing this postgraduate study was carried out master's thesis linked to the research specialty. The research was about Cultural Landscape, where historical villas protection mechanisms of such as Montoro in Andalusia and Alcalá del Júcar in Castilla La Mancha was studied and compared.

7. Proposal

Cultural Heritage includes all those tangible and intangible goods considered as aboth symbol and legacy of the expression and history of a particular community, with World Heritage being the “official” Cultural Heritage that UNESCO has been declared relevant and of interest to all Humanity for having an Outstanding Universal Value.

As such, it represents and distinguishes the many identities of communities. For this reason, Heritage can perform multiple functions and services for a community, such as Heritage education, social cohesion and the promotion of local identity.

However, Heritage Diffusion seems to have forgotten these functions as well as the possibilities for associated services. Most existing Heritage Diffusion in the cities included in the World Heritage List has marked tourist interest. Therefore, it is addressed to the tourist and understood as just another economic resource, thus forgetting the opportunities that educational work, among other possibilities, would have to offer to its Resident Community.

In addition, if we assume “we only love what we know”, that is to say, that the conservation process of Cultural Heritage depends, in part, on the community's awareness of it, then it is obvious that dissemination work to make it known is essential, teaching how to appreciate its value and the need of its preservation.

The diffusion of awareness about Cultural Heritage and its value takes second place where the Resident community, Schools and groups with specific needs, such as people with disabilities and/ or with economic needs, are the most forgotten.

Therefore, we are witnessing a divorce or separation between the Resident Community and its World Heritage, which is only made known to tourists. In a democratization exercise of this Heritage, diffusion in the city requires, therefore, appropriate strategies and methods of diffusion for each type of audience or receiver.

Moreover, this distancing is increased by the city image or “branding” which is created to attract tourists, but is often lacking in content and disfigured, as regards the outstanding universal values for which it was included by UNESCO in the World Heritage List.

In order to illustrate this situation, a series of indicators that will verify these assumptions is proposed. The type of audience to which the diffusion activities developed by the city are addressed “officially” will be shown as well as pointing out the “real” audience, which will be discovered once the conclusions are taken from the results of these indicators. In this way both audiences will be compared and the situation regarding diffusion in the city will be determined.

Other types of indicators that analyse related parameters are also proposed. These cover diffusion management, pointing out the agents involved and their degree of collaboration, or the types of diffusion activities employed; the contents of this diffusion and their relation to outstanding universal values is also considered as well as other related aspects regarding timing and accessibility.

8. Previous theoretical concepts

Next, we briefly define some concepts handled throughout the research.

The Definition of World Heritage City

Neither in the World Heritage Convention nor in the Practical Guidelines do we find this classification as such. However, it is a typology that we have identified and differentiated as the field of study for our research.

“Las Ciudades Patrimonio de la Humanidad se muestran idóneas para llevar a cabo la investigación, pues su valor cultural y su interés turístico están sobradamente acreditadas. Son ciudades que representan paisajes urbanos de gran valor cultural que se ponen en evidencia por razones históricas, paisajísticas...”⁸

World Heritage Cities are those cities that have had at least a part of their historical sites included in the World Heritage List.

The Definition of Act of Dissemination

⁸(Troitiño Vinuesa et al. 2009, p. 74) Traducción realizada por Cristina Alexandra Crews Gil: *“World Heritage Cities are ideal for carrying out research as their cultural value and tourist interest are well-established. They are cities that represent urban landscapes with a great cultural value for both historical and scenic reasons”*

In this research, Dissemination is understood as the set of actions or activities carried out to reach objectives related to the transmission and disclosure of cultural assets, which involve the undertaking of certain tasks using previously planned methods and techniques that are organized and executed by public and private associations or institutions.

Definition of the Activity or Task/ Action of Dissemination

The Activity or Action of Dissemination is defined as all programmed tasks that are aimed at the transmission of cultural values/assets. In accordance with the techniques and methods applied as well as the influence of the discipline to which they belong, a classification can be established according to their character⁹.

Definition of Agent

Agents are all public or private institutions/associations that manage and/or promote dissemination activities through the use of their own funds or others.

Definition of Receptor

Receptor is the audience targeted by the actions of dissemination, or those people who use, enjoy or take part in them.

⁹ See section F, part 03

9. Objectives and questions of research

The objectives are presented together with the research questions, which have been useful for the current study guidelines. Furthermore, they have also been used as starting points to define the system of Indicators to get results and conclusions.

The objectives have been organized at different levels: previous, general and specific. In the previous level the main research objective is defined related to the initial hypothesis. The general level contains the methodology used, and the specific level raises the purposes related to the case studies.

- Previous

f) Related to the initial hypothesis

1. To demonstrate that the dissemination of most cities heritage are tourists by avoiding multiple possibilities that promote an approach between society and its heritage.

- Generals

g) Related to the methodology used

2. To create an analytical and evaluatory system for existing Dissemination Projects in World Heritage Cities, proposing a system of indicators that evaluate aspects related to their management, their disseminated contents, and/or their parameters related to Temporality and Accessibility.
3. To define what Heritage Dissemination is and the receiver types it is addressed to.
4. To identify and to elaborate a proposal of disseminational taxonomy methods used that allowed us to determine its variables, combinatorial possibilities and aspects in which they focus

5. To validate the proposed indicators according to experts. Conduct a survey that can place these indicators in a ranking of value for a better optimization of results
6. To choose case studies that allow us to delve into dissemination phenomenon serving as a model for other cities.

• Specifics

h) Related to UNESCO, World Heritage and Cities World Heritage

| Objectives | Research questions |
|---|---|
| 7. To clarify what World Heritage is, revealing what the requirements are to be listed, verifying if there have been changes throughout its history according to the evolution of the Heritage paradigm. | What are UNESCO's purposes or aims? Why or what criteria did the listed cities have? |
| 8. To study the function and purpose of UNESCO, its motivations and philosophy. To deepen the UNESCO role as a mechanism to protect Cultural and Natural Heritage. To check their effectiveness monitoring after their declaration, and to assess objectivity about their registration processes and declarations | What are the objectives and tasks of UNESCO? What are the consequences after its nomination? |
| 9. To review international resolutions related to the 1972 Convention | |
| 10. To clarify that it is the Outstanding Universal Value | What is Outstanding Universal Value? What is World Heritage, what does the nomination process consist of? |
| 11. To determine main phases of the nomination process. | |

Table 9-1. Specific objectives on UNESCO, World Heritage and Spanish World Heritage Cities and their relationship with research questions. Elaborated by myself..

i) Related to Dissemination in Spanish World Heritage Cities

About their management and dissemination

| Objectives | Research questions |
|--|--|
| 12. To define what organisations or agents are responsible for the Dissemination in the World Heritage Cities or related to it somehow. | What people or organisations are responsible for dissemination in the WHCs? At what level do they participate and how? What are the differences between them? Is there any link between them? |
| 13. To specify which ones are public and private and if the people of that place take part in their work | |
| 14. To uncover what strategies or different methods of dissemination have been used in the Spanish WHCs. To determine what their most effective variables are. | What strategies and different dissemination tasks are being carried out in the Spanish WHCs? |
| 15. To determine the relationships and implications between the different strategies through the study of examples of success Dissemination work. | What are the variables of these dissemination methods according to the heritage model? In what contents do they focus? What methodological differences do they have? What are the possibilities of combinatorials? To what extent are they related and how do they do it? |
| 16. To determine the real audience to whom the dissemination actions are carried out | What are the main objectives of the dissemination work? What type of receivers are they addressed to? |

Table 9-2 Concrete objectives, on Dissemination and its management in Spanish World Heritage Cities and its relation with the research questions. Elaborated by myself..

j) Related to study cases: Toledo and Mertola Vila Museu model

About disseminated contents in Dissemination Works

| Objectives | Research questions |
|---|--|
| 17. To analyse other ways of dissemination in listed versus candidate cities, to check the evolution over time if the change in the Heritage paradigm is reflected by introducing Dissemination in its requirement | Are there different dissemination models? Do they have any relation to World Heritage nomination? |
| 18. To analyse what contents are disseminated by the diffusion works carried out, finding out if we find OUV in them through which the cities were listed. | What aspects do these dissemination tasks focus on? Is there any change of content according to the receivers which it is directed at? |
| 19. To check whether there is a difference of content according to the audience it is addressed to. | |
| 20. To differentiate what heritage elements are the ones disseminated. To identify which heritage elements are the most forgotten or overexploited, establishing if they are related to those outstanding universal values. | What heritage elements are the most disseminated? Are there any heritage elements with recognised Outstanding Universal Value that are not sufficiently disseminated? Are there any values or criteria in relation to why they were nominated WHC? If so, what is the relationship? What criteria are they focused on or which do they combine? |

Table 9-3. Specific objectives, on the case studies (Toledo and model Vila Museu de Mértola) and its contents disseminated in the Dissemination Work and its relation with the research questions. Elaborated by myself..

About Temporality and Accessibility in Disseminated Works

| Objectives | Research questions |
|---|---|
| 21. To examine how often the dissemination works are carried out, verifying if their development occurs in a specific season. | How often do these activities take place? Are there seasons where they are most frequent? Are they at the same time as other important events? |
| 22. To analyze the accessibility in dissemination works, to determine current audience to which they are addressed, detecting weaknesses and opportunities for improvement. | How accessible are these dissemination tasks? Who are they really targeting? |
| 23. To find out which treatments and interpretive methods are the most used in the Disseminated Works. | What are the interpretive methods, if any, used for the transmission of these values? |
| 24. To identify the channels most used to spread the dissemination activities themselves. | What channels are the most used to advertise them? |
| 25. To find out the most used times in the Dissemination Works | Is the availability when they take place the most suitable for all kind of visitors? |
| 26. To determine if the Dissemination Works are taken place in a right location. | Is the physical location easy to access? In other words, are they sign posted or are there any physical barriers ...? When you arrive, is everything well sign posted and easy to access? |
| 27. To determine if when tackling contents, groups with special needs are considered, studying in detail according to the kind of audience. | Is their content readily available to general visitor groups, or is the content targeted also considering other groups in particular? |
| 28. To define if there are dissemination works available for different receivers types. | Is it feasible to access such places from an economic point of view? Are there free or low cost facilities available? |
| 29. To determine whether the dissemination works involve a national or international or local audience. | Is the content addressed to a national, international or local audience? |

Table 9-4. Specific objectives, on Temporality and Accessibility of the case studies and their relation with the research questions. Elaborated by myself.

10. Methodological and research phases

Here, a summary of the process and methodology employed in the present research is provided. In the next section of this research (part 03, section F), this methodology has been described in detail¹⁰.

Methodologically the following stages of work have been followed:

- 1st Stage. Theoretical framework. A study of the state of the question.
- 2nd Stage. Experimental framework. A Pilot Study about Dissemination in Spanish World Heritage Cities.
- 3rd Stage. Experimental framework. An initial consideration regarding the selection of case studies and the preparation of an inventory.
- 4th Stage. A methodological proposal. Definition of the system of indicators.
- 5th Stage. Experimental framework. The implementation of indicators Phase 1 to the cities of Santiago de Compostela, Toledo and Merida.
- 6th Stage. Experimental framework. Selection of the final case: Toledo. Implementation of indicators Phase 2 and 3, both general and according to agents.
- 7th Stage. Methodological proposal. Design of questionnaire for the validation of Indicators.
- 8th Stage. Experimental framework. World Heritage candidate city case study: Mertola (Portugal).
- 9th Stage. Diagnosis and conclusions.

1st Stage. Theoretical framework. A Study of the state of the question

In this initial stage, the current situation regarding the topic of study, the Dissemination and Interpretation of Cultural Heritage, World Heritage, and, where appropriate, World Heritage cities, was analyzed, identifying and reviewing the main lines of research and related theorists.

¹⁰ In part 03, section F, we go into more depth and provide further development with regard to methodology and the strategies employed for the preparation of the inventory, and details of the sample; indicators and their variables are also defined.

In order to be able to carry out this research, searches were carried out, tracking key words such as "dissemination, heritage city, interpretation, historic city, world heritage, and cultural tourism" using the search engines of the libraries of Universidad Politécnica de Madrid and Universidad de Sevilla. All bibliographical references resulting from this first task are cited as footnotes and included in the bibliography.

2nd Stage. Experimental framework. Pilot Study about Dissemination in Spanish World Heritage Cities

A pilot study was carried out assessing the current situation of Heritage Dissemination in Spanish World Heritage cities, looking for outstanding experiences. This search was made using library search engines and popular internet search engines, as well as consulting different newspapers from some local and regional newspapers to help us detect activities. Furthermore, social networking services were also very helpful.

At the same time, different Spanish cities listed on the World Heritage List were located along with the Outstanding Universal Values for which they were nominated, as well as the candidature records by means of which they were registered.

At the same time, a register of the main agents responsible for the Dissemination in the cities was begun, distinguishing the different types. Likewise, the various types of dissemination activities found were differentiated.

3rd Stage. Experimental framework. An initial consideration regarding the selection of case studies and the preparation of an inventory

A first tentative selection of case studies was made in accordance with the chronological period in which they were inscribed, as, following an analysis of the records, a notable difference was observed regarding not only the length but also the amount of detail and depth in the justification of values/assets, inventories or the inclusion of management plans that were found to be lacking in the first inscriptions.

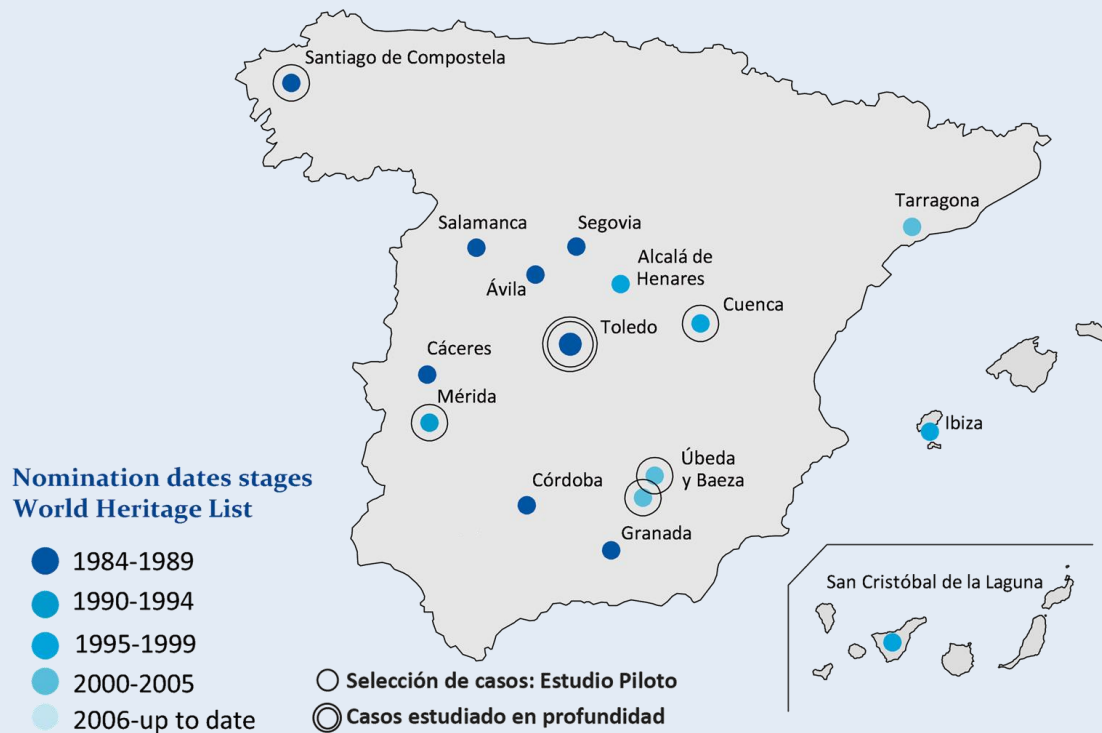


Illustration 10-1. Location Map Spanish World Heritage Cities by nomination date. Elaborated by myself.

In this stage, first of all, the following cases are selected: Santiago de Compostela, Toledo, Merida, Cuenca, Ubeda and Baeza. All belong to different stages and have different registration dates (selection criteria) except Santiago de Compostela, which along with Toledo, belongs in an early stage, but which turned out to be a potential case of interest, as in the pilot study it was discovered that almost all its dissemination had to do with the Camino de Santiago, also inscribed, at a later date.

In this same stage,, therefore, we proceeded to make an inventory of al the dissemination activities of these study cases, previously identifying the responsible agents. Once agents had been detected, all of them were contacted, or it was attempted to do so,to ask for information about this. In some cases, personal interviews were carried out, that provided abundant documentation on their activities, as happened in the city of Toledo.

In this process, cities such as Cuenca, Úbeda and Baeza were discarded because there was insufficient data to carry out the study. These cities, which belong to the latest registration dates, as yet count on few dissemination resources, and these are delegated exclusively to their tourism and promotional offices which work jointly with the other cities in the network Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España. At this

stage the inventory was made, whose methodology is explained in detail in section 3 of the present research.

4th Stage. Methodological proposal. Definition of the system of indicators

During this stage, the system of indicators proposed for carrying out the analysis of the state of Heritage Dissemination in cities is defined. Its design involved identifying its parameters and the variables in dissemination activities, as well as defining the assignment of values. All indicators are defined in section 3 of the present research.

Three phases of indicators are distinguished:

- Phase 1. General indicators about Dissemination Management. These indicators serve to compare the current situation among cities, noting how many and what kind of agents are involved, the most frequent types of dissemination activities, their objectives and "official" types of receptor.
- Phase 2. Indicators about the contents transmitted in the dissemination activities. These indicators delve into what is being disseminated and if is related to the Outstanding Universal Value for which cities were inscribed in the World Heritage List, helping to detect forgotten or overexploited heritage elements in the labours of dissemination.
- Phase 3. Indicators about Temporality and Accessibility to dissemination activities. These indicators analyze in depth the actions and activities developed and will help determine the actual audience for which they are intended.

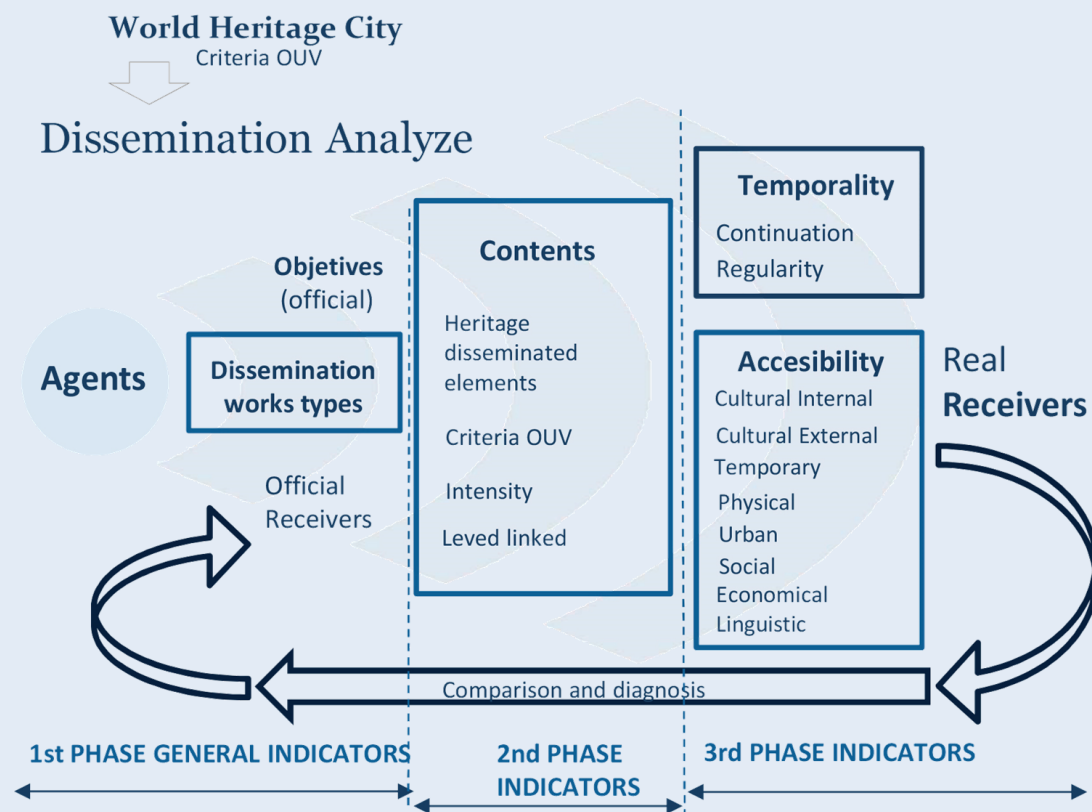


Illustration 10-2. Synthesis of analytical process about Heritage Dissemination. Elaborated by myself.

5th Stage. Experimental framework. The implementation of indicators Phase 1 to the cities of Santiago de Compostela, Toledo and Merida.

Firstly, general indicators are implemented in the three selected cities that count on consolidated dissemination activities, involving different agent types. Among them, the already existing Consorcios stand out where, following in the footsteps of the Consorcio de Santiago, they undertake labours of restauration and rehabilitation, at the same time bringing this rehabilitated Heritage to public attention.

6th Stage. Experimental framework. Selection of the final case: Toledo. The implementation of indicators Phase 2 and 3, both general and according to agents

After the first application general indicators of Phase 1, it is detected that Toledo is of enormous interest because of its exceptional nature diversity of its dissemination offer, as well as its trajectory overtime. It reveals itself as an extraordinarily useful case to delve into the phenomenon of the Dissemination of Cultural Heritage.

This is thoroughly documented, and a new generation of detailed indicators, phase 2 and 3, are applied to analyze topics such as Temporality or the accessibility of Dissemination. Indicators in accordance with Agents, due to their length, can be consulted in the annexes.

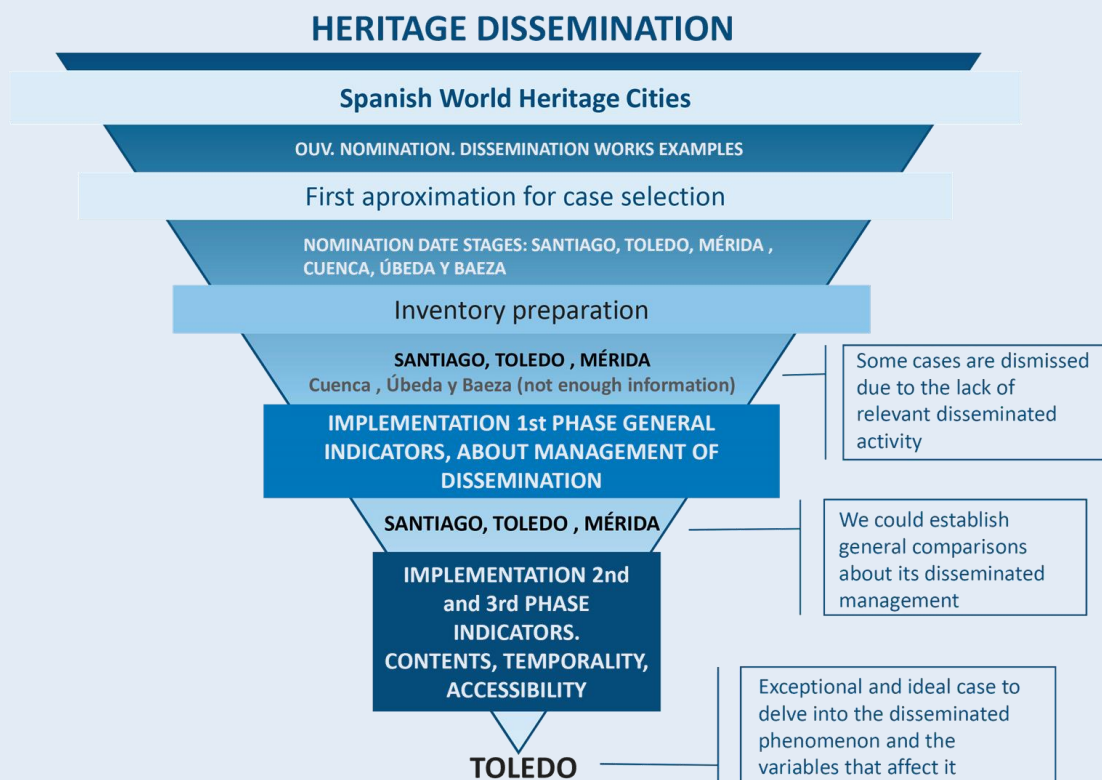


Illustration 10-3. Flowchart about case studies selection as research strategy. Elaborated by myself.

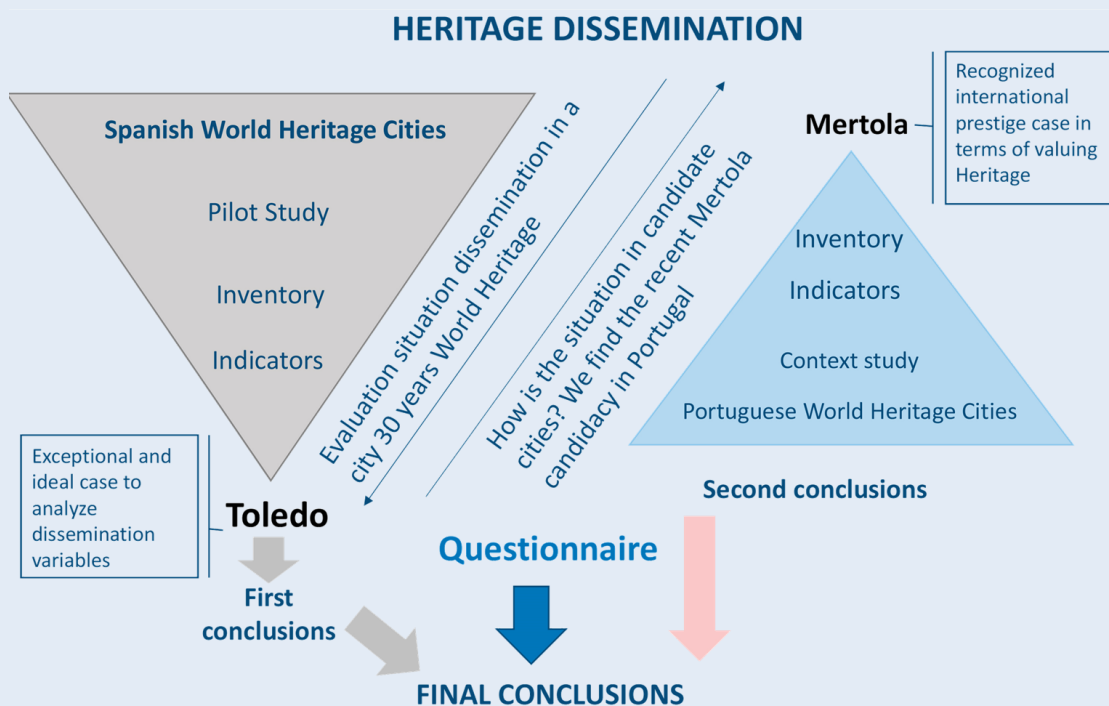


Illustration 10-4. Flowchart about case studies selection: Toledo and Mertola. Elaborated by myself.

7th Stage. Methodological proposal. Design of a questionnaire for the validation of Indicators

To arrive correctly at conclusions and a critical diagnosis, evaluating the results of the indicators applied, a questionnaire was designed and sent to different experts, technicians-scientists, politicians, and collaborators and members from different institutions responsible for dissemination in Spanish World Heritage Cities.

The questionnaire model can be consulted in the annexes. The results and a detailed description are defined in section 3 of this research.

8th Stage. Experimental Framework. World Heritage candidate city case study: Mértola (Portugal)

After the preliminary study of the Spanish World Heritage Cities and Toledo's case is also analyzed (30 years inscribed in the List), and after having observed the great differences between some cities and others, according to the date they were registered and later developments, we proceeded to study the current state of dissemination in candidate cities.

Thus, the case of the historic town of Mértola was selected, recently inscribed on the Portuguese Indicative List, and a candidate for World Heritage, at the same time, it has international recognition for its model for the dissemination and enhancement of its local archaeological heritage. Moreover, there is a preliminary study of the Portuguese context to facilitate its understanding.

In order to carry out an objective study of the case, an international research stay was carried out in the Mértola Archaeological Grounds.

In this case study all indicator phases were applied.

9th Stage. Diagnosis and conclusions

Once concluded the analyses, the results are sorted and all the conclusions reached are stated.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

A continuación, se expone la situación actual jurídica y los principales investigadores relacionados con nuestro tema de estudio. No se pretende profundizar en sus contenidos investigados ya que serían objeto de una tesis en sí misma. Se destacarán aquellos aspectos más sobresalientes sobre los que se apoya la investigación o han servido de referencia a la misma.

11. Marco investigador

En la actualidad, existen numerosos estudios; sobre el Paisaje, sus valores e identidades; sobre el Patrimonio y Puesta en Valor; sobre el Turismo; o sobre la Pedagogía de los materiales curriculares. Todos ellos, planteados de forma independiente o abordados con diferentes enfoques. Sin embargo, no se encontraron estudios concretos sobre la Difusión de las ciudades históricas, que ahondaran en aspectos más allá del fenómeno turístico.

“Hasta el momento se han defendido 31 tesis doctorales en esta disciplina, número escaso en el global de la producción científica española, pero si tenemos en cuenta lo reciente de su constitución, es un indicativo claro de su potencial académico en el presente y futuro cercano”¹¹.

Sobre Patrimonio

El principal concepto que se maneja es el de Patrimonio. Son numerosos autores e investigadores los que lo definen, Françoise Choay¹², estudia la evolución del concepto de Patrimonio, desde John Ruskin (1819-1900), quién nos habla del tejido de la ciudad como monumento y valor, entendiendo todo su conjunto como una entidad, hasta Aloïs Riegl¹³ (1858-1905), quién determina cuáles son los valores patrimoniales, que permitían analizar los monumentos; o hasta Gustavo Giovannoni (1873-1947), quién acuña el término de *“Patrimonio Urbano”*.

¹¹(Instituto del Patrimonio Cultural de España 2013, p. 25)

¹² (Choay 1988)

¹³ (Riegl 2007)

Sobre Patrimonio Mundial

Es en la Convención de Patrimonio Mundial de 1972 de UNESCO, donde por primera vez se incorporan el Patrimonio Natural y el Cultural. Años, más tarde, en 1978, se producen las primeras inscripciones a la llamada Lista Representativa del Patrimonio Mundial. Así, desde este ámbito internacional, se han ido editando textos que poco a poco han supuesto una evolución en el paradigma del Patrimonio, tando desde su propio concepto, incorporándose nuevas tipologías, como desde su gestión, intentando profundizar en los procesos que lo afectan. Asimismo, entre estos avances se incorpora el fenómeno de la Difusión.

El Patrimonio Mundial se regula por los principios establecidos por la Convención de 1972, y su desarrollo normativo fijado en las Directrices Prácticas, documento en constante evolución, revisable en periodos de aproximadamente dos años. Ambos, son de obligado cumplimiento para todos aquellos países que han ratificado la Convención. Para su correcta interpretación, el Centro de Patrimonio Mundial, elabora y publica una serie de recomendaciones y manuales con el fin de esclarecer criterios y ayudar a los Estados Partes con la gestión de sus bienes inscritos.

Entre estos manuales, encontramos documentos específicos con recomendaciones para la gestión turística¹⁴, del Patrimonio Natural, y del Patrimonio Cultural¹⁵, y del manejo de desastres naturales. Entre los manuales más destacados se encuentran aquellos para la elaboración de los documentos de candidatura¹⁶, y de los informes periódicos¹⁷.

¹⁴ (Pedersen 2005)

¹⁵ (UNESCO 2014)

¹⁶ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011)

¹⁷ (UNESCO 2012)

| Documento normativo o referencial | | Link acceso |
|--|---------------|---|
| Convención 1972 | Obligatorio | http://whc.unesco.org/en/conventiontext/ |
| Directrices Prácticas | Obligatorio | http://whc.unesco.org/en/guidelines/ |
| Otras resoluciones y documentos adoptadas por el Comité del Patrimonio Mundial | Obligatorio | http://whc.unesco.org/en/decisions/ |
| Lista Patrimonio Mundial (Representativa, indicativas por países y en peligro) | Obligatorio | http://whc.unesco.org/en/list/ |
| Manuales y estudios temáticos | Recomendación | http://whc.unesco.org/en/resourcemanuals/ |

Tabla 11-1. Documentos normativos y referencial del Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Sobre Difusión

En cuanto a la investigación sobre el fenómeno de la Difusión del Patrimonio, encontramos, en el marco nacional a Marcelo Martín Guglielmino¹⁸, quién atribuye a la Difusión un papel fundamental en la Gestión Cultural como instrumento de mediación entre el Patrimonio y la Sociedad. Igualmente, ha proporcionado avances sobre los procesos de puesta en valor.

En relación con los estudios que abordan la **Difusión y sus métodos**, encontramos dos enfoques; aquellos vinculados con el **Turismo**, justificando la Difusión como fin del mismo, y el relacionado con la Educación, los materiales curriculares y la Pedagogía.

Miguel Ángel Troitiño Vinuesa^{19 20 21 22 23} con su línea de investigación *Turismo, Patrimonio, Ciudades Históricas y Recuperación Urbana* en la Universidad Complutense de Madrid ha realizado numerosísimos aportes sobre el Turismo Cultural en Ciudades

¹⁸ (Martín Guglielmino 1994, p. 34-37)

¹⁹(Troitiño Vinuesa et al. 1998, p. 299-325)

²⁰(Troitiño Vinuesa 2000, p. 93-107)

²¹ (Troitiño Vinuesa 2002, p. 351-405)

²²(Troitiño Vinuesa 2007, p. 163-165)

²³ (Troitiño Vinuesa et al. 2009)

Patrimonio Mundial, como por ejemplo Ávila o Toledo, proponiendo nuevas metodologías para discernir los aspectos más relevantes en relación a los recursos culturales de los centros históricos, estudiando el perfil del visitante, los flujos de los mismos, las oportunidades y los desafíos de las infraestructuras de acogida, marcando pautas para un turismo sostenible.

Siguiendo esta misma línea, Marcelo Brito²⁴ aborda las **Ciudades Históricas como destinos** patrimoniales, desde el punto de vista **turístico** e identifica las principales categorías patrimoniales que atraen a los turistas.

En el ámbito de la **Pedagogía y Educación Ambiental** trabaja Rosalina Pena i Vila²⁵, manifestando la necesidad de la sensibilización social ante la problemática del paisaje. En concreto en **Educación Patrimonial** sobresale las investigaciones de Olaia Fontal e Ibañez-Etxeberria. En esta misma tendencia, investiga Lidia R. Cano, cuya tesis doctoral ha servido de referente.

De nuevo, en el escenario internacional, y acercándonos a la disciplina de la **Interpretación** nos encontramos con la museóloga y arqueóloga Renée Sivan afirmando que *“la Interpretación y Difusión es la Puesta en valor con el fin de: revelar en forma atractiva el significado de dicho patrimonio, despertar la consciencia ciudadana en cuanto a su importancia y crear beneficio económico y social para la comunidad”*²⁶. Además la autora manifiesta que la propia definición de Patrimonio lleva implícito el derecho democrático de Difusión para su uso y disfrute de la sociedad.

Ambos orígenes, **Difusión e Interpretación**, como explicaremos más adelante, nacen conjuntamente vinculados con lo ambiental y el Patrimonio Natural, en el National Park Service con Tilden Freeman²⁷, quien establece por primera vez los principios metodológicos para transmitir conocimiento a los visitantes. En esta línea es importante también resaltar las figuras de Georges Henri Rivièr²⁸ y Hugues de Varineen, a quienes debemos los primeros ecomuseos, y los orígenes de la nueva museología. De ellos nace el cambio de paradigma, entendiendo los *“museos vivos”*, atribuyéndoles una función

²⁴ (Brito 2004)

²⁵ (Pena i Vila 1992, p. 221-232)

²⁶ (Sivan y Martín Guglielmino 2005, p. 21-23)

²⁷ (Freeman 2009)

²⁸ (Rivièr 1989)

social y de desarrollo. En ellos, se busca que los visitantes experimenten conociendo el Patrimonio.

Sobre modelos de indicadores

No se encontraron referencias modelos de indicadores que midan la Difusión del Patrimonio en la Ciudad. No obstante existen numerosos estudios sobre indicadores de sostenibilidad y sobre accesibilidad física y urbana, entendida desde la perspectiva de la discapacidad física²⁹.

Sobre conjuntos históricos, pero relacionadas con el control del estado de conservación, encontramos propuestas que surgen tras la reunión del Comité del Patrimonio Mundial³⁰ en el año 1999, donde se discutió sobre los medios y acciones más adecuados y eficaces para poder realizar un seguimiento de los mismos. El debate de los expertos se centró entonces en cómo plantear indicadores que pudieran medir el estado de conservación, y fueron posteriormente publicados^{31 32} por el IAPH, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.

Localizamos otras propuestas de indicadores que evalúan programas de interpretación municipal, elaborados por el grupo de investigación de Jaume Sureda Negre³³, en la Universidad de las Islas Baleares.

Sobre otras Tesis Doctorales

Son varias las tesis doctorales que nos han sido de utilidad como la de Lidia R. Cano³⁴, que repasa la evolución del concepto de Patrimonio y el de Difusión, enfocada a la elaboración de los materiales curriculares en Educación. Laia Coma Quintana³⁵, asimismo, analiza actividades concretas educativas patrimoniales en ciudades españolas.

²⁹ Véase subapartado sobre accesibilidad física y urbana en la sección K de la parte 04.

³⁰ Colonia del Sacramento, Uruguay, 13 y 14 de marzo de 1998. 29ct Conferencia General de la UNESCO y la XI Asamblea General de los Estados Parte de la Convención

³¹ (Van Hooff et al. 1999)

³² (Fernández-Bacas Casares et al. 2011)

³³(Sureda Negre, Guerra J. y Castells Valdivieso 2009)

³⁴ (Rico Cano 2009)

³⁵ (Coma Quintana 2011)

Por otra parte, Daniel Barrera³⁶, enmarca y estudia el concepto de Ciudad Histórica y su relación turística siguiendo a teóricos como Ashworth.

Sobre Ciudad Histórica

Dentro de la actividad del Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad recientemente han visto la luz varias publicaciones sobre la gestión de las ciudades que lo componen, entre otras de tipo didáctico o folletos meramente promocionales. Aunque, la asociación originariamente fue creada para aunar esfuerzos con un fin promocional turístico, en la actualidad, ha editado varias colecciones sobre la evolución urbana de las ciudades, sobre su gestión arqueológica³⁷, y sobre problemas relacionados con la accesibilidad³⁸ y la movilidad rodada, entre otros.

El grupo de investigación citado de Miguel Ángel Troitiño, tiene como objeto de estudio, la situación turística de estas ciudades³⁹

En el contexto internacional, Asworth⁴⁰ ha acuñado el concepto de Ciudad Histórica. Turística-Turística, tipología a la que responderían todas nuestras Ciudades Patrimonio Mundial.

Sobre el caso de estudio de Toledo

Toledo, a lo largo de su historia, ha sido, objeto de estudio de múltiples investigadores, y probablemente sea una de las ciudades que cuenten con mayor bibliografía del mundo. Encontramos múltiples publicaciones sobre sus monumentos, desde la publicación de Pedro de Alcocer⁴¹ del s. XVI, o la de Amador de los Ríos⁴², hasta las más actuales sobre las rehabilitaciones de las mezquitas promovidas por el Consorcio de Toledo, escrita por Francisco Jurado⁴³.

³⁶ (Barrera Fernández 2014)

³⁷ (Nicolau, Marot y Durand 2015)

³⁸ (PREDIF, Grupo Ciudades de la Humanidad de España y Ministerio de Educación y Cultura [sin fecha])

³⁹ (Troitiño Vinuesa et al. 2007)

⁴⁰ (Ashworth y Tunbridge 2000)

⁴¹ (Alcocer 1554)

⁴² (Ríos 1845)

⁴³ (Jurado Jiménez 2010)

Sobre Difusión tal como se entiende en la presente investigación, no se ha encontrado ningún estudio concreto. Sin embargo, existen múltiples publicaciones de índole turística, como guías editadas tanto por las organismos oficiales o por instituciones privadas. Es importante destacar la situación de Toledo como uno de los principales destinos turísticos culturales del país. Por este motivo, cuenta con numerosas guías turísticas desde principios del siglo pasado, que a su vez han sido objeto de estudio.

Al girar la actualidad toledana en torno al Turismo, tanto desde su fin promocional como desde sus consecuencias positivas y negativas. Sobre este fenómeno, encontramos, de nuevo, artículos y los estudios realizados por Troitiño y su grupo de investigación⁴⁴.

Otro foco de enorme interés actual, es el de su problemática urbana^{45 46 47}, generada por el POM aprobado en el 2007, y por la situación concreta de La Vega Baja. Esta situación ha generado múltiples publicaciones tanto con el propósito de denuncia, como de estudios urbanísticos que buscaban soluciones al problema, como de puesta en valor del propio lugar, explicando su importancia histórica y en el paisaje.

Centrados en este paisaje, en su imagen, en su urbanismo y desde el punto de vista patrimonial, encontramos a Diego Peris Sánchez^{48 49}, quien bajo la dirección del *Toletum Visigodo*, fundación creada específicamente para la gestión de La Vega Baja, en la actualidad, desaparecida, participó en la divulgación de sus valores, a través de estudios históricos y de su imagen. Asimismo, junto con Esther Almarcha colabora en una línea de investigación sobre Restauración Monumental en la región castellano manchega.

Por otra parte, existen investigaciones sobre la evolución de su trama urbana, o del planeamiento urbanístico existen estudios de José Fariña Tojo⁵⁰, y de Ignacio Álvarez

⁴⁴ (Troitiño Vinuesa et al. 1998) (Troitiño Torralba 2012) (Troitiño Vinuesa 1991) (Troitiño Torralba [sin fecha]) (Troitiño Vinuesa et al. 2009)

⁴⁵ (Zárate Martín 2007)

⁴⁶ (Marañón y Bertrán de Lis 1983)

⁴⁷ (Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo 2006)

⁴⁸ (Gallego García et al. 2009)

⁴⁹ (Peris Sánchez 2011) (Peris Sánchez, Lucas y Alcalde 1999) (Peris Sánchez y Almarcha Núñez Herrador 2008) (Peris Sánchez, Elvira Gutiérrez y de Lucas Martínez 2001) (Peris Sánchez 2009)

⁵⁰ (Fariña Tojo 1993)

Ahedo⁵¹. Sobre su historia, su imagen y su identidad, ha escrito Fernando Martínez Gil⁵², y es imposible obviar la obra del historiador toledano Julio Porres Martín-Cleto con su obra cúlmen, *Historia de las Calles de Toledo* publicada en 1971.

La Real Fundación Toledo, recientemente ha impulsado estudios sobre el Paisaje de los Cigarrales para impulsar su valor y su protección, estudios dirigidos por Jesús Carroble⁵³, historiador toledano⁵⁴. Igualmente, la Fundación impulsó en los años 80 estudios sobre las calles de Toledo⁵⁵ y estudios de tráfico que desembocaron en el actual *Plan Especial del Conjunto Histórico de Toledo*, realizado por Joan Busquets⁵⁶.

Sobre el caso de estudio del *Vila Museu* de Mértola

La villa lusa cuenta con el Campo Arqueológico de Mértola, una de las instituciones investigadoras más prestigiosas de Portugal, tanto por su abundante material producido, como por su actividad innovadora. Su labor investigadora se centra en su acción arqueológica⁵⁷, principalmente, aunque existen múltiples estudios sobre su historia⁵⁸, su evolución y tipologías urbanas⁵⁹, sus bienes monumentales, incluso sobre su modelo *Vila Museu*⁶⁰.

⁵¹(Alvarez Ahedo 2004)

⁵² (Martínez Gil 2007)

⁵³ (Carroble Santos, Jesús; Morín de Pablos, Jorge; Caverio de Carondele, Cloe; Criado Castellanos, Irene; Rodríguez Montero 2012)

⁵⁴ (de la Cruz Muñoz et al. 2011)

⁵⁵ (Lorente Toledo, Morollón Hernandez, Pilar Blanco Andray y Vazquez Gonzalez 1995)

⁵⁶ (Busquets Grau 2000)

⁵⁷ (Câmara Municipal de Mértola 2008)

⁵⁸ (Torres y Macías 1999)(Mértola,, Rodrigues y Palma 2015)(Macías 2005)

⁵⁹ (Reimão Costa et al. 2015)(Boiça y da Silva Pereira Mateus 2014)

⁶⁰ (da Silva Rafael 2010)(Campo Arqueológico de Mértola 1994)(Torres [sin fecha])(Torres y Martínez 2007)(Rodrigues et al. 2016)

Justificación elección tema de estudio

Dado el actual estado del arte expuesto y debido a esta ausencia de indicadores y de estudios que midan el estado de la Difusión más allá del punto de vista turístico sobre las Ciudades Patrimonio Mundial de España, y, en concreto, sobre los casos de estudio, se eligió el tema de investigación de la presente tesis doctoral. Este trabajo se realiza con ilusión y con el humilde propósito de arrojar algo de luz a esta situación.

• Líneas referentes de investigación

Para una mejor ejecución y rigor del trabajo, y para establecer una metodología propia, se procedió a estudiar las líneas de investigación actuales relacionadas con nuestro ámbito de estudio. Son varias las tendencias investigadoras, actuales y referentes con las que nos encontramos, encabezadas por algunos de los autores ya previamente citados.

La línea de investigación *Turismo, Patrimonio y Desarrollo* en la Universidad Complutense de Madrid dirigida por Miguel Ángel Troitiño Vinuesa, es, sin duda, la más prolífera en publicaciones, con discípulos destacados como Manuel de la Calle Vaquero⁶¹ y Marcelo Brito, planteando siempre el tema desde la **perspectiva turística** entendida como recurso. A Troitiño y a su grupo de investigación, se le deben algunos de los Planes de Excelencia y Dinamización turística de algunas de nuestras ciudades históricas como Toledo o Cuenca. Su estudio se ha centrado en estudiar los niveles de funcionalidad, y capacidad turística de los centros históricos de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas según su funcionamiento económico para dictaminar su repercusión turística. De esta manera Troitiño distingue:

- Centros históricos que ya no son centro urbano funcional-económico como por ej. Cuenca y Cáceres.
- Centros históricos que mantienen ciertas relaciones y niveles de funcionalidad como por ej. Segovia, Salamanca y Ávila
- Centros históricos que mantienen su funcionalidad como por ej. Toledo y Santiago⁶².

Desde la perspectiva teórica general de la **Difusión e Interpretación del Patrimonio**, Jorge Morales Miranda⁶³ miembro de la AIP, Asociación para la Interpretación del Patrimonio, profundiza en la planificación de los procesos interpretativos, dedicándose profesionalmente a la consultoría.

Se reseñan las siguientes líneas de investigación por ser referentes claves tanto por la metodología desarrollada como por la exposición de conceptos planteados : Marcelo Brito y Jorge Morales Miranda.

⁶¹ (Calle Vaquero 2006)

⁶² (Martínez 2001)

⁶³ (Morales Miranda 1998)

Institución a la que pertenece: Universidad Complutense de Madrid. Grupo de investigación *Turismo, Patrimonio y Desarrollo*.

Autores: Brito, Marcelo (dirección: Troitiño Vinuesa, Miguel Ángel).

Casos de estudio: Ciudades Históricas, Ciudades Patrimonio Mundial. Sevilla, Córdoba, Granada, Santiago de Compostela y Toledo en España, y Ouro Preto en Brasil.

Objetivos: "...profundizar en la comprensión de las potencialidades y de los requisitos que pueden hacer una ciudad histórica como destino patrimonial"⁶⁴. Crear una certificación "P" marca calidad de destinos patrimoniales.

| Conceptos teóricos | Síntesis metodológica | Conclusiones y reflexiones |
|--|--|---|
| <p>Define Turismo Cultural:</p> <p>Un viaje cuya motivación es esencialmente cultural (costumbres, historia y arte), sea un viaje de estudios, de vacaciones o negocios. Es aquel viaje cuyo visitante reclama conocimientos específicos y una gestión apropiada al contexto.</p> | <p>Basa su estado de la cuestión en torno a este concepto, estudiando a teóricos como: Esteban Curiel o Robinson.</p> <p>Asimismo, revisa a los teóricos que identifican al perfil del turista cultural.</p> <p>Estudia las bases establecidas por Troitiño y su línea de investigación. Recuerda las condiciones que hacen que una ciudad tenga atractivo turístico.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Condiciones de ubicación, son importantes las vías principales de acceso al destino. – Densidad: es importante que los elementos patrimoniales de interés estén concentrados o próximos, y en su caso que los itinerarios para su visita sean viables. – Adecuada gestión de los elementos patrimoniales, entendidos no aisladamente si no desde su funcionalidad en el territorio. | <p>Concluye con que el perfil turista principal, no es un visitante accidental, elige lo que quiere ver y visitar, y lo planifica con anterioridad.</p> <p>Diferencia Patrimonio Cultural, y recurso turístico.</p> <p>Concluye elaborando un DAFO, de las Ciudades Históricas como destino turístico:</p> <ul style="list-style-type: none"> – "Debilidades y amenazas; falta accesibilidad a los espacios culturales, insatisfacción de los visitantes, falta de información con antelación de espectáculos y eventos; concentración de la oferta cultural en poca distancia y espacio; necesidad de diversificar los productos culturales existentes, deficiencias en el sistema de movilidad urbana. – Evidencias y fortalezas: amplia oferta cultural de BIC, amplia oferta complementaria y creación tarjetas turísticas que generen sinergia en la visita cultural, el transporte, la gastronomía; posibilidad de combinar muchos segmentos turísticos; gratuidad bajo coste de entradas a recursos culturales". |

⁶⁴ (Bruto 2004)

| | | |
|--------------------------------|---|--|
| Capacidad de acogida turística | <p>Sigue con las pautas de la línea de investigación (Troitiño Vinuesa, García Hernández).</p> <ul style="list-style-type: none"> – “Dimensión física: elementos afectados negativamente. – Dimensión económica: niveles de explotación y desajustes funcionalidad, del objeto destino. – Dimensión cultural: grado de masificación actividad turística en función de las estrategias de comercialización de los productos turístico-culturales y de gestiones equivocadas hacia ellos, lo que podrá provocar banalidades de las referencias o culturales o de creación, vaciamiento de sus significados simbólicos”⁶⁵. | <p>Concluye con que la capacidad de acogida es un aspecto previo más a valorar a la hora de definir y convertir el Patrimonio Cultural en recurso turístico.</p> <p>Concluye identificando unas claves de éxito en el diseño de los productos turísticos en las Ciudades Históricas:</p> <ul style="list-style-type: none"> – “Proyecto organizado y planificado de interpretación de la ciudad. – Accesibilidad Interna, promoción y publicidad de recursos culturales (guías, folletos, planos, señalización urbana, horarios amplios, eliminación de barreras arquitectónicas) – Información para satisfacción visitante. – Imagen “Branding” relacionada con la identidad real Comunidad Residente. – Servicios y equipamientos. – Estrategia de marketing”⁶⁶. |
| Ciudad histórica-turística | <p>Estudia a teóricos como Valls, Ashworth, Tumbridge, Torres Bernier, Romero, Morales.</p> <p>Define su propia tipología de los sitios urbanos patrimoniales, según la ubicación del conjunto monumental.</p> <p>Asimismo, establece una tipología según la planificación y gestión de las áreas urbanas de interés patrimonial.</p> | <p>Propone una clasificación de sitios urbanos patrimoniales, según la ubicación, del conjunto monumental pueden ser:</p> <ul style="list-style-type: none"> – “Ciudad histórica: sitio urbano que comprende área-sede municipio – Centro histórico: sitio urbano ubicado en el área central del área-sede municipio, ya sea en términos geográficos o funcionales históricos, configuración en centro tradicional. – Conjunto histórico: sitio urbano en un fragmento del tejido urbano en área-sede del municipio, o en zonas periféricas que contenga monumentos protegidos aisladamente”⁶⁷. <p>Propone una clasificación de áreas urbanas de interés patrimonial según su gestión pueden ser:</p> <ul style="list-style-type: none"> – “Áreas protegidas: declaradas oficialmente en todos niveles político administrativos como sitios urbanos patrimoniales. – Áreas de entorno: áreas contiguas a las protegidas, donde el modo de urbanización y la escala de las construcciones pudieran interferir en la percepción visual del sitio urbano protegido, en su ambiente visibilidad o integración en el paisaje. |

⁶⁵(Brito 2004, p. 45-46)

⁶⁶(Brito 2004, p. 163-164)

⁶⁷(Brito 2004, p. 55-56)

| | | |
|---|---|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> – Áreas de influencia: áreas donde el uso del suelo, funcionalidades urbanas, está directamente articulado con el uso del suelo del área a ser preservada⁶⁸. |
| Certificación “P” Propone una certificación para evaluar la capacidad de acogida de una Ciudad Histórica. | | <ul style="list-style-type: none"> – Reconocimiento oficial – Patrimonio Cultural, material preservado (informes inspección bienes culturales). – Patrimonio Cultural, inmaterial salvaguardado (inventario referencias culturales y su incidencia ciudad histórico-turística). – Infraestructura de acogida en pleno y adecuado funcionamiento. – Sistema información cualificada implantado. – Programa de promoción, difusión y marketing implementado. – Infraestructura de gestión permanente y adecuada a la complejidad de la Ciudad Histórica. – Base logística turística de calidad en pleno y adecuado funcionamiento (encuesta satisfacción residentes y visitantes). |
| | Propone unos Indicadores de permanencia de Valores Universales Excepcionales de Ciudades Históricas. | <ul style="list-style-type: none"> – Fomento a la financiación de la preservación. – Amenazas a la integridad y autenticidad de los bienes constituyentes. – Pérdidas de edificios antiguos con valor patrimonial. – Intensidad del uso turístico. |

Bibliografía destacada:

MARTÍN, M. (2003): "Interpretación y otras cuestiones en la planificación turística de las ciudades monumentales" En Patronato Provincial de Turismo de Granada. Desarrollo Turístico Integral de Ciudades Monumentales. Congreso Internacional. Granada, pp. 73-120.

TILDEN, Freeman. (2006): La Interpretación de nuestro patrimonio. AIP, Edición para el Español, Sevilla.

TORRES BERNIER, E. (2003): "Planteamientos generales sobre el Turismo en las Ciudades Monumentales" En Patronato Provincial de Turismo de Granada. Desarrollo Turístico Integral de Ciudades Monumentales. Congreso Internacional. Granada, pp. 23-43.

TROITIÑO VINUESA, M. A. (2005a): "Potencialidades y límites en el uso turístico del patrimonio cultural". En Instituto de Turismo Responsable. Forum Mundial de las Culturas Barcelona 2004. Diálogo sobre Turismo, Diversidad Cultural y Desarrollo Sostenible. Barcelona, pp. 83-88.

VALLS, J. (2006): Gestão integral de destinos turísticos sustentáveis. Trad. Cristiano Vasques y Liana Wang, FGV Editora, São Paulo.

Tabla 11-2. Resumen de la labor investigadora y teórica de Marcelo Brito. Elaboración propia

⁶⁸(Brito 2004, p. 56)

Jorge Morales Miranda

Institución a la que pertenece: Consultor independiente

Autores: Morales Miranda, Jorge

Objetivos:

- A partir de la interpretación los visitantes podrán desarrollar una profunda conciencia, apreciación y entendimiento del lugar que visitan.
- Los fines de gestión se cumplirán a través de dos vías: Por una parte, alentando al visitante a que trate de forma adecuada el recurso, haciendo que tome conciencia de que está en un lugar especial y, por tanto, debe tener un comportamiento especial; en segundo lugar, utilizando la interpretación para minimizar los posibles daños del impacto humano, por ejemplo, desviando la atención en zonas frágiles, concentrando a los visitantes en zonas de uso intensivo, etc.
- Promover y facilitar la comprensión pública, transmitiendo una serie de mensajes que se correspondan con las finalidades que se desean lograr.
- Acentuar la comprensión y valoración del patrimonio, conduciendo hacia un respeto y conciencia de la necesidad de su conservación.
- Incrementar el disfrute del visitante, entendiendo que una comprensión sobre el lugar aumenta el placer producido por la visita⁶⁹.

| Conceptos teóricos | Síntesis metodológica | Conclusiones y reflexiones |
|--|---|---|
| <p>Define Interpretación (Definición adoptada por la AIP Asociación para la Interpretación del Patrimonio)</p> <p><i>“La Interpretación del Patrimonio es el ‘arte’ de revelar in situ el significado del legado natural o cultural, al público que visita esos lugares en su tiempo libre”</i></p> | <p>Estudia los orígenes de la Interpretación ligado a la fundación de los Parques Naturales de EEUU como Yosemite.</p> <p>Autores: Tilden, Adridge, Garay, Sharpe, Edwards</p> <p>Estudia teóricos que diferencian las características básicas de la audiencia: Field y Wager; Machlis y Field, Maslow...</p> | <p>Extrae las variables básicas de la Interpretación según las características de la audiencia a la que va dirigida:</p> <ul style="list-style-type: none"> – edad – nivel de estudios – cultura – experiencia – expectativas de la visita |
| <p>Establece las principales etapas del proceso de interpretación:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Objetivos ¿Por qué? – Análisis del Recurso ¿Qué? – Análisis de los destinatarios ¿A quién? – Medios y programas ¿Cómo, cuándo, dónde? | <p>Estudia a autores como Howie, quién plantea niveles de planificación.</p> <p>Analiza otros autores como Chilman, Beatty, y Bradley.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – 1. Estado previo o análisis de la situación de partida. – 2. Formulación de objetivos (con actitud realista y verificables en la evaluación) – 3. Inventario de recursos, y recopilación de información (específica) – 4. Análisis: potencial interpretativo del recurso, conocimiento de los destinatarios, objetivos para la interpretación, selección de temas y definición de medios y equipamiento. |

⁶⁹Análisis de la teoría de Morales Miranda realizado por María José Pastor Alfonso (Pastor Alfonso 2003)

| | | |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> – Evaluación de los programas ¿Cómo se evaluará? | | <ul style="list-style-type: none"> – 5. Síntesis: confluencia de ideas, propuestas, necesidades y recursos con el objeto de redactar el – 6. Plan de Interpretación: documento dinámico que establece, regula y organiza la toma de decisiones para la – 7. Ejecución del plan y su posterior – 8. Evaluación y seguimiento⁷⁰ |
| Define tipos de medios interpretativos | <p>Presenta varias clasificaciones de diversos autores como Badaracco y Scull, Stewart.</p> <p>Estudia cada método interpretativo evaluando sus ventajas e inconvenientes.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Señales, marcas – Publicaciones – Medios de comunicación de masas – Senderos autoguiados – Audiovisuales automáticos – Exhibiciones – Recorridos y paseos – Audiovisuales – Conferencias – Animación – Servicios casuales |
| <p>Propone matriz para la evaluación del potencial interpretativo.</p> <p>Asimismo, muestra una serie de fichas de inventario de las actividades interpretativas.</p> | <p>Estudia las propuestas de evaluación de Badaracco y Scull; y de Morales y Varale. Y readapta sus propuestas.</p> <p>Define unos criterios de evaluación y lo califica según: bueno, regular, malo en una escala de 1-9.</p> | <p>Los criterios de evaluación son:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Singularidad o rareza – Atractivo, curiosidad o interés – Resistencia al impacto, o presión de visitas – Acceso a una diversidad de público – Estacionalidad – Afluencia actual de público – Disponibilidad de información – Facilidad de explicación – Pertinencia de contenidos, o oportunidad para ser interpretado – Seguridad – Facilidad de instalación, acondicionamiento del lugar para las visitas. |
| Propone técnicas de evaluación para los recursos interpretativos. | Estudia otros autores como Marsh o Weger, y propone la evaluación de museos. | <p>Concluye con la necesidad de realizar encuestas de cuestionarios de contenidos, y de opinión, de establecer buzones de sugerencias y de observar a los visitantes.</p> <p>Asimismo, establece la necesidad de contar con datos estadísticos de números de visitantes, y de cifras económicas de inversión.</p> |
| Propone pautas y metodología a seguir para el diseño de Itinerarios | Estudia otras recomendaciones como las de Sontag y readapta. | <ul style="list-style-type: none"> – Elección lugar adecuado – Inventario de recursos del lugar. – Estudiar posibles tópicos y temas de itinerarios, identificar puntos de interés, estudiar el tiempo del |

⁷⁰ Resumen del proceso metodológico planteado por Morales, realizado por Guglielmino (Martín Guglielmino 2007)

| | | |
|---|--|--|
| | | <p>recorrido (tiempo óptimo 500-2000 metros)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Elegir rasgos interpretativos – Diseño del sendero; mapas y trazado; dimensiones; tipo de circuito y modalidad de utilización. – Mantenimiento; seguridad, control de impactos, prever vandalismo. – Evaluación del itinerario; mensaje, efectividad de los medios y personal, impacto del entorno |
| <p>Otras observaciones: Es el primer manual sobre Interpretación editado en España</p> | | |
| <p>Bibliografía destacada: MORALES MIRANDA, J., (1998): “Guía práctica para la interpretación del patrimonio”. Sevilla: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.</p> | | |

Tabla 11-3. Ficha resumen de la labor investigadora y teórica de Jorge Morales Miranda. Elaboración propia

12. Marco jurídico-legislativo

En la *Ley del Patrimonio Histórico Español*, en su artículo 2, se establece la obligación de las administraciones públicas competentes en materia de Patrimonio a difundir el mismo. Asimismo, se establece el objetivo último de hacer accesibles los bienes patrimoniales, a través de todas las medidas de protección y fomento necesarias.

*“A la Administración del Estado compete igualmente la **difusión** internacional del conocimiento de los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español, la recuperación de tales bienes cuando hubiesen sido ilícitamente exportados y el intercambio, respecto a los mismos, de información cultural, técnica y científica con los demás Estados y con los Organismos internacionales, de conformidad con lo establecido en el artículo 149.1, número 3, de la Constitución. Las demás Administraciones competentes colaborarán a estos efectos con la Administración del Estado”⁷¹.*

Por tanto, la ley dispone que la Administración del Estado y el resto de administraciones autonómicas por tener delegadas las competencias urbanística y patrimonial, las que son responsables de velar por la conservación y salvaguarda de los bienes patrimoniales, **y por la difusión del conocimiento de los mismos.**

Es en su art.3 donde se definen cuáles son las entidades de carácter consultivo dentro de las cuales se encuentran las universidades españolas junto con las reales academias y el CSIC. De igual modo, es en el art.7, donde se regula la función de los ayuntamientos que tienen la obligación de cooperar con los organismos competentes en materias de conservación.

Así, en artículo 1 de la *Ley de Patrimonio Histórico de Andalucía* dispone su principal objetivo de garantizar la conservación y difusión para enriquecer su uso y su transmisión futura.

*“Es objeto de la ley establecer el régimen jurídico del Patrimonio Histórico de Andalucía con el fin de garantizar su tutela, protección, conservación, salvaguarda y **difusión**, promover su enriquecimiento y uso como bien social y factor de desarrollo sostenible y asegurar su transmisión a las generaciones futuras”⁷².*

⁷¹ (Ministerio de Cultura 1985)

⁷² (Junta de Andalucía; 2007)

Asimismo, en su artículo 4, se dice que, el conjunto de las administraciones públicas, deberán colaborar en materias de conservación y difusión, regulándose, a su vez, en el artículo 93, la responsabilidad de tutela y difusión patrimonial a la consejería correspondiente.

Igualmente, en su disposición adicional séptima, refiriéndose a los bienes de especial interés turístico, se dice que la consejería competente en materia patrimonial deberá colaborar con la de competencia turística en pro de una difusión que respete las necesidades de conservación del bien.

En el caso de la Comunidad Autónoma de Castilla La Mancha a la que pertenece nuestro principal caso de estudio, Toledo, su última ley autonómica del año 2013, dice en su exposición de motivos:

*“La presente Ley tiene por objeto la conservación, protección y enriquecimiento del Patrimonio Cultural existente en la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha, para su **difusión** y transmisión a las generaciones venideras y el disfrute por la actual generación”⁷³.*

Del mismo modo, en su artículo 1, la ley manchega recoge así su principal objetivo de transmisión a través de la difusión, estableciéndose en su artículo 2 y 4, que las administraciones locales deberán colaborar en ello, junto con las asociaciones, fundaciones y particulares.

En el artículo 24 se regula la accesibilidad de los Bienes de Interés Cultural:

*“Se deberá facilitar la visita pública a los bienes integrantes del Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha en las condiciones que se determinen reglamentariamente. En todo caso, en los bienes inmuebles de Interés Cultural la visita deberá ser gratuita durante cuatro días al mes, en días y horario prefijado, el cual debe ser objeto de **difusión**”.*

⁷³ (Junta de Comunidades de Castilla La Mancha 2013)

En la Comunidad de Castilla y León, se ubican tres de las ciudades inscritas en la Lista de Patrimonio Mundial (Ávila, Segovia y Salamanca), y en su ley del 2002 se dice que:

*“La salvaguarda, enriquecimiento y **difusión** de los bienes que lo integran, cualesquiera que sean su régimen y titularidad, son deberes encomendados a todos los poderes públicos, derivados del mandato que nuestro texto constitucional les dirige, para que promuevan y tutelen el acceso a la cultura y velen por la conservación y enriquecimiento del patrimonio histórico, cultural”⁷⁴*

Asimismo, en su exposición de motivos y en su artículo 1, se especifica su objeto principal que es el de proteger, difundir, investigar el Patrimonio Cultural castellano leonés y transmitirlo a generaciones futuras. Como novedad, la ley castellana, introduce en su título IV, art. 70, destinado a las medidas de fomento, la difusión, como una medida más a la que destinar los presupuestos, junto con las acciones de protección, conservación e investigación. Igualmente, en el art.73, dedicado al Instituto del Patrimonio Cultural de Castilla y León, se dictan sus funciones, entre las que aparece la difusión. Por otra parte, en su art. 74, crea la figura de espacio cultural para aquellos BIC con necesidades específicas de gestión y difusión.

La ley extremeña⁷⁵, autonomía que cuenta con dos ciudades inscritas (Mérida y Cáceres) en su exposición de motivos alude a la difusión como una obligación de los poderes públicos regulada por la Constitución española. Sin embargo, en art. 46, de la Constitución se habla de conservación y de enriquecer el Patrimonio de los pueblos de España, y no aparece aún el término Difusión como tal. Del mismo modo que en las leyes autonómicas que se han citado, en su artículo 1, se incluye la Difusión como objeto de la ley.

Volviendo a la ley estatal de 1985, en su art.35 de la ley estatal se habla de los Planes Nacionales sobre el Patrimonio Histórico Español cuya elaboración recae en el Consejo del Patrimonio Histórico Español. De esta figura se dice que:

“Para la protección de los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español y al objeto de facilitar el acceso de los ciudadanos a los mismos, fomentar la comunicación entre los diferentes servicios y promover la información necesaria para el desarrollo de la investigación científica y técnica se formularán

⁷⁴ (Junta de Castilla y León 2002)

⁷⁵ (Junta de Extremadura 1999)

periódicamente Planes Nacionales de Información sobre el Patrimonio Histórico Español⁷⁶”.

Plan Nacional de Educación y Patrimonio

En la actualidad, el estado español desde el Instituto de Patrimonio Cultural de España, perteneciente al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, cuenta con un Plan Nacional de Educación y Patrimonio.

Los planes nacionales se crearon tras la aprobación de la ley del Patrimonio Histórico, y tras la delegación de las competencias patrimoniales a las autonomías. Los primeros planes nacionales, trataban sobre la conservación de catedrales, sobre arquitectura defensiva, etc., y poco a poco se han ido incluyendo las nuevas tipologías patrimoniales como el Patrimonio Industrial. En esta línea de ampliación del concepto de Patrimonio reflejados en la gestión y regulación legislativa, la Difusión patrimonial se ha considerado fundamental a tratar como factor clave para su conservación. Así, en el año 2013, se aprobó el primer *Plan Nacional de Educación y Patrimonio*⁷⁷, que fue elaborado por un equipo multidisciplinar de especialistas relacionados con el ámbito del Patrimonio, del Turismo, y con la Comunidad Educativa.

“Educación y Patrimonio constituyen un binomio emergente en el sector de las políticas culturales, porque sólo partiendo de la apropiación por parte de la ciudadanía de los valores culturales inherentes a los bienes patrimoniales puede vislumbrarse un horizonte de sostenibilidad en la gestión de los mismos. Por esto, porque solo se protege y conserva lo que se conoce y se valora, es por lo que las administraciones públicas e instituciones garantes de la salvaguarda del Patrimonio Cultural llevan a cabo nutridos programas de actividades destinadas a la formación de los ciudadanos en la importancia de la investigación, protección y conservación de los bienes culturales”⁷⁸

Este plan surge tras la necesidad de coordinar las diferentes instituciones nacionales, regionales y locales, en materia de Educación y Patrimonio, tras detectar una “desconexión entre los ámbitos educativos formal, no formal e informal”⁷⁹. Además, es una evidencia la ausencia de contenidos relacionados con el Patrimonio, en el currículo

⁷⁶ (Ministerio de Cultura 1985)

⁷⁷ (Instituto del Patrimonio Cultural de España 2013)

⁷⁸(Instituto del Patrimonio Cultural de España 2013, p. 1)

⁷⁹(Instituto del Patrimonio Cultural de España 2013, p. 2)

establecido por las leyes de educación. Hecho incomprensible, debido a que el futuro de la sociedad está en las nuevas generaciones, quienes reciben casi la totalidad de la formación en el aula.

Asimismo, desde el plan se detecta la falta de formación en materia de Patrimonio de los redactores de los materiales didácticos y viceversa. Por otra parte, se insiste en la utilización de las Nuevas Tecnologías y de Internet, como una herramienta que ofrece ventajas gracias a la posibilidad de difusión masiva en el ámbito de la educación informal.

Este plan nacional consiste en un documento de escasas 40 páginas donde se establecen los principales objetivos y líneas estratégicas. Sus objetivos principales consisten en:

- Fomentar la investigación en materia de educación patrimonial, definiendo las bases y criterios de la disciplina.
- Promover acciones didácticas innovadoras sobre Patrimonio Cultural.
- Favorecer la cooperación entre gestores culturales y educadores.
- Impulsar la Educación Patrimonial como línea de desarrollo a incluir en los planes estratégicos del Ministerio y de las Comunidades Autónomas, facilitando la comunicación entre las diferentes administraciones. Así, se buscará incluir en el currículo contenidos patrimoniales a tratar dentro de la educación formal.
- Potenciar la formación de profesionales especializados en la transmisión de los valores patrimoniales.

Las acciones creadas desde el Plan, además deben contemplar todo tipo de audiencias, utilizando el Patrimonio como elemento favorecedor de inclusión y cohesión social.

En él, se diferencian las acciones de difusión según su ámbito educativo:

| Tipo de ámbito | Definición |
|----------------------------|--|
| Educación formal | Acciones desarrolladas por agentes con competencia educativa propia regulada por norma de ley. Entre estos agentes encontramos los colegios, institutos o/ y universidades. |
| Educación no formal | Acciones con fin principalmente educativo no reguladas por normas jurídicas, pero sí por los propios programas de actuación de diferentes instituciones públicas y privadas como los Museos, Universidades, Bibliotecas, Asociaciones... |
| Educación informal | Acciones con fin principalmente educativo no pautadas, realizadas a través de medios de comunicación, redes sociales. |

Tabla 12-1. Tipos de educación patrimonial, según el Plan Nacional de Educación y Patrimonio. Elaboración propia.

El plan con vigencia a diez años y revisable cada cinco años, dispone los siguientes programas de actuación, dentro de los cuales deberán incluirse las propuestas de las comunidades autónomas. Asimismo, el plan aporta un estudio económico dotándole de dotación presupuestaria.

- Programa de investigación en educación patrimonial e innovación en didáctica del Patrimonio. (Inversión 270000 euros, 27000 euros/año).
- Programa de formación de educadores, gestores y otros agentes (Inversión 450000 euros, 45000 euros/año).
- Difusión propia del plan y diseño de marca (18000 euros/ año).

BASES TEÓRICAS

A continuación, se expone una revisión conceptual breve de los textos fundamentales, subrayando algunas referencias fundamentales en torno a nuestra disciplina de estudio como es la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial. Se resume el concepto de Difusión y de Ciudad Histórica.

13. Sobre el concepto de Difusión Patrimonial

En el presente capítulo, se analiza el concepto de Difusión Patrimonial mostrándose las diferentes escuelas de pensamiento principales.

13.1. ¿Qué es Difusión?

Según el Diccionario de la Real Academia Española, difundir significa:

“Extender, esparcir, propagar físicamente”, o “Propagar o divulgar conocimientos, noticias, actitudes, costumbres, modas, etc.”⁸⁰.

Para aproximarnos al entendimiento del concepto de Difusión, considerando el escaso material bibliográfico al respecto, se debe hacer desde diferentes ámbitos como lo son el turístico, el de la Interpretación, o el de la Educación ambiental y patrimonial.

Antecedentes y orígenes

Los primeros comienzos del concepto de Difusión como tal, aparecen junto al de Interpretación a mediados del s.XX, con la figura de Freeman Tilden (1883-1980) en el campo de lo medio ambiental.

Sin embargo, los orígenes del Turismo, o el interés por los viajes y conocer lugares de destacado valor patrimonial, nace antes. Con la aparición de la Ilustración, en el s.XVIII se despierta el interés por viajar. En Inglaterra, aparece el llamado *Grand Tour*, donde la clase media-alta, recorría Europa. Su trayecto, tiempo y duración variaba en función del

⁸⁰ (Real academia española [sin fecha])

poder adquisitivo del viajero. Algunos autores sitúan los orígenes del *Grand Tour* ya en el s.XVI⁸¹.

También en Inglaterra, pero a finales s.XIX nace el concepto de excursión, con la figura de Thomas Cook (1808-1892) quién organizó el primer viaje Leicester-Loughborough, que costaba un chelín por persona.

Predecesores a estos viajes románticos, son los peregrinajes religiosos. En España, tenemos un gran ejemplo de ello, actualmente declarado Patrimonio Mundial, como es El Camino de Santiago, que alcanzó su gran esplendor en la Edad Media, cuyo fin era el de la peregrinación. Vinculado al catolicismo, en este recorrido, el peregrino buscaba la redención y perdón de los pecados visitando la tumba del apóstol Santiago. Esta motivación ha cambiado, y hoy en día recibe una gran cantidad de visitantes con diferentes intereses⁸².

Freeman Tilden (1883-1980), es, considerado por la Comunidad Científica, el padre de la Difusión e Interpretación. Desarrolló su trabajo en los Parques Naturales de Estados Unidos, promovido por el interés de dar a conocer su valía a la sociedad y concienciarla de la necesidad de protección y conservación ante el auge tras la *II Guerra Mundial* del número de visitantes, y de las consecuencias de una nueva sociedad de consumo.

El objetivo de Tilden no era otro que el de escribir un manual de Interpretación histórico y natural de los Parques Naturales, ante la necesidad de educar a la población sobre los valores de los mismos. En su obra estableció los seis principios básicos de la interpretación⁸³. Después otros autores, en la década de los años 80, como Georges Henri

⁸¹ (Floristán Samanes 2013)

⁸² En 2014, según los datos publicados por la Oficina de Acogida al Peregrino, se recibieron 237886 peregrinos. En esta oficina se recoge informaciones tales como la motivación que expresan personalmente los peregrinos, donde la motivación exclusivamente religiosa sólo alcanza ya el 42%, y la cultural y religiosa el 50%, destacando una minoría del 7% en la que sólo les motiva lo cultural.

⁸³ “1. *Cualquier interpretación que de alguna forma no relacione lo que se muestra o describe con algo que se halle en la personalidad o en la experiencia del visitante, será estéril. Más claro, agua.*

2. *La información, tal cual, no es interpretación, la interpretación es revelación basada en información, aunque son cosas completamente diferentes. Sin embargo toda interpretación incluye información.*

3. *La interpretación es un arte que combina otras muchas artes, sin importar que los materiales que se presenten sean científicos, históricos o arquitectónicos. Cualquier arte se puede enseñar en cierta forma.*

4. *El objetivo principal de la interpretación no es la instrucción sino la provocación. ¿Qué resulta más fácil, por ejemplo con un niño, decirle la importancia fundamental que tienen las proteínas de un alimento o preguntarle*

Riviére (1897-1985), creador del concepto de ecomuseo, artífice de una nueva museología, junto con Hugues de Varineen (1935-), van a ir ampliando toda la filosofía de la Interpretación y Museología implantándose poco a poco en Europa. Un ejemplo patente lo vemos en la enorme influencia que tuvieron estas teorías en Portugal, donde en 1985 se creó en Lisboa el MINOM (Movimiento Internacional para la Nueva Museología), germen de proyectos como el Villa Museu de Mértola analizado como caso de estudio, en la presente investigación.

Grant William Sharpe, en esta misma línea americana de Interpretación del Patrimonio Natural, en la década de los 80, desarrolló un programa de postgrado en la Universidad de Michigan sobre Interpretación de Historia Natural y recreaciones de los bosques de EEUU y Canadá. Fue uno de los principales promotores de las *parkways* americanas, carreteras escénicas o rutas verdes que pasaron a formar parte de las rutas turísticas tan importantes como las Cataratas del Niágara⁸⁴.

En España, como en muchos otros lugares el comienzo de la Difusión patrimonial está profundamente vinculada a la aparición del hecho turístico a finales del s.XIX y comienzos del s.XX. Sus promotores fueron intelectuales liberales ligados a la Institución Libre de Enseñanza, que con un profundo pedagógico pretendían una renovación cultural, educativa y social de la España de la época. Destacan figuras como Manuel Bartolomé Cossío (1857-1935), el II Marqués de la Vega-Inclán (1858-1942), Leopoldo Alas Clarín (1852-1901).

El II Marqués de la Vega-Inclán promovió dos proyectos muy importantes en la historia del fomento del turismo y de la divulgación de la cultura como lo fueron la Casa Museo de El Greco de Toledo y la Casa Museo de Cervantes en Valladolid, que pretendían poner en valor estas importantes figuras vinculadas a dichas ciudades, a la vez, que intentaba

quién resulta más fuerte de los que comen toda su comida? Sin exagerar y citando a Merriman “los esfuerzos provocadores captan la atención de la gente y los invitan a una experiencia interpretativa. También estimulan la audiencia a investigar por su propia cuenta, después de terminado el programa”.

5. La interpretación debe intentar presentar un todo en lugar de una parte, y debe estar dirigida al ser humano en su conjunto, no a un aspecto concreto. Podemos decirle a nuestros visitantes la definición científica de la marisma o bien decirles que el motor que mueve el sistema de las marismas es la luna, para luego explicar todo el proceso.

6. La interpretación dirigida a los niños (digamos hasta los 12 años) no debe ser una dilución de la presentación a los adultos, sino que debe seguir un enfoque básicamente diferente. Para obtener el máximo provecho, necesitará un programa específico. “ (Freeman 2009)

⁸⁴ (Morales Miranda 1998)

recuperar a su vez arquitectura tradicional española⁸⁵. Además de ser el gran impulsor de estas iniciativas, destacó por su labor altruista y de mecenazgo, que donó posteriormente al estado. Otro ejemplo de su generosidad, fueron las pinturas y muebles que donó al Museo Romántico de Madrid⁸⁶. En 1929 coordinó y organizó, las exposiciones internacionales de Barcelona y Sevilla, en las que España participó como país anfitrión, y fueron el gran hito de la historia de la difusión y del turismo español. Su mentalidad, avanzada a la época, instauraba las bases actuales del Turismo Cultural⁸⁷.

Como ya se ha dicho la Difusión patrimonial de las ciudades está íntimamente ligada al Turismo y a la divulgación de la Imagen de la Ciudad. No es hasta el s.XX cuando comienza a aparecer el Turismo como tal, y se empieza a despertar un interés más allá de los bienes monumentales, inclinándose, a su vez, por otros aspectos como la cultura tradicional, la gastronomía, la artesanía, o las tradiciones y festejos, que se incorporaran como un producto más de consumo. Es entonces, cuando los conceptos de Ciudad Histórica e Imagen de ciudad, se complican y amplían, hasta ahora entendidos como una mera representación de la morfología urbana, o en su caso de sus principales hitos monumentales. Asimismo, aparece el interés por el estudio de la evolución y génesis de esa morfología urbana, como un proceso continuo de construcción y reconstrucción a lo largo de la historia⁸⁸. De esta manera el Paisaje Histórico Urbano se va incluyendo dentro del paradigma de Patrimonio⁸⁹, aunque no será hasta los años 90, como veremos más adelante, cuando se tomará conciencia de todo lo que conlleva.

⁸⁵ (Peris Sánchez 2009)

⁸⁶ (Menéndez Robles 2003)

⁸⁷ (Menéndez Robles 2003)

⁸⁸ (Capel Sáez 2002)

⁸⁹ Ver capítulo 9 Del concepto de Patrimonio a la Ciudad Histórica, de la presente sección C.



Ilustración 13-1 Campaña promocional de España, años 40. Encontrado en internet⁹⁰

Es en la *Carta de Atenas* donde por primera vez se alude a la Imagen de las ciudades. En su apartado 5, se le atribuye ya la misma importancia que a la protección.

“...la imagen cultural ofrecida por una ciudad al mundo exterior, es tan importante como la protección del patrimonio cultural y del medio natural”⁹¹.

Durante el comienzo de los años 40 la situación turística en España, estuvo paralizada debido al bloqueo internacional tras la implantación de la dictadura. En los años 50, se crea el Ministerio de Información y Turismo, y todos los esfuerzos se centran en cambiar la imagen del país, y ganarse a Estados Unidos, mostrando una España que había sido neutral a la guerra, y de profundo espíritu católico.

A esta primera etapa pertenecen guías turísticas como *Les delices de l’Espagne & du Portugal* de Juan Álvarez de Colmenar (1707-1741)⁹², donde se describía la belleza de sus monumentos. Un siglo después, encontramos, en 1840, *Viaje a España* de Gautier (1811-1872), *España artística y monumental* de Pérez Villamil (1807-1854) en 1842, o en 1848 la

⁹⁰ (Gosálvez 2011)

⁹¹ (IV Congreso Internacional de Moderna Arquitectura 1931, p. 5)

⁹² Apuntes propios elaborados en la visita a la *Exposición Visite España. La memoria rescatada*, organizada por la Biblioteca Nacional de España y el Museo del Romanticismo que habla sobre los inicios del turismo en España, celebrada del 20 de febrero al 18 de mayo del 2014. Disponible en resumen en <http://www.bne.es/es/Micrositios/Exposiciones/VisiteEspana/Exposicion/>, año de acceso 2015.

publicación de Parcerisa (1803-1875), y una década después la publicación de Guesdon (1808-1876)⁹³. *Hand book of travellers in Spain, en 1844*, por Richard Ford (1796-1858), es la primera guía turística como tal sobre España donde se vendía la posibilidad de conocer lo oriental sin salirse de Europa.

A partir de los años 60, se produce un punto de inflexión ya que es cuando empieza el boom turístico de España, con el lema *Sunny Spain*.

Con el inicio de la democracia, en 1975, y la instauración en 1978 de las Comunidades Autónomas y el traslado de las competencias turísticas y patrimoniales, empieza una nueva fase, donde los ayuntamientos tendrán un papel relevante. En 1975 se crea la Organización Mundial del Turismo, OMT⁹⁴, que se sitúa en Madrid.

Es, precisamente en la década de los años 70, en la *Declaración de Amsterdam*⁹⁵, donde se habla de esta necesidad de Educación Patrimonial y de transmitir los valores patrimoniales, en concreto, del Patrimonio Arquitectónico, dictaminando que debiera haber planes educativos que contemplaran estos temas para todo tipos de públicos.

En España, la primera vez que se implanta una técnica interpretativa se produce en el Parque Nacional del Teide en 1977⁹⁶.

En 1985 se celebra el *I Congreso Mundial de Interpretación* en Banff, donde se reconoce por primera vez la Interpretación como indispensable para la conservación de los bienes naturales y culturales.

“Creemos que la interpretación del patrimonio es un elemento indispensable para la conservación y gestión de los recursos naturales y culturales de la humanidad. Afirmamos que los espacios protegidos, sitios y objetos patrimoniales, contribuyen a las necesidades físicas, culturales y espirituales de la humanidad, conectando el pasado con el presente y con nuestro futuro. Creemos que la concienciación y las

⁹³ (Peris Sánchez y Almarcha Núñez Herrador 2008)

⁹⁴ Organismo Internacional vinculado a las Naciones Unidas, y cuenta con 156 estados miembros cuya sede está en Madrid.

⁹⁵ (Consejo de Europa 1975)

⁹⁶ (Beatriz Santamarina 2008)

posibilidades de entender, apreciar y disfrutar de estos recursos son esenciales para la conservación a largo plazo y el uso con sabiduría de este patrimonio.”⁹⁷

Una década después, en 1995 se celebró en Barcelona el *IV Congreso Mundial de Interpretación del Patrimonio*, y se creó la AIP Asociación Española para Interpretación del Patrimonio⁹⁸.

Dimensiones y disciplinas relacionadas

El modo de comunicación del conocimiento, en concreto del Patrimonio, ha experimentado un enorme cambio a lo largo del s. XX, vivimos en una sociedad mediática que ha aumentado su capacidad de informar y comunicar.

Entendemos **Difusión** como el acto de comunicación que hace transmitir el conocimiento de los valores del Patrimonio interviniendo varias disciplinas.

Por una parte, encontramos la disciplina de la **Educación y Pedagogía**, con expertos en enseñar conocimiento junto con la disciplina de la **Interpretación**, que además busca traducir este conocimiento, a veces, demasiado tecnicista o complejo a los diferentes tipos de audiencia, de manera amena y efectiva. Asimismo, la industria turística contribuye en el hecho de dar a conocer el Patrimonio, ya que es uno de los principales atractivos para el segmento del **Turismo Cultural**, y como ya hemos visto, sus orígenes son indisolubles. Es una realidad, que en el campo del Patrimonio el término Difusión a menudo se ha asociado al marketing turístico, y a las imágenes de marca de las ciudades⁹⁹. A lo largo del proceso de la investigación, se reveló el hecho turístico como un factor indispensable e imposible de obviar, ya que las Ciudades Históricas, precisamente se encuentran terriblemente afectadas e influenciadas por él.

A la **Difusión**, por lo tanto, le podemos atribuir **tres dimensiones: educativa, ciudadana y turística**¹⁰⁰.

⁹⁷ (A I P Asociación para la Interpretación del Patrimonio 1999)

⁹⁸ (Beatriz Santamarina 2008)

⁹⁹ (Sánchez de las Heras 2002)

¹⁰⁰ (Alonso Ibáñez y Ruiz García 2004)

El término de **Educación Patrimonial**, como tal nace en Brasil durante la década de los años 60. Y es este país donde ve la luz, en 1999, la *Guía Básica de la Educación Patrimonial*, considerada un hito internacional en este campo de la investigación¹⁰¹.

“Trata-se de um processo permanente e sistemático de trabalho educacional centrado no Patrimônio Cultural como fonte primária de conhecimento e enriquecimento individual e coletivo”¹⁰².

Es importante diferenciar que la **difusión educativa puede ser formal o no formal** (ver Tabla 12-1 pág.102). La formal sería aquella que se realiza dentro del currículo dictado por las leyes de educación estatal y se enseña como tal en los centros educativos. La no formal, es aquella que se ejecuta fuera del aula, en museos, zoológicos, sitios patrimoniales y cuyos contenidos se deciden en función de los objetivos del agente que lo gestiona, pudiendo ser públicos o privados.

Rosalina Pena i Vila, especialista en educación aunque procedente de campo ambiental y Patrimonio Natural, sobre la educación formal y no formal manifiesta:

“La educación informal abarca toda la información que llega al individuo por su condición de ser social a través de las vivencias cotidianas. Por su constante impacto, hay que considerarla especialmente, y, la educación formal puede y debe recogerla y reconducirla para sus propios fines”¹⁰³

Es importante recordar que la presente investigación se centra en el aspecto educativo no formal, que sería aquel que abarca toda la información que se hace llegar a cada individuo a través de las llamadas labores o actividades de difusión, algunas de ellas en colaboración con centros educativos y dirigidas a escolares.

Ambas, la formal, y la no formal pretenden concienciar a la sociedad de la necesidad de conservación del Patrimonio. Sin embargo, existen claras diferencias entre ellas, más allá de sus contenidos y del lugar donde se ejecuten. Entre las más importantes destacan las diferencias entre receptores, el tiempo de dedicación, y el acceso a ellas de un modo voluntario o no.

¹⁰¹ (Fontal, Olaia; Ibañez-Etxebarría 2017)

¹⁰² (Parreiras Horta, María de Lourdes; Grunberg, Evelina; Queiroz Monteiro 1999, p. 4)

¹⁰³ (Pena i Vila 1992, p. 224)

| Formal | No Formal |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> – Transcurre principalmente en aula – Condiciones predeterminadas – Motivaciones externas – Contenidos predeterminados por currículo – Contenidos organizados y secuenciados – Asistencia obligatoria – Tiempo preestablecido – Todos los estudiantes reciben todo el contenido – Agrupación por edades – Nivel de experiencia entre los educandos es similar | <ul style="list-style-type: none"> – En museos y sitios históricos – Elección libre de las condiciones – Motivación interna, propia del sujeto – Contenidos variables y cambiantes – Contenidos no necesariamente organizados ni en secuencia – Asistencia voluntaria – Elección del tiempo a emplear – Contenido a libre elección – Para todas las edades – Niveles diversos de experiencias y conocimiento |

Tabla 13-1. Comparación entre las situaciones de aprendizaje formal y no formal según teoría de Peart, por Jorge Morales Miranda¹⁰⁴. Reelaboración.

La gran diferencia entre las disciplinas educativas y la turística, reside en que el marketing trabaja en transformar los recursos patrimoniales en productos de consumo, de esta manera las ciudades históricas se llenan de servicios turísticos para acoger al visitante.

La difusión siempre debe ser validada por la Comunidad Técnica y Científica quien le dota de legitimidad y autenticidad, garantizando calidad. Aunque los contenidos han de ser sencillos para llegar a la mayor audiencia posible, en algunos casos, no se debe caer en el riesgo de la simplicidad.

Rosalina Pena i Vila¹⁰⁵, atribuye el fracaso de algunas labores de difusión, a que, a menudo, la información es incompleta o se hace llegar deformada, bien porque para entenderla son necesarios conocimientos técnicos y científicos y las audiencias no están bien delimitadas; o, a veces, el error procede de los propios medios o canales de comunicación, quienes al intentar despertar el interés en los individuos, a través de campañas provocadoras, caen en situaciones exageradas fuera de lo real.

¹⁰⁴ (Morales Miranda 1998)

¹⁰⁵ (Pena i Vila 1992)

13.2. ¿Por qué difundir? La necesidad de la Difusión

La sociedad actual europea, y en concreto la española, sumida desde hace una década en una grave crisis económica, parece justificar actuaciones en pro a un crecimiento económico y a la creación de puestos de trabajo, defendiendo cualquier propuesta que implique la vuelta de la **Construcción** como principal motor de la economía española, o de la eliminación de cargas **innecesarias** como, en ocasiones, puede verse el Patrimonio.

Son varios los textos internacionales que nos alertan de estos peligros, como la *Carta de Bruselas* del año 2009 sobre el papel del Patrimonio Cultural en la Economía, donde se insiste en la necesidad de trabajar en la “*sociabilización de los valores patrimoniales*” para evitar la percepción del Patrimonio Cultural como una carga económica, entendiéndose como un servicio público indispensable capaz de mejorar la calidad de vida de sus habitantes, revertiéndose en beneficios económicos, de uso y disfrute. Asimismo, se incluye la **Difusión como factor fundamental en la nueva concepción de gestión patrimonial sostenible**¹⁰⁶.

Sorprende como a pesar de las mejoras de accesibilidad de los recursos patrimoniales, crece esta **insensibilización social hacia lo patrimonial**, que sólo puede justificarse por el distanciamiento de la Sociedad hacia su Patrimonio Urbano, producida por desconocimiento, o por falta de aprecio, al no reconocerlo parte de su identidad¹⁰⁷.

Por otra parte, buscando la justificación del Patrimonio como mera fuente de beneficio económico, a menudo la población está dispuesta a apoyar proyectos o intervenciones que favorezcan el refuerzo de la imagen pintoresca de la ciudad, olvidándose de la importancia de la **autenticidad**. Es importante recordar que los criterios internacionales a este respecto se apoyan en la *Declaración de Nara* (1994)¹⁰⁸, donde las reconstrucciones sólo están justificadas en casos muy excepcionales y deben ser realizadas con total rigor científico.

¹⁰⁶ (ICOMOS 2009)

¹⁰⁷ (Rico Cano 2009)

¹⁰⁸ (ICOMOS 1994)

“Cargadas de un mensaje espiritual del pasado, las obras monumentales de los pueblos continúan siendo en la vida presente el testimonio vivo de sus tradiciones seculares. La humanidad, que cada día toma conciencia de la unidad de los valores humanos, los considera como un patrimonio común, y de cara a las generaciones futuras, se reconoce solidariamente responsable de su salvaguarda. Debe transmitirlos en toda la riqueza de su autenticidad”¹⁰⁹.

De igual modo, en la *Carta del Turismo Cultural* de 1999, se defiende la importancia de conservar la autenticidad en los sitios patrimoniales y en sus “*experiencias culturales para mejorar el aprecio y la comprensión del Patrimonio Cultural*”¹¹⁰.

Nuria Sanz, directora del Centro de Patrimonio Mundial (UNESCO), afirma que es necesario dar a conocer los valores de los sitios patrimoniales, haciendo accesible su mensaje y respetando la propia autenticidad e integridad de la narrativa del lugar. Asimismo, establece esta necesidad como una medida más anti globalización, fenómeno al que imputa la gran merma de valores¹¹¹. Martini Yoli, comparte esta opinión relacionando la **globalización con la pérdida de identidad**, eliminandose las diferencias entre comunidades¹¹².

En esta línea, aparecen diferentes sectores de la sociedad, apoyando proyectos arquitectónicos fachadistas, a base de pastiches, o imágenes de marca y acciones promocionales que se alejan de la identidad real del lugar, de su historia y evolución. De esta manera, se distancia, aún más al residente, que siente vivir en un “*parque temático*”.

Sobre esta “*visión mercantilista*” del Patrimonio, Troitiño señala ésta, como una de las principales causas es el vaciamiento demográfico de los centros históricos europeos, donde sólo se localizan y estimulan usos terciarios de índole turística.

“El tratamiento a que son sometidos los centros históricos puede orientarse hacia una visión mercantilista que apela a convertirlos en destinos turísticos de elite, tentación que se presenta con mayor recurrencia en los sitios del patrimonio mundial ya que la declaratoria por si misma puede convertirse en una ventaja competitiva o por lo menos en un eficaz elemento de marketing. Por efecto especulativo se tiende al vaciamiento demográfico y se estimulan usos terciarios.

¹⁰⁹ (ICOMOS 1964)

¹¹⁰ (ICOMOS 1999, p. 5)

¹¹¹ (Troitiño Vinuesa et al. 2009, p. 44)

¹¹² (Martini Yoli [sin fecha])

Tal modelo, además de atentar contra principios sociales empobrece la ciudad histórica y se aniquilan dimensiones intangibles del patrimonio. En ocasiones se falsifica o distorsiona la imagen del lugar y se convierte en una especie de parque temático que algunos dan en llamar 'disneylandia' o 'historilandia' ”¹¹³.

Cortés Puya nos alerta de los peligros de esta irrealidad, recordándonos ejemplos como Williamburg, en Virginia (EEUU)¹¹⁴.

Esta falta de aprecio, pueden ser consecuencia, en parte, del desconocimiento de los valores patrimoniales, cuyo remedio sólo parece estar de la mano de la Difusión y Educación patrimonial.

“Sin duda el problema está en el conocimiento y el aprecio. A pesar de que las oportunidades para acceder actualmente al patrimonio son mucho más numerosas y mejores que en cualquier otra época, un sector muy amplio de nuestra sociedad no se identifica con aquellos elementos patrimoniales más cercanos, ya sea por la creciente desvinculación con el pasado o por la ignorancia de ciertos mecanismos necesarios para entrar en contacto con ciertos objetos patrimoniales. Y el conocimiento es lo que lleva al aprecio. No puede apreciarse lo que no se conoce y, por supuesto, lo que no es apreciado, desaparece.”¹¹⁵

Esta afirmación Lidia R. Cano es justificada mostrando como ya en la *Carta de Atenas* de 1931¹¹⁶ en su décima resolución, se llamaba al **afecto** como principal garantía de conservación.

Casi tenemos que trasladarnos al presente siglo XXI, para encontrar alusiones directas a la **necesidad de difundir**. Así en la *Declaración de Budapest* del 2002, entre sus compromisos destaca “promover el Patrimonio Mundial a través de estrategias de comunicación, educación, investigación, formación de capacidades y concienciación” y los objetivos de “...contribuir al conocimiento y puesta en práctica de la Convención del Patrimonio Mundial... aumentar, a través de la Comunicación, los niveles de concienciación, participación y apoyo en las actividades vinculadas al Patrimonio Mundial”¹¹⁷.

¹¹³ (Troitiño Vinuesa et al. 2009, p. 128)

¹¹⁴ (Cortés Puya 2002)

¹¹⁵ (Rico Cano 2009, p. 76-77)

¹¹⁶ (IV Congreso Internacional de Moderna Arquitectura 1931)

¹¹⁷ (UNESCO 2002)

Para Salinas la gestión patrimonial, más allá de albergar y controlar los procesos de restauración y rehabilitación de los bienes ha de contemplar procesos de difusión, de educación y formativos, centrados tanto en crear conciencia y aprecio desde la escuela, como en fomentar la capacitación del personal gestor de los bienes. Asimismo, insiste, en el antiguo dicho de “*sólo se ama lo que se conoce*” como clave para la preservación de los valores patrimoniales. Este afecto, sólo se puede establecer por lo tanto, como dice Salinas por el contacto¹¹⁸.

Esta necesidad de crear conocimiento y afecto que relacione el individuo con su Patrimonio ya está, en la actualidad, sobradamente asumida por la Comunidad Científica, y así se recoge en el *Actas del II Congreso Internacional de Educación Patrimonial*, celebrado en el año 2014.

“...no solo implica aprender contenidos sobre los elementos patrimoniales sino también construir nuevos significados que tengan sentido para los individuos, supone añadir contenidos a los ya establecidos. Esta construcción tiene su base en la emoción y el afecto, en el establecimiento de vínculos de significado entre los individuos y los elementos, y por tanto la dimensión emocional tiene que ser fundamental en la competencia patrimonial”¹¹⁹.

13.3. ¿Para qué difundir? Objetivos

Siguiendo la exposición anterior, podríamos decir que los objetivos principales de la Difusión son: transmitir conocimiento relacionado con los valores patrimoniales del bien, en nuestro caso la ciudad histórica y su valor universal excepcional; concienciar de la situación de fragilidad del mismo; sensibilizar y mostrar la importancia de su conservación y peligros de destrucción y fomentar el sentimiento de identidad acercando el Patrimonio a la Sociedad.

Lidia R. Cano en su tesis doctoral recoge los objetivos de la Difusión expuestos por Alfonso Ruiz García y Ricardo Ruiz Pérez siguientes:

- a) La democratización del acceso a los bienes culturales como factor que contribuye al avance y a la elevación del nivel de libertad e igualdad.*
- b) La rentabilidad del Patrimonio Histórico en términos de disfrute colectivo.*

¹¹⁸ (Fernández Salinas 2003)

¹¹⁹ (Fontal Merillas, Ibáñez Etxeberria y Martín Sánchez 2014, p. 1063-1064)

c) La educación de todos los sectores sociales y grupos de edades (no olvidemos que la educación es un proceso permanente) en el conocimiento y estima de los bienes culturales, como parte esencial de la identidad común”¹²⁰.

Marcelo Martín Guglielmino destaca como la Difusión transmite conocimiento y hace accesible el Patrimonio para su uso y disfrute. Además, le otorga el objetivo fundamental de vincular la sociedad con su Patrimonio¹²¹.

“El objetivo fundamental es la concienciación de la sociedad de los conceptos de fragilidad: el patrimonio puede perderse; de pertenencia: el patrimonio es de la sociedad; y de perdurabilidad: el patrimonio debe legarse a las generaciones”¹²²

Por otra parte, asigna a la Difusión el papel de convertir el bien patrimonial, a producto patrimonial, ya que como ya se ha dicho previamente, entendemos Difusión como el conjunto de actividades o labores que den a conocer, pongan en valor y hagan accesible el bien patrimonial. Asimismo, añade que para que la Difusión sea efectiva debe estar presente en cada una de las fases del proceso de gestión patrimonial, implicando a los múltiples colectivos anfitriones, como asociaciones vecinales y de mayores, colegios...¹²³.

En resumen, Guglielmino señala que la Difusión puede ser entendida bajo tres puntos de vista según su finalidad: educativa, turística y social. Es decir, puede ser considerada como un proceso de puesta en valor tras el acto investigador transmitiendo conocimiento (finalidad educativa); como recurso económico y fuente de propia financiación (visión turística); y por último, la más abstracta y complicada, la finalidad social, jugando un papel de cohesión y participación en los diferentes procesos de gestión¹²⁴.

¹²⁰ (Rico Cano 2009)

¹²¹ (Martín Guglielmino 2007)

¹²² (Martín Guglielmino 2007)

¹²³ (Martín Guglielmino 2007)

¹²⁴ (Martín Guglielmino 1994)

13.4. ¿Para quién difundir? El Patrimonio y Lo Social

Según las consideraciones anteriores, también podemos entender la Difusión como aquel último acto que concluye los procesos de gestión y conservación del Patrimonio, y que lo acerca a los ciudadanos¹²⁵.

En esta misma línea, Marcelino Sánchez Ruiz afirma que la Difusión es un propio acto de comunicación de la gestión cultural, que pone en contacto Sociedad y Patrimonio¹²⁶.

De igual modo, otros autores como Víctor Fdez Salinas, destacan como la mejor manera de gestionar la conservación de un bien cultural es desplazar la atención del mismo, enfocada hacia los sujetos que lo poseen o disfrutan.

Estos principios y objetivos citados por Salinas ya eran recogidos en la *Carta de Toledo*¹²⁷, donde se establecía la necesidad de implicar a los residentes de las ciudades, y estimular la participación activa de los mismos para favorecer su conservación desde las escuelas. Igualmente, se insiste en la formación especializada del personal encargado de su gestión.

Para Martini Yoli *“es la responsable de que el patrimonio cultural que se gestiona, pueda cumplir la acción social que le da sentido y la que asegura también que todo el esfuerzo realizado se revierta en la sociedad”*, ya que es mediante el proceso de Difusión que la comunidad lo identifica, lo valora y lo cuida¹²⁸.

Como ya se ha dicho, Guglielmino avanza en esta concepción definiendo la Difusión como una *“gestión cultural mediadora entre Patrimonio y sociedad”*¹²⁹. Difusión como gestión porque requiere de un proceso investigador del bien en sí, y de la búsqueda de un discurso que lo relacione con su historia y presente. Calificada como cultural porque se refiere a la historia e identidad de su comunidad. Y mediadora, porque posee un papel intermediario entre el bien en sí y el visitante.

¹²⁶ (Van Hooff et al. 1996, p. 92)

¹²⁷ (ICOMOS 1986b)

¹²⁸ (Martini Yoli [sin fecha])

¹²⁹ (Martín Guglielmino 1994)

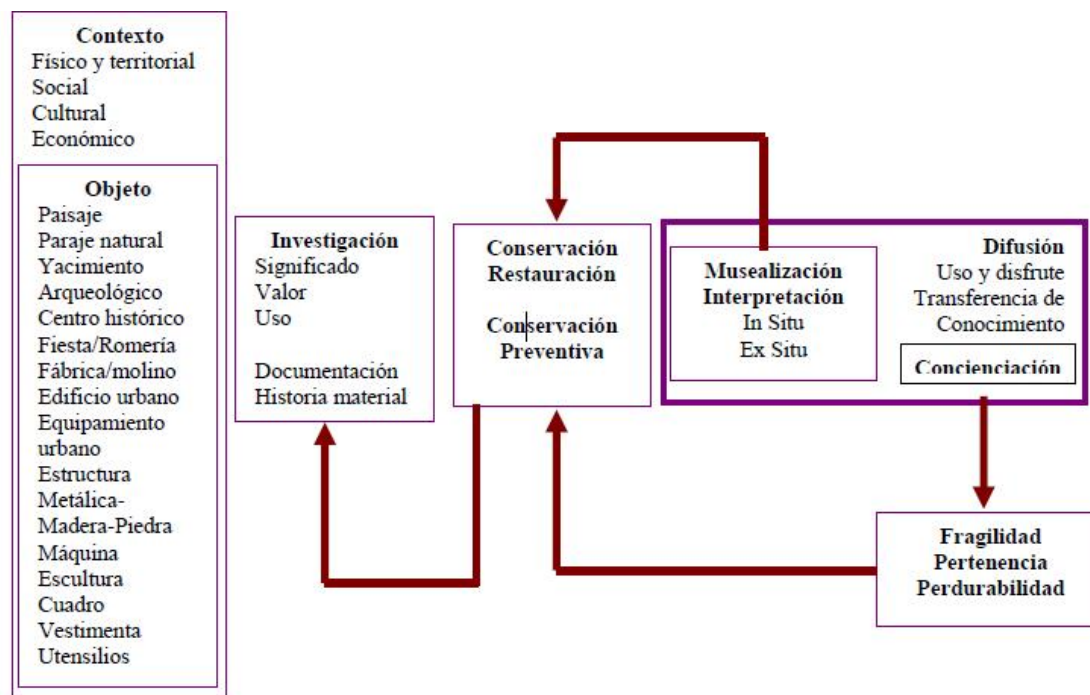


Ilustración 13-2. Esquema sobre el proceso de gestión de la Difusión. Elaborado por Marcelo Martín Guglielmino¹³⁰

El autor va más allá, afirmando que la Difusión es uno de los tres pilares fundamentales del Patrimonio¹³¹. Por otra parte, desde del compromiso y responsabilidad social, recupera el concepto de comunicación. Para el investigador, no se puede establecer el vínculo de manera efectiva si no hay contacto y comunicación entre ambos. Prosigue, explicando como la comunicación entre sociedad y Patrimonio sólo se puede establecer a través de la participación y del diálogo¹³². La Difusión, por lo tanto, debe promover esta colaboración de la Comunidad Residente o anfitriona.

En la *Carta Internacional para la Conservación de Poblaciones y Áreas Urbanas Históricas*¹³³, de 1986, en su artículo 3, se dice que los residentes de dichas urbes deben ser estimulados para conseguir su participación en los distintos procesos de conservación, y en su artículo 15, se especifica que para asegurar dicha participación las ciudades deberán contar con un “programa de información desde edad escolar”.

¹³⁰ (Martín Guglielmino 2007)

¹³¹ (Martín Guglielmino 2007)

¹³² (Martín Guglielmino 1994)

¹³³ (ICOMOS 1986b)

Esta necesidad de participación social unida a la Difusión se recoge, años más tarde, como indica Rico Cano¹³⁴, en la *Carta Internacional sobre Turismo Cultural* de 1999:

“Los programas educativos y de interpretación del Patrimonio entre las personas de la comunidad anfitriona deberían involucrar a los interpretes locales. Los programas deberían promover el conocimiento y el respeto de su patrimonio, animando a los hombres y mujeres de la comunidad a interesarse en el cuidado y la conservación del mismo.”¹³⁵

Siguiendo estos planteamientos, Carmona Gallego se pregunta, por qué tipo de Difusión emplear en función del uso y de la participación social. Profundiza y diferencia la Difusión para el consumo y para la apropiación, esta última entendida desde un punto de vista de la reveindicación del papel participativo en los procesos de gestión de la Comunidad Residente.

“¿Por qué difusión (educación) optar? ¿Una difusión para fomentar la pasividad o para fomentar la participación, para consumir información sobre el patrimonio o para apropiarse del destino del territorio en el que estamos nosotros y nuestro patrimonio?”¹³⁶

De los anteriores planteamientos se deduce que los principales receptores de la Difusión del Patrimonio debido a su compromiso social y a su papel fundamental en el proceso de conservación, han de ser todos aquellos colectivos pertenecientes a la Comunidad Residente o anfitriona del bien; con especial atención a los escolares, ya que en ellos reside el futuro. Por otra parte, la Difusión tiene otra naturaleza mercantilista, cuya audiencia son los turistas. Asimismo, la Difusión como acto de transmisión de conocimiento, es parte del proceso investigador donde la Comunidad Científico Técnica, desempeña un papel receptor como emisor.

¹³⁴ (Rico Cano 2009)

¹³⁵ (ICOMOS 1999)

¹³⁶ (Van Hooff et al. 1996, p. 228)

13.5. ¿Qué difundir? ¿Qué se difunde? La ciudad: su Patrimonio y su imagen

A la pregunta sobre el contenido de la Difusión existente de las Ciudades Patrimonio Mundial, pretende contestar la presente investigación.

Parece razonable que en ciudades con un demostrado interés universal, declaradas oficialmente por UNESCO, al menos, parte de los contenidos difundidos debieran obedecer a la transmisión de estos valores únicos y excepcionales, y a contenidos que promuevan la concienciación y permanencia de los mismos.

Autores como Brito, insisten en esta necesidad de conservar estos valores mediante mecanismos de Difusión o Educación.

“La idea del valor patrimonial todavía carece de mayor precisión se hacen necesarias acciones educativas para que tanto residentes como visitantes valoren la importancia tanto de los bienes culturales heredados como las manifestaciones culturales vivas enraizadas en la sociedad, elementos importantes de su identidad cultural”¹³⁷

Por otra parte, tanto desde la disciplina del Turismo, como desde la de la Educación Patrimonial se insiste en la autenticidad de estos contenidos, dando a conocer la realidad histórica y actual del contexto social del bien patrimonial.

“Nada substitui o objeto real como fonte de informação sobre a rede de relações sociais e o contexto histórico em que foi produzido, utilizado e dotado de significado pela sociedade que o criou. Todo um complexo sistema de relações e conexões está contido em um simples objeto de uso cotidiano, uma edificação, um conjunto de habitações, uma cidade, uma paisagem, uma manifestação popular, festiva ou religiosa, ou até mesmo em um pequeno fragmento de cerâmica originário de um sítio arqueológico”.¹³⁸

Autores como Dolores Brandis¹³⁹, afirman como a lo largo de la historia, han sido las vistas panorámicas, las que dada su singularidad y sus relaciones paisajísticas, las que se

¹³⁷(Brito 2004, p. 72)

¹³⁸(Parreiras Horta, María de Lourdes; Grunberg, Evelina; Queiroz Monteiro 1999, p. 7)

¹³⁹ (Troitiño Vinuesa et al. 2009)

han convertido en su tarjeta de presentación. Además, insiste en la diferencia de imagen cultural y de imagen turística.

Según Ruiz Ballesteros¹⁴⁰ la creación de la imagen es el fruto de la combinación, de diversas acciones simbólicas, de la construcción del espacio urbano y del fenómeno de patrimonialización. Todas ellas se producen a través de la percepción de la ciudad y de la elección de ideas o de significados (contenidos) específicos para representar la ciudad o frutos de la percepción sensorial. Esta elección de contenidos, se articula bajo un fenómeno de patrimonialización por parte del poder socio-político local. Entendiendo patrimonialización como aquel proceso que añade una dimensión simbólico a cualquier objeto; así la Cultura crea Patrimonio, y el Patrimonio nos genera nuestra Identidad, que a su vez sigue generando Cultura.

En resumen, la imagen de la ciudad es una abstracción, que a menudo, es decidida por los poderes públicos, en la que para no caer en la irrealidad, la Comunidad Científica debe ocupar un lugar de legitimidad y garantía, evitando irrealidades y generando Centros Históricos como parques temáticos, sólo por y para el Turismo. Estas acciones han de impedirse ya que generan distanciamiento entre el Patrimonio y su Comunidad Residente, no reconociéndose (Identidad) en el mismo. Los valores únicos y excepcionales, reconocidos por la comunidad internacional, y demostrados científicamente, han de ser la base para los procesos de difusión turística y educativa.

13.6. ¿Cómo se difunde? La Interpretación del Patrimonio

Hablar de Interpretación es hablar de una de las principales herramientas de Difusión. Lidia Rico Cano insiste en no confundir Difusión con Interpretación:

“Aunque en algunos ámbitos el término de interpretación parece casi sustituir al de difusión, debemos concluir visto todo lo anterior, que es tan sólo una de las técnicas de la que se puede valer la difusión patrimonial para poner en contacto al patrimonio y a la sociedad, aunque se trata de una herramienta muy eficaz y de gran valor, utilizada correctamente”¹⁴¹.

¹⁴⁰ (Ruiz Ballesteros 2000)

¹⁴¹ (Rico Cano 2009, p. 85)

Como se ha dicho, la Interpretación se define por primera vez, en 1957 en la obra cúlmen de Tilden:

*"La interpretación es una actividad educativa que pretende revelar significados e interrelaciones a través del uso de objetos originales, por un contacto directo con el recurso o por medios ilustrativos, no limitándose a dar una mera información de los hechos"*¹⁴²

Otro de los grandes padres de la Interpretación, Aldridge, la explica como un arte que revela el significado del lugar que se visita, siempre transmitiendo un mensaje de conservación del mismo¹⁴³.

René Sivan se refiere a Interpretación recordando su papel de democratización del Patrimonio, siendo la disciplina que lo hace accesible y acerca a toda la Sociedad.

*"Nuestra intención con la interpretación es permitir el acceso a todos y cada uno de los ciudadanos, de forma agradable y amena, aquello que a veces, es, tal vez, un secreto para los licenciados, investigadores, aquella gente que son eruditos en la materia. El Patrimonio, en realidad es de todos nosotros. La interpretación del patrimonio, accesible, amena, agradable, sin retóricas académicas es la que nos va a permitir la protección de ese patrimonio, que es tan apreciado por todos nosotros"*¹⁴⁴

Siguiendo a Aldridge, se encuentra la definición de la Asociación de Interpretación del Patrimonio española:

*"La interpretación del patrimonio es el 'arte' de revelar in situ el significado del legado natural o cultural, al público que visita esos lugares en su tiempo libre"*¹⁴⁵

En esta línea, uno de sus miembros e impulsores Jorge Morales Miranda afirma que

*"La interpretación del patrimonio es un proceso creativo de comunicación estratégica, entendido como el 'arte' de conectar intelectual y emocionalmente al visitante con los significados del recurso patrimonial visitado"*¹⁴⁶

¹⁴² (Freeman 2009)

¹⁴³ (Aldridge 2005)

¹⁴⁴ René Sivan en conferencia impartida en Máster de Patrimonio Histórico del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico de Andalucía año 2011

¹⁴⁵ (A I P Asociación para la Interpretación del Patrimonio 2006)

¹⁴⁶ (Morales Miranda 1998)

Es en la *Carta de Ename*¹⁴⁷, cuando por primera vez, ICOMOS, define Interpretación y los principios que han de regularse para preservar los lugares patrimoniales. Esta carta fue completada, en el 2008, en la *Carta para Interpretación de Québec*, definiendo interpretación como

*“Interpretación se refiere a todas las actividades potenciales realizadas para incrementar la concienciación pública y propiciar un mayor conocimiento del sitio de patrimonio cultural. En este sentido se incluyen las publicaciones impresas y electrónicas, las conferencias, las instalaciones sobre el sitio, los programas educativos, las actividades comunitarias, así como la investigación, los programas de formación y los sistemas y métodos de evaluación permanente del proceso de interpretación en sí mismo”*¹⁴⁸.

Asimismo, en esta carta se establecen oficialmente los principios básicos fundamentales de la Interpretación. Al igual que en otras disciplinas, se fijan los criterios de autenticidad en los contenidos transmitidos, regulados por la *Carta de Nara*, que deberán contar con veracidad científica demostrada. Estos contenidos, como el bien en sí mismo, deberán ser accesible física e intelectualmente, mostrados dentro de su contexto físico, histórico y social real. Desde otro enfoque, se insiste en la sostenibilidad y viabilidad de los propios planes interpretativos, y en la participación de la Comunidad Residente en los mismos y de todas las instituciones relacionadas con el bien. Por último, se reitera en la necesidad de investigación constante y en la formación del personal responsable.

Jaime Sureda Negre vincula la Interpretación con la Educación definiéndola como:

*“una actividad educativa que pretende revelar significados e interrelaciones a través del uso de objetos originales, por un contacto directo con el recurso o por medios ilustrativos, no limitándose a dar una mera información”*¹⁴⁹.

Martini Yoli, también, entiende la Difusión de manera semejante, como una actividad educativa que ayuda a entender los significados y relaciones del bien patrimonial en sí, yendo más allá de la transmisión de conocimiento, a través del contacto directo o de otros medio.

“la información llega a veces incompleta o deformada al ciudadano por diversos motivos. En primer lugar, son temas que requieren una base de conocimientos

¹⁴⁷ (ICOMOS 2004)

¹⁴⁸ (ICOMOS 2008)

¹⁴⁹ (Sureda Negre, Guerra Rosado y Castells Valdivielso 2010)

técnicos y científicos para poder abordarlos, por ello su difusión y el intento de hacerlos asequibles contienen el riesgo de que la simplificación sea tergiversación.”¹⁵⁰

Era, inevitable acercarse por lo tanto a la ciencia de la Interpretación, al estar tan relacionada a la Difusión, ya que es ella la encargada de transmitir los contenidos a difundir, de manera que se establezcan vínculos entre el visitante y el bien visitado.

14. Del concepto de Patrimonio a la Ciudad Histórica

Como comienza Aguiar¹⁵¹ en sus textos sobre ciudad histórica, el concepto actual de Patrimonio es un término amplio que abarca desde la obra de arte, el Monumento, como al Lugar, a la Ciudad Histórica, como a su Territorio y su Paisaje, hasta a las Tradiciones y costumbres de sus gentes.

El paradigma de Patrimonio ha sufrido una gran evolución, y cuenta con numerosa bibliografía al respecto, como consecuencia de esta ampliación, surge el concepto de Ciudad Histórica.

Una forma de fácil donde observar claramente la evolución del concepto de Patrimonio, es en la legislación que se ha ido generando para su protección. Estas legislaciones nacían ante la necesidad de proteger monumentos concretos. Poco a poco, fueron apareciendo figuras que al menos reconocían el conjunto urbano, y que poco a poco fue ampliándose considerando el paisaje circundante, e incluyendo en una última fase, las tradiciones y fiestas inmateriales que junto con el Patrimonio Arquitectónico y Natural, forman el verdadero testimonio de la evolución cultural de los pueblos, el Patrimonio Cultural.

Sin embargo, previa a la legislación, estos cambios de paradigma y la introducción de los nuevos conceptos patrimoniales se han ido incluyendo, poco a poco, en las cartas internacionales, nacidas como conclusiones de las reuniones internacionales de expertos.

¹⁵⁰ (Pena i Vila 1992)

¹⁵¹ Arquitecto por la Universidad de Lisboa, miembro y antiguo director de ICOMOS- Portugal, doctor en Conservación de Patrimonio arquitectónico y profesor asociado en la Escuela de Arquitectura de Lisboa.

Sin lugar a dudas, la obra de Françoise Choay¹⁵² resumiendo este progreso, es un referente fundamental para entender su complejidad. Asimismo, su obra ha sido estudiada y analizada por investigadores actuales¹⁵³.

Choay comienza distinguiendo Monumento de Monumento Histórico, entendiendo por este último, áquel que pervive en la memoria y adquiere un valor añadido y por ello debe ser conservado. Aunque la autora se remonta hasta el Arte griego y al *Quattrocento*, es en la Industrialización¹⁵⁴ donde localiza el gran punto de inflexión. Es en esa época cuando se empiezan a producir las grandes degradaciones de los entornos, y a perderse las tradiciones, junto con todo lo antiguo, como consecuencia del valor en alza de la modernidad.

Esta exaltación de la modernidad promovida por la Revolución Industrial, provocó un efecto inverso, y a finales del s. XVIII, surge movimientos como el Romanticismo, las primeras expediciones arqueológicas y los viajeros románticos con su papel de culto a la ruina y a lo antiguo. En este contexto, aparecen figuras como Viollet-le-Duc (1814-1879) que entendía la restauración en estilo, alejada del concepto de autenticidad actual, sin diferenciar lo restaurado de lo antiguo.

Casi contemporáneos, y en contraposición, surgirán Ruskin (1819-1900) y Morris (1834-1896), que replantean el concepto de Monumento y Restauración. Ruskin defiende la compatibilidad de restauración y conservación. Asimismo, con respecto a la ciudad histórica promueve el gran avance del paradigma patrimonial, entendiendo todo su tejido urbano como una entidad en sí misma, y llena de valor. Por primera vez concibe toda la ciudad como un monumento. Para Ruskin, la ciudad histórica es un lugar de la memoria, huella de las relaciones de generaciones anteriores, donde reside la identidad cultural. En esta misma línea Morris, defiende la necesidad de conservar la arquitectura anónima de la ciudad junto con sus ambientes históricos¹⁵⁵, más allá de los edificios monumentales y emblemáticos.

¹⁵² (Choay 1988)

¹⁵³ Junto con la obra de Choay se estudia, su análisis realizado por otros autores (Aguiar 2005)(Jori 2008)(Barrera Fernández 2014)

¹⁵⁴ Se entiende por Industrialización, o primera revolución industrial, la época histórica que comienza en Reino Unido en la segunda mitad del s. XVII, hacia 1760 y se extiende hasta 1830(Benévol 1994).

¹⁵⁵ (Barrera Fernández 2014)

"If, for the rest, it be asked us to specify what kind of amount of art, style, or other interest in a building, makes it worth protecting, we answer, anything which can be looked on as artistic, picturesque, historical, antique, or substantial: any work, in short, over which educated, artistic people would think it worth while to argue at all"¹⁵⁶.

En este mismo periodo de tiempo, aparece Aloïs Riegl (1858-1905), ahondando en el concepto de Patrimonio, al que añade un importante avance, y además es considerado el padre del derecho internacional del Patrimonio. Por primera vez establece una categoría de los valores patrimoniales. Toda su teoría es fruto de su reflexión y trabajo para elaborar una de las primeras legislaciones europeas de salvaguarda de patrimonio en Austria¹⁵⁷.

Choay¹⁵⁸, recoge la figura de Camilo Sitte (1843-1903), por tener otra aportación crucial en el debate que desembocó esta evolución del paradigma. Desde otro punto de vista, Sitte estudia la ciudad histórica concediéndole valor por su configuración formal y estética¹⁵⁹, pero sin embargo, no la confía futuro dentro de la vida contemporánea y este valor lo traduce a la concepción de *"Ciudad Museo"*. Esta concepción es entendida como si de un objeto expositivo se tratara, como una pieza de museo, vaciando la ciudad de vida y de uso¹⁶⁰.

A Giovannoni (1843-1947) se le atribuye la invención del concepto de *"Patrimonio Urbano"*¹⁶¹. Reaccionario a la visión de Sitte, Giovannoni insiste en la importancia del valor de uso, y en la necesidad de protegerlo a su vez. En la misma línea de Ruskin y Morris, defiende la arquitectura menor de la ciudad histórica, entendiéndola como un monumento colectivo¹⁶², donde además de la novedad del valor de uso, destaca su estructura, su morfología, su paisaje e imagen urbana, y establece que todos estos aspectos deben ser protegidos por las leyes patrimoniales y urbanas. Por primera vez, se incorpora la figura del urbanismo insistiendo en contraposición a Sitte que para que la ciudad histórica no se quede vacía y aislada, como una pieza de museo, debe

¹⁵⁶Cita a Morris en Manifiesto da Society for the Protection of Ancient Buildings, Londres, SPAB, 1877 (Aguar 2007)

¹⁵⁷ (Riegl 2007)

¹⁵⁸ (Choay 1988)

¹⁵⁹ (Aguar 2007)

¹⁶⁰ (Yáñez 2007)

¹⁶¹ (Choay 1988)

¹⁶² (Aguar 2007)

compatibilizarse su funcionamiento con las nuevas estructuras y planeamientos de las ciudades¹⁶³.

La obra de Choay, es una visión desde el marco francés, pero es importante resaltar que en España, surgen figuras coétaneas a Giovannoni con quién comparten ideas como Torres Balbás (1888-1960). Ambos defienden la misma idea de conservar los entornos de la ciudad, ya que en ellos reside un “*valor intrínseco*”, repleto de conexiones y advierten que cualquier cambio brusco en su función y estructura lo puede transformar radicalmente¹⁶⁴.

Con toda esta discusión, se inicia el s.XX donde se reabren nuevos debates, no sólo acerca del concepto de Patrimonio y la valoración de la Ciudad Histórica, si no sobre los criterios de restauración y la autenticidad. Así, a principios de siglo, tras el derrumbe del Campanile de Venecia, una de las ciudades históricas europeas por excelencia, se intensifica la discusión sobre cual es el modo de actuar más adecuado: si la reconstrucción debía de producirse, y la forma de proceder de ser así. La pérdida de este símbolo de la ciudad, se consideró tan dramática que se realizó una nueva construcción reproduciéndose la imagen original. Además, la desaparición y los daños de bienes monumentales tras la I Guerra Mundial y su necesidad de rehabilitación agravaban la situación.

Ante toda esta difícil tesitura, se promueve el *Congreso Internacional de Atenas*, cuyas conclusiones se publicaron en la famosa *Carta de Atenas* (1931). En el encuentro participaron el propio Giovannoni y Torres Balbás, donde, además de criticar la restauración estilista y de establecer los nuevos principios de la restauración monumental, destacando el valor de la autenticidad, se dictó oficialmente la ampliación del concepto de monumento, entendido inseparablemente de su entorno.

*“La Conferencia recomienda respetar, al construir edificios, el carácter y la fisonomía de la ciudad, especialmente en la cercanía de monumentos antiguos, donde el ambiente debe ser objeto de un cuidado especial. Igualmente se deben respetar algunas perspectivas particularmente pintorescas”*¹⁶⁵

¹⁶³ (Aguir 2007)

¹⁶⁴ (Calderón Roca 2016)

¹⁶⁵ (IV Congreso Internacional de Moderna Arquitectura 1931, p. 7)

Después de la Segunda Guerra Mundial surge un espíritu reformista entendido como una renovación literal urbana, basado en la demolición para construir una nueva ciudad, nueva arquitectura y nuevo urbanismo¹⁶⁶. Es entonces, cuando en 1945 se crea la UNESCO¹⁶⁷, y nueve años más tarde, en 1954, cuando se promueve la *Convención para la Protección de Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado*¹⁶⁸, donde por primera vez se definen los conceptos de “Bienes Culturales”, y “Centro Monumental”, en su artículo 1.

Barrera¹⁶⁹, destaca, además, en este mismo periodo, el papel de la *Comisión Franceschini* (1964) que incluye en la definición de “Bien Cultural” los “Centros Históricos”.

Pero es en la *Carta Internacional sobre la Conservación y la Restauración de Monumentos y de Conjuntos Histórico-Artísticos*¹⁷⁰, conocida como *La Carta de Venecia* de 1966, donde además de avanzar e implantarse los criterios internacionales actuales de restauración y conservación, se producen más avances en el concepto de Patrimonio.

Víctor Fdez. Salinas explica como hasta la mitad del s. XX la riqueza patrimonial de las Ciudades Históricas era evaluada según el número de museos y monumentos que poseían¹⁷¹. Esta identificación es rechazada completamente con la *Carta de Venecia* en 1964, donde se dice en su artículo 1, que el valor patrimonial reside tanto en el monumento como en el conjunto urbano o rural cuya evolución atestigua la cultura e historia de una civilización particular, pudiendo ser “obras modestas” que con el tiempo han adquirido “significación cultural”, y en su artículo 7 se dice que “el monumento es inseparable de la historia de que es testigo y del lugar en el que está ubicado”.

En los años 70 se produce un hito más en el cambio de paradigma con la *Convención del Patrimonio Cultural y Natural* de 1972 de la UNESCO, donde por vez primera, oficialmente en el marco internacional, se aúnan ambos patrimonios otorgándoles semejante importancia y valor y donde se reconocen oficialmente valores patrimoniales culturales más allá de los propios monumentos.

¹⁶⁶ (Aguilar 2005)

¹⁶⁷ Ver sección D, parte 02

¹⁶⁸ (UNESCO 1954)

¹⁶⁹ (Barrera Fernández 2014)

¹⁷⁰ (ICOMOS 1964)

¹⁷¹ (Fernández Salinas 2003, p. 282)

La década de los años 70, cuenta con numerosas convenciones internacionales procedentes de organismos tales como UNESCO, el Consejo de Europa o ICOMOS. En todas ellas, poco a poco se afianza aún más, la concepción patrimonial de la Ciudad Histórica. Entre las más destacables: *Declaración de Amsterdam* 1975, *Declaración de Nairobi* de 1976, *Carta de Quito* 1977. En ellas, se supera la jerarquía de interés más o menos artístico, focalizando su interés en ser huella de las civilizaciones. Además, su conservación se establece como un objetivo de la Planificación Urbana y de la Ordenación del Territorio¹⁷², debido a las propias amenazas del desarrollo urbano. En la *Declaración de Nairobi* se define en su artículo 1 “*Conjunto Histórico*” en la que se incluyen “los lugares prehistóricos, las ciudades históricas, los antiguos barrios urbanos, las aldeas y los caseríos, así como los conjuntos monumentales homogéneos”¹⁷³. En la *Carta de Quito* se precisa en conclusiones el término “*Centro Histórico*” entendiendo como tal desde las aldeas y villas hasta las grandes ciudades formando parte de una entidad mayor¹⁷⁴.

Posteriormente en los años 80, y en concreto en la *Carta de Toledo* de 1986 se reconoce como valor patrimonial la propia trama urbana

Finalmente, en el s. XXI, en el año 2005, el *Memorandum de Viena* ampliando las recomendaciones de 1976, donde se define “*Paisaje Histórico Urbano*” llegando a la concepción actual.

“conjuntos de cualquier grupo de edificios, estructuras y espacios abiertos, en su contexto natural y ecológico -lo que incluye sitios arqueológicos y paleontológicos- que constituyan asentamientos humanos en un ambiente urbano a lo largo de un período considerable de tiempo, y cuya cohesión y valor sean reconocidos desde el punto de vista arqueológico, arquitectónico, prehistórico, histórico, científico, estético, sociocultural o ecológico”¹⁷⁵.

¹⁷² (Consejo de Europa 1975)

¹⁷³ (UNESCO 1976)

¹⁷⁴ (ICOMOS 1977)

¹⁷⁵ (UNESCO 2005)

Entre las novedades conceptuales más recientes, se encuentra la definición de Ashworth¹⁷⁶ de Ciudad Histórico-Turística. En este tipo de ciudades afirma que existen tres elementos interrelacionados como lo son el Turismo, el Patrimonio y la Ciudad con su entorno. Para analizar y entender la Ciudad Histórica-Turística es necesario estudiar cada uno de ellos, e inevitablemente han de estudiar la relación entre los mismos. Primero analizando los vínculos existentes dos a dos para finalmente llegar a la conclusión final.

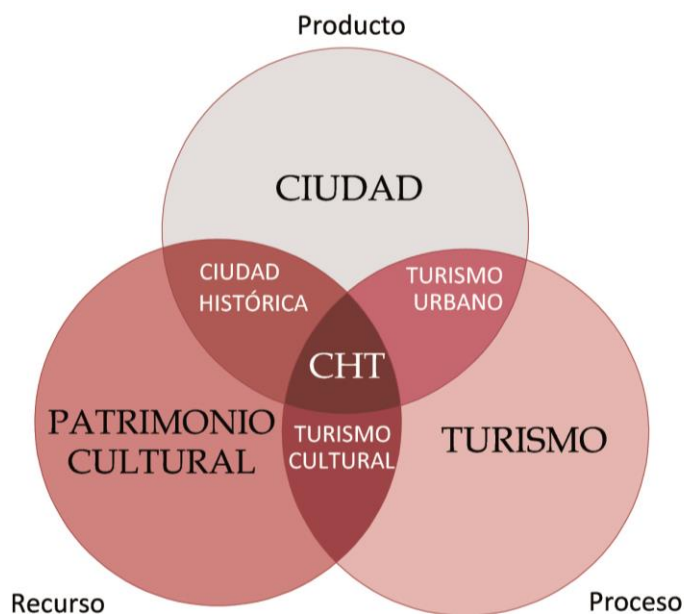


Ilustración 14-1 . Esquema planteado por Marcelo Brito sobre CHT la Ciudad Histórico-turística según la teoría de Ashworth. Reelaboración propia.

¹⁷⁶ (Ashworth y Tunbridge 2000)

PATRIMONIO MUNDIAL, UNESCO Y CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL ESPAÑOLAS

**World Heritage, UNESCO and
Spanish World Heritage Cities**

02

La siguiente sección la componen, por lo tanto, dos apartados:
D. UNESCO y Patrimonio Mundial
E. Ciudades Patrimonio Mundial

The following section is composed of two sections:
D. UNESCO and World Heritage
E. World Heritage Cities



15. UNESCO, orígenes y significado

UNESCO, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, se crea en 1945 tras la reunión celebrada en Londres, al finalizar la II Guerra Mundial, donde un grupo de 37 países decidieron fundar una organización educativa y cultural con el fin de contribuir con la paz y seguridad mundial.

Un año después, en 1946, se aprobaba en la Asamblea General de las Naciones Unidas su constitución, que fue ratificada por veinte países¹⁷⁸. Según se fueron suavizando las tensiones internacionales tras la guerra, se adherieron países como Japón y Rusia. España no se hace miembro hasta 1953.

“...Con el fin de alcanzar gradualmente, mediante la cooperación de las naciones del mundo en las esferas de la educación, de la ciencia y de la cultura, los objetivos de paz internacional y de bienestar general de la humanidad, para el logro de los cuales se han establecido las Naciones Unidas”¹⁷⁹

La presente investigación se centra en la labor de UNESCO llevada a cabo en el campo de la Cultura y del Patrimonio. Aunque los esfuerzos de UNESCO, también se han centrado, en otros campos¹⁸⁰ como los de la educación. UNESCO, ha sido una de las

¹⁷⁷ Para la redacción de este capítulo, fueron de utilidad los apuntes propios tomados durante las Jornadas de Patrimonio Mundial celebradas en la UNIA de Baeza en el año 2015. Los apuntes fueron tomados a partir de las conferencias de Víctor Fernández Salinas, miembro de ICOMOS-ESPAÑA profesor de la Universidad de Sevilla, y de Juan Manuel Becerra García, director Bienes Culturales de la Junta de Andalucía.

¹⁷⁸ Arabia Saudí, Australia, Brasil, Canadá, Checoslovaquia, China, Dinamarca, Egipto, Estados Unidos, Francia, Grecia, India, Líbano, México, Noruega, Nueva Zelanda, República Dominicana, Reino Unido, Sudáfrica y Turquía.

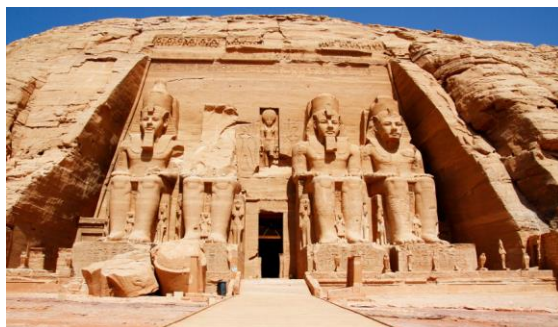
¹⁷⁹ («Constitución de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO» 1945)

¹⁸⁰ En los campos de las Ciencias Sociales y Humanas destaca, en 1978 la Declaración sobre la Raza y los Prejuicios Raciales y en el Campo de las Ciencias Humanas, en 1997, elabora y adopta la Declaración Universal sobre el Genoma Humano.

principales impulsoras de la educación universal como derecho fundamental de todos los niños del mundo¹⁸¹.

La acción cultural de UNESCO surge, al igual que otros organismos relacionados con la protección del Patrimonio, ante el peligro inminente de destrucción. En este caso, ocurrió en 1959, tras la construcción de la Presa de Assuán, donde Templos como Abu Simbel iban a quedar inundados. Se inició una campaña internacional que buscaba fondos para que Egipto, sin recursos, pudiera conservar este Patrimonio Cultural de interés internacional¹⁸². Por primera vez, la comunidad internacional tomaba conciencia de su responsabilidad frente a la conservación de este tipo de bienes tan sobresalientes, joyas patrimoniales de interés para toda la humanidad.

Esta responsabilidad en la Conservación del Patrimonio, hasta entonces, era sólo hacia el Cultural, y, poco a poco, se fue ampliando al Patrimonio Natural. Así, años más tarde, en 1965, EEUU, en la Conferencia de la Casa Blanca, instaba a a crear una Fundación Patrimonio Mundial que velara, a su vez, por la protección de las zonas naturales, paisajes y sitios históricos “maravillosos” del mundo¹⁸³.



Fotografía 15-1. Templo de Abu Simbel en Egipto. Fuente www.arqueoturismo.net

Fotografía 15-2. Templo de Debod. Encontrada en www.esmadrid.com

De esta manera, los conceptos Patrimonio Cultural y Natural se unieron y se asumieron definitivamente con la Convención de 1972, materializada gracias al apoyo de ICOMOS

¹⁸¹ En 1948 invitaba a los Estados Partes a declarar la educación primaria gratuita; en 1990 en la Conferencia Mundial sobre la Educación para Todos; en el año 2000 Foro Mundial sobre la Educación compromete a los Estados a concluir la educación básica para todos en 2015.

¹⁸² Como muestra de agradecimiento de Egipto a España, por su colaboración, regaló el Templo de Debod, que se ubicó en Madrid.

¹⁸³ (UNESCO 2008)

y de UICN¹⁸⁴, quienes ejercieron un papel relevante elaborando propuestas para el desarrollo del proyecto de la Convención.

A lo largo de su historia, a instancias de UNESCO, se han repetido en varias ocasiones campañas internacionales de salvamento como la de Egipto, por ejemplo, la realizada en Venecia tras la terrible inundación de 1966, para recuperar la ciudad¹⁸⁵.

16. Convención sobre la protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural.

La Convención sobre la protección del Patrimonio Mundial, fue aprobada el 16 de noviembre de 1972, en la 17ª reunión celebrada en París por UNESCO. En ella, se definen y establecen cada uno de los agentes y organismos que velarán para la aplicación de la misma, como sus objetivos y funciones al respecto.

La convención comienza con las **definiciones de Patrimonio Cultural y Natural** en sus artículos 1 y 2.

Según las mismas, se entiende por **Patrimonio Cultural**, aquellos monumentos y/o conjuntos “que tengan un valor universal excepcional¹⁸⁶ desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia”; los lugares de valor universal excepcional “desde el punto de vista histórico, estético, etnológico o antropológico”. Asimismo, pueden ser considerados **monumentos**, las obras de arquitectura, de escultura y pintura, las inscripciones y las cavernas de carácter arqueológico. Se entiende por **conjuntos** aquellos grupos de construcciones que íntegros en el paisaje conforman un todo unitario y por **lugar** aquella

¹⁸⁴ En 1968 repetía propuestas previamente presentadas el Washington a propósito de la celebración en Estocolmo de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano.

¹⁸⁵ Veinte años más tarde, en 1987 Venecia y su laguna fue inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial, en esa primera década de inscripciones que se producían casi por “aclamación popular” debido al VUE tan evidente. Declarada por ser “un paisaje de belleza inolvidable inspirador para múltiples artistas... Toda la ciudad es una gran obra maestra de la arquitectura, escenario y contenedora de obras de algunos de los artistas más ejemplares del mundo como Giorgione, Tiziano, Tintoretto o Veronese” (ICOMOS 1987)

¹⁸⁶ El concepto de Valor Universal Excepcional se define en las *Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*, cuya última revisión consultada es la del 2015. En el presente trabajo se trata el concepto VUE en el capítulo siguiente.

zona fruto de la mano del hombre, o de la acción conjunta del hombre y la naturaleza que poseen un valor de importancia relevante para toda la humanidad.

Del mismo modo, se define **Patrimonio Natural** como áquel compuesto por monumentos naturales, formaciones geológicas y fisiográficas y/o lugares o zonas naturales que estrictamente delimitadas poseen un valor universal excepcional desde el punto de vista estético y belleza natural, científico, o de la conservación.

Para una correcta aplicación de la Convención, en 1977 se elaboran las primeras *The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*¹⁸⁷, Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención de Patrimonio Mundial, donde se han desarrollado de manera más precisa, tanto el funcionamiento de sus órganos y su jerarquía, como de los procesos y requisitos para la inscripción de bienes en la Lista, y fr las asistencias internacionales para el fondo de Patrimonio Mundial, entre otros. Es un documento en revisión constante, donde se van reflejando todos los avances y cambios conceptuales y de procedimientos adoptados.

La última revisión de las Directrices Prácticas¹⁸⁸, se realiza en 2015 a raíz de la Asamblea General 37th session, y ha sido la empleada para la elaboración de la presente investigación.

16.1. UNESCO y su función

UNESCO, según su propia definición, es la organización encargada de “*crear condiciones propicias para un diálogo entre las civilizaciones, las culturas y los pueblos fundado en el respeto de los valores comunes (...) contribuir a la consolidación de la paz, la erradicación de la pobreza, el desarrollo sostenible y el diálogo intercultural*”¹⁸⁹.

Como ya se ha dicho, son varios los ámbitos en los que UNESCO establece diferentes estrategias como; la Educación, la Ciencia, la Cultura y la Información y la Comunicación.

¹⁸⁷ En el presente trabajo, adoptaremos siempre la traducción de Operational Guidelines como Directrices Prácticas, correspondiéndose con la última traducción oficial al español de las mismas del año 2008. No obstante, las podemos encontrar traducidas en diversas publicaciones y documentos como Guías Operativas, Guías Prácticas, Directrices Operativas, Directrices Operacionales...

¹⁸⁸ (UNESCO 2015b)

¹⁸⁹ (UNESCO 2009)

En el campo de la Cultura, ámbito de interés para nuestro trabajo, su labor se centra en dos objetivos:

“Promover la diversidad cultural mediante la salvaguardia del patrimonio en sus diversas dimensiones y la valorización de las expresiones culturales”. Y “Promover la cohesión social mediante el fomento del pluralismo, el diálogo entre culturas y una cultura de paz, así como la función central de la cultura en el desarrollo sostenible”¹⁹⁰

En resumen, UNESCO vela por conservar aquel Patrimonio de incuestionable riqueza y valor común para toda la humanidad. A lo largo de toda su trayectoria, se han ido sucediendo diferentes convenciones, en las que se ha ido avanzando en la definición tanto de conceptos y cambios de estrategias de actuación, fruto de la evolución del propio paradigma de patrimonio.

¹⁹⁰ (R. Amelan, M. Becka, M. Bouchenaki et al. 2009)

En la tabla siguiente resumimos las principales:

| Año | Convención | Objetivo | Principales avances |
|---------------------------------|---|---|---|
| 1954/ 1999 (2º protocolo) | Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado | <i>“Reconstruir comunidades devastadas, restablecer sus identidades y vincular su pasado con su presente y futuro”</i> | |
| 1970 | Convención sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, la exportación y la transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales | <i>“Lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales. Fomenta asimismo políticas sobre el patrimonio que fortalezcan el respeto de la diversidad cultural”.</i> | |
| 1972 | Convención para la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural | | Creación de la Lista de Patrimonio Mundial |
| 1992 | | | Creación paisajes culturales |
| 1994 | Reunión de Nara sobre la Autenticidad | | Concepto de autenticidad |
| 1994 | 18ª Sesión Comité Patrimonio Mundial, en Phuket | Conseguir una Lista del Patrimonio Mundial, representativa, equilibrada y creíble, instando a más países a adherirse a la Convención, presentando listas indicativas. | Creación Estrategia Global, según el informe de la reunión de expertos. |
| 2001 | Declaración Universal sobre la Diversidad Cultural | | La diversidad es patrimonio común de la humanidad, |
| 2002 | Declaración de Budapest sobre el Patrimonio Mundial | <i>“Fortalecer la Credibilidad de la Lista de Patrimonio Mundial</i> <i>(...) Promover las medidas y capacidades para contribuir al conocimiento y puesta</i> | Revisión y aceptación de los objetivos estratégicos claves actuales, buscando la implicación de la Comunidad Residente. |

| | | | |
|------|---|--|---|
| | | <p><i>en práctica de la Convención.</i></p> <p><i>(...) Aumentar, a través de la Comunicación, los niveles de concienciación, participación, y apoyo en las actividades vinculadas al Patrimonio Mundial.”</i></p> | |
| 2003 | Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial | Conservar “ <i>las expresiones culturales que se transmiten en el seno de las comunidades</i> ” | Creación de la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad |
| 2005 | Convención sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales de 2005 | | Creó la Alianza Global para la Diversidad Cultural |
| 2009 | Convención sobre la Protección del Patrimonio Cultural Subacuático | “ <i>Proteger del saqueo y la destrucción los bienes culturales de sitios arqueológicos subacuáticos</i> ” | Reafirma el derecho de los Estados a dotarse de políticas culturales, reconoce la especificidad de los bienes y servicios culturales como vehículos de identidad, valores y significado, y fortalece la cooperación internacional para fomentar las expresiones culturales de todos los países. |

Tabla 16-1. UNESCO. Principales convenciones internacionales y sus aportaciones. Elaboración propia

La Convención de Patrimonio Mundial¹⁹¹ no garantiza la protección de los bienes inscritos, ya que su ejecución corresponde a cada uno de los Estados Partes en cuyos territorios son soberanos, pero sí elabora una lista donde se identifican los bienes patrimoniales de relevancia e importancia excepcional para toda la comunidad internacional buscando favorecer sus labores de conservación.

Por otra parte, para poder inscribir un bien en la Lista, se exige el compromiso de preservarlo, y los Estados Partes, según sus recursos, deben justificar, en la presentación de candidaturas, los mecanismos legales, técnicos y administrativos que aplicarán en cada caso para la conservación de dicho bien.

En la actualidad, UNESCO trabaja siguiendo una serie de objetivos estratégicos que fueron definidos en la Declaración de Budapest de 2002¹⁹², recogándose a su vez en las Directrices Prácticas:

“Aumentar la Credibilidad de la Lista del Patrimonio Mundial.

Garantizar la Conservación eficaz de los bienes del Patrimonio Mundial.

Promocionar una Capacitación eficaz en los Estados Partes.

Aumentar la sensibilización, la participación y el apoyo públicos al Patrimonio Mundial mediante la Comunicación.

Fortalecer el papel de las Comunidades en la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial.”¹⁹³

¹⁹¹ (UNESCO 1972)

¹⁹² (UNESCO 2002)

¹⁹³ (UNESCO 2013, p. 26)

16.2. Organización de UNESCO

En las Directrices Prácticas, se establecen los diferentes órganos de gobierno en los que se estructura la organización. Siendo cuatro los órganos diferenciados:

- Los Estados Partes, y su Asamblea General
- Comité de Patrimonio Mundial
- Centro de Patrimonio Mundial
- Órganos consultivos; ICCROM, ICOMOS y UICN

Estados Partes

Se entiende por **Estados Partes**, aquellos países que ratificaron la Convención de Patrimonio Mundial, que en su artículo 4 asumían *“la obligación de identificar, proteger, conservar, rehabilitar y transmitir a las generaciones futuras el patrimonio cultural y natural situado en su territorio”*. Y en su artículo 5 se comprometían a , según sus recursos y capacidades, a desarrollar políticas y planificaciones de protección, conservación y revalorización, desarrollando los estudios e investigaciones necesarias, adoptando los mecanismos legales, técnicos y/o económicos adecuados para la consecución de tal fin, y proporcionándoles la posibilidad de asistencia internacional.

Al aceptar la Convención, en su artículo 11, los Estados, se comprometen a presentar un inventario de bienes culturales y naturales de posible valor universal excepcional, que constituirá la llamada Lista Indicativa de cada Estado, y si el Comité los considera aptos, se recogerán posteriormente en la Lista de Patrimonio Mundial.

En la actualidad, se cuenta con 191 Estados Partes, teniendo, cada uno, la obligación de contribuir económicamente¹⁹⁴ con el Fondo de Patrimonio Mundial.

Centro de Patrimonio Mundial

El **Centro de Patrimonio Mundial** es la secretaría permanente del Comité de Patrimonio Mundial encargada de coordinar y gestionar todos los asuntos relacionados con el Patrimonio Mundial de UNESCO.

¹⁹⁴ La contribución económica según el artículo 16 de la Convención, “nunca podrá exceder e ningún caso del 1% de la contribución al presupuesto ordinario de la UNESCO”.

Con sede en París, se crea en 1992. Desde allí, se organizan las reuniones del Comité, y se desempeña una labor de asesoramiento a los Estados Partes para la presentación de candidaturas, expedientes de inscripción, e informes periódicos del estado de conservación de los bienes ya inscritos. También coordina las labores de emergencia ante situaciones de amenaza y las asistencias del Fondo de Patrimonio Mundial.

En los últimos años, ha ido desempeñando, asimismo, algunas labores de difusión, mediante la organización de jornadas técnicas y talleres, a la vez que se iban desarrollado diversos materiales didácticos.

Comité de Patrimonio Mundial

La Convención, en su artículo 8, define el **Comité de Patrimonio Mundial**¹⁹⁵ como el responsable de reexaminar el estado de conservación de los sitios inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial.

Este comité¹⁹⁶, se compone por 21 Estados Partes electos por un periodo de seis años mediante sorteo, siempre y cuando estén representados las cinco regiones, en la Asamblea General.

El Comité se reúne anualmente. En cuyas reuniones pueden participar también tanto los representantes de los órganos consultivos, como el Centro de Patrimonio Mundial, y de manera voluntaria los Estados Partes que lo deseen, previa petición en la Asamblea general en calidad de observadores. Además, es el órgano encargado de decidir las nuevas inscripciones, y en su caso, la retirada de aquellos que se consideren en peligro. Asimismo, cuenta con el poder de asignación de los fondos del Patrimonio Mundial.

¹⁹⁵ En noviembre de 2015 se produce un relevo, entrando nueve miembros: Angola, Azerbaiyán, Burkina Faso, Cuba, Indonesia, Kuwait, Túnez, República Unida de Tanzania y Zimbabwe que junto con Croacia, Finlandia, Jamaica, Kazajstán, Líbano, Perú, Filipinas, Polonia, Portugal, República de Corea, Turquía y Vietnam; componen el actual comité de Patrimonio Mundial, que de nuevo se actualizará en 2017.

¹⁹⁶ España, en los años 1991-1997 y 2005-2009 ha sido miembro del Comité, celebrando en el 2009 su 33ª sesión en Sevilla.

Organismos Consultivos

Los **organismos consultivos** son los encargados de proporcionar el servicio técnico y de consultoría al Comité. En la actualidad, son tres:

- Centro Internacional de Estudios de conservación y restauración de los bienes culturales (ICCROM)¹⁹⁷;
- Consejo Internacional de Monumentos y de Lugares de interés artístico e histórico (ICOMOS)¹⁹⁸
- Unión Internacional para la conservación de la naturaleza y sus recursos (UICN)¹⁹⁹.

Su función es la de asesorar en las decisiones que definen la Estrategia Global de aplicación en la Lista de Patrimonio Mundial. Se encargan de elaborar los informes periódicos de control del estado de conservación, de revisar las solicitudes de asistencia internacional, y de asistir a las reuniones del Comité en calidad de organismos consultivos.

¹⁹⁷ El ICCROM proviene de las siglas en inglés de International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property, se crea por la propia UNESCO en Roma en 1956, un organismo intergubernamental internacional de perfil técnico e investigador que ayudase y colaborase en las tareas de documentación, formación y asistencia técnica en pro de la conservación del patrimonio cultural.

¹⁹⁸ El ICOMOS, se crea en 1965. Una organización no gubernamental con sede París, con objetivos y funciones definidos en la Carta de Venecia de 1964, sobre la Conservación y Restauración de Monumentos y Sitios. Su papel en la UNESCO es el de evaluar los bienes propuestos para inscribirse en la Lista de Patrimonio Mundial, así como el de revisar el estado de conservación del VUE, de los ya inscritos.

¹⁹⁹ La UICN, se funda en 1948, y es una asociación compuesta por gobiernos, ONG's y científicos cuyo objetivo fundamental es el de fomentar la conservación internacional de la diversidad de la Naturaleza y control de sus recursos. Al igual que el ICOMOS, participa en las evaluaciones de las candidaturas y en el seguimiento posterior de los bienes inscritos.

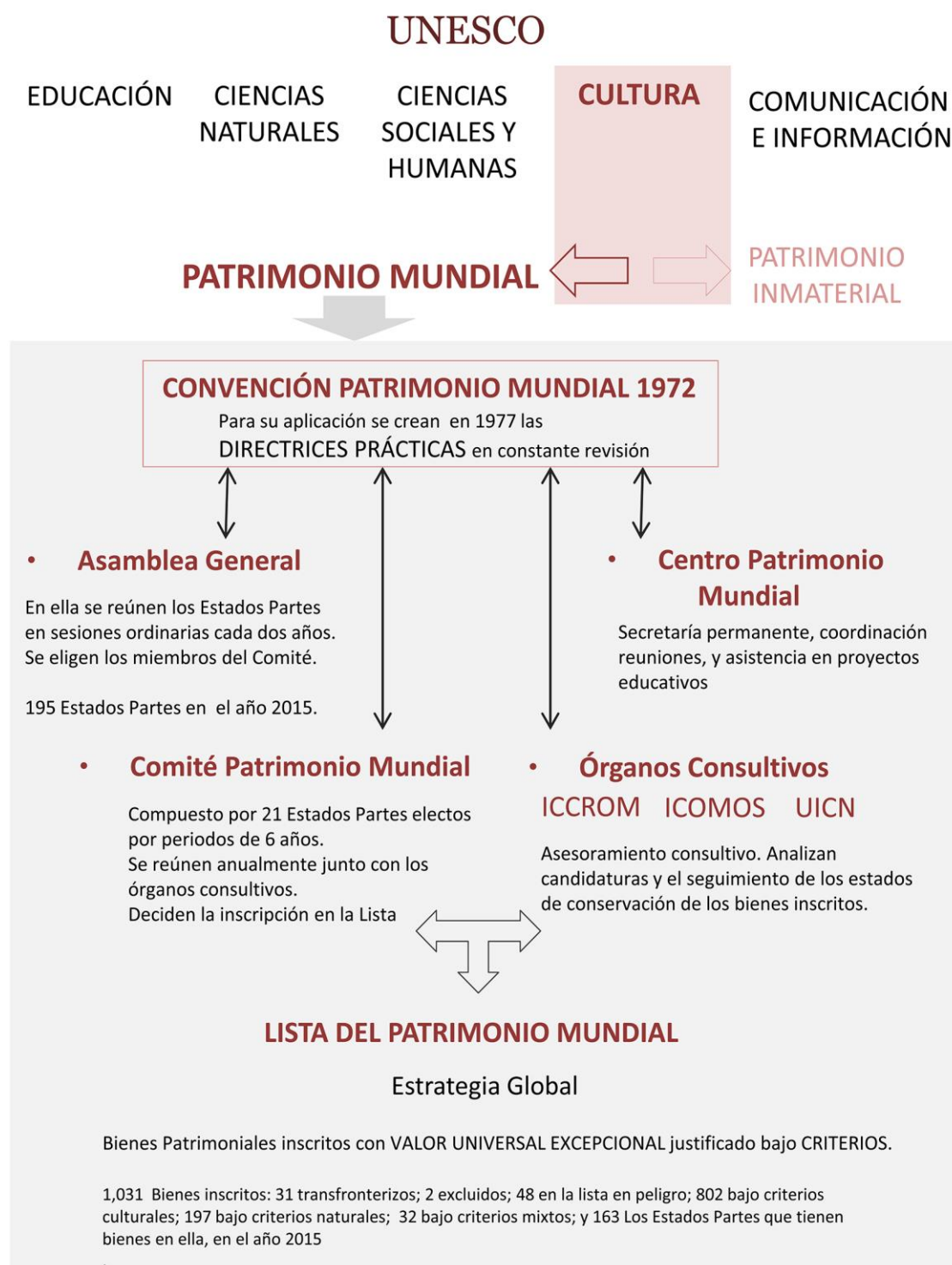


Ilustración 16-1. Esquema resumen sobre el funcionamiento de UNESCO y el Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

16.3. ICOMOS consultor del Patrimonio Cultural

ICOMOS²⁰⁰ es una organización internacional no gubernamental que trabaja por la conservación y protección de los monumentos y sitios de todo el mundo. Se caracteriza por ser la única organización cuya labor principal es doctrinal, dedicada a la profundización teórica, y a la difusión de las ideas y filosofía sobre el Patrimonio Cultural en sus dimensiones tangibles e intangibles²⁰¹.

Es el órgano consultivo de UNESCO, encargado de realizar la valoración y diagnóstico de los sitios inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial bajo criterios culturales. Por lo tanto, es el responsable técnico de valorar cuales ciudades son aptas de ser declaradas Patrimonio Mundial.

Lo componen expertos técnicos procedentes de múltiples disciplinas de todo el mundo: arquitectos y urbanistas, geógrafos, arqueólogos, antropólogos e historiadores del arte, artesanos, economistas o ingenieros. Estos expertos son elegidos por su demostrada capacitación y experiencia, y aportan sus conocimientos y opiniones técnicas de manera independiente.

• Orígenes de ICOMOS

Se crea en 1965 en Varsovia (Polonia), a raíz de la celebración del *II Congreso Internacional de Arquitectos y Técnicos de Monumentos Históricos*²⁰², donde se redacta a su vez la Carta de Venecia de 1964.

Se funda con el objetivo principal de “*promover la teoría, la metodología y la tecnología aplicada a la conservación, protección, realce y apreciación de los monumentos, los conjuntos*”

²⁰⁰ ICOMOS proviene de las siglas en inglés de *International Council on Monuments and Sites*, el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios.

²⁰¹ (ICOMOS 2014)

²⁰² En el año 1957 se celebró en París el I Congreso Internacional de Arquitectos y Técnicos de Monumentos Históricos, donde ya se estimó la necesidad de crear una organización internacional para proteger los monumentos.

y los referidos sitios”²⁰³, como necesidad de completar y apoyar el trabajo realizado por el ICOM²⁰⁴.

• Estructura y organización de ICOMOS

Para su correcto funcionamiento y coordinación de los diversos expertos miembros repartidos por todo el mundo, ICOMOS cuenta con una **Secretaría General**, permanente, encargada de coordinar las reuniones, y de la ejecución del Programa de Acción General aprobado en la **Asamblea General**.

La **Asamblea General** es el órgano de decisión supremo, donde se aprueban, en sesiones ordinarias cada tres años, tanto los presupuestos del *Plan de Acción*, como los miembros del **Comité Ejecutivo**. Cualquier decisión debe contar con el apoyo del “quorum” el tercio de los miembros de ICOMOS con derecho a voto, si no fuere así, la votación se repite al día siguiente. Para la elaboración del *Plan de Acción*, la Asamblea General cuenta con el asesoramiento del **Comité Consultivo**, formado por los presidentes de los comités nacionales y científicos internacionales, órganos en los que se estructura la organización. Actualmente, existen más de cien **comités nacionales**, y se cuenta con veintisiete diferentes **Comités Científicos Internacionales**²⁰⁵ especializados en

²⁰³ (ICOMOS 1964)

²⁰⁴ ICOM, proviene de las siglas en inglés de International Council of Museums, es el Consejo Internacional de Museos, una organización no gubernamental sin ánimo de lucro, creada en 1946, para conservar, mantener y difundir el patrimonio cultural y natural, tangible e intangible del mundo.

²⁰⁵ Los Comités científicos especializados existentes en la actualidad son los siguientes: ISCARSAH Comité Internacional para el Análisis y Restauración de Estructuras de Patrimonio Arquitectónico; ISCEAH Comité Internacional de Patrimonio de la arquitectura de tierra; CIAV Comité Internacional de Arquitectura Vernácula; CAR Comité internacional por el arte rupestre; IIWC Comité Internacional de la madera; CIPA Comité Internacional para la Documentación del Patrimonio; ISCEC Comité Internacional sobre los aspectos económicos de la conservación; ISCES Comité Científico Internacional sobre Energía y Desarrollo Sostenible; ICAHM Comité Internacional de la Gestión del Patrimonio Arqueológico; CIPI Comité Internacional de Interpretación y Presentación del Patrimonio Cultural; CIIC Comité Internacional de Itinerarios Culturales; CIF Comité Internacional para la Capacitación; IcoFort Comité Internacional de fortificaciones y patrimonio militar; ISCSBH Comité Internacional sobre compartido Patrimonio Construido; ICICH Comité Internacional sobre Patrimonio Cultural Inmaterial; ICUCH Comité Internacional de la Herencia Cultural Subacuático; IPHC Comité Internacional para el Patrimonio Polar; ICOMOS - IFLA Comité Internacional de Paisajes Culturales; ISC20C Comité Científico Internacional sobre el patrimonio del siglo 20; Comité Internacional de murales; ISCS Comité Científico Internacional de la piedra; ICORP Comité Internacional de Preparación Riesgo; ICLAFI Comité Internacional sobre jurídica, administrativa y financiera; Comité Internacional de Teoría y Filosofía de Conservación y Restauración; CTIC Comité Internacional de Turismo Cultural; CIVVIH Comité Internacional de ciudades y aldeas históricas; ISCV Comité Internacional de Vidrieras.

diferentes campos relacionados con la conservación y gestión del Patrimonio Cultural. Estos comités se han consolidado como auténticos centros y foros de investigación, donde se comparte el conocimiento multidisciplinar contribuyendo a enriquecer las ideas a aplicar en la gestión.

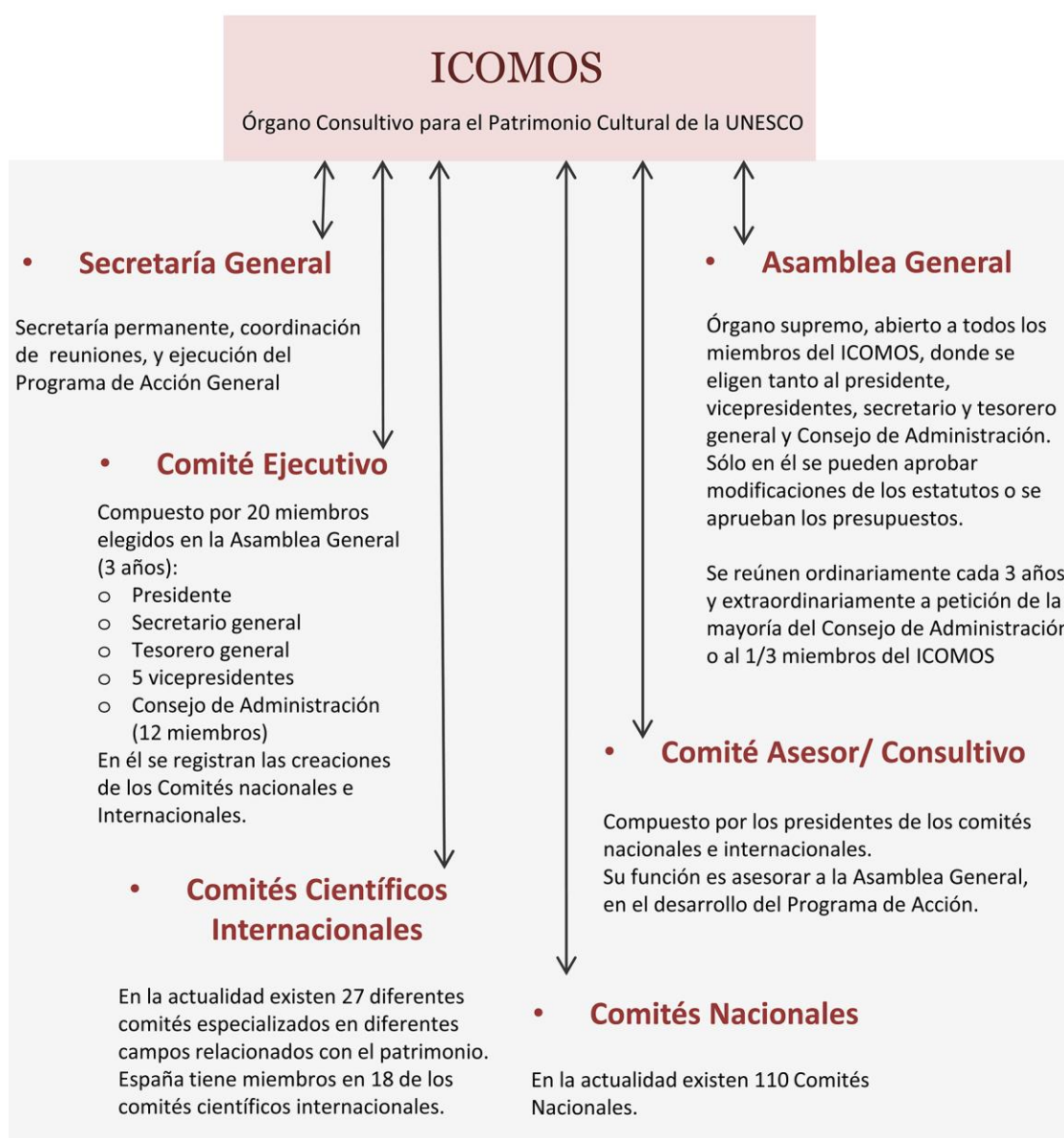


Ilustración 16-2. Esquema resumen sobre el funcionamiento y organización de ICOMOS. Elaboración propia.

• ICOMOS y el Patrimonio Mundial

Creada a propia instancia de la UNESCO, el ICOMOS, forma una de las más importantes redes de voluntariados del mundo. Su labor como asesora de UNESCO se materializa en las siguientes acciones:

- Asesoramiento en la realización de expedientes de candidatura
- Misiones y revisiones de despacho
- Informes en el panel del Comité del Patrimonio Mundial
- Misiones reactivas
- Otros asesoramientos

Dado el elevado número de candidaturas que se presentan anualmente, y la saturación de ICOMOS. La organización estableció un cupo de propuestas a presentar en el **Panel**²⁰⁶, donde se priorizan determinadas candidaturas, siempre aplicando la filosofía de la **Estrategia Global**²⁰⁷.

• ICOMOS y la Difusión

Completando la misión principal de ICOMOS, investigadora y doctrinal, y su función consultora de UNESCO, ICOMOS realiza una labor divulgadora y de difusión de sus ideas y conocimientos.

Esta labor divulgadora del conocimiento, se materializa sobre todo en la organización de talleres, seminarios, coloquios y congresos de ámbito nacional e internacional, tanto para los propios miembros como para otros receptores de perfil técnico o político. Para una audiencia más generalizada, y accesible desde el punto de vista económico, desde la secretaría general se editan diferentes publicaciones especializadas en diversas temáticas, normalmente publicadas en inglés y francés, y cuyo precio ronda los 20 y 25 euros por ejemplar, pudiendo ser adquiridos desde la propia web de la organización.

²⁰⁶ Como panel, se entiende el conjunto de convocatorias anuales a evaluar por el órgano consultivo, para su inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial.

²⁰⁷ Véase pág. 33



Ilustración 16-3. Portadas de algunas de las publicaciones temáticas del ICOMOS.

Entre estas publicaciones sobresale la edición del Boletín oficial anual, donde se resumen las principales acciones u objetivos del plan de acción vigente. Asimismo, se publican las actas de los congresos, seminarios o coloquios internacionales.

Por otra parte, existen una serie de publicaciones especializadas como, por ejemplo, *Monuments&Sites* y *Heritage at Risk*; o aquellas realizadas por los Comités Científicos fruto de los estudios temáticos y comparativos realizados.

Si analizamos los principales documentos doctrinales de la organización, encontramos alusiones, si no a la difusión, como tal así enunciada, sí, a la necesidad de comunicación o de transmisión de información. Dichas alusiones las encontramos en sus propios estatutos fundacionales, donde se dice, en su artículo 1, que la organización nace con el fin de “promover” la conservación del Patrimonio Cultural, detallándose en su artículo 4 que para ello se estudiará y difundirá toda la información relativa a los principios, técnicas y políticas de la misma.

17. Concepto de Valor Universal Excepcional

El concepto de Valor Universal Excepcional no se define en la Convención de 1972, pero sí aparece por primera vez artículo 8, al definir el Comité de Patrimonio Mundial como el órgano “*de protección del Patrimonio Cultural y Natural de Valor Único y Excepcional*”²⁰⁸. Posteriormente, en su artículo 11 se explica que la Lista de Patrimonio Mundial “*la comprenderán los bienes de Patrimonio Cultural y Natural (definidos en art. 1 y 2) que posean Valor Único y Excepcional*”²⁰⁹.

El concepto como tal es definido en el artículo 49 de las Directrices Prácticas²¹⁰ como áquel que posee:

“...una importancia cultural y/o natural tan extraordinaria que trasciende las fronteras nacionales y cobra importancia para las generaciones presentes y venideras de toda la humanidad”.

Un bien es inscrito en la Lista, siempre y cuando se demuestre en su expediente de candidatura su valor VUE, bajo los criterios así definidos en las Directrices Prácticas²¹¹. Este expediente pasa la revisión del órgano consultivo pertinente quién elabora el informe resumen del VUE del bien. Dicho informe es el valorado por el Comité tanto para su aceptación, rechazo o aplazamiento. Además, será siempre el referente a seguir para su posterior seguimiento.

Es importante, discernir las diferencias de Patrimonio Mundial y Patrimonio Cultural-Natural. No todo áquel Patrimonio Cultural-Natural relevante para una localidad, para una región o incluso para una nación debiera ser declarado Patrimonio Mundial. El Patrimonio Mundial y su Lista, debe entenderse como un registro de todos áquellos bienes únicos y excepcionales en el mundo, con una importancia de relevancia internacional, cuya pérdida se entendiera como una mutilación para la historia y cultura de toda la humanidad.

En definitiva, no se trata de registrar ni todas las catedrales góticas, o catedrales renacentistas, ni todas las ciudades medievales, si no, sólo aquellas que cuentan con

²⁰⁸ (UNESCO 1972)

²⁰⁹ (UNESCO 1972)

²¹⁰ (UNESCO 2013)

²¹¹ Véase subcapítulo 17.1, pág. 21

características únicas y singulares, las que sirvieron o sirven de modelo para todas las demás, tanto por su concepción original y diseño, como por su actual mecanismo de gestión y preservación.

Como su propio nombre indica la Lista (Representativa) del Patrimonio Mundial, se concibe como un inventario de todos aquellos bienes representativos o referentes tanto por su génesis y diseño, como por su modo de gestión y conservación ejemplarizante. Por esta razón, como veremos más adelante, poco a poco, han ido cobrando más importancia los estudios comparativos en los expedientes de candidatura.

Para entender la excepcionalidad la doctora M^a Teresa Pérez Cano²¹², compara la Lista de Patrimonio Mundial con la selección de especies realizada en “el Arca de Noé”, donde sólo se escogía “una pareja por cada tipo”, para garantizar su supervivencia. Para ello se identificaba cada especie según su singularidad, seleccionando todos aquellos animales únicos y excepcionales que debieran perdurar.

Juan Manuel Becerra²¹³, explica las diferencias entre Patrimonio Mundial, y Patrimonio Histórico, como la pirámide y el diamante hay en su cúspide (ver Ilustración 17-1). En la pirámide se encontrarían todos los niveles y tipos de Patrimonio y a menuda, el Patrimonio Mundial el diamante, sobresaliente no sólo por su valor, si no por su labor destacada en conservación, protección, investigación, planificación y gestión.

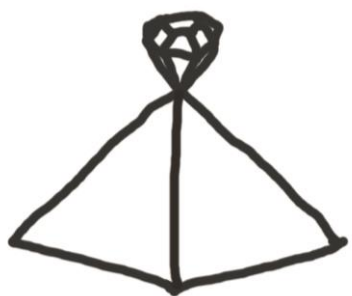


Ilustración 17-1. Esquema conceptual Patrimonio Mundial, ideado por Juan Manuel Becerra para la elaboración de su Tesis Doctoral.

Aludiendo a este sistema piramidal de relevancia del Patrimonio, encontramos esquemas ilustrativos en los manuales para la elaboración de candidaturas (ver Ilustración 17-2).

²¹² Doctora Arquitecta, profesora titular Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio de la ETS Arquitectura de Sevilla, miembro del grupo de investigación Patrimonio y Desarrollo Urbano Territorial en Andalucía

²¹³ Jefe de servicio de Protección del Patrimonio. Dirección General de Bienes Culturales y Museos de la Junta de Andalucía.

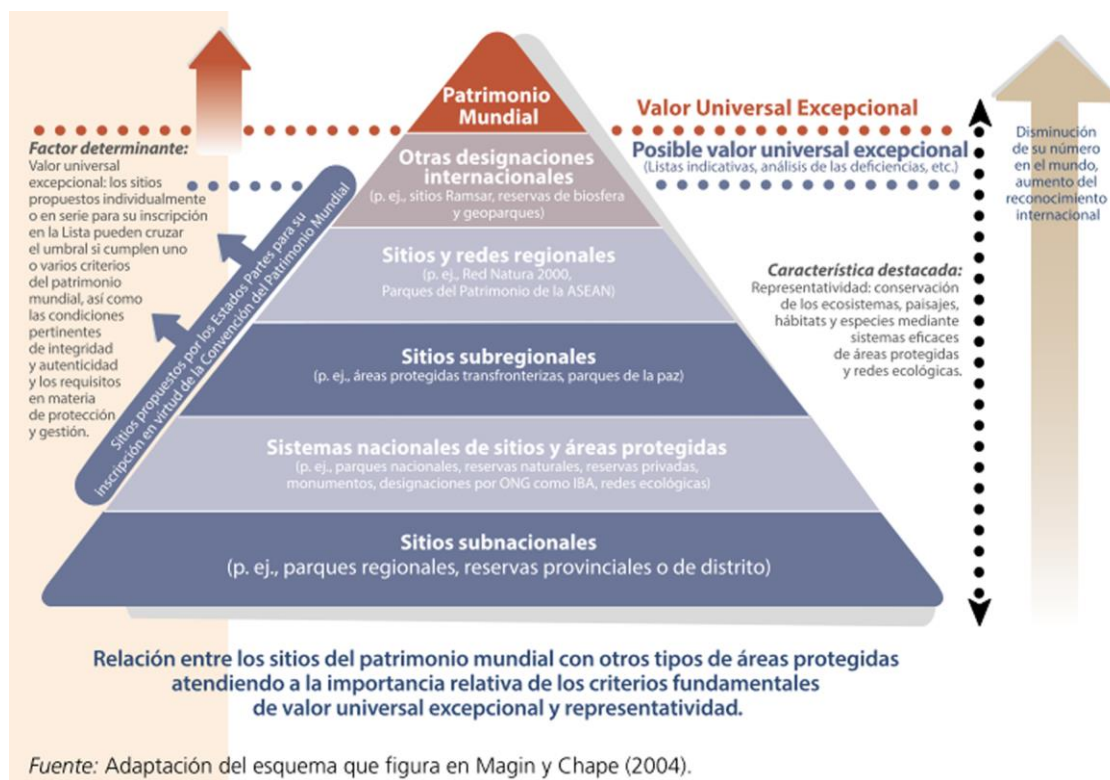


Ilustración 17-2. Reinterpretación del esquema piramidal del Patrimonio, encontrado en manual publicado para la elaboración de candidaturas por la UNESCO²¹⁴, basado en el de Magin y Chape²¹⁵.

El Patrimonio Mundial debe servir de ejemplo en su gestión para el resto de patrimonios de la pirámide, por lo tanto se debe entender como un reconocimiento de su valor consolidado y de la gestión para su conservación, desde los ámbitos de la protección integral, planificación urbana, difusión y del turismo.

²¹⁴ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011)

²¹⁵ (Magin y Chape 2004)

17.1. Criterios de inscripción en la Lista

Para poder ser inscrito en la Lista Patrimonio Mundial, la Convención establecía que el bien o el sitio debería ser considerado VUE, Valor Universal y Excepcional, y cumplir al menos uno de los diez criterios²¹⁶, definidos en las Directrices Prácticas. Tan sólo hay una excepción correspondiente al criterio *vi*, criterio opcional²¹⁷ que debe ir emparejado con al menos otro criterio *i*, *ii*, *iii*, *iv* ó *v*.

Estos criterios son los siguientes:

| Criterios justificación de Valor Universal Excepcional VUE | | | Valor deducido asociado |
|---|------------|---|--|
| Patrimonio Cultural | <i>i</i> | Representar una obra maestra del genio creador humano. | OBRA MAESTRA Artístico Estético Único, original y singular |
| | <i>ii</i> | Atestiguar un intercambio de valores humanos considerable, durante un periodo concreto o en un área cultural del mundo determinada, en los ámbitos de la arquitectura o la tecnología, las artes monumentales, la planificación urbana o la creación de paisajes. | VALORES/ INFLUENCIAS Social-urbano Social-arquitectónico Social-artístico Social-paisajístico Diversidad Singular |
| | <i>iii</i> | Aportar un testimonio único o al menos excepcional, sobre una tradición cultural o una civilización viva o desaparecida. | TESTIMONIO Histórico-artístico Único |
| | <i>iv</i> | Ser un ejemplo eminentemente representativo de un tipo de construcción o de conjunto arquitectónico o tecnológico, o de paisaje que ilustre uno o varios periodos significativos de la historia humana. | TIPOLOGÍA Arquitectónico-paisajístico Singular |

²¹⁶ En 2002 se creaban nuevos criterios correspondientes al patrimonio natural, que en 2004, en la 6ª sesión extraordinaria del Comité del Patrimonio Mundial Decisión 6 EXTCOM5.1, se fusionaban convirtiéndose en los diez vigentes en la actualidad. Hasta 2002 los criterios bajo los cuales se realizaban las inscripciones eran seis vinculados al patrimonio cultural.

²¹⁷ Dentro de la propia excepción del criterio *vi* encontramos la excepcionalidad en la inscripción de “Auschwitz Birkenau. Campo nazi alemán de concentración y exterminio (1940-1945)”, declarado en la III Sesión, en 1979.

| Criterios justificación de Valor Universal Excepcional VUE | | | Valor deducido asociado |
|--|-------------|---|---|
| Patrimonio Cultural | v | Ser un ejemplo destacado de formas tradicionales de asentamiento humano o de utilización de la tierra o del mar, representativas de una cultura (o de varias culturas), o de interacción del hombre con su medio, sobre todo cuando éste se ha vuelto vulnerable debido al impacto provocado por cambios irreversibles. | USO DE LA TIERRA Social-urbano Singular Fragilidad |
| | vi | Ser un ejemplo destacado de formas tradicionales de asentamiento humano o de utilización de la tierra o del mar, representativas de una cultura (o de varias culturas), o de interacción del hombre con su medio, sobre todo cuando éste se ha vuelto vulnerable debido al impacto provocado por cambios irreversibles. | ASOCIACIONES Social-histórico Único |
| Patrimonio Natural | vii | Representar fenómenos naturales o áreas de belleza natural e importancia estética excepcionales. | BELLEZA NATURAL Natural Ambiental Paisajístico Estético |
| | viii | Ser ejemplos eminentemente representativos de las grandes fases de la historia de la tierra, incluido el testimonio de la vida, de procesos geológicos en curso en la evolución de las formas terrestres o de elementos geomórficos o fisiográficos significativos. | EVOLUCIÓN/ GEOLOGÍA Natural Ambiental-geológico Paisajístico Histórico Artístico Singular |
| | ix | Ser ejemplos eminentemente representativos de procesos ecológicos y biológicos en curso en la evolución y el desarrollo de los ecosistemas terrestres, acuáticos, costeros y marinos y las comunidades de vegetales y animales terrestres, acuáticos, costeros y marinos. | PROCESOS Y EVOLUCIÓN/ BIOLOGÍA Y ECOLOGÍA Natural Ambiental-biológico Paisajístico Histórico Singular |
| | x | Contener los hábitats naturales más representativos y más importantes para la conservación in situ de la diversidad biológica, comprendidos aquellos en los que sobreviven especies amenazadas que tienen un Valor Universal Excepcional desde el punto de vista de la ciencia o de la conservación. | HÁBITATS/ BIOLOGÍA Ambiental-biológico Paisajístico Singular Fragilidad |

Tabla 17-1. Criterios VUE atribuidos al Patrimonio Cultural y Natural por la UNESCO, y relación de valores deducidos asociados. Elaboración propia.

En las Directrices Prácticas se especifica que para que un bien sea considerado como VUE, ha de cumplir, al menos uno de estos criterios, junto con los requisitos de **integridad y autenticidad**; y poseer los mecanismos de protección y conservación que los garanticen a largo plazo.

Autenticidad

Se asume por autenticidad aquella definida en la Conferencia de Nara, donde se insiste en la necesidad de verificar las fuentes de información sobre las cuales nos basamos en valorar un bien.

En su párrafo 13, la Conferencia de Nara, se dice que las fuentes de información varían según la naturaleza del patrimonio cultural, según sus atributos.

“Algunos de los aspectos de las fuentes pueden ser la forma y el diseño, los materiales y la sustancia, el uso y la función, la tradición y las técnicas, la ubicación y el escenario, así como el espíritu y sensibilidad, y otros factores internos y externos. La utilización de estas fuentes brinda la posibilidad de analizar el patrimonio cultural en sus dimensiones específicas en los planos artístico, técnico, histórico y social”²¹⁸

Dichos atributos también se enumerarán en el párrafo 82 de las Directrices Prácticas.

En resumen, se trata de saber con seguridad, constatando las informaciones con rigor científico, que a lo largo de toda la historia del bien, su significado y su valor VUE no ha sido alterado o suplantado en ninguno de sus atributos. Siendo conocedores de toda su evolución con fidelidad.

Sólo se justifica la reconstrucción tanto de restos arqueológicos, barrios históricos o inmuebles en circunstancias excepcionales²¹⁹ y sólo si es realizada con estricto rigor científico siempre y cuando haya toda la información necesaria para realizarse fiel al original.

²¹⁸ La Conferencia de Nara, celebrada en noviembre de 1994 fue organizada conjuntamente por la UNESCO, el ICCROM y el ICOMOS. Este documento figura en las directrices prácticas como anexo 4, y siguiendo las líneas de su antecesora Carta de Venecia, establece los principios de autenticidad y su seguimiento. En dicho anexo se adjunta bibliografía al respecto, ya que poco a poco a raíz de la reunión de Nara, el concepto de integridad se ha ido enriqueciendo.

²¹⁹ Recordemos reconstrucciones de bienes patrimoniales tan relevantes como el Campanile de Venecia de 1912, o el Alcázar de Toledo en 1961.

Integridad

En las Directrices Prácticas se define la Integridad como aquella que “*mide el carácter unitario e intacto del Patrimonio Natural y/o Cultural y de sus atributos*”.

La Integridad se refiere a que todo el bien debe estar en buen estado de conservación. Esta totalidad del bien se define evaluando todos los atributos previamente definidos. Asimismo, la definición y delimitación del bien, debe estar completa incluyendo todos los elementos a proteger y a preservar que configuren su significado y valor VUE. Esta delimitación debe avalar una futura buena gestión del mismo, como de previsión de los posibles efectos o impactos negativos. Asimismo, se deben garantizar las relaciones con su entorno, evitando descontextualizaciones.

Birgitta Ringbeck, escribe sobre el concepto de Integridad en su manual:

“La Integridad se refiere a la totalidad de un sitio del Patrimonio Mundial. En relación al Patrimonio Cultural, el estado físico del bien debe estar en buen estado y a su vez controlada su estado de conservación. La preservación de la integridad visual es también decisiva. Esto afecta a su percepción estética, que debe mantenerse y garantizando su efecto dominante a distancia. Así, en una nominación, las perspectivas visuales, siluetas y vistas panorámicas deben estar claramente definidas y su futura preservación asegurada”²²⁰

17.2. Delimitación del Bien

En los párrafos 99 a 107 de las Directrices Prácticas se definen los límites mínimos necesarios para definir eficazmente la Propiedad del Bien y el *Buffer Zone*, también llamada Zona Tampón o Zona de Amortiguamiento²²¹. Ambas zonas, deben estar protegidas convenientemente por los mecanismos de gestión del Bien.

Cualquier modificación realizada con posterioridad tanto de la Propiedad del Bien como de su *Buffer Zone*, debe ser aprobada por el Comité del Patrimonio Mundial. Asimismo, los Estados Partes tiene la obligación de comunicar cualquier posible alteración en ellas.

²²⁰ (Ringbeck 2008, p. 18)

²²¹ En el presente trabajo se opta por la denominación *Buffer Zone*.

Propiedad del Bien

La delimitación del bien denominada en los expedientes “propiedad del bien” es un requisito fundamental para asegurar que todos los atributos del bien perduren. Los límites deben incluir todas las zonas y áreas donde resida el VUE del bien, de forma que conserven su integridad presente y futura.

De hecho, el análisis de las Ciudades Patrimonio Mundial mostrará, como declaraciones antiguas con delimitaciones dudosas, han contribuido a la no conservación del bien en sí mismo, o a pérdidas del contexto en el que se encuentran, fundamental para el entendimiento de su VUE.

Buffer Zone

El *Buffer Zone* o zona de amortiguamiento es aquel entorno que rodea a la propiedad del bien inscrita necesaria para el entendimiento y conservación de su VUE. Este concepto está relacionado con la Integridad.

El *Buffer Zone* debe contener todos las visuales y áreas anexas funcionamente importantes que enmarcan el contexto del bien, para asegurar así su protección ²²².

Errores del pasado han demostrado la importancia definir correctamente el Buffer Zone, por lo tanto y como una consecuencia más de la evolución del Patrimonio, en las Directrices Prácticas se especifica que todo bien deberá contar con un Buffer Zone, y si no lo hubiera deberá justificar el porqué²²³.

18. Lista de Patrimonio Mundial

La Convención de 1972 sobre el Patrimonio Mundial, nació con el propósito, entre otros, de crear un inventario de todo aquel Patrimonio más representativo del mundo. El inventario lo componen bienes que demuestren tener valor VUE.

²²² (Ringbeck 2008, p. 29-30)

²²³ (UNESCO 2013, p. 106)

Generalmente cuando se habla de la Lista de Patrimonio Mundial, nos referimos a la Lista Representativa del Patrimonio Mundial²²⁴, siendo aquella donde se registran todos aquellos bienes y sitios ya declarados Patrimonio Mundial por el Comité²²⁵.

Sin embargo, el Patrimonio Mundial, cuenta con dos listas más: la Lista Indicativa que es aquella previa a la inscripción donde se registran las propuestas candidatas y la Lista en Peligro, donde se registran bienes que después de haber sido inscritos en la Lista Representativa presentan un estado de conservación cuestionable o como su propio nombre indica está en peligro de destrucción.

Por lo tanto son tres listas las que regulan la Convención de Patrimonio Mundial, para el el Patrimonio Cultural y Natural.

| Tipos de Listas Patrimonio Mundial | |
|---|---|
| Lista Indicativa | Inventario de cada Estado Parte de sus bienes candidatos a Patrimonio Mundial. Estos bienes tienen que demostrar estar en posesión de valor VUE para conseguir su inscripción |
| Lista Representativa del Patrimonio Mundial | Inventario de bienes inscritos con valor VUE demostrado del mundo. |
| Lista en peligro. | Bienes con valor VUE demostrado, pero con elevada probabilidad de perderse. |

Tabla 18-1. Tipos de Listas Patrimonio Mundial, reguladas por la Convención de 1972 y las Directrices Prácticas para la Aplicación de la Convención.

Confusión sobre las listas de la UNESCO

Como explica Victor Fdez. Salinas²²⁶, a menudo, se confunde la inscripción de Patrimonio Mundial con la inscripción de Patrimonio Cultural Inmaterial.

Esta confusión no sólo se produce entre la población popular, con frecuencia las ciudades inscritas en la Lista de Patrimonio Mundial, a veces, suelen ser denominadas de manera generalizada “Ciudades Patrimonio de la Humanidad”.

²²⁴ En el presente trabajo se abrevia denominando a la Lista Representativa como LPM o la Lista.

²²⁵ Ver pág. 84

²²⁶ (Fernández Salinas 2008)

Es importante insistir en la existencia de dos tipos de Patrimonio para UNESCO; Patrimonio Mundial y Patrimonio Inmaterial. Ambos, claramente diferenciados se regulan por convenciones distintas; la *Lista del Patrimonio Mundial*²²⁷ (Convención 1972²²⁸) donde hay bienes patrimoniales culturales, mixtos y naturales; y la Lista del Patrimonio Inmaterial (Convención 2003²²⁹) que como consecuencia de la propia indefinición que tenía el término antes de la Convención del 2003, ha evolucionado en dos listas, una primera del 2001 y otra del 2009²³⁰, que absorbió a la anterior.

En la actualidad, los bienes inmateriales se inscriben en la Lista del 2009 denominada *Lista del Patrimonio Cultural Inmaterial y el Registro de mejores prácticas de salvaguardia* basada en la lista anterior del 2001 *Lista de Obras Maestras del Patrimonio Oral e Intangible de la Humanidad*.

La Lista del Patrimonio Inmaterial del 2009 incluye en su denominación el término "buenas prácticas", llevando a confusión. Es importante, insistir que este registro sólo se refiere al Patrimonio Inmaterial donde encontramos bienes inscritos tales como el Fado, el Flamenco, la Dieta Mediterránea, o el Misterio de Elche. Por lo tanto, es fundamental, no confundir esta registro con la Lista de Patrimonio Mundial.

Asimismo, contribuye a esta confusión el hecho de que la terminología de "la Humanidad" aparecía en el antiguo registro del 2001, que a su vez sólo aludía al Patrimonio Inmaterial.

En España, además, esta equivocación aumenta por la existencia del *Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad*, que es una red de trabajo de ciudades privada, creada fundamentalmente con fines principalmente promocionales²³¹. Esa es la razón por la que encontramos este apellido "de la Humanidad" en múltiples señaléticas, documentos, prensa, pero que es independiente a UNESCO.

En resumen, existen tres listas claramente diferenciadas por la UNESCO:

²²⁷Lista Representativa del Patrimonio Mundial <http://whc.unesco.org/en/list/>

²²⁸ (UNESCO 1972)

²²⁹ (UNESCO 2003b)

²³⁰ Lista del Patrimonio Cultural Inmaterial y el Registro de mejores prácticas de salvaguardia <http://www.unesco.org/culture/ich/es/listas>

²³¹ Véase subcapítulo 25.2 pág.194

- Patrimonio Cultural, Natural y Mixto: Lista Patrimonio Mundial (Primeras inscripciones en 1978; Catedral de Aquisgrán, y Yellowstone)
- Patrimonio Inmaterial: Lista de Obras Maestras del Patrimonio Oral e Intangible de la Humanidad (2001) absorbida por la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad (declaración primeros bienes 2009)

La creación de estas listas son frutos de la propia evolución del paradigma del Patrimonio que también se ha visto reflejada en UNESCO²³².

• Tipos de bienes inscritos en la Lista

La Convención de Patrimonio Mundial (artículos 1 y 2), diferencia los siguientes tipos de bienes Patrimonio Mundial según su carácter cultural, natural o mixto:

- Patrimonio Cultural; Monumentos, Conjuntos y/o Lugares.
- Patrimonio Natural; Monumentos Naturales, formaciones geológicas y fisiográficas; lugares o zonas naturales.
- Patrimonio Mixto; Paisajes Culturales.

En la actualidad, existen más de un millar de bienes inscritos, de los cuales 814 son inscritos bajo criterios culturales, 203 bajo criterios naturales, 35 bajo mixtos. Todos estos bienes deben tener demostrado valor VUE, al menos bajo uno de los criterios de inscripción ya citados.

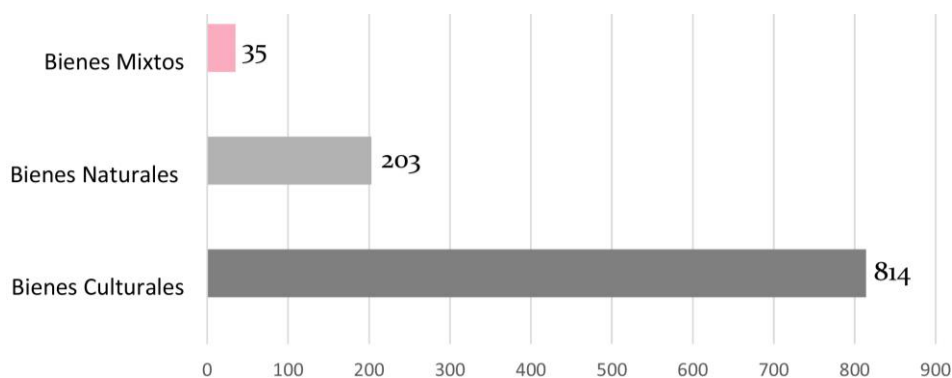


Gráfico 18-1. Tipos de bienes inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. Elaboración propia, año 2016.

²³² (Fernández Salinas 2008)

Como vimos (ver Tabla 17-1 pág. 158), el Patrimonio Cultural se apoya en los criterios (i, ii, iii, iv, v, vi), el Patrimonio Natural en los restantes (vii, viii, ix, x), y el Patrimonio mixto es áquel que posee criterios de ambos. Sin embargo, existen particularidades como en el caso de los Paisajes Culturales, considerados como Patrimonio Mixto, pero que sin embargo suelen apoyarse en criterios culturales, generalmente inscritos bajo, al menos el criterio v, que hace referencia al asentamiento humano en el paisaje.

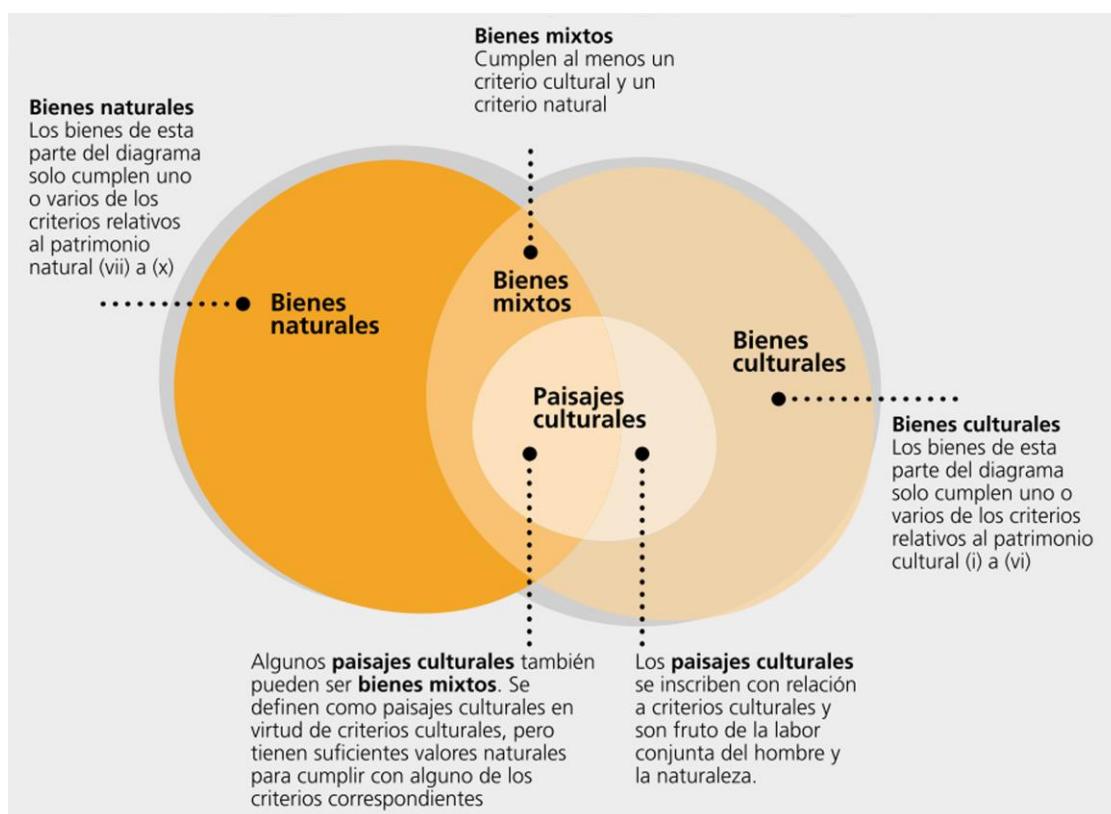


Ilustración 18-1. Tipos de Bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial. Esquema incluido en el Manual para la Elaboración de propuestas de inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial²³³, elaborado por el Centro del Patrimonio Mundial.

En el presente trabajo nos centramos en el **Patrimonio Cultural** definido en el art. 1 de la Convención como áquel compuesto por: los monumentos, los conjuntos y los lugares.

“- los **monumentos**: obras arquitectónicas, de escultura o de pintura monumentales, elementos o estructuras de carácter arqueológico, inscripciones, cavernas y grupos de elementos, que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia,

²³³ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011)

- los **conjuntos**: grupos de construcciones, aisladas o reunidas, cuya -arquitectura, unidad e integración en el paisaje les dé un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia,

- los **lugares**: obras del hombre u obras conjuntas del hombre y la naturaleza así como las zonas, incluidos los lugares arqueológicos que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista histórico, estético, etnológico o antropológico”²³⁴

Estos tipos de bienes patrimoniales también son definidos en las Directrices Prácticas.

Es importante señalar, la gran confusión de terminología encontrada, al examinar la Lista Representativa, una falta de rigor terminológica heredada desde sus inicios, como consecuencia de la propia ampliación del concepto de Patrimonio. Se ha observado, como en ocasiones, los bienes son denominados como *Sitio* o *Lugar* sin encontrar distinción alguna. Con frecuencia se identifica *Sitio* como propiedad inscrita de un bien, o diferenciándolo con respecto a los monumentos, aludiendo a los conjuntos y lugares. Asimismo, encontramos diferentes denominaciones como Conjunto Histórico, Ciudad Histórica o Centro Histórico refiriéndose a una misma tipología urbana.

Asimismo, en el anexo2 de las Directrices Prácticas, se anejan las llamadas *Directrices para la inscripción de tipos específicos de bienes en la Lista de Patrimonio Mundial*. Estos bienes llamados “específicos” son propiedades complejas, generalmente con elevada carga patrimonial y diversa. Las Directrices Prácticas diferencian los siguientes tipos “específicos” de bienes culturales y naturales: Paisajes Culturales²³⁵; Ciudades Históricas y centros de ciudad; Canales Patrimoniales²³⁶ y Rutas Patrimoniales²³⁷.

²³⁴ (UNESCO 1972)

²³⁵ “Los paisajes culturales son bienes culturales y representan las ‘obras conjuntas del hombre y la naturaleza’ mencionadas en el Artículo 1 de la Convención. Ilustran la evolución de la sociedad y de los asentamientos humanos a lo largo de los años, bajo la influencia de las limitaciones y/o de las ventajas que presenta el entorno natural y de fuerzas sociales, económicas y culturales sucesivas, internas y externas.”

²³⁶ “Un canal es una vía navegable construida por el hombre. Puede tener Valor Universal Excepcional desde el punto de vista histórico o tecnológico, ya sea en sí mismo o como ejemplo destacado que represente a esta categoría de bienes culturales”.

²³⁷ Las Rutas Patrimoniales se definen en 2008 en la *Carta Internacional sobre Itinerarios Culturales* (ICOMOS 2008), que tuvo como antecesora la reunión de expertos de Madrid de 1994 “Las rutas como parte de nuestro patrimonio cultural” (UNESCO 1994c). En la Carta se definen como:

“Toda vía de comunicación terrestre, acuática o de otro tipo, físicamente determinada y caracterizada por poseer su propia y específica dinámica y funcionalidad histórica al servicio de un

La presente investigación se centra en la categoría de **Ciudades Históricas** y centros de ciudad, y en ella se distinguen tres subcategorías:

- Ciudades que han quedado deshabitadas de carácter arqueológico como la ciudad de Pompeya en Italia o el caso español de Medina Azahara.
- Ciudades Históricas, se refiere a aquellos Conjuntos Históricos definidos internacionalmente²³⁸, peersistentes en la ciudad actual, que poseen elevada carga patrimonial, testimonio de la evolución de la civilización de diferentes épocas. En esta categoría encontramos nuestros casos de estudio.
- Ciudades nuevas del s. XX, como es Brasilia en Brasil.

Sobre las candidaturas de Ciudades Históricas, las Directrices Prácticas recomiendan abstenerse a aquellas propuestas, en las que la densidad patrimonial y calidad de los monumentos no formen conjunto de ciudad, donde no se complementen unos con otros y no tengan un interés universal excepcional. Son valoradas, especialmente aquellas que durante a menos un cierto espacio de tiempo, han contribuido notablemente y de modo influyente en la historia del urbanismo, o aquellas subcategorías que aporten “algo nuevo” a la Lista.

• La Lista Representativa del Patrimonio Mundial²³⁹

Las primeras inscripciones en la lista se realizan en 1978. Entre ellas, se encuentran la Catedral de Aguisgrán, la ciudad de Quito, el centro histórico de Cracovia y parques naturales como el de Yellowstone.

fin concreto y determinado, que reúna las siguientes condiciones: a) Ser resultado y reflejo de movimientos interactivos de personas, así como de intercambios multidimensionales, continuos y recíprocos de bienes, ideas, conocimientos y valores entre pueblos, países, regiones o continentes, a lo largo de considerables períodos de tiempo. b) Haber generado una fecundación múltiple y recíproca, en el espacio y en el tiempo, de las culturas afectadas que se manifiesta tanto en su patrimonio tangible como intangible. c) Haber integrado en un sistema dinámico las relaciones históricas y los bienes culturales asociados a su existencia.”

²³⁸ Las primeras pautas oficiales de “Ciudad Histórica o Conjunto Histórico” se encuentran en la Carta de Atenas de 1931 en su art.6, donde se habla del valor de su trazado y su configuración; una vez pasada la guerra, y la incluída la categoría de Conjunto Histórico en muchas legislaciones nacionales europeas, en la Carta de Venecia de 1964 en su art.1 se define como áquel “conjunto urbano ...que da testimonio de una civilización particular, de una evolución significativa, o de un acontecimiento histórico”.

²³⁹ Para consultar la Lista Representativa ver sección S parte 08 dedicada a los anexos.

En el año 2017, la Lista de Patrimonio Mundial cuenta con más de mil inscripciones, un total de 1079 bienes tras la retiradas en 2007 y 2009 del Santuario del Oryx en Omán, y el Valle del Elba en Dresde en Alemania²⁴⁰.

En resumen, son tres los requerimientos, como veremos en los apartados siguientes, exigidos para pertenecer a la LPM: tener VUE (cumplir con al menos un criterio VUE); tener protección legal y gestión adecuada de la propiedad a inscribir ; y cumplir con los requisitos de autenticidad e integridad por UNESCO.

En el art.2, de las Directrices Prácticas, en la definición del Valor Universal Excepcional, se insiste en que no todo bien patrimonial debe considerarse ser inscrito en la Lista Representativa, ya que sólo en ella, podrán figurar bienes de relevancia internacional.

“La Convención no pretende garantizar la protección de todos los bienes de gran interés, importancia o valor, sino únicamente de una lista restringida de los más excepcionales desde un punto de vista internacional. No debe asumirse que un bien de importancia nacional y/o regional será inscrito automáticamente en la Lista del Patrimonio Mundial”²⁴¹.

Un mal entendimiento del Valor Universal Excepcional, ha originado limbos²⁴² en la Lista Indicativa. En este limbo se encuentran bienes que nunca llegan a figurar en la Lista Representativa bien por no tener valor VUE, bien por haberse realizado una mala justificación del mismo en el proceso de candidatura. Precisamente la definición del VUE, debe ser, siempre, el punto de partida para iniciar el proceso de inscripción.

La Estrategia Global

Si observamos la Lista de Patrimonio Mundial, podemos ver (Ilustración 18-2) cómo casi la mitad de las inscripciones realizadas proceden de Estados Partes de la región de Europa y América del Norte.

²⁴⁰ La retirada de Omán fue provocada por los intereses arrastrados tras encontrar petróleo, frente a Dresde que en la sesión de Sevilla se le quitó tras la construcción de un puente sobre el río, al considerarse que atentadamente frente a su paisaje de destacado valor VUE, un paisaje que habían pintado los pintores románticos.

²⁴¹ (UNESCO 2013, p. 52)

²⁴² (Fernández Salinas 2008)



Ilustración 18-2. Mapamundi de bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial. Fuente Centro Patrimonio Mundial <http://whc.unesco.org/en/list/>

Existe un desequilibrio tanto territorial, como entre los bienes culturales y naturales, donde de una manera contundente predominan los bienes europeos y de Norte América.

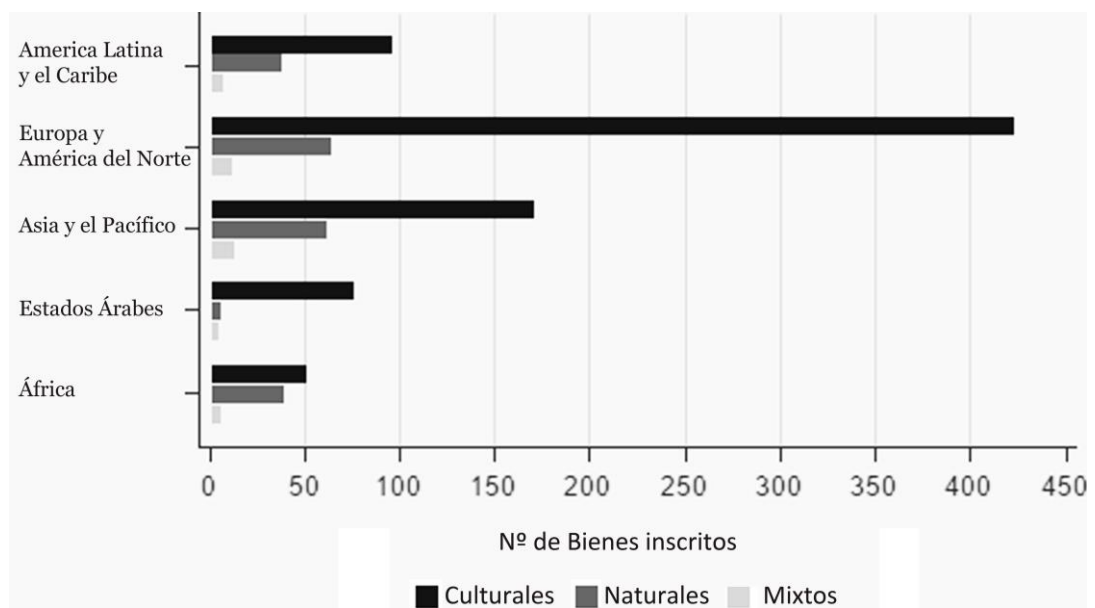


Gráfico 18-2. Bienes inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial por regiones. Elaborado por el Centro de Patrimonio Mundial.

Por esta razón, en 1994, tras un estudio realizado por ICOMOS, el Comité de Patrimonio Mundial, en busca de una lista equitativa, creíble y representativa de todos los pueblos del mundo, se lanzaba la **Estrategia Global**.

El concepto de Patrimonio Mundial, se ampliaba, ya que hasta el momento parecía estar acotado al Patrimonio Cultural de los países del “primer mundo”, en concreto de Europa, estando el resto de culturas estaban subrepresentadas.

Como consecuencia de ello, se incrementó en 39 países, el número de Estados Partes que ratificaron la Convención, y se definieron nuevas categorías patrimoniales como el Patrimonio Industrial, los Paisajes e Itinerarios Culturales. Dentro de estos nuevos tipos encontramos el Camino de Santiago, o el Paisaje Cultural de Aranjuez.

Con la intención de evitar el “overbooking” en 1999, el Comité de Patrimonio Mundial limitó el número de candidaturas a presentar por cada Estado Parte, evitando favorecer a los países desarrollados, ya muy representados en la Lista.

El total de propuestas a evaluar se fijó, en 45 candidaturas al año, estableciéndose una serie de prioridades, que favorecían a los Estados Partes con menos de tres bienes inscritos en la Lista, seguidos de aquellos Estados que hubieran quedado en lista de espera el año anterior al superar el cupo. Tras estas candidaturas prioritarias prosiguen aquellas que corresponden a categorías correspondientes a Patrimonio Natural o Mixto, aún poco representadas. A los estados “sobresaturados” como el caso español, se les invita, además de a espaciar sus nominaciones, a presentar candidaturas de categorías con bajas inscripciones.

Actualmente, los Estados Partes sólo pueden presentar dos propuestas siempre y cuando respondan, al menos una de ellas, a Patrimonio Natural o Mixto como el Paisaje Cultural.

En resumen, en la actualidad hay un cupo de candidaturas a evaluar por año por el ICOMOS en el panel²⁴³. Si no se entra en el cupo de evaluación de ese año, será pospuesto con prioridad al cupo del siguiente periodo.

- Estados Partes sin bienes
- Estados partes con menos de tres bienes

²⁴³ Llamado así Panel es el sitio donde se aunan los informes del ICOMOS, a evaluar en cada periodo. En este Panel nunca podrán participar miembros procedentes del país candidato.

- Nominaciones excluidas al cupo (45) del año anterior
- Patrimonio Natural, mixto o transfronterizos

En la actualidad España, sólo puede presentar una candidatura al año. El caso del Paisaje Cultural de Aranjuez responde a esta nueva estrategia para conseguir la inscripción.

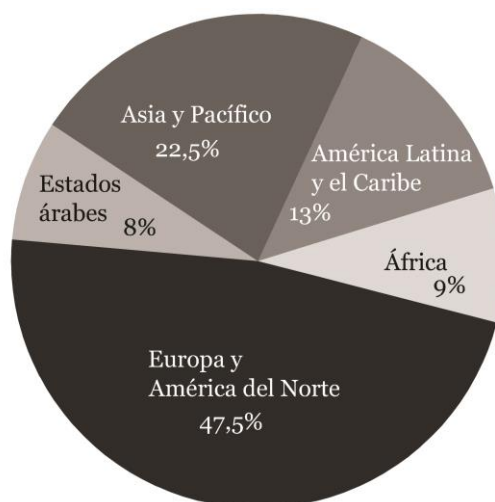


Gráfico 18-3. Porcentaje de nº de bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial por regiones. Elaboración propia.

También poseen interés las propuestas transfronterizas o de las zonas geográficas casi asentes en la Lista como África, Pacífico y Caribe, en los que las exigencias disminuyen según la capacidad de cada país.

La Lista Indicativa

Como ya se ha citado, desde la propia Convención y las Directrices Prácticas se invita a los Estados Partes a elaborar un inventario de los bienes, que pudieran tener valor VUE. Este inventario pasa a llamarse **Lista Indicativa**, y se recomienda revisarla al menos una vez, cada diez años.

Esta lista sirve para predecir la evolución de la Lista de Patrimonio Mundial, y así, aplicar de manera más efectiva la Estrategia Global. En definitiva, la Lista Indicativa es el paso previo a la inscripción en la Lista Representativa del Patrimonio Mundial, fase indispensable en todo el proceso de declaración.

Inscripción Patrimonio Mundial

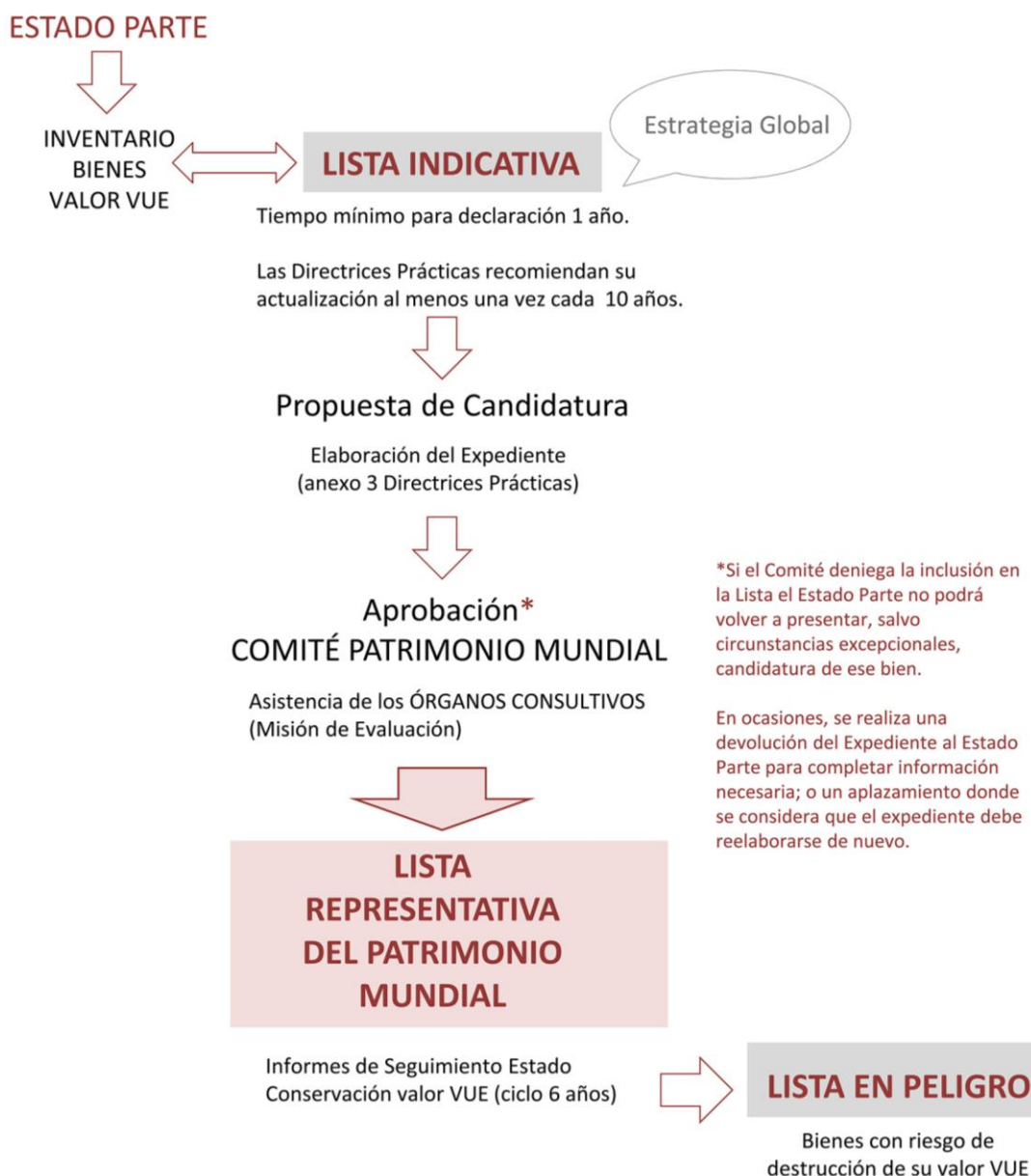


Ilustración 18-3. Esquema del proceso de inscripción de Bienes en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Una vez posicionado un bien en la **Lista Indicativa**, donde al menos deberá permanecer un año, el Estado Parte tiene que elaborar el expediente de candidatura. Este expediente ha de cumplir con todos los formalismos y requisitos exigidos en las Directrices Prácticas, y en concreto con las fijadas en el anexo 3. Este informe se envía al Centro de Patrimonio

Mundial, quien verifica el formalismo, y lo envía para su revisión a los Órganos Consultivos²⁴⁴.

Los Órganos Consultivos, tienen la obligación de verificar el expediente in situ, mandando una comisión de evaluación que analiza en profundidad el bien, además de reunirse con todos los agentes implicados en su gestión y custodia.

Una vez, decidido el dictamen, los Órganos Consultivos pertinentes envían un informe al Comité de Patrimonio Mundial, quién tendrá la última decisión sobre la no o sí inscripción del bien en la Lista de Patrimonio Mundial.

Si la candidatura de un bien es denegada, el Estado Parte no puede volver a presentar candidatura sobre dicho bien, salvo unas circunstancias excepcionales. Se pueden producir también otras situaciones como que: el Comité devuelva el expediente por considerarlo incompleto o insuficiente; o un aplazamiento de la candidatura debido a que el expediente requiera una revisión profunda, al producirse un error en el planteamiento de su elaboración. En ambos casos el Estado Parte, deberá reelaborarlo por completo e iniciar el proceso desde el principio.

Si la decisión del Comité es positiva, el bien se inscribirá en la Lista, y posteriormente, cada ciclos de 6 años, deberá someterse a los informes de seguimiento del estado de conservación del valor VUE, donde a su vez, se valorarán el cumplimiento de los compromisos asumidos tras su declaratoria.

Lista en peligro

En el año 2017, son 55 bienes los que figuran en la Lista de peligro . Entre estas inscripciones en riesgo de perder su valor VUE, destacan los bienes de Siria, algunos ya parcialmente destruidos debido al conflicto bélico, como las ciudades de Palmira y Aleppo.

²⁴⁴ En el caso del Patrimonio Cultural el órgano consultivo responsable es el ICOMOS, el UICN el encargado de resolver los casos del Patrimonio Natural y ambos para la evaluación de Paisajes Culturales.



Fotografía 18-1. Destrucción del Templo de Baal en Palmira en Siria por El Estado Islámico. Difundida por El Estado Islámico, encontrada en internet.



Fotografía 18-2. Destrucción de las estatuas de Nínive en el Museo de Mosul por El Estado Islámico. Fuente www.abc.es

Siria junto con el Congo y Yemen, encabezan la Lista de mayor número de bienes en peligro.

19. Proceso de inscripción y presentación de candidaturas

Además de las justificaciones que verifiquen su valor VUE, su autenticidad e integridad, los últimos requisitos de UNESCO exigen demostrar la existencia de los suficientes mecanismos de gestión y protección que garanticen la conservación del VUE. Dentro de estas nuevas exigencias el análisis comparativo con respecto a algún otro bien, ha ido cobrando cada vez más importancia.

Las Directrices Prácticas recomiendan para hacer efectiva la inscripción de un bien, incluir la participación y cooperación, del mayor número de organizaciones, asociaciones y administraciones públicas vinculadas de algún modo al mismo. En los últimos años, se ha hecho imprescindible, que la candidatura cuente con pleno consenso institucional y popular. Desde el inicio del proceso de candidatura, se ha de conseguir el máximo apoyo de todas las instituciones responsables del bien, junto con todas aquellas relacionadas de alguna manera u otra con el mismo, como pueden ser asociaciones vecinales, centros de investigación, universidades u ONG's.

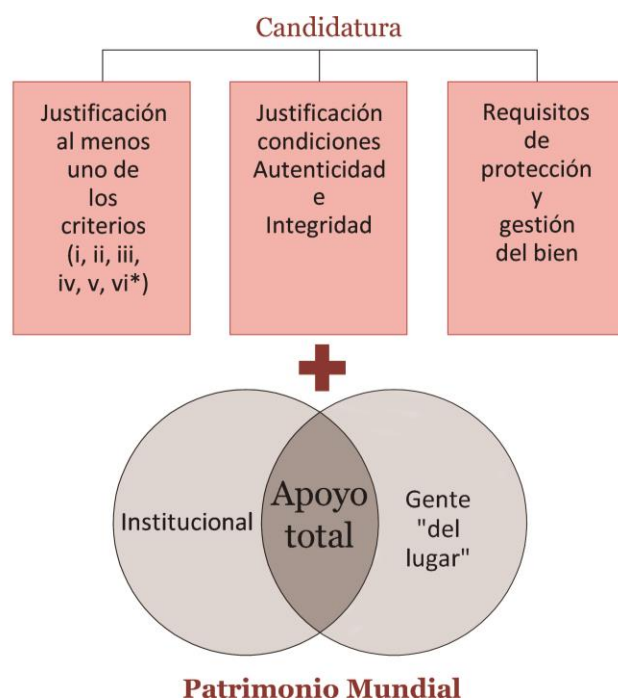


Ilustración 19-1. Esquema requisitos candidatura Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Es importante señalar que la preparación del expediente de candidatura debe obedecer, por lo tanto a una estrategia promocional donde se justifique y defienda su excepcionalidad y VUE, a la vez que se implique y busque el apoyo institucional y popular.

“La participación de la gente del lugar en el proceso de propuesta de inscripción es funda-mental para que puedan compartir con el Estado Parte la responsabilidad del cuidado del bien y garantizar que se hace el uso adecuado del conocimiento local y se comprende la situación local relativa a las cuestiones de percepción y uso de los recursos”²⁴⁵.

El apoyo popular en la candidatura de los Dólmenes de Antequera

Uno de los ejemplos recientes en los que la repercusión popular ha sido crucial lo encontramos en la candidatura de los Dolménés de Antequera, inscrita recientemente, en la Lista en el año 2016. Un proceso ha contado con toda una cuantiosa labor promocional y divulgativa, apoyándose, incluso, en personajes de “relevancia o interés social actual”, como: actores, toreros, deportistas y políticos. Se trataba de estimular y conseguir movilizar a la población, para obtener el máximo apoyo posible. La campaña,

²⁴⁵ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011, p. 55)

además, ha incorporado el uso de las redes sociales de una manera formidable. Su lema promocional *Piedra sobre Piedra* evoca a su vez, al trabajo conjunto de toda la sociedad antequerana “todos a una, a trabajar”, en la lucha en pro a la conservación de su bien.

“El lema ‘Piedra sobre Piedra’ define no solo la estructura física de los lugares, también evoca el camino seguido por el ser humano hasta hoy. Es un guiño a la ciudad, su historia y su fisonomía y es comprensible en todos los idiomas. Queremos simbolizar y conseguir la ayuda y el esfuerzo de todas las instituciones y personas, para lograr esta causa; para ello, puedes subir tu foto o vídeo de adhesión a la campaña con el hashtag #piedrasobrepiedra a las RR.SS”²⁴⁶

En esta campaña, la creación de la página web ha jugado un papel vital. En ella, se invitaba a todo el mundo a fotografiarse y ha emplear el hashtag en apoyo a la candidatura. Buscando el apoyo popular, al lema *Piedra sobre piedra*, se le fueron sumando sublemas con juegos de palabras como *Antequera: donde nace el Sol para la Humanidad*.

Sin embargo, más allá de la movilización popular materializada en nº de apoyos o de votos, puede ser cuestionable el contenido difundido en la campaña promocional, aunque se ha podido observar, que al menos, sí se muestran los valores VUE del bien explicando, de manera sencilla, la excepcionalidad del bien, motivo de orgullo para la sociedad implicada.

Cabe destacar, como aún, en estas campañas se omite la información tanto de los posibles riesgos o consecuencias positivas y negativas, como de las obligaciones que conlleva la declaración Patrimonio Mundial. Siguiendo el contexto internacional y la propia evolución del paradigma de Patrimonio, parece que incluir este tipo de información debiera ser considerada ya una obligación, estudiándose de manera realista y difundiendo *a posteriori*, en una fase previa de reflexión sobre la viabilidad de la inscripción del bien en la Lista.

En el caso de Antequera, la administración local ha organizado rutas con el objetivo de dar a conocer los dolménos, facilitando desde la propia web promocional los datos de contacto para su reserva.

²⁴⁶ (Ayuntamiento de Antequera 2015)

02 | DI UNESCO



COLABORA TU AYUDA IMPORTA

Apoya la candidatura **Sitio de los Dólmenes de Antequera** para ser elegida **Patrimonio Mundial de la Humanidad** con tu foto y/o video y súbelas a las RR.SS con el hashtag **#piedrasobre piedra**.

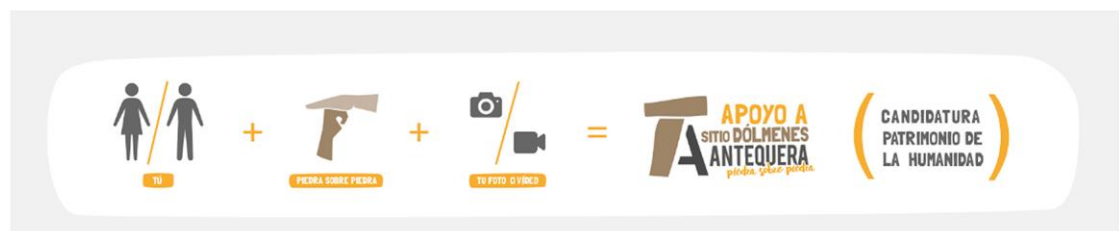


Ilustración 19-2. Antequera. Campaña de promoción de apoyo a la candidatura para la inscripción en la Lista Patrimonio Mundial del Sitio Los Dólmenes de Antequera. Fuente <http://www.dolmenesantequerapatrimonio.com/> y <https://www.facebook.com/dolmenesatq/?fref=nf>

19.1. Requisitos y compromisos para la declaración. Elaboración de expedientes de candidatura.

Al ratificar la Convención del 1972, los Estados Partes asumen el compromiso y obligación de como se dice en su artículo 4 de proteger, conservar y difundir su Patrimonio Cultural y Natural.

“Cada uno de los Estados Partes en la presente Convención reconoce que la obligación de identificar, proteger, conservar, rehabilitar y transmitir a las generaciones futuras el patrimonio cultural y natural situado en su territorio, le incumbe primordialmente...”²⁴⁷

Con la inscripción de un bien en la Lista de Patrimonio Mundial, el Estado Parte asume el compromiso de velar por la salvaguarda del VUE del bien inscrito. Para ello debe asegurar el cumplimiento de sus deberes de las administraciones responsables. Estos deberes se basan en ejercer buenas prácticas tanto en conservación y protección, como en la divulgación del mismo y además deberá informar de su estado de salvaguarda al Centro de Patrimonio Mundial, realizando controles periódicos cada seis años²⁴⁸.

Evolución exigencias de los expedientes de candidatura

Tras la saturación de la Lista, y los principios aceptados por la Estrategia Global se produce un cambio de filosofía, donde haciendo honor al propio nombre de Lista Representativa, se busca ya no sólo “lo mejor de lo mejor”, si no lo más representativo de lo mejor. Este hecho ha provocado que las exigencias se incrementen, evitando bienes de tipologías repetidas, localizaciones en zonas saturadas como Europa. Se trata de obtener la originalidad centrandose en aspectos novedosos como la gestión o la propia difusión. Es por eso por lo que los estudios comparativos²⁴⁹ han cobrado tanta importancia recientemente.

Los requisitos y compromisos han ido evolucionando desde las primeras inscripciones. Al analizar los expedientes de candidatura de algunas de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas, pudimos observar como los primeros expedientes de mediados de

²⁴⁷ (UNESCO 1972, p. 4)

²⁴⁸ Ver apartado dedicado a los Informes Periódicos en pág. 52

²⁴⁹ En esta publicación se dan una serie de recomendaciones para elaborar el estudio comparativo (ICOMOS 2005)

los años 80, como los de Santiago, Toledo y Ávila, destacan sobre todo por la falta de precisión en aspectos relacionados con la gestión, donde la difusión, aspecto que nos interesaba para nuestro trabajo, era aún totalmente inexistente.

Tan sólo se han encontrado referencias a la difusión, en los expedientes más recientes, como el de la candidatura de Úbeda y Baeza, del año 2003. En este documento, podemos encontrar un breve apartado detallado, describiendo las últimas labores divulgativas realizadas. Este expediente, ya incluía, un informe exhaustivo y detallado de la justificación de sus criterios VUE, de la delimitación de los ámbitos de protección, y de su gestión, más acorde a las exigencias actuales.

Una de las carencias más destacadas en la falta de rigor de los expedientes antiguos, es la inadecuada delimitación de la propiedad del bien. Este hecho ha derivado en una escasa o falta de protección del bien, afectando de manera negativa a entornos de gran valor²⁵⁰. En las Directrices Prácticas, en su párrafo 103, se exige que para la correcta salvaguarda del bien, el Estado Parte cuente con un marco legal específico y con la correcta de la delimitación de su propiedad y de su buffer zone, si lo hubiere. Para ello, la planimetría debe cumplir una normativa específica de georreferenciación y dibujo.

Estrategia de elaboración

El Centro de Patrimonio Mundial, en su colección de manuales ha elaborado una publicación específica, sobre cómo elaborar expedientes de candidatura²⁵¹ recogiendo consejos tanto para la formación del equipo redactor y gestor, como para la gestión de las distintas fases del proceso. Asimismo, se proporcionan recomendaciones sobre contenidos y requisitos mínimos que deben figurar junto con los requerimientos de formato y documentación.

La elaboración de la candidatura a Patrimonio Mundial, es todo un proceso en sí mismo de difusión, que debe ser entendido como una oportunidad excepcional de acercamiento de las administraciones responsables del Estado Parte y de la Comunidad Residente al bien y entre ellas. Una oportunidad a su vez para difundir conocimiento entre la Comunidad Técnica y Científica, donde todos deben celebrar el acontecimiento de reconocer su bien *“como uno de los sitios naturales y culturales más importantes del*

²⁵⁰ (Fernández Salinas 2003)

²⁵¹ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011)

*mundo*²⁵². No sólo se trata de rellenar un formulario, si no que es un ejercicio intelectual para ensalzar la excelencia del bien²⁵³

Experiencias complejas pero exitosas como la candidatura del Canal du Midi en Francia, revelan la importancia de organizar desde el principio un buen equipo científico-técnico, y una dirección eficiente que coordine todo el proceso. Estos ejemplos nos redescubren como es primordial conseguir un rápido apoyo total sin reservas de todas las partes interesadas y los fondos necesarios para la correcta disponibilidad de recursos

En definitiva, se trata de elaborar una buena estrategia de marketing sobre la excelencia del bien a nivel internacional. Esta estrategia deberá competir con otros bienes, por lo que debe resultar interesante, atractiva y entendible por el Comité. El Comité que decidirá su inclusión o no en la Lista, estará compuesto por representantes de otros Estados Partes procedentes de cualquier parte del mundo. Su debate y posterior decisión tendrá como punto base y de partida los informes realizados por ICOMOS.

En el manual para la elaboración de candidaturas se recomienda seguir una serie de fases en el proceso de elaboración.

Generalmente las iniciativas de candidatura surgen de las administraciones municipales, que desde el principio deben replantearse la viabilidad del proyecto consultando a expertos técnicos que determinen de manera realista las posibilidades y consecuencias del proceso. Asimismo, desde sus inicios, se deben buscar todos los apoyos y recursos necesarios. Es importante, recordar que el bien propuesto debe haber sido inscrito previamente en la Lista Indicativa.

Una vez que definitivamente, se ha decidido iniciar el proceso, se debe organizar el equipo técnico e investigador que recopile toda la documentación existente sobre el bien. Este equipo técnico deberá ser multidisciplinar conformandose por diferentes especialistas e investigadores preferiblemente naturales del lugar donde se localice el bien. El equipo iniciará un inventario pormenorizado de todas las partes que lo componen, estudiando su historia y evolución. Toda esta investigación deberá servir para describir y definir tanto el bien como su valor VUE.

²⁵² (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011, p. 10)

²⁵³ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011, p. 11)

Para realizar el estudio comparativo, primeramente se deberá estudiar y analizar pormenorizadamente la Lista de Patrimonio Mundial, identificando todas las tipologías de bienes similares o relacionadas con nuestro bien a inscribir. Además se deberán analizar sus VUE, los criterios bajo los que se justifica, sus valores y atributos y sus planes de gestión, con el propósito de poder determinar la nueva aportación a la Lista. ICOMOS publicó en su revista *Monuments and Sites* un número²⁵⁴ donde se hacen una serie de recomendaciones para realizar esta comparación, esencial en las candidaturas actuales.

En el siguiente esquema se especifican los distintos pasos que se recomiendan que adopte el equipo técnico en su investigación. Ya que, aunque existan estudios previos sobre la historia y definición del bien, todos deberán ser redactadas de manera que sirvan de soporte y argumento a sus valores VUE, con el *Lema* que explique la excepcionalidad de fondo proporcionando una coherencia global a toda la candidatura.

A efectos de nuestro análisis y estudio en la presente investigación se ha denominado *Lema* al argumento común, hilo conductor en la justificación de sus criterios VUE, que servirá de eslogan promocional en la candidatura.

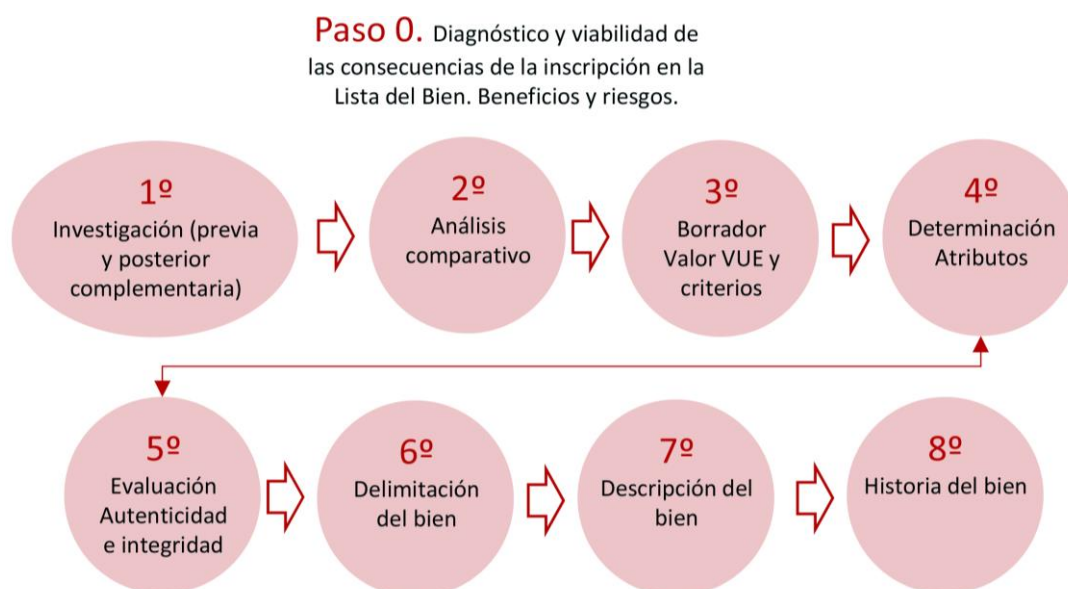


Ilustración 19-3. Esquema sobre el proceso técnico, científico e investigador recomendado para la elaboración de los expedientes de candidatura. Fuente Manual para la elaboración de propuestas de inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial²⁵⁵. Reelaboración propia.

²⁵⁴ (ICOMOS 2005)

²⁵⁵ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011)

Asimismo, es crucial determinar un tiempo de preparación del expediente realista. En el Manual se habla, de al menos, un año para preparar todos los datos y la documentación necesaria, los apoyos administrativos y el equipo redactor y gestión. Posteriormente, mínimo se necesitará de otro año para redactar el expediente. Además el proceso, se complica si hay que crear y reelaborar nuevas investigaciones, planes de gestión, o revisar las actuales solucionando incluso debilidades en su estado de conservación. En estos casos, este deberá ser el punto de partida, aún antes de ser inscrito el bien en la Lista Indicativa.

Las tipologías tratadas en la presente investigación de *Ciudad Histórica* obedecen a los ejemplos más complejos junto a los *Paisajes Culturales* y los *Canales*. Esta dificultad influirá en el tiempo de elaboración y en los recursos que se requerirán. En algunos casos, debido a su extensión y elevada carga patrimonial, se requiere un importante esfuerzo de inventariado, y diagnósticos de su situación urbana actual, determinando oportunidades e impactos. Además, en estos casos se multiplican los agentes interesados y afectados. Para realizar estos diagnósticos previos en 2011 tras la 36ª reunión de la Conferencia General, UNESCO lanzó la *Recomendación sobre el Paisaje Histórico Urbano*²⁵⁶, en ella se dan indicaciones sobre las zonas sensibles y las acciones a priorizar en los planes de gestión.

Contenidos de los expedientes de candidatura

El formulario y contenido de los informes de candidatura se regula en el apartado III:B de las Directrices Prácticas y en su anexo 5.

Primeramente un expediente de candidatura debe poseer una correcta identificación y descripción del bien, resumiendo su historia y evolución. El bien estará debidamente delimitado tanto su propiedad como su zona de amortiguación planimétricamente según normativa.

La propuesta deberá justificarse indicando los criterios VUE bajo los que se inscribe junto con una argumentación pormenorizada del porqué de los mismos, a la vez que se realiza una comparativa con bienes similares inscritos o no en la Lista. En el expediente se debe anexar toda la documentación científica e investigadora sobre la que se apoya tanto su descripción como la justificación VUE y su análisis comparativo.

²⁵⁶ (UNESCO 2011a)

Asimismo, se deberá realizar una descripción detallada tanto del estado real de conservación como de sus amenazas, y de los mecanismos e instrumentos de protección y gestión desarrollados o a desarrollar.

Para finalizar, se debe explicar el modelo de gestión del bien, sus mecanismos e instrumentos que garanticen su conservación, preservación y seguimiento.

El expediente de candidatura debe contar, a su vez, con toda la documentación aneja imprescindible para justificar el bien como valor VUE, incluyendo un inventario detallado de imágenes, fotografías o diapositivas, y formulario de autorización de reproducción. A su vez, se exige una copia del plan de gestión que forma parte de la propuesta, junto con toda la legislación, reglamentos o planes de protección en inglés y francés relacionada con la protección y gestión del bien.

Toda la documentación deberá ser traducida al inglés y francés, en papel y en versión electrónica.

En la siguiente tabla, se indica un esquema resumen de los apartados a rellenar en los expedientes de candidatura:

**Apartados a rellenar en el formulario de propuestas de inscripción
(Anexo 5 de las Directrices Prácticas)**

Identificación del bien

- País (y Estado Parte si es diferente)
- Estado, provincia o región
- Denominación del bien
- Coordenadas geográficas con indicación de minutos y segundos
- Mapas y planos que muestren los límites del bien propuesto y zona de amortiguamiento
- Área del bien propuesto para inscripción (ha.) y su zona de amortiguamiento (ha.)

Descripción

- Descripción del bien
- Historia y evolución

Justificación de la inscripción

- Criterios en que se basa la propuesta de inscripción (y justificación de la inscripción según estos criterios)
- Declaración propuesta de Valor Universal Excepcional
- Análisis comparativo (incluido el estado de conservación de bienes similares)
- Integridad y/o autenticidad

Estado de conservación y factores que afectan al bien

- Estado de conservación actual
- Factores que afectan al bien
- Presiones debidas al desarrollo (por ejemplo: intrusión, adaptación, agricultura, minería)
- Presiones medioambientales (por ejemplo, contaminación, cambio climático, desertificación)
- Desastres naturales y preparación ante riesgos (terremotos, inundaciones, incendios, etc.)
- Presiones debidas a la afluencia de visitantes o turistas
- Número de habitantes dentro de los límites del bien y en la zona tampón de amortiguamiento

Protección y gestión del bien

- Derechos de propiedad
- Situación jurídica
- Medios para la aplicación de medidas de Protección
- Planes existentes relacionados con el término municipal y la región en que se encuentra situado el bien (por ejemplo, plan regional o local, plan de conservación, plan de fomento del turismo)
- Plan de gestión del bien u otro sistema de Gestión
- Fuentes y niveles de financiación
- Fuentes de especialización y capacitación en técnicas de conservación y gestión
- Servicios para visitantes y estadísticas
- Políticas y programas relacionados con la rehabilitación y promoción del bien
- Dotación de personal (profesional, técnico, mantenimiento)
- Supervisión
- Indicadores clave para medir el estado de Conservación
- Disposiciones administrativas para de supervisión del bien
- Resultados de ejercicios anteriores de presentación de informes

Documentación anexa

- Fotografías, diapositivas, inventario de imágenes y cuadro de autorización y otros materiales audiovisuales
- Textos relacionados con la situación jurídica, copias de los planes de gestión del bien o sistemas documentados de gestión y extractos de otros planes aplicables al bien
- Forma y fecha de los registros o inventarios del bien más reciente
- Dirección donde se encuentran el inventario, registros y archivos

Bibliografía**Información para contactar con las autoridades competentes**

- Persona que ha preparado el documento
- Institución/organismo oficial local
- Otras instituciones locales
- Páginas web oficiales
- Firma en representación del Estado Parte

Tabla 19-1. Esquema resumen de Apartados a rellenar en el formulario de propuestas de inscripción para la Lista de Patrimonio Mundial. Elaboración propia, basada en el Anexo 5 de las Directrices Prácticas

Existen condiciones específicas para bienes transfronterizos, como por ejemplo, El Monte Perdido, inscripción compartida entre Francia y España, o bienes en serie, que pueden considerarse como un mismo conjunto histórico-cultural, en un mismo ámbito geográfico como fue la candidatura conjunta de Úbeda y Baeza, o el arco rupestre del mediterráneo.

En ocasiones, existen bienes inscritos que lo que proponen es una variación en su inscripción, normalmente ampliaciones del *Buffer Zone*. Estas ampliaciones pueden ser menores, donde se producen ajustes de bordes de un mismo elemento, o mayores, cuando se produce un giro de concepto respecto a su ampliación, cambiando la relevancia y su envergadura. En España se han producido ampliaciones de gran envergadura como la del centro histórico de Córdoba en 1994, o la de las iglesias de extramuros de Ávila en 2003.

El procedimiento de inscripción ordinario conlleva el cumplimiento de una serie de fechas, según las diferentes fases. Este calendario no es de aplicación para las propuestas de inscripción ante el Patrimonio en peligro que se inscribe con carácter urgente en la Lista del Patrimonio Mundial en peligro²⁵⁷.

²⁵⁷ Según el artículo 11 de la Convención, y el apartado IV.B de las Directrices Prácticas. Un bien se podrá considerar en peligro: “si ya figura en la Lista de Patrimonio Mundial, si está amenazado por peligros graves y concretos; si se necesitan obras importantes para salvaguardar ese bien, si se ha presentado solicitud de asistencia.”.

19.2. Seguimiento del Estado de Conservación del Valor Universal Excepcional.

En la actualidad, existen dos tipos de seguimiento definidos en las Directrices Prácticas: el Monitoreo Reactivo, y los Informes Periódicos.

- **Monitoreo Reactivo**

En las Directrices Prácticas, se define **Monitoreo Reactivo**²⁵⁸, como aquel procedimiento que consiste en la presentación de informes al Comité por parte de los Órganos Consultivos sobre la valoración del estado de conservación del bien ante una amenaza. Esta valoración determinará su mantenimiento en la Lista, o su traslado a la Lista en Peligro, así como su exclusión. Asimismo, los Estados Partes deben presentar todos aquellos informes específicos y estudios de impacto que esclarezcan la situación, antes de que los daños puedan ser irreversibles. Este tipo de seguimiento, es el que se realiza con los bienes inscritos en la Lista en Peligro.

El Monitoreo Reactivo, por tanto, es aquel ejecutado cuando se diagnostica un problema en el bien. Consiste en la realización y presentación al Comité de un informe del estado de conservación de bienes del Patrimonio Mundial amenazados.

“Los Estados Partes deben presentar (...) informes específicos y estudios de impacto siempre que se produzcan circunstancias excepcionales o que se emprendan obras que pudieran tener consecuencias en el estado de conservación del bien”²⁵⁹.

“El Comité del Patrimonio Mundial invita a los Estados Partes en la Convención a que informen, a través de la Secretaría, de sus propósitos de iniciar o autorizar, en una zona protegida por la Convención, obras de restauración considerables o nuevas edificaciones que pudieran modificar el Valor Universal Excepcional del bien”²⁶⁰

Con este seguimiento se pretende cooperar con el Estado Parte, asistiéndolo técnicamente, con el fin último de garantizar la conservación del bien, y mantener su inscripción en la Lista.

²⁵⁸(UNESCO 2013, p. 169)

²⁵⁹ (UNESCO 2013, p. 169)

²⁶⁰(UNESCO 2013, p. 172)

Estos informes los encontramos en los registros del Centro de Patrimonio Mundial como *SOC Reports*.

A menudo son los bienes naturales los que suelen presentar más problemas de conservación. En España encontramos el ejemplo de Doñana, sobre el cual, se llevan realizando informes del estado de conservación SOC, desde el año 1998, tras el desastre ecológico que se produjo en la mina de Aznalcóllar, donde el estado español pidió ayuda a UNESCO. Se solicitó la preparación de una conferencia internacional de expertos, que revisaran el proyecto de rehabilitación y conservación *Doñana 2005*²⁶¹. En él, se presentaba un plan de gestión para la regeneración hidrológica de las cuencas y los ríos que fluyen hacia el parque de Doñana²⁶².

En el ámbito de los bienes culturales encontramos SOC, por ejemplo, en Granada, donde en 1997 se solicitaba asistencia técnica por parte de las propias autoridades de la ciudad para el proyecto de rehabilitación del Albayzín, y por parte de ICOMOS-España que informaba del uso como sala de fiestas de un edificio en construcción en la parte inferior de la colina de la Alhambra. En los sucesivos informes 1998 y 1999, se revisaba, a su vez, el *Plan Especial de la Alhambra y Generalife*.

En algunos casos, estas peticiones de asistencia técnica, concluyeron que los bienes no estaban bajo amenaza, como en el caso del *SOC Report* de Segovia de 2006, donde tras la alerta generada tras la inclusión del Acueducto como uno de los 100 sitios más en peligro de extinción por el *World Monuments Fund*²⁶³ en 2005. UNESCO envió a un experto en conservación de monumentos clásicos que elaboró un informe independiente positivo, discrepando del criterio adoptado por dicha organización.

²⁶¹ (UNESCO 1998b)

²⁶² En el expediente de Doñana encontramos numerosos SOC Report correspondientes a los años: 1998,1999,2000,2001,2002,2004 y 2005, donde se supervisó el plan de gestión “Doñana 2005”; y otros realizados en 2010,2011, 2013, 2014 y 2015, donde se contemplaban problemas debidos a infraestructuras como la creación de un oleoducto o la expansión de la refinería de La Rábida, derrames de petróleo menores debido al aumento del tráfico marítimo en la zona de Gibraltar u otros problemas derivados de la actividad agrícola como la sobreexplotación de los acuíferos para el riego.

²⁶³ Una organización sin fines de lucro con sede en Nueva York dedicada a preservar y proteger los sitios en peligro antiguos e históricos de todo el mundo. («World Monuments Fund» [sin fecha])

• Informes periódicos

Adicionalmente al Monitoreo Reactivo, se exige que los Estados Partes incluyan en su candidatura una serie de indicadores básicos con los que se medirán y evaluarán el estado de conservación del bien: sus amenazas, y mecanismos para su conservación. Además, los Estados Partes tienen la obligación de comunicar al Centro de Patrimonio Mundial, los hechos o procedimientos que pudieran afectar al bien.

En las Directrices Prácticas en su capítulo IV, se invita a los Estados Partes a colaborar con los organismos consultivos, en la redacción del informes de conservación, en periodos de 6 años.

Estos informes deben contener una exhaustiva enumeración de los daños, amenazas, y pérdidas del VUE, si lo hubiere. Este diagnóstico debe ser acompañado por todas aquellas medidas pasadas, presentes y futuras adoptadas para solucionarlo.

Herman van Hooff, del Centro del Patrimonio Mundial de UNESCO, explica²⁶⁴ como estos informes tienen su origen en 1991 donde varios Estados Parte de la región de América Latina y el Caribe, se propusieron realizar informes de seguimiento del estado de conservación de sus bienes inscritos. En 1994, tras el éxito de la iniciativa, las Directrices Prácticas añadieron un nuevo capítulo sobre el seguimiento y la presentación de informes, donde se explicaba en que consistían y el contenido que debían incluir.

El primer ciclo de Informes Periódicos realizado oficialmente se llevó a cabo entre los años 2001 y 2005, y fueron realizados en los bienes de la región de Norteamérica. En Europa, este primer ciclo comenzó en el año 2006, habiéndose realizado ya dos ciclos.

Para la correcta elaboración de informes el Centro de Patrimonio Mundial ha elaborado un manual en los que se detalla todo el proceso a seguir²⁶⁵.

Estos informes de seguimiento deben describir toda la información referente a los factores que pueden afectar al bien, indicando si tienen o se prevee un impacto sobre él. Se debe detallar si dicho impacto es real o potencial y si es positivo o negativo.

²⁶⁴ (Van Hooff et al. 1999)

²⁶⁵ (UNESCO 2012)



























































| Name | Impact | Origin |
|--|---|---|
| 3.1 Buildings and Development | | |
| 3.1.3 Industrial areas |  |   |
| 3.1.5 Interpretative and visitation facilities |   |    |
| 3.3 Services Infrastructures | | |
| 3.3.2 Renewable energy facilities |  |   |
| 3.3.4 Localised utilities |  |   |
| 3.5 Biological resource use/modification | | |
| 3.5.4 Livestock farming/grazing of domesticated animals |  |   |
| 3.5.10 Forestry /wood production |   |    |
| 3.7 Local conditions affecting physical fabric | | |
| 3.7.1 Wind |  |   |
| 3.8 Social/cultural uses of heritage | | |
| 3.8.2 Society's valuing of heritage |   |    |
| 3.8.4 Changes in traditional ways of life and knowledge system |  |    |
| 3.8.5 Identity, social cohesion, changes in local population and community |   |   |
| 3.8.6 Impacts of tourism/visitor/recreation |   |    |
| 3.9 Other human activities | | |
| 3.9.2 Deliberate destruction of heritage |  |   |
| 3.10 Climate change and severe weather events | | |
| 3.10.1 Storms |  |   |
| 3.11 Sudden ecological or geological events | | |
| 3.11.6 Fire |  |   |
| Legend  Current  Potential  Negative  Positive  Inside  Outside | | |

Ilustración 19-4. Ejemplo de evaluación de factores de impacto para la elaboración de Informes Periódicos a presentar en el Centro de Patrimonio Mundial de la UNESCO.

Adicionalmente, se especificará el origen y sus causas, si se conocieren²⁶⁶:

- Factores que influyen en la conservación de un sitio: ·
- Presiones debidas al desarrollo
- Factores medioambientales
- Desastres naturales y medidas para afrontarlos
- Presiones del turismo y los visitantes
- Número de habitantes del sitio y de la zona de protección
- Otros

Asimismo, cada factor negativo debe evaluarse pormenorizadamente especificándose²⁶⁷:

- El ámbito y delimitación del impacto, especificando si el área afectada es restringida, localizada, extensa o generalizada.

²⁶⁶ (UNESCO 2012)

²⁶⁷ (UNESCO 2012)

- La frecuencia en la que se produce el impacto, indicando si es puntual o escasa, intermitente o esporádica, o frecuente o en curso.
- Valoración del impacto sobre los atributos del VUE, si es insignificante, menor, significativo o catastrófico.
- La capacidad de gestión, de respuesta y recursos para remediarlo, indicando si es alta, media, baja o sin recursos.
- Evaluación de la tendencia con respecto al periodo de control anterior, determinando si es creciente, estable o decreciente.

Por otra parte, se invita a hacer un seguimiento de dichos factores. Para ello, se sugiere elaborar planes de gestión que contemplen este seguimiento mediante indicadores que evalúen el estado de conservación del bien.



Fotografía 19-1 y Fotografía 19-2. Ávila. Impacto visual en la plaza de Santa Teresa y sobre la Iglesia de San Pedro. Fuente Informe de Impacto Visual asociación Hispania Nostra.

Fotografía 19-3. Ávila. Impacto visual provocado por las nuevas construcciones en las cercanías la Muralla. Fuente Informe de Impacto Visual asociación Hispania Nostra²⁶⁸.

²⁶⁸ (Hispania Nostra 2012)

La elaboración de los informes se realiza telemáticamente rellenando un cuestionario en el que deben figurar los siguientes contenidos²⁶⁹:

- Datos del bien Patrimonio Mundial
- Declaración de Valor Universal Excepcional
- Factores que afectan al bien
- Protección, Gestión y Monitoreo del bien
- Resumen y conclusiones
- Conclusiones del ejercicio de Informe Periódico

Como ya se ha citado, en Europa, se han concluido dos ciclos : ciclo I (2001-2006) y ciclo II (2007-2015). Tras finalizar este último periodo, el Comité de Patrimonio Mundial, en su 39ª reunión celebrada en Bonn, decidió decretar un período de reflexión de dos años (2015-2017), con el objetivo de mejorar el procedimiento de los mismos para una mayor efectividad. Con este propósito, se ha preparado un cuestionario a elaborar por los Estados Partes. En dicha encuesta, se ha pedido la opinión sobre: objetivos, periodicidad, formato y contenido del cuestionario a rellenar para la presentación de los informes periódicos, y sobre el uso de los datos y la plataforma web.

“El Comité hizo un llamamiento a los Estados Partes y a las partes interesadas a que proporcionen recursos extrapresupuestarios para garantizar una adecuada reflexión...”²⁷⁰

Con esta misma intención de mejorar y de reflexionar para extraer conclusiones efectivas sobre el estado de conservación de los bienes, el Comité propuso realizar dos reuniones extras. En la reunión deberán participar tanto los Estados Partes como los organismos consultivos y los expertos encargados de realizarlos.

Es importante resaltar que las primeras inscripciones en la Lista de Patrimonio Mundial se realizan en 1978 y hasta casi veinte años después, en 1997 no se comienzan a realizar los primeros informes periódicos.

ICOMOS, no interviene en estos informes de seguimiento, siendo elaborados por los propios Estados Partes, que amenudo presentan una “realidad mitigada” tanto del estado de conservación del VUE, como de las amenazas a las que se enfrentan. Se observa que

²⁶⁹ (UNESCO 2012)

²⁷⁰ WHC-15/20 GA/14 Paris, 5 October 2015

muchos aspectos o puntos pendientes sobre su gestión se justifican “en proceso”, o con la existencia en papel de planes de gestión que en muchos casos, aún no se han aplicado. Esta exclusión de ICOMOS, en este proceso de revisión periódica, aportando su diagnóstico técnico de manera independiente. Tras la consulta de algunos informes, cuestionamos la utilidad de los mismos como mecanismos de control.

Plan de Acción Estratégico

El Comité del Patrimonio Mundial en su 33ª reunión, celebrada en Sevilla en 2009, pidió la elaboración del *Plan de Acción Estratégico* (2012-2022), con el propósito de avanzar en el conocimiento de las cuestiones estratégicas mundiales, en sus desafíos clave, en sus oportunidades y debilidades. En definitiva, se trata de asegurar la credibilidad de la Convención y de la Lista²⁷¹.

“La actual credibilidad del Patrimonio Mundial se basa en el mantenimiento de la conservación de los sitios del patrimonio cultural y natural... La inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial no es el final del proceso, sino una parte de la responsabilidad de asegurar que el Patrimonio Mundial esté efectivamente protegido y administrado en beneficio de las generaciones actuales y futuras.”²⁷²

En la reunión celebrada en Sevilla se elaboró el siguiente DAFO (debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades), recogido en el *Plan de Acción Estratégico*:

| Fortalezas | Debilidades |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> – 40 años de historia. – Consenso internacional. – Estados Partes miembros procedentes de todas las regiones del planeta. | <ul style="list-style-type: none"> – Lentitud en los procesos de mejora o de solución en cambios e impactos. – Énfasis en la inscripción como un fin en sí mismo. – Diferentes interpretaciones de la Convención, del Valor Universal Excepcional y de las normas de gestión. – Poca participación de la Comunidad Técnica en la toma de decisiones. – Saturación de trabajo en la Secretaría del Centro Patrimonio Mundial. |
| Oportunidades | Amenazas |
| <ul style="list-style-type: none"> – Formar parte de los miembros UNESCO instrumento útil para fortalecer relaciones internacionales. – El patrimonio como motor del desarrollo sostenible. – Recurso para mejorar la gestión y buenas prácticas para las empresas – Aprovechar apoyo de la sociedad civil. Las nuevas tecnologías favorecen la sensibilización permitiendo un intercambio masivo de conocimientos de manera rápida y eficiente. | <ul style="list-style-type: none"> – Presión presupuestaria desde la adhesión casi universal y la desaceleración económica mundial. – Confusión de las marcas. – Presiones políticas, económicas, ambientales y sociales sobre los bienes patrimoniales |

Tabla 19-2. DAFO incluido en Plan Estratégico vigente. Traducción propia a partir de *Strategic Action Plan for the Implementation of the World Heritage Convention 2012 -2022*²⁷³

²⁷¹ (UNESCO 2011b) Traducción propia.

²⁷² (UNESCO 2011b)

²⁷³ (UNESCO 2011b)

20. España y su Lista de Patrimonio Mundial

En el estado español el organismo encargado de presentar y gestionar tanto el inventario de la Lista Indicativa, como los expedientes de candidatura al Centro de Patrimonio Mundial es el MECD el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Sin embargo, en España, las competencias patrimoniales las tienen las Comunidades Autónomas, que son las encargadas, de elaborar el inventario de bienes a incluir en la Lista Indicativa, junto con la ejecución de los expedientes de candidatura, siendo éstos, posteriormente, analizados por el Consejo de Patrimonio Histórico²⁷⁴. Entre sus funciones²⁷⁵ destacan: conocer los programas de actuación de las diferentes administraciones, elaborar y aprobar los planes de nacionales de información; y, elaborar y proponer labores de formación y divulgación del Patrimonio Histórico.

“El Estado Español ha tomado como criterio que todas las comunidades cuenten con bienes incluidos en la Lista y este objetivo no explícito se ha traducido en un proceso por el cual todas poseen en la actualidad algún bien declarado”²⁷⁶

Este “regionalismo patrimonial” provoca como explica Víctor Fernández Salinas que “el elenco de bienes posee un importante carácter político y no responde en toda su extensión a la filosofía del texto de la Convención de 1972.”²⁷⁷

Lista Representativa del Patrimonio Mundial español

En el año 2017, España cuenta con 44 inscripciones en la Lista Representativa del Patrimonio Mundial, de las cuales; 3 son naturales, 2 mixtas y las 39 restantes culturales²⁷⁸. Es evidente, el desequilibrio abrumador entre los bienes culturales y naturales. En la Lista Indicativa española²⁷⁹ figuran 30 bienes y ninguno en la Lista en Peligro.

²⁷⁴ Está compuesto por representantes del MECD, y de las comisiones de cultura de las Comunidades Autónomas.

²⁷⁵(Ministerio de Educación y Cultura 1986)

²⁷⁶(Fernández Salinas 2008, p. 7)

²⁷⁷ (Fernández Salinas 2008)

²⁷⁸ Consultar sección S en parte 08 dedicada a anexos, la Lista Patrimonio Mundial española.

²⁷⁹ Consultar en anexos la Lista Indicativa española.

Hace más de treinta años que se produjo la primera inscripción de la Alhambra, Generalife y Albayzín de Granada, siendo en los años posteriores cuando alcanzó el mayor número de inscripciones. En esos años de la década de los 80, se inscriben los principales Conjuntos Históricos del país como Córdoba, Ávila, Santiago de Compostela, Cáceres, Segovia, Salamanca y Toledo. De esa misma época, pero de diferente carácter son las inscripciones del Parque Natural de Garajonay, los trabajos de Gaudí, la Catedral de Burgos o las Cuevas de Altamira, entre otros.

Con 44 inscripciones España, se sitúa en los primeros puestos del ranking mundial de países con mayor número de declaraciones. Siendo Italia el país que más inscripciones tiene, seguido de China y España en tercer lugar.

| Países | Nº | Tipo de inscripciones | Países | Nº | Tipo de inscripciones |
|-------------|----|---|----------------|----|---|
| 1º Italia | 51 | 47 Culturales, 4 Naturales | 6º México | 33 | 27 Culturales, 5 Naturales, 1 Mixtos |
| 2º China | 48 | 34 Culturales, 10 Naturales, 4 Mixtos | 7º India | 32 | 25 Culturales, 7 Naturales |
| 3º España | 44 | 39 Culturales, 3 Naturales, 2 Mixtos | 8º Reino Unido | 29 | 24 Culturales, 4 Naturales, 1 Mixtos |
| 4º Francia | 41 | 37 Culturales; 3 Naturales, 1 Mixtos | 9º Rusia | 26 | 16 Culturales, 10 Naturales |
| 5º Alemania | 40 | 37 Culturales, 3 Naturales | 10º EEUU | 23 | 10 Culturales, 12 Naturales, 1 Mixtos |

Tabla 20-1. Ranking por países del número de inscripciones en la Lista Patrimonio Mundial, año 2015. Fuente UNESCO. Elaboración propia.

Si profundizamos en los tipos de bienes culturales inscritos en la Lista observamos como la mayoría son monumentos y ciudades históricas. Observamos un total de 16 ciudades que al menos contienen parte de su conjunto histórico en su inscripción, tipología seleccionada para nuestro caso de estudio.

| Tipos de bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial de España | | | | | |
|--|---|--|--------------------|---------------------|-------------------|
| | Monumento (Aislado o conjunto) | Ciudad Histórica (Conjunto o parte) | Canales/ Rutas | Paisaje Cultural | Parque Natural |
| 1984-1989 | | | | | |
| 1984/1994 | Alhambra y Generalife de Granada | Albaicín de Granada | | | |
| | | Centro Histórico de Córdoba | | | |
| 1984 | Catedral de Burgos | | | | |
| | Monasterio y Sitio de El Escorial | | | | |
| | Obras Gaudí | | | | |
| 1985 | Cueva de Altamira y Arco Rupestre del Paleolítico del Norte de España | | | | |
| | Acueducto de Segovia | Segovia | | | |
| | Monumentos de Oviedo y Reino de Asturias | | | | |
| | | Ciudad vieja de Santiago de Compostela | | | |
| 1985/ 2007 | Iglesias extramuros de Ávila | Ciudad vieja de Ávila | | | |
| 1986 | Arquitectura mudéjar de Aragón | | | | |
| | | Ciudad Histórica de Toledo | | | |
| | | Ciudad vieja de Cáceres | | | |
| 1987 | Catedral, Alcázar y Archivo de Indias de Sevilla | | | | |
| 1988 | | Ciudad vieja de Salamanca | | | |
| 1990-1994 | | | | | |
| 1993 | Monasterio de Poblet | | | | |
| | | Conjunto arqueológico de Mérida | | | |
| | Monasterio de Guadalupe | | | | |
| | | | Camino de Santiago | | |
| 1995-1999 | | | | | |

| | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------|---|--|--|--------------------------------|
| 1996 | Lonja Valencia | Ciudad fortificada de Cuenca | | | |
| 1997 | Palau de la Musica y Hospital S.Pau | | | | |
| | Monasterio S. Millán Yuso y Suso | | | | |
| | | | | | |
| 1998 | Universidad de Alcalá de Henares | Alcalá de Henares | | | |
| | Arco Rupestre Mediterráneo | | | | |
| 1999 | | Ibiza, biodiversidad y Cultura | | | Ibiza, biodiversidad y Cultura |
| | | San Cristóbal de La Laguna | | | |
| 2000 - 2005 | | | | | |
| 2000 | Palmeral de Elche | | | | |
| | Murallas de Lugo | | | | |
| | | Arqueología de Tarragona | | | |
| | Iglesias Románicas Valle del Boi | | | | |
| 2001 | | | | Aranjuez | |
| 2003 | | Conjuntos monumentales renacentistas de Úbeda y Baeza | | | |
| 2005 - actualidad | | | | | |
| 2006 | Puente de Vizcaya | | | | Teide |
| 2007 | | | | | |
| 2009 | Torre de Hércules | | | | |
| 2011 | | | | Sierra de Tramontana | |
| 2012 | | | | Patrimonio del Mercurio: Almadén e Idrija. | |
| 2016 | Dólmenes de Antequera | | | | |

Tabla 20-2. Tipos de bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial de España. Elaboración propia.

Lista Indicativa española

España prepara la 1ª versión de **Lista Indicativa** en 1984, y la última revisión es del 29 de enero del 2016²⁸⁰.

España posee en la Lista Indicativa bienes inscritos desde el año 1998, como el Monasterio de El Escorial o los Molinos de Viento del Mediterráneo, propuestas que caen en un estado de *limbo patrimonial* como lo denominan algunos autores como Salinas²⁸¹. Otros bienes inscritos están en proceso de candidatura, y otras incluso han sido retiradas tras el informe negativo de ICOMOS para evitar ser rechazadas como el caso reciente de la candidatura de la Catedral de Jaén como ampliación de la declaración de Úbeda y Baeza. Esta candidatura se presentó al considerarse un ejemplo indiscutible de la arquitectura de Vandelvira, influyente en la construcción de las catedrales sudamericanas como la de Guadalajara, La Habana, o Bogotá, ejemplo excepcional de cantería. En esta ocasión, se decidió retirar estratégicamente, antes de la reunión del Comité, para evitar la no inscripción que impediría volver a presentarla tras el informe negativo de ICOMOS, donde se cuestionaba la autoría de Vandelvira al haber sido construida sólo una parte a lo largo de su vida, pese a que se sabe que las modificaciones fueron parciales y secundarias²⁸².

Buscando la originalidad, y la valoración positiva de UNESCO, en la Lista figuran bienes donde colaboran diferentes administraciones, al comprender su extensión a varias comunidades autónomas como la candidatura de las Vías Romanas.

Lista en Peligro y amenazas

Pese a no figurar, en el año 2017 ningún bien en la **Lista en Peligro**, España, estuvo durante un tiempo en la Lista en Peligro como consecuencia de la construcción de la Torre Pelli en Sevilla. La alteración visual que sufría el paisaje sevillano se consideró una amenaza a su Paisaje Histórico Urbano. Sevilla cuenta con la inscripción en 1987 de los bienes de La Catedral, el Real Alcázar y el Archivo de Indias. Finalmente en la XXXVI sesión del Comité, se descartó su retirada en la Lista, reconociendo que el proyecto de la

²⁸⁰ Las Listas Indicativas por países se pueden consultar en www.whc.unesco.org/en/tentativelists/

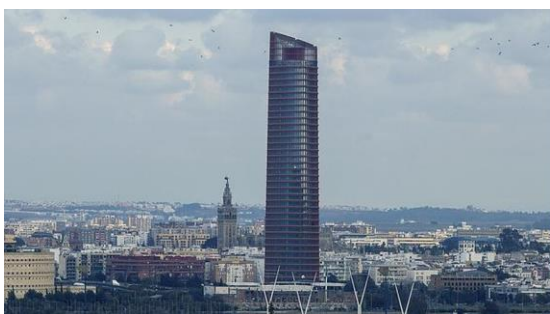
²⁸¹(Fernández Salinas 2008, p. 11)

²⁸² Según exposición oral del Catedrático en História, partícipe en la Canla propuesta de candidatura, durante Pedro Galera en Jornadas de Patrimonio Mundial celebradas en la UNIA en Baeza en noviembre del 2015

torre suponía un "impacto visual altamente adverso" sobre la localización de los monumentos inscritos y en su Paisaje Histórico Urbano. Sorprendentemente, la resolución definitiva, sólo requería una serie de acciones y compromisos para "evitar desarrollos similares en el futuro", como fue la organización de un Congreso internacional en 2013; *Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas* donde fue debatida la integración de la arquitectura contemporánea en ciudades históricas con el propósito de evitar males futuros. Además se le obligó a realizar la delimitación en planimetría de la Zona Patrimonio Mundial y de su *Buffer Zone*, de la que Sevilla aún carecía, junto con la creación y aplicación de una serie de planes especiales de protección en su centro histórico²⁸³.

"Dado que los sitios del Patrimonio Mundial que cubren una gran superficie están sometidos a una multitud de impactos y amenazas, las medidas y mecanismos de protección apropiados cobran una importancia particular. Si bien la categoría de protección de las zonas de amortiguación sigue siendo el mejor instrumento para conservar el Patrimonio Mundial de la UNESCO, debido a su carácter bidimensional, han demostrado ser insuficientes en la práctica. La construcción, especialmente de edificios altos, fuera del área del patrimonio mundial actual o de la zona de amortiguación adyacente, puede desvirtuar o incluso destruir las cualidades de un sitio del Patrimonio Mundial".²⁸⁴

Como explica Ringbeck estos debates ya se habían producido en el seno de UNESCO como ocurrió con os el polémico proyecto de gran altura en el centro de la ciudad de Viena y la zona frente a la Catedral de Colonia en el lado opuesto del río Rin.



Fotografía 20-1. Impacto visual de la Torre de Cesar Pelli sobre el Paisaje sevillano. Fuente ABC Sevilla, fotografía de JM. Serrano.

Fotografía 20-2. Torre del Milenio en Viena. Fuente www.skyscrapercity.com, autor desconocido.

²⁸³ Muchos de los sectores están aún en proceso

<https://www.sevilla.org/urbanismo/planeamiento/PlaneamientoConjuntoHistorico/PEPyCatalogos/PLANEAMIEN TO-pepCatalogos.pdf>

²⁸⁴ (Ringbeck 2008, p. 30)

Actualmente España tiene en amenaza Doñana, aunque de momento no figura en la Lista en Peligro. Esta amenaza se debe a los problemas acarreados por la sobreexplotación de los acuíferos, e invasión del agua salinizante, las prácticas de tracking, planteamientos de oleoductos, que se suman a los antecedentes de desastres como la rotura de la presa de Aznalcóllar, que aunque los lodos no llegaron a alcanzar al Parque, las aguas si lograron alcanzar las zonas más externas del Parque²⁸⁵.

21. Difusión en UNESCO

No se ha encontrado ningún referente como tal al concepto *Difusión* en los documentos de aplicación o de recomendaciones de UNESCO. Sin embargo, si encontramos múltiples referencias a la necesidad de concienciación y educación patrimonial de la sociedad, aspectos íntimamente relacionados con el término *Difusión* manejado en la presente investigación.

“Otro campo de atención particular es la concienciación del público, la educación en materia de Patrimonio Mundial y la búsqueda de apoyo para la protección del Patrimonio Mundial. Todavía son muchos los responsables de los sitios o administradores que nunca han visto información detallada sobre la Convención del Patrimonio Mundial y sobre su aplicación. Muchos sitios no cuentan ni siquiera con una placa que indique que son patrimonio mundial de la UNESCO y los centros de información al público o los museos no disponen de la información necesaria sobre el Patrimonio Mundial ni conocen las publicaciones del Patrimonio Mundial”²⁸⁶.

Las referencias más aproximadas a la **Difusión Patrimonial**, las encontramos en la Convención, que trata sobre los programas educativos. Donde se dice que los Estados Partes deben intentar por todos los medios estimular el respeto hacia su Patrimonio Cultural y Natural, tomando conciencia de su valor a través de los programas de educación e información adecuados²⁸⁷.

También encontramos referencias aproximadas en el apartado VI de las Directrices Prácticas, sobre *Sensibilización y Educación*, donde se insta a sensibilizar a la población sobre la necesidad de conservación del Patrimonio Mundial. En él, se atribuye al Centro de Patrimonio Mundial la

²⁸⁵ (J. Aguilar, C. Dorronsoro, R. Bellver, E. Fernández, J. Fernández, I. García, A. Iriarte, F. Martín 2003)

²⁸⁶ (Van Hooff et al. 1999)

²⁸⁷ (UNESCO 1972, p. 27)

responsabilidad de asistir a los Estados Partes en la planificación y desarrollo de proyectos promocionales y educativos, a través del fondo internacional para los mismos. En este apartado, asimismo, se recoge el artículo 27.2 de la Convención en el que se invita a los Estados Parte a desarrollar estos planes divulgativos en cooperación con los museos, universidades, escuelas, y junto con las diferentes administraciones públicas educativas pertinentes.

Programa de Educación sobre el Patrimonio Mundial

En respuesta al artículo 27 de la Convención, el Centro de Patrimonio Mundial crea en 1994, el *Programa de Educación sobre el Patrimonio Mundial*, en cooperación con el Plan de Escuelas Asociadas a UNESCO (RedPEA²⁸⁸) y las comisiones nacionales de la UNESCO en los Estados Partes. Su objetivo es el de concienciar y fomentar la participación en las tareas de protección y conservación del patrimonio a los jóvenes, dando a conocer las amenazas con las que se encuentran los bienes.

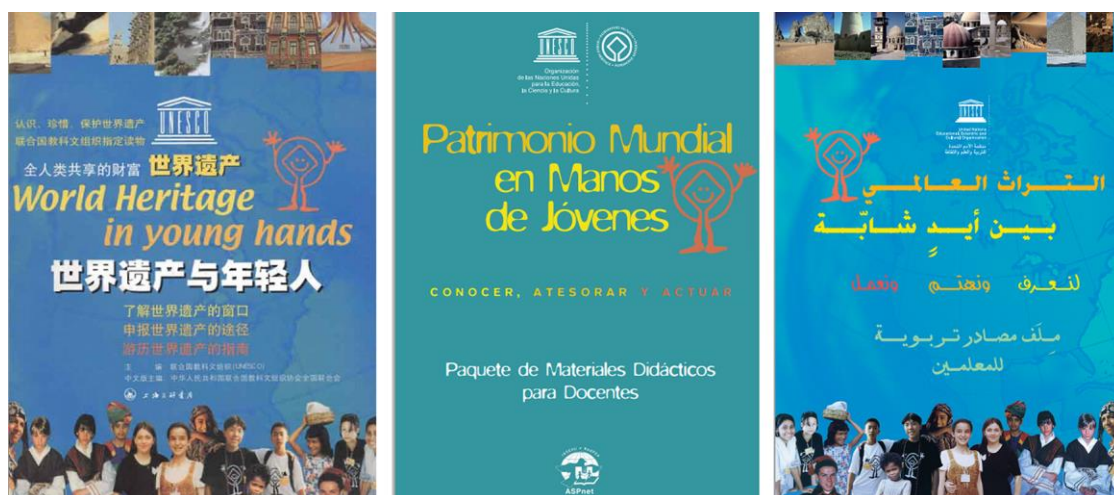


Ilustración 21-1. Recursos didácticos para jóvenes realizados por el Centro de Patrimonio Mundial de UNESCO.

En 1998, se crearon una serie de paquetes didácticos de apoyo elaborados en 37 idiomas oficiales. El paquete didáctico *El Patrimonio Mundial en manos de Jóvenes, Patrimonitos*²⁸⁹, fue elaborado como un apoyo para docentes, de alumnos de enseñanza secundaria. En sus contenidos, se tratan temas como: la identidad, el turismo, el medio ambiente, la cultura de la paz y su relación con el Patrimonio Mundial, así como, la propia Convención de 1972.

²⁸⁸ Creada en 1953 por la UNESCO, es una red internacional compuesta por 9566 escuelas en 180 países, cuyo objetivo es el de educar a jóvenes y maestros en la cultura de la paz mundial.

²⁸⁹ (UNESCO 2005b)

En el marco del programa se han celebrado, además, más de treinta foros internacionales y regionales, en las que según los datos del Centro del Patrimonio Mundial han participado más de 1500 jóvenes²⁹⁰. El *I Foro Internacional de la juventud sobre Patrimonio Mundial* fue celebrado en 1995, en Bergen, Noruega, siendo el más reciente el celebrado en Bonn, Alemania en 2015. Estos foros sirven para intercambiar ideas y experiencias que pretenden ser inspiradoras de nuevos modos de desarrollo de educación patrimonial.

Desde la creación de este programa educativo se han organizado aproximadamente 40 seminarios y talleres de formación. Entre éstos, destacan el *Taller sobre educación relativa al entorno marino del Patrimonio Mundial*, de Belice en el año 2001, y el *I Curso regional de desarrollo de competencias sobre el Patrimonio Mundial para los estados Árabes* celebrado en 2002 en Petra, Jordania.

En 2008 se incorporó al programa, la creación de la iniciativa Voluntarios del Patrimonio Mundial que cooperando con el Comité de Coordinación del Servicio Voluntario Internacional²⁹¹ y la organización Mundo Mejor²⁹² busca implicar y sensibilizar a los jóvenes en cuestiones relacionadas con el Patrimonio Mundial y su conservación. En ella han participado en más de 120 campamentos, alrededor de 3500 voluntarios jóvenes procedentes de una treintena de países. Estos campamentos suelen tener una duración mínima de 10 días, donde una treintena de voluntarios realizan diferentes actividades concretas relacionadas con la práctica y gestión de la conservación.

²⁹⁰ Datos obtenidos de www.whc.unesco.org/en/wheducation/

²⁹¹ El CCIVS, es una organización internacional no gubernamental creada en 1948, con sede en París, que reúne a más de 200 organizaciones de todo el mundo al servicio del voluntariado cultural.

²⁹² Creada en 1999, con sede en Corea, es una organización internacional de Campos de Trabajo que sin ánimo de lucro, a través de la capacitación del voluntariado participa en la construcción de una cultura sostenible.

CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL

En la parte 01, en el capítulo de conceptos previos se definió **Ciudad Patrimonio Mundial**, como aquella ciudad que tiene inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial, al menos parte de su conjunto histórico.

La Lista de Patrimonio Mundial posee aproximadamente un total de 150 inscripciones que responden a **denominaciones como: “historic centre”, “historic quarter”, “historic city” e “historic town”, “old city”, “old walled city”, “old town”, “ancient town”,** comprendiendo fundamentalmente a conjuntos históricos urbanos patrimoniales¹¹⁷. En esta búsqueda se excluyen aquellas inscripciones cuya importancia recae exclusivamente en yacimientos arqueológicos, conjuntos monumentales o paisajes culturales.

Según este criterio de pesquisa y selección, España posee doce inscripciones y dieciséis ciudades¹¹⁸. Esto le hace figurar en el tercer lugar con más número de ciudades patrimonio mundial inscritas tras Italia, con dieciséis inscripciones, y seguida, por Mexico con diez.

Podemos observar, por lo tanto, como en esta categoría se encuentran más representadas las ciudades históricas europeas, en concreto las mediterráneas, seguidas por las ciudades históricas iberoamericanas, destacando aquellas de México, Brasil y Cuba.

¹¹⁷ Consultar sección 5, en parte 08 dedicada a anexos, Listado de Ciudades Patrimonio Mundial inscritas en todo el mundo.

¹¹⁸ Como se verá más adelante, finalmente se han incluido como “Ciudades Patrimonio Mundial españolas” cuatro casos más (Mérida, Tarragona, Ibiza y Granada).

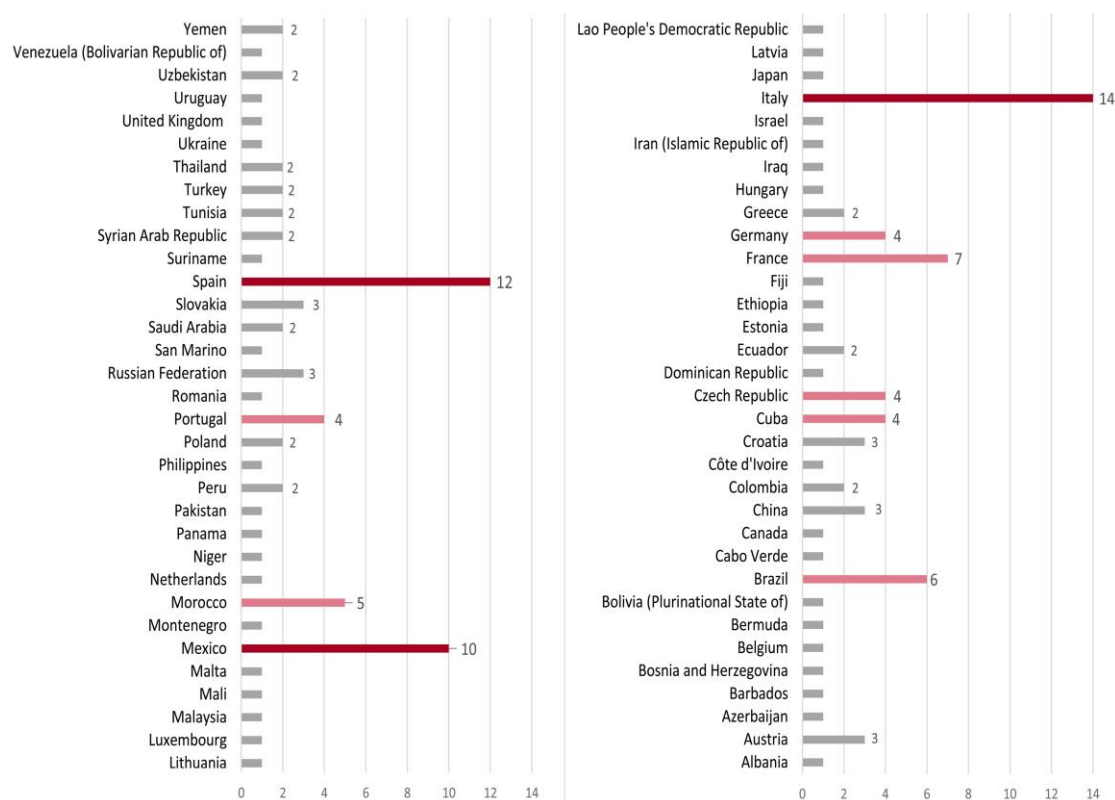


Gráfico 21-1. N° de inscripciones de ciudades históricas declaradas Patrimonio Mundial del mundo. Elaboración propia. Fuente Centro de Patrimonio Mundial.

Si se observan los criterios bajo los cuales ha sido justificado su valor VUE podemos ver como la combinación *ii* y *iv*, es la más empleada junto con *ii*, *iv* y *vi* (ver Gráfico 21-2).

Asimismo, si se analizan cuáles son los criterios más utilizados (ver Gráfico 21-3), omitiendo sus combinatorias, se revela el *iv* como áquel más empleado (35%). Es importante recordar que este criterio *iv* se refiere a los vestigios y testimonios característicos del lugar pertenecientes a una determinada época. El criterio *ii* (26%) alude a la influencia e intercambio de las mismas, y el *iii* (13%) se refiere a los testimonios monumentales.

02 | El Patrimonio Mundial

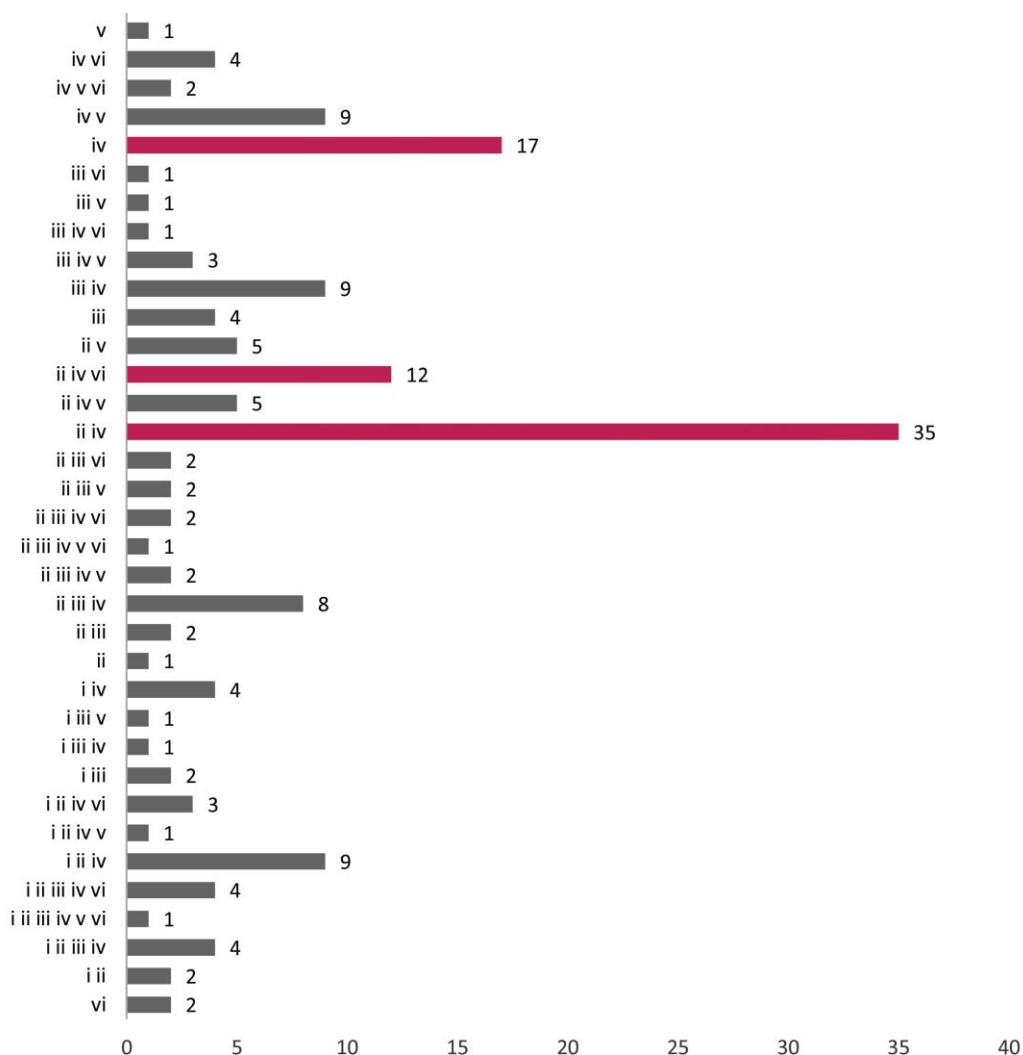


Gráfico 21-2. Criterios VUE y combinaciones utilizadas en la inscripción de ciudades en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

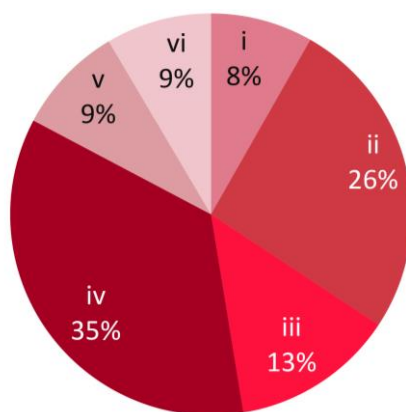


Gráfico 21-3. Porcentaje de Criterios VUE más empleados en la inscripción de ciudades en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

22. Análisis preliminar de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas

Las Ciudades Patrimonio Mundial españolas pueden estudiarse de diversas formas, aunque lo más habitual es analizar su funcionamiento y dimensión urbana.

En el estudio preeliminar de la presente investigación, se estudiaron primeramente los expedientes de candidatura de cada ciudad, y se identificaron los valores VUE por los que fueron inscritas en la Lista. Finalmente, se buscaron actividades de difusión sobresalientes, realizándose un testeo superficial de la situación de la Difusión en cada una de ellas.

Según el citado criterio de búsqueda se identifican catorce ciudades españolas, sin figurar ciudades como Mérida y Tarragona por su perfil arqueológico, Granada porque la importancia de la declaración recae sobre todo en el conjunto monumental de la Alhambra y Generalife, o Ibiza por el matiz de biodiversidad de su declaración. Sin embargo, se incluyeron en el presente estudio preeliminar, tanto por afectar su declaración a su centro histórico, como por el interés que despierta su difusión y por su pertenencia y su papel en redes de networking.

Se identifican como Ciudad Patrimonio Mundial por lo tanto, un total de dieciséis ciudades: Córdoba, Granada, Segovia, Santiago de Compostela, Ávila, Toledo, Cáceres, Salamanca, Mérida, Cuenca, Alcalá de Henares, Ibiza, San Cristóbal de la Laguna, Tarragona, Úbeda y Baeza.

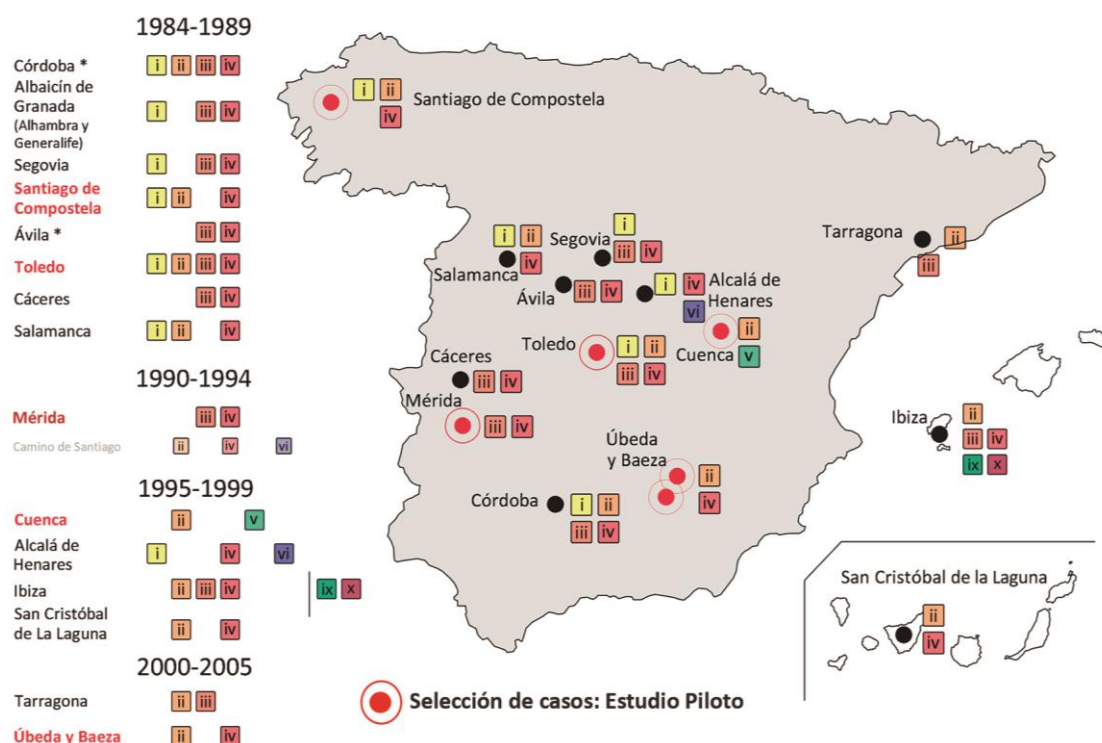
La primera inscripción de ciudad española fue realizada en 1984, con Córdoba y Granada, aunque inicialmente sólo se inscribían los conjuntos monumentales, y ha sido posteriormente cuando se ha ampliado la propiedad incluyendo parte de su conjunto histórico, o en el Albayzín, en el caso de Granada. La más reciente declaración es la de Úbeda y Baeza en el año 2003.

De antemano, ya se puede observar como las primeras inscripciones se inscribían bajo múltiples criterios, y sin embargo las más recientes con menos. Esta situación se produce a raíz del endurecimiento de las exigencias de UNESCO, dado el nivel de rigor requerido y la profundidad de las justificaciones. Es evidente que “cuantos más criterios, más hay que justificar”.

02 | El Patrimonio Mundial

Criterios inscripción UNESCO Lista Patrimonio Mundial

i ii iii iv v vi vii viii ix x



Plano 22-1. Croquis de situación y criterios de inscripción de Ciudades Patrimonio Mundial españolas. Elaboración propia.

22.1. Análisis de expedientes, evolución y seguimiento

Conviene insistir como UNESCO, consciente del peligro de credibilidad de la filosofía original de la Lista, exige nuevos compromisos a los organismos responsables garantes de la autenticidad y conservación de los bienes inscritos, estableciendo una serie de requisitos mínimos a cumplir a las candidaturas nóveles.

“Las propuestas de inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial están relacionadas fundamentalmente con el posible valor universal excepcional de los bienes. El proceso no debe estar motivado principalmente por oportunidades de desarrollo económico percibidas”¹¹⁹.

¹¹⁹ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011)

Estos cambios se recogen por primera vez en las Directrices Prácticas de 2008, aunque llevaban sufriendo una evolución creciente desde la segunda mitad de los años 90. En 2010, se lanza la primera edición del Manual *Elaboración de propuestas de inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial*, donde se marcan estas pautas mínimas a seguir basadas en las Directrices Prácticas del 2008. Tan sólo, un año más tarde, en 2011, se realiza una segunda edición, aún vigente, basada en las novedades recogidas en las Directrices Prácticas del mismo año.

Este manual surgió a raíz, como se explica en el propio prólogo del mismo, de un estudio realizado de todos los expedientes de bienes inscritos entre 1978 a 1998. Es entonces, cuando se introduce un método a seguir de chequeo previo de contenidos de los propios expedientes de candidaturas. Este chequeo es realizado por la propia Secretaría del Centro de Patrimonio antes de ser enviado a los órganos consultivos, evitando así que se repitan ausencias tan graves como la falta de la delimitación de la propiedad de un bien inscrito, la ausencia de planes de gestión, o en su caso, de detalles sobre los mismos, si los hubiere, que garanticen la conservación del bien.

“Un análisis detallado de todos los expedientes de inscripción de los bienes que figuran en la Lista del Patrimonio Mundial, llevado a cabo a finales del decenio de 1990, reveló una situación que podía haber menoscabado la credibilidad de la Convención. Elementos tan esenciales como los límites geográficos de los bienes inscritos solían omitirse o ser imprecisos. Las propuestas de inscripción constaban de pocas páginas que contenían información de carácter bastante general. Una documentación tan limitada podía haber comprometido la protección y gestión de los bienes inscritos”¹²⁰.

Por esta razón, para evitar futuros cambios, o problemas derivados del mal entendimiento de la propia inscripción, se exigen cartografías específicas que delimiten tanto la zona de inscripción del Patrimonio Mundial, como su *Buffer Zone*¹²¹. Algunos expedientes antiguos, se inscribieron bienes sin especificar ambas zonificaciones. Este hecho con el tiempo ha generado confusión, apareciendo amenazas sobre zonas que debieran estar bajo protección.

¹²⁰ (UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN 2011)

¹²¹ El buffer zone, es aquella zona colchón de protección del bien. También llamada en documentos como zona de amortiguamiento o zona de tampón.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

“La Conferencia recomienda respetar, al construir edificios, el carácter y la fisonomía de la ciudad, especialmente en la cercanía de monumentos antiguos, donde el ambiente debe ser objeto de un cuidado especial”¹²²

Existen casos en los que no se han protegido a tiempo los entornos, y los bienes se “mantienen” descontextualizados. Un ejemplo de ello, es la ciudad de Ávila, donde podemos encontrar antiguos conventos extramuros, que conservan sólo su arquitectura, desligados de su entorno natural original como eran las huertas, y los paseos que los rodeaban. Estos bienes inmuebles, se encuentran “acorralados” por una arquitectura que se alza en un urbanismo que no respeta ni las alturas, ni la distancia entre los inmuebles, ni realiza tratamiento adecuado del espacio público inmediato, donde parece no haberse tenido en cuenta ni tan siquiera la topografía.



Fotografía 22-1. Ávila. Entorno del Convento de las Gordillas. Fuente Google Street view.

Al consultar los **expedientes de candidatura** se distinguen claramente diferencias según la etapa de fecha de inscripción. Sobre todo se observa como en las primeras inscripciones no se incorporaban planes de gestión que justificaran la preservación del bien. Hubo ciudades como Toledo, a las que se les exigió, *a posteriori*, la elaboración de este tipo de planes acordes con la declaración, pero que en casos como éste tardaron una década en llegar.

Si comparamos expedientes de los años 80, tales como los de Toledo, Cáceres o Ávila, con otros más recientes y completos como el de la ciudad de Elvas en Portugal, son obvias las diferencias.

Esta evolución creciente de los requisitos mínimos en materia de gestión son consecuencia indudable, de la propia evolución acaecida del paradigma de Patrimonio y de las situaciones amenazantes que conlleva la propia inscripción en la Lista, como puede

¹²² (IV Congreso Internacional de Moderna Arquitectura 1931)

ser el aumento masivo de turistas al aumentar su visibilidad internacional y la vanalización de su Patrimonio buscando una mayor rentabilidad económica.

No es, por lo tanto, hasta la segunda mitad de los años 90, cuando se van a empezar a adjuntar los planes de gestión al proyecto de candidatura. Cuenca, declarada en 1996, anexa en su expediente todo el *Plan Especial de la Ciudad Alta y sus Hoces*¹²³.

Los primeras inscripciones de ciudades como Ávila, Cáceres, Segovia o Santiago, recopilaban información histórica y referencias bibliográficas sobre sus principales bienes monumentales. De igual modo, se justificaban los criterios y se anexaban diapositivas de los mismos e incluso recortes de prensa que recogían informaciones de diversa índole.

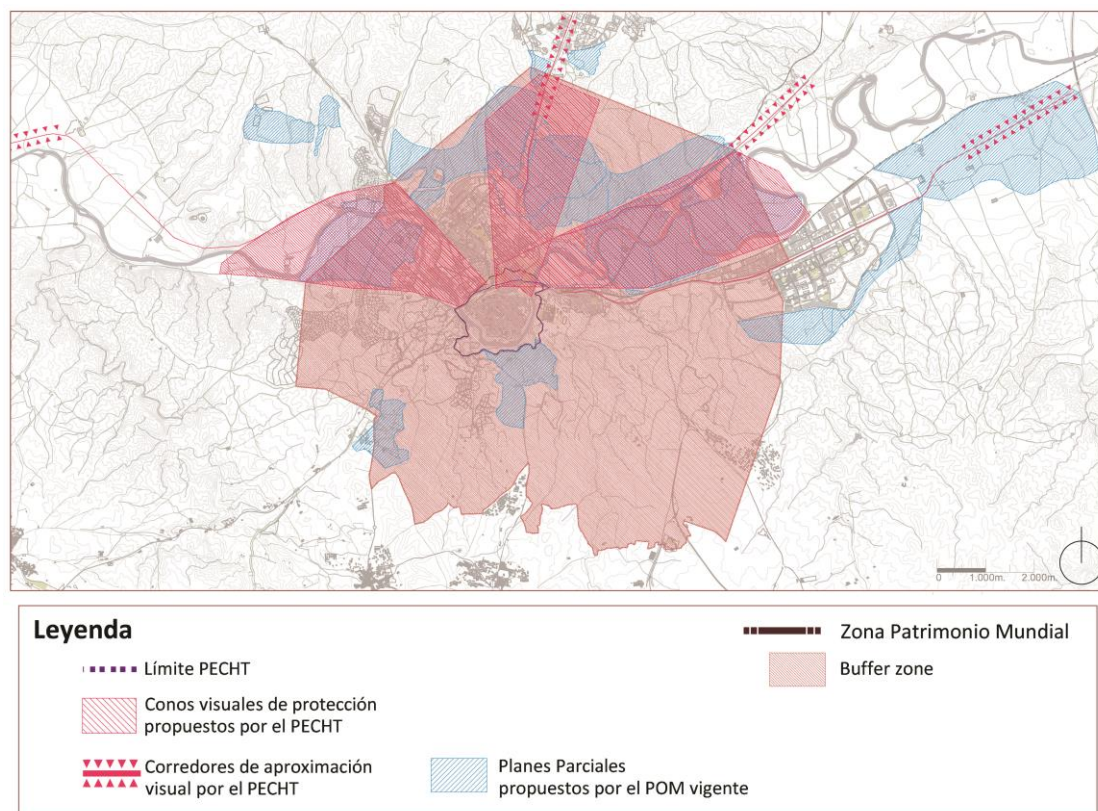
Además de las grandes desigualdades encontradas en los contenidos y aspectos reguladores de los expedientes entre las ciudades de la primera generación y las más recientes, aparecen grandes diferencias también en la delimitación de los bienes inscritos.

La primera declaración española fue la ciudad de Córdoba. Su inscripción sólo incluía la Mezquita, y no contaba con zona *buffer*, hecho que hoy en día, podría seguir sorprendiendo. En esta misma época, se inscribe la Alhambra de Granada y el Generalife, no incluyéndose, aún, el Albayzín, pese a su relevancia visual desde y hacia el conjunto monumental. Ambas inscripciones, fueron ampliadas en 1994, dada la insuficiente delimitación del bien original. Fue entonces cuando ya se anexionó parte del conjunto histórico cordobés incluyéndose parte del río, y la margen opuesta a la Mezquita, desde donde se pueden divisar las vistas panorámicas más bellas de la misma y del puente romano. En el caso granaíno, fue entonces cuando se incorporó el Albayzín.

Perteneciente a esta primera generación, destaca por su singularidad y peculiaridad la declaración de Toledo. Debido a la excepcionalidad de su paisaje, esta ciudad, posee uno de los mayores *buffer* o zona tampón de la Lista, hecho extrañamente singular para la época.

¹²³ (Alonso Velasco 2003)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Plano 22-2. Toledo. Delimitación zonas de protección patrimonial y propuesta de planes parciales por el POM vigente. Elaboración propia.

En la última etapa, se encuentran expedientes tan sobresalientes como el de Úbeda y Baeza.

Úbeda y Baeza, la difusión en sus expedientes

El expediente más completo realizado en España para la inclusión de ciudades históricas en la Lista es el de Úbeda y Baeza. El dossier incluyó un pequeño apartado en el anexo del Informe Socio-económico, donde se mostraban las acciones de difusión llevadas a cabo previas y durante el proceso de candidatura.

Es importante destacar que es el único expediente español correspondiente a esta tipología de ciudades históricas, donde se ha localizado una referencia directa a la difusión. Además, incorpora la identificación de dos ciudades como un bien en serie con protección paisajística y un plan de gestión innovador¹²⁴.

¹²⁴ Ver apartado dedicado al plan de gestión en pág. 169.

Este breve informe de difusión comienza citando un cuestionario realizado a los vecinos de sendas ciudades donde se les preguntaba cuál era el motivo por el que su ciudad era conocida en el exterior. A esta pregunta se respondió que, eran conocidas por sus monumentos (65%), por su olivar y su aceite (25%) y por su Semana Santa (10%).

Se realizó un diagnóstico del sector turístico donde se detectaban los siguientes problemas:

- Turismo estacional.
- Falta de recursos turísticos como hoteles y restaurantes
- Monumentos no accesibles
- Visitas de poca duración.
- Falta de rutas guiadas.
- Poca disponibilidad horaria de las oficinas de turismo
- Mala señalización en las principales vías de acceso a la ciudad.
- Turismo cultural y natural no coordinado y falta de promoción.
- Ausencia de plan turístico.
- Problemas de impacto entre el centro urbano y sus entornos inmediatos.

El informe centraba la difusión siguiendo los siguientes objetivos a tratar:

- Excepcionalidad de dos ciudades renacentistas en el contexto andaluz y español y su ubicación en zona olivarera. Recordando la presencia de otros estilos además del renacentista y dando a conocer toda su arquitectura, desde la religiosa, la civil hasta la arquitectura popular y tradicional.
- Dar a conocer la importancia de la autenticidad y del estado de conservación de todo el entorno del centro histórico.
- Trabajar por la accesibilidad de ambos centros históricos favoreciendo su “visita completa” evitando masificaciones.
- Proveer a los centros históricos de las infraestructuras turísticas ante la previsión de aumento de demanda.
- Incluir las ciudades como un destino más andaluz, alternativa de los grandes focos culturales como son Granada, Sevilla y Córdoba¹²⁵.

Asimismo, se ofrecía información sobre la ocupación hotelera y sobre los datos de las oficinas de turismo, aunque se advertía de la falta de fiabilidad de los datos. En la

¹²⁵ («Propuesta de inscripción a la Lista del Patrimonio Mundial de Úbeda y Baeza» 2003)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

actualidad, este problema persiste, al cerrarse las oficinas de información turística durante los fines de semana, días de más recepción de visitas.

Se propuso un programa de Turismo Cultural Concertado que duraba 5 años *Alumni campus abroad*, dirigido a antiguos alumnos de las principales universidades estadounidenses que durante siete días visitaban Úbeda y Baeza, el Parque Natural del Segura, Cazorla, Córdoba y Granada.

Otra medida ejecutada fue aumentar los servicios turísticos con la creación de hoteles de 4 estrellas, ofertando nuevas plazas hoteleras ante la previsión del aumento del número de visitas.

Para fomentar la participación y la empatía de los residentes hacia el centro histórico y hacia su conjunto monumental, se proponía recuperar las fiestas de barrio, combinando actividades lúdicas y culturales, fomentando el paseo por el centro histórico. De igual modo se organizaron en colaboración con la Asociación Amigos de la Música de Úbeda, recitales de teatro y música clásica en el Convento de San Francisco en Baeza y del Parador de Turismo en Úbeda. Por otra parte, se trabajó por el mantenimiento del comercio y la peatonilización del centro histórico.

Se trabajó por abrir a la visita iglesias en restauración. También se organizaron visitas a los principales monumentos y lugares de interés patrimonial dirigido a los escolares residentes.

Se creó un centro de Formación Profesional en Baeza instruyendo a sus alumnos sobre Turismo. Desde allí, se organizaron diferentes actividades de difusión como ciclos de conferencias temáticos sobre historia o sobre personajes ilustres de Úbeda y Baeza. En esta línea se crearon diversos ciclos formativos sobre Comercio y Turismo, y sobre Conservación y Restauración de Bienes Culturales.

Se formó un grupo de trabajo como asesoría patrimonial que fundó la página web. Se celebraron congresos, y se distribuyó información a la prensa local y provincial. Se dispensaron CD-ROM informativos sobre el patrimonio de las ciudades y sobre el proceso de candidatura.

Durante los años 1996-1997, fue desarrollado el programa *Conoce tu Ciudad*, donde se pretendía transmitir conocimiento a las nuevas generaciones sobre el patrimonio de la ciudad mediante estrategias didácticas. No se trataba tan sólo de mostrar la riqueza

monumental de sendos centros históricos, sino de reforzar su imagen como *“lugares habitados y con calidad de vida”*. En esta misma línea se editó material pedagógico sobre la Ruta del Renacimiento y sobre su Historia y su Patrimonio.

La creación de la UNIA, Universidad Internacional de Andalucía en Baeza, fue una oportunidad, y desde ella, se impartieron cursos relacionados con la conservación y gestión del Patrimonio, la Interpretación y la elaboración de proyectos de Turismo Cultural.

Todas estas actividades fueron incluidas en su informe socio-económico, como un plus a favor para conseguir la candidatura.

• Criterios de inscripción y Valores VUE de las Ciudades Patrimonio Mundial de España

| Casos de Estudio | | | <i>i</i> | <i>ii</i> |
|------------------|------------------------|--|---|---|
| Año | Ciudad | Lema | ÚNICO, SÍMBOLO, SINGULAR | INFLUENCIA PERIODO CONCRETO, INTERCAMBIO DE VALORES ÁREA CULTURAL DETERMINADA (arquitectura, monumentos, urbanismo, creación paisaje) |
| 1984/ 1994 | CÓRDOBA | Mezquita y ciudad | Mezquita de Córdoba, creación artística única | Mezquita de Córdoba ha ejercido influencia en el arte occidental musulmán del s. VIII, influyendo en la creación del arte neo-morisco |
| 1984/ 1994 | GRANADA | La Alhambra, Generalife y el Albaycín. | Creaciones artísticas únicas: La Alhambra y el Generalife | |
| 1985 | SEGOVIA | Acueducto y ciudad | Estructuras ejemplares: acueducto, alcázar y catedral | |
| 1985 | SANTIAGO DE COMPOSTELA | Ciudad de peregrinaje | Centro histórico románico, símbolo de cristiandad | Influencia en arquitectura de la Península Ibérica, época románica y barroca |
| 1985/ 2007 | ÁVILA | Ciudad de Santos y de piedras | | |

02 | El Patrimonio Mundial

| <i>iii</i> | <i>iv</i> | <i>v</i> | <i>vi</i> |
|---|---|---|--|
| TESTIMONIOS ÚNICOS (monumentos, tradición cultural, civilización viva o muerta...) | TESTIMONIOS, HUELLAS, EJEMPLOS REPRESENTATIVOS DE UNA ÉPOCA (tipos, tipologías arquitectónicas, paisaje de una época determinada...) | INTEGRACIÓN PAISAJE. EJEMPLOS DESTACADOS DE ASENTAMIENTOS. Vulnerables o impacto irreversible | ACONTECIMIENTOS O TRADICIONES VIVAS, IDEAS, CREENCIAS U OBRAS ARTÍSTICAS |
| <p>Centro histórico testimonio de la importancia del Califato de Córdoba.</p> <p>Ejemplo único de complejo arquitectónico palatino de estilo nazarí, influyente en el arte y la cultura española.</p> <p>Ejemplo urbano de la convivencia de las culturas: cristiana, musulmana y judía</p> | <p>Ejemplo sobresaliente de arquitectura del Islam. Testimonio de asentamiento árabe medieval urbano y de armoniosa integración con arquitectura doméstica andaluza. Testimonios de la convivencia cultural; arquitecturas domésticas, militares y religiosas, y de diferentes técnicas constructivas y de estilos.</p> <p>Mayor testimonio cultural de la Edad Media. Gran influencia, camino de Fe</p> <p>Ejemplo excepcional de Ciudad fortificada de la Edad Media.</p> | | |

| Casos de Estudio | | | <i>i</i> | <i>ii</i> |
|------------------|--|--|---|---|
| Año | Ciudad | Lema | ÚNICO, SÍMBOLO, SINGULAR | INFLUENCIA PERIODO CONCRETO, INTERCAMBIO DE VALORES ÁREA CULTURAL DETERMINADA (arquitectura, monumentos, urbanismo, creación paisaje) |
| 1986 | TOLEDO | El Greco y Toledo | Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas | Influencia periodo visigodo, en Renacimiento importante foco artístico |
| 1986 | CÁCERES | Ciudad de Batallas, ciudad fortificada | | |
| 1988 | SALAMANCA | Universidad y ciudad | Plaza Mayor, ejemplo único de arte barroco, uno de los conjuntos urbanos más importantes del s.XVIII de Europa. | Nace el estilo churrigueresco, de influencia en el s.XVIII en La Península Ibérica y en América Latina. |
| 1993/ 2015 | Camino de Santiago (Francés y del Norte) | Peregrinaciones. Ruta de intercambio cultural de Europa. | | Papel fundamental en el intercambio de desarrollos culturales entre la Península Ibérica y el resto de Europa en la Edad Media. |
| 1993 | MÉRIDA | Ciudad Romana | | |

02 | El Patrimonio Mundial

| iii | iv | v | vi |
|---|--|---|---|
| TESTIMONIOS ÚNICOS (monumentos, tradición cultural, civilización viva o muerta...) | TESTIMONIOS, HUELLAS, EJEMPLOS REPRESENTATIVOS DE UNA ÉPOCA (tipos, tipologías arquitectónicas, paisaje de una época determinada...) | INTEGRACIÓN PAISAJE. EJEMPLOS DESTACADOS DE ASENTAMIENTOS. Vulnerables o impacto irreversible | ACONTECIMIENTOS O TRADICIONES VIVAS, IDEAS, CREENCIAS U OBRAS ARTÍSTICAS |
| Grandes monumentos de épocas | Construcciones s. XV - XVI | | |
| Testimonio excepcional de muros y torres, de fortificaciones almohades en España | Ejemplo excepcional de ciudad en batalla, y gobernada por bandos rivales, fruto de influencias contradictorias, mezcla de estilos de los s. XIV y XVI, | | |
| | Una de las universidades más antiguas del mundo, que cuenta con un gran conjunto de arquitecturas vinculadas a ellas, formando un conjunto excepcional junto con arquitecturas religiosas y civiles. | | |
| | Mayor registro material de diferentes tipos de equipamientos, religiosos, civil, infraestructuras... de la Edad Media, a lo largo de toda la ruta. | | Gran testimonio del poder e influencia de la Fe en la Europa de la Edad Media y épocas posteriores. |
| | Ejemplo de diseño urbano de ciudad romana. Ejemplo de ciudad con gran relevancia económica-política en la época romana incluso en la visigoda | | |

| Casos de Estudio | | | i | ii |
|------------------|----------------------------|--|--------------------------|--|
| Año | Ciudad | Lema | ÚNICO, SÍMBOLO, SINGULAR | INFLUENCIA PERIODO CONCRETO, INTERCAMBIO DE VALORES ÁREA CULTURAL DETERMINADA (arquitectura, monumentos, urbanismo, creación paisaje) |
| 1996 | CUENCA | Ciudad y su Paisaje | | Ciudad fortificada |
| 1998 | ALCALÁ DE HENARES | Ciudad Universitaria, de la cultura y de Cervantes | | Primera Ciudad Universitaria planificada del mundo, influencia para el resto de universidades de Europa y América. |
| 1999 | IBIZA | Biodiversidad y Cultura | | Ejemplo único de ingeniería y arquitectura militar renacentista; influencia para el Nuevo Mundo. |
| 1999 | SAN CRISTÓBAL DE LA LAGUNA | Modelo de primera ciudad colonial | | Ejemplo vivo del intercambio de influencias entre las culturas europeas y americanas. |
| 2000 | TARRAGONA | Primer asentamiento romano de la Península Ibérica | | Restos romanos muestran ejemplo excepcional de diseño urbano, influencia para el resto de capitales romanas. |
| 2003 | ÚBEDA Y BAEZA | Dos ciudades semejantes del Renacimiento. Andrés de Vandelvira | | Ejemplo de arquitectura y diseño urbano del s.XVI de las ideas del Renacimiento español, influencia para la arquitectura colona de América Latina. |

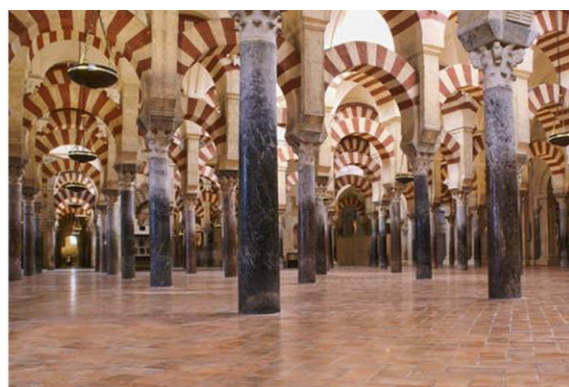
Tabla 22-1. Resumen VUE de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas. Elaboración propia. *Adicionalmente a los criterios culturales analizados, la ciudad de Ibiza está inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial con criterios de tipo natural como son *ix x* (ejemplo de interacción de los ecosistemas marinos y costeros, uno de los mejores ejemplos de Posidonia y diversidad de vida marina

02 | El Patrimonio Mundial

| iii | iv | v | vi |
|---|--|---|---|
| TESTIMONIOS ÚNICOS (monumentos, tradición cultural, civilización viva o muerta...) | TESTIMONIOS, HUELLAS, EJEMPLOS REPRESENTATIVOS DE UNA ÉPOCA (tipos, tipologías arquitectónicas, paisaje de una época determinada...) | INTEGRACIÓN PAISAJE. EJEMPLOS DESTACADOS DE ASENTAMIENTOS. Vulnerables o impacto irreversible | ACONTECIMIENTOS O TRADICIONES VIVAS, IDEAS, CREENCIAS U OBRAS ARTÍSTICAS |
| | | Ciudad fortificada integrada en magnífico paisaje rural y natural | |
| | Concepto de Civitas Dei, Ciudad de Dios, de gran influencia en el mundo. | | Aportación de excepcional transcendencia en la cultura universal con la aportación lingüística en los s. XVI y XVII, materializados en la figura de Cervantes y su obra El Quijote. |
| Ejemplos únicos de tumbas fenicias y cartaginesas. | Ejemplo excepcional de acrópolis fortificada del Renacimiento. | | |
| | Primera ciudad colonial no fortificada española, planificación territorio ciudad, diseñada sobre rejilla. | | |
| | Ejemplos de arquitectura civil renacentista y urbanismo del s.XVI, destacando la obra de Andrés de Vandelvira. | | |

22.2. Ciudades Patrimonio Mundial de España

Córdoba



Fotografía 22-2. Córdoba. Vista urbana de la Mezquita. Elaboración propia.

Fotografía 22-3. Córdoba. Interior Mezquita. Autor Waqqas Akhtar. Fuente www.whc.unesco.org

Córdoba es una de las primeras propiedades españolas declaradas en 1984¹²⁶. Sin embargo, en 1984 se inscribía tan sólo la Mezquita de Córdoba y fue en 1994 cuando la nominación se amplió incluyéndose su centro histórico¹²⁷. Esta nueva propiedad incluía el Alcázar, parte del río a su paso por el Puente romano, la Torre de Calahorra y las calles y el entorno urbano más inmediato de la mezquita. Aún, hoy en día, es una de las pocas propiedades españolas inscritas que no cuentan con *buffer zone*.

Córdoba es una gran ciudad, con 325362 habitantes (INE 2015), la tercera mayor de Andalucía tras Sevilla y Málaga. Además, se encuentra dentro de un área metropolitana que comprende a varios municipios cercanos.

Su Valor Universal Excepcional, reside en ser testimonio único de la época islámica de la Península Ibérica, tras la expansión del Islam en el s. VIII, transformándose en un nuevo foco de influencia al igual que lo eran Bagdad o Damasco. Su mayor esplendor se alcanzó durante s.X-XI con el Califato de Córdoba en el reinado de Abderramán III. Además, la Mezquita es ejemplo único de diseño y de construcción de esta tipología arquitectónica religiosa. Mezquita y su Centro Histórico, son fruto además, de la evolución de diversas

¹²⁶ (UNESCO 1984b)

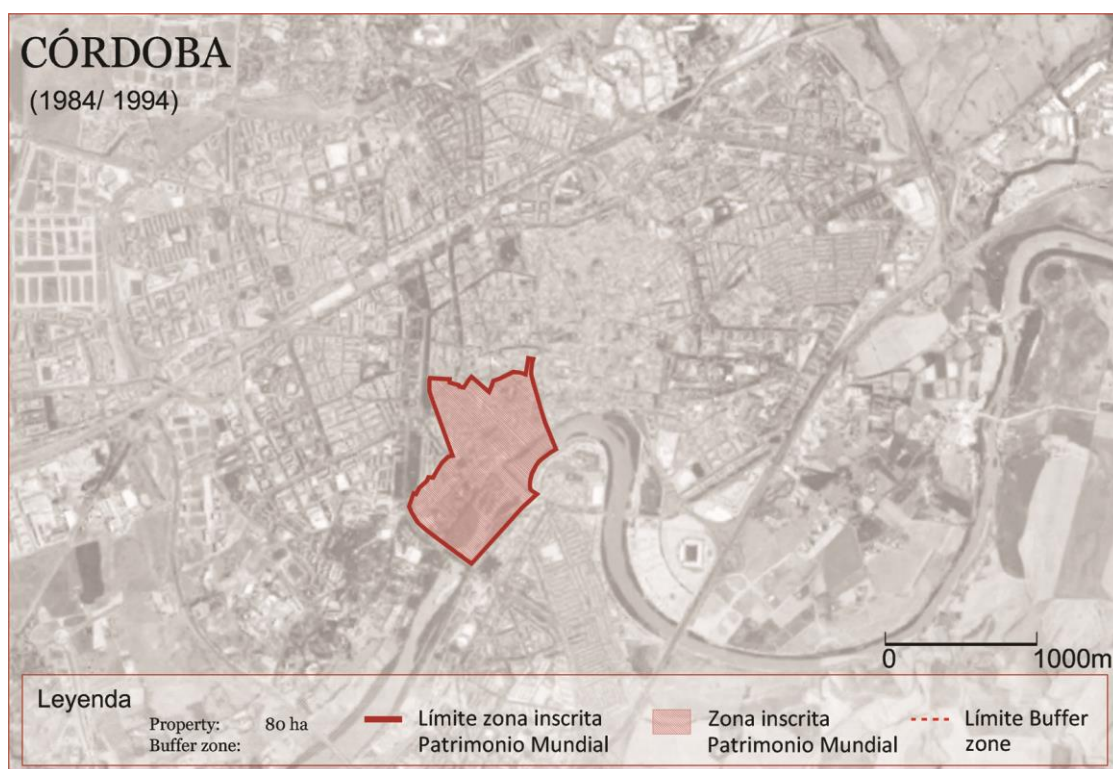
¹²⁷ (UNESCO 1994b)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

culturas. De hecho, posteriormente en la Reconquista la Mezquita se convirtió en Catedral católica.

Córdoba y su mezquita están inscritas bajo los criterios *i*, *ii*, *iii* y *iv*.

Los criterios *i* y *ii* aluden a la Mezquita como modelo de creación artística única de gran influencia para el arte musulmán y para los neo estilos del s. XIX. Los criterios *iii* y *iv* se refieren a los numerosos testimonios de la época de máximo esplendor del Califato, conservados en su centro histórico^{128 129}.



Plano 22-3. Córdoba. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

En los últimos años, Córdoba desde su papel como presidenta en la *Organización de Ciudades Patrimonio Mundial*, desempeña una fuerte labor de recuperación y puesta en valor. Se han adecuado entornos cercanos a la Mezquita, creando centro de visitantes y rehabilitando el Puente Romano y todas las riberas del Río Guadalquivir a su paso por el enclave protegido.

¹²⁸ (ICOMOS 1984a)

¹²⁹ (ICOMOS 1994a)



Fotografía 22-4, 22-5, 22-6 y 22-7. Córdoba. Vistas desde y al río Guadalquivir. Elaboración propia.

Esta condición de participación en las redes de ciudades se desvela en diversas acciones. Córdoba es de las pocas que celebra el *Día del Patrimonio Mundial*, y además, en la ciudad podemos encontrar monolitos orientativos explicando la zona monumental y su situación con respecto a la zona declarada Patrimonio Mundial.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Ilustración 22-1. Córdoba. Cartel promocional Jornadas de Puertas Abiertas con motivo del Día del Patrimonio Mundial, año 2015.

Fotografía 22-8. Córdoba. Monolito interpretativo señalando la zona monumental donde nos encontramos y la protección Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Por otra parte, aunque en la presente investigación se centra en el Patrimonio Mundial Cultural, es inevitable obviar el fenómeno de difusión de los *Patios de Córdoba*.

Fiesta de los Patios de Córdoba

La *Fiesta de los Patios de Córdoba* se inscribió en la *Lista del Patrimonio Cultural Inmaterial* por UNESCO en el año 2012. Sin lugar a dudas, es uno de los eventos culturales más importantes desarrollados en las Ciudades Patrimonio Mundial de España.

Es importante insistir y aclarar, ya que a menudo, se suceden confusiones, que es la festividad la que se encuentra inscrita y no los patios en sí. Precisamente, erróneamente en primera instancia, se intentó acceder a la *Lista de Patrimonio Mundial* y, fue devuelta la candidatura por UNESCO. Finalmente, fue presentada como Patrimonio Inmaterial, ya que su valor radica en la festividad, en la tradición de su cuidado y conservación no en

las piezas “patio” en sí mismas, donde algunas carecen de VUE, y teniendo Córdoba, a su vez, ya la inscripción de su conjunto histórico en la Lista¹³⁰.

La importancia de la festividad recae en el elevado grado de implicación de la comunidad residente, destacando, sobretudo, los habitantes de los patios, encargados de su mantenimiento, cuidándolos y decorándolos con numerosas flores, conformando una estampa de extraordinaria belleza y singularidad, sello de identidad de la ciudad de Córdoba. Una tradición que se ha transmitido por generaciones hasta nuestros días. En la actualidad, junto con los habitantes de los patios que amablemente los abren al público, permitiendo su visita se celebran diversos espectáculos de música y danza, en los que colaboran un variado número de asociaciones ciudadanas y de instituciones.

Es importante recalcar la labor realizada por estas asociaciones como la Asociación Claveles y Gitanillas y, la Asociación Amigos de los Patios Cordobeses, quienes comprometidos con la conservación de este patrimonio fueron junto con los habitantes de los patios, muchos de ellos miembros de las asociaciones, los primeros impulsores de la fiesta. Uno de los mecanismos promotores fue la creación del *Concurso de Patios* cuya creación data de los años 30. El certamen durante décadas ha servido de estímulo para su cuidado, a la vez que ha ejercido una importantísima labor de difusión de los mismos.

¹³⁰ Conversaciones con Juan Manuel Becerra García.

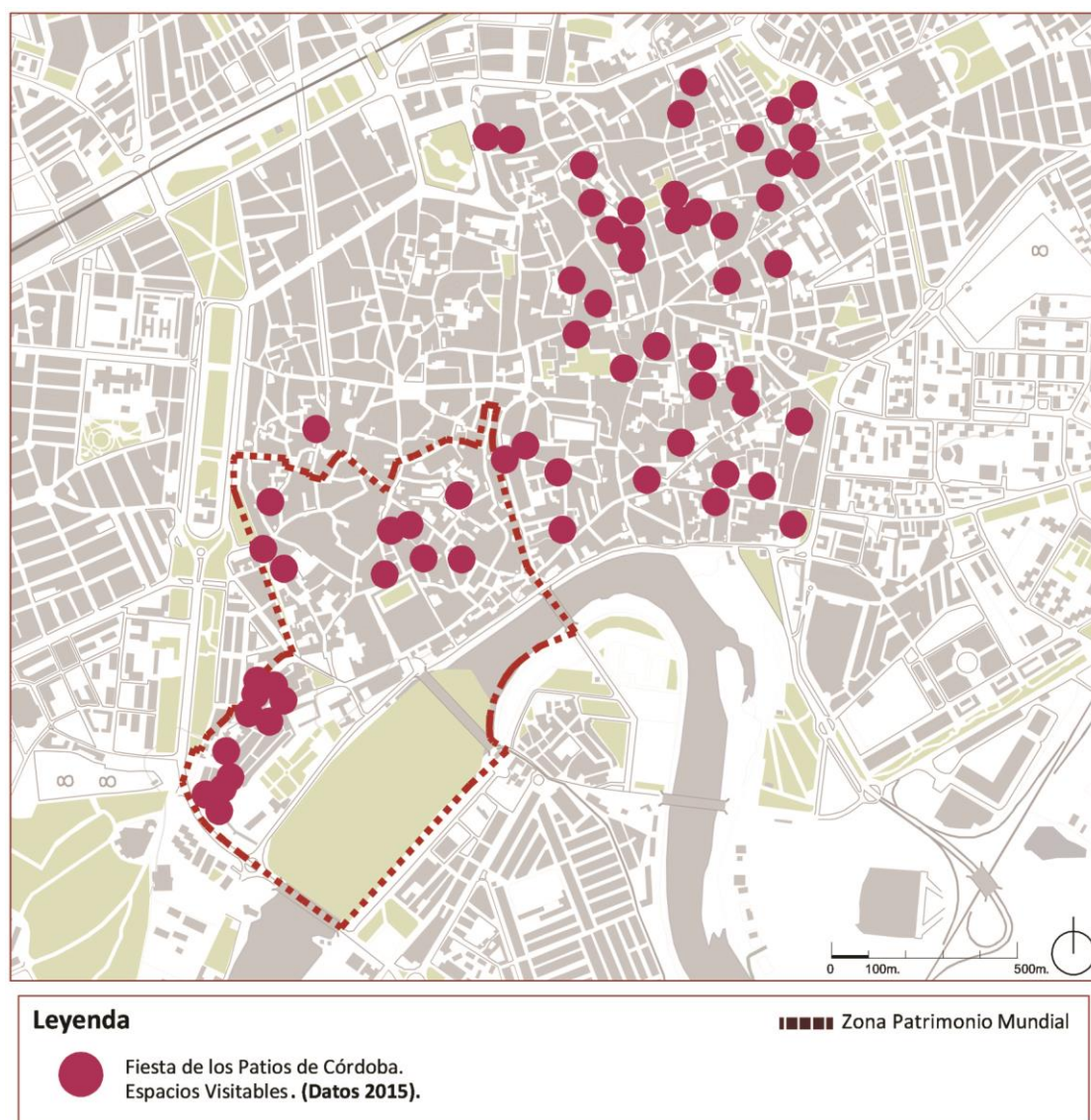
02 | El Patrimonio Mundial de las Ciudades



Ilustración 22-2. Córdoba. Cartel promocional Concurso de Patios, año 1933. Fuente www.patios.cordoba.es

Ilustración 22-3. Córdoba. Cartel promocional La Fiesta de los Patios de Córdoba, año 2015. Fuente www.amigosdelospatioscordobeses.es

No carecen de excepcional valor muchos de los patios participantes, que de hecho como podemos ver en el plano siguiente, muchos de ellos están dentro del recinto declarado como Patrimonio Mundial, siendo parte, algunos, de monumentos reconocidos y catalogados BIC, como por ejemplo; el Palacio de Villalones, o el Archivo Histórico Provincial, antigua Iglesia de Sto. Domingo de Silos, entre otros.



Plano 22-4. Córdoba. Espacios visitables en la Fiesta de los Patios de Córdoba, año 2015. Elaboración propia.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Granada



Fotografía 22-9. Granada. Palacio de la Alhambra. Elaboración propia.

Fotografía 22-10. Granada. Vista del Albayzín desde la Alhambra. Elaboración propia.

La inscripción granadina tiene la misma trayectoria que la cordobesa. La Alhambra y el Generalife fueron uno de los primeros bienes españoles inscritos en la *Lista del Patrimonio Mundial* en 1984¹³¹, ampliándose su inscripción una década después, en 1994, al barrio del Albaycín¹³².

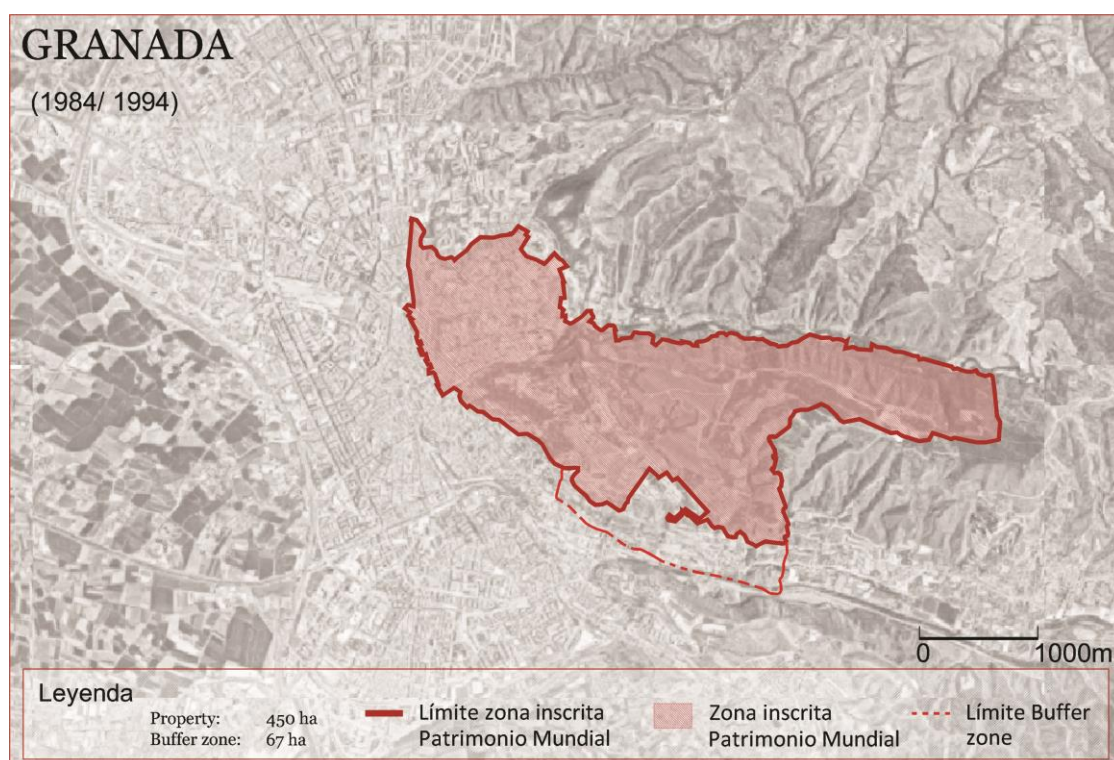
En 1984, ya ICOMOS había recomendado asegurar la preservación de la zona colindante a la Alhambra y al Generalife mediante una zona de protección paisajística. En 1994 fue anexionado el Albaycín al considerarse un elemento inseparable del conjunto monumental. Situado en una colina enfrentada guarda una relación visual recíproca inalienable.

Granada, es una ciudad compuesta por diferentes tejidos heterogéneos. Se trata de una gran urbe con 237540 habitantes (INE 2014), que además de contar con las zonas protegidas del conjunto monumental de la Alhambra y del Generalife, y del Albaycín, posee un centro histórico no declarado, con testimonios posteriores a la época del Reino de Granada de relevancia patrimonial.

¹³¹ (UNESCO 1984a)

¹³² (UNESCO 1994a)

Su Valor Universal Excepcional (i, iii y iv) reside en ser la Alhambra y el Generalife el gran testimonio único del Islam en la España del s. XVI, símbolo de la resistencia nazarí frente a La Reconquista. Un gran cuerpo palaciego, con ejemplos excepcionales, a su vez, de palacios, patios, baños (s. XIII-XIV). En su declaración se destacan el Patio de los Arrayanes y el Patio de los Leones, por su riqueza de decoración natural y los jardines del Generalife. El Albayzín se justifica por ser un vestigio vivo de asentamiento islámico medieval que ha conservado su sistema constructivo, morfología y fisonomía, adaptándose y generándose en un símbolo de la arquitectura tradicional andaluza^{133 134}.



Plano 22-5. Granada. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

La mayor parte de la Difusión de su Patrimonio Mundial es gestionada por el *Patronato de la Alhambra y el Generalife*. Su labor es una de las más sobresalientes del país. Asimismo, la *Agencia Albaicín* interviene en las labores de recuperación y puesta en valor del barrio histórico. Entre sus acciones más destacadas se encuentra el *Plan de Paisaje* anexionado al *Plan de Gestión del Sitio Patrimonio Mundial*.

¹³³(ICOMOS 1984b)

¹³⁴(ICOMOS 1994b)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Granada es la única ciudad de los casos identificados como Ciudades Patrimonio Mundial, que no pertenecen a la Red Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España.



Ilustración 22-4. Granada. Cartel promocional Día del Patrimonio Mundial, año 2015.

Ilustración 22-5. Granada. Plano de las rutas realizadas con motivo del Día del Patrimonio Mundial, año 2015.

Programa La Alhambra Educa

El *Plan Director de la Alhambra*¹³⁵, se plantean las directrices de la gestión patrimonial del sitio, perfilándose programas centrados en la recuperación de espacios, donde al paisaje circundante se le otorga un importante protagonismo; o programas de conservación, restauración y mantenimiento, a los que se les añade un plan de control de visitantes, y diversos proyectos de naturaleza científica e investigadora y cultural. Entre las novedades más destacadas que introdujo dicho plan director, sobresale el nuevo programa didáctico, *La Alhambra Educa*, uno de los más completos que se localizan en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas.

El programa se coordina desde el gabinete didáctico de la Alhambra situado en Las Casas de la Mimbre, en colaboración con el *Centro de Innovación Educativa Huerto Alegre* de Granada. Este programa vigente consta de una amplia oferta temática especializada, dirigida tanto a la comunidad escolar, como a personas mayores, o a familias. *La*

¹³⁵ Documento de planificación y gestión del sitio, con previsión de desarrollo entre los años 2007-2020 (Patronato de la Alhambra y Generalife 2007)

Alhambra Educa se compone de los siguientes subprogramas: *La Alhambra y los niños*; *La Alhambra y los mayores*; *La Alhambra para familias*; y *Veranos en la Alhambra*.

La Alhambra Educa se materializa sobre todo con la creación de una serie de itinerarios temáticos, junto con la publicación de materiales y recursos didácticos de apoyo disponibles de manera gratuita en la red.

Existen dos posibilidades o modalidades de realizar la visita: una primera modalidad totalmente gratuita autoguiada donde es el propio docente quién decide y diseña el recorrido, pudiendo solicitarse la información general previa ; y otra segunda modalidad que consiste en la oferta de diversas visitas guiadas dirigidas por profesionales intérpretes del patrimonio, donde “*buscando que los visitantes sean los auténticos protagonistas*”¹³⁶, realizan una serie de recorridos apoyándose en material didáctico variable según el itinerario elegido y la franja de edad del alumnado.

Paulatinamente se han ido incorporando itinerarios nuevos, normalmente desconocidos, como aquellos relacionados con el tratamiento del agua en la Alhambra, o con sus huertas y jardines, en los que, además, se abren espacios normalmente cerrados al público. Se pretende buscar nuevas posibilidades de uso y disfrute del monumento, fuente inagotable de conocimiento. Todos estos recorridos, y sus contenidos han sido previamente definidos en unidades didácticas por profesionales procedentes de las disciplinas de la Interpretación del Patrimonio o de la Educación.

¹³⁶ <http://www.alhambra-patronato.es/index.php/La-Alhambra-Educa/1162/0/>

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Según la información proporcionada desde la página web de la Alhambra, los últimos itinerarios que se han trabajado a lo largo del año 2015, disponibles para el año 2016 son los siguientes:

| Modalidad | Recorrido | Contenidos | Receptores |
|--|--|--|---|
| Visitas autoguiadas por el monumento (gratuito) | Libre | Libre | Escolares de todas las edades Mayores |
| Visitas guiadas | | | |
| Por el monumento (5 euros por alumno, gratuito para el docente) | Érase una vez La Alhambra | Medina, Alcazaba, Torre de la Vela y Palacios Nazaríes | Tercer ciclo de primaria, secundaria y ciclos formativos |
| | La Naturaleza en la Alhambra | Generalife: Huertas, Jardines, Palacio y Escalera del Agua. | Infantil, primaria, secundaria y ciclos formativos Mayores |
| | La Alhambra. Ciudad Fortaleza | Recorrido por la Cuesta de los Chinos, Puerta del Arrabal, Torre de los Picos, Partal, Camino de Ronda y Alcazaba. | Tercer ciclo de primaria, secundaria y ciclos formativos Mayores |
| | La Ciudad de la Alhambra | Recorrido por la Muralla, Puerta de la Justicia, Casa árabe, Palacio de Yusuf III y Torre de las Infantas. | Infantil, primer y segundo ciclo de primaria |
| | La Luz, los colores y las formas | Recorrido por la Muralla, Puerta de la Justicia, Palacios Nazaríes y Palacio de Carlos V. | Bachillerato Mayores |
| | Visita al Museo Hispano musulmán | Recorrido por el museo Hispanomusulmán, Casas Nazaríes, Oratorio del Partal y Rauda. | Primaria, secundaria y ciclos formativos |
| | Alhambra Cristiana. Una nueva mirada al Monumento | Pilar de Carlos V, Puerta de la Justicia, Palacio de Carlos V, habitaciones del Emperador, Patio de Lindaraja, Iglesia de Santa María de la Alhambra y Palacio de los Infantes. | 3er. ciclo de primaria, secundaria, bachillerato y ciclos formativos Mayores |
| | El agua en la Alhambra. Fuentes, acequias y albercas | Recorrido por la Acequia Real, Torre del Agua, Albercones, Huertas, Medina, Baño de la Medina, Museo de la Alhambra y Partal. * Este itinerario no se oferta los lunes por estar cerrado el Museo de la Alhambra | Primaria, secundaria y ciclos formativos Mayores |

| Modalidad | Recorrido | Contenidos | Receptores |
|--|--|---|--|
| | Cuentos en la Alhambra | Recorrido por Puerta de los 7 suelos, Casas del Capitán, Camino de Ronda, Palacios de Carlos V, jardines y Palacio del Partal y Paseo de las torres | Infantil |
| | Las mujeres de la Alhambra | Recorrido por Puerta de la Justicia, Museo de la Alhambra, Palacios Nazaries y Paseo de las Torres. | Segundo ciclo de secundaria, bachillerato y ciclos formativos Mayores |
| Desde la Dehesa del Generalife (5 euros por alumno, gratuito para el docente) | Palacios olvidados (Alixares, Dar Al-Arusa, y Aljibe de la lluvia) | Parque de los Alixares, Vereda del Barranco del Abogado, Aljibe de la Lluvia, Pozos altos, Mirador del Barranco de la Silla del Moro, Palacio de Dar-al- Arusa | 2º ciclo de secundaria, bachillerato y ciclos formativos Mayores |
| | Ruta de las Acequias | Huertas, Mirador Romántico, Acequia Real, Valle del río Darro, Casetas de canalización y Silla del Moro | 2º y 3er ciclo de primaria y 1er. ciclo de secundaria Mayores |
| | Pintar el Paisaje de la Alhambra, desde la Silla del Moro. | Excursión y actividad en la Silla del Moro | Infantil y 1er ciclo de primaria |
| | | | |
| Con talleres (5 euros por alumno, gratuito para el docente) | La Alhambra me suena | Itinerario sonoro por el Generalife (sonidos, rumores, melodías de la Alhambra), paseo de las Torres, Palacio Carlos V y bosque de la Alhambra. Taller de música | Educación especial, infantil y primaria |
| | Los artesanos de la Alhambra | Itinerario por los Palacios Nazaries para apreciar los artesonados, alicatados y las yeserías de la Alhambra. Taller de atauriques ¹³⁷ . | 3er ciclo de primaria y secundaria |
| | Los perfumes en la Alhambra | Itinerario por el Palacio y los jardines del Generalife para apreciar los olores de la vegetación y las plantas ornamentales. Taller de perfumes. | Infantil, primaria y secundaria |
| | Mensajes escritos en la Alhambra. A través del tiempo | Itinerario por los espacios arquitectónicos de la Alhambra con inscripciones significativas. Puerta de la Justicia, Puerta del Vino, Palacios Nazaries, Iglesia de Santa María de la Alhambra y pabellón de acceso. Taller de escritura | Secundaria |
| Alhambra + Ciudad | Los Cielos de Al-Ándalus Visita Guiada a la Alhambra y | Recorrido en la Alhambra: Palacio de Carlos V, Patio de Arrayanes, Salón de Embajadores, Cúpula de los 7 Cielos, Patio de los Leones, Cúpula de la Sala de las Dos Hermanas. Recorrido en el Parque de las Ciencias: | Tercer ciclo de primaria, secundaria, bachillerato y ciclos formativos |

¹³⁷ Según la RAE “Ornamentación árabe de tipo vegetal”.

02 | El Patrimonio Mundial

| Modalidad | Recorrido | Contenidos | Receptores |
|--|---|---|---|
| (11,40 euros por alumno, gratuito para el docente) | al Parque de las Ciencias | Planetario “Los cielos de al-Ándalus”, visita guiada al Observatorio astronómico, materiales y guías didácticas: reloj de sol o buscador de estrellas, jardín de astronomía y recorridos botánicos, visita guiada “Viaje al cuerpo humano” y taller vuelo de rapaces | Mayores |
| | Colinas que se miran. Visita guiada a la Alhambra y a las casas y aljibes nazaries en el Albaicín | Recorrido en la Alhambra: Puerta de la Justicia, Plaza de los Aljibes, Alcazaba (Torre de la Vela), calle Real Alta, Baño de la Mezquita, Palacio de Abencerrajes, Medina y Cuesta de los Chinos. Recorrido en la Albaicín: Paseo de los Tristes, casas del Chapiz, Minarete de San Juan de los Reyes, Aljibe del Trillo, Plazas del Almez, de la Virgen del Carmen y de Carvajales, Convento de la Concepción, restos del Maristán, el Bañuelo, Plaza Nueva. | Tercer ciclo de primaria, secundaria, bachillerato y ciclos formativos Mayores |
| | Un Recorrido por Al-Ándalus. Visita a la Alhambra y al Museo Memoria de Andalucía | Recorrido en la Alhambra: Puerta de las Armas, Camino de Ronda, Plaza del Zoco y Palacios Nazaries. Recorrido en el Museo Memoria de Andalucía: – Sala 3: Modos de vida (vida cotidiana y zoco). – Sala 4: Arte y Cultura (Palacios Nazaries y decoración en yeserías y alicatados) | Primaria, secundaria, bachillerato y ciclos formativos Mayores |
| | Del Castillo Rojo al Carmen Blanco. Visita guiada a la Alhambra y a la Fundación N Rodríguez Acosta | Itinerario en la Alhambra: Palacio del Generalife (Patio de la acequia, Galería y Pórtico norte), Cuesta de los Chinos, Puerta del Arrabal, Torre de los Picos, Palacio del Partal y Alcazaba (Torre de la Vela). Itinerario en la Fundación Rodríguez Acosta: Patio de los pomelos, Terraza central, Planta baja estudio del pintor José María Rodríguez-Acosta (sala de exposiciones), Jardín de Baco, Templo de Psiquis, Criptopórtico, Patio de Venus, galería subterránea, Jardín bajo, Paseo Funerario y Patio de los Pomelos | Tercer ciclo de primaria, secundaria, bachillerato y ciclos formativos Mayores |
| | El Río que nos une. Visita guiada a la Alhambra y al Museo cuevas del Sacromonte | Recorrido en la Alhambra: Acequia real, Palacio del Generalife (Patio de la acequia, Galería y Pórtico norte), Escalera del agua, Mirador romántico, Casa de los amigos, Cuesta de los Chinos, Puerta del Arrabal y Torre de los Picos. Recorrido en el Sacromonte: Puente del Aljibillo, Cuesta del Chapiz, Camino del Sacromonte, Plaza de la Amapola, Vereda de Enmedio y Museo cuevas del Sacromonte. | Tercer ciclo de primaria, secundaria, bachillerato y ciclos formativos Mayores |
| | Museo de la Alhambra (gratuito) | Visitas guiadas al Museo Hispano Musulmán y Taller Complementario Dibuja en el Museo de la Alhambra Investiga y cataloga tu pieza preferida. El alumnado realizará un dibujo o una ficha de catalogación que formará parte de una exposición virtual que se realiza todos los años para la conmemoración del Día Internacional de los Museos. | Infantil y primaria secundaria y bachillerato) |

Tabla 22-2. Granada. Modalidades de Visitas e itinerarios ofertados dentro del programa La Alhambra Educa. Fuente www.viviryentirlaalhambra.es, año 2016. Elaboración propia

Asimismo, estos subprogramas como el de *La Alhambra* y *Los niños*, cuenta con diversas modalidades y ofertas de contenidos. Dentro de sus objetivos prima el de despertar la curiosidad ayudando a la creación de un pensamiento propio, y aprendiendo a interpretar el patrimonio.

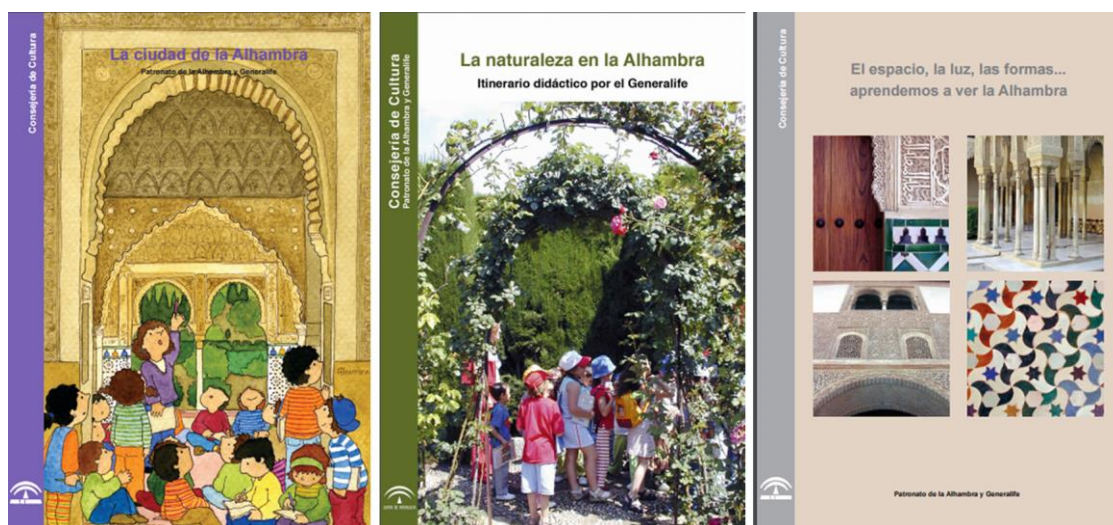


Ilustración 22-6. Granada. Portada del recurso didáctico digital “La Ciudad de la Alhambra”¹³⁸, itinerarios para escolares de infantil y primaria.

Ilustración 22-7. Granada. Portada del recurso didáctico digital “La naturaleza en la Alhambra”¹³⁹, itinerario didáctico por el Generalife, para escolares de infantil, primaria y bachillerato.

Ilustración 22-8. Granada. Portada del recurso didáctico digital “El Espacio, la luz, las formas...”¹⁴⁰, itinerario didáctico para aprender a entender la funcionalidad y construcción del monumento, para escolares de bachillerato.

Dirigido también a niños y jóvenes, también encontramos el subprograma *Verano en la Alhambra*, en el que se organizan diferentes actividades lúdicas donde se trabajan contenidos relacionados con sus valores como Patrimonio Mundial. A través, de paseos guiados se muestra el entorno de la Alhambra, concienciando de la necesidad de conservación y protección de la misma. La audiencia se separa en diversos tramos de edad (6-9 años, 10-13 años, 14-17 años), ofertándose las cuatro semanas del mes de julio en horario matinal laboral, y bajo inscripción previa.

La Alhambra Educa destaca, además por estar dirigida también al colectivo de personas mayores. El subprograma *La Alhambra para los mayores*, es fruto del compromiso del

¹³⁸ (Díaz, M^a Luz ; Bellón, David; Montalvo et al. 2007)

¹³⁹ (Díaz, M^a Luz; Buscarons, Morón, Eva; del Pino y Wichtrey, Antje; Moya 2007)

¹⁴⁰ (Díaz, M^a Luz; Bellón, David; Montalvo, Buscarons, Toser; del Pino, Yolanda; Moya y Soria, Manolo; Moll 2007)

02 | El Patrimonio Mundial

Patronato de la Alhambra con la “*democratización de la cultura y de la accesibilidad del patrimonio*”, asimismo se expresa en su página web. En concreto, está dirigido para aquellas personas pertenecientes a la Universidad de Mayores u otros centros educativos para adultos.

Buscando proseguir con el trabajo de sensibilización realizado con los niños, se planteó, asimismo, un subprograma dedicado a las familias. Este subprograma, por tanto, cuenta con actividades dirigidas tanto a niños como a adultos, y se nutre tanto del subprograma *La Alhambra y los niños*, y del programa *La Alhambra más cerca*. Este último, dirigido a la comunidad residente de manera general, que pretende acercar a los propios granadinos al monumento, reforzándolo como símbolo de identidad más allá del marketing turístico, ayudándoles a comprender a los valores excepcionales y universales del recinto y su repercusión paisajística, urbanística y territorial ¹⁴¹, a través de variadas actividades culturales y educativas.

Adicionalmente, promovido por la *Junta de Andalucía* nació el programa educativo *Vivir y Sentir el Patrimonio*¹⁴² con el lema: “*sólo se ama aquello que se conoce*”¹⁴³. Durante el año 2016, se ha ejecutado en fase experimental, colaborando con cuatro centros educativos de la provincia granadina, siendo coordinado por el *Patronato de la Alhambra y Generalife*, y la *Dirección General de Innovación Educativa y Formación del Profesorado* de la *Consejería de Educaci*

¹⁴¹ (Patronato de la Alhambra y Generalife [sin fecha])

¹⁴² (Consejería de Cultura. Junta de Andalucía 2014)

¹⁴³ (Patronato de la Alhambra y Generalife 2015)



Fotografía 22-11. Granada. Programa la Alhambra Educa, niños recorriendo la Ruta del Agua. Fuente www.alhambra-patronato.es, año 2016.

Fotografía 22-12. Granada. Programa Vivir y Sentir el Patrimonio, niños del CEIP Atalaya, observando la maqueta del recinto monumental de la Alhambra. Fuente www.facebook.com/vivirysentirlalahambra/?fref=ts, perfil de Facebook llamado “Vivir y Sentir la Alhambra”, año 2016.

Este programa pretende vincular a la comunidad educativa y a los responsables del Patrimonio, buscando el enriquecimiento de las labores de difusión de carácter didáctico y educativo, y aprovechando los recursos disponibles creados a partir de la implantación del programa la *Alhambra Educa*.

Cada centro educativo¹⁴⁴ desarrolla su propio proyecto educativo con autonomía, siendo su duración obligatoria de dos cursos escolares completos. El profesorado recibe una formación previa específica, y se facilita las visitas al monumento y realización de actividades, además se pone a disposición gratuita todos los recursos educativos a través de la creación de una web específica, donde junto con cuentas abiertas de redes sociales, los diferentes centros comparten sus experiencias. En ellas encontramos nuevos itinerarios con temáticas variadas como *La música en la Alhambra*, o recorridos por los bosques circundantes, la creación de videojuegos o de prototipos multisensoriales para alumnos con necesidades especiales.

En la página web¹⁴⁵ del programa, se hallan tanto los recursos creados por el *Patronato de la Alhambra* y *Generalife* dentro del marco del programa la *Alhambra Educa*, como novedades fruto de la experiencia de los centros participantes, creados por sus propios profesores y el alumnado participante.

¹⁴⁴ CEIP Atalaya de Atarfe, CEIP Jabalcón de Baza, IES Padre Manjón, IES Fray Luis de Granada.

¹⁴⁵ (Patronato de la Alhambra y Generalife 2015)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

A la luz del proyecto han surgido diferentes publicaciones disponibles en la web que versan sobre temas poco usuales como la evolución urbana de la Alhambra¹⁴⁶, o sobre su paisaje sonoro¹⁴⁷. Estas publicaciones dirigidas a estudiantes de secundaria, constituyen un material de apoyo ideal para iniciar al alumnado en la investigación, enseñándoles a observar, estudiar su historia, y a plantear hipótesis y preguntas, a la vez que se pretende favorecer la sensibilidad hacia los bienes patrimoniales que nos rodean.

Continuando con la labor didáctica llevada a cabo por el *Patronato de La Alhambra y el Generalife*, encontramos una oferta de juegos para niños y mayores online, de acceso en su página web.

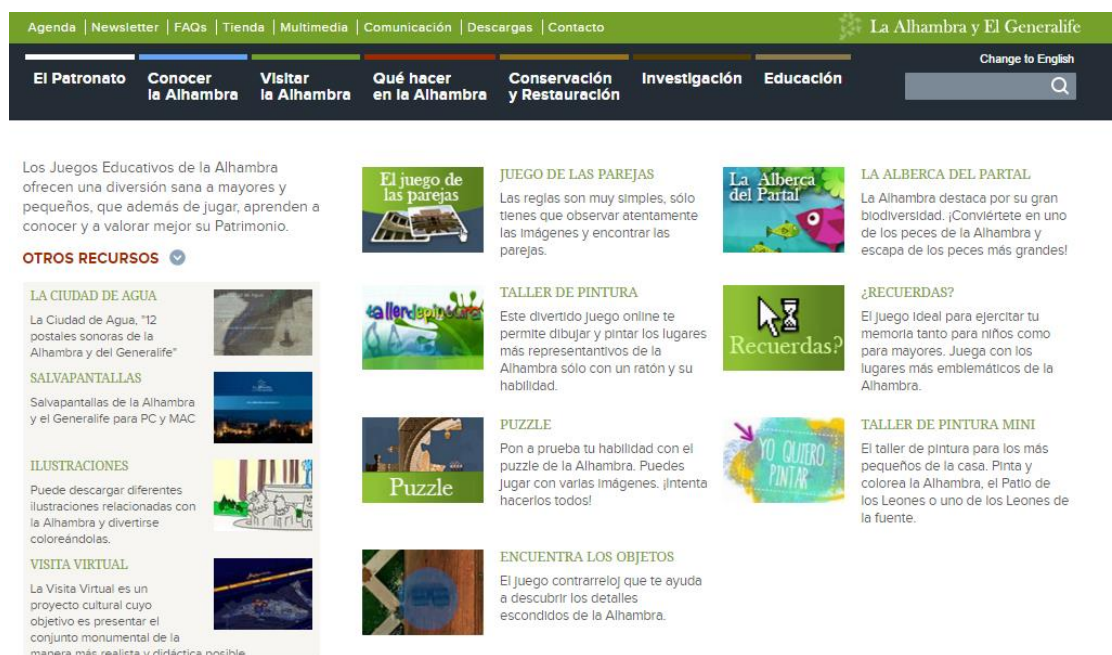


Ilustración 22-9. Granada. Captura de pantalla Juegos didácticos online. Fuente www.alhambra-patronato.es, año 2016.

¹⁴⁶ (Vílchez Vílchez, Carlos; Cabrera Orti 2014)

¹⁴⁷ (Gil Corral 2015)

Segovia



Fotografía 22-13. Segovia. Vista panorámica. Fuente www.tarjetaturisticasegovia.com

Fotografía 22-14. Segovia. Acueducto romano. Elaboración propia.

Segovia fue inscrita en 1985 a instancias de la propia UNESCO tras la propuesta en 1983 del estado español de inscripción del Acueducto romano¹⁴⁸.

El acueducto romano de Segovia es el mayor ejemplo de obra civil del Imperio Romano que se ha conservado hasta nuestros días, además su excepcionalidad también reside en el hecho de conservarse en un sitio urbano. Este hecho hizo que ICOMOS dictara la necesidad imperiosa de proteger su conjunto urbano, entendiéndose acueducto y ciudad como elementos indisolubles. Asimismo, desde la institución se instó ya en los años 80 a elaborar planes específicos de protección de su paisaje urbano. Por otra parte, el conjunto histórico, es testimonio único de la convivencia de diferentes culturas: islámica, cristiana y judía hasta el s.XVI, conteniendo importantes monumentos de varias épocas y estilos: como el singular alcázar del s. XI, varias iglesias románicas, la catedral gótica del s. XVI, algunos palacios nobles s.XV-XVI; y, la Casa de la Moneda, el edificio industrial más antiguo conservado en España^{149 150}.

La ciudad de Segovia y su acueducto está inscrita bajo los criterios *i*, *iii* y *iv*. El criterio *i*, se justifica por tener obras maestras excepcionales como el propio Acueducto, el Alcázar, y la Catedral (estilo gótico). Los criterios *iii* y *iv* son justificados por su conjunto histórico y los numerosos monumentos que posee.

¹⁴⁸ (UNESCO 1985b)

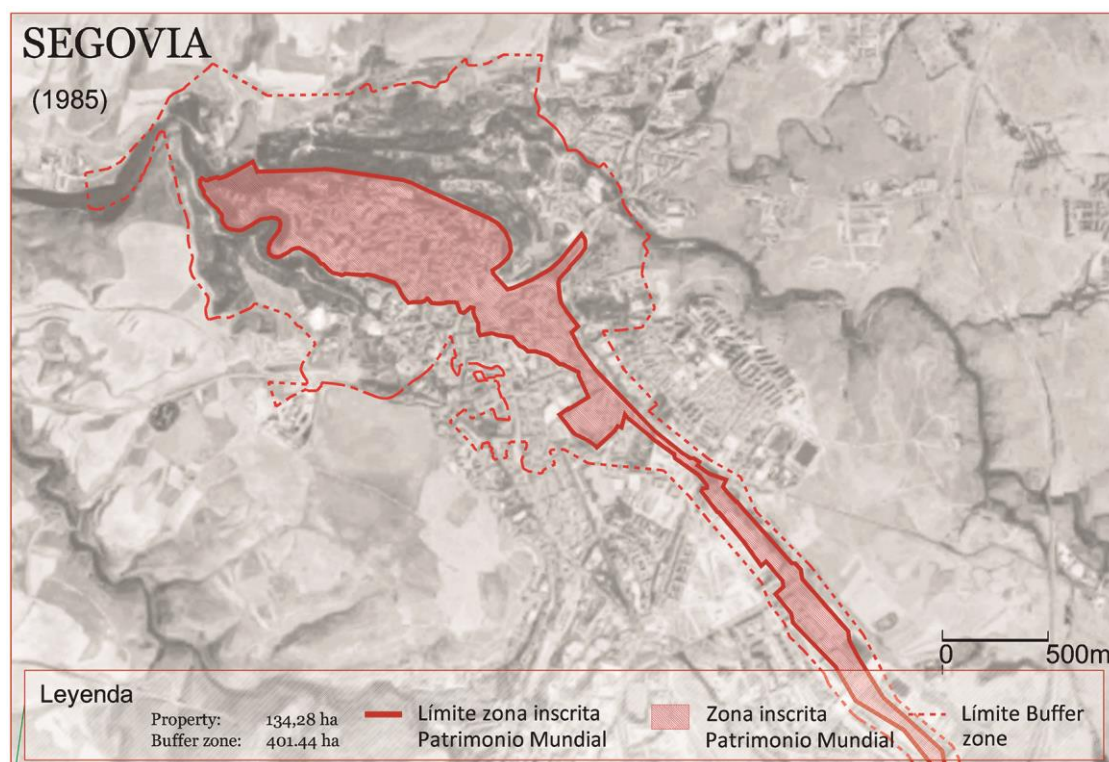
¹⁴⁹ (ICOMOS 1985a)

¹⁵⁰ (ICOMOS 2015)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

En el año 2015, se realizó una modificación de la propiedad, añadiendo un *buffer zone* tanto al conjunto histórico para preservar las principales panorámicas hacia los elementos patrimoniales principales como hacia el total del trazado del Acueducto, protegiendo sus entornos más inmediatos.

Segovia es una ciudad media de 53260 habitantes (INE 2014), con su centro histórico ubicado en un enclave rocoso formado por la confluencia de los ríos Eresma y Clamores. La ciudad cuenta con un ensanche contemporáneo situado en la zona baja siguiendo el trayecto del Acueducto.



Plano 22-6. Segovia. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Su labor de difusión recae principalmente en la acción desempeñada por la *Concejalía de Turismo*.

Segovia forma parte de la *Red de Juderías*, al igual que otras ciudades como Toledo, con la que comparte iniciativas similares como veremos más adelante. Por consiguiente, la judería de Segovia y la cultura judía forman parte de los elementos más difundidos de la ciudad. Prueba de esta implicación, es la creación del *Centro didáctico de la Judería*, ubicado en plena judería segoviana. En él, se muestra mediante paneles, información

sobre esta cultura y su barrio en la ciudad. Su entrada cuesta 2 euros, aunque existen tarifas reducidas a jubilados y estudiantes. Además, el centro posee tienda donde se pueden adquirir numerosas publicaciones.



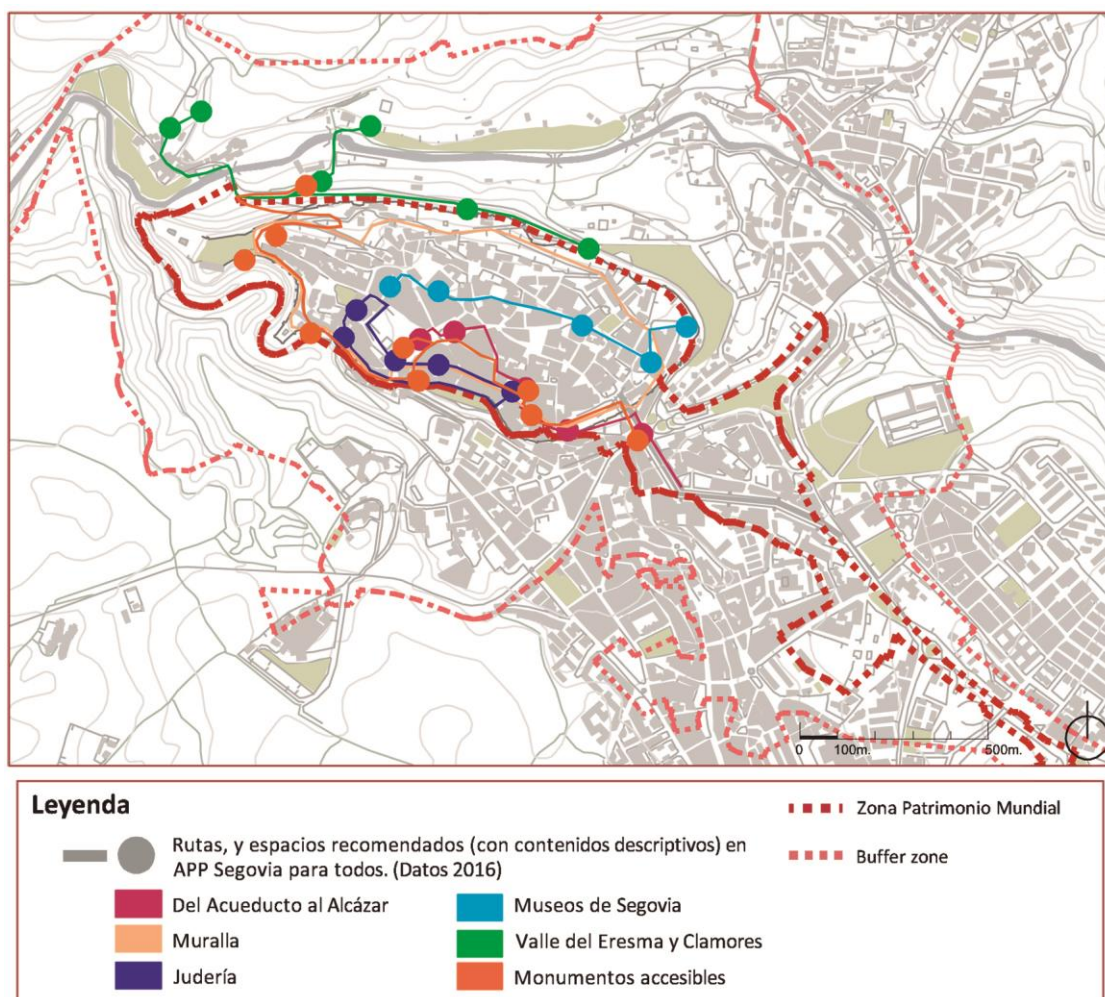
Ilustración 22-10. Segovia. Portada de la Guía didáctica, publicada dentro del Programa de Turismo Segovia para niños. Fuente <http://www.turismodesegovia.com/>

Ilustración 22-11. Segovia. Portada de la publicación para colorear dirigida a niños con ilustraciones de los principales monumentos de la ciudad. Fuente <http://www.turismodesegovia.com/>

Segovia ha apostado en los últimos años por la puesta en valor de su Patrimonio Mundial más olvidado, como era la Real Casa de la Moneda, donde se celebran congresos y eventos de distinta índole.

Por otra parte, su pertenencia a la *Red Ciudades Patrimonio de la Humanidad*, la hace partícipe de sus acciones promocionales y del resto de actividades organizadas por la misma. Un ejemplo, es la implantación de aplicaciones móviles para autorrutas. Segovia tiene una de las aplicaciones más interesantes *Segovia para todos*, donde se proponen seis recorridos temáticos a elegir según el interés de cada visitante. Estos itinerarios recorren la judería, la muralla, el paseo paisajístico, los principales monumento y museos, y los lugares que cumplen todos los requisitos de accesibilidad

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Plano 22-7. Segovia. Rutas y espacios recomendados (con contenidos descriptivos) en la APP Segovia para todos de Turismo de Segovia (Ayuntamiento), año 2016. Elaboración propia.

Aunque estas rutas tienen un perfil turístico, existen otros programas que parecen idóneos para sus residentes, como el programa *Domingos de Patrimonio*, propone diferentes visitas guiadas a monumentos, museos y sitios de interés de la ciudad. Se lleva celebrando más de seis años, todos los domingos, salvo en el periodo invernal, con coste de 5 euros por persona y previa reserva. Asimismo, existen concursos sobre el patrimonio de la ciudad, para obtener tickets gratuitos.



Ilustración 22-12 e Ilustración 22-13. Segovia. Cartel promocional Domingos de Patrimonio, años 2011 y 2015.

Ilustración 22-14. Segovia. Portada del folleto promocional del Programa Actividades en la Judería de Segovia, año 2012.

Actividades en la Judería de Segovia

En esta línea de difusión de su judería y de la cultura judía posee el programa del Programa *Actividades en la Judería de Segovia*.

Se trata de un programa de tipo mixto, aunque sus actividades principales son conferencias y ponencias por parte de acreditados profesionales investigadores y técnicos que pretenden dar a conocer parte del legado judío. Su transmisión implica dar a conocer el barrio de la judería, sus hitos principales, la gastronomía sefardí y sus vestigios e influencias en la gastronomía actual. Buscando, implicar a todo tipo de audiencia, se organizan cuenta cuentos, visitas teatralizada y actividades de entretenimiento variadas. Este programa gestado en el seno de la Red de Juderías tiene mucha similitud con la *Semana Sefardí* o *Encuentros en la Judería* celebrado en Toledo.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Santiago de Compostela



Fotografía 22-15. Santiago de Compostela. Vista panorámica de la ciudad. Elaboración propia.

Fotografía 22-16. Santiago de Compostela. Pórtico de la Gloria. Elaboración propia.

Fotografía 22-17. Santiago de Compostela. Vista urbana. Elaboración propia.

La ciudad de Santiago fue inscrita en la Lista, en 1985¹⁵¹, declaración vinculada al Camino de Santiago, que como tal realizó su primera inscripción en 1993¹⁵², siendo ampliada, recientemente en el año 2015 incluyéndose la Ruta del Norte, además del Camino Francés¹⁵³.

Santiago de Compostela fue creada en torno a la tumba del apóstol Santiago, convirtiéndose en el destino de uno de los principales caminos de peregrinaje de la cristiandad. La ciudad fue destruida durante la invasión islámica y reconstruida en el s.XI, esto hizo de ella el mayor símbolo de la lucha cristiana de La Reconquista en la Península Ibérica. El centro histórico se compone de una gran intervención monumental con importantes obras maestras románicas y barrocas.

¹⁵¹ (UNESCO 1985c)

¹⁵² (UNESCO 1993b)

¹⁵³ (UNESCO 2015a)

Su valor incrementa ya que ha perdurado hasta nuestros días, aunque es realizado promovido de diferentes motivaciones, no sólo la religiosa. Durante los s.XI-XVIII se conformó como uno de los más importantes Caminos de Fe, cruciales en la historia europea.

Su Valor Universal Excepcional es justificado bajo los *criterios i, ii y vi*. El *criterio i* se acredita por poseer la gran obra maestra del románico como es su catedral concretamente, destacando su fachada del Pórtico de la Gloria. Igualmente, se señala su centro histórico como símbolo de cristiandad de la época(*criterio ii*), dueño, a su vez de grandes obras monumentales románicas y barrocas como el Palacio de Diego Gelmirez y S. Jerónimo, el Hospital Real, influyentes en todo el norte de la península. El *criterio vi* se argumenta por ser un relevante camino de Fe a nivel europeo¹⁵⁴.



Plano 22-8. Santiago de Compostela. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Santiago es una ciudad media de 95092 habitantes (INE 2009), pero que por su condición de destino de peregrinaje recibe miles de visitantes al año, incrementándose en las celebraciones del año santo, Xacobeo.

¹⁵⁴ (ICOMOS 1985b)

02 | El Patrimonio Mundial

Es de vital importancia la acción de conservación, rehabilitación y difusión llevada a cabo por el *Consortio de Santiago*. Una rehabilitación “casa por casa” de reconocido prestigio internacional. El *Consortio de Santiago*, fue el primero de estos organismos en crearse. La institución actual fue creada en 1992 aunque ya existía una anterior desde 1964. Entre las múltiples acciones sobresale su labor formativa consolidada a través de un máster propio de postgrado y otros cursos.

Su labor divulgativa basada principalmente en publicaciones, centrada sus contenidos en su propia acción rehabilitadora, y de investigación.

El Consorcio lleva acabo una labor cultural extensa más allá de la propia rehabilitación de su patrimonio inmueble teniendo como objetivo final de ser un gran testimonio cultural contemporáneo, casi en recuerdo de aquel Santiago mayor testimonio cultural de la Edad Media. Colaborando con la *Escola de Altos Estudos Musicais* y Real Filarmónica de Galicia, se han creado importantes programas mixtos como el *Festival de Músicas Contemplativas*, donde se pueden escuchar conciertos de música barroca en las iglesias de la ciudad durante la Semana Santa.

Esta internacionalidad cultural le valió para ser distinguida como *Ciudad Europea de la Cultura* durante el año 2000, año que supuso junto con los años santos, donde se incrementa el número de actividades organizadas, un hito en la difusión en la ciudad.

La difusión existente en Santiago tiene diversas temáticas y es gestionada por un gran abanico de agentes públicos y privados. La temática principal está relacionada con su Patrimonio Mundial y su valor VUE, es decir, con su situación como destino de peregrinaje, su centro histórico y sus monumentos. También se halla una gran línea de difusión para la lengua y literatura gallegas, mostrando la obra de autores tan relevantes como Rosalía de Castro o Valle-Inclán, coexistiendo con otros contenidos como la emigración gallega a sudamérica¹⁵⁵.

Entre sus agentes, a parte del Consorcio de Santiago, se encuentran Santiago Turismo, Consello da Cultura Galega, Observatorio da Cultura Galega, XACOBEO, Museo do Pobo Galego/ Fundación Antonio Fraguas, Museo de las Peregrinaciones, Arzobispado/

¹⁵⁵ Santiago es una de las ciudades seleccionadas. En el inventario realizado no se han registrado todas aquellas acciones que tuvieran que ver con el Patrimonio Inmaterial en su totalidad, sí aquellas mixtas que estuvieran relacionadas con el Patrimonio Cultural y Natural, entendidos tal y como los define la UNESCO.

Fundación Catedral de Santiago, Universidad de Santiago y CIAC Centro de Interpretación de Compostela.

Uno de los agentes más activos es el Museo *do Pobo Galego* organizando programas didácticos propios para niños, y talleres de arqueología, entre otros.

El Museo de las Peregrinaciones en colaboración con el Consorcio de Santiago se centra en la Historia de Compostela y en difundir el Camino de Fe compostelano, comparándolo además con otras peregrinaciones del mundo, buscando paralelismos y diferencias. De esta manera se organizan diversas acciones como congresos, conferencias, o exposiciones sobre otros caminos como Sri Pada en Sri Lanka, sitio sagrado para induistas, budistas y musulmanes; el camino Kumano en Japón; u otros peregrinajes cristianos como Roma o Jerusalén.

El ayuntamiento organiza programas mixtos como el programa *Vive o Verán*, compuestos por múltiples actividades de difusión, entretenimiento y ocio.

Por otra parte, el Arzobispado y la Fundación Catedral de Santiago, a diferencia de otras instituciones de la Iglesia Católica en otras ciudades, organiza exposiciones y diversos encuentros científicos con el objetivo de difundir el Patrimonio Cultural de la Iglesia.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Ávila



Fotografía 22-18. Ávila. Vista panorámica. Elaboración propia.

Ávila la ciudad llamada de “santos y piedras”, posee excepcionalidad tanto por ser uno de los ejemplos más destacados conservados hasta la actualidad de ciudad fortificada medieval como por ser el lugar de nacimiento de Sta. Teresa de Jesús y desde donde dirigió su Reforma Católica. Asimismo, su “misticismo” cuenta con otras figuras como la del Inquisidor Torquemada.

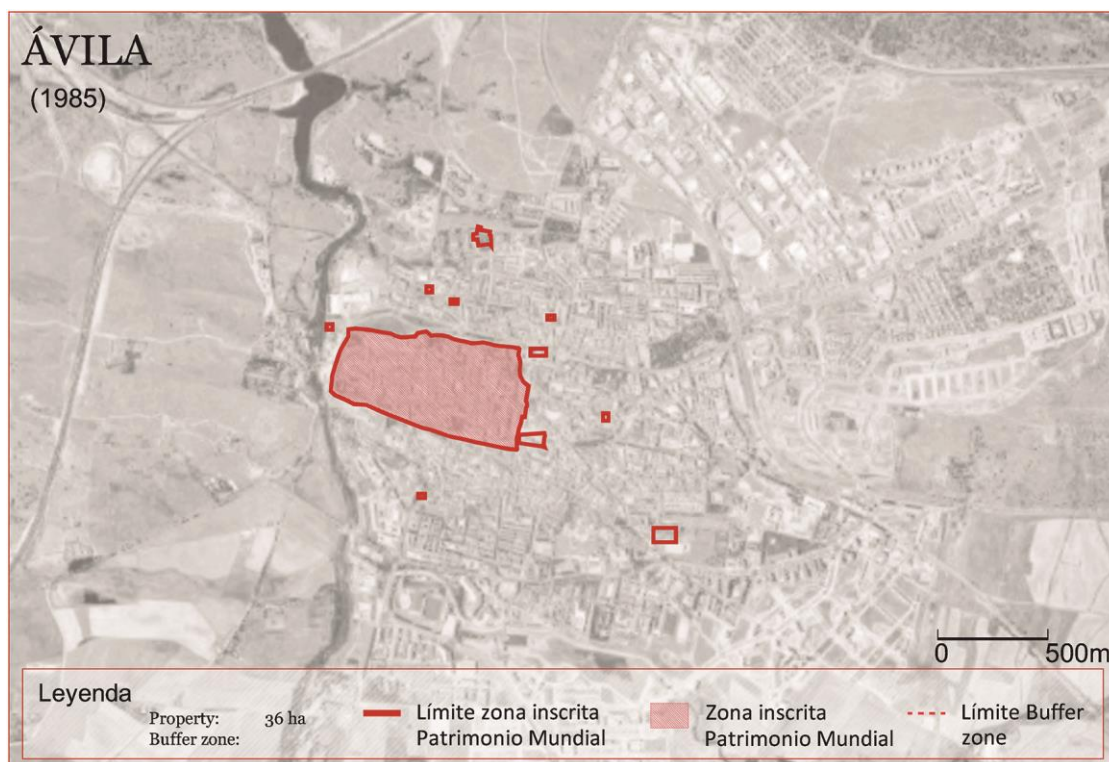
Ávila cuenta con una de los mejores ejemplos de murallas conservadas de España. Mantiene la totalidad de sus 82 torres y de sus 9 puertas monumentales. Su trazado es rectangular (2,5 km) encerrando un tejido con una elevada carga monumental. La ciudad fue creada en el s.XI, durante La Reconquista y fue repoblada por orden de Alfonso VI tras la conquista de Toledo, junto con otras ciudades históricas como Salamanca y Segovia¹⁵⁶.

La propiedad inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial se compone de un bien en serie. En 1986, se declara su recinto de intramuros¹⁵⁷ y 4 iglesias románicas de valor excepcional externas al recinto (S. Segundo, S. Andrés, S. Vicente y S. Pedro) ¹⁵⁸. Su valor VUE se justifica bajo los criterios *iii* y *iv*, por su excepcionalidad como ciudad amurallada, y por sus testimonios monumentales.

¹⁵⁶ (ICOMOS 1986a)

¹⁵⁷ (UNESCO 1985a)

¹⁵⁸ (ICOMOS 1986a)



Plano 22-9. Ávila. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Sorprende como, aunque fuera declarada en la década de los 80, dado precisamente el hecho de contar con un excelente patrimonio inmueble románico y de otras épocas en el recinto extramuros sólo se inscribiera la ciudad amurallada y que no se haya realizado una modificación de la propiedad añadiendo una zona *buffer*.

UNESCO, bajo consultoría de ICOMOS en el 2006 en su 30ª sesión del Comité del Patrimonio Mundial, insta al estado español a considerar una delimitación de una zona de amortiguamiento o *buffer*, y le requiere informes de conservación, alertando de la vulnerabilidad de su VUE, recordando intervenciones cuestionadas por la propia organización en sesiones anteriores como la remodelación de la Plaza de Sta. Teresa¹⁵⁹ realizada por Moneo¹⁶⁰.

En respuesta al requerimiento, en el 2007¹⁶¹, se realiza una modificación de la propiedad incluyendo tres iglesias románicas más situadas también en el recinto extramuros, con

¹⁵⁹ Ver Fotografía 19-1 pág. 55

¹⁶⁰ (ICOMOS 2007)

¹⁶¹ (UNESCO 2007)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

semejantes características y valías a las ya inscritas, además se incluyen conventos excepcionales del s.XV y XVI, testimonios de la “Edad de Oro” de Ávila¹⁶².

Ávila es una ciudad media de 58933 (INE 2014), con un crecimiento noroeste que descontextualizado algunos de los bienes extramuros declarados¹⁶³. No se han salvaguardado antiguas huertas y prados, algunos asociados a los entornos conventuales que durante la Reforma Católica se crearon fuera de la ciudad amurallada. En los últimos años, la ciudad se ha extendido hacia el sur.

Es importante destacar que aunque no exista zona *buffer*, el *Plan Especial del Conjunto Histórico de Ávila* protege el entorno urbano más inmediato de la ciudad, y la zona rural del área de los Cuatro Postes, desde donde se contempla la panorámica más bella. Asimismo, todo este entorno junto al río, ha sido puesto en valor organizando itinerarios e incluyéndose en el proyecto de señalización interpretativa de la ciudad, como verá a continuación .

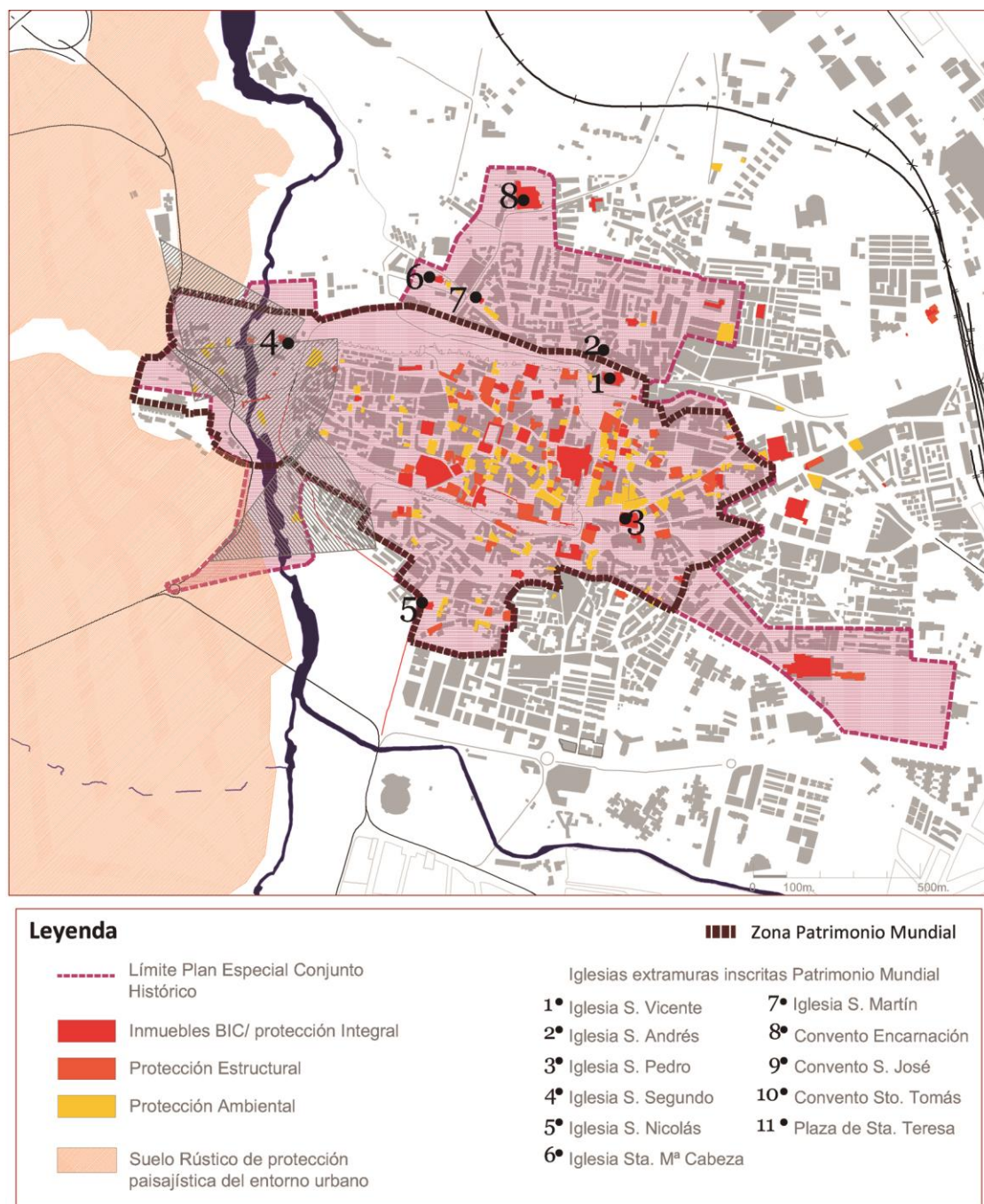


Fotografía 22-19. Ávila. Panel interpretativo de la vista panorámica en el mirador “Humilladero de los Cuatro Postes”. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 22-20. Ávila. Adecuación de itinerarios que recorren el paisaje circundante de la ciudad. Elaboración propia, año 2016.

¹⁶² (ICOMOS 2007)

¹⁶³ Véase capítulo 23, pág.160.



Plano 22-10.Ávila. Protección de su Patrimonio Cultural urbano. Elaboración propia.

En Ávila, en el Palacio de los Verdugo, se sitúa la sede permanente del Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Su difusión se gestiona principalmente desde la *Concejalía de Turismo*, y desde esta sede de la red de ciudades. Ávila es una de las pocas ciudades que trabaja con el programa para niños *Patrimonitos* de UNESCO. Este programa es

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

pionero, y Ávila es un ejemplo a seguir en el trabajo de implicación de jóvenes en la preservación y puesta en valor de su Patrimonio a partir de dicho programa.

Su labor de difusión se centra basicamente en su Patrimonio Mundial, siendo su bienes inmuebles monumentales y su vinculación con Sta. Teresa, los principales contenidos dados a conocer, por ejemplo, en el Centro de Interpretación del Misticismo.

Señalización del conjunto histórico de Ávila

Fruto del *Plan de Excelencia y Dinamización Turística de Ávila*, encontramos el nuevo proyecto de señalización, el *Centro de Recepción de Visitantes*, y el *Centro de Interpretación de la Mística*, desde donde se pretende introducir al visitante en el entendimiento del misticismo y su importancia y desarrollo en la Ciudad de Ávila, a través de figuras tan importantes como Santa Teresa de Jesús, o San Juan de la Cruz.

La señalización de Ávila y Cuenca, fueron ejecutadas en los años 2000 y 2006, siendo de las más sobresalientes en las Ciudades Patrimonio Mundial.

La señalética patrimonial de Ávila, se crea a raíz de la convocatoria de un concurso público convocado por el Ayuntamiento, dentro del *Plan de Excelencia Turística* en el año 2000. Previo al proyecto de señalización, se realizó un análisis del paisaje urbano siguiendo metodologías clásicas como las de Kevin Lynch y Gordon Cullen. Este trabajo fue contemporáneo a los estudios realizados por Miguel Ángel Troitiño, quien, del mismo modo identificó las sendas principales turísticas de la ciudad, y sirvió según el autor¹⁶⁴ como fuente enriquecedora del proyecto. El autor diferencia en el proceso de elaboración una serie de fases:

- Identificación de niveles según su popularidad turística.
- Estimación tiempo medio de visita.
- Determinación de la imagen turística o elementos de interés principales.
- Inventario de recursos turísticos (aparcamientos, comercios, miradores, paseos, zonas degradadas o de impacto...).

La premisa fundamental era reordenar los itinerarios turísticos consolidados, huyendo de la antigua concepción patrimonial basada en el monumento aislado. Se pretendía mostrar el paisaje urbano de la ciudad, sin olvidar el interés de los hitos monumentales

¹⁶⁴ (González-Adalid Cabezas 2010)

pero entendidos dentro del conjunto urbano. Estos itinerarios fueron pensados para el peatón, siendo la única señalización dirigida al conductor, aquella que indica las posibilidades de aparcamiento, invitando al visitante a introducirse en las calles de la ciudad.

Se diseñan cuatro tipos de señalizaciones:

- Paneles interpretativos. Monolitos que muestran una visión general de la ciudad. Incorporando planos y esquemas que indican la ubicación del visitante.
- Tótems informativos, orientativos y descriptivos. Su novedad fue la de incorporar vistas dibujadas del paisaje urbano sobre los que se situaban aquellos elementos patrimoniales interesantes, siguiendo el objetivo principal de ampliar la concepción clásica del valor patrimonial basado en el monumento aislado. Al igual que los paneles interpretativos, éstos incorporan pequeños planos o esquemas que ayudan a orientarse al visitante.
- Placas identificativas e informativas a pie de monumento, donde se ahonda en los valores históricos, arquitectónicos, estéticos, correspondientes. A menudo, se acompañan de su respectiva planimetría.
- Señales direccionales. Incluían la novedad de poder instalarse en *L*, evitando posibles impactos y daños sobre las edificaciones.

Todos los contenidos desarrollados están traducidos al inglés.

El propio autor, explica, haciendo autocrítica los problemas que se plantearon, que intentaron solventarse en el proyecto de señalización de Cuenca:

- Se ha enfrentado con problemas graves de vandalismo
- No fue adaptada para invidentes, dado el elevado coste que ello suponía.
- No ha sido actualizada, no incluyéndose elementos de interés tales como el posterior *Centro de Recepción de Visitantes* que se inauguró tan sólo unos años después, en el 2004.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Fotografía 22-21. Ávila. Monolito interpretativo de la ciudad en el mirador de “El Humilladero de los Cuatro Postes”. Elaboración propia, año 2016.

Toledo



Fotografía 22-22. Toledo. Vista desde el valle. Elaboración propia.

La ciudad histórica de Toledo junto con Córdoba se encuentra inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial, bajo el mayor número de criterios; *i, ii, iii y iv*. Fue inscrita junto con Cáceres en 1986¹⁶⁵.

Su Valor Universal Excepcional, reside, principalmente en ser una ciudad que ha generado un paisaje histórico urbano de gran belleza, fruto de la evolución de más de dos mil años de historia, donde permanecen vestigios de distintas civilizaciones, como la romana, la islámica o la visigoda.

Ciudad con gran importancia e influencia en distintas épocas de la historia, fue capital del Reino Visigodo, y tuvo una gran repercusión durante el Emirato de Córdoba y La Reconquista. Su “Edad de Oro” llega en el s. XVI en pleno Renacimiento español bajo el mandato del emperador Carlos V, constituyéndose como un gran foco artístico con la figura cúlmen de El Greco. Durante esta época s.XV-XVI se construyen grandes monumentos como San Juan de los Reyes y la Catedral, Santiago del Arrabal, Puerta del Sol, o el Hospital de Sta. Cruz¹⁶⁶.

La ciudad cuenta con una elevadísima carga monumental conservada hasta el presente. Como testimonios del paso de estas civilizaciones existen múltiples iglesias ejemplares

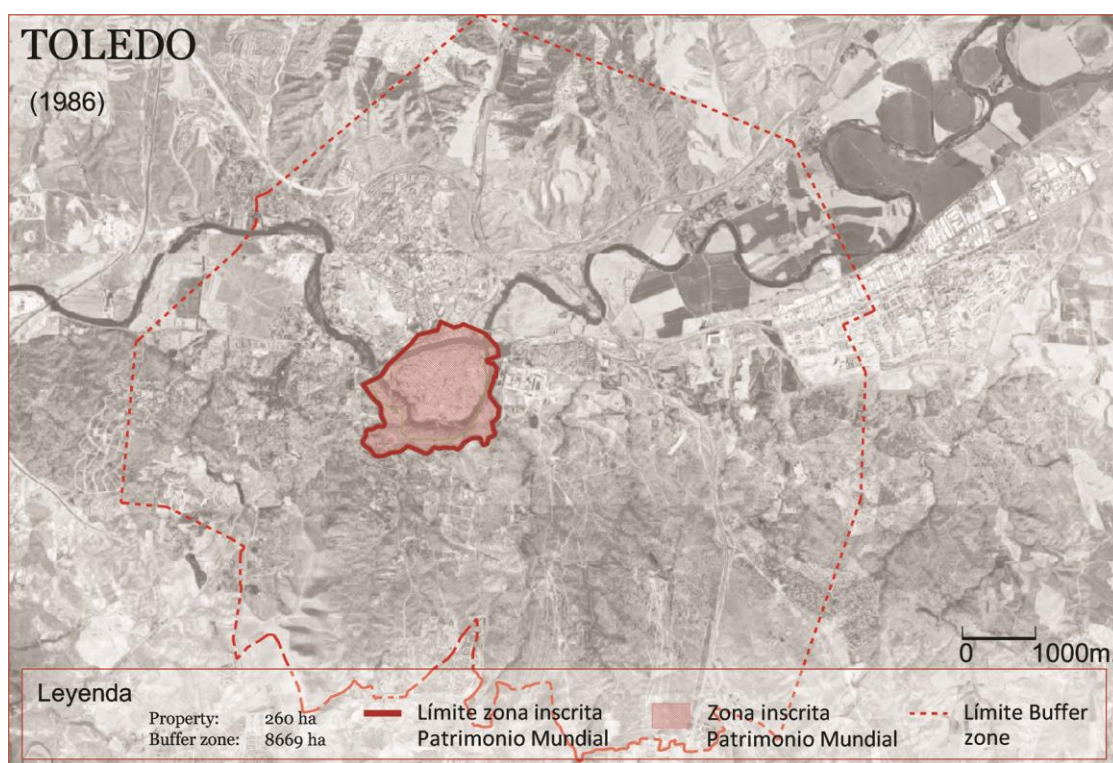
¹⁶⁵ (UNESCO 1986a)

¹⁶⁶ (ICOMOS 1986b)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

visigodas hasta barrocas¹⁶⁷. Igualmente, en la ciudad convivieron tres culturas; la judía, la cristiana y la musulmana. Consecuencia de esta convivencia surgió un estilo mudéjar único combinando elementos visigodos e islámicos¹⁶⁸.

Toledo posee uno de los mayores *buffer zone* declarados, y destaca por haberse propuesto en plena década de los años 80 siguiendo los antiguos conos visuales de las *Instrucciones de Bellas Artes* de los años 60 que protegían todo el entorno paisajístico preservando las visuales desde los principales accesos a la ciudad. Como se verá en su capítulo correspondiente, esta protección se encuentra amenazada por el Plan de Ordenación vigente.



Plano 22-11. Toledo. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

¹⁶⁷ Toledo es el principal caso de estudio elegido en la presente investigación, y se desarrolla por completo en la parte 04.

¹⁶⁸ (ICOMOS 1986b)

En la difusión de la ciudad intervienen varios agentes como; el Consorcio de Toledo, el Patronato Municipal de Turismo, los museos de la judería, la Real Fundación Toledo, entre otros. Su temática es variada, y ha sido analizada aplicando en los indicadores desarrollados en la presente investigación¹⁶⁹.

¹⁶⁹ Véase sección G parte 03 para consultar aplicación de Indicadores Fase 1 sobre la Gestión de la Difusión. Ver sección K parte 04 para consultar indicadores Fase 2 y 3, sobre contenidos, temporalidad y accesibilidad de Difusión.

02 | El Patrimonio Mundial

Cáceres



Fotografía 22-23 y Fotografía 22-24. Cáceres. Vistas urbanas. Elaboración propia.

Cáceres fue inscrita en 1986¹⁷⁰, junto con Toledo, bajo los criterios *iii* y *iv* por contar con un excelente conjunto monumental amurallado, testimonio de los enfrentamientos durante La Reconquista entre cristianos y musulmanes, durante los s. XIV-XVI.

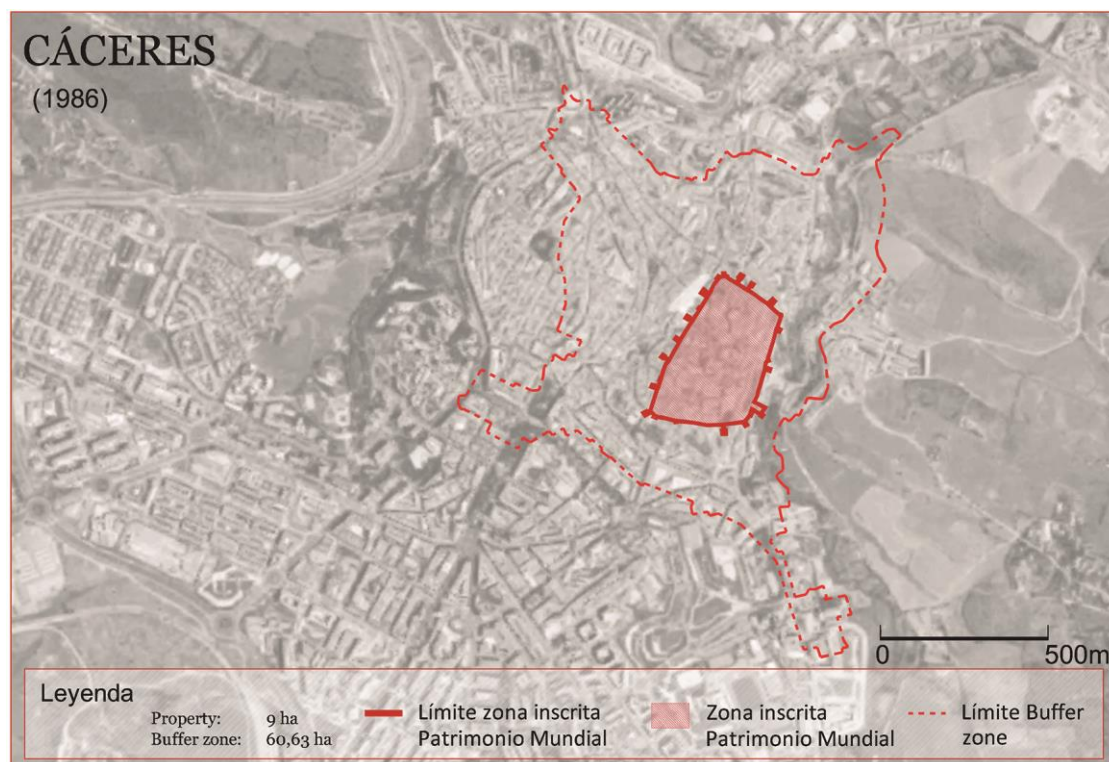
Un conjunto monumental de tan sólo 9 hectáreas que concentra: hasta 30 torres almohades, como por ejemplo la Torre del Bujaco o Torre Mochada; numerosas casas-palacio características, como el Palacio de los Golfines de Abajo, o el de las Veletas; y diferentes construcciones religiosas como la Iglesia de Sta. María o el Convento de San Pablo. En este conjunto conviven diferentes estilos desde el islámico al gótico, hasta el renacentista de influencia italiana. La ciudad es el resultado del paso de civilizaciones y su origen es romano¹⁷¹.

Su primera inscripción de 1986 tan sólo incluía su recinto de intramuros. Recientemente, ha sido modificada en el año 2016, incluyendo un *buffer zone*, que delimita el área protegida del entorno inmediato al conjunto monumental, protegido desde el año 1990 por el *Plan Especial de Protección y Revitalización del Patrimonio arquitectónico de la Ciudad de Cáceres*. Esta zona *buffer*, cuenta con una extensión de 60,63 hectáreas incluyendo espacios tan relevantes como la propia Plaza Mayor y los antiguos arrabales¹⁷².

¹⁷⁰ (UNESCO 1986b)

¹⁷¹ (ICOMOS 1986c)

¹⁷² (ICOMOS 2016)



Plano 22-12. Cáceres. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

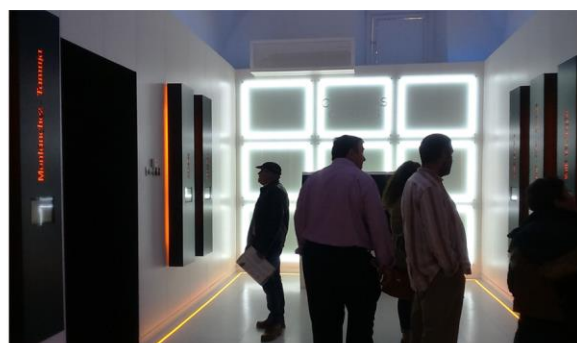
Cáceres es una ciudad media de 95855 habitantes (INE 2014), donde la mayor parte de su tejido es contemporáneo. Es importante destacar el excelente estado de conservación de su conjunto monumental.

Su difusión se encuentra gestionada, principalmente, por las Concejalía y Consejería de Turismo del Ayuntamiento de Cáceres y de la Junta de Extremadura. En la ciudad se ha apostado por una red de siete pequeños centros de interpretación, de los cuales, tres, se encuentran ubicados en el conjunto monumental. Además el recinto histórico cuenta con varios museos e inmuebles religiosos visitables.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

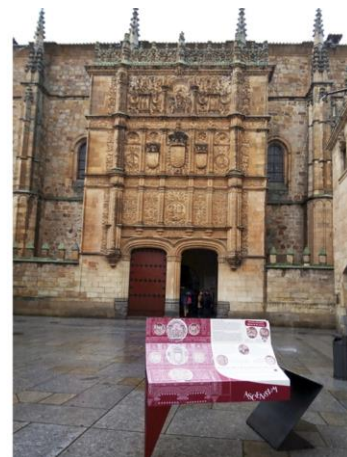


Fotografía 22-25. Cáceres. Panel interpretativo de la Plaza Mayor junto al recinto amurallado. Elaboración propia, año 2015.



Fotografía 22-26, 22-27, 22-28 y 22-29. Cáceres. Centro de interpretación y oficina de información turística. Elaboración propia, año 2015.

Salamanca



Fotografía 22-30 y Fotografía 22-31. Salamanca. Vistas urbanas de la Plaza Mayor y de la fachada de la Universidad. Elaboración propia.

Salamanca se declara en 1988¹⁷³ por ser un gran ejemplo excepcional de ciudad universitaria cristiana. Por esta razón, posee un gran complejo monumental vinculado a su universidad. La Universidad de Salamanca es una institución considerada de las mejores de Europa desde el s.XIII (*criterio iv*). Su complejo monumental construido desde el s.XV al s.XVIII, lo constituyen: escuelas, hospitales y colegios de diversos estilos como el gótico, el renacentista y el barroco. Sus edificios más antiguos se erigen en el s. XV como, por ejemplo, el Hospital del Estudio, las Escuelas Mayores o el Colegio de S. Bartolomé. El resto de inmuebles se fueron levantando posteriormente como los colegios S. Pelayo, S. Ambrosio y Anaya , entre otros¹⁷⁴.

El origen de la ciudad es romano. De este periodo existen vestigios como el puente sobre el río Tormes. Asimismo, posee, diversos ejemplos excepcionales inmuebles y urbanos como la vieja Catedral de San Marcos del s.XII, el Palacio de Monterrey del s.XVI y el mayor ejemplo de plaza barroca de estilo churrigueresco española, su Plaza Mayor del s.XVIII. La Plaza Mayor de Salamanca es considerada una de las más importantes obras maestras excepcional urbana de Europa (*criterio i*). Esta plaza, junto con otros edificios como la Clerecía, el colegio Calatrava y otras iglesias se consideran testimonios

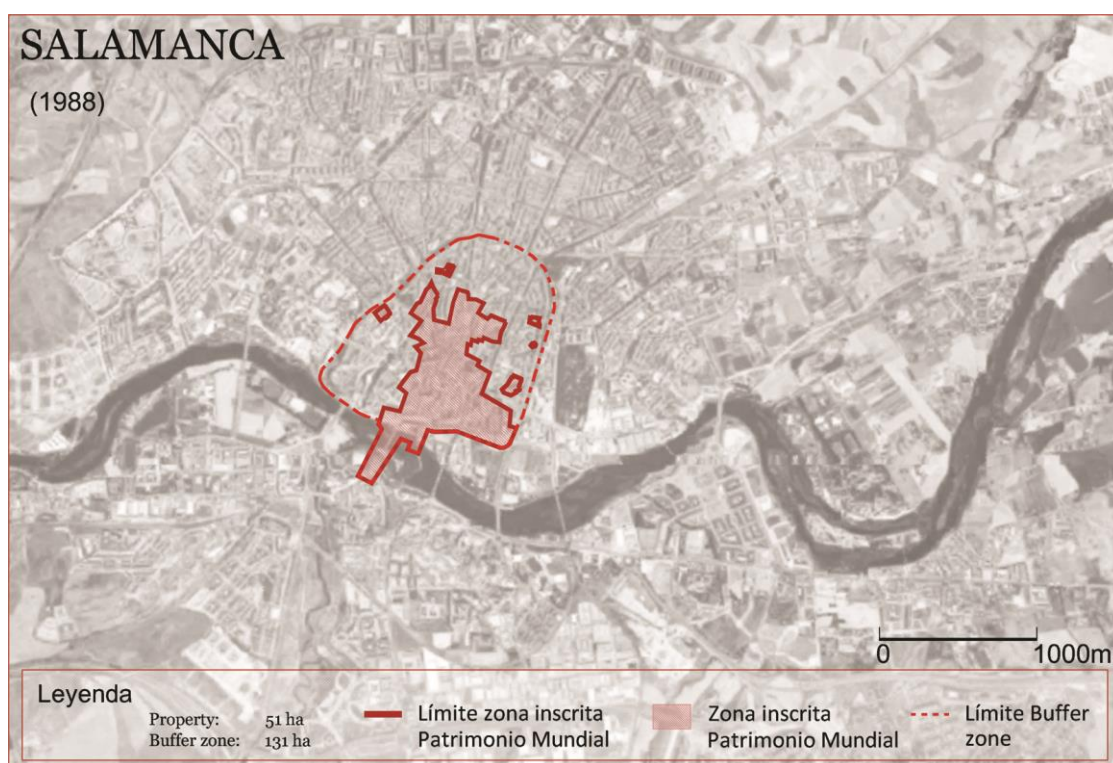
¹⁷³ (UNESCO 1988)

¹⁷⁴ (ICOMOS 1988)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

universales del estilo churrigueresco de enorme influencia en España y en sus colonias americanas (*criterio ii*)¹⁷⁵.

La ciudad declarada se ubica en un perímetro que incluye el puente romano y su conjunto histórico delimitado por el antiguo trazado de la muralla medieval desaparecida. En su inscripción se incluyen, además, algunos bienes monumentales religiosos y de tipo civil vinculados a la universidad, ubicados fuera del perímetro monumental como el Colegio de los Irlandeses, las Iglesias de S. Cristóbal, S. Marcos, S. Juan, *Sancti Spiritus*, y los Conventos de las Claras y Sta. Teresa, protegidos por una amplia *buffer zone* que envuelve los mismos.



Plano 22-13. Salamanca. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Salamanca puede ser considerada una gran ciudad ya que posee una pequeña aglomeración urbana y alcanza los 148042 habitantes (INE 2014). Su condición como ciudad universitaria, le hace recibir, además, centenares de estudiantes al año procedentes de distintos rincones de España, pero que mantienen su censo en sus lugares de procedencia.

¹⁷⁵ (ICOMOS 1988)

Esta condición de ciudad ilustrada se manifiesta en su difusión. En la ciudad, no sólo intervienen las instituciones turísticas, si no que además cuenta con la colaboración de asociaciones ciudadanas, fundaciones privadas y/o centros de investigadores como la propia Universidad de Salamanca y el Centro de Estudios salmantinos, institución que aunque procedente de la universidad es totalmente independiente. El Centro de Estudios salmantinos es prolífero en investigaciones y publicaciones.

Por otra parte, Salamanca se caracteriza por poseer la iniciativa ciudadana en defensa del Patrimonio Cultural más activa de toda España.

En esta labor destaca la Asociación en defensa del Patrimonio histórico-artístico de Salamanca ejerciendo numerosas acciones reivindicativas y de difusión. Esta actividad divulgadora sobresale por la organización cuantiosos foros y debates, así como por la publicación de sus boletines destinados a los salmantinos.



Fotografía 22-32. Salamanca. Placa sobre el pavimento en conmemoración al XX aniversario de Salamanca en la inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Ilustración 22-15. Salamanca. Cartel de Tertulias en Casa de Lis. Fuente www.museocasalis.org.

Salamanca fue nombrada *Ciudad Europea de la Cultura* durante el año 2002, celebrándose durante todo el año un macroevento cultural compartido con la ciudad de Brujas. Este evento supuso la organización de múltiples actividades mixtas y la rehabilitación de diferentes espacios como el Centro de Artes y de la Música o el Teatro. Para su gestión se creó el *Consortio Salamanca 2002* que fue disuelto tras su clausura, pero supuso el germen de la Fundación municipal Salamanca Ciudad de Cultura y Saberes, desde donde se dirigen distintas actividades de difusión como rutas temáticas y charlas, junto con programas didácticos como *Aula Patrimonio* dirigido a escolares. Asimismo, gestiona el Centro de Interpretación *Monumenta Salmanticae*.

02 | El Patrimonio Mundial

Programa *Las Llaves de la Ciudad* en Salamanca

Creado en el 2007 por el Ayuntamiento de Salamanca, el programa *Las Llaves de la Ciudad*, ofrece la posibilidad de conocer y visitar lugares y espacios, normalmente cerrados al público a través de visitas guiadas y, en algunos casos, teatralizadas, realizadas por expertos, o por los propios habitantes de los mismos. También se incluyen intervenciones de luz y sonido.

"...Estas llaves son puertas de acceso al alma de Salamanca... Llaves que nos llevan a la idea de una ciudad llena de puertas. Puertas que nos muestran una ciudad tejida con historias..."¹⁷⁶

Las visitas son totalmente gratuitas, y se ofertan durante los meses de noviembre y diciembre. En cada edición se abren una media de trece espacios patrimoniales, algunos de ellos, requieren previa invitación, facilitada en el *Monumenta Salmantica*, el Centro de Interpretación del Patrimonio Arquitectónico y Urbano de la ciudad, situado en la Iglesia de San Millán. Aunque estos programas no tienen restricción de acceso, en su filosofía detectamos que van dirigidos principalmente a la comunidad residente.

SALAMANCA, DEL 30 DE OCTUBRE AL 20 DE DICIEMBRE

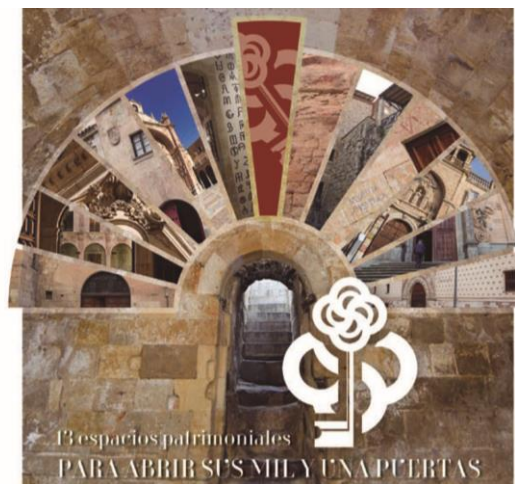
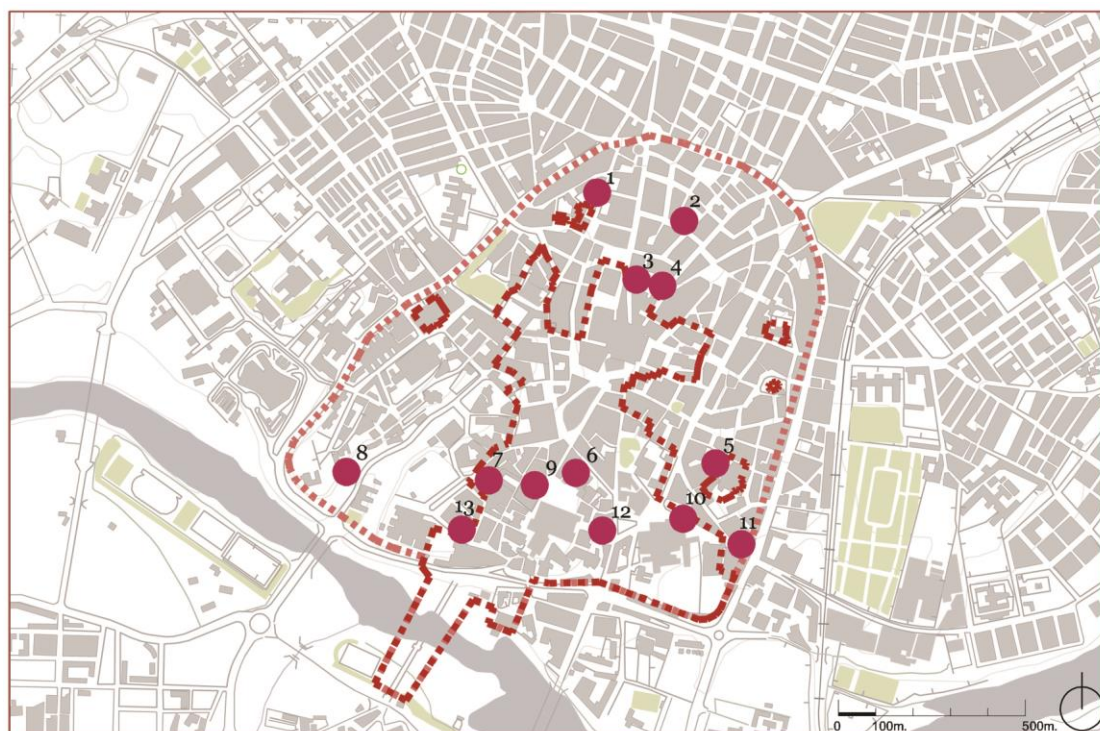


Ilustración 22-16. Salamanca. Portada del tríptico promocional del Programa *Las Llaves de la Ciudad*.

Según los datos oficiales proporcionados por Turismo de Salamanca, institución encargada de su organización, en el año 2013, se produjo un incremento del número de visitas del 38% superior a la media de los últimos años, siendo un total de 10.528 los visitantes que participaron del programa.

¹⁷⁶ Turismo de Salamanca 2012)



Leyenda



Programa Las Llaves de la Ciudad. Espacios Patrimoniales visitables:

- | | |
|--|--|
| 1 Casa de Santa Teresa | 7 Museo de Salamanca |
| 2 Palacio de Arias Corvelle. Centro Cultural Hispano Japonés | 8 Cerro de San Vicente |
| 3 Colegio mayor de Montellano | 9 Biblioteca antigua de la Universidad |
| 4 Museo taurino de Salamanca | 10 Convento de San Esteban |
| 5 Colegio siervas de San José. "Sagrada Familia" | 11 Colegio de Calatrava |
| 6 Colegio de Anaya | 12 Museo de la Cueva de Salamanca |
| | 13 Monumenta Salmanticae |

■ ■ ■ Zona Patrimonio Mundial

■ ■ ■ Buffer zone

Plano 22-14. Salamanca. Programa *Las Llaves de la Ciudad*, plano indicativo de los espacios patrimoniales visitables, año 2015. Elaboración propia.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Mérida



Fotografía 22-33. Mérida. Teatro Romano. Elaboración propia.

Mérida fue inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial en 1993, bajo los *criterios iii y iv*, siendo la propiedad declarada su conjunto arqueológico¹⁷⁷.

El caso de Mérida se incluye en la presente investigación por encontrarse esta excelencia monumental en centro urbano poseedor de numerosos vestigios de su antiguo trazado romano. Asimismo, en la ciudad se desempeña una labor ejemplar tanto de conservación y rehabilitación como de difusión por parte del Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida y del Museo Nacional de Arte Romano. De igual modo, su participación activa, al igual que ocurrirá con la ciudad de Tarragona, en las redes de ciudades patrimoniales, ha justificado calificarse como Ciudad Patrimonio Mundial, en la presente investigación.

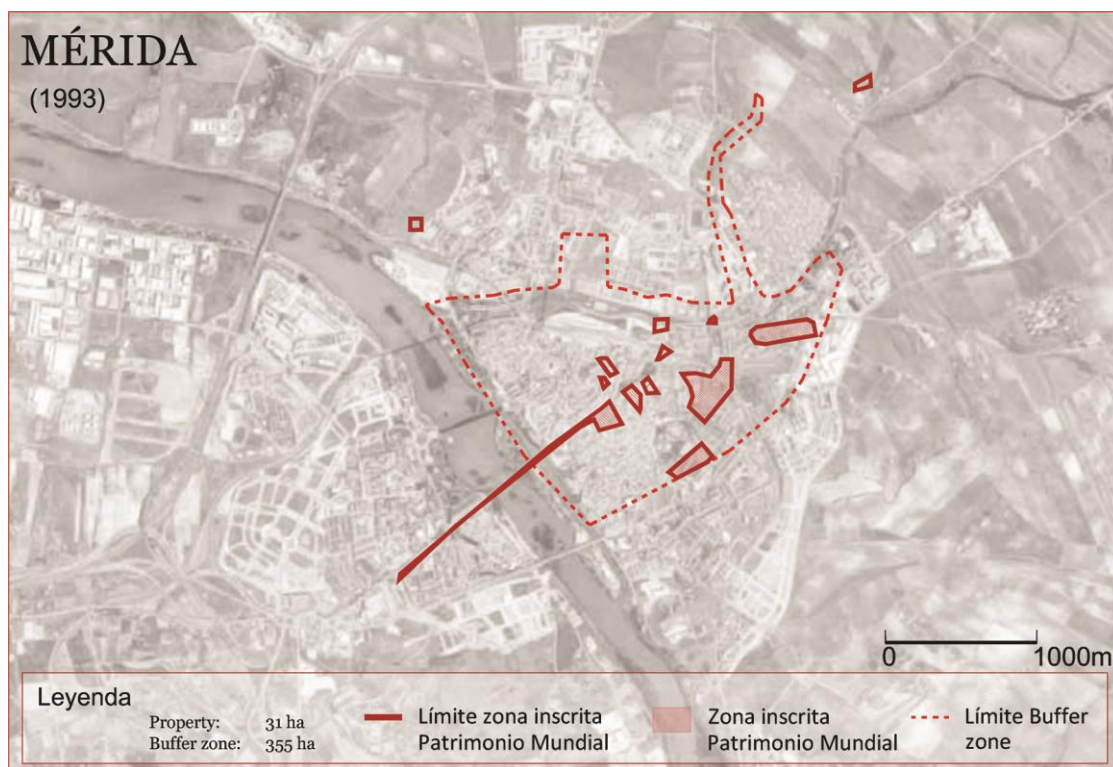
Mérida se considera un excepcional ejemplo de capital creada durante el Imperio Romano (*criterio iii*) por el propio Augusto tras la finalización de la conquista de la Península Ibérica. Fue capital de la provincia hispana de *Lusitania*. Los vestigios del acueducto de San Lázaro junto con otros restos demuestran su trazado original basado en el diseño romano del *Cardus y Decumanus*¹⁷⁸.

En la ciudad se conservan en excelente estado numerosas construcciones monumentales (*criterio iv*) como: el teatro y el anfiteatro, el circo, el puente sobre el Guadiana, el acueducto, el Templo de Diana, la Casa del Mitreo, entre otras Asimismo, también

¹⁷⁷ (UNESCO 1993a)

¹⁷⁸ (ICOMOS 1993)

perduran otras construcciones que demuestran la importancia de Mérida en otras épocas como la Basílica de Sta. Eulalia (mártir cristiana) y la Alcazaba ¹⁷⁹.



Plano 22-15. Mérida. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Mérida es una ciudad media de 58985 habitantes (INE 2004). Su núcleo urbano contiene una excelencia monumental dispersa y presenta problemas de borde causados por construcciones levantadas durante los años 70 y 80 poco apropiadas por su diseño y morfología. Sin embargo, tras la inclusión en la lista, la protección ha aumentado, y se han puesto en valor espacios como el entorno del río junto al Puente Romano.



Fotografía 22-34. Mérida. Puente romano sobre el río Guadiana. Elaboración propia.

¹⁷⁹ (ICOMOS 1993)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Mérida es una de las ciudades que cuenta con un consorcio responsable de la tutela de los bienes inscritos en la Lista. La función principal del consorcio, creado en 1996, es investigadora, e interviene en grandes proyectos de mejora, conservación y adecuación de monumentos.



Fotografía 22-35. Mérida. Lonas promocionales sobre la cerca del conjunto monumental del Teatro y Anfiteatro romano acerca de la labor del Consorcio de la ciudad. Elaboración propia.

De forma paralela, a esta labor, se lleva a cabo una excelente acción de difusión de resultados con el objetivo ayudar a “*entender de manera unitaria toda la ciudad y su Historia*”¹⁸⁰. El Consorcio ha ejercido, en sus veinte años de historia, un papel de difusión ejemplar trabajando en la concienciación de su Comunidad Residente, que presentaba un enorme rechazo a los trabajos de excavación e investigación¹⁸¹.

Esta línea de difusión y concienciación de su población, se trabaja desde varios programas fomentando la participación ciudadana. Entre ellos sobresale, el programa *Adopta un Monumento* dirigido a escolares, basado en un antiguo modelo de los años 90 que se desarrolló con enorme éxito en otras ciudades como Toledo. Otro programa destacado es el llamado *Mecenas*, desde que se invita a colaborar a los ciudadanos con una cuota anual, beneficiándose después de visitas gratuitas al conjunto monumental, y de descuentos en las publicaciones y eventos organizados por el consorcio. Por último, el programa de voluntariado *Emeritos del Patrimonio*, en el que jubilados, tras ser

¹⁸⁰ (Lozano Bartolozzi 2001)

¹⁸¹ («State of Conservation of World Heritage Properties in Europe. Section II. Archaeological Ensemble of Mérida.» 2006)

previamente formados, colaboran con el Consorcio en trabajos de difusión como rutas y visitas, entre otros.



Fotografía 22-36 y 22-37. Mérida. Eméritos del Patrimonio colaborando en visitas didácticas. Fuente <http://emeritosdelpatrimonio.blogspot.com.es/>

Por otra parte, más allá de la labor de mejora y adecuación de monumentos, el Consorcio se preocupa por poner en valor las nuevas y antiguas excavaciones, incorporándolas a circuitos que redescubran aspectos desconocidos u olvidados de la ciudad. En estos recorridos se exploran nuevas oportunidades, superando el antiguo paradigma monumental. Un ejemplo de ello, es la *Ruta del Agua*, donde se da a conocer el sistema romano de conducción de aguas desde su recogida en los pantanos como su llegada a la ciudad a través de los acueductos¹⁸².

En esta labor de “musealización” de la ciudad, cobra un importante papel la señalización. El consorcio ha trabajado en contenidos accesibles para todos los públicos, acompañados de dibujos y reconstrucciones virtuales que facilitan la comprensión del patrimonio arqueológico al ciudadano de a pie.

¹⁸² (Lozano Bartolozzi 2001)

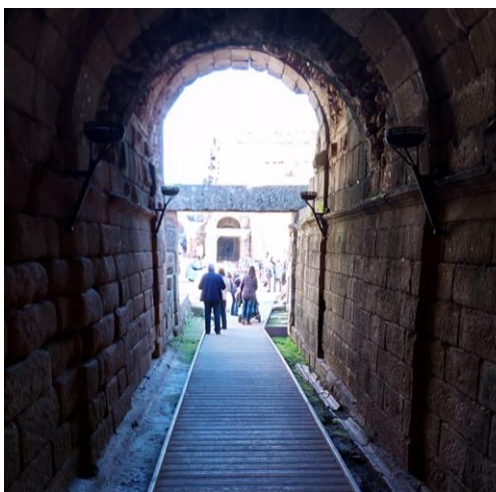
02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Fotografía 22-38. Mérida. Cartel interpretativo explicando los Combates de Gladiadores en el Anfiteatro romano. Elaboración propia.

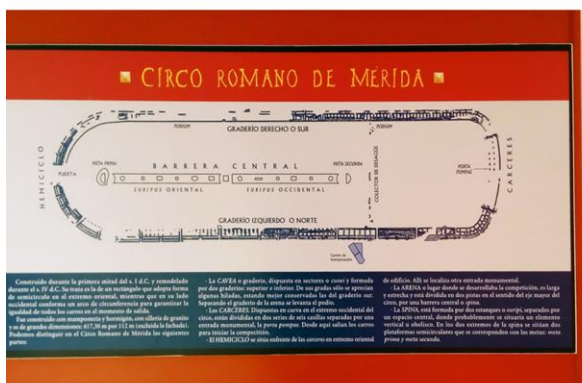
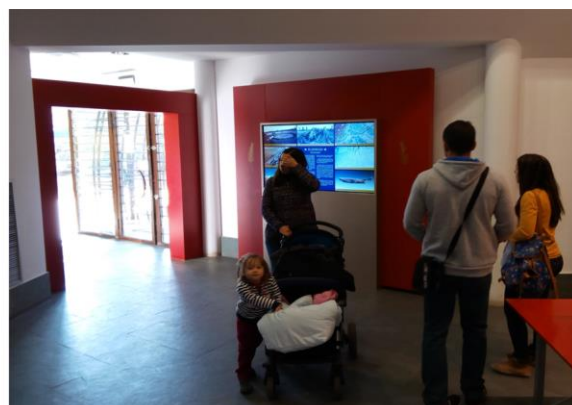


Fotografía 22-39. Mérida. Cartel interpretativo explicando la función y relevancia del Hormigón romano junto al Teatro romano. Elaboración propia.



Fotografía 22-40. Mérida. Adecuación buscando la accesibilidad física de los principales monumentos como el Teatro romano y la Alcazaba, labor realizada por el Consorcio. Elaboración Antonio Gutiérrez del Valle, acompañante del trabajo de campo.

Además, con el apoyo del Museo Nacional de Arte Romano, se han creado centros interpretativos con pequeños proyectos museológicos, como por ejemplo, el Centro de Interpretación del Circo Romano.



Fotografía 22-41. Mérida. Maqueta del Circo Romano en su Centro de Interpretación. Elaboración propia.

Fotografía 22-42. Mérida. Visitantes en el Centro de Interpretación del Circo Romano. Elaboración Antonio Gutiérrez del Valle, acompañante del trabajo de campo.

Fotografía 22-43 y 22-44 . Mérida. Paneles explicativos en el interior del Centro de Interpretación y junto a las ruinas del Circo romano en. Elaboración propia.

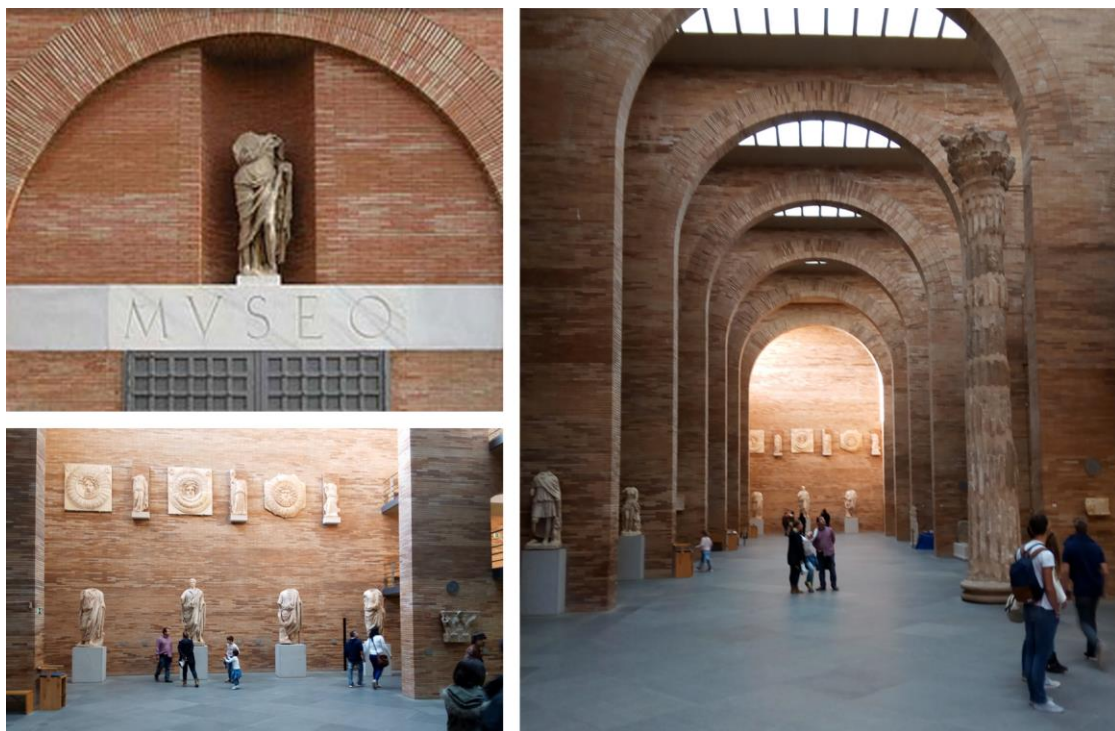
Fotografía 22-45. Mérida. Ruinas del Circo romano. Fotografía tomada desde el mirador del Centro de Interpretación. Elaboración propia.

El Consorcio posee una fuerte labor editorial y de producción de publicaciones. Entre ellas sobresalen las guías didácticas, su Boletín trimestral *Foro* y la revista *Mérida Ciudad y Patrimonio*. Esta acción se complementa con la organización de cursos y jornadas de difusión, dirigidos tanto a residentes como a personal científico-técnico.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

En la difusión de Mérida, no sólo interviene el Consorcio, existen otras instituciones como las Concejalía y Consejería de Turismo, y el Museo Nacional de Arte Romano, prolífero en publicaciones científicas y en exposiciones. Fruto de la colaboración del conjunto de las instituciones implicadas existen eventos culturales de tipo mixto como el programa *Emérita Ludica*, que preservando la autenticidad, simultanea acciones divulgativas con actividades de entretenimiento, recreando y dando a conocer tanto los vestigios monumentales romanos como la forma de vida de la época.

Emérita Ludica, creado en el 2010, se ha convertido junto con el *Festival de Teatro Clásico de Mérida*, en los mayores acontecimientos culturales de la ciudad. El evento mixto tiene sus antecedentes en los festivales *Nundinae* y *Emeritalia*, celebrados a finales de los años 90, donde se buscaba dar a conocer el mundo romano a través de distintos tipos de actividades, simultaneando conocimiento y diversión. Durante los días que se celebra el festival se invita a todos los visitantes y en especial a los emeritenses a vestirse como auténticos romanos, impartiendo talleres de formación previos, junto con la realización de charlas, visitas, talleres y recreaciones históricas.



Fotografía 22-46. Mérida. Puerta principal del Museo Nacional de Arte Romano. Fotografía encontrada en <http://museoarteromano.mcu.es/>

Fotografía 22-47 y 22-48. Mérida. Interior del MNAR. Elaboración propia.

Cuenca



Fotografía 22-49. Cuenca. Vista panorámica. Elaboración propia.

Cuenca fue inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial en 1996, bajo los *criterios ii y v*¹⁸³. Su Valor Universal Excepcional reside en ser ejemplo sobresaliente de ciudad fortificada medieval integrada en su paisaje (*criterio ii*). Fundada por los musulmanes, jugó un papel defensivo crucial en los límites del Califato de Córdoba frente a los ataques crecientes del Reino de Castilla. Cuenta con diversos testimonios monumentales religiosos destacables como su catedral gótica, la primera en España, junto con numerosas iglesias y conventos¹⁸⁴.

Asimismo, es dueña de una arquitectura popular propia, fruto de la excepcional implantación de la ciudad sobre acantilados. Se trata de una arquitectura doméstica única, las llamadas Casas Colgadas, que situadas en el Barrio de San Martín, se suspenden sobre el río Huécar¹⁸⁵. Igualmente, sobresalen sus rascacielos de la Correría, de estructura de madera. Estas tipologías, han conseguido crear un paisaje histórico-urbano en total simbiosis con su naturaleza¹⁸⁶.

Es la única ciudad española inscrita bajo el *criterio v*, dada la extraordinaria integración de su conjunto histórico en su paisaje. Ejemplo de integración en un paisaje rural y natural conformado por los valles del Júcar y Huécar, que a su paso por la ciudad, conforman sendos acantilados conformando una muralla natural.

¹⁸³ (UNESCO 1996)

¹⁸⁴ (ICOMOS 1996)

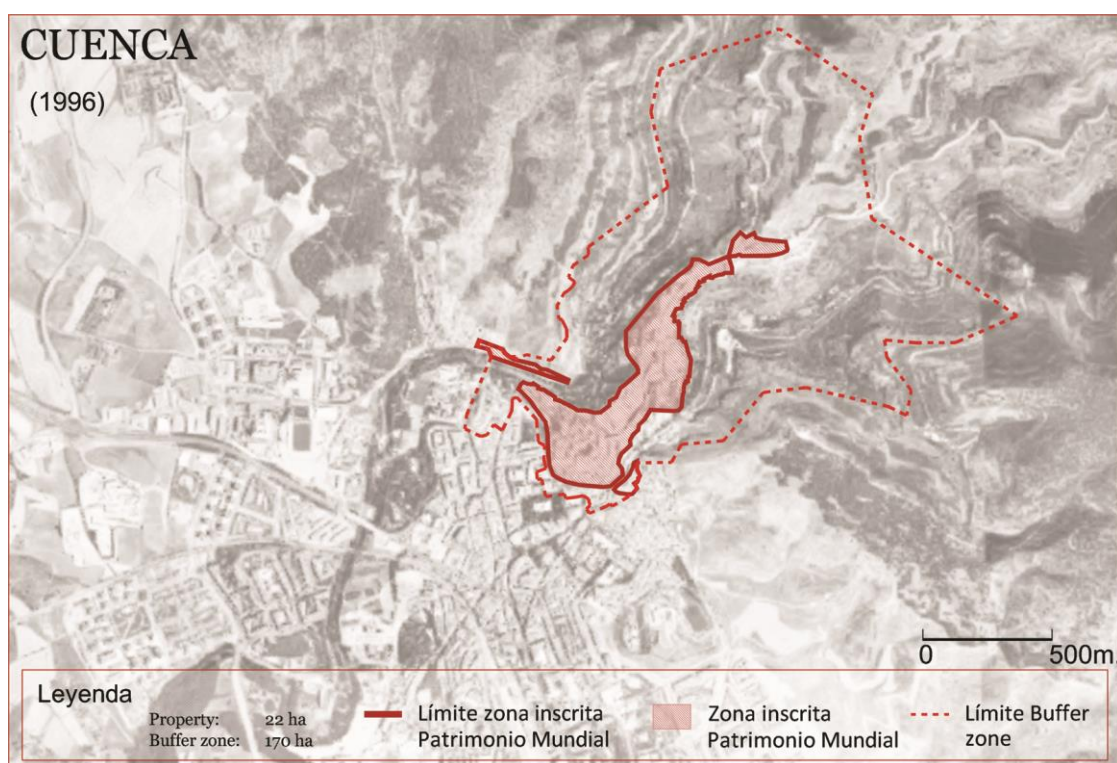
¹⁸⁵ (ICOMOS 1996)

¹⁸⁶ (Ibañez Martínez 2003)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

La propiedad incluye, además de su enclave alto, conformado por ambos ríos, los arrabales medievales de San Antón y Tiradores. Posee un *buffer zone*, protegiendo su entorno paisajístico inmediato, que a su vez contiene importantes inmuebles como el Hospital de Santiago o la Casa de las Rejas.

Cuenca fue inscrita en la segunda mitad de la década de los 90, donde ya se exigían, *a priori*, al proceso de candidatura, poseer mecanismos de gestión que garantizaran la preservación del bien. Así, su expediente incluyó el *Plan Especial de la Ciudad Alta y sus Hoces*¹⁸⁷, elaborado por Alonso Velasco, en el que colaboró el profesor Troitiño. El plan se caracteriza por poseer un análisis profundo ejemplar de la imagen urbana de la ciudad.



Plano 22-16. Cuenca. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Cuenca es una ciudad media 55738 habitantes (INE 2014), cuyo crecimiento se ha extendido hacia el suroeste.

Su gestión patrimonial es realizada por un consorcio, creado en el 2004. El Consorcio de la Ciudad de Cuenca se centra, casi exclusivamente, en la rehabilitación y conservación de la ciudad alta. Asimismo, coordina labores de arqueología y de urbanización del

¹⁸⁷ (Alonso Velasco 2003)

espacio público. También ha ejecutado grandes obras de puesta en valor como la musealización de la Torre Mangana y la renovación de la iluminación de las Casas Colgadas o de la Casa Consistorial.

La difusión se gestiona fundamentalmente por el Ayuntamiento de Cuenca, al que se le deben proyectos destacados y sobresalientes como la señalización de su conjunto histórico. Creado a imagen y semejanza del proyecto de señalización de Ávila, fue gestado dentro del *Plan de Dinamización Turística de Cuenca*, en el año 2006.

El proyecto ha sido valorado internacionalmente tanto por su función orientadora, como por sus cualidades accesibles, y por su integración urbana. Se trata de una señalización no sólo ideada para el turista sino para fomentar el conocimiento de su patrimonio al residente. La señalética cuenta tanto con señales identificativas, explicativas y direccionales como por monolitos de hormigón de 1,5 metros de altura. En ellas se ofrecen detalles históricos de los diferentes espacios, aportando documentación gráfica.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Fotografía 22-50. Cuenca. Detalle de monolito interpretativo ubicado en la Plaza Mayor. Autor desconocido. Fuente www.jccm.es

Fotografía 22-51 y Fotografía 22-52. Cuenca. Señalización direccional y a pie de monumento hacia monumentos. Autor desconocido. Fuente www.jccm.es

Fotografía 22-53 y Fotografía 22-54. Cuenca. Monolito interpretativo de la ciudad en el mirador del barrio de San Pedro. Elaboración propia, año 2010.

Alcalá de Henares



Fotografía 22-55 y Fotografía 22-56. Alcalá de Henares. Vista de la Universidad y de la Calle Mayor. Elaboración propia.

Alcalá de Henares posee vestigios desde su fundación en el Neolítico. En la época romana existió la antigua ciudad de *Complutum*, situada a 1,5 km del centro histórico actual, donde se siguen realizando diversos trabajos arqueológicos. Igualmente, tuvo un papel relevante durante el renado visigodo y durante el Emirato de Córdoba¹⁸⁸.

Alcalá es incluida en la Lista en el año 1998¹⁸⁹. Su inscripción se produce por ser la primera ciudad universitaria creada explícitamente para tal fin en el s.XVI por el Cardenal Cisneros (*criterio ii*). Una ciudad universitaria constituida por varios edificios como los llamados Colegios Menores y por diversos monasterios que ejercían, a su vez, la función de colegios. Entre estos edificios destacan: el Paraninfo Universitario, el Colegio Mayor S. Ildenfoso, la Iglesia Magistral, el Palacio Arzobispal, o los Conventos de las Bernardas, Carmelitas y Agustinas, entre otros¹⁹⁰.

Este nuevo diseño de ciudad universitaria basado en el concepto *Civitas Dei*, o de Ciudad de Dios para el conocimiento, tuvo gran influencia tanto en las colonias americanas españolas como en el resto de Europa (*criterio iv*)¹⁹¹.

¹⁸⁸ (ICOMOS 1998)

¹⁸⁹ (UNESCO 1998a)

¹⁹⁰ (ICOMOS 1998)

¹⁹¹ (ICOMOS 1998)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Su condición universitaria favoreció la vinculación de la ciudad con el estudio de la lingüística castellana (criterio vi). Fue en Alcalá donde se imprimió la primera Biblia Políglota en el s.XVI, y las primeras grámaticas y diccionarios castellanos como la de Antonio de Nebrija en 1492. Asimismo, lugar de nacimiento de Cervantes tuvo una fuerte vinculación con la Edad de Oro de la Literatura española del s.XVI¹⁹².



Plano 22-17. Alcalá de Henares. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Alcalá de Henares es una gran ciudad, que forma parte de la aglomeración metropolitana madrileña, situada en el llamado Corredor del Henares. La ciudad alcanza los 200.768 habitantes (INE 2014) y cuenta con un centro histórico conservado aunque con problemas de borde importantes en su propia zona *buffer*.

La difusión de la ciudad se encuentra en manos de las respectivas Concejalía y Consejería de Turismo del Ayuntamiento de Alcalá y de la Comunidad de Madrid.

¹⁹² (ICOMOS 1998)

Su difusión gira entorno a la literatura, y a la obra de Cervantes, principalmente. En esta labor participa, a su vez, la universidad. Sus acciones de difusión en esta línea, más sobresalientes, son la organización del *Premio Cervantes* y el *Festival de Teatro Clásico*.



Ilustración 22-17. Alcalá de Henares. Cartel promocional *Festival de Teatro Clásico*, año 2014.

Fotografía 22-57. Alcalá de Henares. Paraninfo de la Universidad de Alcalá de Henares durante la entrega de los premios Cervantes 2014. Fuente www.dream-alcala.es

La difusión “turística” se centra en promocionar el *Festival de Teatro Clásico* junto con otros eventos relacionados con el ocio y el entretenimiento.

Desde el Ayuntamiento se ha trabajado por implantar una señalización temática en la ciudad, dando a conocer su patrimonio más destacado y proponiendo, por ejemplo, las *Rutas de las Tres Culturas*, poniendo en valor vestigios de los barrios de la judería o morería, invitando al visitante a recorrer y pasear por su conjunto histórico. Junto a estas rutas, también se proponen las llamadas rutas literarias, que recorren lugares y espacios emblemáticos por su vinculación con algunos de los grandes autores del Siglo de Oro de la literatura española.

Señalización en Alcalá de Henares. Rutas temáticas

En Alcalá de Henares pudimos distinguir varios tipos de señaléticas. Una señalización principal, contemporánea a los ejemplos de Cuenca y Ávila, que tiene como objetivo propiciar el paseo por el recinto histórico de Alcalá, que propone doce recorridos por los entornos de la ciudad histórica, que siguiendo la misma línea de los ejemplos anteriores, cuentan con planos de ubicación para favorecer la orientación del visitante y con contenidos descriptivos traducidos al inglés y al francés.

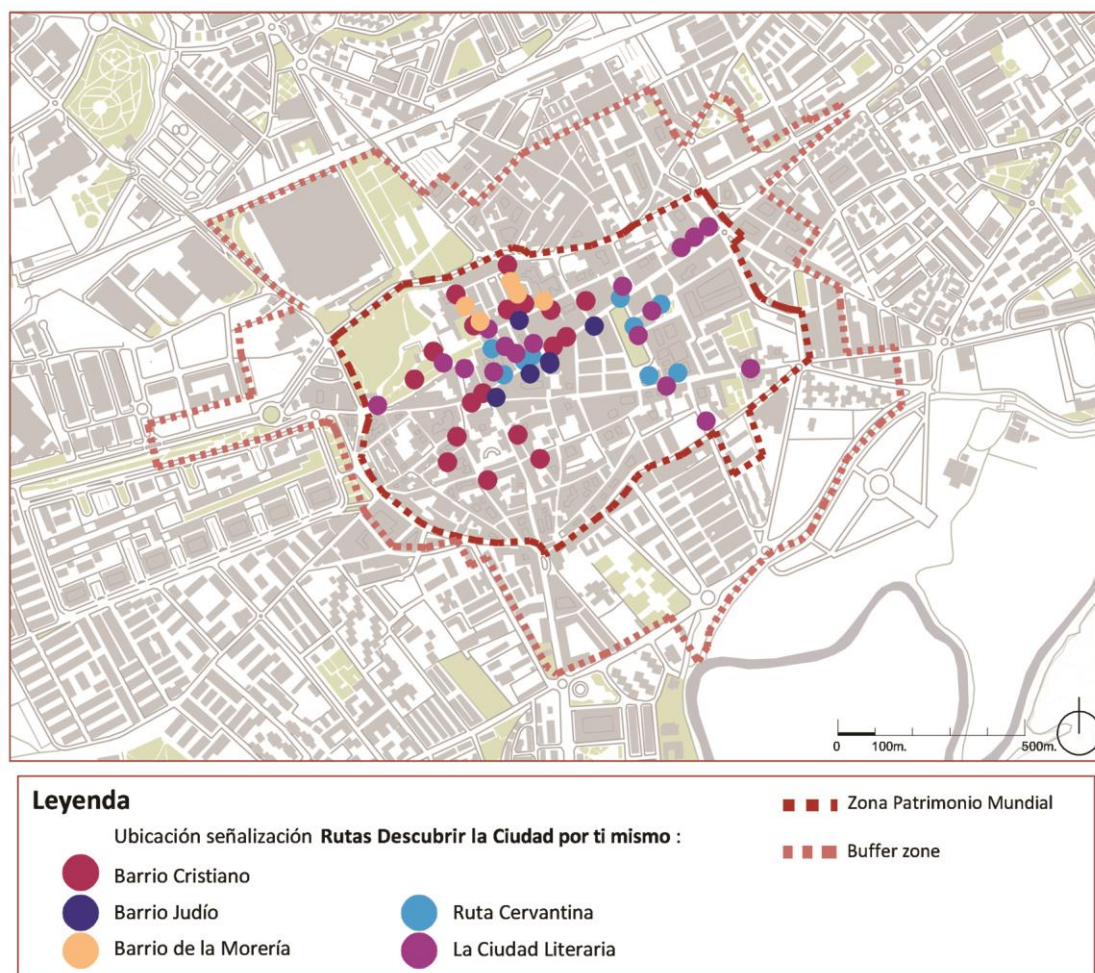
02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Fotografía 22-58, Fotografía 22-59 y Fotografía 22-60. Alcalá de Henares. Placas indicativas Rutas de las Tres Culturas: Ruta judía, Ruta cristiana, Ruta musulmana. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 22-61, Fotografía 22-62 y Fotografía 22-63. Alcalá de Henares. Señaléticas Ciudad Literaria: Placa a Miguel de Cervantes. Elaboración propia, año 2016.

Asimismo, encontramos una segunda señalización temática que propone nuevas rutas más inusuales. Son rutas para descubrir la ciudad en primera persona, donde se identifican los lugares principales de los barrios judíos, cristianos o de la morería. Adicionalmente a estas rutas, también se señalizan otros espacios relacionados con la temática literaria, como la *Ruta Cervantina*, que consiste en un itinerario donde se identifican y señalizan aquellos espacios y lugares relacionados con Miguel de Cervantes; o la *Ruta Literaria*, donde se indican espacios vinculados a las obras de numerosos escritores como el Arcipreste de Hita, Sta. Teresa de Jesús, Fray Luis de León, San Juan de la Cruz, Quevedo, Calderón de la Barca, San Ignacio de Loyola, entre otros



Plano 22-18. Alcalá de Henares. Ubicación señalización Rutas Descubrir la Ciudad por ti mismo, año 2016. Elaboración propia.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Ibiza



Fotografía 22-64. Ibiza. Vista panorámica. Fuente www.viajeraweb.com

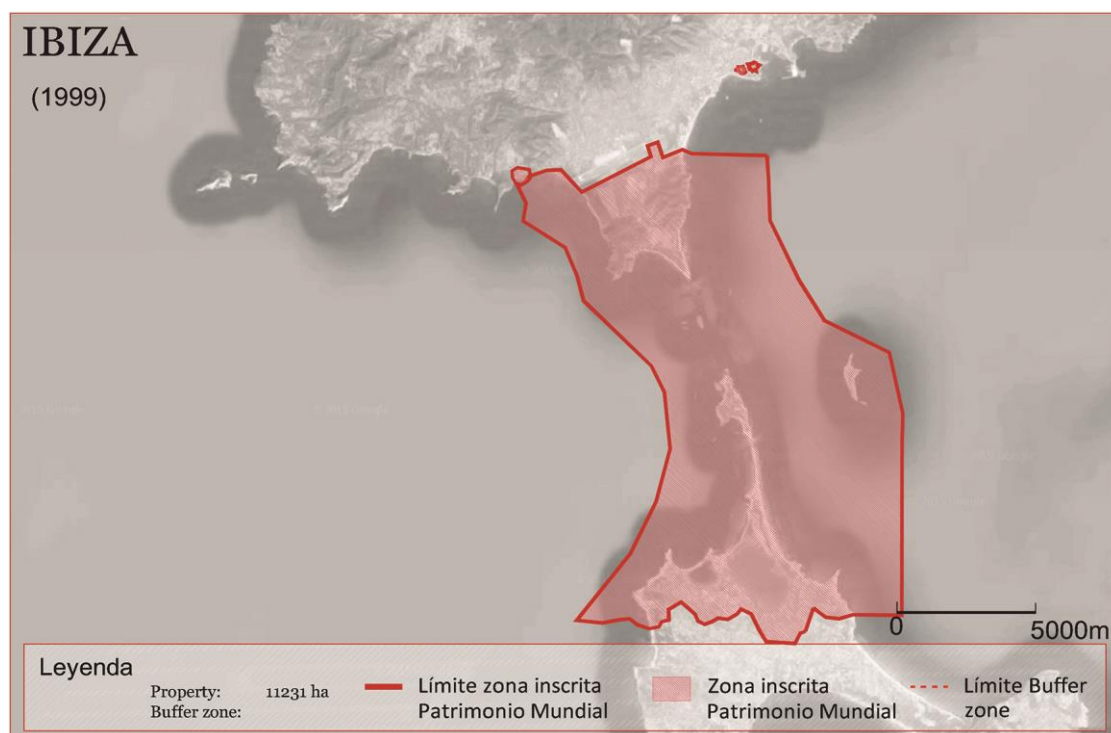
La declaración de Ibiza se produce en 1999¹⁹³, a las puertas del nuevo milenio, en una etapa donde el paradigma patrimonial en UNESCO, ya había sufrido fuertes cambios. Prueba de ello, es su inscripción de tipo mixto. Se trata de la única ciudad histórica española declarada como un bien en serie, junto a una propiedad natural. La inscripción se realiza bajo los *criterios culturales ii, iii, iv*, y bajo los *naturales ix y x*.

La propiedad inscrita cuenta con una importante reserva natural, extraordinaria, por poseer ecosistemas marinos y costeros únicos e inusuales como las praderas de posidónea (algas) que tan sólo existen en la cuenca mediterránea¹⁹⁴. Además, la propiedad incluye varios sitios arqueológicos como *Sa Caleta*, yacimiento fenicio situado al oeste; *Puig des Molins*, necropolis fenicia con importantes tumbas fenicias y cartaginenses. Este último, muy cercano a *Dalt Vila*, la ciudad histórica amurallada también declarada, modelo ejemplar excepcional de implantación militar renacentista enormemente influyente en las nuevas plazas que fueron creadas en el Nuevo Mundo¹⁹⁵.

¹⁹³ (UNESCO 1999a)

¹⁹⁴ (UICN 1999)

¹⁹⁵ (ICOMOS 1999a)



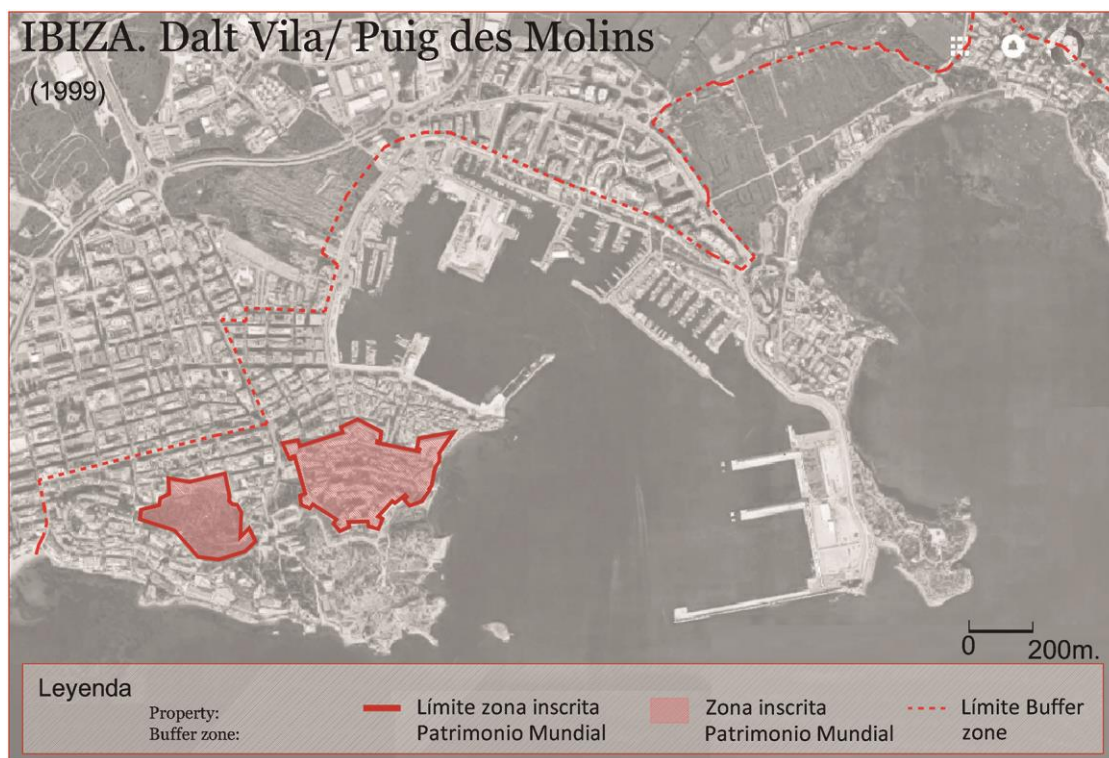
Plano 22-19. Ibiza. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Aunque la inscripción se produce finalmente en 1999, ya el estado español, en 1987 había propuesto la declaración de *Dalt Vila*. UNESCO lo rechazó al no considerar que hubiera los suficientes testimonios que atestiguaran su Valor Universal Excepcional. Tras esta negativa, el estado español propuso la incorporación de tres bienes más, que incluían los citados sitios arqueológicos y la Reserva Natural de *Ses Salines*. UNESCO celebró esta propuesta, aunque consideró que las salinas debieran proponerse bajo la categoría de paisaje cultural. Finalmente, el estado español, buscando la novedad, decidió proponer el bien mixto actual incluyendo la reserva de posidónea.

Dalt Vila es una ciudad fortificada tipo “acrópolis” con una implantación fruto de la evolución de asentamientos fenicios, musulmanes y catalanes. Un excelente ejemplo de fortificación del s.XVI basado en el modelo italiano de baluartes renacentista (criterio ii). Por otra parte, los yacimientos fenicios de los sitios arqueológicos constituyen la única fuente testimonial de la presencia fenicia en el arco mediterráneo de la península¹⁹⁶.

¹⁹⁶ (ICOMOS 1999a)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Plano 22-20. Ibiza. Inscripción Patrimonio Mundial, bienes: *Dalt Vila y Puig des Molins*. Elaboración propia.

Su difusión es complicada de analizar, ya que Ibiza es destino de sol y playa, y de ocio nocturno. En la actualidad, su gestión se realiza desde las instituciones turísticas, aunque al ser miembro del *Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad* participa de las actividades de difusión comunes. Asimismo, cuenta con un consorcio propio, encargado de la rehabilitación y gestión tanto del *Dalt Vila* como de los sitios arqueológicos.

San Cristóbal de la Laguna



Fotografía 22-65. San Cristóbal de la Laguna. Vista aérea. Fuente www.spain.info

Fotografía 22-66. San Cristóbal de la Laguna. Vista urbana. Fuente www.lalaviajera.com

San Cristóbal de la Laguna fue inscrita también en 1999¹⁹⁷ bajo los *criterios ii y iv* por ser la primera ciudad colonial no fortificada planificada según los principios de “ciudad-territorio” de la filosofía de la época. La ciudad se compone de dos núcleos: el núcleo alto creado en 1497, que no fue planificado y el núcleo bajo, la ciudad declarada, fundado en 1502, diseñado en trama de rejilla, sin perímetro defensivo¹⁹⁸.

La ciudad baja conserva casi la totalidad de sus inmuebles y en ellos se pueden observar diferentes estilos como el mudéjar, el neoclásico, el modernista o el racionalista. Entre los inmuebles más destacados se encuentran iglesias como la de los Remedios y la Ermita de S. Miguel; los Conventos de Sta Catalina de Siena y Sta. Clara; hospitales y arquitectura civil y doméstica como la antigua Casa del Corregidor, la Casa de Lercero, o las casas de siglos posteriores, como la de Salazar, la Casa de Osuna, la de los Jesuitas y Montañez¹⁹⁹.

Su valor VUE, se justifica, además de por ser la primera ciudad colonial no fortificada española, por la enorme influencia que ejerció sobre las colonias hispano-lusas del Nuevo Mundo (*criterio ii*). Las Islas Canarias durante el s.XVI sirvieron de “escala de paso” a las Américas. Este hecho, las convirtió, y en concreto a S. Cristóbal en un “laboratorio cultural” donde se ensayaron todos los modelos que se implantaron después en las nuevas ciudades creadas en las colonias (*criterio iv*)²⁰⁰.

¹⁹⁷ (UNESCO 1999b)

¹⁹⁸ (ICOMOS 1999b)

¹⁹⁹ (ICOMOS 1999b)

²⁰⁰ (ICOMOS 1999b)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

San Cristóbal obtuvo, dada su posición estratégica, una gran importancia política, religiosa y cultural durante los s.XVII-XVIII, aunque posteriormente declinó ante el importante crecimiento de Sta. Cruz.



Plano 22-21. San Cristóbal de la Laguna. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Su población alcanza los 153.009 habitantes (INE 2014), y ha pasado a formar parte de la aglomeración urbana de Sta. Cruz.

En su difusión interviene la Consejería de Turismo de las Islas Canarias y la Universidad de la Laguna, aunque esta última, es dirigida a la Comunidad Científico-Técnica principalmente. Al igual que otras ciudades, su pertenencia en la Red Ciudades Patrimonio de la Humanidad le hace partícipe de las actividades comunes gestionadas por la asociación.

Tarragona



Fotografía 22-67. Tarragona. Vista de Anfiteatro romano. Autor Luis Miguel Bugallo Sánchez. Fuente www.ca.wikipedia.org

El conjunto arqueológico de Tarragona fue inscrito en el año 2000, bajo los *criterios ii y iii*²⁰¹. Se trata de un gran bien en serie que incluye la antigua ciudad romana de Tarraco (*criterio ii*), junto a otros elementos situados en la ciudad actual y dispersos por su territorio como el Circo, el Foro, el Teatro, el Anfiteatro, la Necrópolis, el Acueducto; las villas *Dels Munts* y *Centcellés*, y el Arco de Bará.

Tarraco fue el primer asentamiento romano en la Península Ibérica, fundando en el s.III adC. durante el periodo republicano. La ciudad adquirió una gran importancia e influencia en el resto de capitales de las provincias romanas (*criterio ii*), ya que por su posición estratégica como puerto del mediterráneo, se convirtió en un foco mercantil de gran relevancia (*criterio iii*)²⁰².

La singularidad del trazado tarraconense se debe, a que no sólo se implantó la rígida trama romana, sino que se adaptó a su topografía creando una serie de firmes aterrazados, distinguiéndose por niveles de importancia social y urbana. En dichas terrazas se encontraran el Foro y la zona residencial²⁰³.

La ciudad posee grandes vestigios inmuebles y de restos arqueológicos en buen estado de conservación, siendo testimonio excepcional del periodo romano (*criterio iii*). Entre los elementos más sobresalientes destacan: el teatro; el circo, único integrado en un tejido urbano de la época; el cementerio paleocristiano que ha aportado conocimiento

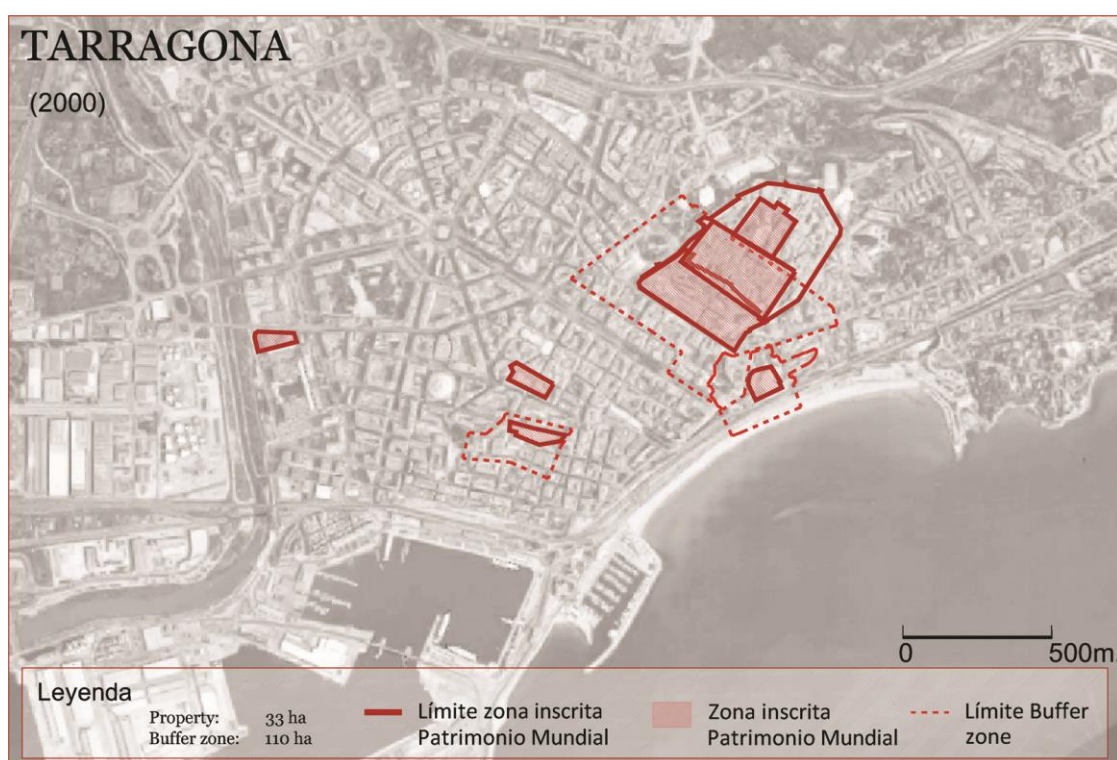
²⁰¹ (UNESCO 2000)

²⁰² (ICOMOS 2000)

²⁰³ (ICOMOS 2000)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

sobre el imperio tardo-romano y sobre la arquitectura funeraria cristiana; o el acueducto romano que cuenta con restos de 40 km de longitud atestiguando la enorme importancia de la ciudad en este periodo²⁰⁴.



Plano 22-22. Tarragona. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

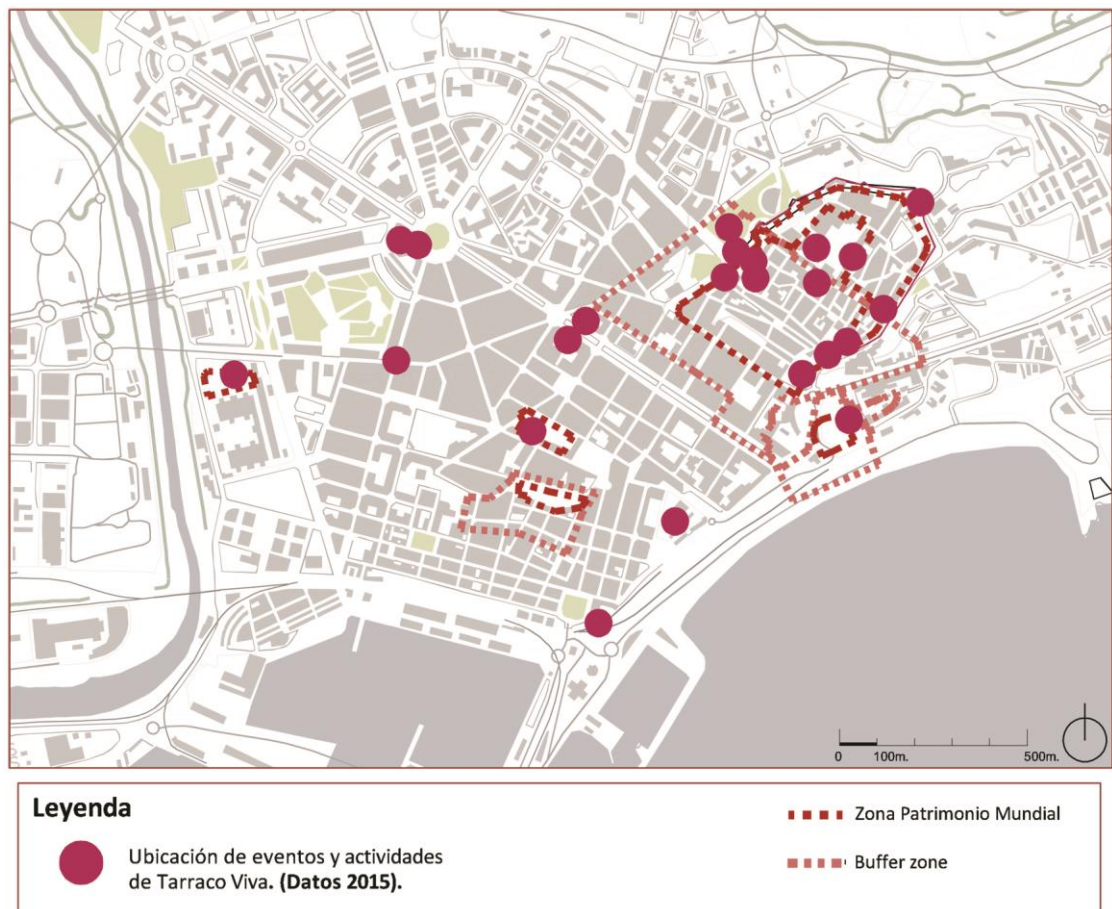
Tarragona es una ciudad media de 131 255 habitantes (INE 2015).

Su difusión se encuentra en manos del Patronato Municipal de Turismo de Tarragona, y su ubicación en la Costa Dorada hace que su difusión turística obedezca a fenomenología de sol y playa. Sin embargo, su imagen promocional fomenta, principalmente, su pasado romano invitando a vivir una experiencia cultural.

Es indudable que el festival *Tarraco Viva*, creado en el 2007, es la actividad de difusión y entretenimiento más sobresaliente de la ciudad. Se trata de un evento mixto de recreación histórica, que pretende dar a conocer el mundo romano y sus formas de vida. En él se invita a disfrutar del pasado y de la historia de la ciudad mediante rutas, teatralizaciones y recreaciones de lucha de gladiadores, conferencias y charlas, talleres escolares y para todos los públicos, títeres romanos... Un elenco de actividades que busca

²⁰⁴ (ICOMOS 2000)

la autenticidad. El evento mixto, fue gestado a imagen y semejanza de los primeros eventos mixtos realizados en Mérida a finales de los años 90, como fueron *Nundinae* y *Emeritalia*. Durante el festival se realizan otras actividades como concursos fotográficos, invitando a captar la mejor imagen del festival, incitando a la participación.



Plano 22-23. Tarragona. Ubicación de eventos y actividades de Tarraco Viva, año 2015. Elaboración propia.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Es importante destacar que, en Tarragona, hay una arraigada tradición a la construcción de *Castellers*. Estos castillos humanos fueron incluidos en la Lista del Patrimonio Cultural Inmaterial por UNESCO en el año 2010. En la actualidad, existen hasta 18 asociaciones de castellers, que compiten y ejecuten sus construcciones durante festividades y concursos.



Ilustración 22-18. Tarragona. Cartel promocional Programa *Tarraco Viva*, año 2014

Fotografía 22-68. Tarragona. *Castellers*.

Úbeda y Baeza



Fotografía 22-69. Úbeda. Iglesia de El Salvador. Elaboración Antonio Gutiérrez del Valle, acompañante del trabajo de campo.

Fotografía 22-70. Úbeda y Baeza. Vista del paisaje del olivar de la Comarca de la Loma. Elaboración propia.

Fotografía 22-71. Baeza. Catedral de la Natividad. Elaboración propia.

La inscripción de Úbeda y Baeza en el año 2003²⁰⁵ es la declaración española más reciente correspondiente a la tipología de ciudad histórica. Se trata de una propiedad en serie, de dos centros históricos situados en sendos núcleos urbanos, distanciados a unos 10 km aproximadamente. Sobre ambos núcleos se realizó, en el s.XVI, una misma intervención urbana de remodelación renacentista. Un replanteamiento promovido por el ideal “humanista” importado del Renacimiento italiano y que ejerció una enorme influencia en las colonias del Nuevo Mundo²⁰⁶.

Su Valor Universal Excepcional reside precisamente en ser ejemplos del diseño urbano y arquitectónico del s.XVI. Modelos del Renacimiento español que fueron trasladados a América, siendo su figura principal el arquitecto Andrés de Vandelvira (*criterio ii*)²⁰⁷.

²⁰⁵ (UNESCO 2003a)

²⁰⁶ (ICOMOS 2003a)

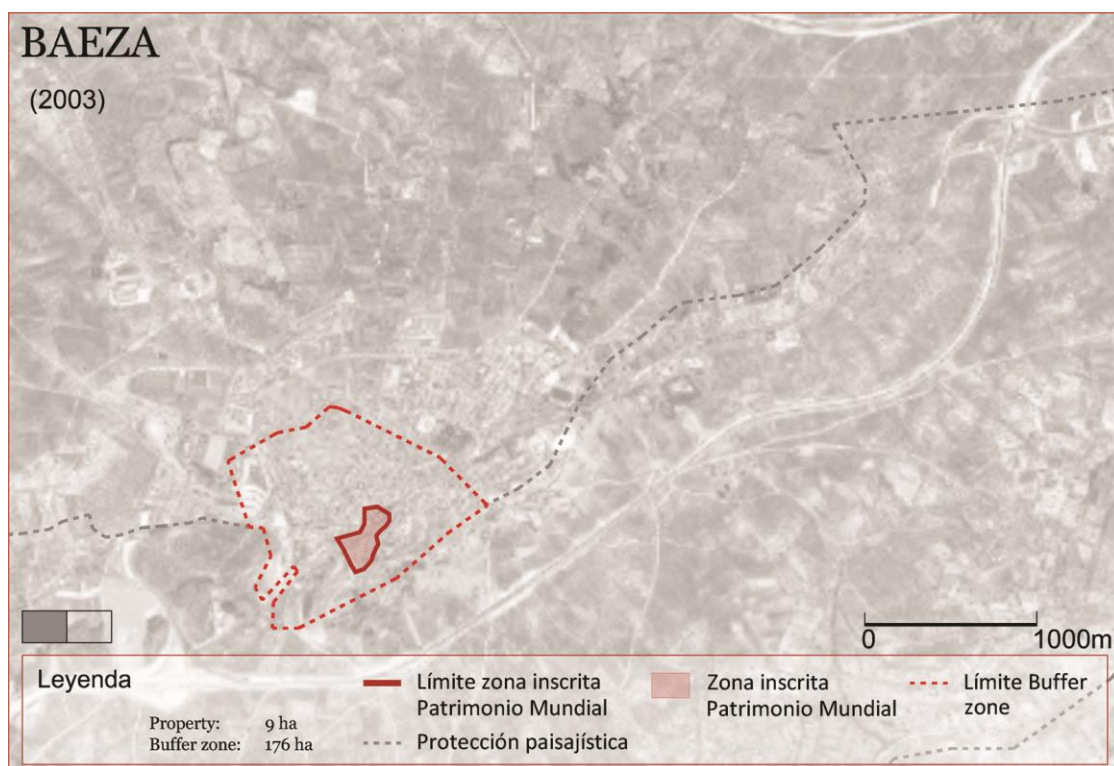
²⁰⁷ (ICOMOS 2003a)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Los centros históricos de Úbeda y Baeza poseen, además ejemplos sobresalientes de arquitectura civil renacentista y de planificación urbana (*criterio iv*). Ambas constituyen un conjunto excepcional de dialogo entre ciudades unidas por su paisaje y por su arquitectura y planificación del Renacimiento. Entre sus inmuebles más destacados citamos:

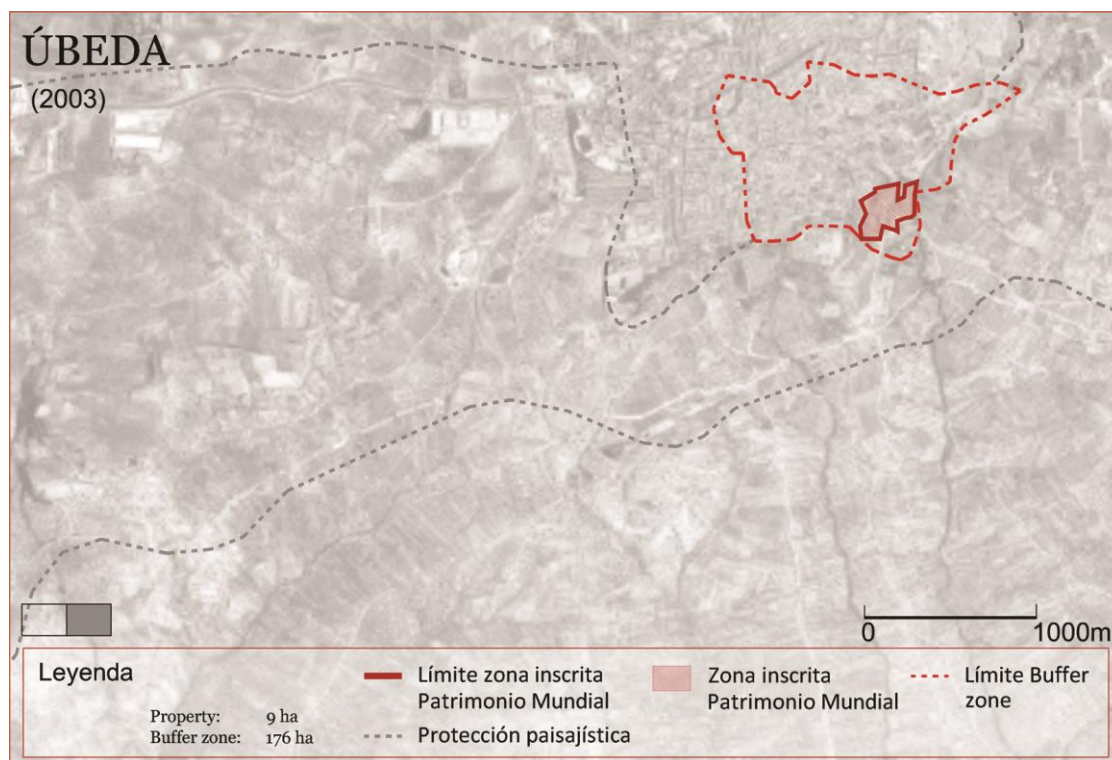
- En Úbeda: Palacios de Fco. Cobos; del Deán Ortega, de los Vázquez de Molina y del Marqués de Mancera; Capilla del Salvador e Iglesia de Sta. María; el Hospital de Honrados Viejos.
- En Baeza: Casas Consistoriales, Fuente de Sta. María, Seminario de S.Felipe Neri, Palacio de Jabalquinto, Colegio Madres Filipenses y distintas Iglesias²⁰⁸.

La inscripción de Úbeda y Baeza contiene sendas propiedades declaradas protegidas por un amplio *buffer zone*, que enlaza por primera vez un entorno de protección paisajista uniendo ambas poblaciones.



Plano 22-24. Baeza. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

²⁰⁸ (ICOMOS 2003a)



Plano 22-25. Úbeda. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Úbeda y Baeza son dos pequeñas urbes situadas en la comarca de La Loma, en pleno olivar jienense. La población de Úbeda duplica a la de Baeza y posee 34835 habitantes (INE 2016), y la de Baeza se sitúa en los 16100 habitantes (INE 2016).

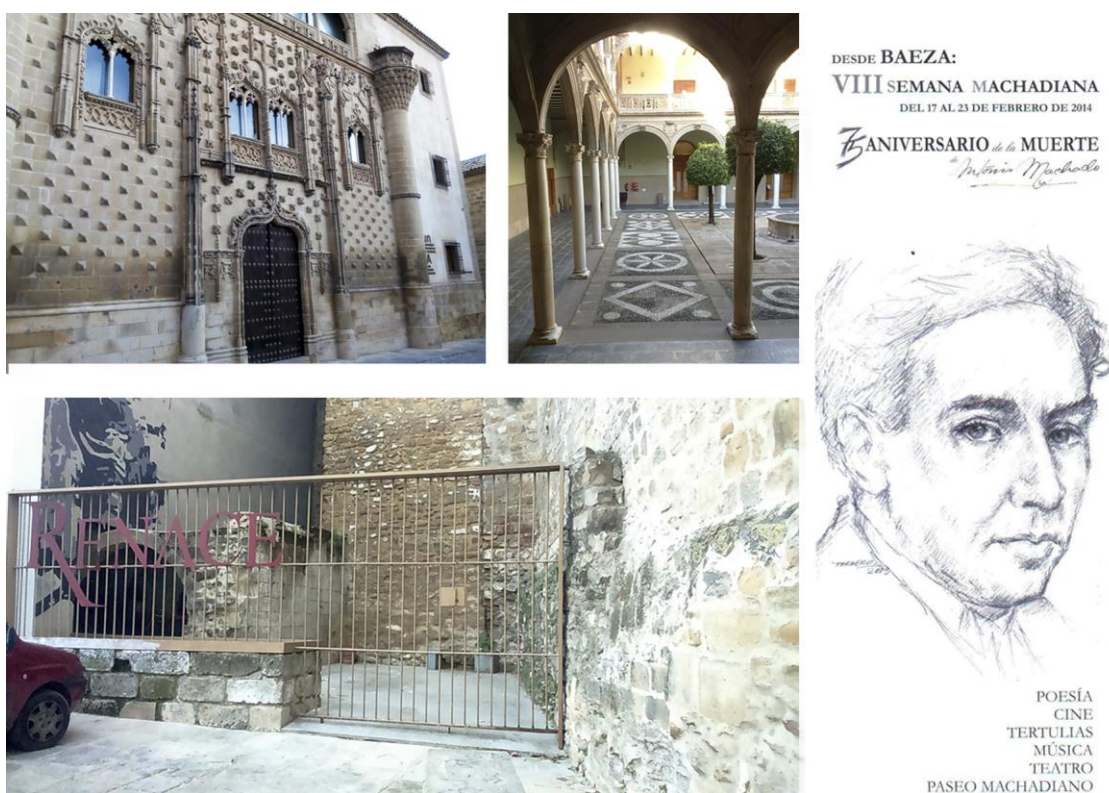
Su difusión se encuentra principalmente gestionada por sus respectivas instituciones municipales turísticas, quienes, en gran medida, trabajan conjuntamente y participan de la Red Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Ciudades de pocos recursos, aunaron fuerzas, además, creando en 2009, la Asociación para el Desarrollo Turístico de Úbeda y Baeza, TUBBA.

Las instituciones turísticas basan su labor de difusión en promocionar ambas ciudades como ejemplos del Renacimiento, a la vez que presentan la industria oleica y su gastronomía. Asimismo, se trabaja por la difusión de su paisaje e imagen, poniendo en valor la figura literaria cúlmen de Machado quién promocionó sus paisajes. De hecho, en Baeza se organizan las *Semanas Machadianas*, con más de ocho ediciones de historia, que fueron impulsadas por una asociación cultural llamada Club UNESCO. En estas semanas culturales se organizan tertulias sobre la obra y figura del escritor, recitales de poesía, y recreaciones del llamado “paseo machadiano”, por los lugares descritos y citados en su

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

obra. Asimismo, UNIA colabora organizando cursos, y, a menudo se simultanean todas estas actividades con conciertos y teatros.

La asociación TUBBA por su parte, centra su acción de difusión en el aceite de oliva, y todo lo relacionado con su producción, poniendo en valor tanto el paisaje del olivar, como las almazaras y las tradiciones vinculadas a él.



Fotografía 22-72 y 22-73. Baeza. Universidad Internacional de Andalucía, UNIA, fachada e interior. Elaboración propia.

Fotografía 22-74. Baeza. Centro de Interpretación Renace²⁰⁹. Elaboración propia.

Ilustración 22-19. Baeza. Cartel promocional Semana Machadiana, año 2014.

Igualmente, Baeza es sede de la *Universidad Internacional de Andalucía*, UNIA, desde donde se trabaja en acciones divulgativas y de difusión, como encuentros científicos, foros y conferencias. UNIA intervino en las acciones promocionales durante el proceso de candidatura a principios de la nueva década del año 2000.

²⁰⁹ Este Centro de Interpretación se encuentra cerrado en la actualidad.

Desde Úbeda la asociación TUBBA trabaja desde *el Centro de Interpretación del Olivar y el Aceite*, en dar a conocer el patrimonio olivarero y su producción, realizando diversas actividades para todo tipo de públicos, desde catas de aceites, cursos formativos y actividades didácticas destinadas al público infantil.

En Úbeda, también la Asociación en Defensa del Patrimonio Mundial Plaza Vieja, se encarga de organizar los *Premios León de oro y chocolate*, otorgados a las acciones más destacadas de conservación y puesta en valor del patrimonio de la ciudad.



Fotografía 22-75. Úbeda. Monolito indicando el acceso al Centro de Interpretación del Olivar y Aceite. Elaboración propia, año 2015.

Fotografía 22-76 y Fotografía 22-77. Úbeda. Labores de difusión para escolares explicando el proceso de elaboración del aceite, y del paisaje del olivar. Fuente <http://centrodeolivaryaceitelaloma.com/>

Del mismo modo, la Asociación ubetense Alfredo Cazabán Laguna ha publicado diversas monografías sobre la historia y el patrimonio de Úbeda. En esta misma línea es importante también destacar la labor del Centro de Estudios Giennenses.

23. Aproximación a la Gestión de las Ciudades Patrimonio Mundial

Si situamos en el territorio español las declaraciones en la Lista Patrimonio Mundial que al menos tienen inscrita de manera parcial o total su conjunto histórico, como ya se ha dicho, encontramos dieciseis ciudades repartidas en ocho comunidades autónomas, aunque son quince las declaraciones debido a que las ciudades de Úbeda y Baeza fueron inscritas como un bien en serie. Esto implica, dado que las competencias urbanísticas y patrimoniales están delegadas a las autonomías, ocho administraciones diferentes que velan por sus correspondientes bienes.

La comunidad con más ciudades declaradas es Castilla y León con Segovia, Salamanca y Ávila, seguida por las comunidades de Castilla La Mancha (Toledo y Cuenca), Extremadura (Cáceres y Mérida) y Andalucía (Córdoba, Granada, Úbeda y Baeza²¹⁰) con dos inscripciones. El resto de comunidades Galicia (Santiago de Compostela), Cataluña (Tarragona), Comunidad de Madrid (Alcalá de Henares) y Canarias (San Cristóbal de la Laguna), cuentan con una inscripción.

Más allá de las diferencias que pueden subyacer de las gestiones autonómicas, es evidente que los planes de gestión en una pequeña urbe de 10000-40000 habitantes, como por ejemplo Úbeda y Baeza, deben distinguirse de una gran ciudad que posea área metropolitana y más de 300000 habitantes como Córdoba, sobretudo como distingue Troitiño, según la funcionalidad que aún posea su centro histórico²¹¹.

23.1. Planificaciones específicas: Planes de Gestión Patrimonio Mundial

Una de las recomendaciones de UNESCO, aún no obligatoria, respecto a los bienes inscritos es que cuenten con un **plan específico de gestión de los mismos**. Poco a poco, el cambio de paradigma se implanta, y paulatinamente, éstos nuevos planes de gestión se van incorporando a las ciudades españolas inscritas. Se trata de garantizar la

²¹⁰ Las villas de Úbeda y Baeza se encuentran inscritas conjuntamente como bien en serie, por lo tanto se trata de una sola inscripción.

²¹¹ (Troitiño Vinuesa 1991)

pervivencia de los valores VUE bajo los que se inscribe y así evitar posibles efectos futuros nocivos.

Estos planes de gestión deben coordinar directrices y estrategias de índole urbana, patrimonial, turística y cultural, que garanticen la conservación del VUE de inscripción.

Ya en la Convención de 1972 en su art. 5 se alude a la necesidad de elaborar planes o programas de gestión generalizados.

“Con objeto de garantizar una protección y una conservación eficaces (...) cada uno de los Estados Partes en la presente Convención procurará dentro de lo posible:

- a) Adoptar una política general encaminada a atribuir al patrimonio cultural y natural una función en la vida colectiva y a integrar la protección de ese patrimonio en los programas de planificación general*
- b) Instituir (...) uno o varios servicios de protección, conservación y revalorización del patrimonio cultural y natural, dotados de un personal adecuado (...) de medios (...)*
- c) Desarrollar y perfeccionar los métodos de intervención (...)*
- d) Adoptar las medidas jurídicas, científicas, técnicas, administrativas y financieras adecuadas, para identificar, proteger, conservar, revalorizar y rehabilitar ese patrimonio”²¹²*

En las Directrices Prácticas en su párrafo 78 y 108, se insta, de nuevo, a realizar planes de gestión adecuados para la conservación de su Valor Único y Excepcional²¹³. Asimismo en su párrafo 110, se insiste en que cada plan de gestión se adecuará a las particularidades y necesidades del bien, según su tipología y su contexto.

“...Los sistemas de gestión pueden variar según las distintas perspectivas culturales, los recursos disponibles y otros factores. Pueden incorporar prácticas tradicionales, instrumentos de planificación urbana o regional existentes y otros mecanismos de control de la planificación, tanto formales como informales”²¹⁴

Reconociendo esta posible diversidad, en su párrafo siguiente, se sugiere que estos planes pueden tener los siguientes contenidos:

²¹² (UNESCO 1972, p. 5)

²¹³ (UNESCO 2013)

²¹⁴ (UNESCO 2013, p. 110)

02 | El Patrimonio Mundial

“a) una comprensión profunda del bien compartida por todos los actores interesados del bien por parte de todos los interesados; b) un ciclo de planificación, ejecución, supervisión, evaluación y reacción; c) la participación de colaboradores e interesados directos; d) la adjudicación de los recursos necesarios; e) fortalecimiento de capacidades o capacitación; y f) una descripción responsable y transparente del funcionamiento del sistema de gestión”²¹⁵.

Por último, en el párrafo 112, se insiste en la necesidad de realizar acciones, a corto, medio y largo plazo, con el propósito de preservar, proteger y poner en valor el VUE del bien, tanto en su propiedad como en su zona *buffer*²¹⁶.

Tradicionalmente, las ciudades recurrían a la planificación urbanística y a los planes de excelencia y dinamización turística (1992-2006)²¹⁷. Estos últimos eran promovidos desde la administración estatal, bajo petición municipal, para mejorar la calidad de los destinos turísticos. Estos planes preveían la adecuación de recursos e infraestructuras sin centrarse en los contenidos, y en la coordinación de los mismos.

“El Turismo ofrece oportunidades nuevas y los Planes de Excelencia y Dinamización Turística son instrumentos de planificación y de gestión que deberían contribuir a encontrar mecanismos de gestión integradores, más allá del mero reforzamiento de las infraestructuras y de los servicios turísticos”²¹⁸

²¹⁵ (UNESCO 2013, p. 111)

²¹⁶ Para esta revisión de las referencias a los planes de gestión en la Convención y en las Directrices Prácticas, fueron de utilidad los apuntes propios tomados durante las Jornadas de Patrimonio Mundial celebradas en la UNIA de Baeza en el año 2015. Los apuntes fueron tomados a partir de la conferencia de Josefina Sánchez Mendoza, técnica de la Junta de Andalucía, redactora del Plan de Gestión de Úbeda y Baeza.

²¹⁷ La figura del Plan de Excelencia Turística se crea en el Plan Futures I, dentro del Plan Marco de Competitividad del Turismo Español en 1992. Los primeros Planes de Excelencia Turística, de ciudades históricas nacen en 1996, en una segunda fase correspondiente al Plan Futures II, que continuaba con la figura como tal, que en el primer Plan Futures I se centraba en destinos de Sol y Playa, y creaba una nueva; los Planes de Dinamización Turística. Donde más allá de aspectos cuantitativos y de competencia numérica, se buscaba la excelencia a través de una mejora de la calidad de los destinos. Así ciudades como Ávila (1999), Segovia (1999), Cáceres, Mérida, Salamanca y Toledo (2000), Córdoba y Santiago de Compostela (2001) contaban con su planes de excelencia y otras como Cuenca (1998) con su plan de dinamización. Estos planes, han supuesto, principalmente, la construcción de equipamientos e infraestructuras para acoger turísticas, en ocasiones con poco éxito como Toledo, y para diagnosticar los problemas y oportunidades que afectan al patrimonio cultural en ocasiones sobrecargados o con pérdidas de autenticidad. Estos planes han sido sustituidos por los planes estratégicos 2020, dentro del Plan de Turismo Español 2020, donde se estudian aspectos novedosos como la desestacionalidad turística. (Beas Secall 2012)

²¹⁸ (Troitiño Vinuesa 2001)

Las labores de rehabilitación y restauración de los centros históricos suelen estar reguladas por los planes urbanos especiales de protección. En algunos casos como Santiago, estos planes de rehabilitación y conservación urbana, son gestionados desde órganos creados específicamente para ello como los consorcios que velan por el cumplimiento del plan especial de protección.

Muchas de las ciudades se encuentran desarrollando su plan de gestión Patrimonio Mundial, o en sus inicios de implantación, aunque algunas de ellas todavía no cuentan con un plan como tal, que obligue a cumplir la Convención. En la actualidad están en activo los planes de Úbeda y Baeza, Salamanca, Ávila, y en breve, estará vigente el de Cáceres.

“La gestión de los cambios dinámicos y del desarrollo en los paisajes históricos urbanos del Patrimonio Mundial requiere un conocimiento preciso del territorio y sus elementos de significación patrimonial, identificados mediante métodos científicos de inventario, legislación pertinente, regulaciones, herramientas y procedimientos, que estarán formalizados en un Plan de Gestión, de acuerdo con las Directrices prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial”²¹⁹.

Estos planes de gestión, a veces se quedan en el papel, o “meros textos decorativos” figurando en los informes de seguimiento, que al ser elaborados por el propio Estado Parte, en vez de por los órganos consultivos, suelen carecer de autocrítica. Este sistema, por lo tanto es cuestionable y parece razonable que dichos planes de gestión fueran considerados como validos tras un periodo mínimo de funcionamiento donde se constatará la efectividad y la voluntad de ejecución de los mismos.

Son diversas las problemáticas a las que se enfrentan las ciudades históricas, antes y después de ser inscritas en la Lista. Víctor Fdez. Salinas explica como, en ocasiones, la propia inscripción en la Lista, conlleva un aumento de la presión turística afectando a la autenticidad del bien, entre otras amenazas. Asimismo, enumera y clasifica los principales problemas que afectan a los bienes españoles.

²¹⁹ (UNESCO 2005a)

02 | El Patrimonio Mundial

| | |
|---|---|
| Problemas comunes con otras poblaciones | <ul style="list-style-type: none"> a) Problemas derivados del sector turístico a) Problemas derivados de la dinámica inmobiliaria b) Problemas derivados de la gestión inadecuada del patrimonio c) Mal entendimiento con la dimensión territorial y paisajística del patrimonio d) El patrimonio ilustrado e) El patrimonio como arma arrojadiza |
| Problemas específicos | <ul style="list-style-type: none"> f) Problemas derivados de los compromisos adquiridos con UNESCO g) Problemas derivados de expedientes de declaración incompletos, poco precisos o simplemente ignorados |

Tabla 23-1. Principales problemas que afectan a las localidades con Patrimonio Mundial. Elaboración Víctor Fernández Salinas²²⁰.

Un caso paradigmático de estas situaciones, aunque no español, es el de la ciudad de Valparaíso. La inscripción en la Lista supuso una gran inversión, pero destinada a acciones fachadistas, “*dérmicas y coloristas*”, que no atendieron a las necesidades reales de la ciudad y que poco tenían que ver con su identidad. La ciudad presenta graves problemas de infraviviendas en la zona de “los cerros”, sin servicios y con excasa salubridad. Esta situación ha provocado la emigración masiva, y ya en 2010, Millán recoge que la ciudad había perdido 30000 habitantes²²¹.

La inscripción de un bien en la Lista de Patrimonio Mundial, implica un reconocimiento a sus labores de gestión y conservación de su Patrimonio. De esta manera, la ciudad aumenta en prestigio y en visibilidad internacional. Este hecho suele tener una **repercusión importante a nivel turístico**, aumentando el número de visitantes y pernoctaciones²²². El incremento del turismo requiere la planificación de infraestructuras que prevean la acogida de los visitantes y sean consecuentes con la capacidad de carga del destino, en pro a la sostenibilidad y a la propia preservación del bien. Los planes de gestión del Patrimonio Mundial son una excelente oportunidad para la coordinación turística, urbana y medioambiental.

²²⁰ (Fernández Salinas 2008)

²²¹ (Millán Millán 2012)

²²² Técnicos de los ayuntamientos de Úbeda y Baeza, afirmaban en conversación, que el número de visitantes se ha triplicado, en tan sólo doce años, aunque no se han obtenido datos fiables al respecto en la presente investigación.

Estos efectos traducidos en número de visitas turísticas son fácilmente demostrables con registros de visitantes y pernoctaciones por INE. Sin embargo, para efectuar un correcto diagnóstico de las consecuencias y efectos debieran ir más allá del hecho turístico. En la actualidad, al menos, en la mayoría de los casos, sólo se cuenta con datos turísticos relacionados con el número de visitantes a los museos o el número de pernoctaciones. Aún, no existen, por ejemplo, registros de las actividades de difusión realizadas, ni del número de visitantes o procedencia de los mismos.

Es importante reflexionar y trabajar para que la inscripción en la Lista, vaya más allá de la otorgación de un reconocimiento internacional a modo de “estrella michelin” del Patrimonio. Parece indiscutible que la inscripción es un sello de calidad, que funciona como un polo de atracción turística.

Esta impronta visibilidad internacional tras su inscripción, conlleva nuevos peligros, al constituirse, de repente, en nuevos destinos patrimoniales.

“Ciudades históricas que cuentan con un indiscutible reconocimiento patrimonial y que, frecuentemente, son también destinos turísticos de reconocido prestigio nacional e internacional no siempre son capaces de construir un modelo armónico de relaciones entre patrimonio, turismo y paisaje, ni tampoco entre la ciudad histórica y los nuevos desarrollos urbanos; tienen muchas dificultades para integrar el pasado en el presente y ello puede acarrear graves consecuencias para el patrimonio, especialmente en coyunturas de profundos cambios funcionales y urbanísticos”²²³

Existen estudios que evidencian esta problemática, que pretenden evaluar los efectos y consecuencias del Turismo²²⁴ sobre algunas de estas ciudades. Si bien en afirmaciones del propio Troitiño en sus trabajos para el Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad se considera que en España este turismo ha llegado a una cierta “estabilidad”. Asimismo, Troitiño distingue que estas ciudades se encuentran en diferentes situaciones. Existen casos como Toledo o la Alhambra que plantean problemas de masificación, y otras ciudades como Cuenca, Ávila o Cáceres, que aún pueden aumentar el número de visitantes, siendo esta una oportunidad para su desarrollo²²⁵.

²²³ (Troitiño Vinuesa et al. 2009, p. 13)

²²⁴ (Troitiño Vinuesa et al. 1998)

²²⁵ (Troitiño Vinuesa 2002)

02 | El Patrimonio Mundial



Fotografía 23-1 y Fotografía 23-2. Ávila. Mercado Medieval en el Conjunto Histórico. Elaboración propia, año 2011

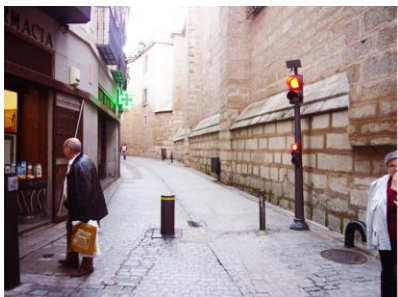
El peligro de olvidarse de su patrimonio en pro de los beneficios económicos del turismo, puede acarrear visitas masivas de turistas por sus calles, y de generar estrategias sólo y por la atracción de los mismos, vacías de contenidos.

Un ejemplo de la **vanalización del Patrimonio y de pérdidas de autenticidad** se evidencian en los llamados “mercadillos medievales” (ver Fotografía 23-1), que se han ido implantando en la última década en todas las ciudades. De hecho, estas ferias recorren, sin distinción alguna toda la geografía española, donde se consumen productos que nada tienen que ver con la gastronomía del lugar, ni las vestimentas, ni la temáticas de sus actividades de entretenimiento, ni guardan una fidelidad con la realidad de la histórica de la ciudad. Este tipo de eventos favorecen una vanalización del Patrimonio de la ciudad, y puede llegar a tergiversar y a confundir la identidad de la población.

Un ejemplo opuesto, de buen hacer, sería la celebración en Mérida de *Emérta Lúdica*, una actividad que verdaderamente trata de transportar a los visitantes a la Mérida del s.I, con recreaciones que buscan la autenticidad del mundo romano. Durante el evento se realizan representaciones de la vida cotidiana acordes al conocimiento científico, e incluso se ofertan talleres educativos sobre cómo realizarse la vestimenta romana. En esta línea, como veremos más adelante, el *Festival Islámico de Mértola* (Portugal) supuso una revolución a imitar.

Las ciudades históricas, no se idearon ni para que numerosos turistas recorrieran sus calles ni para que circularan automóviles. Otros de los problemas recurrentes a tratar en los planes de gestión son los **problemas derivados por el tráfico**. Son una constante los estudios de movilidad y transporte desde el aumento del automóvil en los años 80, y

un problema aún, incluso en crecimiento en algunas ciudades, agravado por otros factores como el turístico.



Fotografía 23-3. Toledo. Regulación de la circulación rodada en el centro histórico a través de semáforos. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 23-4. Toledo. Aparcamiento en superficie en la Vega del Río Safont. Elaboración propia, año 2011.

La instalación de centros administrativos y de estudios en los conjuntos históricos, intentando recuperar su capacidad funcional y con el propósito de llenarlos de vida, pero no acompañados de medidas efectivas contra la despoblación de los mismos, junto con la ausencia de buenos servicios de transporte, y la ausencia de infraestructuras de acogida turística, aumentan la aparición de aparcamientos espontáneos en sus entornos “paisajísticos protegidos”. Estos aparcamientos, son ratificados finalmente, por la administración municipal como una solución rápida al problema. Un ejemplo evidente de esta problemática urbana la encontramos de nuevo en Toledo, donde los nuevos aparcamientos en el Safont, no respetan el propio planeamiento municipal o las zonas inscritas o de tampón por UNESCO. Sin embargo, este problema, aparece también en ciudades como Segovia, Ávila o Salamanca²²⁶.

Es importante señalar que en los planes de gestión aún no se contempla ningún programa específico que coordine acciones sobre difusión que vaya más allá de la difusión de índole turística. La ausencia de directrices educativas y los programas de sensibilización en dichos planes son aún beligerantes. Estos programas de sensibilización, útiles para evitar atentados vandálicos, suelen surgir puntualmente y con falta de periodicidad.

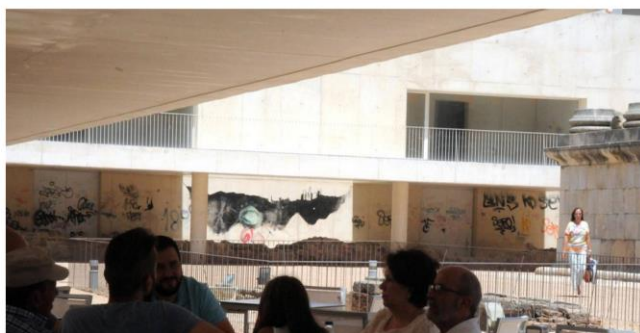
²²⁶ (Troitiño Vinuesa 2002)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Fotografía 23-5. Toledo. Robo de parte de la jamba de una de las portadas del Convento de San Clemente. Autor desconocido. Fuente www.webtoledo.com , año 2014

Fotografía 23-6. Toledo. Detalle de la jamba robada de una de las portadas del Convento de San Clemente. Foto de ARA. Fuente www.diariocritico.com , año 2014



Fotografía 23-7. Alcalá de Henares. Pintadas sobre la portada del Colegio menor de las Carmelitas Descalzas del s.XVI, actual Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Elaboración propia, año 2015.

Fotografía 23-8. Segovia. Pintada sobre una de las pilas del Acueducto. Foto de Antonio Tanarro. Fuente www.elnortedecastilla.es, año 2014

Fotografía 23-9. Mérida. Pintadas sobre el nuevo entorno del Templo de Diana. Foto de autor desconocido. Fuente www.hoy.es , año 2014

Plan de Gestión de Úbeda y Baeza

El *Plan de Gestión de Úbeda y Baeza* parte de la base de modelos de gestión de ciudades medias, donde se aplica un plan de protección, fomento y recuperación patrimonial, centrado en proteger, fomentar las zonas inscritas y sus *buffer zones*, la mejora urbana de los cascos históricos, y de la presentación de manera conjunta de ambas ciudades al visitante.

El plan fue incluido en el documento de candidatura en el año 2003. Tenía 10 años de vigencia, y fue revisado en el año 2012, con motivo de la propuesta de inclusión de la Catedral de Jaén a la declaración.

El plan del 2003 tenía las siguientes líneas de actuación:

- Áreas de actuaciones integradas
 - Delimitación protección y declaración BIC (máxima protección).
 - Revisión del Inventario y Catálogo de edificios y elementos singulares.
- Actuaciones de vivienda. Áreas de rehabilitación concertada sobre patrimonio residencial urbano
 - Creación Oficina Técnica
 - Aplicación Programas Plan Andaluz Vivienda y Suelo.
- Dotaciones
- Restauración de Patrimonio
- Turismo
- Reurbanización
- Integración social

En el documento se insiste de la necesidad de creación de órganos de coordinación y gestión de perfil político y técnico, aún inexistente. De hecho, ya el primer plan preveía la creación de un Consorcio que llegó a aprobar sus estatutos en 2009, Consorcio Úbeda-Baeza Patrimonio Mundial, pero que nunca consiguió constituirse.

La coordinación real, de momento, sólo se ha producido en el ámbito turístico donde se creó, en 2009, la asociación público-privada TUBBA Asociación para el Desarrollo Turístico de Úbeda y Baeza. Desde esta asociación se han organizado campañas promocionales recientes como *Úbeda y Baeza de 10*. Además, se han desarrollado varias actuaciones en común como las creaciones de bonos turísticos, de tarjeta turística, y de rutas temáticas conjuntas de sendas ciudades. Estas acciones pretenden crear una

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

imagen y destino único. Completando estas acciones se fundaron las llamadas Fiestas del Renacimiento celebradas conjuntamente durante el mes de julio, o los festivales de Música Antigua.



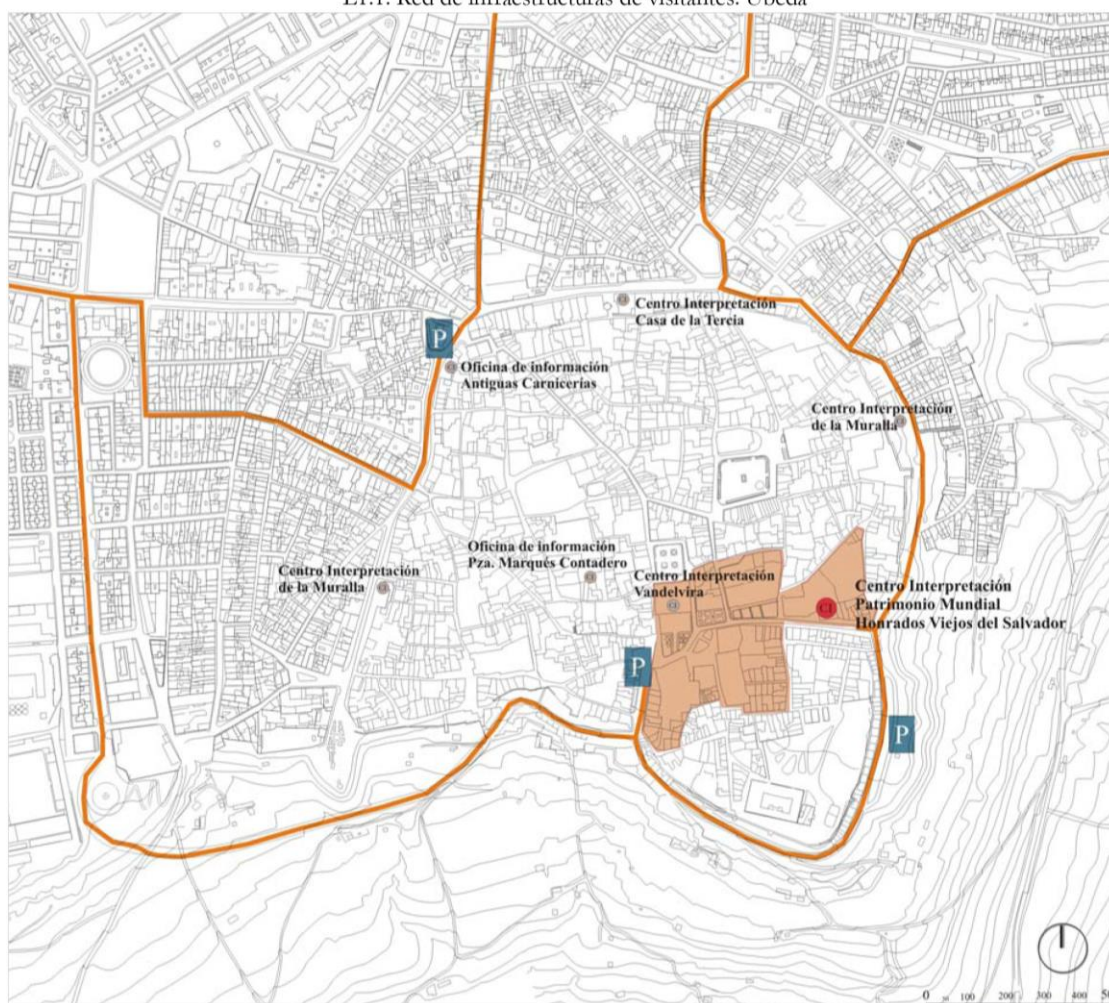
Ilustración 23-1. Cartel promocional Úbeda y Baeza de 10. Fuente <http://tubba.es/>

Referente a la rehabilitación, el plan del 2003 identificó una serie de áreas de rehabilitación concertada, una serie de áreas de actuaciones integrales, desarrolladas durante los años 2005 en Úbeda y 2006 en Baeza. En ellas, se rehabilitaron espacios públicos mejorando su accesibilidad, restaurándose importantes inmuebles patrimoniales y lienzos de muralla a la vez que se impulsaron acciones de rehabilitación de vivienda e integración social, incorporando mejoras y nuevas dotaciones y equipamientos en el centro histórico.

El plan del 2003, proponía un proyecto de interpretación del bien ambicioso donde se planteaban una red de centros de interpretación en cada ciudad. En Baeza vio la luz, uno de ellos, el Centro de Interpretación Renace pero fracasó. Esta red, se propuso tras un estudio de movilidad del tráfico y de previsión de aparcamiento buscando proveer a ambas poblaciones de infraestructuras de acogida a visitantes y con el propósito de coordinar contenidos que fomentaran su visita. Un proyecto tan ambicioso que lo hizo inoperante. Algunos centros eran de nueva creación aunque la mayoría se alojaban en edificios monumentales como el antiguo Hospital de Honrados viejos del Salvador en Úbeda o el citado centro Renace de Baeza, rehabilitando el antiguo pósito.

| L1. Interpretación del bien Patrimonio Mundial L1.1. Red de infraestructuras de visitantes. ÚBEDA |
|--|
| <p>Centro de interpretación del Patrimonio Mundial En estudio: Hospital de Honrados Viejos de El Salvador.</p> <p>Oficina de Información turística - Existente: Plaza Marqués de Contadero junto con el Centro de Turismo Interior. (Junta de Andalucía). - Prevista: Antiguas Carnicerías Plaza Andalucía. (Ayuntamiento).</p> <p>Itinerarios señalizados Existe señalización para el acceso de vehículos hacia la zona declarada y para peatones balizamientos en las proximidades de la zona declarada así como itinerarios sugeridos para la visita.</p> <p>Señalética de los edificios incluidos en los ámbitos declarados Todos los edificios del ámbito declarado y de buena parte de la zona de protección cuentan con balizamientos verticales con indicaciones en tres idiomas</p> <p>Otros Centros de interpretación patrimonial - Centro de Interpretación de la ciudad histórica en el Torreón del Santo Cristo (musealización del espacio ya adjudicada, está en fase de realización). - Centro de interpretación del aceite de oliva en la casa de la Tercia (previsto).</p> |

L1.1. Red de infraestructuras de visitantes. Úbeda



Plano 23-1. Plan de Interpretación de la ciudad de Úbeda. Fuente Plan revisado de Gestión de Úbeda y Baeza²²⁷.

²²⁷ («Anexo Plan de Gestión. Conjuntos Monumentales Renacentistas de Úbeda y Baeza y Catedral de Jaén» 2012)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

L1. Interpretación del bien Patrimonio Mundial L1.2. Red de infraestructuras de visitantes. BAEZA

Centro de interpretación del Patrimonio Mundial

- Existente: Centro “Baeza Renace” en el antiguo Pósito
- Previsto su traslado a medio plazo a zona de acceso oeste desde Jaén.

Oficina de Información turística

- Existente: Plaza del Pópulo s/n

Itinerarios señalizados

- Existe señalización para los accesos de vehículos hacia la zona declarada

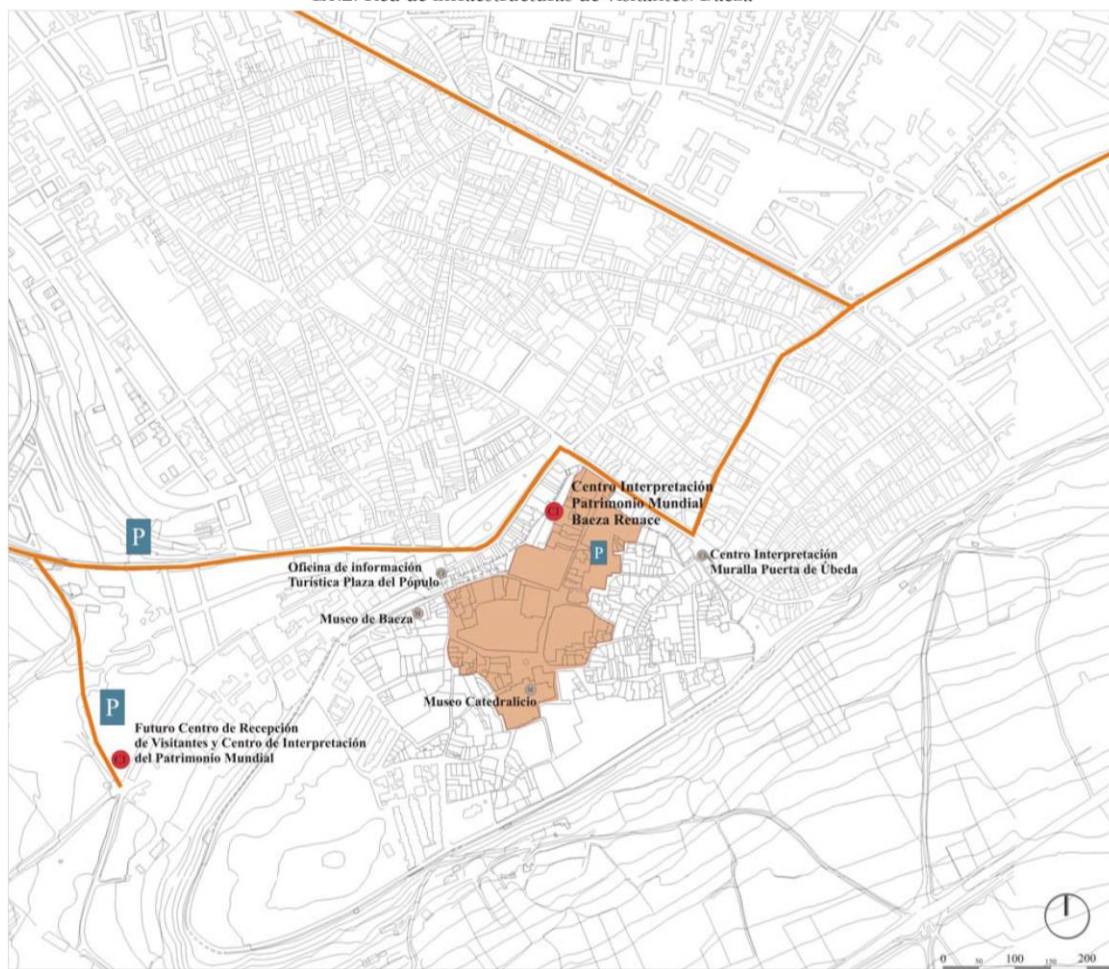
Señalética de los edificios incluidos en los ámbitos declarados

- Todos cuentan con placas indicativas en dos idiomas, así como los de la zona de protección

Otros Centros de interpretación patrimonial

- Centro de Interpretación de la ciudad histórica en la muralla de la Puerta de Úbeda. Existente desde 1999, proporciona información sobre el recinto amurallado y constituye un excelente mirador elevado sobre el casco histórico.
- Museo de Baeza: Se encuentra en los restos del edificio de la primera Fundación Universitaria de Baeza. Es un centro de interpretación del patrimonio histórico-cultural de la ciudad de Baeza.
- Museo catedralicio de Baeza: Dedicado al Arte sacro y situado en la sala capitular y en el claustro de la catedral de Baeza.

L1.2. Red de infraestructuras de visitantes. Baeza



Plano 23-2 Plan de Interpretación de la ciudad de Baeza. Fuente Plan revisado de Gestión de Úbeda y Baeza²²⁸.

²²⁸ («Anexo Plan de Gestión. Conjuntos Monumentales Renacentistas de Úbeda y Baeza y Catedral de Jaén» 2012)

En Úbeda, se convocó un concurso público, que albergaba el gran centro de interpretación y aparcamientos, donde se eligió una excelente propuesta ganadora, pero que en 2007, con la llegada de los recortes y de la crisis se vio paralizada.

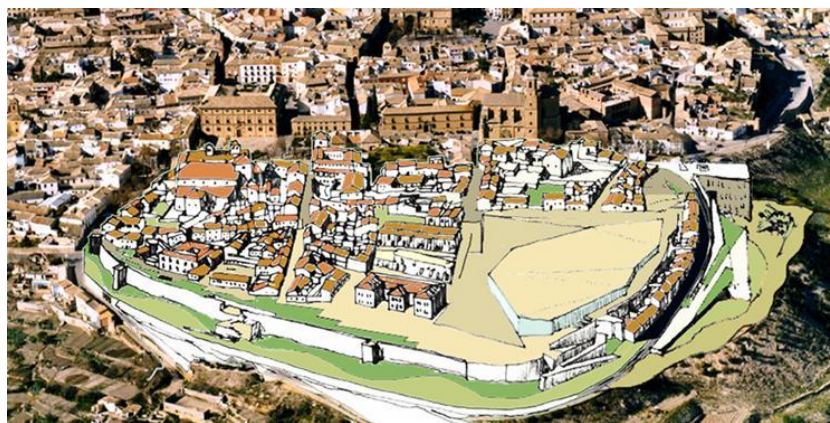


Ilustración 23-2. Recreación de propuesta para el Concurso del Centro de Interpretación y aparcamientos Eras del Alcázar en Úbeda. Imagen encontrada en el blog de la Asociación Plaza Vieja en defensa de Úbeda Patrimonio de la Humanidad <http://blogplazavieja.blogspot.com>

Ambos planes buscaron mejorar la situación de ambas ciudades frente a la interpretación del bien e infraestructuras de visitantes; al entorno urbano de los centros históricos como de sus zonas *buffer*; al proceso de conservación, investigación y difusión de sendos centros históricos²²⁹, a la participación ciudadana e implicación social y a otras actividades complementarias relacionadas con la cultura, el turismo y el comercio.

Como punto de partida, en el 2002, se realizó un diagnóstico urbano donde se evidenciaba la diferencia de dimensión urbana y económica de cada población. La ciudad de Úbeda, la mayor en crecimiento, presentaba problemas de despoblación del centro histórico y pérdidas de funcionalidad. Úbeda necesitaba reactivación urbana y recuperar su paisaje de la fachada sur. El propio plan instó a revisar el PGOU de Úbeda para recuperar esta fachada histórica y el paisaje del entorno inmediato del centro histórico, además se continuó trabajando en la accesibilidad urbana de los monumentos, aún carente de calidad.

²²⁹ En las Jornadas sobre Patrimonio Mundial, celebradas en noviembre del 2015 en el campus de la UNIA Universidad Internacional de Andalucía, representantes de ambos consistorios, en concreto sendos concejales de urbanismo, expusieron el comienzo de un trabajo conjunto en esta línea, que se centrará en una difusión para los centros educativos.

02 | El Patrimonio Mundial

Baeza era una ciudad más equilibrada donde su centro histórico seguía siendo funcional y además su planeamiento urbano protegía su paisaje y principales vistas sobre el escarpe²³⁰.

El plan nació para coordinar directrices conjuntas de las áreas de urbanismo, patrimonio, cultura y turismo de ambas ciudades. Sin embargo, aún, sorprende, que ni en la revisión del plan, no incluya un programa de educación y sensibilización orientado a su comunidad residente y escolar, o a los empresarios del sector turístico con el propósito que las medidas de atracción de turistas conserven la autenticidad del bien.

El plan adopta un modelo de gestión turística de ciudad-media, integrado dentro del marco del Plan de Turismo de Andalucía y de la provincia de Jaén. Un modelo llamado *Museo abierto del Renacimiento*, vinculando Patrimonio Cultural Urbano y Rural con el Natural, promocionando la imagen de un territorio pleno de culturas; prehistórica, ibérica, renacentista en un Patrimonio Natural conservado.

Plan incluye medidas de protección, fomento y recuperación urbana. Se detectaron cuáles son las áreas urbanas que necesitaban intervención y de qué tipo. Se creó un Programa de áreas de actuación y rehabilitación centrado tanto en las zonas monumentales como en el tejido residencial. Estas medidas se acogieron a los programas andaluces de vivienda y suelo, concertándose algunas actuaciones, para evitar el aumento de la despoblación. Para ello se creó una oficina técnica que combinaba labores de información y gestión urbanísticas y de tarea social.

En el plan revisado de 2013 se fijaron las siguientes líneas de actuación:

- L1. Interpretación del bien Patrimonio Mundial: infraestructuras de visitantes.
- L2. Entorno urbano del bien Patrimonio Mundial.
- L3. Participación ciudadana e implicación social en el bien Patrimonio Mundial.
- L4. Actividades culturales y económicas complementarias. Cultura, turismo y comercio.
- L5. Conocimiento, investigación y difusión del bien Patrimonio Mundial.

Plan de Gestión de Salamanca

²³⁰ Apuntes propios a partir de conferencia de Rufina Sánchez Mendoza en UNIA Baeza en 2015.

El *Plan de Gestión de Salamanca* es, el único en España que al menos plantea la posibilidad de establecer un sistema de indicadores de seguimiento del VUE de la ciudad.

Salamanca posee excepcionalidad, como ya se ha dicho previamente, por poseer una importante, influyente e histórica Universidad, por haber tenido una enorme influencia en el Nuevo Mundo, por ser cuna del castellano, por poseer un importante y denso conjunto de bienes culturales. Asimismo, es una ciudad con una atractiva vida urbana y tiene un importante potencial cultural²³¹.

El plan propone dos líneas de actuación basadas en:

- Estrategias y actuaciones de conservación. Esta línea consiste en la revisión de la normativa de protección, donde se procede a revisar los planes urbanísticos como el PGOU y el Plan Especial del Conjunto Histórico a mejorar el catálogo y a replantearse las limitaciones y entornos de los BIC. Para ello realiza un análisis urbano de los valores paisajísticos, de las áreas homogéneas y singulares y de los conjuntos reguladores.
- Puesta en valor y gestión eficiente. En esta línea se incluyen los programas de aplicación práctica como los planes de movilidad y transporte, las definiciones de los programas de áreas de rehabilitación integrada destinada tanto a los bienes monumentales como al tejido residencial o las áreas de control y mejora de la habitabilidad, controlando impactos y déficits funcionales.

Con estas acciones se busca no sólo conservar la Salamanca monumental sino fomentar su vida doméstica, mejorando las condiciones de vida y la funcionalidad del centro histórico.

Por otra parte, su ámbito de actuación excede la delimitación rigurosa de la propiedad inscrita en la Lista, regulada por el *Plan Especial del Conjunto Histórico*. El plan de gestión indica la necesidad de revisión del plan especial e indica las directrices fundamentales. El Plan de Gestión regula, a su vez, la zona *buffer* y una zona de entorno y protección paisajística aledaña al río desde donde se pueden contemplar importantes panorámicas de la ciudad, instando al PGOU a modificarse en puntos conflictivos detectados.

²³¹ (PLANZ, León y Salamanca. 2013)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

El plan parte de un análisis en profundidad del mismo extrayendo los siguientes conceptos sobre los que se basa su sistema de control: densidad monumental; identidad cultural; vitalidad/ habitabilidad urbana; calidad ambiental/ paisaje; ciudadanía.

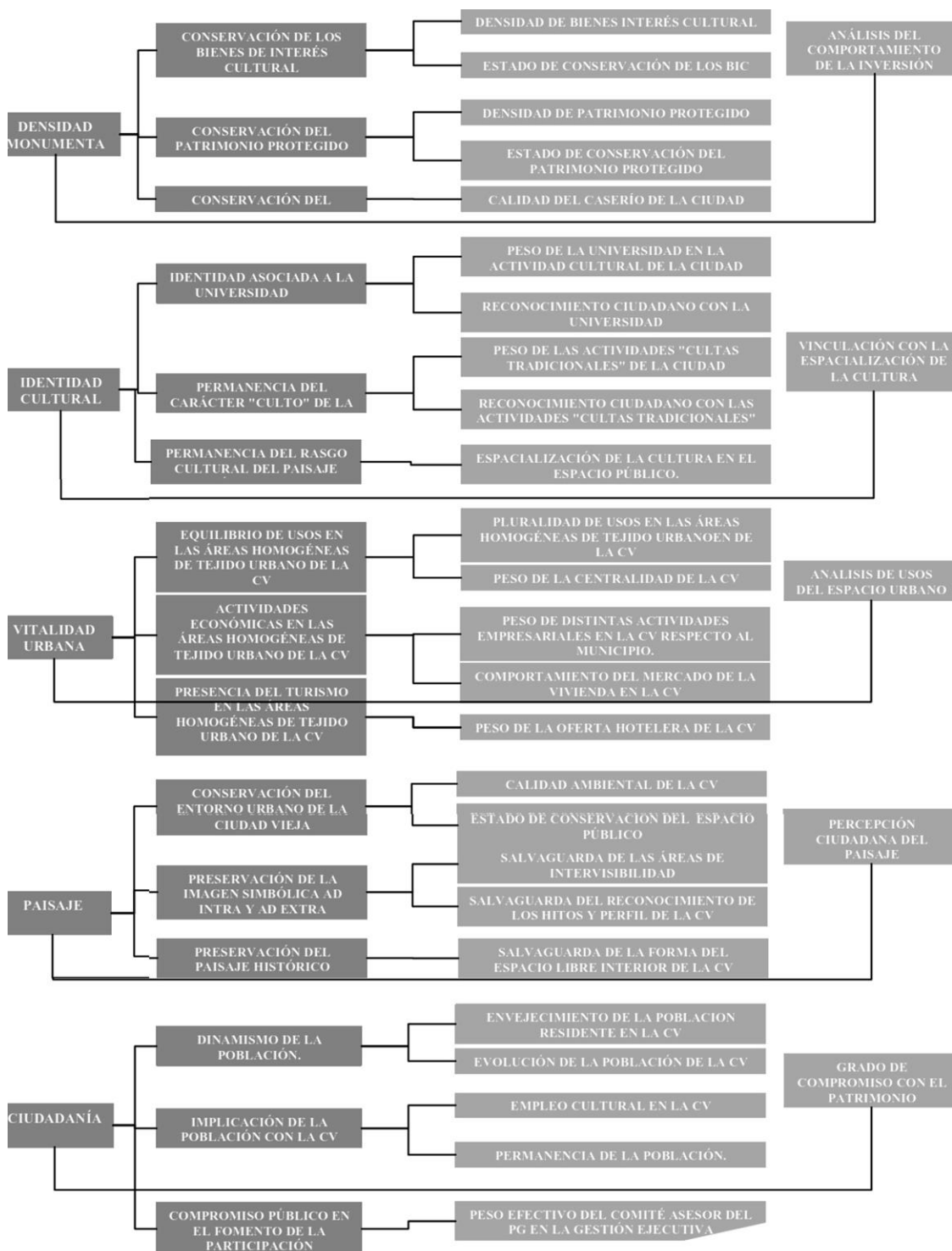


Gráfico 23-1. Salamanca. Sistema de Indicadores propuestos para el seguimiento del Plan de Gestión. Fuente Plan de Gestión de Salamanca²³².

²³² (PLANZ, León y Salamanca. 2013)

02 | El Patrimonio Mundial

Plan de Gestión de Ávila

Otros planes son más generalistas como el *Plan de Gestión de la ciudad de Ávila*. Tras un punto de partida de un diagnóstico DAFO se enuncian una serie de propósitos o declaración de intenciones, diferenciados en cuatro ejes estratégicos, que pretenden coordinar todos los factores influyentes en la ciudad histórica:

- Cultura: comprensión, protección, valorización y difusión.
- Territorio: planificación, medioambiente y movilidad.
- Sociedad: calidad de vida, participación y accesibilidad.
- Economía: comercio, empresa y turismo²³³.

Entre los objetivos principales relacionados con la protección patrimonial, destaca la reelaboración de catálogos e inventarios temáticos sobre el Patrimonio de la ciudad, incorporando nuevas tecnologías y revisando las medidas de protección de los bienes. Se propone elaborar un sistema de seguimiento de su conservación. Por otra parte, se insta a elaborar un protocolo de seguridad de riesgos como sismo, corrimientos de tierras o incendios.

En cuanto a sus problemas urbanos se sugiere la recuperación del corredor del Río Adaja y la elaboración de un plan de visuales específico a incorporar al planeamiento general. Y se invita a seguir trabajando con la recuperación del tejido residencial a través del Programa de Áreas de Rehabilitación Integrada existente.

Sobre su difusión y puesta en valor, el plan formula la posibilidad de crear un Plan de Musealización coordinando e interconectando los museos, recomienda potenciar los conjuntos arqueológicos existentes y prosigue con la proyección de Ávila ciudad de la Mística como branding de la ciudad junto con su muralla, sugiriendo fundar recorridos turísticos en torno a esta temática y a Sta. Teresa.

Por último, propone la creación del Observatorio del Comercio de la Ciudad de Ávila, programa orientado a mejorar la calidad de vida de los residentes del conjunto histórico. Se sugiere la creación de un programa de recuperación comercial adecuando locales vacíos o instalando nuevos en áreas con necesidad funcional.

²³³ (COTESA, Dirección General de Patrimonio Cultural. Consejería de Cultura y Turismo. Junta de Castilla y León y Ayuntamiento de Ávila 2013)

24. Difusión del VUE en las Ciudades Patrimonio Mundial

En todas las dieciséis Ciudades Patrimonio Mundial españolas, se encuentra una mayor o menor actividad de promoción turística, perteneciendo a este ámbito la mayor parte, o casi la totalidad de la acción de difusión patrimonial detectada.

Sin embargo, es difícil localizar programas concretos que trabajen con la población residente, que no sean las escasas actividades culturales organizadas, en algunas ocasiones desde las concejalías de cultura, en las que en los mejores de los casos, se da la oportunidad a algún centro escolar de tener una visita guiada gratuita por su centro histórico. En líneas generales, existen actividades de esta índole, puntuales pero poco coordinadas.

Durante los años 2006-2007 el grupo de investigación de la Universidad Complutense dirigido por Miguel Ángel Troitiño estudió los problemas del Turismo en las ciudades del grupo, detectando como Toledo con gran carga monumental no estaba acondicionada adecuadamente para su visita; de sus 118 BIC (año 2006), sólo 31 elementos patrimoniales de interés eran visitables. El caso de Santiago era el opuesto, con 8 BIC (2006) y 59 elementos patrimoniales visitables²³⁴.

En esta última década, las ciudades han trabajado sobre todo por mejorar la accesibilidad de sus bienes monumentales, entendiéndolo como un índice de calidad turística. Sin embargo, estas adecuaciones aún se identifican con la eliminación de barreras arquitectónicas, y con la instalación de audioguías.

²³⁴ (Troitiño Torralba [sin fecha], p. 135)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Fotografía 24-1 y Fotografía 24-2. Museo Tifológico de la Fundación ONCE en Madrid. Folleto promocional y sala de maquetas destinada al Patrimonio Mundial. Fuente <https://katy-tocandootrospalillos.blogspot.com.es/>

Las diferencias con respecto a la gestión de la Difusión, entre algunas de las ciudades, son notables, podríamos distinguir principalmente cuatro grupos:

- Ciudades en las que la difusión está exclusivamente gestionada por las instituciones públicas turísticas.
- Ciudades que cuentan con entidades públicas específicas, por ej. Consorcios, para la gestión de su conservación y rehabilitación de su centro histórico, que en algunos casos trabajan con la difusión del mismo.
- Ciudades en las que intervienen museos o la universidad propia.
- Ciudades que poseen fundaciones, instituciones o asociaciones privadas que intervienen en su difusión.

Es de vital importancia señalar que la mayoría de las ciudades, pertenecerían al primer grupo, hecho que podría ayudar a dictaminar que la mayor parte de la difusión es turística.

| Ciudad Patrimonio Mundial Española | Agente público específico creado para la Difusión | Otros |
|------------------------------------|---|--|
| Alcalá de Henares | Turismo de Alcalá de Henares | Universidad de Alcalá |
| Ávila | Turismo de Ávila | |
| Cáceres | Consortio de Cáceres Turismo de Cáceres | Fundación Mercedes Calles y Carlos Ballesteros |
| Córdoba | Consortio de Turismo de Córdoba | |
| Cuenca | Consortio de Cuenca Turismo de Cuenca | |
| Granada | Patronato de la Alhambra y Generalife Agencia Albaicín Granada Turismo de Granada | Fundación Rodríguez-Acosta |
| Ibiza/Eivissa | Consortio de Ibiza Turismo de Ibiza | |
| Mérida | Consortio de La Ciudad Monumental de Mérida | MNAR Asociación de Amigos del MNAR Eméritos del Patrimonio Instituto de Arqueología de Mérida (CSIC) |
| Salamanca | Turismo de Salamanca. (Ayuntamiento de Salamanca) | Centro de Estudios Salmantinos Asociación ciudadanos por la defensa del Patrimonio Fundación Salamanca Cultura. Ciudad de saberes Museo Casa Lis |
| San Cristóbal de la Laguna | Turismo de la Laguna | CICOP Fundación Centro Internacional para la Conservación del Patrimonio |
| Santiago de Compostela | Consortio de Santiago Turismo de Santiago (Concello de Santiago) | Fundación Barrié Fundación Eugenio Granell CGAC Universidad de Santiago Fundación Catedral de Santiago Xacobeo Xunta de Galicia Museo das Peregrinacións e de Santiago Museo do Pobo Galego Ateneo de Santiago Fundación Antonio Fraguas |
| Segovia | Turismo de Segovia. (Ayto. de Segovia) | |
| Tarragona | Turismo de Tarragona | |
| Toledo | Consortio de Toledo Patronato Municipal de Turismo de Toledo | Fundación Toledo Museo Sefardí Museo El Greco Concejalía de Cultura |
| Úbeda y Baeza | Turismo de Úbeda Turismo de Baeza | TUBBA Asociación para el desarrollo turístico de Úbeda y Baeza UNIA Diputación de Jaén |

Tabla 24-1. Principales agentes encargados de la difusión²³⁵ en Ciudades Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

²³⁵ Se seleccionan aquellos agentes de interés relacionado con nuestra investigación, es decir, aquellos que en algún momento abordan temáticas relacionadas con el Patrimonio Mundial de la Ciudad, incluso cuando su temática sea más variada. Se obvian por tanto aquellos que difunden temáticas, que aunque en ocasiones, estén relacionadas

02 | El Patrimonio Mundial

Es importante destacar el papel que están realizando las nuevas tecnologías en estas ciudades, aunque no se trate de una actividad de difusión en concreto, si no, de un medio.

Tras el estudio preeliminar realizado en las ciudades, se observa como la implantación de las nuevas tecnologías parece ir imponiéndose en cada una de ellas.

Rufino Ferreras²³⁶ habla de la web 2.0 como la herramienta clave que ha permitido *“enlazar el pensamiento de las personas”*, facilitando además *“que el conocimiento esté distribuido”*²³⁷. Internet y, en concreto, la web 2.0 han creado una red de conocimiento compartido, por tanto imposible de obviar en el campo de la difusión del conocimiento del Patrimonio.

La aparición de la web 2.0 ha sido una de las herramientas comunicativas más revolucionarias en los últimos años. Las redes sociales permiten la posibilidad de una divulgación y promoción gratuita favoreciendo la estimulación, concienciación y el espíritu participativo de una audiencia propensa a interactuar.

Estas herramientas, en la actualidad son usadas, principalmente por museos e instituciones turísticas. En el caso de los museos, en muchos de ellos, se han generado portales web en los que se han colgado gratuitamente materiales didácticos temáticos para niños. Han facilitado la publicidad de sus eventos o exposiciones temporales, y han permitido sacar al mundo al menos parte de sus colecciones permanentes.

Las web turísticas, ofrecen toda la información referente a patrimonio o servicios turísticos, de forma que el turista puede planificar su visita previamente. Al ser plataformas multidioma facilitan la accesibilidad desde cualquier parte del mundo gracias a la conexión a internet, que según ha ido creciendo ha hecho de ellas herramientas cada vez más potentes.

con lo patrimonial nunca estén relacionadas con el VUE de la ciudad, por lo que fue inscrita por la UNESCO. Este es el caso de algunas diputaciones provinciales, centradas en el patrimonio provincial, o de algunas fundaciones.

²³⁶ Responsable de Desarrollo Educativo del Museo Thyssen-Bornemisza.

²³⁷ (Ferreras 2008)

Aplicaciones móviles para rutas

Un buen ejemplo de ello son las rutas guiadas a través de dispositivos móviles, que ofrecen la oportunidad de elegir y planificar, previamente diferentes tipos de recorridos, brindando una experiencia interactiva al visitante. Pero no sólo se realizan aplicaciones móviles para rutas, si no que, cada vez más, se ofertan como medio informativo de diversos programas culturales.

El experto Manel Miró²³⁸, profesional museólogo, dedicado a desarrollar aplicaciones móviles, explica como se hacen realidad a partir de la llegada de los primeros smartphones en el 2007. Desde hace años, estas nuevas estrategias y tecnologías se han ido implantando en los museos. La tendencia ha sido la de aprovechar todos los dispositivos portátiles que llevaba el visitante encima, desde las antiguas radios con auriculares, pasando por los walkmans, discmans, reproductores de MP3 hasta finalmente los teléfonos móviles, y la revolución de los llamados inteligentes que con su conexión a internet han facilitado el acceso a la información desde cualquier ubicación de la ciudad.

Así, a lo largo del año 2015, han ido apareciendo diversas aplicaciones en nuestras Ciudades Patrimonio, generalmente desarrolladas por las entidades públicas turísticas de la ciudad, aunque en su mayoría se han gestado dentro del grupo de colaboración Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España, aunque su bajo coste de desarrollo ha hecho que pequeñas empresas privadas hayan inrumpido fuertemente en el mercado. De esta manera, podemos encontrar múltiples aplicaciones temáticas, casi a la carta, creadas no solamente por los organismos oficiales, si no por pequeñas empresas turísticas ofreciendo posibilidades de todo tipo.

“Desde la llegada de los smartphones y las apps se aprecia una consolidación de la tendencia de promover proyectos móviles por tres motivos principales: ofrecer contenido interpretativo adicional, promover el diálogo entre institución y visitante y experimentar vías de fidelización, es decir, explorar los potenciales de las redes sociales”²³⁹.

La facilidad de conexión a internet desde cualquier lugar, junto con la enorme popularidad de los *smartphones* en apenas unos años, sobretudo entre las nuevas

²³⁸ (Miró Alaix 2016b)

²³⁹ (Miró Alaix 2016a)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

generaciones, ha favorecido la instauración de estas nuevas aplicaciones de rutas. Estas aplicaciones móviles presentan diferentes recorridos temáticos alternativos de la ciudad, suelen ir indicados en plano, y, en su mayoría están relacionados con su patrimonio.

Dada su finalidad principalmente turística, se alternan con itinerarios asociados a variadas ofertas culturales como pueden ser rutas relacionadas con la gastronomía o con eventos culturales, como exposiciones temporales, conciertos, ferias... Asimismo, suelen ofrecer también información adicional sobre los servicios turísticos de la ciudad, como horarios y tipos de transporte o disponibilidad hotelera.

| Características de las principales aplicaciones de rutas para smartphones | | Disponibilidad |
|---|--|------------------------------|
| Navegación | Pantalla táctil | Todas |
| | Mapas de navegación: posibilidad de incorporar capas múltiples, diferentes tipos de zoom... | Algunas |
| Conectividad | Posibilidad de descargar información previamente sin ser necesaria después su conexión. | Sólo las más avanzadas |
| | Posibilidad de descarga a través de wifi en el lugar de visita. | Sólo algunas |
| | Sólo funcionamiento a través conexión internet. | La mayoría |
| | Requiere de GPS. | Sólo algunas |
| | Posibilidad de crear tus propias rutas | Sólo las más avanzadas |
| | Posibilidad de conexión y compartir a través de redes sociales | Sólo las más avanzadas |
| Operatividad | Sistema operativo: Android, iPhone y iPad | |
| Servicios | Planificación previa del viaje: direcciones, horarios, precios, venta de entradas on line, o links de interés. | Algunas |
| | Disponibilidad de información sobre hoteles, aparcamientos, restaurantes, tiendas de <i>souvenirs</i> ... | La mayoría |
| Recorridos planteados | Posibilidad de elección de varias rutas planteadas con puntos de interés o <i>waypoints</i> , con información sobre los mismos, con imágenes, audios y/o vídeos. | La mayoría |
| | Creación de rutas propias, guardando tus propios <i>waypoints</i> . | Sólo las más avanzadas |
| Idiomas | Multiidioma | La mayoría: inglés y español |
| Precio | Gratuitas | La mayoría |

Tabla 24-2. Características y disponibilidad de las principales aplicaciones de rutas para *smartphones* en las Ciudades Patrimonio Mundial de España creadas por iniciativa de agente público. Elaboración propia.

Al menos en España, encontramos con dificultad aplicaciones que simultaneen muchas informaciones, sin embargo existen diferentes aplicaciones según lo que busquemos ya sea Patrimonio Mundial, o servicios como información sobre aparcamiento u horarios de transporte público, junto con diversas rutas temáticas y eventos.

Un ejemplo de la multi oferta diversificada la encontramos en Sevilla donde un mismo organismo como el ayuntamiento cuenta con diferentes aplicaciones. En este caso una de las novedades del año 2015 fue la creada específicamente para difundir su Patrimonio Mundial.



Fotografía 24-3. Sevilla. Aplicaciones móviles disponibles del Ayuntamiento de Sevilla, año 2016: Sevilla, Patrimonio Mundial; Visita Sevilla; Agenda Cultural ICAS; Metro; TUSSAM; Prestoparking. Fuente <http://www.visitasevilla.es/es/apps-sevilla>

Cada recorrido patrimonial planteado suele contar con diferentes etapas o waypoints a visitar, coincidiendo con monumentos, museos, visuales y vistas de interés. De cada waypoint proporciona información apoyada de material gráfico (fotografías, planos, infografías). Su contenido es generalmente descriptivo y generalmente disponible en texto y audios. Entre ellos, podemos encontrar desde leyendas, a tradiciones vinculadas o pequeñas anécdotas de interés para el visitante.

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Ilustración 24-1, ilustración 24-2 e ilustración 24-3. Carteles promocionales de las aplicaciones móviles de las ciudades de Segovia, La Laguna e Ibiza. Gratuitas para crear tus rutas por ti mismo. Fuentes: www.turismodesegovia.com; www.eivissa.es; www.aytolalaguna.com

Ilustración 24-4. Tarragona. Tríptico promocional de la aplicación móvil de carácter interpretativo para conocer la Tarragona romana del s. III. Fuente www.tarragonaturisme.cat

En la actualidad, encontramos aplicaciones móviles en todas las ciudades, creadas por iniciativa pública o privada, y de múltiples temáticas y opciones. Destaca la ciudad de Córdoba por el elevado número de apps disponibles por el Patronato de Turismo.

“En cuanto a las posibilidades didácticas que aportan las nuevas tecnologías, se consigue la estructuración de la información, adecuándola al usuario al que va dirigida, creando filtros de acceso dependiendo del grado de interés del visitante y organizando los contenidos según las disponibilidades docentes o divulgativas”²⁴⁰

²⁴⁰ (Colorado Castellary 2003, p. 45)

25. *Networking*: redes internacionales y nacionales de cooperación de ciudades

Entendemos por *Networking* el trabajo desarrollado en red. Estas redes son agrupaciones voluntarias de ciudades, en su mayoría por sus ayuntamientos, en algunos casos, junto con otras administraciones como pueden ser diputaciones o comunidades autónomas, cuyo principal objetivo es enriquecerse a través del intercambio de experiencias.

Sobre las redes de ciudades en la Nueva Carta de Atenas se dice que:

“Para aumentar sus ventajas competitivas, las ciudades se verán obligadas a integrarse en diversas redes que funcionarán eficazmente como sistemas más o menos integrales, con las ciudades como nodos, conectadas bien físicamente o virtualmente, o de ambas formas. Estas redes urbanas policéntricas serán de varios tipos, como: redes de ciudades con similares especialidades que, a través de colaboración funcional y organizativa, alcancen la visibilidad, el tamaño y la productividad necesarias para competir o desarrollar metas comunes; redes que conecten ciudades con especializaciones diferentes para suministrarse entre sí; la especialización también puede guiar la asignación de proyectos públicos entre las mismas ciudades; redes de ciudades conectadas entre sí, en un sistema flexible de intercambio de bienes y servicios; redes de ciudades que compartan intereses comunes (económicos y/o culturales) unidas para reforzar su perfil y, por ello, su ventaja competitiva.”²⁴¹

En el ámbito nacional, se encuentran numerosas redes de ciudades, que con diferentes aspectos o requisitos en común, en su mayoría, suelen cumplir con fines turísticos, que en ocasiones, además pretenden crear itinerarios y rutas culturales.

Muchas de nuestras Ciudades Patrimonio Mundial pertenecen a varias redes, simultáneamente. Entre las más destacadas sobresalen: *Caminos Sefarad*, la red de juderías de España, donde encontramos a las ciudades de Ávila, Cáceres, Córdoba, Segovia y Toledo; *Ciudades AVE* como Córdoba, Cuenca, Segovia, Tarragona y Toledo; la red *Huellas de Santa Teresa de Jesús*, a la que pertenecen ciudades como Ávila, Salamanca y Toledo; algunas en la actualidad menos activas como la Red de Ciudades Catedralicias de España, donde encontramos también a Ávila, a Córdoba y a Salamanca.

Otras redes de ámbito regional como la *Ruta del Legado andalusí*, en Andalucía, conformada por una serie de rutas e itinerarios, en las que se encuentra la ciudad de

²⁴¹ (ICOMOS 2003b, p. 3)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

Córdoba, dentro de la *Ruta del Califato*, itinerario cultural reconocido por el Consejo de Europa; o las ciudades de Úbeda y Baeza en la *Ruta de los Nazaríes*, que recorre los principales lugares testigos de la última etapa de Al-Andalus. En muchos casos, estas rutas cuentan con señaléticas comunes a lo largo de su recorrido, tanto por carretera como por carril bici, además sitúan al visitante en cada punto de su trazado.

Dentro de este tipo de redes, que componen itinerarios encontramos también el *Camino de Santiago*²⁴², con todas sus variantes, cuya meta última es Santiago de Compostela. Algunas de estas redes, ya no las conforman ciudades, si no administraciones de carácter mancomunal, o asociaciones ciudadanas, en este caso encontramos *El Camino Mozárabe de Santiago*.

25.1. Organización Ciudades Patrimonio Mundial OCPM

La Organización Ciudades Patrimonio Mundial es una asociación internacional no gubernamental sin fines lucrativos. Se trata de una red mundial de ámbito municipal, creada en Fed (Marruecos) el 8 de septiembre de 1993, por 56 ciudades. Estas ciudades firmaron la *Carta de la Organización de las Ciudades Patrimonio Mundial* donde siguiendo los principios de la *Convención del Patrimonio Mundial Cultural y Natural*, y de la *Carta Internacional para la Salvaguarda de las Ciudades Históricas*, se comprometían a aunar acciones ejemplares de cooperación, aplicando “*medidas de solidaridad internacional*” a través de sus recursos municipales correspondientes, promoviendo los objetivos de la Convención en materias, de investigación, formación, intercambio de conocimientos y gestión de la conservación, dando a conocer las mismas a los ciudadanos, para que tomen conciencia del valor de su Patrimonio Mundial²⁴³.

Los orígenes de la red nacen a raíz de la celebración del *I Coloquio Internacional sobre Ciudades Patrimonio Mundial* celebrado en 1991 en Quebec (Canadá), donde 41 ciudades adoptaron la *Declaración de Quebec* donde expresaron el deseo de crear una red de Ciudades con Patrimonio Mundial con el objetivo en común de “*contribuir a la*

²⁴² El Camino de Santiago Francés y del Norte están inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial, bajo los criterios ii, iv y vi. La primera inscripción es la del Camino Francés en 1993 y en 2015 se incluye en la inscripción el Camino del Norte.

²⁴³ (OCPM. Organización de las Ciudades Patrimonio Mundial 2015)

*implantación de la Convención de 1972, favoreciendo la cooperación y el intercambio de información y peritaje en relación con la conservación y gestión del patrimonio, y a desarrollar un sentido de solidaridad entre las ciudades miembros*²⁴⁴.

Actualmente, la componen más de 250 ciudades que cumplen un requisito común, como es el de tener un sitio inscrito en la Lista Patrimonio Mundial. Estas ciudades son representadas por sus alcaldes, que acompañados por sus equipos técnicos municipales especializados en patrimonio contribuyen activamente en el funcionamiento de la organización, aportando sus experiencias y conocimientos sobre la gestión de su sitio patrimonio mundial. Para ello, se reúnen con motivo de la celebración de congresos internacionales, seminarios, talleres y conferencias, normalmente celebrados con una frecuencia de dos años, en los años impares. En estos encuentros se abordan diversos temas relacionados con la gestión del patrimonio mundial, compartiendo sus estrategias de conservación y puesta en valor de sus sitios inscritos. En ocasiones, se han hecho coincidir, con eventos organizados por UNESCO, y que han contado con participantes como el Consejo de Europa, ICCROM e ICOMOS.



Ilustración 25-1. Captura de Pantalla de la página de inicio de la web de la OCPM. Fuente <http://www.ovpm.org/>

²⁴⁴ (Mundial 2015)

02 | El Patrimonio Mundial de las Ciudades

• Funcionamiento y organización

El Funcionamiento y jerarquía de la OCPM se define en sus Reglamentos Generales. En ellos, se establece que las ciudades que cumplen con sus obligaciones económicas, pagando su cuota anual, pueden formar parte de la Asamblea General, celebrado cada dos años.

La **Asamblea General** es el órgano supremo de decisión y elección. Desde ella se plantean los programas de trabajo, se elaboran los informes especiales, y se controla la política financiera aprobando los presupuestos. Allí, se elige el Consejo de Administración conformado por ocho ciudades, que se reúnen anualmente. En la Asamblea General, también se elige el Secretario General, responsable de la correcta administración y gestión de la Secretaría General.

La **Secretaría General**, tiene su sede en Quebec (Canadá). Es el órgano gestor y coordinador de todos los eventos a nivel mundial. Esta secretaría general cuenta con el apoyo de otras secretarías secundarias, que organizan la red para su correcto funcionamiento.

Son siete, las **Secretarías Regionales** que coordinan subredes formadas por ciudades que comparten además de la proximidad geográfica, afinidades culturales. Estas secretarías son el órgano de enlace con la secretaría general y son las siguientes:

- Europa Noroeste y América del Norte, con presidencia en Ratisbona (Alemania)
- Europa Central y del Este cuya presidencia está en Budapest (Hungría)
- Europa del Sur y del Mediterráneo, con presidencia en Córdoba (España)
- América Latina y el Caribe, con presidencia Valparaíso (Chile)
- Euro-Asia, presidencia Kazan (Federación Rusa)
- África y Medio Oriente, Túnez (Túnez).
- Asia y Pacífico, Gyeongju (Corea del Sur)

Cada **Secretaría Regional**, organiza diferentes proyectos y eventos concretos en su región. Muchos de ellos están relacionados con la difusión y puesta en valor de su Patrimonio Mundial. Adicionalmente a la labor de difusión, confluyen otros proyectos relacionados con la gestión como los proyectos: Turismo y Patrimonio, Movilidad y Patrimonio; Artesanía Local e Impacto Visual; Patrimonio y Arqueología; y, Accesibilidad y Patrimonio. Éstos cuentan con el apoyo de eventos como los Encuentros/ Seminarios

técnicos donde el personal cualificado y técnico de cada corporación municipal tratan problemas de interés común, intercambiando experiencias al respecto.

- **Labores y proyectos de difusión**

Las ciudades españolas²⁴⁵ pertenecen a la **Secretaría de Europa del Sur y del Mediterráneo**, que como citábamos anteriormente, tiene su sede en Córdoba.

Desde Córdoba, se organizan una serie de proyectos de difusión, entre los que destacan áquellos destinadas para jóvenes como proyectos de hermanamiento entre ciudades *Jóvenes sobre la Pista del Patrimonio Mundial*, fomentando el intercambio de escolares de las diferentes ciudades de la red, o el proyecto *Jóvenes Embajadores del Patrimonio*, o concursos de fotografías, entre otros.



Ilustración 25-2. Imagen del folleto promocional del proyecto para jóvenes, Hermanamiento entre las Ciudades Patrimonio Mundial. Fuente http://www.ovpm.org/es/secretarias_regionales/europa_del_sur_mediterraneo

Fotografía 25-1.Aranjuez. Fotografía ganadora de la Categoría 1 del I Concurso Juvenil de Fotografía de Ciudades Patrimonio Mundial. Fotografía de Estefanía Coronado Diezma.

El Proyecto *Jóvenes Embajadores del Patrimonio* nació en Évora (Portugal), se trata de un proyecto de voluntariado formado por jóvenes ERASMUS, a los que previa selección, se les nombra embajadores de la ciudad a la que pertenecen. Primeramente se les forma y otorga un kit promocional, y se les otorga una pequeña remuneración económica a cambio de la realización de una serie de labores en las redes sociales y entrevistas con alcaldes y concejales de la ciudad destino.

²⁴⁵ Las Ciudades españolas miembros de la OCPM, en el año 2015 son: Aranjuez, Cáceres, Córdoba, Cuenca, Granada, Ibiza, Oviedo, Santiago de Compostela, Segovia, Tarragona, Úbeda y Baeza.

02 | El Patrimonio Mundial de las Ciudades

El *Concurso Juvenil de Fotografía de las Ciudades Patrimonio Mundial*, es un concurso dirigido a jóvenes nacidos entre los años 1999-2005, tanto residentes como visitantes de las Ciudades Patrimonio Mundial de la región. Se establecen dos categorías: Categoría 1 (edad 10 a 13 años) y Categoría 2 (edad de 14 a 16 años). Mediante la actividad se busca dar a conocer el VUE de cada ciudad. Las propias bases del concurso, dictaminan que las fotografías deberán ser de aquellos elementos que sirvieron para inscribir a las ciudades en la Lista Representativa, pudiendo abordarse diferentes temas, relacionados con la juventud, movilidad, turismo, artesanía local y contaminación visual. Una vez finalizada la actividad, con las propuestas se organiza una exposición itinerante por las ciudades de la red.

Otras acciones son dirigidas a un público general como el *Concurso Internacional de producción de Vídeos*, el *Concurso de internet Juego Memory Navegando por las Ciudades Patrimonio Mundial de Europa del Sur y del Mediterráneo*, que cuenta con diez ediciones, donde han participado una media de 400 participantes anuales. Se trata de un juego de memoria on line, donde entre los participantes se sortean 1200 euros.

Asimismo, existen acciones dirigidas a las propias ciudades como el *Proyecto City2City*, o el *Premio Jaqñ Pau LÁllier para el Patrimonio*, que consiste en un concurso de proyectos de puesta en valor, rehabilitación, difusión o concienciación del Patrimonio Mundial de cada ciudad, que además de fomentar la competitividad y la mejora de calidad de los propios proyectos sirve de labor de difusión en sí misma para cada ciudad, ya que los proyectos ganadores se difunden en la red, teniendo una repercusión tremenda de visibilidad mundial.

Con el propósito de fomentar el Patrimonio Mundial de cada ciudad, se fundó la festividad del *Día de la Solidaridad*, celebrado el 8 de septiembre. Durante este día se organizan visitas guiadas gratuitas, talleres y charlas sobre los elementos patrimonio mundial. Su objetivo es dar a conocer el mismo, y activar la participación de la ciudad en la red.



Ilustración 25-3. Cartel divulgativo sobre Concurso Internacional de Producción de Vídeos 2015 Mi ciudad, Nuestro Patrimonio Mundial. Fuente <http://www.ovpm.org/>

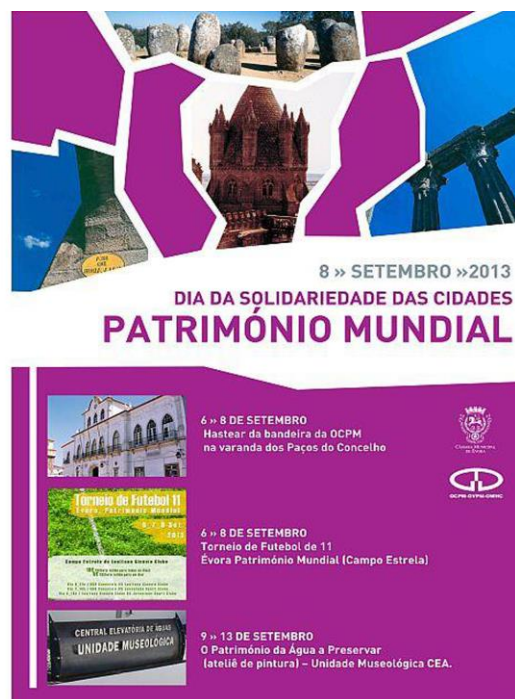


Ilustración 25-4. Cartel promocional Día de la Solidaridad de las Ciudades Patrimonio Mundial de la Ciudad de Évora en 2013. Fuente <http://www.cm-evora.pt/pt/Paginas/home.aspx>

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

25.2. Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España GCPH

A nivel nacional encontramos la organización Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España, creada en 1993.

Esta denominación favorece al error generalizado de confundir la Lista Representativa del Patrimonio Mundial en la que, por ejemplo, se encuentran inscritas las ciudades estudiadas o monumentos como la Catedral de Burgos, con la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad en la que encontramos inscritas la Dieta Mediterránea o la Fiesta de los Patios de Córdoba.

Forman parte de este grupo: Alcalá de Henares, Ávila, Cáceres, Córdoba, Cuenca, Ibiza/Eivissa, Mérida, Salamanca, San Cristóbal de la Laguna, Santiago de Compostela, Segovia, Tarragona, Toledo, Úbeda y Baeza, las últimas en incorporarse.

• Funcionamiento y organización

Se trata de un “club privado” formado por una serie de ciudades que con el requisito en común de tener su centro histórico inscrito en la Lista de Patrimonio Mundial, se unían, en un principio, para aunar esfuerzos de promoción turística.



Fotografía 25-2. Monumento en Alcalá de Henares en conmemoración a su inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Poco a poco, este primer objetivo ha ido evolucionando, y “el club” se ha convertido en un pequeño foro donde se comparten experiencias y proyectos, problemáticas y objetivos comunes sobre la gestión de las mismas.

En su página web se enuncia el siguiente objetivo:

“...actuar de manera conjunta en la defensa del patrimonio histórico y cultural de estas ciudades y en el mantenimiento y potenciación de determinadas formas de vida que estos núcleos históricos necesitan, realizando proyectos y propuestas comunes, estableciendo políticas de intercambios de experiencias, afrontando problemáticas comunes”²⁴⁶.

Estas quince ciudades son representadas, al igual que en la OCPM por sus alcaldes, aunque se ponen a disposición de la red los servicios municipales técnicos de cada ciudad. Estos equipos técnicos participan en reuniones y talleres sobre diversos temas, como por ejemplo sobre accesibilidad o intervención de emergencias, donde por ejemplo participan los bomberos y los policías locales.

El grupo ha creado una serie de **comisiones técnicas** que abordan diferentes ámbitos relacionados con la gestión: Comisión de Ciudad y Patrimonio; Comisión de Cultura y Educación; Comisión de Representación, Promoción y Turismo. Éstas comisiones, organizan los diferentes encuentros y jornadas técnicas, de las que salen las propuestas que son aprobadas en las **Asambleas de Alcaldes** que se celebran con asiduidad, a lo largo del año.

La sede del grupo se ubica en la ciudad de Ávila, en el Palacio de los Verdugo, donde se llevan a cabo las labores de gerencia y coordinación de eventos de las distintas comisiones, como la organización de las asambleas de alcaldes.

²⁴⁶ (Grupo Ciudades de la Humanidad de España 2013)

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial



Fotografía 25-3 Monolito del Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España, ubicado en Mérida junto al Museo Nacional de Arte Romano. Elaboración Propia.

Fotografía 25-4. Acción promocional del GPCH de España en Japón. Fuente Memoria de Actividades 2014-2015.

Fotografía 25-5- Acción promocional del GPCH de España en la Feria de los Museos de Frankfurt (Alemania). Fuente Memoria de Actividades 2014-2015²⁴⁷.

²⁴⁷ (Grupo Ciudades de la Humanidad de España 2015)

- Labores y proyectos de difusión

La red, a lo largo de sus más de veinte años de vida, se ha consolidado como una imagen de marca, siendo la promoción turística su labor principal, tanto a nivel nacional como internacional. El grupo participa en diferentes ferias internacionales, produciendo material promocional como vídeos, y publicaciones.



Ilustración 25-5. Imagen promocional del vídeo promocional *Ciudades que amamos* del GCPH.
Fuente <http://www.ciudadespatrimonio.org/>

En el ámbito turístico, más allá del campo promocional, se trabaja conjuntamente en la mejora de la calidad turística, elaborando paquetes turísticos, o publicaciones para la mejorar de la accesibilidad en colaboración con asociaciones como la Plataforma Representativa Estatal de Personas con Discapacidad Física, PREDIF²⁴⁸. De esta cooperación han surgido guías como la *Guía de Buenas Prácticas de Accesibilidad para los recursos turísticos de las Ciudades Patrimonio de España* y *Guía de Rutas Accesibles de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad*.

²⁴⁸ Entidad sin ánimo de lucro de ámbito estatal, declarada de utilidad pública, que representa y promueve acciones a favor de las personas con discapacidad física

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

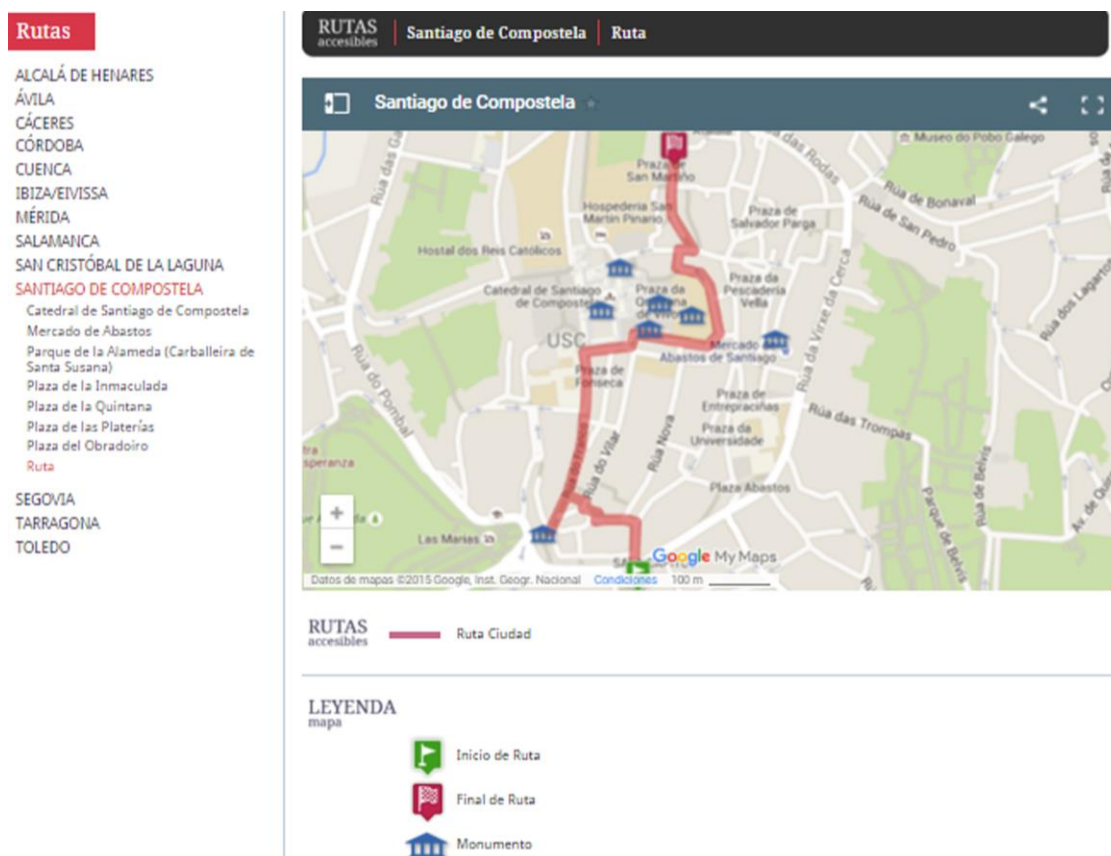


Ilustración 25-6. Captura de Pantalla del Visor de Rutas Accesibles del GCPH, de la ciudad de Santiago de Compostela. Fuente <http://www.ciudadespatrimonio.org/accesibilidad/>

En 2010 han visto la luz, otras publicaciones como *Patrimonio Natural. Ciudades Patrimonio de la Humanidad*, a través de la cual se busca dar a conocer y difundir, aspectos más desconocidos o menos valorados de las ciudades de la red, como es su Patrimonio Natural y Paisaje. Con motivo de la publicación se organizó, también, una exposición que recorrió las trece ciudades que lo componían en su momento, a lo largo de los años 2010 al 2012.



Fotografía 25-6. Libro Patrimonio Natural. Fuente editorial Alvarellos

Fotografía 25-7. Exposición Patrimonio Natural en Santiago de Compostela, año 2010. Fuente editorial Alvarellos

Paulatinamente se han ido implantando labores de difusión de carácter didáctico, bien colaborando con el *Programa Patrimonitos* de UNESCO, o bien creando programas propios de fin educativo, como el *Programa Conoce las Ciudades Patrimonio*.

Este programa *Conoce las Ciudades Patrimonio* contó con más de diez ediciones, donde los centros educativos de secundaria de las ciudades de la red, elaboraban diferentes trabajos según la temática propuesta de la edición; como comics, recreaciones de leyendas o representaciones históricas. En cada año participaron más de 200 alumnos.

Este último programa fue sustituido por *Aula Patrimonio*, creado en 2013. Este nuevo proyecto se pretende, además de dar a conocer a los escolares la ciudad en la que viven y el resto de ciudades declaradas patrimonio mundial, producir intercambios a modo de visitas entre alumnos de las distintas ciudades. Se trata de fomentar la participación y concienciación de los valores patrimoniales de los sitios, como de la importancia de vivir en ellos, aprovechando la utilización de su propia ciudad como recurso educativo. Cada Ayuntamiento se encarga de su organización, aprovechando los recursos propios, como museos, bibliotecas y transporte público. Los centros educativos seleccionados ejercen tanto de anfitriones, como de visitantes en las ciudades restantes. De esta manera, el grupo anfitrión desempeña labores de guía turístico y cultural, previamente estudiadas y preparadas, relacionando su Patrimonio con diferentes temas que varían cada año, como la convivencia, erradicación de la violencia, el peligro del consumo de drogas y alcohol, el fomento de la lectura, o la creatividad, entre otras. Desde los ayuntamientos se invita a los centros educativos de educación secundaria públicos, privados y concertados de la ciudad, a participar y a desarrollar el trabajo previamente citado, entre los cuales se

02 | El Ciudades Patrimonio Mundial

selecciona el centro ganador. El centro ganador con participación de una media de 30 alumnos disfruta, a su vez, de un viaje gratuito de 3 días a otra ciudad elegida del grupo. Las restantes propuestas se publican en la red²⁴⁹, para fomentar el intercambio de experiencias de todos los centros educativos.



Ilustración 25-7. Imagen promocional del Programa didáctico Aula de Patrimonio del curso 2015-2016. Fuente <http://www.ciudadespatrimonio.org/>

Entre las más recientes novedades, en 2014, se han creado *I Ciclo de música de cámara*, y el *I Concurso fotográfico* con motivo de las fiestas de Navidad.

Los concursos de fotografía son un recurso muy recurrente en el grupo, se celebran diferentes que van variando de temática y de periodo del año, como por ejemplo el concurso fotográfico de 2015, *Concurso fotografía Otoño en las Ciudades Patrimonio*, *Concurso Fotográfico Ciudades Patrimonio y Naturaleza*, o *Concurso de fotografía Mi Ciudad Patrimonio favorita*, donde utilizando canales potentes como las redes sociales, en concreto *Facebook*, se pretende fomentar la participación y concienciación de sus valores patrimoniales en residentes como en visitantes, a la vez que sirve de campaña promocional. El ganador, es aquel que consigue más *like* en la aplicación, premiándose con una noche de alojamiento en un Parador de Nacional de Turismo perteneciente a alguna ciudad de la red.

Asimismo, se realizan exposiciones, como la muestra itinerante *15 Joyas de España*, donde fotógrafos profesionales nos muestran la belleza por las que fueron reconocidas como Ciudades Patrimonio Mundial.

²⁴⁹ Los diferentes proyectos realizados del curso escolar 2016/ 2017 se pueden consultar en <http://www.ciudadespatrimonio.org/cuidadodelpatrimonio/index.php?id=100&curso=2017>

Como ya se ha dicho, la actividad del grupo en los últimos años se ha ido ampliando, profundizando en aspectos como la gestión urbana y arqueológica. En esta línea, trabajan las comisiones respectivas, intercambiando experiencias, y poniendo medidas para solucionar problemas comunes como por ejemplo de movilidad. Los resultados y conclusiones se vienen publicando en una serie de guías, entre las que destacan las guías arqueológicas²⁵⁰ y los libros *blanco* sobre la gestión arqueológica²⁵¹ y movilidad²⁵², junto con estudios sobre evolución urbana. Igualmente se editan guías didácticas²⁵³ destinadas a escolares o a turismo familiar.

²⁵⁰ Se pueden consultar en <http://www.ciudadespatrimonio.org/mpublicaciones/arqueologia.php>

²⁵¹ (Nicolau, Marot y Durand 2015)

²⁵² (Valdenebro de la Cerda 2016)

²⁵³ Se pueden consultar en <http://www.ciudadespatrimonio.org/mpublicaciones/materialdidactico.php>

APROXIMACIONES A LA GESTIÓN DE LA DIFUSIÓN EN LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL DE ESPAÑA

**Approaches to dissemination management in
Cities World Heritage of Spain**

03

Esta sección se compone de los siguientes apartados:

F. Metodología para el análisis y diagnóstico. Indicadores de evaluación del estado de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial

G. Estudio piloto. Aplicación Indicadores Fase 1 (Santiago, Toledo y Mérida), sobre la Gestión de la Difusión

This section is composed of the following sections:

F. Methodology for analysis and diagnosis. Indicators of evaluation of the Dissemination state in World Heritage Cities

G. Pilot study. Implementation of General Indicators 1 Phase,(Mérida , Santiago, y Toledo), on Dissemination manage

METODOLOGÍA PARA EL ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICO.

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL ESTADO DE LA DIFUSIÓN EN LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL.

Como ya se explicó en la sección 1, podemos diferenciar hasta nueve etapas principales en el proceso de trabajo llevado a cabo para la realización de la presente tesis doctoral. Asimismo en la sección 1 se explicaron los diferentes ámbitos de estudio seleccionados.

En este apartado se explicará con profundidad la metodología llevada a cabo para la elaboración del inventario, el diseño de los indicadores y del cuestionario.

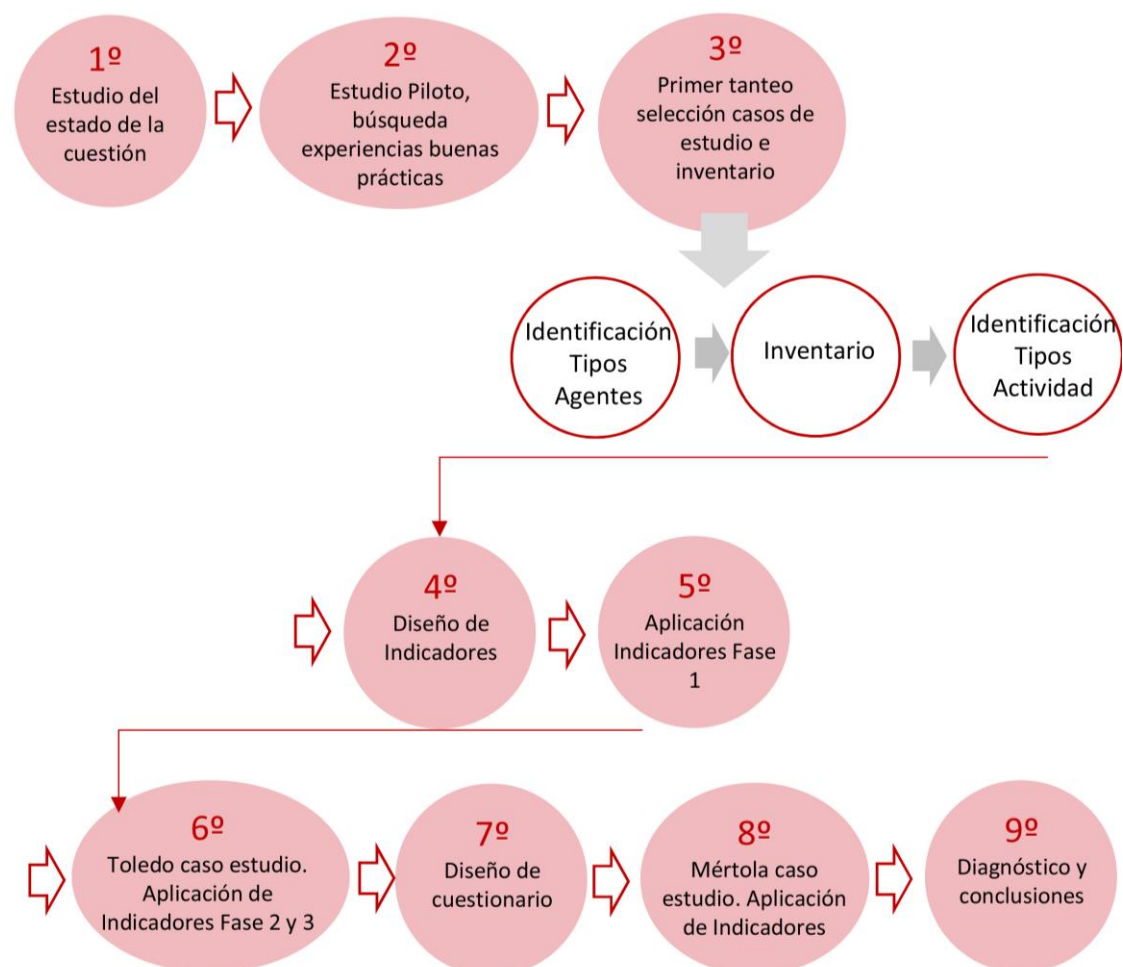


Ilustración 26-1. Síntesis de las principales etapas del proceso de investigación de la Tesis Doctoral. Elaboración propia.

26. Metodología de elaboración de inventario

Nuestro objetivo último era el de recoger y clasificar el mayor número de actividades o labores de difusión llevadas a cabo por los diferentes agentes implicados, en los casos de estudio seleccionados. Primeramente se realizó un estudio piloto, seleccionando cinco casos según fecha de inscripción.

En el proceso de elaboración del inventario, ciudades como Cuenca, Úbeda y Baeza, fueron descartadas al no hallarse la suficiente labor de difusión relevante para realizar el estudio. El inventario, por lo tanto se elaboró sobre las actividades de Santiago de Compostela, Toledo y Mérida donde encontramos abundante información para su análisis. En ellas aparecen diferencias en la gestión de su difusión interesantes. Esta es la razón por la que una vez finalizado el inventario, se prosiguió aplicando una primera fase de Indicadores Generales, comparando los agentes que intervienen, su audiencia o tipos de receptores.

26.1. Recogida de datos

El inventario realizado consiste en un registro de labores de difusión acaecidas en los diferentes casos de estudio, desde fechas variables según la disponibilidad de datos o en función de la propia evolución temporal de cada ciudad.

La recopilación de datos principalmente se realiza por internet a través de agendas culturales o los portales oficiales de cada agente estudiado, o bien, recogidas de sus propias publicaciones, encontradas en forma de memorias anuales, o por diversas informaciones fruto de conversaciones u otras publicaciones on line y/o impresas de los mismos.

En algunas excepciones donde nos encontrabamos con limitaciones de acceso a la información para poder proseguir con la investigación y realizar la valoración oportuna se ha completado la información consultando las hemerotecas de la prensa local.

Inicialmente se realizó un tanteo preliminar de posibles agentes,obteniendo los datos de contacto del personal técnico responsable, y se enviaron correos electrónicos pidiendo colaboración en la investigación. Cabe de destacar, la colaboración de la Real Fundación Toledo, facilitando gratuitamente todas las memorias anuales y su atención personalizada. Asimismo, al estudiar el caso de Mértola en Portugal, se contó con la

enorme generosidad del Campo Arqueológico de Mértola quién proporcionó todo el material necesario para la realización de la investigación, facilitando, incluso, el contacto con otros agentes.

El análisis de la difusión, por lo tanto, tiene como base el inventario realizado. Dicho inventario es adjuntado, en modo de tablas resumen en los anexos de la presente investigación

²⁵⁴. El manejo de los datos posterior se llevó a cabo a través de análisis estadístico simple.

Estos datos se iban almacenando manualmente en hojas de cálculo excel para ser procesados posteriormente y donde primeramente se indicaba:

- Nombre de la actividad
- Fecha de la actividad; año, mes, día.
- Agente organizador
- Otros agentes colaboradores
- Objetivos
- Tipo de receptor oficial a las que iban dirigidos.
- Métodos de difusión empleados, características, lugar y horarios.
- Contenidos
- Nº de visitantes/ plazas disponibles

En esta primera recogida preliminar de datos, se obviaron aquellas labores de difusión alejadas del objetivo de transmisión del conocimiento del valor patrimonial tanto mayoritariamente como en minoría, o relacionadas con la divulgación del Patrimonio Inmaterial exclusivamente. Múltiples ejemplos de ello los encontramos en las labores de difusión relacionadas con la lengua y literatura gallega en el caso de Santiago de Compostela.

Tras la toma de datos se fue realizando un análisis de carácter descriptivo comparando diferentes labores y acciones por agente. En esta segunda etapa, tras la observación directa de la variedad de labores de difusión, se consigue establecer una clasificación diferenciando los distintos tipos de actividades.

²⁵⁴ Ver sección T en parte 08 dedicada a los anexos.

Cada actividad posee un número de identidad propio según un código diseñado específicamente para la presente investigación. Esta codificación incluye la información de ciudad- año- agente- tipo de actividad- numeración.²⁵⁵

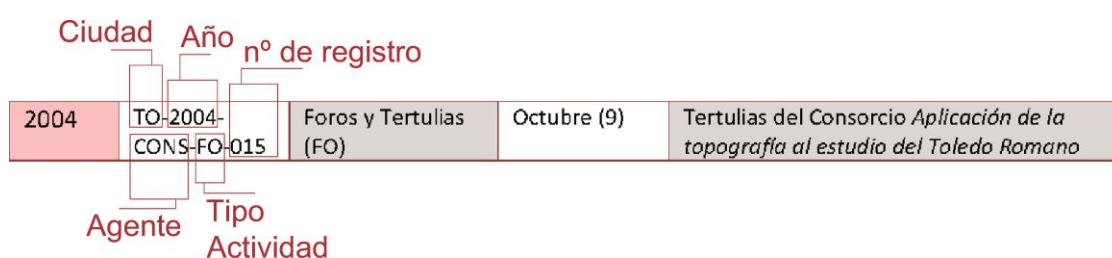


Ilustración 26-1. Ejemplo de codificación de actividad en el inventario. Elaboración propia.

26.2. Características de la muestra

Como resultado de este trabajo de inventariado; que finalmente se amplió a la ciudad de Mértola (Portugal), se recogieron un total de: 570 actividades de difusión en Toledo; 440 actividades de difusión en Mérida; 318 actividades en Santiago; y 269 en la villa portuguesa.

La fecha tomada de corte es el año 2014, debido a que es durante los años 2014 y 2015 las fechas se realiza el trabajo de inventariado. En el caso portugués el registro finaliza en el año 2016, ya que fue en ese año durante el que fue realizado el inventario.

26.3. Fuentes de información²⁵⁶

Según cada caso hemos contado con fuentes de información diferentes, como consecuencia de las propias diferencias entre la gestión llevada a cabo por sus agentes .

De este modo, a continuación se muestran las diferentes fuentes de información y sus enlaces de acceso, donde se puede consultar la mayoría de la información empleada.

²⁵⁵ Véase ejemplo de codificación TO-2001-CONS-JJEE-001, este código correspondería a TO= Toledo; 2001 año en el que se realiza; CONS= Consorcio de Toledo; JJEE= Jornadas Especiales; 001 numeración de la actividad.

²⁵⁶ Los datos del inventario se almacenan durante los años 2014-2015, por lo tanto los link son vigentes y activos en ese periodo, no pudiendo asegurar ni su actualización ni perdurabilidad por causas ajenas a nuestra labor investigadora.

Cabe destacar, que en un ejercicio de transparencia, poco a poco, las administraciones públicas van ampliando estos portales de consulta. Sin embargo aún se encuentran muchísimas dificultades para detectar las existentes.

Asimismo, es importante reseñar que esta metodología online llevada a cabo, surge como consecuencia de la ausencia de respuesta y colaboración de algunas de las instituciones, o en otros casos, por la ausencia de registros propios. Sorprende que en muchas instituciones no se cuente con registros o memorias de las actividades desarrolladas.

Existen fuentes de información comunes para los tres casos inventariados:

| Agente | Tipo de fuente | Denominación | Link/ Localización |
|--|-----------------------------------|--|--|
| Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España | Página web | Agenda | http://www.ciudadespatrimonio.org/agenda/index.php |
| | Página web | Sala de Prensa | http://www.ciudadespatrimonio.org/salaprensa/index.php http://www.ciudadespatrimonio.org/salaprensa/newsletter.php |
| | Publicación online | Memorias de actividades | http://www.ciudadespatrimonio.org/cuidadodelpatrimonio/index.php?id=27 |
| Ministerio de Educación, Cultura y Deporte | Página web | España es Cultura. Agenda | http://www.xn--espaescultura-tnb.es/es/agenda.html |
| | Página web | Novedades de Museos | http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/areas-cultura/principal/novedades/museos.html |
| | Red Social | Youtube > Ministerio de Educación, Cultura y Deporte - Canal Cultura > Instituto del Patrimonio Cultural de España | https://www.youtube.com/playlist?list=PL027B5F67BB66FF7B |
| UNESCO. Centro de Patrimonio Mundial | Página web | Noticias y Eventos. Actividades. Publicaciones | http://whc.unesco.org/en/35/&explorer=0 |
| TURESPAÑA. Instituto de Turismo de España. Ministerio de Industria, Energía y Turismo. | Red Social. Vídeos promocionales. | Youtube > Spain > Cultural Diversity | https://www.youtube.com/playlist?list=PL72D3793DC66D86D3 |

Tabla 26-1. General. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia

En el caso de Santiago de Compostela, las siguientes fuentes son las que hemos empleado:

| Agente | Tipo de fuente | Denominación | Link/ Localización |
|--|----------------|--|---|
| Consortio de Santiago de Compostela | Página web | Recuperación Urbana. | http://www.consorciodesantiago.org/es/recuperacion-urbana |
| | Página web | Cultura y Patrimonio. Exposiciones | http://www.consorciodesantiago.org/es/exposiciones |
| | Página web | Ciudad Histórica. Publicaciones | http://www.consorciodesantiago.org/es/publicaciones |
| | Página web | Formación | http://www.consorciodesantiago.org/es/formacion-0 |
| Turismo de Santiago-Incolsa | Página web | Agenda cultural | http://www.santiagoturismo.com/axenda-cultural |
| | Página web | Santiago de Compostela Turismo. Qué ver?/ Qué hacer? | http://www.santiagoturismo.com/que-ver |
| | | | http://www.santiagoturismo.com/que-facer |
| Concello de Santiago | Red Social | Twitter > <i>Concello</i> Compostela | https://twitter.com/PazodeRaxoi |
| <i>Consello</i> da Cultura Galega | Página web | Eventos | http://consellodacultura.gal/mediateca/eventos.php |
| | Página web | Observatorio da Cultura Galega | http://observatorio.consellodacultura.gal/ |
| XACOBEO | Página web | Programación | http://programacion.xacobeo.es/ |
| | Página web | Blog | http://www.xacobeo.es/blog |
| Museo <i>do Pobo Galego</i> / Fundación Antonio Fraguas | Página web | Exposiciones e actividades | http://museodopobo.gal/web/expo-temporais.php |
| CIAC Centro de Interpretación Ambiental de Compostela | Página web | Novas e Eventos do CIAC | http://dus.santiagodecompostela.org/index.php?option=com_content&view=article&id=32:ciac&catid=59:ciac-gl&Itemid=135&lang=gl |
| Centros <i>Socioculturais</i> de Santiago. <i>Concello</i> de Santiago | Página web | Actividades | http://www.santiagosociocultural.org/actividades/?lg=gal |
| Fundación Catedral de Santiago de Compostela | Página web | Actividades culturales | http://www.catedraldesantiago.es/es/actividades-culturales |

Tabla 26-2. Santiago de Compostela. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia.

Los datos recogidos en Toledo se han obtenido por agente, a partir de las siguientes fuentes:

| Agente | Tipo de fuente | Denominación | Link/ Localización |
|---|---|---|---|
| Consortio de Toledo | Publicación online | Memorias anuales | http://www.consorcio.toledo.com/ |
| | Red Social | Facebook > Consorcio Toledo | https://www.facebook.com/Consortio-Toledo-468159109885172/timeline/ |
| | Red Social | Twitter > Consorcio Toledo | https://twitter.com/ConsortioToledo |
| | Página web | Consortio de Toledo | http://www.consorcio.toledo.com/ |
| | Red Social | Youtube > Consorcio Toledo | https://www.youtube.com/channel/UCtUEERxmy41AbDumXtPWY3Q |
| | Participación como voluntario cultural. | Rutas Patrimonio Desconocido. Rutas Patrimonio y Salud | Observación directa. |
| Patronato Municipal de Turismo | Página web | Sala de Prensa del Ayuntamiento de Toledo por concejalías | http://www.ayto-toledo.info/category/actualidad/turismo-y-artesania |
| | Página web | Agenda cultural oficial del Ayuntamiento de Toledo | http://www.ayto-toledo.info/gce_feed/agenda-de-eventos-2 |
| | Página web | Toledo Turismo | http://www.toledo-turismo.com/ |
| | Red Social | Facebook > Toledo Turismo | https://www.facebook.com/toledoturismo?fref=ts |
| | Aplicación móvil | Toledo paso a paso | http://www.toledopasoapaso.com/ |
| | Red Social | Facebook > Toledo Turismo | https://www.facebook.com/toledoturismo?fref=ts |
| | Red Social | Youtube > Toledo Turismo | https://www.youtube.com/channel/UCPcZOHHY9G6bLJ2DG_KB9g |
| | Oficina Municipal de Turismo de Toledo. | Folletos, planos. | Documentación facilitada en oficinas de turismo de manera gratuita. |
| Concejalía de Cultura. Ayuntamiento de Toledo | Página web | Sala de Prensa del Ayuntamiento de Toledo por concejalías | http://www.ayto-toledo.info/category/actualidad/cultura-y-educacion |
| Real Fundación Toledo | Publicación impresa | Memoria anual y de carácter especial | Museo Victorio Macho, se facilitan gratuitamente bajo petición. |
| | Página web | Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo | http://www.realfundaciontoledo.es/ |
| | Red Social | Facebook > Real Fundación de Toledo | https://www.facebook.com/Real-Fundaci%C3%B3n-de-Toledo-223048704379353/timeline/ |
| | Red Social | Twitter > Fundación Toledo | https://twitter.com/fundaciontoledo |
| Consejería de Educación. | Página web | Cultura y Educación de la Diputación de Toledo. | http://www.diputoledo.es/global/default.php?id_area=17 |

| Agente | Tipo de fuente | Denominación | Link/ Localización |
|--|----------------|---|---|
| Diputación de Toledo | | | |
| Consejería de Economía, Empresas y Empleo. Junta de Castilla La Mancha | Página web | Turismo de Castilla La Mancha. Es Patrimonio. | http://www.turismocastillalamancha.es/patrimonio/toledo-88031/visita/ |
| Fundación El Greco 2014 | Página web | IV Centenario de la muerte del Greco. Toledo 2014 | http://www.elgreco2014.com/ |
| | Blog | El Greco 2014. Blog oficial del IV Centenario del fallecimiento del pintor. | https://greco2014.wordpress.com/ |
| Museo Sefardí | Página web | Museo Sefardí | http://museosefardi.mcu.es/index.html |
| Museo El Greco | Página web | Museo el Greco | http://museodelgreco.mcu.es/index.html |
| Asociación Amigos Patios de Toledo | Página web | Patios de Toledo | http://www.patiosdetoledo.es/ |
| Caminos <i>Sefarad</i> . Red de Juderías de España. | Página web | Toledo. Oferta Cultural | http://www.redjuderias.org/rasgo/index.php?option=oferta&view=year&itemId=230&lang=es |
| Hemerotecas de prensa | Prensa local | La Tribuna de Toledo | http://www.latribunadetoledo.es/Local |
| | Prensa local | ABC Toledo | http://www.abc.es/toledo/toledo.asp |
| | Prensa local | El País Toledo | http://elpais.com/tag/toledo/a/ |

Tabla 26-3. Toledo. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia.

En la ciudad de Mérida, destacamos estas fuentes de información:

| Agente | Tipo de fuente | Denominación | Link/ Localización |
|--|--------------------|--|---|
| Consortio Ciudad Monumental de Mérida | Página web | Difusión | http://www.consorciomerida.org/difusion |
| | Página web | Noticias | http://www.consorciomerida.org/noticias/archivo |
| | Blog | La Escuela adopta un monumento | http://escuela-adopto-monumento.blogspot.com.es/ |
| | Blog | Eméritos del Patrimonio | http://emeritosdelpatrimonio.blogspot.com.es/ |
| Turismo de Mérida | Página web | Turismo de Mérida | http://www.turismomerida.org/ |
| Ayuntamiento de Mérida | Página web | Agenda | http://merida.es/agenda/ |
| | Red Social | Twitter > Ayuntamiento Mérida | https://twitter.com/ayto_merida |
| MNAR Museo Nacional de Arte Romano de Mérida | Página web | Departamentos. Acción y educación cultural. | http://museoarteromano.mcu.es/educacion_accion_cultural_introduccion.html |
| | Página web | Actividades | http://museoarteromano.mcu.es/actividades.html |
| | Página web | Publicaciones | http://museoarteromano.mcu.es/publicaciones_anas.html |
| | Blog | Noticias de los Amigos del MNAR | http://noticiasdelosamigosdelmnar.blogspot.com.es/ |
| | Página web | Asociación Amigos del Museo de Arte Romano de Mérida. Actividades realizadas | http://www.amigosemuseoromano.es/Actividades-realizadas/ |
| | Publicación online | Boletín Digital MNAR | http://www.amigosemuseoromano.es/Bolet-n-Digital-MNAR/ |
| Camino Mozárabe de Santiago | Página web | Noticias | http://www.caminomozarabedesantiago.es/noticias.php#pagina=1&buscarText=Buscar...&buscarBoton=& |

Tabla 26-4. Mérida. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia.

Identificación Tipos de Agentes de Difusión. Propuesta de clasificación

Como ya se ha dicho, para poder realizar el inventario, inicialmente se procedió a buscar los Agentes responsables de la Difusión en cada ciudad. Una vez identificados podemos establecer la siguiente clasificación.

Entendemos por **Agente**, aquella institución, que participa en la organización, ejecución, patrocinio o mecenazgo las labores de difusión llevadas a cabo en nuestros casos de estudio. Los Agentes se han clasificado según su índole público o privada, si trabajan de manera independiente o cooperando con otros, y según su perfil predominante.

Primeramente, encontraríamos los **Agentes Públicos (1-7)**.

En un primer **grupo 1**, encontraríamos los **Consortios**, una de las fórmulas de gestión más repetidas, al menos en nuestra geografía nacional. Los Consortios los suelen constituir distintas administraciones, locales, regionales y estatales. Son creados para favorecer la coordinación de acciones de estas administraciones en favor de su conservación patrimonial. Poco a poco, han ido apareciendo a “imagen y semejanza” del Consorcio de Santiago, el más antiguo y activo.. El Consorcio de Santiago tiene sus antecedentes en los años 60, aunque no fue conformado como tal, hasta el año 1991, seguido por Mérida en 1995 y Toledo en el 1998, más tarde han sido creados los de Cuenca, Ibiza o el más reciente el de Cáceres creado en 2013.

En el **grupo 2**, se situarían otros organismos de diferente índole constituídos por varias administraciones creados específicamente, como por ejemplo el XACOBEO de Santiago.

El **grupo 3**, lo componen las administraciones públicas “turísticas”, en ocasiones agrupadas en forma de patronatos o consorcios, o simplemente constituidas por las consejerías o concejalías de turismo. Por ejemplo, el Patronato Municipal de Turismo de Toledo, el Consorcio de Turismo de Córdoba, o la concejalías de turismo de Úbeda y Baeza.

En el **grupo 4**, situámos aquellos organismos públicos dependientes de la administración municipal que no posean un perfil específicamente turístico. Por ejemplo, las concejalías de cultura.

En el **grupo 5**, situámos aquellos organismos públicos dependientes de la administración autonómica, que no posean al igual que en el grupo anterior perfil turístico, diferenciándose así, ambos del grupo 3. Por ejemplo, las consejerías de educación, y cultura.

El **grupo 6**, es destinado para instituciones universitarias públicas o privadas, como centros de investigación o departamentos y grupos de investigación de la Universidad.

En el **grupo 7**, se situarían los Museos, que pueden ser públicos o privados.

Los **Agentes** exclusivamente **Privados** los ubicamos en los **grupos 8, 9 y 10**, en los que diferenciamos los compuestos por Fundaciones, la Iglesia Católica (Arzobispados) y las Asociaciones ciudadanas, por ejemplo la Asociación Hispania Nostra.

Los **grupos 1 -10**, están considerados como **Agentes** independientes, los **grupos 11-14** son llamados **Agentes Mixtos**. Entendemos por Agente mixto, áquel agente compuesto por dos o más agentes de los grupos independientes (1-1º). Estos agentes mixtos, según su cooperador principal sea de un un tipo a otro, se subclasifican como podemos ver en el esquema siguiente. Es importante, señalar que en ciudades como Toledo, la mayor de parte de la Difusión es llevada a cabo por Agentes Mixtos, fruto de la colaboración de diferentes instituciones.



Tabla 26-5. Tipos y grupos de diferentes Agentes responsables de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Identificación Tipos de Actividades de Difusión. Propuesta de clasificación

Tras la realización del inventario, pudimos observar diferencias entre unas actividades u otras y establecimos una clasificación.

Definimos **actividad/ labor de difusión** como toda aquella tarea programada por instituciones y asociaciones públicas o privadas (Agentes), cuyo objetivo principal o secundario es la transmisión de los valores patrimoniales.



Ilustración 26-2. Esquema representativo de los diferentes tipos de Labores de difusión. Elaboración propia.

Según su principal finalidad o carácter las podemos diferenciar en: interpretativas (1-2); formativas (3-6); vivenciales (7); didácticas (8); participativas-lúdicas (9); promocionales y divulgativas (10-12); y, culturales mixtas (13-15).

| Clasificación Tipo de Actividades de Difusión | |
|---|---|
| Carácter interpretativo: | 1 Labores de Puesta en Valor 2 Centros de Interpretación; oficinas de información ciudadana/turística... |
| Carácter formativo_explicito: | 3 Organización congresos, seminarios 4 Organización cursos y talleres (carácter formativo 5 Foros y tertulias (carácter de debate participativo 6 Jornadas especiales 7 Rutas, visitas culturales |
| Carácter vivencial: | |
| Carácter didáctico: | 8 Actividades de carácter didáctico predominantemente |
| Carácter participativo-lúdico: | 9 Concursos y actividades lúdicas relacionadas |
| Carácter promocional y divulgativo: | 10 Presencia en portales web, blogs y redes sociales 11 Actividades relacionadas con la publicidad, divulgación y promoción 12 Publicaciones ²⁵⁷ |
| Carácter cultural-mixto: | 13 Exposiciones 14 Programas especiales mixtos 15 Eventos culturales relacionado |

Tabla 26-6. Propuesta de clasificación tipos de Actividades de Difusión. Elaboración propia.

²⁵⁷ Cuando hablamos de publicación, hacemos referencia bien a la acción de publicar una información o contenido, o bien al producto final, a la preparación de dichos contenidos, que se ponen a disposición del público bien sea de manera libre o a la venta por algún medio, de forma impresa o ubicada en medios digitales en imagen o vídeo.

En el estudio se han considerado todas aquellas publicaciones relacionadas con la temática patrimonial de la ciudad, en las que los agentes han participado de alguna manera bien sea por su autoría, bien en procesos de edición posterior al trabajo (acción investigadora o no) realizado.

27. Metodología y proceso analítico. Análisis y diagnóstico del Estado de Difusión

Al inicio de esta Tesis se ha dicho que uno de los objetivos principales de la investigación era el de crear una **metodología analítica para la Evaluación del Estado de la Difusión patrimonial** de las Ciudades Patrimonio Mundial. Precisamente, se eligieron las Ciudades Patrimonio Mundial por ser consideradas, las ciudades “joya” a nivel patrimonial.

Se propone un método de estudio que adaptado en un futuro pueda servir de ejemplo para otras ciudades que traten de mejorar la Difusión de su Patrimonio Cultural. Un método basado en la elaboración de un inventario, y en el cálculo de indicadores, ayudando a determinar los éxitos y fracasos.

Un sistema de indicadores han sido definidos con el propósito de dar respuesta de algún modo a las cuestiones de interés en nuestra investigación, ya sea de forma unánime o tras la consideración de varios de ellos.

Procesamiento de datos.

Para la elaboración del inventario y posterior manejo de los datos, se utilizó hoja de cálculo excell.

El método de cálculo de cada indicador planteado se ha realizado a través de una estadística simple, basada en sumatorios, representada en cálculos de porcentajes respecto del total. Para facilitar la lectura, los resultados se muestran en forma de gráficos, asignándose a cada indicador un modelo de gráfico diferente.

El proceso de análisis estadístico se realiza mediante hoja de cálculo excel, donde durante la labor de inventariado se registraron todas las labores y actividades de difusión encontradas. Cada actividad es valorada según la codificación del indicador correspondiente. Posteriormente cada valor se contabiliza independientemente y respecto del total (porcentaje).

El cómputo se hace por programa y tipo de actividad existente al año, sin considerar el número de repeticiones de la misma realizada en este periodo. Asimismo, entendemos que el hecho de que un monumento o museo esté abierto al público, no es considerado

como actividad de difusión en sí misma para su cómputo en el cálculo ejecutado. Sí, lo serían aquellas tareas desarrolladas en ellos siempre que cumplieran con el principio de transmisión de valores patrimoniales. Otro tipo de cálculo exigiría la aplicación de índices de repetición un tanto incontrolables dados los escasos medios y transparencia de la información de algunos de los agentes implicados.

El *valor O*, es omitido, en algunos indicadores, al calcular los porcentajes correspondientes, ya que este valor se ha asignado a aquellas actividades en las que no procede ese análisis del indicador en cuestión. Por ejemplo, si estuviéramos valorando una *Publicación* cuando midiéramos la *Accesibilidad Temporal* (información sobre los horarios en los que desarrolla una actividad), dicha labor estaría valorada con “*O No procede*”, no siendo incluida en el cálculo final del indicador.

Aquellas actividades de las que no se tienen datos suficientes son codificadas como “*¿ Se desconoce, no hay datos*”, incluyéndose en los cálculos del porcentaje total para poder así observar el posible margen de error del indicador.

Presentación de los datos e indicadores

Para una correcta presentación de los resultados de la aplicación de indicadores, han sido organizados en fichas. Cada ficha se ha codificado indicándose la fase a la que pertenece la ciudad estudiada, el indicador, , el agente o no (algunos indicadores se aplican por agente o en general), y, el indicador aplicado.



Ilustración 27-1. Ejemplo de codificación de fichas de indicadores. Elaboración propia.

Los indicadores, en el caso de Toledo, se presentan por ciudad, y, asimismo, también son apliados por agentes, pudiendose consultar estos últimos en los anexos.

En los gráficos resultantes de la aplicación de indicadores por ciudad se opta por acompañarlos de leyenda, debido a la cantidad de variables existentes. Sin embargo, en los gráficos resultantes de la aplicación de indicadores por agentes, se emplean etiquetas situadas sobre el gráfico, favoreciendo la lectura inmediata de los mismos.

27.1. Diseño de indicadores. Proceso analítico y preguntas de la investigación.

Tras el estudio preliminar realizado en busca de experiencias sobresalientes de difusión y ejemplos de buenas prácticas en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas, el proceso analítico se inició con la identificación y clasificación de los diferentes tipos de agentes públicos y privados encargados de gestionar dicha difusión. De esta manera, se identificaron sus labores y actividades realizadas recogiendo en el inventario previamente citado.

Una vez finalizado el inventario, se diseñó el sistema de indicadores.

Para ello, se partió del listado de objetivos y preguntas de la investigación planteados a raíz del planteamiento de nuestra hipótesis. Fijadas estas preguntas claves se procedió a determinar los indicadores que darían respuesta a las mismas. De forma que cada indicador responde a cada una de ellas. Si bien las conclusiones finales se realizan tras la ponderación de todos ellos y tras la validación de los mismos a través del cuestionario enviado a distintos expertos.

Síntesis Análisis de la Difusión Ciudades Patrimonio Mundial

| Objetivos/ Preguntas de la investigación | | Identificación | Valoración/ Clasificación | Indicadores relacionados |
|--|-----------------------|--|--|-----------------------------------|
| ¿Cuáles son los cometidos u objetivos de la UNESCO? ¿Por qué motivos o criterios fueron inscritas? | 1 UNESCO | Estudio de expedientes e identificación de criterios VUE inscritos | Valores asociados a cada criterio. | |
| ¿Qué organismos o quiénes son los encargados de la difusión en las CPM? ¿A qué nivel participan y cómo? ¿Qué diferencias hay entre ellos? ¿Existe vinculación entre ellos? | 2 Agentes | Organismos encargados de la difusión de cada ciudad | Cómputo en % del nº de actividades inventariadas por agente, y por sus diferentes combinaciones mixtas | |
| ¿Qué estrategias y distintas labores de difusión se están llevando a cabo en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas? | 3 Labores de difusión | Inventario y recopilación de Acciones conjuntas, o actividades de difusión empleadas | Cómputo del nº de actividades inventariadas según su tipología y por agente. | |
| ¿Cuáles son los objetivos principales de las labores de difusión que se realizan? ¿A qué tipo de receptores están dirigidas? | 4 Objetivos | Identificación de los diferentes fines para su realización y de los receptores a los que va dirigido según los datos oficiales | Clasificación y cómputo % diferenciando los intereses e intenciones principales.. | Receptores, según datos oficiales |
| ¿En qué aspectos se centran estas labores de difusión realizadas? ¿Existe variación de contenidos según los receptores a los que va dirigido? | 5 Contenidos | Criterios VUE y combinatorias de los mismos difundidos Elementos patrimoniales difundidos | Computo por agentes y total en % de los criterios abordados y sus combinatorias. Computo por agentes y total | |
| ¿Qué elementos patrimoniales son los más difundidos? ¿Existen elementos patrimoniales de reconocido valor VUE que no estén lo suficientemente difundidos? | | | Clasificación de niveles con los que se abordan la difusión de los criterios VUE. | Intensidad VUE |
| ¿Están relacionadas con los valores o criterios por los que fueron declaradas CPM? Si es así, ¿hasta qué punto están relacionados con ellos? ¿En qué criterios se centran o cuáles combinan? | | | Clasificación según relación con uno, o más criterios, u otros patrimonios de carácter local u otros. Cómputo de %. | Grado de relación VUE |
| ¿Estas actividades con qué frecuencia se realizan? ¿Existen temporadas en el año donde son más predominantes, coinciden con fechas señaladas?... | 6 Temporalidad | Fechas, frecuencias de las actividades Continuidad de las actividades | Clasificación y cómputo de actividades puntuales, temporales o permanentes, por meses y anuales.. Clasificación y cómputo por meses y anuales | Periodicidad Continuidad |

| Objetivos/ Preguntas de la investigación | 7 Accesibilidad | Identificación | Valoración/ Clasificación | Indicadores relacionados |
|--|-----------------|--|--|--|
| | | | | |
| ¿Cómo son de accesibles estas labores de difusión? ¿A quién en realidad están dirigidos? | | | | Receptores, según deducción de indicadores |
| ¿Cuáles son los métodos interpretativos, si los hubiere empleados para la transmisión de los valores? | 7.1 | Tratamiento interpretativo de los contenidos. | Clasificación y cómputo de los medios interpretativos empleados. | Accesibilidad Cultural Interna |
| ¿Qué canales son los más utilizados para la publicidad de las mismas? | 7.2 | Canales de divulgación. | Clasificación y cómputo de los canales divulgativos utilizados. | Accesibilidad Cultural Externa |
| ¿Los horarios en los que se realizan son los más adecuados a todo tipo de visitantes? | 7.3 | Horarios en los que se efectúan. | Clasificación y cómputo de las diferentes franjas horarias del día y semanales en las que concurren. | Accesibilidad Temporal |
| ¿El acceso físico se puede producir fácilmente? ¿Es decir están bien señalizados, y o existen barreras físicas...? | 7.4 | Barreras arquitectónicas. | Clasificación y cómputo de los grados de adecuación del acceso interior a personas con discapacidad. | Accesibilidad Física |
| ¿Su llegada está debidamente señalizada o indicada? | 7.5 | Adecuación urbana. | Clasificación y cómputo de la adecuación urbana para su correcta llegada y entendimiento.. | Accesibilidad Espacial - Urbana |
| ¿Sus contenidos son correctamente transmitidos al colectivo de visitantes en general, o se orientan y se consideran también otros colectivos en particular? | 7.6 | Contenidos y/ o métodos y materiales específicos para colectivos sociales. | Clasificación y cómputo de las actividades dirigidas específicamente a diferentes colectivos sociales. | Accesibilidad Social |
| ¿Es factible su accesibilidad a las mismas desde el punto de vista económico? ¿Existe gratuidad o bajo coste en algunas de ellas? Si es así, ¿en qué cantidad? | 7.7 | Precio de las actividades. | Clasificación y cómputo de las diferentes actividades según su coste o gratuidad. | Accesibilidad Económica |
| ¿Se abordan los contenidos a un público nacional, internacional o local? | 7.8 | Idiomas | Clasificación y cómputo de las actividades según los idiomas en los que son impartidas, parcial o completamente. | Accesibilidad Lingüísticas |

Ilustración 27-2. Síntesis de Análisis de Difusión de las Ciudades Patrimonio Mundial, elaboración propia.

Uno de los propósitos principales (objetivo 16) de nuestra investigación, es determinar la audiencia real de las labores de difusión. Para ello, se proponen cuatro generaciones de indicadores divididos en tres fases:

- Fase 1. Indicadores Generales, relacionados con la Gestión de la Difusión.
- Fase 2. Indicadores sobre Contenidos.
- Fase 3. Indicadores sobre Temporalidad y Accesibilidad.

Primeramente se diseñaron los indicadores de la Fase 1 y Fase 2, y, por último, fue diseñada la Fase 3.

Los indicadores de la Fase 1, determinan los tipos de agentes que intervienen en la gestión de la Difusión, los tipos de receptores “oficiales”, y de labores de difusión junto con la identificación de sus principales objetivos “oficiales”.

Se entiende por “oficial” aquellos datos sobre su audiencia y objetivos, extraídos textualmente de las declaraciones de intenciones de los programas analizados, según fuentes propias de los agentes organizadores. Se ha querido diferenciar los receptores “oficiales” de los reales, ya que tras la primera aplicación de Indicadores del Estudio Piloto, se observaron resultados que parecían no corresponderse con la realidad. Estos resultados muestran como la mayor parte de las labores ofertadas en las tres ciudades estudiadas estarían dirigidas a un público general sin especificación (alcanzando un 40%), donde la comunidad turística apenas es nombrada (en torno a 1% - 3%). Es importante, recordar como estas ciudades son destinos turísticos consolidados y presuponemos que dentro de este porcentaje de público general estaría incluido el perfil turista.

Según se ha visto, se podrían en este sentido realizar dos análisis: un primer análisis directo respondiendo a los datos y declaraciones de intenciones oficiales proporcionadas por los mismos agentes; y otro segundo análisis, que busca responder a la realidad, para obtener los resultados más fidedignos.

En Fase 2 se encontrarían los indicadores que analizan los contenidos de las labores de difusión y su relación con su Patrimonio Mundial. Con este propósito, se identificaron los criterios VUE bajo los que cada caso se encuentra inscrito en la Lista de Patrimonio Mundial, y si éstos y sus posibles combinaciones son difundidos en las actividades. En esta identificación además de los *criterios i ii iii iv v vi*, se identificaba aquellos contenidos que además abordaban con el *Lema* general del expediente de inscripción.

Siguiendo esta línea de análisis de contenidos, estimábamos la necesidad de valorar el grado de intensidad con el que estos valores eran difundidos y en este sentido, también se planteaba una valoración del grado de relación que tenían con los criterios VUE.

En último lugar, en Fase 3, siguiendo con nuestra intención inicial de poder dictaminar la audiencia real a la que van dirigidas las labores de difusión como de los métodos utilizados en ellos, se diseñaron los indicadores que miden parámetros relacionados con la Temporalidad de las actividades y su Accesibilidad.

Definimos Accesibilidad como aquel conjunto de características y medidas a través de las cuales se contribuye a la transmisión del conocimiento, haciéndolos llegar al máximo de tipos de receptores posible.

Para poder de determinar cuánto de accesible es una actividad nos ayudamos de diferentes indicadores que valoran los diferentes aspectos de la Accesibilidad: Accesibilidad Cultural Interna y Externa, Temporal, Espacial, Física, Social, Económica e Internacional- Lingüística²⁵⁸.

²⁵⁸ Para esta determinación de indicadores, se han seguido las pautas mostradas por Victoria Eugenia Chamorro Martínez (Troitiño Vinuesa et al. 2009, p. 179)

27.2. Definición de indicadores y valoración.

A continuación, se presentan las siguientes tablas resumen sobre los indicadores, su definición y categorización:

- Fase 1. Indicadores Generales, relacionados con la Gestión de la Difusión

| Indicadores sobre Gestión de la Difusión | | | |
|--|---|--|---|
| Fase 1 | Indicador | Definición | Categorización |
| Tipos de Agentes | Objetivo investigación nº | 12,13 | |
| | Los datos se presentan en % y en diagrama tipo <i>chart</i> . | | |
| Tipos Receptores (oficiales) | de | Mide el volumen de acción de difusión patrimonial llevada a cabo por los distintos agentes identificados. | 1 Compuesto por varias instituciones con persona jurídica independiente, específicamente creado para tal fin. |
| | | Se contabiliza el número de labores de difusión gestionada por los distintos tipos de agentes con el objetivo de determinar cuáles son los agentes más activos en la difusión de la ciudad y el grado de colaboración entre ellos. | 2 Otros organismos creados específicamente constituidos por varias administraciones. 3 Organismo dependiente de la administración municipal con fin principalmente turístico. 4 Dependiente de la administración municipal 5 Dependiente de la administración autonómica. 6 Dependiente o relacionado con la comunidad universitaria y/ o centros de investigación científica especializada 7 Museos. 8 Fundaciones. 9 Arzobispado o entidades privadas 10 Asociaciones culturales y/ o vecinales. 11 Compuesto por la colaboración de 2 o más agentes públicos (grupos 1-5). 12 Compuesto por dos o más agentes públicos o privados en colaboración con la comunidad universitaria o centros de investigación científica especializada 13 Compuesto por dos agentes o más públicos (1-5) y privados (7-9) 14 Compuesto por dos o más agentes públicos o privados en colaboración con la comunidad residente o asociaciones culturales y/o ciudadanas |
| | | Mide el volumen de actividad dirigida a cada tipo de receptor. | 0 Sin determinación de requisitos de audiencia 1 Público general 2 Comunidad Científica/ Técnica. 3 Residentes /Ciudadanos. 4 Turistas. |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| | | | |
|--|--|---|---|
| Objetivo investigación n° 16 | <p>Los datos se muestran en %, y en diagrama de anillo.</p> | <p>Se contabiliza el número de actividades de difusión dirigida cada tipo de receptor según las declaraciones oficiales de los propios agentes.</p> | 5 Comunidad Escolar. 6 Colectivos Sociales específicos. 7 Mixtos |
| Tipos de Labores de Difusión | | | |
| Objetivo investigación n° 14,15 | <p>Los datos en modo de diagrama de barras vertical.</p> | <p>Mide el número de actividades de difusión por cada tipo, según nuestra propia propuesta tipológica.</p> <p>Diferenciando aquellas según su carácter interpretativo, formativo y explícito, vivencial, participativo-lúdico, promocional y divulgativo, o cultural mixto.</p> | 1 Labores de Puesta en Valor 2 Centros de Interpretación; oficinas de información ciudadana/turística... 3 Organización congresos, seminarios 4 Organización cursos y talleres 5 Foros y tertulias 6 Jornadas especiales 7 Rutas, visitas culturales 8 Actividades de carácter didáctico predominantemente 9 Concursos y actividades lúdicas relacionadas 10 Presencia en portales web, blogs y redes sociales 11 Actividades relacionadas con la publicidad, divulgación y promoción 12 Publicaciones 13 Exposiciones 14 Programas especiales mixtos 15 Eventos culturales relacionados |
| Objetivos de las Labores de Difusión | | | |
| Objetivo investigación n° 16 | <p>Los datos se presentan en diagrama de barras horizontal</p> | <p>Mide cuales son los objetivos prioritarios más empleados en las distintas labores de difusión.</p> | 0 Se desconoce 1 Fin de atracción turística fundamentalmente. 2 Fomento de la identidad local. 3 Transmisión de conocimiento exclusivamente. 4 Divulgación de la propia actividad y gestión del agente. 5 Promover inserción social. 6 Fin lúdico; entretenimiento y disfrute. 7 Motivación y participación ciudadana en la gestión patrimonial. 8 Denunciar estado de conservación o protección. z Otros |

Tabla 27-1. Fase 1. Indicadores relacionados la Gestión de la Difusión. Definición y codificación. Elaboración propia.

• Fase 2. Indicadores para la evaluación de Contenidos

| Indicadores sobre Contenidos | | | |
|--|-----------|---|--|
| Fase 2 | Indicador | Definición | Categorización |
| Criterios Vue | | Contabiliza el número de actividades que difunde cada criterio VUE y su respectiva combinatoria. | <ul style="list-style-type: none"> i Único, símbolo y singular ii Influencia periodo concreto, intercambio de valores área cultural determinada ii Testimonios únicos i Testimonios, huellas, ejemplos representativos de una época v Integración Paisaje. Ejemplos destacados de asentamientos. v Acontecimientos o tradiciones vivas, ideas, creencias u obras artísticas i Se desconoce. 0 Nulo o nada que ver. 1 Poco o escaso. 3 Medio o razonable. 4 Bastante. 5 Exclusivo. |
| <div>Objetivo investigación nº</div> <div>18</div> | | Los datos se presentan en % y diagrama tipo chart. | |
| Intensidad de Criterios VUE | | Cuantifica el nivel de profundidad con el que se tratan los contenidos relacionados con los criterios VUE. | |
| <div>Objetivo investigación nº</div> <div>18</div> | | <p>Los datos se presentan en diagramas de barras vertical.</p> <p>Otras observaciones:</p> <p>Esta intensidad es importante ya que la difusión de contenidos superfluos puede inducir a concepciones y valoraciones del patrimonio erróneas. Asimismo, puede favorecer la versatilidad de las actividades, dirigidas a diferentes receptores con distinta demanda.</p> | |
| Grado de relación con criterios VUE | | Determina el vínculo entre la actividad difundida y los valores VUE bajo los cuales la ciudad fue inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial. | |
| <div>Objetivo investigación nº</div> <div>18</div> | | <p>Los datos se presentan en diagrama de barras horizontal y porcentajes.</p> <p>Otras observaciones:</p> <p>Su importancia recae en la enorme diversidad y miscelánea de las actividades actuales como sus contenidos difundidos.</p> | |
| | | | <ul style="list-style-type: none"> A Relacionados un criterio. B Relacionado con el 50% de los criterios. C Relacionado con la totalidad de los criterios D No obedece a ningún criterio, pero están relacionadas con formación de apoyo al personal- G No obedece a ningún criterio concreto, pero sí a las formas de gestión y conservación del patrimonio de la ciudad relacionada P No obedece a ningún criterio, pero si tiene que ver con la difusión del patrimonio del carácter de relevancia local o nacional, aunque no excepcional. H Relacionado con otro tipo de patrimonio cultural tipo inmaterial |

| | | | |
|---|-----------|--|---|
| | | N | No obedece a ningún criterio |
| | | L | Relacionado con el Lema o con el discurso de la inscripción en general. |
| | | O | No hay datos. |
| Elementos patrimoniales difundidos | | <p>Detallar qué elementos patrimoniales eran abordados en cada actividad inventariada, y cuantificamos cuáles eran los más recurrentes y los más olvidados.</p> <p>Este análisis pretende poder diagnosticar si existen carencias u oportunidades, y si los elementos patrimoniales más difundidos están reconocidos como Patrimonio Mundial.</p> <p>Se enumeran y recogen todos los elementos patrimoniales difundidos, y se contabilizan según si son difundidos o no por cada actividad inventariada.</p> <p>Otras observaciones:</p> <p>A través de este indicador se pueden identificar los elementos patrimoniales utilizados como recursos de atracción turística. Asimismo, se puede observar si existen diferencias con aquellos difundidos para la comunidad residente.</p> | |
| Objetivo o investigación | 20 | | |
| Los resultados se presentan en diagrama de barras horizontal. | | | |

Tabla 27-2. Fase2. Indicadores relacionados con los Contenidos. Definición y codificación. Elaboración propia.

• Fase 3. Indicadores relacionados con la Temporalidad

| Indicadores relacionados con la Temporalidad | | | |
|--|-----------|--|--|
| Fase 3 | Indicador | Definición | Categorización |
| Periodicidad | | <p>Determina la frecuencia con la que se producen las actividades.</p> <p>A efectos de cálculo entendemos como periodicidad la repetición regular o irregular de cada actividad realizada en el periodo de tiempo de un año.</p> <p>Otras observaciones:</p> <p>El indicador determina si hay actividades concretas ligadas a ciertos periodos del año, o si hubiera meses con carencias.</p> | <p>0 Se desconoce.</p> <p>1 Actividad puntual.</p> <p>2 Actividad permanente todo el año²⁵⁹</p> <p>3 Actividad temporal.</p> |
| Objetivo investigación nº | 21 | | |
| Los datos se presentan en diagrama vertical y porcentajes. | | | |
| Continuidad | | <p>Mide la persistencia o no a lo largo de los años de las actividades de difusión.</p> | <p>0 Se desconoce.</p> <p>1 Sólo en funcionamiento año de creación.</p> <p>2 Continuidad durante periodo de 1-3 años.</p> <p>3 Continuidad durante periodo de 3-8 años.</p> <p>4 Continuidad hasta la actualidad (2014)</p> |
| Objetivo investigación nº | 21 | | |
| Los datos se presentan en diagramas de barras y porcentajes. | | | |

Tabla 27-3. Fase3. Indicadores relacionados con la Temporalidad. Definición y codificación. Elaboración propia.

²⁵⁹ Se observa que estas actividades permanentes, son aquellas que fundamentalmente se realizan en museos, o elementos patrimoniales que suelen tener un perfil turístico, al contar con colecciones permanentes.

• Fase 3. Indicadores relacionados con la Accesibilidad de la Difusión

| Indicadores relacionados con la Accesibilidad | | | |
|---|-----------|---|--|
| Fase 3 | Indicador | Definición | Categorización |
| Accesibilidad Cultural Interna | | Mide y evalúa cuál es el grado de tratamiento de contenidos de una actividad de difusión en sí misma, o del lugar en el que se realiza. | 0 No procede 1 No hay nada destacable 2 Existencia de guías-audioguías 3 Posibilidad de guía físico 4 Folletos disponibles al público 5 Proyecto museístico con nivel general en estudios secundarios 6 Material didáctico generalmente para escolares 7 Material para colectivos con discapacidad ¿ Se desconoce |
| Objetivo investigación n.º 23 Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | | Otras observaciones: Es indispensable determinar la capacidad de una determinada actividad para hacer llegar y entender unos contenidos mínimos fijados. Si, por ejemplo, se tratara de una actividad cuya audiencia principal serían los escolares, estos contenidos deberían exponerse de manera pedagógica, teniendo en cuenta el intervalo de edad, de forma que los niños sean capaces de entender y asimilar las ideas principales. | |
| Accesibilidad Cultural Externa | | Mide la capacidad de comunicación previa y post-comunicación o transmisión posterior, más allá del momento en el que se ejerce la propia actividad de difusión. | 0 No procede 1 Página web 2 Uso de la web 2.0: blog 3 Uso de la web 2.0: redes sociales 4 Posterior publicación referente 5 Publicidad y promoción previa y posterior en prensa, convocatoria rueda de prensa 6 Información proporcionada en oficinas de turismo o agencias turísticas 7 Distribución de folletos |
| Objetivo investigación n.º 24 Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | | Otras observaciones: En este sentido incluimos tanto la publicidad, divulgación. Si hubiera labores de difusión, por tanto, que no se hubieran publicitado, o anunciado convenientemente en medios de comunicación oportunos, sería muy difícil su éxito ya que estaríamos ya condicionando o mermando la audiencia receptora. Otro ejemplo de post comunicación son aquellas exposiciones que una vez finalizadas, se immortalizan en una publicación o a través de las plataformas web. De esta | |

| Indicadores relacionados con la Accesibilidad | | | | |
|---|---|---|----------------|--|
| Fase 3 | Indicador | Definición | Categorización | |
| Accesibilidad Temporal | Objetivo investigación nº 25 Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | manera, contribuiríamos la perdurabilidad de la difusión. | 0 | No procede |
| | | Evalúa la disponibilidad horaria de una actividad de difusión. | 1 | Horario diario- laboral ²⁶⁰ |
| | | Otras observaciones: El indicador nos aproxima a la audiencia real. Actividades celebradas sólo en horario laboral son incompatibles con residentes, y nos revelan su intencionalidad principalmente turística o en su defecto compatible con jubilados y escolares. | 2 | Horario diario extralaboral ²⁶¹ |
| Accesibilidad Física | Objetivo investigación nº 26 Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | Evalúa el proceso de eliminación de barreras arquitectónicas. En este caso nos referimos, a los lugares donde se realizan las actividades de difusión. Otras observaciones: Por ejemplo, el Consorcio de Toledo ha organizado rutas y visitas por la excavación del Cerro del Bu, avisando de la irregularidad del terreno, y recomendando que los visitantes posean un estado de forma física que no limite la movilidad en entornos montañosos. | 3 | Horario de fin de semana- laboral/ extralaboral |
| | | | 4 | Horario de fin de semana |
| | | | 5 | Uno o dos días semana / laboral |
| Accesibilidad Espacial Urbana | y | Evalúa la facilidad de llegada a los lugares donde se realizan las actividades de difusión. Otras observaciones: Una actividad de dirigida a colectivos con movilidad | 6 | Uno o dos días semana extra laboral... |
| | | | 0 | No procede |
| | | | 1 | Nada |
| | | | 2 | En proceso |
| | | | 3 | Suprimidas o recorrido alternativo |
| | | | ¿ | Se desconoce |
| | | | 0 | No procede |
| | | | 1 | Sin señalización |
| | | | 2 | Recorrido de llegada señalizado desde los principales hitos y nodos urbanos de la ciudad |
| | | | 3 | Discontinuidad en la señalización |
| | | | 4 | Recorrido de llegada adecuado para el peatón |
| | | | 5 | Posibilidad de llegada u acercamiento en automóvil |

²⁶⁰ Se ha considerado horario laboral áquel que comprende el periodo de tiempo de 10:00 a 19:00 horas de Lunes a Viernes, y de 10:00 a 16:00 horas los Sábados.

²⁶¹ Se considera horario extralaboral es áquel que comprende el periodo de tiempo a partir de las 19:00 horas de Lunes a Viernes, a partir de las 16:00 horas los Sábados e incluye los Domingos en toda su franja horaria.

Indicadores relacionados con la Accesibilidad

| Fase 3 | Indicador | Definición | Categorización |
|--|-----------|---|---|
| Objetivo investigación nº Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | 26 | reducida, debe estar ubicada en un lugar que cumpla requisitos de accesibilidad física y además permitir el acercamiento al lugar en transporte rodado, o a distancia razonable cumpliendo a su vez estos requisitos. | 6 Includido en la documentación turística |
| | | Accesibilidad Social Objetivo investigación nº Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | 0 No procede 1 No hay ni materiales ni actividades específicas 2 Específico didáctica generalmente escolares, actividades y materiales 3 Material para colectivos con discapacidad 4 Material específica o especial para residentes 5 Material específico para extranjeros 6 Restictivo acceso/ requisitos académicos o técnicos 7 Libre acceso |
| | | Mide la adecuación de las actividades, de sus métodos y recursos a colectivos que atiendan a necesidades específicas. Esta adecuación puede ser por temática de contenidos o por la propia disponibilidad de recursos. Otras observaciones: Con este indicador se pretende ver si las actividades se planifican de una manera generalizada o atendiendo a las necesidades de diferentes colectivos sociales. Por ejemplo, una actividad que pudieran disfrutar personas con discapacidad visual, tendría que contar con materiales adaptados a sus necesidades, bien auditivos o lenguaje Braille. | |
| Accesibilidad Económica Objetivo investigación nº Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | 28 | Mide la gratuidad y/ o coste medio de las actividades de difusión al visitante o receptor. | 0 No procede 1 Tarifa estable entre 5-20 euros 2 Gratuidad un día a la semana 3 Gratuidad todo el año 4 Tarifa reducida a escolares y jubilados 5 Descuento social a grupos desfavorecidos, y desempleados 6 Jornadas de puertas abiertas 7 Tarifas especiales a residentes 8 Bonos turísticos/ o descuento 9 Coste medio menor o igual a 3 euros 10 Precio igual o superior a 100 euros 11 Precio aproximado a 50 euros |
| | | Otras observaciones: Esta información es de gran utilidad puesto que el coste puede condicionar, favorecer o limitar su “acceso”, por parte de un determinado tipo de audiencia. Por ejemplo, actividades que contaran con un precio elevado ya se desmarcarían de una audiencia determinada, como podrían ser | |
| | | | |

| Indicadores relacionados con la Accesibilidad | | | |
|---|-----------|---|--|
| Fase 3 | Indicador | Definición | Categorización |
| Accesibilidad Internacional Lingüística <div> Objetivo investigación nº </div> | 29 | desempleados, estudiantes o jubilados, colectivos que suelen presentar dificultades económicas. | 1 2 Precio aproximado entre 50-20 euros |
| | | Mide la disponibilidad de contenidos en otros idiomas. | 0 No procede |
| | | Otras observaciones: | 1 Español |
| | | | 2 Dos idiomas: español e inglés |
| | | | 3 Tres idiomas: |
| Los datos se presentan en diagramas tipo <i>chart</i> y porcentajes. | | Este índice nos proporciona datos que podrían evaluar el grado de internacionalidad o universalidad de las labores de difusión, o el interés de transmitir los contenidos de manera universal, que podría estar muy acorde al propio término VUE acunado por la UNESCO. | 4 Cinco o más idiomas |

Tabla 27-4. Fase3. Indicadores relacionados con la Accesibilidad. Definición y codificación. Elaboración propia.

28. Validación de Indicadores. Cuestionario para su valoración por expertos

Una vez que se procedió a la aplicación de indicadores en los casos de estudio españoles, tuvimos la necesidad de consultar a expertos, sobre la importancia de los mismos. Se trataba de testear cuáles eran los más influyentes y determinantes y, validar críticamente nuestro propio sistema propuesto.

Inicialmente, se elaboró un cuestionario piloto que fue probado y validado con los tutores y directores de la investigación.

Se consultó otros estudios sobre temas comunes o semejantes que habían trabajado el sistema de cuestionario²⁶², y sobre cómo hacer un cuestionario, siguiendo las instrucciones de cómo elaborar un cuestionario del instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Barcelona²⁶³.

28.1. Diseño del Cuestionario y objetivos

El cuestionario se diseñó siguiendo los siguientes pasos:

- 1. Se estableció los objetivos principales del cuestionario, delimitando la cuestión a investigar.
- 2. Se establecieron las características básicas: se determinaron los expertos consultados y se buscaron sus contactos, los mecanismos y herramientas a emplear tanto para su envío como para la evaluación de los datos.
- 3. Se decidió el número de preguntas conforme a los objetivos, se ordenaron y se agruparon temáticamente. Se trataba de hacer un cuestionario breve que facilitara la participación.
- 4. Se redactaron las instrucciones y editó el cuestionario piloto.
- 5. Se validó el cuestionario piloto consultando a los directores de tesis.
- 6. Se elaboró el cuestionario definitivo y se procedió a su envío a través de invitación por correo electrónico, mediante la plataforma *Google Docs*.
- 7. Análisis de los resultados.

²⁶² (Coma Quintana 2011)

²⁶³ (Fernández Núñez 2006)

El cuestionario definitivo que fue enviado a los expertos, se adjunta en los anexos de la presente tesis doctoral.

El cuestionario incluyó un total de 8 preguntas, incluidas la autorización y la confirmación de identidad. El resto de preguntas fueron agrupadas de la siguiente manera: aspectos claves de la gestión patrimonial; Tipos y Métodos de Labores de Difusión empleados y Tipos de Receptores de la Difusión, donde se les preguntaba sobre la audiencia ideal *versus* real y sus diferencias.

28.2. Características de la muestra. Expertos consultados

Con el propósito de obtener una revisión crítica de nuestros indicadores propuestos se realizó un enorme esfuerzo de contacto y envió masivo del cuestionario a todas aquellos agentes que intervienen en la Difusión o investigación del Patrimonio en las Ciudades Patrimonio Mundial de España.

Se contactó aproximadamente con 300 expertos, contestando aproximadamente el 40% de ellos, un total de 113 respuestas. Este número de respuestas se consideró nada despreciable y de utilidad para la investigaci. De los 113 encuestados, 43 prefirieron guardar el anonimato, aunque autorizaron a utilizar sus respuestas. El resto, 70 encuestados, autorizaron su identidad, aunque, finalmente 14 no revelaron su identidad.

La invitación para participar en el cuestionario, se realizó a través de email, que incluía una carta de presentación e invitación a participar en el proceso, y un link de acceso a la plataforma *Google Docs*, a través de la que se realizó online la encuesta. Este labor se realizó durante los meses de enero y febrero del año 2016.

Es importante señalar que se dio la oportunidad de realizar sugerencias por escrito de manera pública y privada mediante el propio cuestionario, a través de email, y a través de entrevistas personales.

En anexos, junto con el modelo de cuestionario, se adjuntan las identidades de los expertos que han autorizado difundir su identidad

En este cuestionario han participado diferentes expertos y profesionales, de tipo técnico y científico, político e incluso voluntarios, todos ellos implicados en la Gestión, Difusión

e Investigación de Patrimonio. Entre las instituciones destacadas a la que pertenecen los encuestados que han autorizado su identidad, podemos citar:

- Universidad Autónoma de Madrid, expertos en difusión e interpretación del Patrimonio
- Asociación para la Interpretación del Patrimonio.
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Venezuela.
- Universidad de Bío-Bío. Chile.
- Universidad Politécnica de Valencia. Departamento de Urbanismo.
- Universidad Complutense de Madrid. Departamento de Geografía Humana. Grupo de Investigación: Turismo, Patrimonio, Ciudades Históricas y Desarrollo.
- Universidad de Barcelona LABPATC Laboratorio de Patrimonio y Turismo Cultural
- ICOMOS España
- Universidad de Sevilla. Grupo de Investigación: Análisis Metodológico de Patrimonio.
- Universidad Pablo de Olavide (Sevilla).
- STOA Patrimonio.
- Universidad de Granada. Departamento de Historia del Arte.
- Universidad de Castilla La Mancha. Departamento de desarrollo regional urbano.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Subdirección General de Protección del Patrimonio Histórico.
- Secretaría de Estado de Turismo.
- Consorcio de Toledo.
- Consorcio de Mérida.
- Consorcio de Turismo de Córdoba.
- Asociación Ciudades Patrimonio Mundial
- Museo Sefardí (Toledo).
- Asociación de Amigos del Museo Sefardí (Toledo)..
- Museo El Greco (Toledo)..
- Museo Nacional de Arte Romano de Mérida.
- Asociación Ciudadanos por el Patrimonio (Salamanca)
- Turismo de Santiago.
- Córdoba Incoming.
- Turismo de Úbeda.
- Agencia Albaicín
- TourAsturias
- Asociación de Guías de Turismo de Ávila
- Fundación Pública Andaluza El legado andalusí
- Departamento de Turismo
- Ayuntamiento de Alcalá de Henares. Servicio de Patrimonio Histórico.

28.3. Resultados y valoración.

Como ya se ha dicho el cuestionario se dividió en tres bloques temáticos:

- I. Sobre los aspectos claves de la Gestión Patrimonial.
- II. Sobre los Tipos y Métodos de Labores de Difusión empleados.
- III. Sobre los Tipos de Receptores de la Difusión.

Procesamiento de los datos

Los resultados se han obtenido realizando la media aritmética de la valoración por el número de respuestas:

$$\text{Valor} \times \text{N}^{\circ} \text{ votos} / \text{Total respuestas}$$

Ordenándose de mayor a menor posteriormente.

En los casos, en los casos en los que la media aritmética eran coincidentes, se ha procedido a ordenar según el mayor número de votos al valor máximo.

• I. Sobre los aspectos claves de la Gestión Patrimonial

Este bloque contenía una pregunta, en el que se pedía valorar de una escala de 1-10 según su utilidad e influencia, una serie de acciones generalmente empleadas en la Gestión y Difusión de las Ciudades Patrimonio Mundial.

Según las encuestas, y como podemos ver en el gráfico siguiente el primer puesto para la acción valorada como más influyente, sería para, las acciones de recuperación y rehabilitación y patrimonial y sus planes específicos, seguido por los planes de gestión. Se entiende, por lo tanto, que los expertos estiman necesario que se contemple la Difusión en estos planes, frente a los planes de gestión turísticas situados en un 6º puesto.

Sorprende como los últimos puestos son para la acción museística (10º), la acción investigadora (11), o la pertenencia a redes como por ejemplo el Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad.

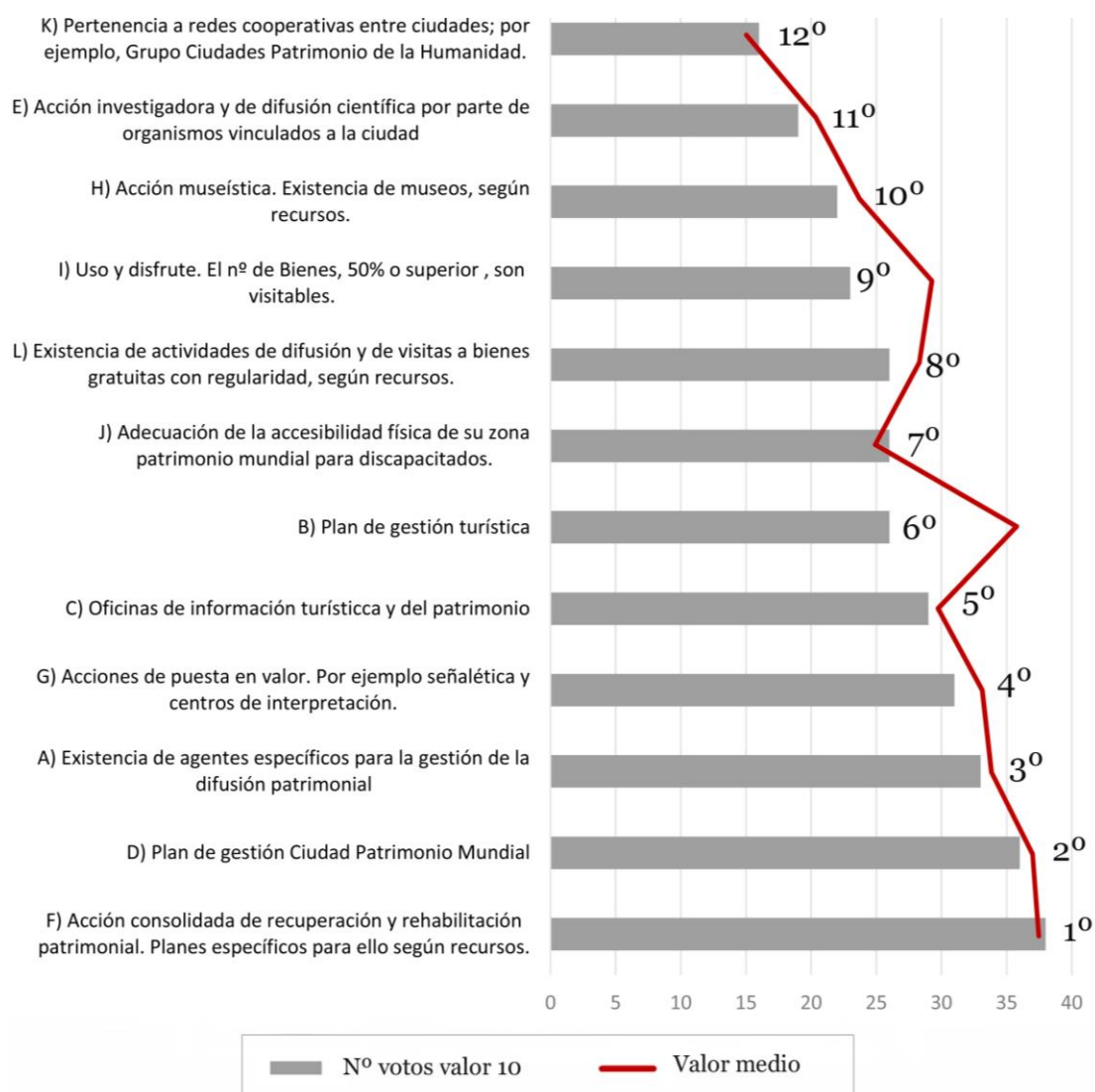


Gráfico 28-1. Resultados cuestionario. Valoración según utilidad e influencia de las principales acciones para la Gestión de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

• II. Sobre los tipos y métodos de labores de difusión empleados

En este bloque se pidió al experto que ordenara según su efectividad, de mayor a menor, los diferentes tipos de actividades de difusión que se han identificaron en la investigación.

En los primeros puestos se encontraron las acciones llevadas a cabo a través de internet, muy seguida de las rutas y actividades promocionales y publicitarias.

En los últimos puestos encontramos actividades de carácter formativo como los foros y tertulias, cursos y talleres, congresos y seminarios.

Los puestos intermedios son para las labores de puesta en valor, los eventos culturales relacionados , las exposiciones y las actividades didácticas.

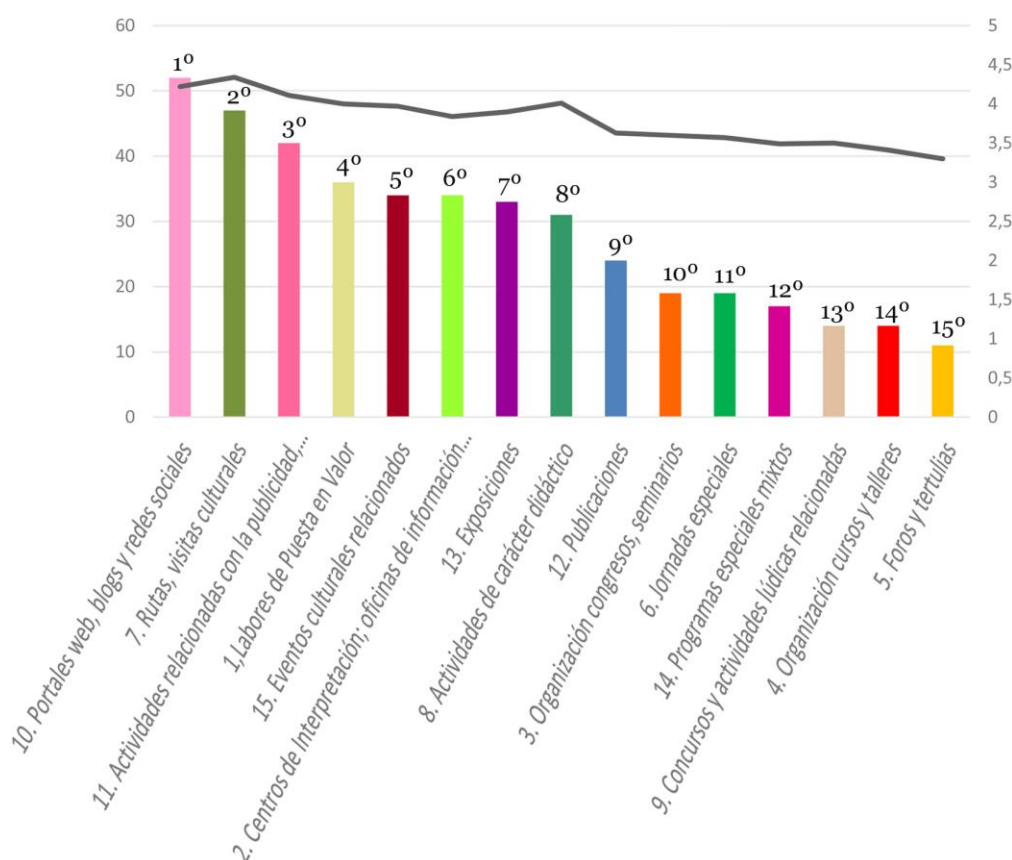


Gráfico 28-2. Resultados cuestionario. Valoración según efectividad de los tipos de actividades de difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial de España. Elaboración propia.

• III. Sobre la audiencia/ tipos de receptores de la difusión

Este bloque se dedica a la audiencia de las labores de difusión. En él se pide a los encuestados que den su opinión dada su experiencia sobre cuál es la audiencia real y la ideal de las actividades de difusión. Ordenando de mayor a menor, según prioridad. Asimismo, se pregunta sobre las diferencias entre las labores de difusión según sean dirigidas a un determinado tipo de receptor u a otro, a lo que en un 76% respondieron que sí las hay, y se les invita de responder así, a describir brevemente tres de las diferencias más evidentes entre unas y otras.

Los resultados nos muestran, como, en realidad, se piensa que la mayor parte de la Difusión es turística, seguida en gran diferencia por la comunidad residente, científica y comunidad escolar.

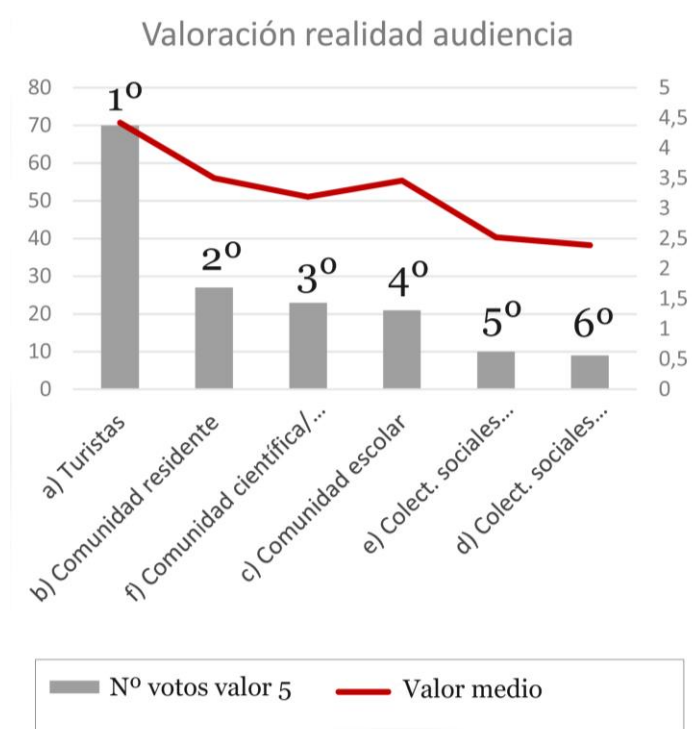


Gráfico 28-3. Resultados cuestionario. Valoración Audiencia Real de las Actividades de Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas. Elaboración propia.

Sin embargo, en una situación ideal, es a la Comunidad Residente a la que debieran ir dirigidas la mayor parte de la difusión, seguida por la Comunidad Escolar y por los Turistas.

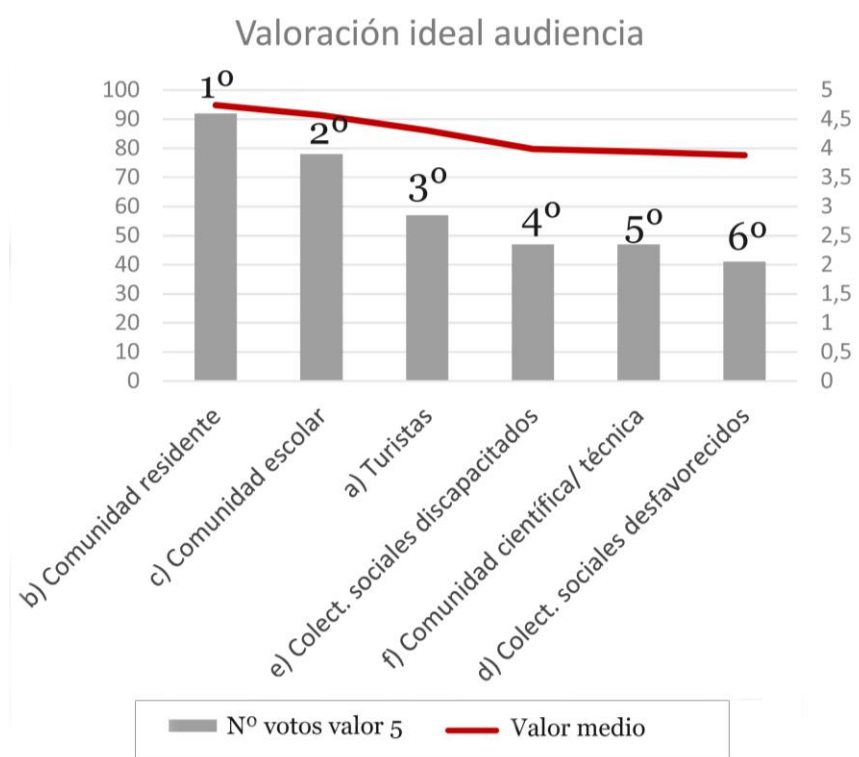


Gráfico 28-4. Resultados cuestionario. Valoración Audiencia Ideal de las Actividades de Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas. Elaboración propia.

En el siguiente gráfico podemos comparar los datos de las diferentes valoraciones. Según el cuestionario el 44% de las acciones de difusión se dirigen, exclusivamente, a los Turistas, siendo lo ideal que fueran dirigidas en un 16%. La posición de la Comunidad científica podemos ver que es la única que se mantiene, y aumenta ligeramente, la situación ideal *versus* la real de los colectivos discapacitados y desfavorecidos.

Un dato significativo es como casi la mitad de las actividades se considera que debieran ir destinadas equitativamente a la Comunidad Residente y Escolar.

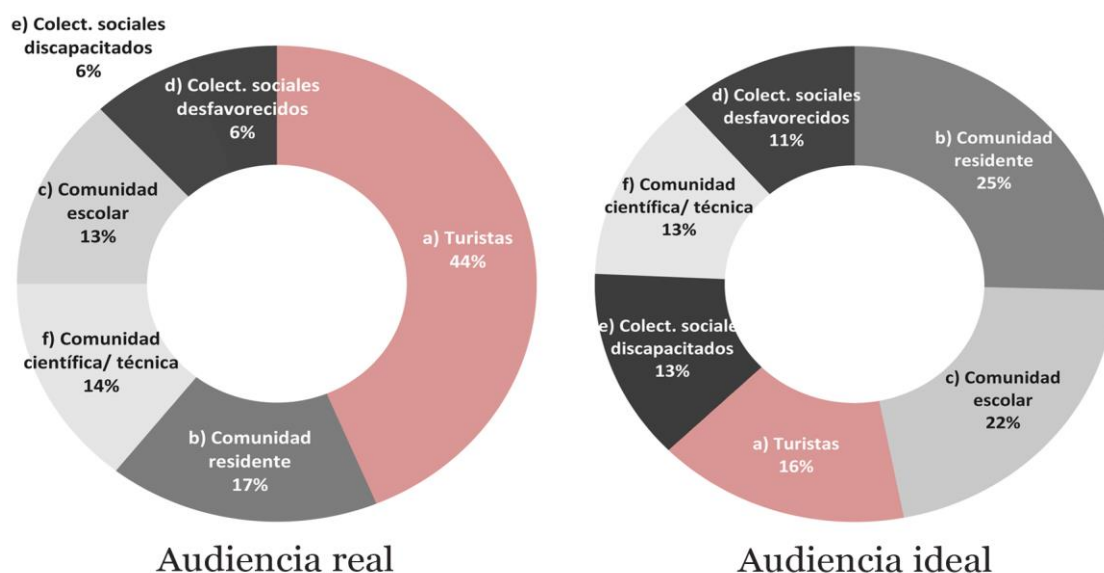


Gráfico 28-5. Resultados cuestionario. Valoración y comparación entre audiencias de las Actividades de Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas. Elaboración propia.

En relación a la última pregunta del bloque en la que se pedían describir brevemente tres diferencias entre las actividades de difusión destinadas a determinados tipos de audiencia.

La mayoría ratifica la existencia de diferencias entre unas y otras. Las diferencias principales se encontrarían en los medios, contenidos y lenguaje.

Asimismo, se insiste en el interés económico predominante sobre cualquier otra acción educadora, o de integración social.

Por otra parte se insiste en la necesidad de difundir el Patrimonio a la Comunidad Residente y la Comunidad Escolar, puesto que los primeros serán los principales garantes de su preservación y por último, por la etapa escolar pasan todos los tipos de receptores.

Sobre la Comunidad Residente, se insiste en la ausencia de la misma en la participación en los procesos de conservación y gestión, provocando un distanciamiento e incluso el desconocimiento hacia el mismo. En este sentido se insiste en que las acciones de difusión deberán ser permanentes, y deberán trabajar con el patrimonio como fenómeno identitario. Sin embargo, frente a esta opinión mayoritaria encontramos opiniones enfrentadas sobre el procedimiento de gestión, señalando la falta de objetividad, en ocasiones de la Comunidad Residente.



ESTUDIO PILOTO. APLICACIÓN INDICADORES FASE 1, SOBRE LA GESTIÓN DE LA DIFUSIÓN

En la presente sección, se presentan los casos de estudio seleccionados para realizar el inventario de actividades de difusión de cada ciudad respectiva.

Criterios de selección

El criterio de selección fue el de escoger una ciudad de cada etapa de fecha inscripción. Estas etapas se configuran por intervalos de 5 años, comprendidos entre 1984 al 2005. Se seleccionaron previamente: Santiago, Toledo, Mérida, Cuenca, Úbeda y Baeza.

Cada ciudad pertenece a una etapa distinta, con la salvedad de la ciudad de Santiago de Compostela y de Toledo que aunque pertenecen a esa primera época de inscripciones masivas, Santiago al contar con la inscripción añadida del Camino de Santiago principal contenido en su difusión, de época posterior y con casuística diferente. Este hecho y el de tener el primer Consorcio para la protección, difusión y salvaguarda del Patrimonio, modelo de gestión que poco a poco se ha ido sucediendo en otras ciudades, hizo que fuera incluida en este estudio piloto.



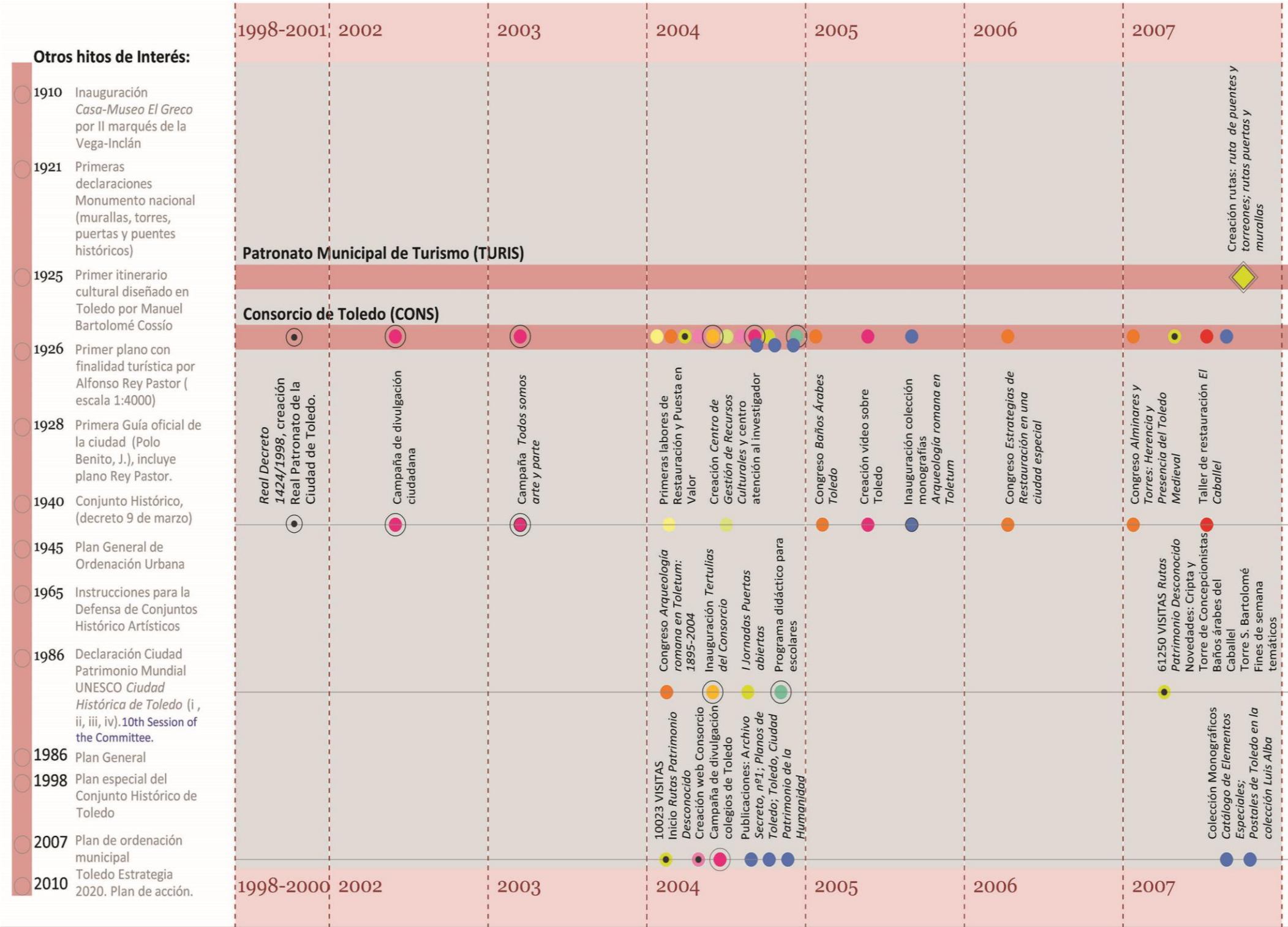
Plano 1. Situación Ciudades Patrimonio Mundial españolas por etapas fechas inscripción. Elaboración propia

Inventario realizado

Durante la toma de datos, finalmente, fueron descartadas las ciudades de Cuenca, Úbeda y Baeza por no contar con actividad suficiente para la aplicación de indicadores, objetivo final del inventario. Igualmente, en el caso de estudio portugués se realizó el respectivo inventario de las actividades desarrolladas en la villa de Mértola.

El inventario fue realizado, por lo tanto, para las ciudades de Santiago, Toledo y Mérida. En estos casos se han registrado: en el caso de Santiago un total de 275 actividades de difusión; en Toledo 570 actividades; en Mérida 423 actividades; y por último en Mértola, un total de 269 actividades

Principales Hitos de Difusión: Patronato Municipal de Turismo/ Consorcio de Toledo



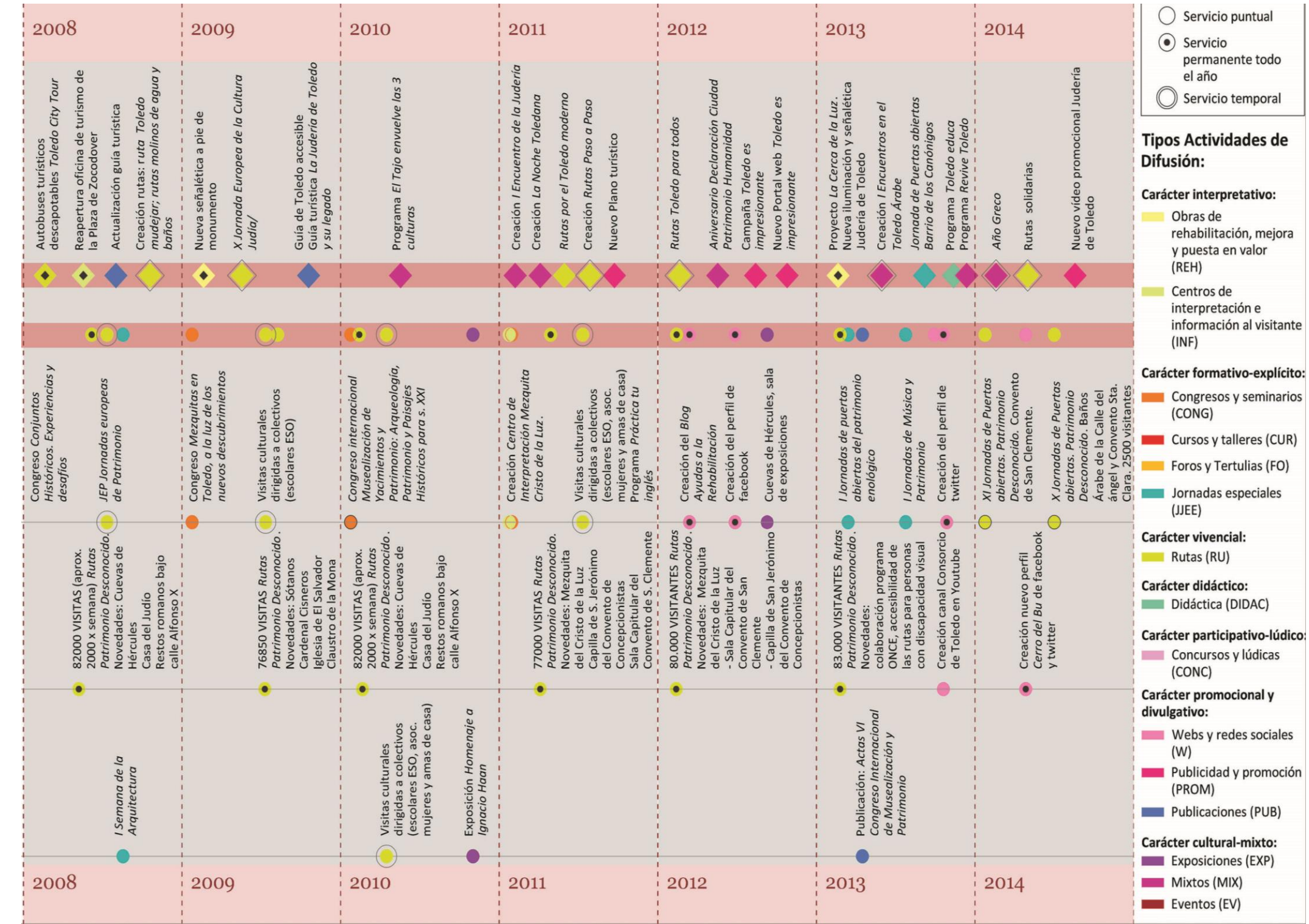
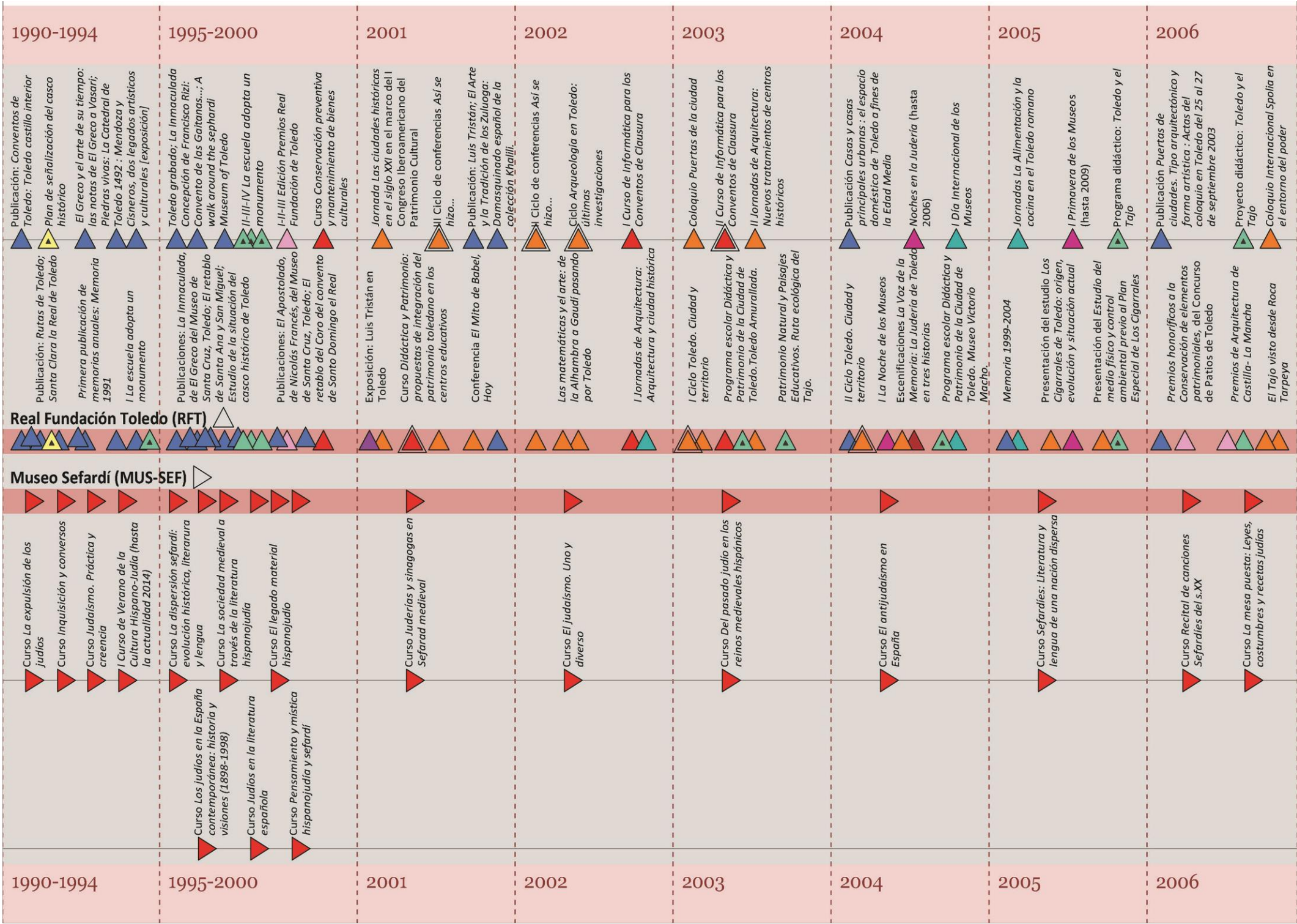


Gráfico 28-1.Toledo. Resumen inventario Patronato Municipal de Turismo y Consorcio de Toledo. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia.

Principales Hitos de Difusión: Real fundación Toledo/ Museo Sefardí



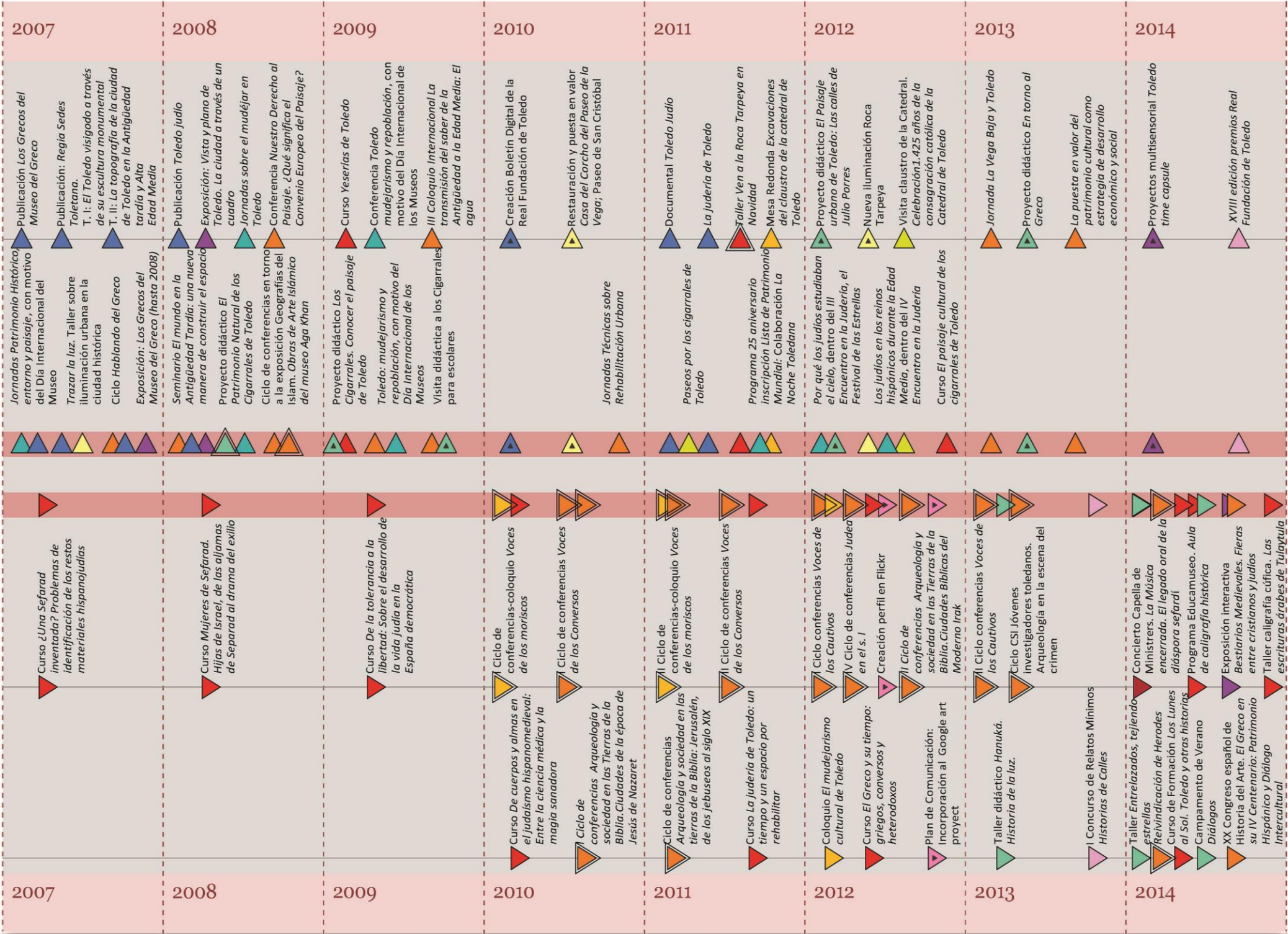
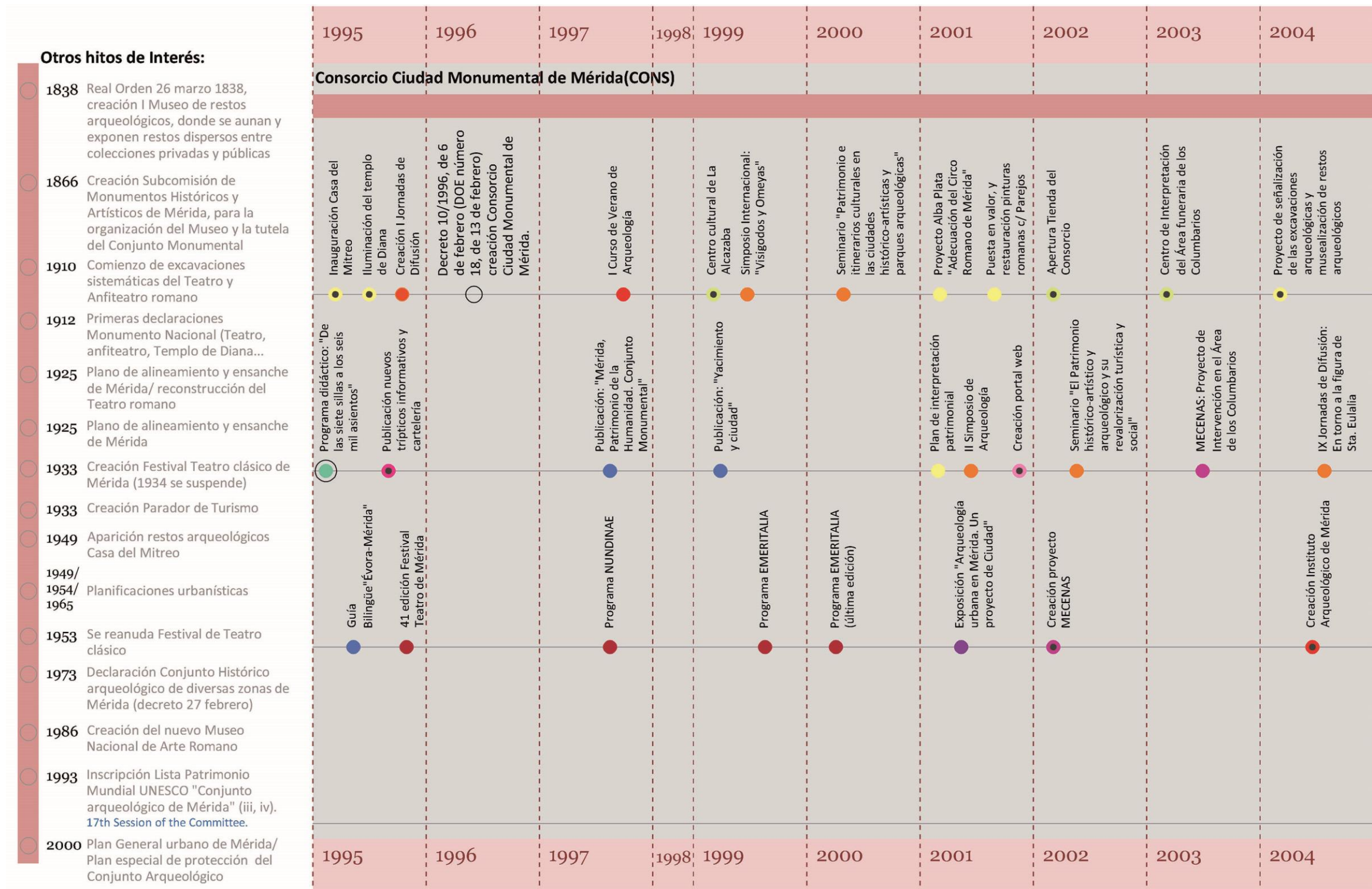


Gráfico 28-2. Toledo. Resumen inventario Real Fundación Toledo y Museo Sefardí. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia.

Principales Hitos de Difusión de Mérida



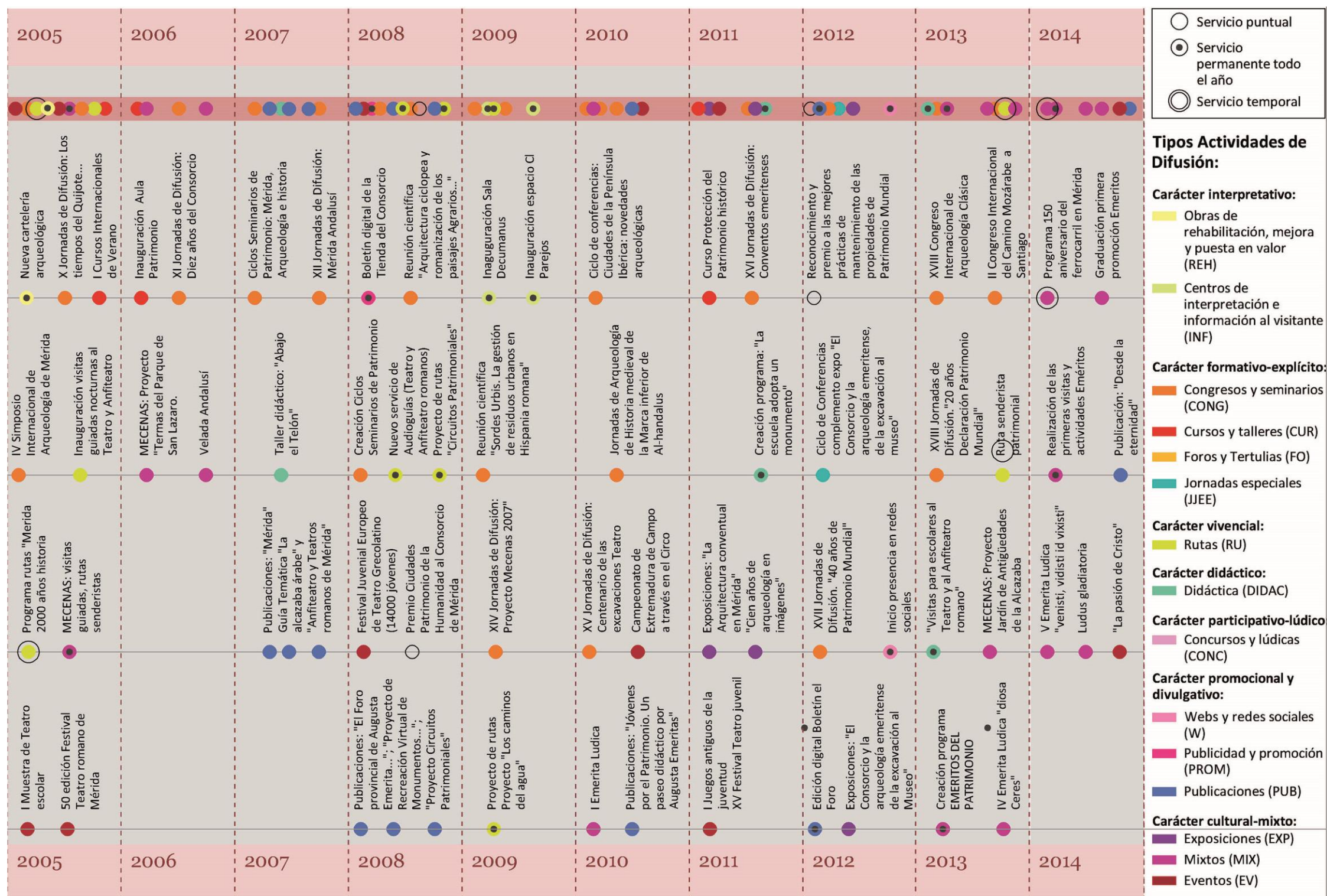
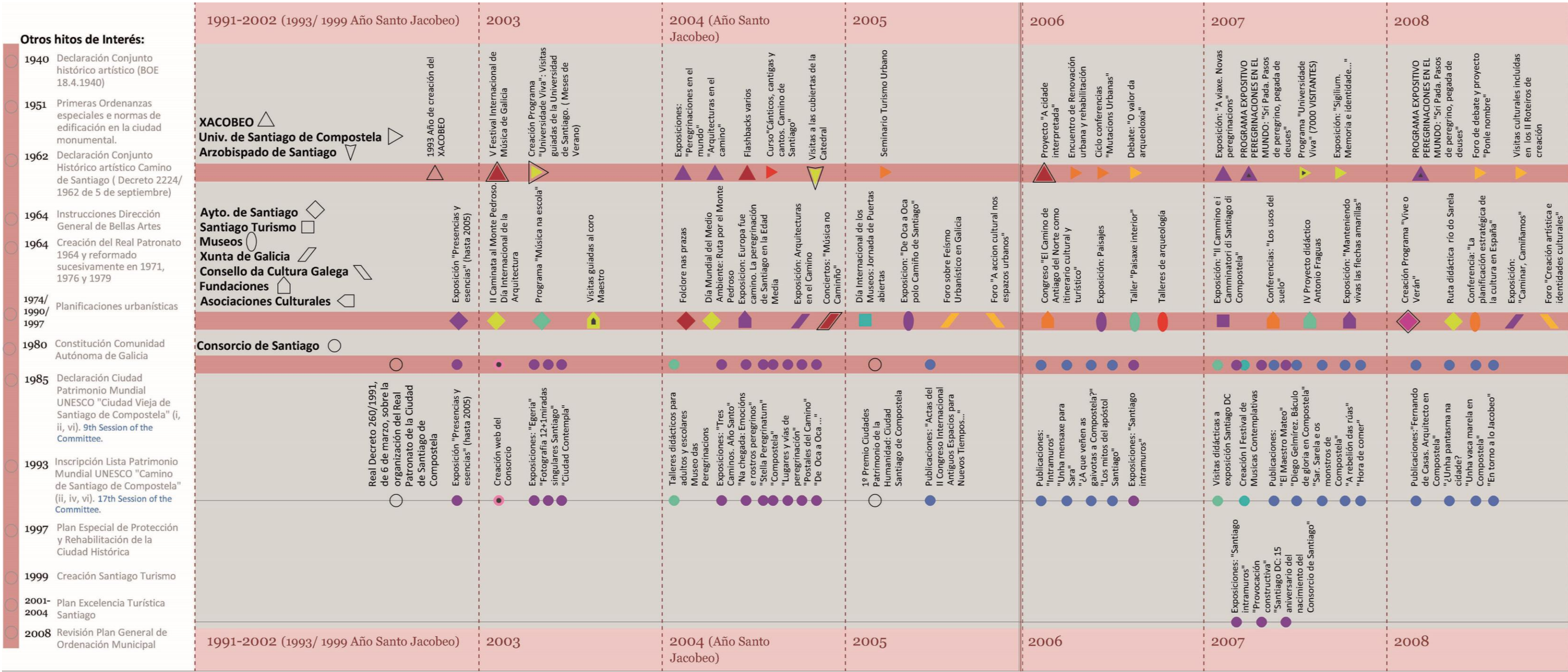


Gráfico 28-3. Mérida. Resumen inventario. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia.

Principales Hitos de Difusión de Santiago de Compostela



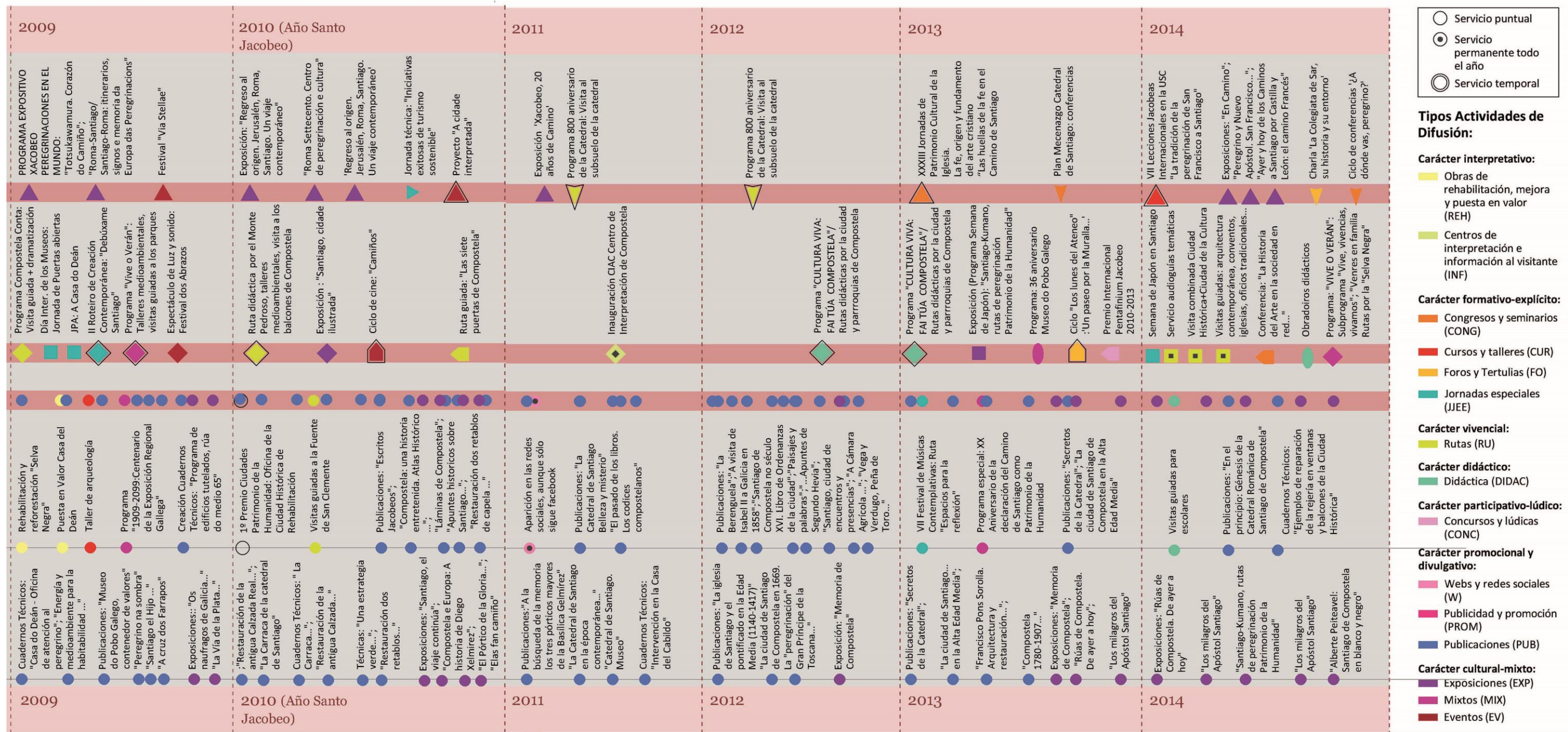


Gráfico 28-4. Santiago de Compostela. Resumen inventario. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia.

29. Aplicación de Indicadores Fase 1

29.1. Santiago de Compostela

La gestión de la difusión patrimonial de Santiago se caracteriza por estar profundamente vinculada al Camino de Santiago y por participar en ella múltiples agentes. Situación poco habitual en el resto de ciudades.

Su difusión, como ya se ha dicho, se encuentra en manos principalmente del Consorcio de Santiago, cuya labor se centra en difundir tanto la propia acción rehabilitadora e investigadora del mismo, como en organizar numerosos eventos mixtos relacionados con la música y la cultura en general de la ciudad. Asimismo, estas acciones están dirigidas tanto a residentes y turistas como a la comunidad científica, a la que destinan cursos de formación y abundantes publicaciones técnicas.

Santiago, además cuenta con XACOBEO, institución pública que depende de Turismo de Galicia en la que participan y colaboran otros agentes. Creado en 1991 para organizar el año santo de 1993, ha perdurado en el tiempo y es la responsable de gestionar los servicios y dotaciones vinculadas al Camino de Santiago²⁶⁴. XACOBEO gestiona numerosos actos de tipo mixto, sobre todo, durante los años santos, que pretenden dar a conocer la cultura jacobea y las tradiciones y los bienes patrimoniales vinculados al peregrinaje compostelano.

Turismo de Santiago, se encarga de organizar rutas guiadas y exposiciones en la ciudad. Por otra parte, la propia Concejalía de Cultura desde la red de centros socioculturales realiza actividades dirigidas a los residentes mostrando otro Santiago, con charlas y rutas por el entorno paisajístico de la ciudad, dando a conocer otros patrimonios locales valiosos como los parajes de la Selva Negra, por los parques compostelanos (Alameda, Bonaval), por los ríos (Sarela, Corvo y Sar) y por los pazos como, por ejemplo, al Pazo de Bendaña.

Asimismo, en colaboración con el Arzobispado se ofertan rutas por las parroquias de Compostela. El Arzobispado de Compostela, también, es el responsable de la organización de *Jornadas Culturales del Patrimonio de la Iglesia*, y de diversas

²⁶⁴ (Hacienda 2014)

exposiciones temporales sacando a la luz parte del abundante patrimonio que posee. Desarrolla, por lo tanto, una pequeña e inusual labor de difusión, que va más allá de la apertura de sus bienes para visitas y rutas.

Además, en la difusión de Santiago participan activamente sobre todo, los museos de Las Peregrinaciones, y del Pueblo Gallego.

Por otra parte destacan la actividad didáctica desarrollada por las Fundaciones Eugenio Granell y Antonio Fraguas.

Según el inventario realizado elaborado en Santiago de Compostela podemos diferenciar y clasificar los siguientes agentes:

| Clasificación | Entidad | Identificación |
|-----------------|---------------------|---|
| Grupo 1 | Pública | Consortio de Santiago |
| Grupo 2 | Pública | XACOBEO |
| Grupo 3 | Pública | Turismo de Santiago |
| Grupo 4 | Pública | Concejalía de Cultura. Ayuntamiento de Santiago |
| Grupo 5 | Pública | Red de Centros Socioculturales de Santiago. Ayuntamiento de Santiago |
| Grupo 6 | Pública | Consejería de Educación, Cultura y Deporte. Junta de Galicia |
| Grupo 7 | Pública/ Privada | Museo de las Peregrinaciones Museo <i>do Pobo Galego</i> Museo-Fundación Eugenio Granell CIAC Centro de Interpretación Ambiental de Compostela Museo Centro Gaiás |
| Grupo 8 | Privada | Fundación Antonio Fraguas Fundación Pedro Barrié de la Maza Fundación <i>La Caixa</i> |
| Grupo 9 | Privada | Arzobispado-Fundación Catedral de Santiago Club Senderismo Fontiñas |
| Grupo 10 | Privada | Ateneo de Santiago Catequistas de Compostela Asociaciones de Amigos del Camino de Santiago |
| Grupo 11 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos. |
| Grupo 12 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos o privados con la Universidad |
| Grupo 13 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos y privadas |
| Grupo 14 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos o privados con asociaciones vecinales |

Tabla 29-1. Santiago. Clasificación tipos Agentes de difusión. Elaboración propia.

Agentes y grado de colaboración

SANT-F1- AGENTES SANTIAGO D AGENTES Y GRADO DE COLABORACIÓN COMPOSTELA

En la labor de Santiago interviene múltiples agentes públicos y privados. Un tercio de la difusión es gestionada exclusivamente por el *Consortio de Santiago*. Un 10% por *Turismo Santiago*, y un 6% por el *Concello de Santiago*, bien por la concejalía de cultura o de educación. La acción del XACOBEO se sitúa en un 5%, aunque es una institución que participa de múltiples labores en colaboración con otras instituciones. Esta misma situación ocurre con agentes como fundaciones que alcanzan un 5% del total de la acción desarrollada en la ciudad. El 24% de la labor de difusión se produce por la colaboración entre las diferentes instituciones en conjunto. La cooperación de agentes mixtos tanto públicos, como privados es similar, en torno al 7-8%. La colaboración con la universidad es de un 6%. Por otra parte, la presencia de las asociaciones vecinales alcanza hasta en un 3% del total de las actividades de difusión organizadas en Santiago, colaborando, asimismo, en un 3% con otros agentes. Otros agentes como el *Arzobispado de Santiago*, la *Universidad de Santiago* y la *Xunta de Galicia*, ejecutan actividades en el un tramo similar de un 3 a un 2% de la difusión total de la ciudad.

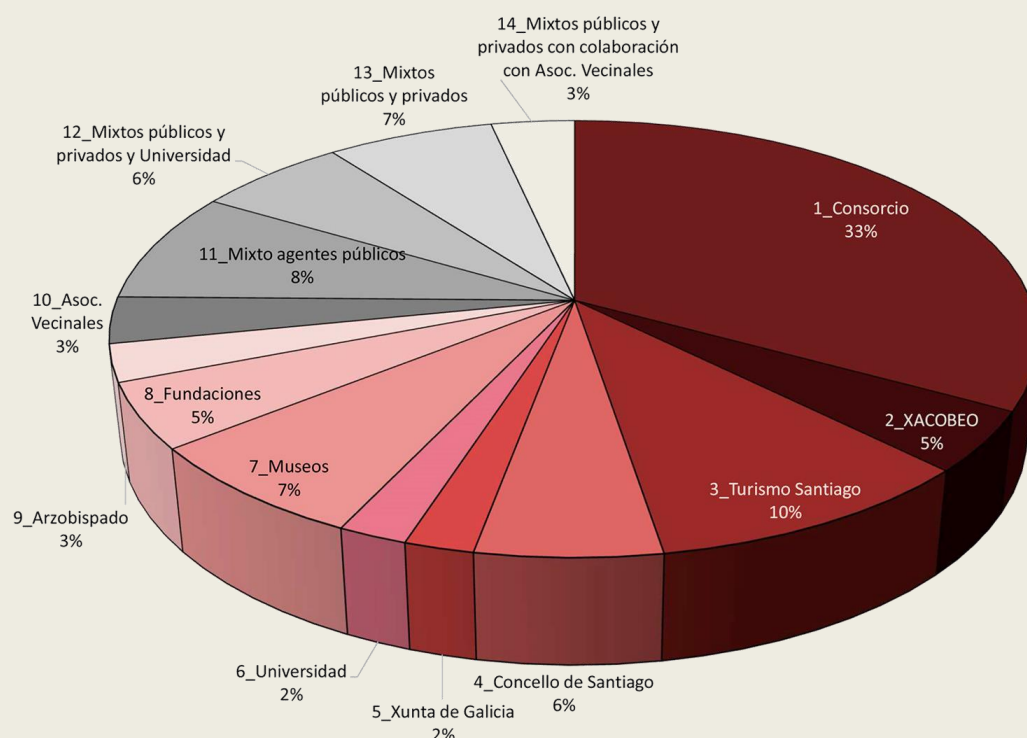


Gráfico 29-1. Santiago. Agentes difusión implicados y colaboraciones. Elaboración propia.

Otras observaciones:

La mayor parte de la difusión se organiza en exclusividad o en colaboración por el *Consortio de Santiago*, el XACOBEO o *Turismo de Santiago*. Es importante recordar que se han filtrado acciones de difusión cuyo objetivo era divulgar la lengua gallega o las emigraciones a países de América del Sur, llevadas a cabo, fundamentalmente por la *Xunta de Galicia*.

Tipos de Receptores

SANT-F1-RECEP OF SANTIAGO DE COMPOSTELA RECEPTORES (OFICIALES)

Según los objetivos oficiales, el 36% de las actividades de difusión en Santiago se encuentran dirigidas a un *Público General*, sin especificación particular de ningún tipo. La dirigida a la *C.Científico/ Técnica* alcanza el 25% de la acción total, y la gestada para la *C. Residente* se sitúa en torno a un 22%.

Según estos objetivos las acciones destinadas a *Turistas* se sitúan aproximadamente en un 8% y aquellas, exclusivamente para escolares en un 7%.

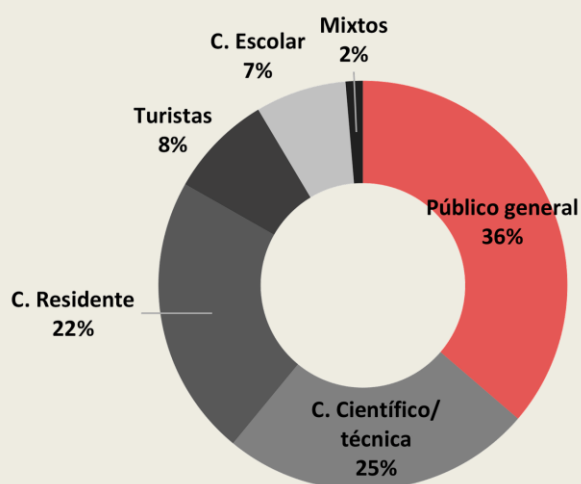


Gráfico 29-2. Santiago. Receptores según información oficial. Elaboración propia.

Otras observaciones:

Parece una incongruencia que tan sólo el 8% de las actividades sean destinadas sólo para *turistas*, dada la propia condición de Santiago como destino de miles de visitantes. Parece razonable, por lo tanto, que el denominado *Público general*, realmente, contendrá, receptores de tipo turista.

Ficha 29-2. Santiago. Indicador SANT-F1-RECEP OF. Elaboración propia.

Tipos de actividades de difusión

**SANT-F1-
TIP-
ACTIVIDAD**

**SANTIAGO DE
COMPOSTELA**

TIPOS DE ACTIVIDADES

En la mayor parte de la difusión en Santiago predominan las *Publicaciones* y las *Exposiciones*. En un tramo intermedio se encuentran *Rutas*, seguido por la *Organización de congresos y seminarios*. La *Organización de cursos y talleres*, *Jornadas especiales*, *Actividades promocionales* y *Eventos mixtos* se sitúan en un nivel inferior.

En último lugar, se localizan las *Labores de puesta en valor*, las acciones interpretativas, los *Concursos* y las *Actividades lúdicas*.

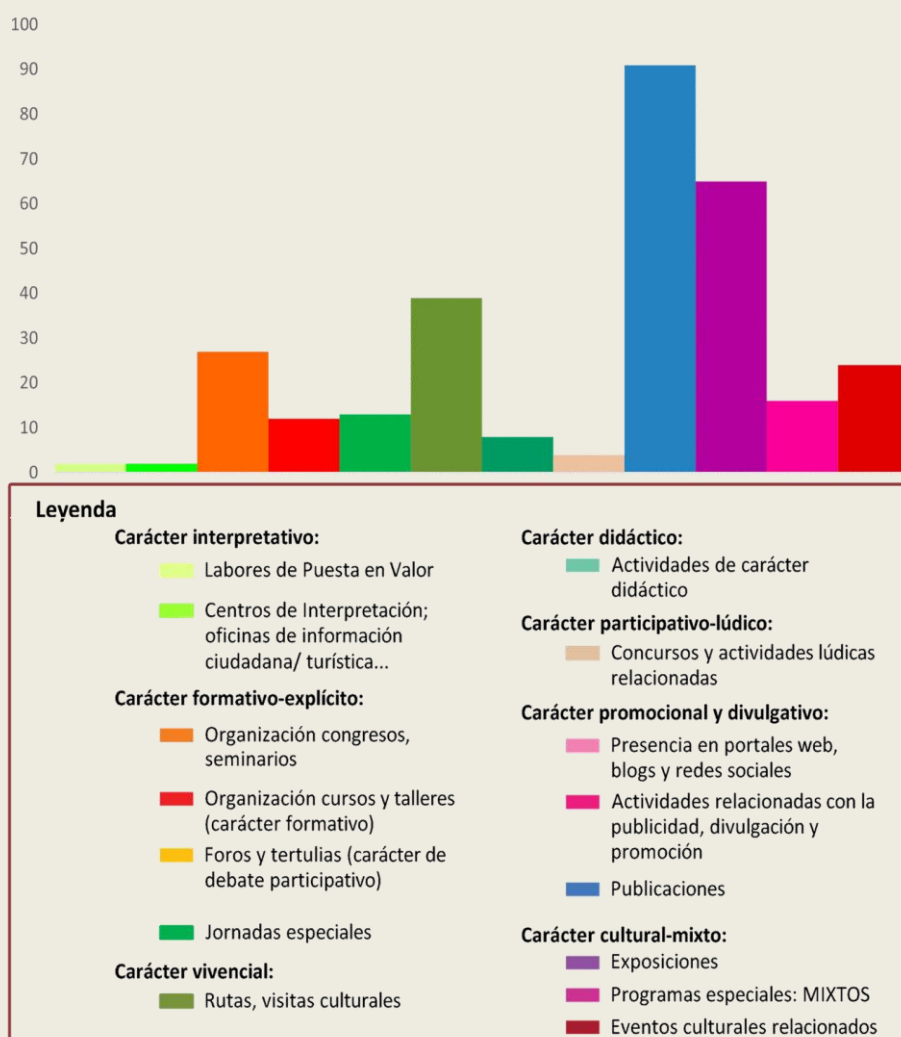


Gráfico 29-3. Santiago. Tipos Actividades de Difusión según inventario. Elaboración propia.

Ficha 29-3. Santiago. Indicador SANT-F1-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia.

Objetivos oficiales



Ficha 29-4. Santiago. Indicador SANT-F1-OBJ. Elaboración propia.

29.2. Toledo

En la ciudad de Toledo se pueden diferenciar varios agentes públicos y privados implicados en mayor o menor medida, en la difusión patrimonial de la ciudad. Además, ambos tipos, colaboran en numerosas actividades tanto en procesos de gestión y organización, como en mecenazgo y patrocinio.

Atendiendo a las labores de difusión gestionadas por la Administración Pública, destacaríamos la realizada por el Consorcio de Toledo²⁶⁵, organismo creado en 1998, y sucesivamente reformado en 1999 y 2000. Fue fundado para sumar esfuerzos y facilitar la coordinación de actividades destinadas al desarrollo cultural-turístico, procedentes de las diferentes administraciones de entidad estatal, autonómica y/o municipal²⁶⁶.

Prosiguiendo con el sector público, encontramos la labor del Patronato Municipal de Turismo de Toledo²⁶⁷, que con el objetivo de difundir y promocionar el turismo de la ciudad, organiza actividades relacionadas con su patrimonio más excepcional y principal reclamo turístico.

También pública y municipal, es la Concejalía de Cultura, quien se encarga de organizar actividades de difusión orientadas, en su mayoría, a la Comunidad Escolar. En su labor predomina, por tanto, el carácter didáctico y pedagógico.

Otra labor sobresaliente es la gestionada por los museos de la judería. El Museo Sefardí²⁶⁸ cuenta con una línea de difusión muy consolidada centrada en la difusión de la Cultura judía. Además, el Museo El Greco²⁶⁹ cuenta con una metodología de difusión parecida, aunque en su caso, orientada a la difusión del conocimiento de la obra de El Greco, y su relación con la ciudad²⁷⁰.

La Universidad de Castilla La Mancha, en concreto, la Facultad de Humanidades, con sede en Toledo, tiene también dentro de su ejercicio investigador, sus propias acciones

²⁶⁵ (Ministerio de Educación y Cultura 1998)

²⁶⁶ (Consortio de Toledo [sin fecha])

²⁶⁷ (Patronato Municipal de Turismo de Toledo [sin fecha])

²⁶⁸ (Ministerio de Educación [sin fecha])

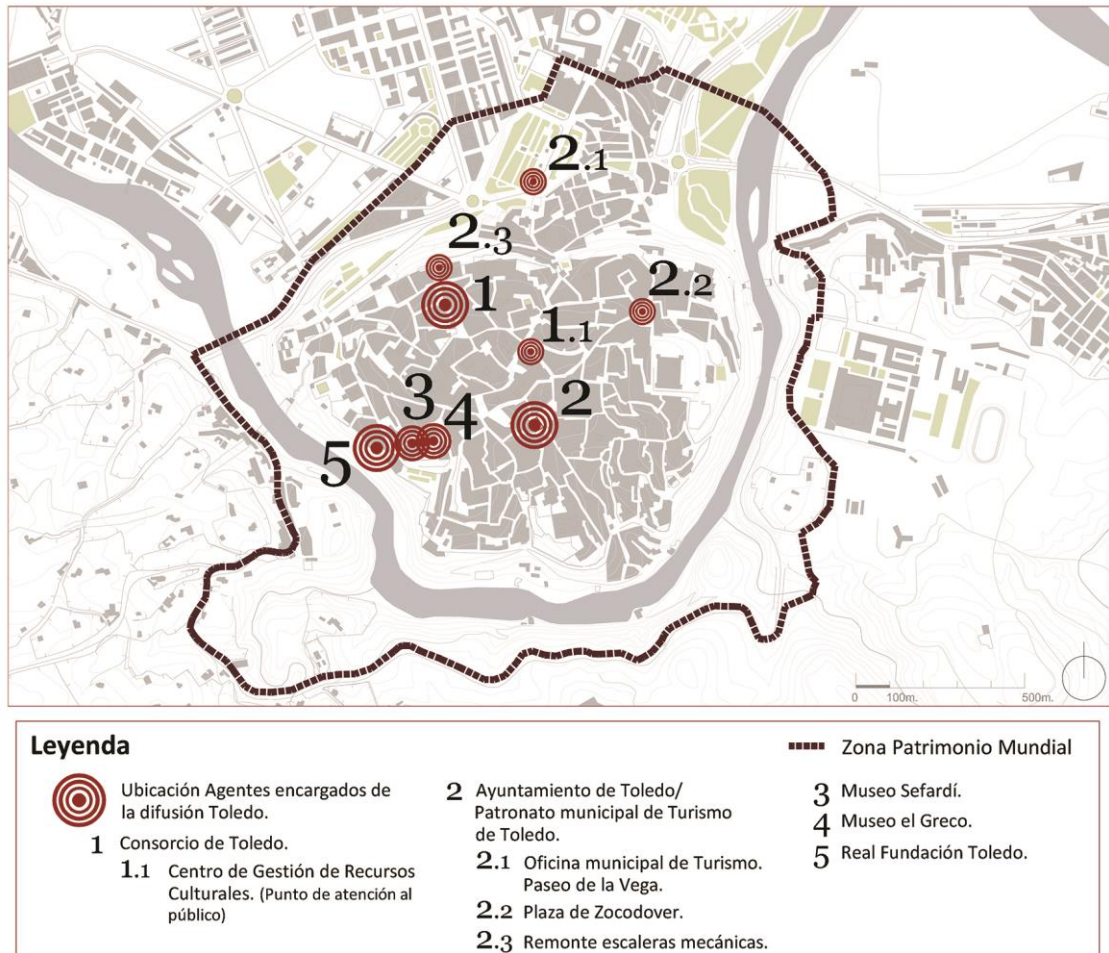
²⁶⁹ (Ministerio de Educación [sin fecha])

²⁷⁰ Recordemos que tanto la figura del pintor, como la Cultura judía (*Ciudad de las Tres Culturas*), están entre los VUE por los que la ciudad es inscrita como Patrimonio Mundial.

de difusión relacionadas con el Patrimonio toledano. Entre ellas, es importante señalar el Programa de Becas en colaboración con el Consorcio de Toledo, en el Centro de Gestión de Recursos Culturales, participando en el *Programa del Patrimonio Desconocido*. Además, se coopera con el Museo Sefardí en la organización de los *Cursos de Verano de la Cultura Hispano-Judía*, que desde el año 1990 se vienen celebrando anualmente.

Procedente del sector privado destaca la labor desempeñada por el Museo Victorio Macho desarrollada de manera conjunta con la Real Fundación Toledo. Sin duda, es uno de los agentes más activos en la ciudad. La Fundación juega un papel crucial tanto por su acción de gestión patrimonial en general, como por su mecenazgo y organización de numerosas actividades de difusión.

En último lugar, se situarían otros agentes con un volumen de acción muchísimo menor como las asociaciones vecinales o el arzobispado. A este respecto, es importante señalar que la Iglesia posee la titularidad de la mayor parte de los bienes inmuebles y muebles del conjunto histórico.



Plano 2. Toledo. Ubicación Agentes difusión. Elaboración propia.

Casi la totalidad de los agentes identificados, tienen su sede en el conjunto histórico, dentro del recinto inscrito como Patrimonio Mundial (ver Plano 2). Entre ellos destaca el foco de la judería donde se sitúan los museos: Museo Sefardí, Museo El Greco y la Real Fundación Toledo-Museo Victorio Macho. Esta proximidad favorece su cooperación.

Según el inventario realizado elaborado en Toledo podemos diferenciar y clasificar los siguientes agentes:

| Clasificación | Entidad | Identificación |
|-----------------|------------------|---|
| Grupo 1 | Pública | Consortio de Toledo |
| Grupo 2 | Pública | Fundación El Greco; <i>Toletum Visigodo</i> ²⁷¹ |
| Grupo 3 | Pública | Sociedad Estatal para las conmemoraciones de Felipe II y Carlos V ²⁷² . |
| Grupo 4 | Pública | Patronato Municipal de Turismo de Toledo |
| Grupo 5 | Pública | Concejalía de Cultura. Ayuntamiento de Toledo. |
| Grupo 6 | Pública | Consejería de Educación, Cultura y Deportes/ Consejería de Empleo y Economía. Junta de Castilla La Mancha; Diputación de Toledo |
| Grupo 7 | Pública/ Privada | Universidad de Castilla La Mancha |
| Grupo 8 | Pública/ Privada | Museo Sefardí/ Asociación de amigos del Museo Sefardí; |
| Grupo 9 | Pública/ Privada | Museo El Greco/ Asociación de amigos Museo El Greco; |
| Grupo 10 | Pública/ Privada | Museo Victorio Macho |
| Grupo 11 | Privada | Real Fundación Toledo |
| Grupo 12 | Privada | Arzobispado de Toledo |
| Grupo 13 | Privada | <i>Tulaytula</i> . Asoc. para el Estudio, fomento y divulgación del Toledo Antiguo y Medieval; |
| Grupo 14 | Privada | Plataforma X Toledo; |
| Grupo 15 | Privada | Asoc. cultural Esgrima Antigua de Toledo (AECEAT); |
| Grupo 16 | Privada | Asoc. cultural Baucan, esgrima y arquería medieval; |
| Grupo 17 | Privada | Asoc. <i>Ubs Regia</i> ; |
| Grupo 18 | Privada | Asoc. de Vecinos El Ciudadano; |
| Grupo 19 | Privada | Asoc. de Guías Alficén |
| Grupo 20 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos. |
| Grupo 21 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos o privados con la Universidad |
| Grupo 22 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos y privadas |
| Grupo 23 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos o privados con asociaciones vecinales |

Tabla 29-2. Toledo. Clasificación tipos Agentes de difusión. Elaboración propia.

²⁷¹ Inactivo en la actualidad, fue creado para gestionar el proyecto de la Vega Baja, aún se encuentra en litigios.

²⁷² Desaparecida en la actualidad, fue creada con motivo del Quinto centenario del nacimiento de Carlos V, celebrado en los años 1999-2000. La exposición de mayor envergadura se produjo en Toledo, la exposición "Carolus", se exhibió en el Museo Santa Cruz, desde el 5 de octubre del año 2000 hasta el 4 de enero del 2001. Se trataba de un proyecto internacional con cuatro sedes europeas y tuvo más de 150000 visitantes según hemeroteca del diario El País, y marcó un precedente en la gestión internacional de este tipo de proyectos.

Agentes y grado de colaboración

TO-F1-
AGENTES

TOLEDO

AGENTES Y GRADO DE COLABORACIÓN

El indicador nos revela que los *Agentes Mixtos* conforman el 48% de la gestión de la difusión realizada. Dentro de este elevado porcentaje de colaboración distinguimos que la colaboración pública y privada se sitúa en torno al 29%, dato que supone casi un tercio del volumen de acción total.

En cuanto a la cooperación entre entidades públicas, vemos que se sitúa entorno al 16%, siendo el 11% aquella en la que participa la Universidad.

La colaboración de instituciones públicas o privadas con asociaciones vecinales desciende hasta el 3%. Por otra parte, las acciones de cooperación del Arzobispado es tan ínfima que se sitúa en el 0% con respecto a las demás.

Esta colaboración público y privada procede principalmente de la acción gestionada por la *Real Fundación Toledo*, que a menudo cuenta con el apoyo de instituciones como la Diputación Provincial, o los Museos (Sefardí y El Greco), y, en ocasiones, patrocinadas por el Fondo Social de la Junta de Castilla La Mancha. Asimismo podemos aportar que los principales colaboradores de El Consorcio de Toledo son la Diputación de Toledo, Universidad de Castilla La Mancha, Asociación de Amigos de los Patios, Consejería de Cultura, Concejalía de Cultura, o el Archivo Municipal.

Si analizamos la labor de gestión de difusión propia de los agentes, observamos como las labores gestionadas sólo y exclusivamente por la *Real Fundación Toledo* (17%) son superiores en un 7% a la labor del *Consorcio* (10%), o en un 2% a la labor conjunta de los *Museos* (15%). Esta diferencia aumenta respecto a las labores realizadas por los agentes de entidad municipal como el *Patronato Municipal de Turismo* (8%) o la *Concejalía de Cultura* (2%).

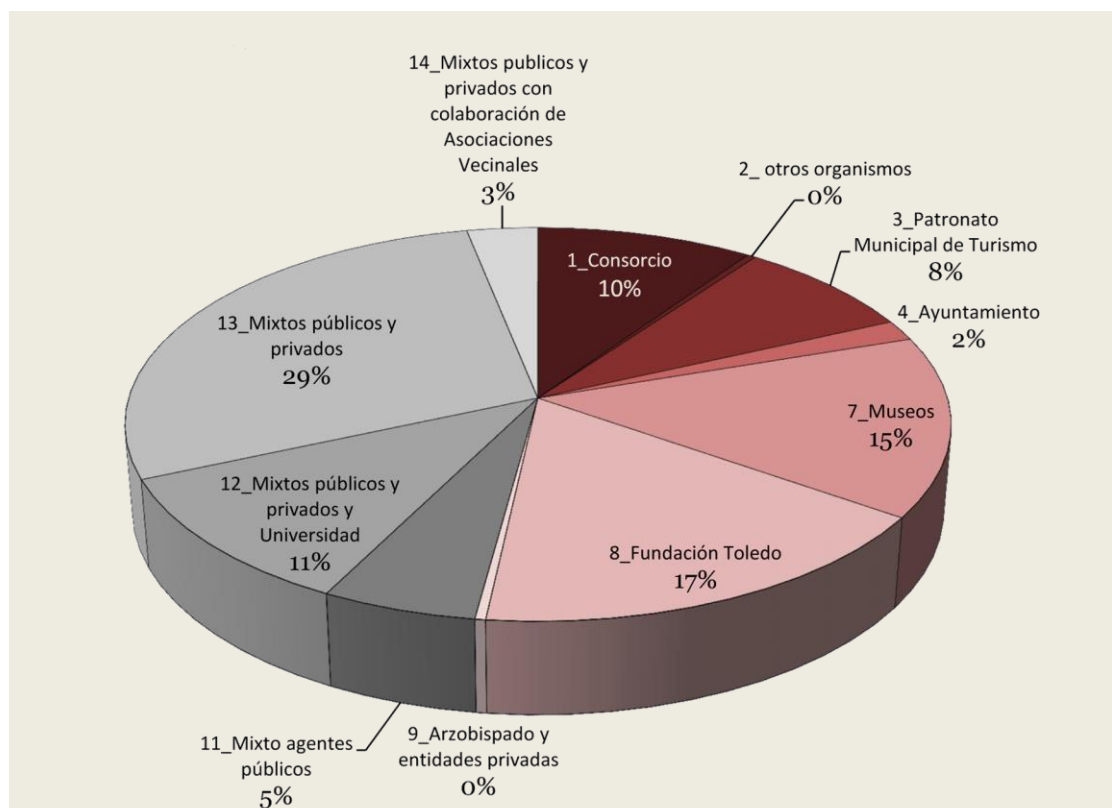


Gráfico 29-5. Toledo. Agentes difusión implicados y colaboraciones. Elaboración propia.

Otras observaciones:

La existencia de tantos *Agentes Mixtos* nos indica un elevado grado de colaboración tanto en la organización de actividades como en el mecenazgo de las mismas..

Colaboración instituciones con las asociaciones ciudadanas es insignificante con respecto al resto de agentes, a pesar de que según los datos de la Federación de Asociación de Vecinos “El ciudadano” de Toledo, existen más de una veintena de asociaciones vecinales y ciudadanas inscritas oficialmente.

Ficha 29-5. Toledo. Indicador TO-F1-AGENTES. Elaboración propia

Tipos de Receptores

TO-F1-
RECEP OF

TOLEDO

RECEPTORES (OFICIALES)

El indicador nos revela que el 42% de las actividades, ocupando un primer puesto, estarían dirigidas al *Público General*, sin más especificación adicional.

En segundo lugar, en un 27% se encontrarían las actividades dirigidas a la *Comunidad Científico/ Técnica*. Las actividades destinadas a la *Comunidad Residente* alcanzarían el 13% de las actividades y las dirigidas a la *Comunidad Escolar* se situarían en un 9%.

Los valores mínimos los ocuparían las actividades dirigidas a *Turistas* (3%) y las dirigidas a colectivos sociales específicos (1%). Existen un 4% del total de labores divulgativas, de las que no obtenemos datos de audiencia.

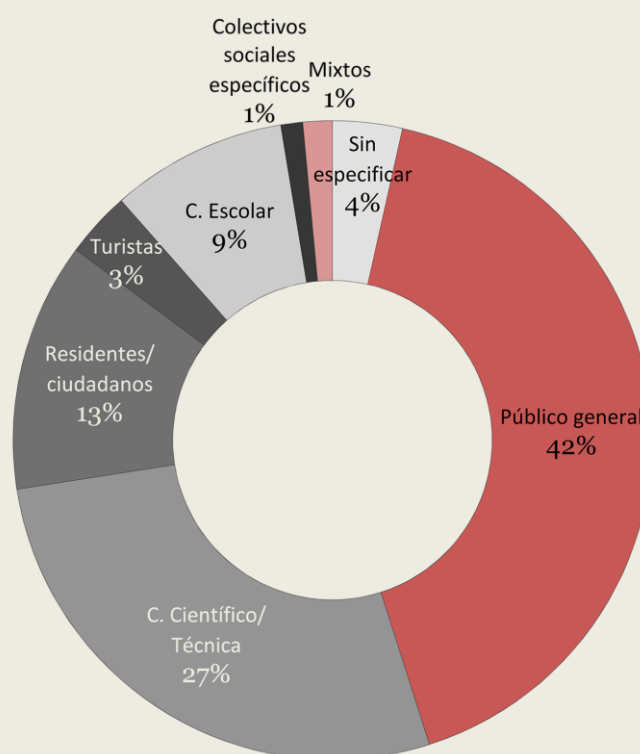
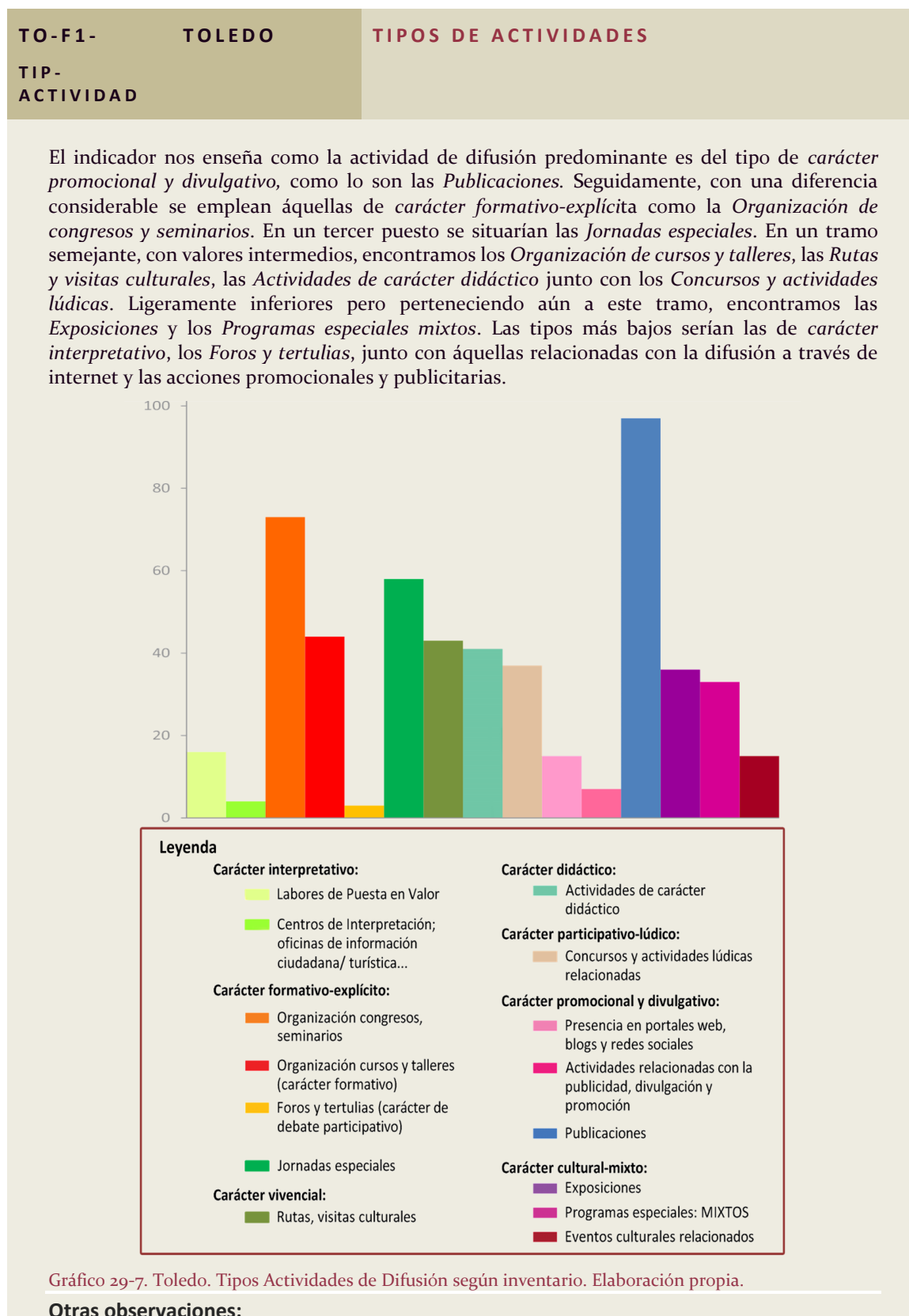


Gráfico 29-6. Toledo. Receptores según información oficial. Elaboración propia.

Otras observaciones:

Estos resultados nos muestran una realidad poco creíble ya que las actividades destinadas a turistas contarían, tan sólo, con un 3% del total de actividades inventariadas. Suponemos que en la clasificación como *Público General* se incluyen los turistas, ya que observamos, que la mayoría de estas actividades destinadas al *Público General*, se ofertan en Horario diario laboral. Por lo tanto si al 42% del *Público General* le añadimos el 3% del perfil *Turista*, nos situaríamos en un 45% de audiencia turística, un resultado que intuimos mucho más cercano a su realidad.

Tipos de actividades de difusión



Los datos nos indican que la Difusión existente es clásica o tradicional, predominando las *Publicaciones* y la *Organización de congresos*.

Podemos ver como uno de los tipos más empleados son las *Jornadas de Puertas Abiertas*. La mayoría de estas jornadas versan sobre temáticas relacionadas con las tres culturas, como por ejemplo, las “Jornadas de Puertas Abiertas del Patrimonio Desconocido” del Consorcio que en 2014 han llegado a contar con 2500 visitas en un solo día.

Ficha 29-7. Toledo. Indicador TO-F1-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia.

Otra información de interés la encontramos, si nos detenemos a cuantificar el número de actividades que se han llevado a cabo por año, observamos como, la tendencia de crecimiento ha sido muy considerable. Podemos ver, la existencia de un pico más bajo en el año 2010, año en plena crisis económica y fin de ciclo electoral. Es en el año 2014 donde se presenta una subida casi exponencial que se debe, sin lugar a dudas, al fenómeno del *Año Greco*.

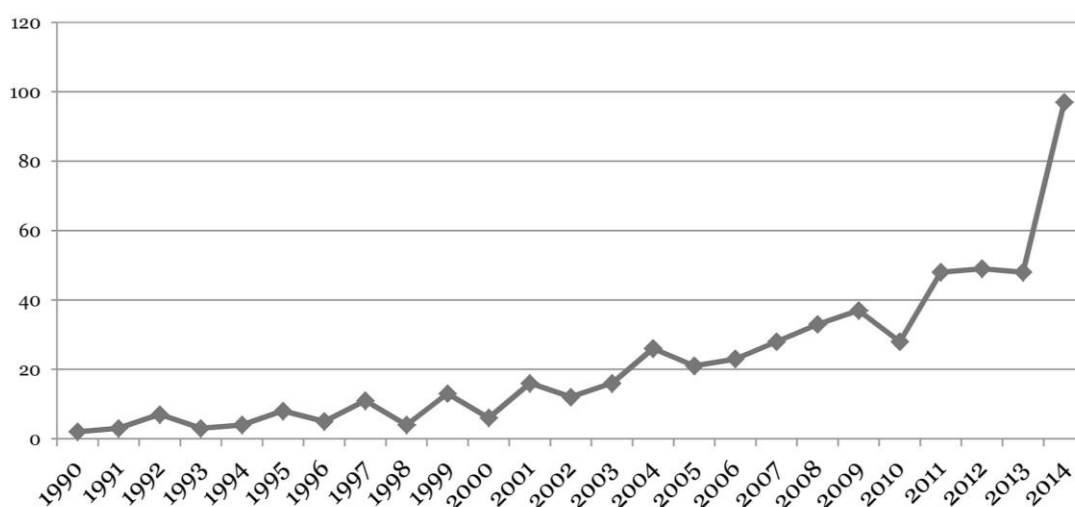


Gráfico 29-8. Toledo. Evolución número de actividades de difusión según inventario. Elaboración propia.

Objetivos oficiales

| TO-F1- OBJ | TOLEDO | OBJETIVOS (OFICIALES) |
|---|--------|-----------------------|
| <p>Basándonos en las fuentes oficiales, el indicador nos confirma que la mitad de las actividades que se organizan en la ciudad, tienen la intención de <i>Transmitir conocimiento</i>.</p> <p>La finalidad de <i>Atracción turística</i> figura en los documentos oficiales en un 9%.</p> <p>En ese mismo tramo, en torno al 10%, encontramos otras finalidades como la <i>Divulgación de la propia actividad y gestión del agente</i>, y la <i>Motivación y participación ciudadana en la gestión patrimonial</i>.</p> <p>En un 6% encontraríamos las actividades con <i>Fin lúdico</i> y la <i>Puesta en valor de elementos patrimoniales</i>.</p> <p>El tramo más bajo del 2% al 1%, es para el <i>Fomento de la identidad local</i>, la inserción social, o denuncias sobre el estado de conservación.</p> | | |
| | | |
| <p>Gráfico 29-9. Toledo. Análisis y clasificación de objetivos de las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia.</p> <p>Los objetivos se han contabilizado de manera independiente, sin embargo a menudo las actividades suelen responder a la combinación de varios objetivos entre sí. Encontramos más de 25 posibilidades, en las que, no se suelen combinar más de dos objetivos.</p> | | |

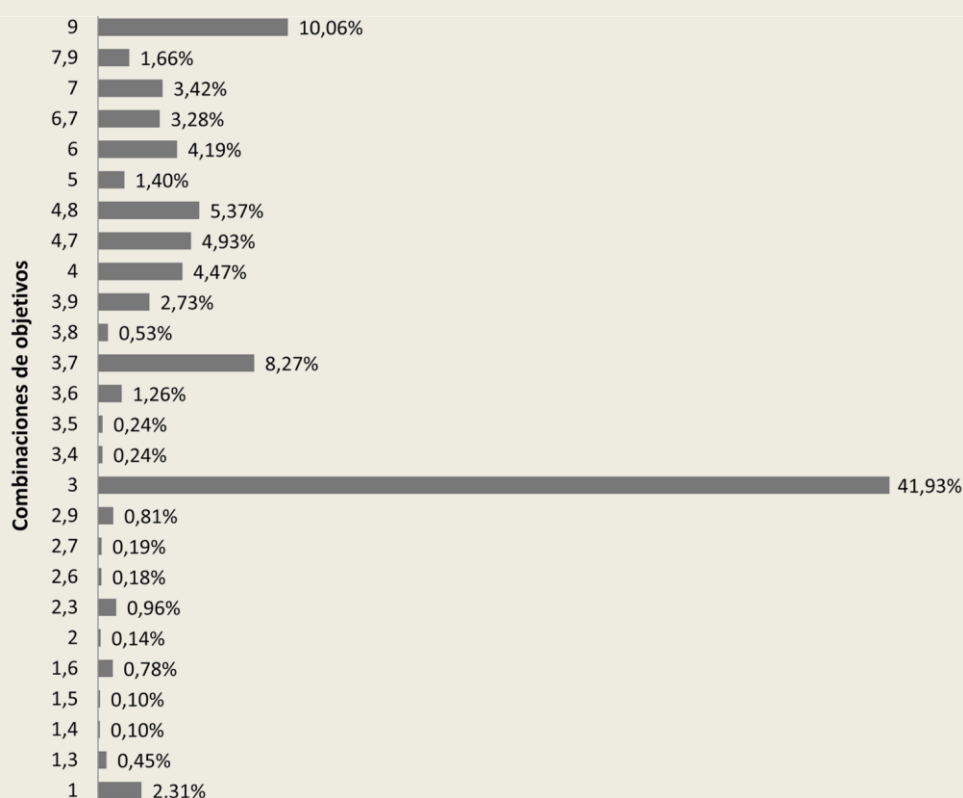


Gráfico 29-10. Toledo. Objetivos y combinaciones de los mismos en las labores de difusión de la ciudad. Elaboración propia.

Los resultados nos muestran como la función turística se suele combinar con *Transmisión de conocimiento* y con fines lúdicos. El *Fomento de la identidad local* suele combinarse con *Transmisión de conocimiento* y con la *Puesta en valor de elementos patrimoniales*. La combinación de objetivos más recurrente es la *Transmisión de conocimiento* ligada a la *Motivación y participación ciudadana* que alcanzaría el 8% de las actividades inventariadas.

El objetivo ligado a la *Propia divulgación de la actividad y gestión del agente*, suele ir unido a motivar, concienciar y promover la participación ciudadana y con denuncias de conservación y protección. La *Inserción social* la encontramos unida a intenciones turísticas o de *Transmisión de conocimiento*, y sorprende no encontrarla unida a fines lúdicos.

Otras observaciones:

El hecho de que el objetivo principal sea la *Transmisión de conocimiento* es muy positivo más allá de a qué tipo de audiencia se dirija, ya que este debe ser la motivación principal de la difusión.

Sorprende que oficialmente sólo un 9% de las actividades se justifiquen o persigan el objetivo de *Atracción turística*. Entendemos que estos datos no responden mucho a la realidad.

El objetivo menos perseguido es la *Inserción social*, donde se incluyen aquellas actividades dirigidas a colectivos sociales desfavorecidos, o en riesgo de exclusión, bien sea por motivos económicos, y/o discapacidad física. Los indicadores de accesibilidad como la Accesibilidad Social nos arrojarán datos adicionales sobre ello

29.3. Mérida

La Difusión patrimonial de Mérida, como ya se ha dicho, es gestionada principalmente por su consorcio, y el Museo Nacional de Arte Romano. Turismo de Mérida, a su vez, es la esponsable de realizar las labores promocionales de la ciudad.

En esta difusión participa activamente el voluntariado cultural del programa *Eméritos del Patrimonio* gestionado por el Consorcio, y la Asociación Amigos del MNAR.

Tanto el consorcio y el museo, destacan por poseer un departamento propio encargado de organizar la labor de difusión de su respectiva institución. Ambas instituciones tienen publicaciones periódicas tanto dirigidas para técnicos como para residentes. Asimismo, su grado de colaboración es elevado.

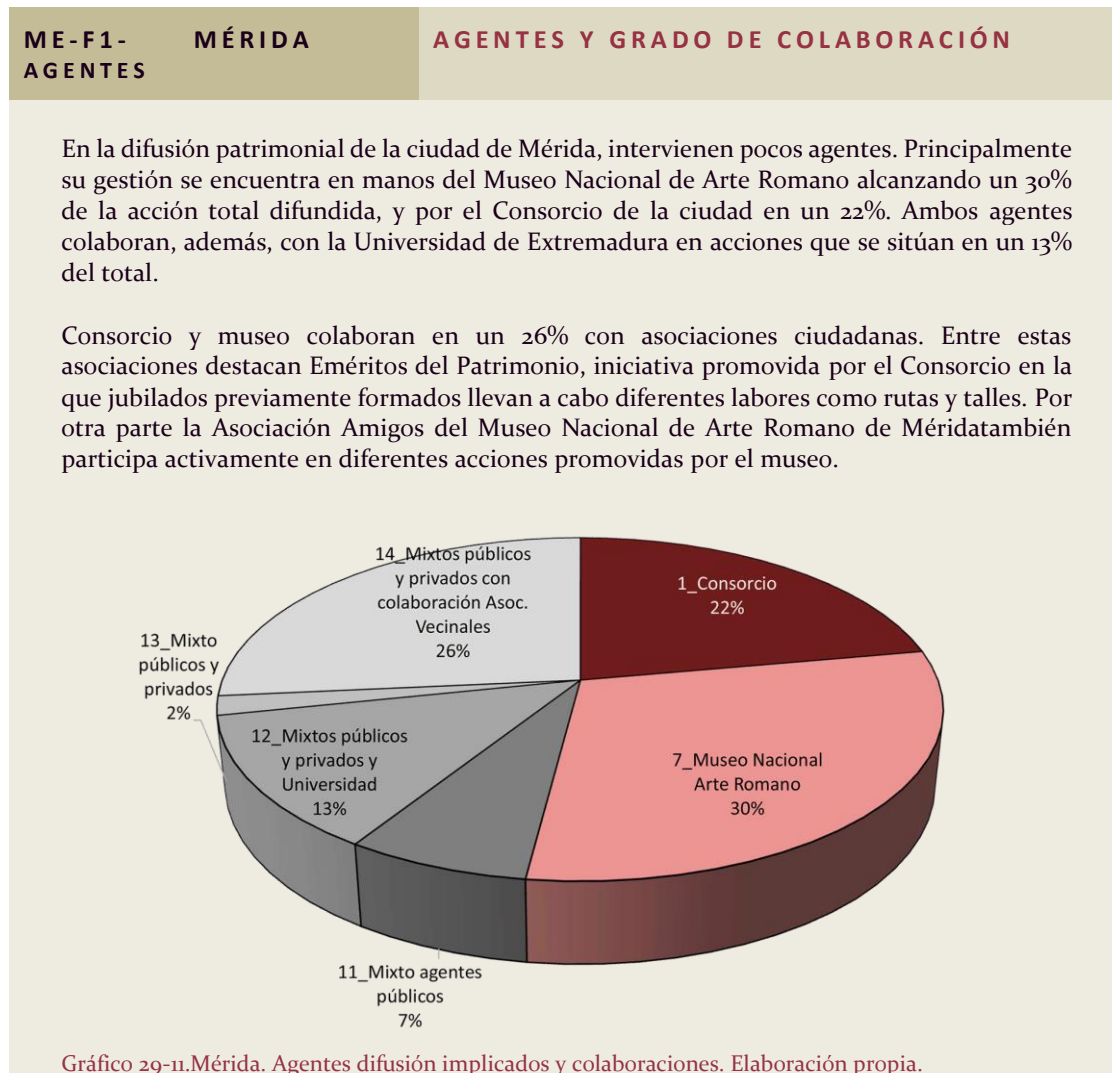
Su temática se centra en difundir principalmente el pasado romano y la cultura de la época.

Según el inventario realizado elaborado en Mérida podemos diferenciar y clasificar los siguientes agentes:

| Clasificación | Entidad | Identificación |
|---------------|---------------------|--|
| Grupo 1 | Pública | Consortio Ciudad Monumental de Mérida/ Eméritos del Patrimonio |
| Grupo 2 | Pública | Turismo de Mérida |
| Grupo 3 | Pública | |
| Grupo 4 | Pública | |
| Grupo 5 | Pública | Consejería de Educación, Cultura y Deporte. Junta de Extremadura |
| Grupo 6 | Pública | Universidad de Extremadura |
| | | Instituto de Arqueología de Mérida (CSIC-Junta de Extremadura) |
| Grupo 7 | Pública/ Privada | Museo Nacional de Arte Romano/ Asociación de amigos del Museo Nacional de Arte Romano |
| Grupo 8 | Privada | Fundación <i>La Caixa</i> |
| Grupo 9 | Privada | Centro de Profesores de Mérida Club de Senderismo <i>Emerita Augusta</i> Asociación Extremeña de Amigos del Ferrocarril Compañía Mimus Teatro |
| Grupo 10 | Privada | |
| | | |
| | | |
| Grupo 11 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos. |
| Grupo 12 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos o privados con la Universidad |
| Grupo 13 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos y privadas |
| Grupo 14 | Mixto | Colaboraciones entre agentes públicos o privados con asociaciones vecinales |

Tabla 29-3. Mérida. Clasificación tipos Agentes de difusión. Elaboración propia.

Agentes y grado de colaboración



Ficha 29-9. Mérida. Indicador ME-F1-AGENTES. Elaboración propia

Tipos de Receptores

**ME-F1-
RECEP OF**

MÉRIDA

RECEPTORES (OFICIALES)

Según el análisis de los objetivos oficiales de las actividades inventariadas. Un tercio de ellas están dirigidas a un Público General sin otra especificación.

Las acciones destinadas a la C. Científico/ Técnica alcanzan un 24% y las dirigidas a residentes se sitúan en un elevado 17% del total.

En este mismo tramo, se encuentra, en un 15%, las labores específicas para escolares.

Según los objetivos oficiales se realizan actividades exclusivamente para turistas en un 3%.

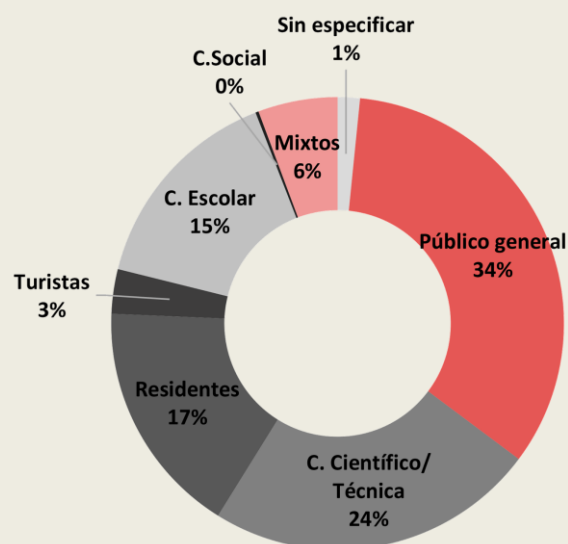


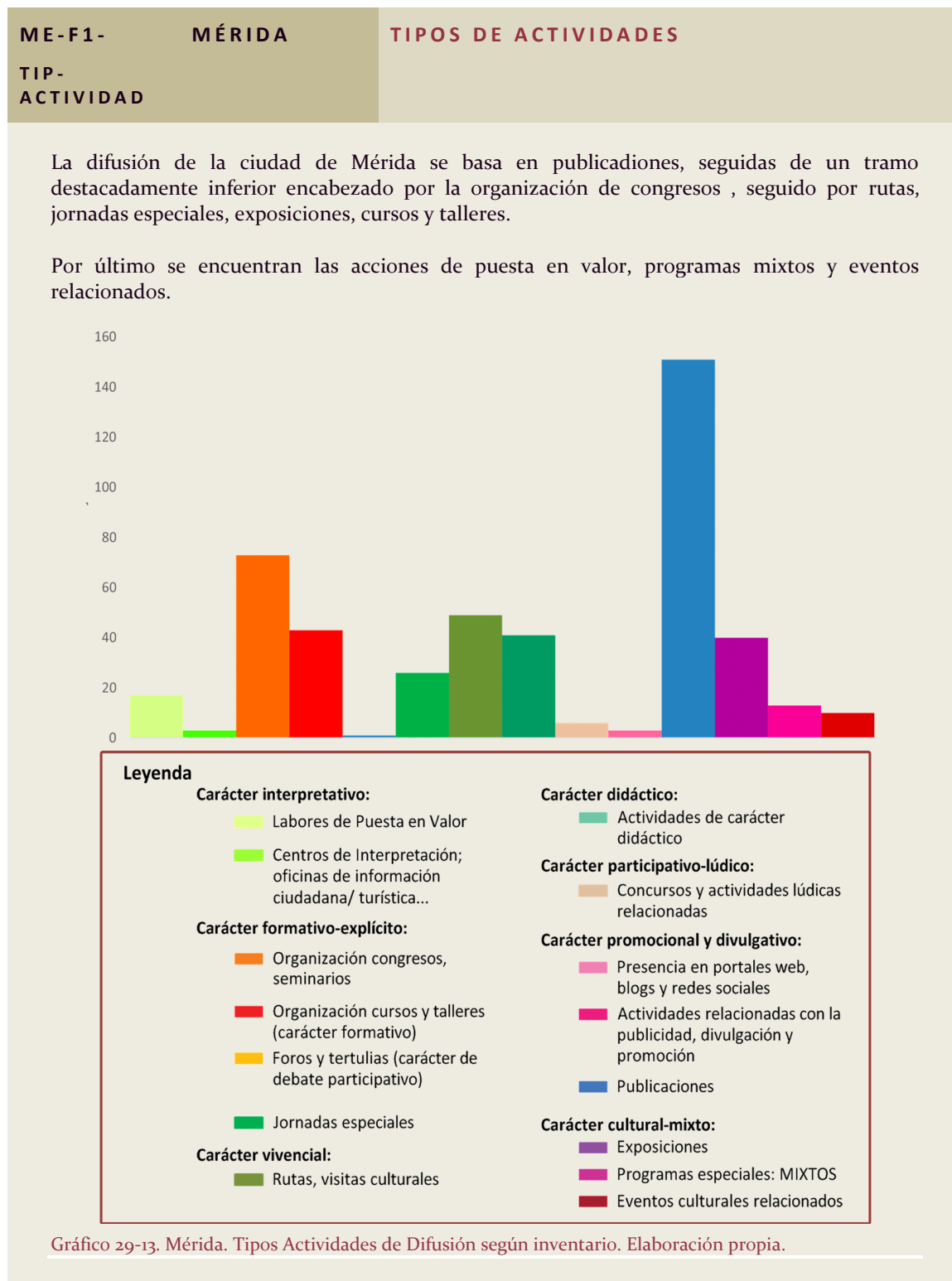
Gráfico 29-12. Mérida. Receptores según información oficial. Elaboración propia.

Otras observaciones:

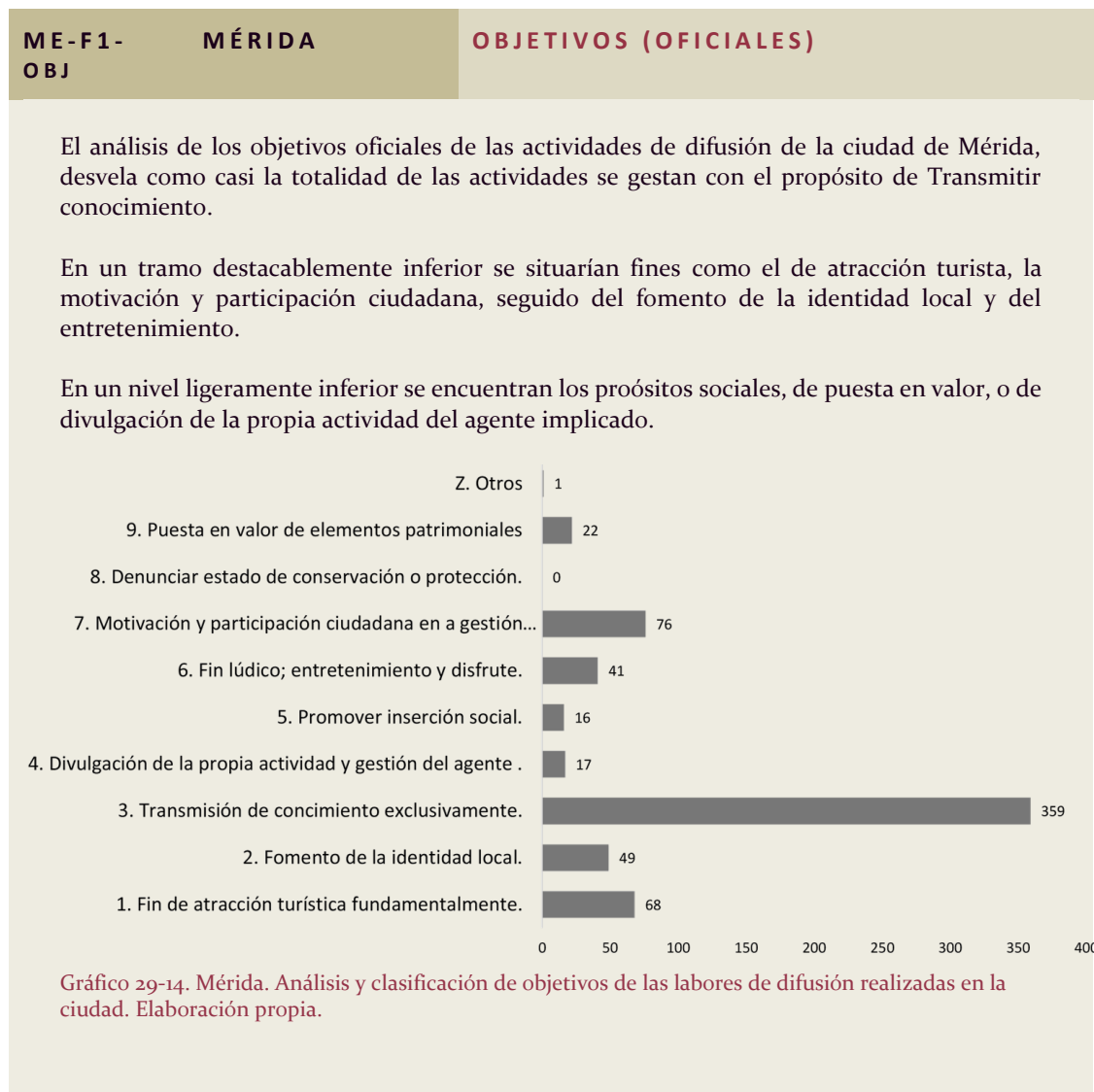
No parece un dato real que un 3% de las actividades sean realizadas exclusivamente para turistas. Se podría deducir que el 34% del Público General podría absorber este tipo de audiencia.

Ficha 29-10. Mérida. Indicador ME-F1-RECEP OF. Elaboración propia.

Tipos de actividades de difusión



Objetivos oficiales



Ficha 29-12. Mérida. Indicador ME-F1-OBJ. Elaboración propia.

CASO DE ESTUDIO. LA DIFUSIÓN EN LA CIUDAD DE TOLEDO, 40 AÑOS PATRIMONIO MUNDIAL

**Case study. Dissemination in Toledo,
city 40 years World Heritage**



En esta sección, encontramos los siguientes apartados:

H. Introducción y orígenes de la Difusión

I. Toledo en la Lista del Patrimonio Mundial

J. La Difusión del Patrimonio en Toledo

K. Aplicación de Indicadores generales de 2 y 3 Fase, sobre contenidos, temporalidad y accesibilidad

In this section, we find the following sections:

H. Introduction and Dissemination origins

I. Toledo inscribed World Heritage List

J. Toledo Dissemination Heritage

K. Implementation 2 and 3 Phase General Indicators about contents, temporality and accessibility.

INTRODUCCIÓN Y ORÍGENES DE LA DIFUSIÓN

30. Contexto urbano, y patrimonial de la ciudad

Es incuestionable el reconocido prestigio patrimonial de la ciudad de Toledo. Inscrita en 1986 en la Lista de Patrimonio Mundial por UNESCO, es, la ciudad española que cuenta con mayor número BIC declarados. Sin duda, es una de las ciudades españolas con mayor carga patrimonial (123 BIC), muy seguida por la ciudad de Córdoba (121 BIC), siendo ambas, con diferencia, las que mayores declaraciones cuentan.

Como consecuencia de este gran valor patrimonial, y de su situación geográfica cercana a Madrid, Toledo se ha consolidado como un importante destino turístico. Asimismo, en los últimos años se ha trabajado en esta línea, mejorando los servicios de comunicación con la capital. Desde hace más de una década, se ha implantado el AVE, que permite conectar con la Estación de Atocha en menos de 30 minutos, y se han generado acuerdos con el Consorcio de Transportes de la Comunidad de Madrid, creándose un bono turístico por días y un abono mensual que favorece tanto a turistas, como a trabajadores y a estudiantes que van y vienen a diario.

Este hecho turístico de grandes dimensiones condiciona su situación urbana y económica. En nuestro trabajo, intentaremos discernir a qué audiencia van dirigidos la mayoría de los recursos de difusión empleados en la ciudad. Se trata de determinar si es una audiencia meramente turística o va más allá. Estudiaremos qué contenidos se abordan y si tienen que ver con aquellos valores VUE bajo los cuales fue declarada ciudad Patrimonio Mundial.

30.1. Datos históricos y geográficos relevantes

El conjunto histórico toledano se alza sobre una colina rocosa, generada por un meandro del río Tajo. Sus orígenes se remontan a la época prerromana. Un emplazamiento de gran belleza que ha sido motivo de inspiración a las diferentes ramas del mundo artístico a lo largo de la historia.

Este paisaje histórico urbano, es fruto de la superposición de las huellas que han ido dejando diferentes culturas de distintas épocas: como la Romana, la Islámica, la Judía, la Visigoda o la Renacentista.

Fue en la Época Visigoda y después en el Renacimiento, durante el imperio de Carlos V, cuando Toledo gozó de máximo protagonismo y esplendor, convirtiéndose en un importante foco cultural de enorme influencia internacional. A partir del traslado, en 1561, de la corte a Madrid, empieza su decadencia²⁷³ y con él, un proceso de conventualización²⁷⁴.

Carlos III creó la Real Fábrica de Armas blancas, y se instauró en la ciudad la industria de la espadería.

No es hasta la Guerra Civil cuando recupera protagonismo, ya que la toma del Alcázar fue crucial para la victoria de los nacionales.

Geográficamente se sitúa casi en el centro peninsular a tan sólo 70 km de Madrid, conectado con ella a través de las autovía A-42 y la red AVE.

Toledo es una ciudad media, que según datos del INE, en el año 2014, contaba con algo más de 83000 habitantes. Su crecimiento es moderado y parece estabilizado.

Con una media, desde el año 2005 al 2015, de 70000 viajeros, según las Encuestas de Ocupación Hotelera del INE, es un importante destino turístico.

²⁷³ (de la Cruz Muñoz et al. 2011)

²⁷⁴ (Peris Sánchez y Almarcha Núñez Herrador 2008)

30.2. Resumen evolución urbana y paisajística

En el vigente POM del año 2007²⁷⁵ se habla de la ciudad de Toledo como una ciudad fragmentada que necesita una gran cohesión.

Según Ignacio Álvarez Ahedo²⁷⁶ y su estudio urbanístico²⁷⁷, Toledo todavía en su primer *Plan General de 1943*, en los comienzos de la postguerra, no se diagnosticaban aún esos problemas de cohesión, su crecimiento era tan pequeño que apenas superaba su recinto de intramuros y arrabales próximos (Covachuelas y el Arrabal).

Este *Plan General* se realizó bajo las supervisiones tanto de la Dirección General de Arquitectura como de la Dirección General de Regiones Devastadas, el Ayuntamiento de Toledo y la Dirección General de Bellas Artes. Fue el primer planeamiento urbano que se redactó en una ciudad monumental española, y dada la importancia fue publicado por la *Revista Nacional de Arquitectura*²⁷⁸. Entre sus novedades, destaca, la de incluir un plano de rutas turísticas, donde podemos observar que éstas aún se mantienen. Estos itinerarios partían de la Plaza de Zocodover, pasando por la Catedral, y terminando en San Juan de los Reyes. Asimismo, también incidía sobre la importancia de las vistas panorámicas de la ciudad.

En el aspecto de protección urbana patrimonial, se realizaba una identificación de los bienes patrimoniales según las siguientes categorías: monumento nacional, histórico-artísticos, históricos y edificios de interés arquitectónico.

En él se dice “No solamente interesa respetar y conservar monumentos propiamente dichos, sino las zonas de acompañamiento de los mismos, para lograr unidades urbanas del máximo valor”.

El plan planteaba un sistema de centros en torno a los cuales se iban organizando diferentes intervenciones. Estos centros se correspondían con los principales hitos visuales y patrimoniales de la ciudad, siendo: el Alcázar, la Puerta Bisagra, San Juan de

²⁷⁵ (AUIA et al. 2007)

²⁷⁶ Ignacio Álvarez Ahedo arquitecto municipal de Toledo, que ha realizado numerosos estudios sobre la evolución urbana de la ciudad.

²⁷⁷ (Álvarez Ahedo 2004)

²⁷⁸ (García de Pablos González Quijano 1945)

los Reyes, la Judería, San Sebastián y San Lucas. También se proyectó la ronda de circunvalación de La Cornisa. Se trataba de conectar todos los puntos por el sur, favoreciendo el acceso del tráfico rodado a la ciudad, completándose con aperturas de paso en la muralla junto a la Puerta Bisagra. Asimismo, se propuso la reordenación de los accesos del Alcázar, y la cuesta de las armas, ubicándose la primera estación de autobuses de la ciudad.

Se establecieron, por primera vez, grados obligatorios de conservación según las diferentes categorías y se regularon las alineaciones para poder organizar itinerarios de tráfico rodado.

Es en los años 60 tras la aprobación en 1956 de la Ley del Suelo, y coincidente con las épocas de mayor emigración del campo a las ciudades, cuando nos encontramos otra etapa urbana destacable.

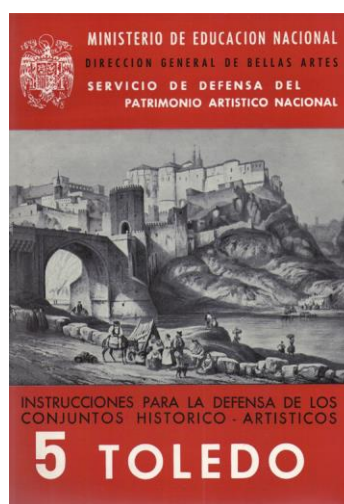


Ilustración 30-1. Toledo. Portada de *Las Instrucciones para la Defensa de los Conjuntos Histórico-artísticos*, año 1965²⁷⁹.

Fotografía 30-1. Toledo. Playa Safont en los años 60. Fotografía encontrada en internet, autor desconocido.

En los años 1964 y 1965 se aprueba un nuevo *Plan General y las Instrucciones para la Defensa de los Conjunto Histórico Artísticos* en las que se dedicó un apartado exclusivo a Toledo. Es en la década de los 60 cuando se plantea la creación de un polígono de decongestión de Madrid que albergaría hasta 84000 habitantes, cifras aún hoy,

²⁷⁹ (Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico Nacional. Dirección General de Bellas Artes. 1965)

sorprendentes²⁸⁰. En estos años, ya nos encontramos con el Barrio de Palomarejos, la creación del trazado viario de la Reconquista, y los Barrios de Santa Bárbara y de San Antón. Igualmente, en la Vega Baja se planifica el poblado obrero y su zona idustrial y se establecen las directrices para la construcción de nuevos puentes sobre el río. Con la aprobación de este plan, ya se manifiesta la necesidad de elaborar planes especiales tanto para la regulación y protección del conjunto histórico y de los cigarrales.

En 1986 junto con la declaración de Ciudad Patrimonio Mundial, se aprueba un nuevo planeamiento urbano, en el marco de la nueva Ley del Suelo de 1976. Álvarez Ahedo describe la situación urbanística en la década de los 80 como caótica ante la falta de suelo disponible, salvo los previstos en el Polígono, y la situación ruinosa del Conjunto Histórico. Además, Toledo, capital regional requería numerosas instituciones y lugar donde ubicarlas.

El nuevo Plan General se centró en la previsión de nuevo suelo urbano, relegandose, de nuevo, las problemáticas del conjunto histórico, del Circo Romano, o de las zonas del Hospital Tavera y de los Cigarrales, a la redacción de planes especiales que nunca llegaban. En los años 80, es, según el autor²⁸¹, cuando se produce el crecimiento desordenado de baja densidad, creándose nuevos núcleos urbanos alejados del conjunto histórico que provocaron graves problemas de transporte.

En 1986, en el mismo año en el que se aprobaba este *Plan General*, se producía la inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial. UNESCO exigía el compromiso incluir la protección de las vegas del río en el planeamiento urbano, a la vez que advertía de la necesidad de elaborar planes específico tanto para el conjunto histórico, como para la recuperación medioambiental del río y su entorno.

²⁸⁰ (Álvarez Ahedo 2004)

²⁸¹ (Álvarez Ahedo 2004)



Fotografía 30-2. Toledo. Nuevas construcciones en la zona de los Cigarrales o en el “Valle”. Encontrada en el blog de denuncia de la Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico <http://iniciativatoledo.blogspot.com.es/> . Autor desconocido.

Fotografía 30-3. Toledo. Vista desde el Hotel Cigarral el Bosque. Encontrada en su propia web <http://www.hotelcigarralelbosque.com/> . Autor desconocido.

En 1992 se iniciaban los estudios y trámites para ejecutar el PECHT, *Plan Especial del Conjunto Histórico de Toledo*²⁸², aprobándose finalmente 1998. Este plan se convirtió en un referente de gestión patrimonial de ciudades monumentales. Fue proyectado por Joan Busquets, fruto del convenio entre el Ayuntamiento de Toledo, Ministerio de Cultura y la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha, en colaboración con la Real Fundación Toledo, y el Colegio de Arquitectos de Castilla La Mancha.

Al analizar el PECHT no hemos encontrado referencias como tal a la Difusión Patrimonial, ni a gestiones turísticas, tal vez porque de forma paralela entre los años 1994 y 1996 se estaban realizando estudios²⁸³ sobre el Turismo en la ciudad. El PECHT sí atiende a las necesidades de protección y puesta en valor del conjunto histórico y de su paisaje. En él se propone un *Programa de Puesta en Valor del Conjunto Histórico* y su paisaje, centrándose en la preservación de su topografía y de sus bordes naturales. Este programa recuperó elementos de arqueología hidráulica, y se propusieron senderos y jardines de los de las Tenerías. Asimismo, se eliminaron tendidos eléctricos, procurando minimizar los impactos de la ronda sur.

²⁸² (Busquets Grau 2000)

²⁸³ (Troitiño Vinuesa et al. 1998).

El Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense, bajo la dirección de Miguel Ángel Troitiño realiza estudios para el MOPTMA y Turespaña, sobre el Turismo, accesibilidad, medio ambiente y sostenibilidad de las ciudades históricas, entre ellas, Toledo.



Fotografía 30-4. Toledo. Proyectos de acondicionamiento de itinerarios y senda ecológica del Tajo. Autor desconocido.

Fotografía 30-5. Toledo. Proyectos de Puesta en Valor de las Riberas del Tajo a su paso por el Centro histórico. Elaboración propia.

Entre las novedades del plan también sobresalen los estudios movilidad para controlar la circulación rodada, y mejora de la accesibilidad planteando remotes mecánicos y nuevos estacionamientos subterráneos. También contenía una encuesta residencial con el objetivo de diagnosticar el problema de la despoblación. Asimismo, prestaba atención al patio toledano²⁸⁴, se analizaron las licencias de construcción desde los años 60, para estudiar los cambios tipológicos.

El plan realiza un exhaustivo análisis de la imagen de la ciudad, estudiando su paisaje y contorno, atendiendo a la vez a la rehabilitación residencial y a la recuperación de sus funciones y servicios.

En relación a su paisaje, el plan reitera en la necesidad de conservación del haz norte del acceso de Madrid, delimitado con anterioridad por las *Instrucciones de Bellas Artes*, y añade, dos haces más, orientados hacia las vegas este y oeste. Estos haces se entienden como corredores naturales de aproximación visual, insistiendo en la precaución del tratamiento de sus carreteras de acceso como de su entorno. Con ello se pretende conservar las visuales del conjunto histórico, conservando este efecto escénico.

Para organizar la rehabilitación y recuperación del conjunto histórico, se plantean varias zonas de actuación, en concreto, en 8 distritos monumentales, basándose en su homogeneidad y valor ambiental: Antequeruela-Arrabal de Santiago, Fachada Norte, Cobertizos, Judería, Centro-Zocodover, Alficén, Múdejar-Seminario y Mudejar-Barco. A

²⁸⁴ Álvarez Ahedo, en su estudio, denuncia la cantidad de patios, actualmente desaparecidos que si comparamos, aún figuraban en los planos de este primer plan general.

su vez, diferencia entre sectores principales; fachada, colina y ladera; y entre sectores complementarios; miradores, racimos, plazas y ejes. Por último en cuanto a la condición monumental se distingue entre: monumentos, edificios con valor patrimonial, y edificios con aspectos o elementos de interés patrimonial, todos ellos recogidos en una elaborada catalogación anexa.

Sin embargo, casi veinte años, después del PECHT, Toledo se enfrenta a nuevas amenazas especulativas²⁸⁵ que obvian la importancia de la relación de la ciudad histórica con su paisaje.

El comienzo del nuevo siglo está marcado por el crecimiento económico del país en pro de un urbanismo desaforado. En este marco, en 2007 se aprueba el último POM *Plan de Ordenación Municipal*, del que se acumulan según los informes consultados²⁸⁶ más de 20 recursos contenciosos, muchos de ellos todavía abiertos. El nuevo planeamiento municipal ha sufrido alegaciones y críticas por parte de las más importantes entidades e instituciones ciudadanas de reconocido prestigio en defensa del patrimonio cultural toledano²⁸⁷.

El nuevo POM²⁸⁸ recalifica como suelo urbanizable las Vegas del Tajo, aquellas que el PECHT y sus antecesores *Plan General del 1986* e *Instrucciones Generales de Bellas Artes de 1965*²⁸⁹ protegían, y que se incluían en el *Buffer Zone* de la inscripción de Patrimonio Mundial. El dictamen del Comité de Patrimonio Mundial de 1986, consideró que las

²⁸⁵ (Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo 2006)

²⁸⁶ Se consultan las alegaciones de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, de la Real Fundación Toledo, del Colegio de Arquitectos de Castilla La Mancha, de Ecologistas en Acción, de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo, el informe del ICOMOS, entre otros. Todos ellos coinciden en el crecimiento desmesurado propuesto, y en la errónea recalificación de suelo que ignora la importancia del entorno paisajístico de la ciudad.

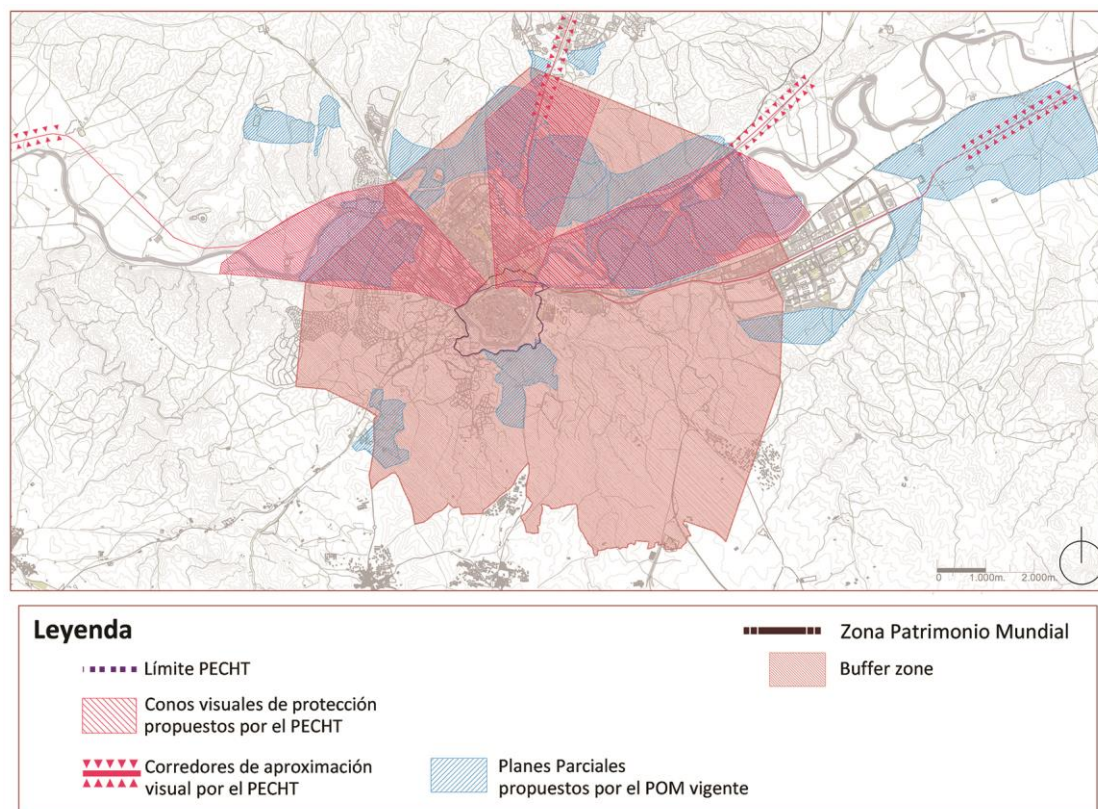
Esta consulta se realiza, en abril del 2011, en las dependencias de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, donde se facilita el acceso a toda la documentación expedientada al respecto, gracias a la cortesía de Pedro Navascués Palacio.

²⁸⁷ (Plataforma x Toledo 2006)

²⁸⁸ (AUIA et al. 2007)

²⁸⁹ (Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico Nacional. Dirección General de Bellas Artes. 1965)

vegas del Tajo debían ser protegidas, e incluídas en las zonas de respeto y protección del paisaje, a la vez que instaba a conservar la silueta urbana de su conjunto histórico²⁹⁰.



Plano 30-1. Toledo. Zonas Patrimonio Mundial, protección del PECHT y Planes Parciales por el POM. Elaboración propia.

“Conviene señalar que la razón de la inclusión de Toledo en la Lista del Patrimonio Mundial viene dada porque es un conjunto de construcciones, aisladas o reunidas, cuya arquitectura, unidad e integración en el paisaje configuran un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia. Valor universal que, de acuerdo con la Convención, debe ser identificado, protegido, conservado y revalorizado según los Criterios establecidos por la misma y, en consecuencia, mantener las características y las condiciones de integridad y autenticidad del momento en que fue inscrito en la lista del Patrimonio Mundial. Estas obligaciones, a realizar por las administraciones y organismos del Estado competentes en la materia, son aplicables tanto para el Bien Cultural Mundial como para su Zona Tampón (Entorno de protección) que le da soporte y configuración paisajística y es inseparable del mismo”²⁹¹.

²⁹⁰ (Martínez Citores 2008)

²⁹¹ (ICOMOS 2006a)

Este planeamiento pretende crear, según su memoria justificativa, más de 49000 viviendas en suelo urbanizable con la intención de “evitar rigideces del mercado de suelo ante una previsión de crecimiento de 23000 habitantes”²⁹². Se aumenta hasta en un 40% la superficie de suelo urbanizable y la superficie construida en un 53%. Esta decisión se justifica por la intención de crear “Una ciudad más cohesionada y equilibrada”. Se busca crear un único espacio urbano recalificando así, todas las bolsas de suelo no construidas, tanto de las vegas como de aquellos espacios intersticiales residuales.

En el apartado 2.1.1 de la memoria justificativa, en sus directrices básicas se manifiesta: “Proyectar los nuevos crecimientos para llenar los vacíos del discontinuo urbano que hoy es Toledo y ampliar la ciudad con un nuevo criterio de continuidad”. Paradójicamente, en estas mismas directrices también se habla de crear un modelo de ciudad sostenible creando “una oferta adecuada de suelo” y establece “El Turismo como valor central de Toledo como ciudad Monumental”.

Autores como Zárate^{293 294}, han denunciado en diversas publicaciones el plan como “un proyecto especulativo que hará de Toledo una ‘ciudad dormitorio’ más de la aglomeración madrileña y, en el mejor de los casos, un ‘parque temático de la historia’ ”.

²⁹² (AUIA et al. 2007)

²⁹³ (Zárate Martín 2007b)

²⁹⁴ (Zárate Martín 2007a)

04 | H | Toledo



Fotografía 30-6. Toledo. Aparcamientos en la ribera del río, vista desde El Miradero. Elaboración propia.

Fotografía 30-7. Toledo. Aparcamientos en la ribera del río, vista hacia el centro histórico. Elaboración propia.

31. Orígenes de la Difusión en Toledo

Es muy probable que los orígenes de la Difusión de las ciudades históricas se sitúen en la elaboración de aquellos grabados que pretendían documentar, mostrar y dar a conocer la belleza de las mismas. Estas imágenes fueron cobrando repercusión a medida de que las técnicas de reproducción mejoraron y fueron aumentando su distribución, provocando el interés por visitarlas de las clases acomodadas.

Sin duda los orígenes de la Difusión en Toledo están ligados, como en el resto de ciudades patrimonio españolas al hecho turístico.

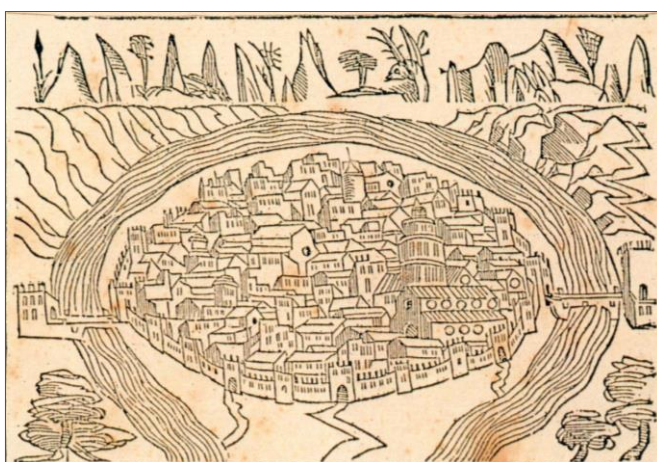


Ilustración 31-1. Toledo. Xilografía, año 1548. Anónimo, publicado en el *Libro de las Grandezas y Cosas Memorables de España*.

Ya en el s.XVI Toledo formó parte, hasta dos veces, del proyecto *Civitates Orbis Terrarum*, atlas que recogía las vistas de las principales ciudades de la época, tanto por su importancia económico cultural como por su belleza o parajes pintorescos. Contemporáneo a él, nos encontramos, también, con el grabado de Anton Van den Wyngaerde (1512-1571) que inmortalizó ese Toledo de máximo esplendor. Ambos grabados y la pintura realizada por El Greco (1541-1614) décadas después, ya en el S.XVII, son sin duda las más importantes de su historia. El estudio de la evolución del paisaje toledano a través de sus imágenes, ha sido un tema de investigación muy recurrente por varios autores como Diego Peris, y Esther Almarcha, entre otros, y que se ha materializado en diversas publicaciones²⁹⁵.

²⁹⁵ (Peris Sánchez y Almarcha Núñez Herrador 2008)(Gallego García et al. 2009)



Ilustración 31-2. Toledo. *Civitates Orbis Terrarum* von Franz Hogenberg und Georg Braun, Nürnberg 1572-1616

Ilustración 31-3. Toledo. Vista y plano de Toledo por El Greco, 1608-1614.

Son muchos los autores que coinciden con que la imagen de la ciudad difundida, más allá de aquellas vistas panorámicas²⁹⁶, ha sido fruto de decisiones de carácter socio-político²⁹⁷. En el s.XIX, comenzaron a crearse identidades en base a la elección de determinados elementos monumentales que se habían ido recogiendo en grabados de autores románticos, y posteriormente en las fotografías.

Hay autores que relacionan estos comienzos concretamente con la aparición de la fotografía, y la aparición de la tarjeta postal que sirvieron a los viajeros a transportar las imágenes de los principales monumentos, o de las vistas urbanas emblemáticas por todo el mundo.

La primera guía conocida de Toledo es la realizada por Blas Ortiz (1485-1552) de la Catedral de Toledo en 1549.

En el s.XVIII sobresale el grabado de Arroyo Palomeque (¿-1758), que representa Toledo en una especie de perspectiva caballera. Este grabado contiene información detallada como las alturas de las manzanas y los monumentos más importantes y elementos singulares del conjunto urbano; y se ha convertido en uno de los principales testimonios de la Toledo de la época.

²⁹⁶ (Troitiño Vinuesa et al. 2009)

²⁹⁷ (Ruiz Ballesteros 2000)

En 1845, se publica *Toledo pintoresca o especial descripción de sus más célebres monumentos*, de José Amador de los Ríos (1816-1878)²⁹⁸, donde se describían los principales monumentos de la ciudad, acompañados de multitud de grabados.

Entre los grabadistas principales del s.XIX²⁹⁹ que ilustran Toledo nos encontramos con Parcerisa (1803-1875) con su obra *Recuerdos*, y Villaamil (1807-1854) con su obra *España Artística y Monumental*.

Toledo al igual que otras ciudades españolas, contaba a finales del s. XIX de unos incipientes mecanismos de gestión patrimonial³⁰⁰, cuyo objetivo era la conservación de estos principales hitos patrimoniales como eran algunas puertas antiguas de la Muralla, las Sinagogas, el Cristo de La Luz, o el Castillo San Servando entre otros. En 1883, con esta misión de preservar dichos monumentos, se creaba la Escuela de Artes y Oficios, además contaba con el apoyo de Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos, cuyo papel era, sólo, orientativo y propositivo, sin poder de decisión. Storm³⁰¹ en sus estudios realizados explica que la Comisión estaba centrada tan sólo en el patrimonio de origen cristiano, y que sin embargo las propuestas externas destacaban sobre todo las herencias islámicas y judías.

No es hasta la llegada de la Generación del 98 con Azorín(1873-1967) y Baroja (1872-1956) cuando gracias a sus novelas, tras sus sucesivas excursiones a la ciudad, cuando Toledo empieza a conformarse como símbolo, y lugar de memoria e identidad³⁰². Asimismo, aparecen pintores como Zuluaga (1870-1945), Sorolla (1863-1923) o Rusiñol (1861-1931) que eclipsados por su belleza comienzan a representarlo.

El Greco, fue el gran olvidado hasta principios de s. XX. Son estudiosos franceses los que empiezan a interesarse por la obra del pintor, mientras la sociedad toledana debatía sobre la posible venta de su obra a interesados extranjeros. Este debate se trasladó al

²⁹⁸ Arqueólogo e historiador y crítico literario, que investigó y publicó numerosos libros tanto de Toledo, como de Sevilla, como del Escorial. Director del Museo Arqueológico Nacional, miembro de la Real Academia de Historia, fundador entre la Sociedad Geográfica de Madrid. Participó en las excavaciones de Itálica y consiguió recuperar el Tesoro de Guarrazar de Toledo.

²⁹⁹ (Peris Sánchez y Almarcha Núñez Herrador 2008)

³⁰⁰ (Storm 2013)

³⁰¹ (Storm 2013)

³⁰² (García Alvarez 2007)

congreso y al senado, y figuras como Ginés de los Ríos (1839-1915) fueron cruciales para impedir la salida de muchas de sus piezas pictóricas. Esta prohibición no pudo evitar que, algunas de sus grandes creaciones como las que se encontraban en la Capilla San José, se vendieran³⁰³.

Motivado y preocupado por estos hechos aparece en escena, una de las figuras principales en los orígenes del Turismo y de la difusión turística que cobra un papel sobresaliente en Toledo, El Marqués de la Vega-Inclán (1858-1942)³⁰⁴, creando en 1910 La Casa Museo El Greco³⁰⁵. Para ello, compró una antigua casa típica toledana, restaurándola e instalando en ella, un pequeño museo donde se exponían diecinueve obras del autor. La creación de dicho museo por parte de un madrileño creó, según nos cuenta Storm³⁰⁶, recelos en la sociedad toledana. Esta falta de concordancia entre unos y otros, provocó que eventos tales como la celebración, en 1914, del centenario de la muerte del pintor, pasara totalmente desapercibida.

Tras la creación de La Casa Museo El Greco, se impulsó también la restauración de la cercana Sinagoga de Tránsito. Estudios de la época, se hicieron eco del impacto turístico que tuvo la creación del museo, considerada por algunos autores según García Álvarez, como el primer producto turístico español. Tres años después de su creación cuantificó sus visitas, pasando de una cifra de 1000 visitantes a 40000.

De esta manera, la figura de El Greco, pasó a formar parte de la identidad toledana, hoy en día, uno de los principales atractivos turísticos de la ciudad. Recordemos además que Toledo recibirá en 1986 la declaración Patrimonio Mundial bajo los *criterios i, ii, iii y iv*; haciendo referencia en su *Lema* y en su *criterio i*, a la figura de El Greco.

A comienzos de los años veinte, en 1921 se declaraban Monumentos Nacionales las murallas, las torres, y las puertas y los principales puentes históricos.

³⁰³ En la conmemoración del año Greco, se consiguió la cesión temporal de estas piezas pictóricas originales para su exposición, convirtiéndose la Capilla San José, cerrada al público durante décadas, en uno de los llamados “espacios Greco”.

³⁰⁴ Aristócrata intelectual español promotor de la Institución Libre de Enseñanza. Diputado del Partido Liberal fue el primer Comisario Regio de Turismo, y en el desempeño de su cargo, crea en 1926 Paradores de Turismo, siendo los dos primeros Gredos y Mérida. Fue el principal mecenas de la conservación del patrimonio toledano.

³⁰⁵ (Menéndez Robles 2003)

³⁰⁶ (Storm 2013)

En 1925, con la creación de la Comisaría Regia de Turismo³⁰⁷, aparece el primer itinerario turístico diseñado por Cossío (1857-1935)³⁰⁸. Por primera vez se realizó una propaganda de fomento del turismo, organizando visitas oficiales a Toledo por dignatarios extranjeros.

García Álvarez³⁰⁹ explica como con Cossío “*parten...o confluyen...las visiones de Toledo como ‘Ciudad Puente o Encrucijada’, ‘Ciudad de El Greco’, y de Toledo como ‘simbiosis de naturaleza y cultura’*”.

Años más tarde, en 1928 se publica la primera guía oficial con una clara intencionalidad turística y que incluía el primer plano de Toledo a escala 1_4000 por Alfonso Rey Pastor (1890-1959)³¹⁰. En 1929 González Simancas (1885-1942) publicaba en esta línea su *Toledo, sus monumentos, y el arte ornamental*, donde repasaba los principales monumentos de la ciudad, y proponía rutas para su visita o lugares donde contemplar las más bellas panorámicas.

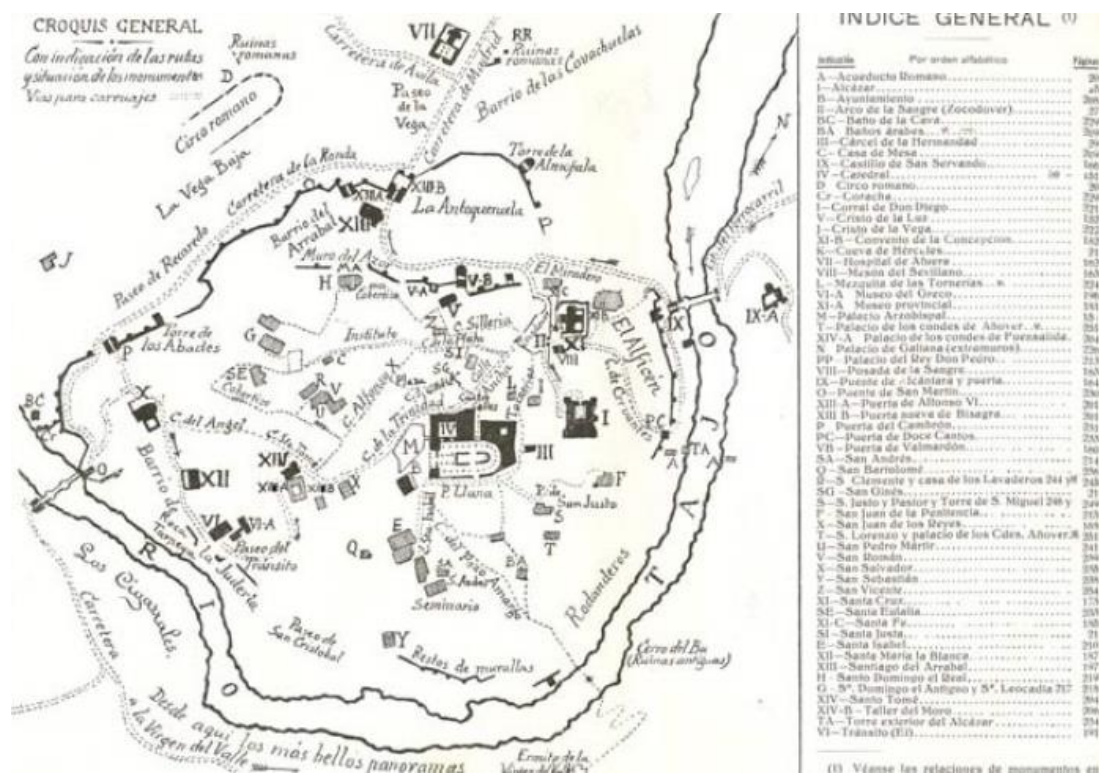
³⁰⁷ La Comisaría Regia de Turismo fue una institución dedicada al Turismo a nivel estatal entre los años 1911 a 1928, que sustituía a la antigua Comisión Nacional de Turismo y será remplazado por el Patronato Municipal de Turismo hasta que comienza la guerra civil.

³⁰⁸ Manuel Bartolomé Cossío fue un pedagogo, e historiador del arte, ligado a la Institución Libre de Enseñanza, quién realizó uno de los primeros estudios sobre la obra de El Greco. Además fue el impulsor y director de las Misiones Pedagógicas. Junto con el Marqués de la Vega- Inclán fue uno de los principales impulsores de la conservación y difusión del patrimonio histórico artístico de Toledo.

³⁰⁹ (García Álvarez 2007)

³¹⁰ En la *website* del Archivo Municipal de Toledo se pueden consultar múltiple documentación gráfica como los principales planos y grabados de la ciudad con posibilidad de descarga gratuita.

Fuente <http://www.ayto-toledo.org/archivo/imagenes/pym/ciudad/planos.asp>



Plano 31-1. Toledo. Croquis general de sus principales monumentos y con indicación de las rutas. Elaboración de Manuel González Simancas, año 1929.

En 1940, aparece, por primera vez en España, la declaración de Conjunto Histórico³¹¹, clasificando como tal a Toledo y a Santiago de Compostela. Es importante, resaltar que esta declaración se produce tras el grave deterioro y las destrucciones que se habían acometido durante la Guerra Civil. La nueva figura protegía y recalca todo su valor monumental en conjunto, incluyéndose su emplazamiento y su relación con el entorno. Así, a finales de estos años 40, estudios sobre la implantación y geografía de Toledo como los realizados por Manuel Terán (1904-1984), contribuyeron a la concienciación del valor de la implantación de la ciudad en su paisaje.

³¹¹ La figura Conjunto Histórico, aparece por primera vez en 1933 en la Ley General de Patrimonio de la II República.



Ilustración 31-4. Toledo. Cartel promocional de Toledo, años 30. Encontrado en internet³¹²

Ilustración 31-5. Toledo. I Guía Oficial Turística de 1928.

Con el Franquismo, Toledo sirvió de propaganda victoriosa. Se utilizó la liberación del Alcázar³¹³ retomando el lema de “*Ciudad Fortaleza*”, aludiendo no sólo a su emplazamiento, si no a la importancia militar de la ciudad. Así, se decidió que el Alcázar, pasara a formar parte de uno de los símbolos del Franquismo y de la ciudad; convirtiéndose en un destino turístico más como lo fue el Valle de los Caidos.

Con el Franquismo, junto al lema recuperado de “*Ciudad Fortaleza*”, se retoma el de “*Ciudad Imperial*”, recordando a la capital del imperio de Carlos I, época de máximo poder que tanto admiraban los poderes dictatoriales.

En 1964, se creaba el Museo Sefardí, que no abrió sus puertas hasta comienzos de la década de los 70.

A mediados de los años 80, se produce la declaración Ciudad Patrimonio Mundial, donde en su Lema general encontramos las referencias a la importancia de El Greco, y de la “*Ciudad de las Tres Culturas*” o de “*Ciudad de la Tolerancia*”. Todavía estos lemas son los más recurridos y empleados como símbolos de la historia de la ciudad. Sin embargo,

³¹² (Gosálvez 2011)

³¹³ (García Álvarez 2010)

04 | H | Toledo

estos valores de convivencia cosmopolita, como explica el historiador Martínez Gil, poseían un significado diferente al actual en la Edad Media, donde la situación convivencia fue circunstancial tras la conquista de Toledo en 1085, y no era fruto de “*un ideal de vida en común que abrazase a aquellas en un plano de igualdad*”.³¹⁴



Fotografía 31-1. Toledo. Postales vendidas como *souvenir* turístico años 80³¹⁵. Elaboración propia

Hasta los años 90 no comienzan las labores de difusión tal como las entendemos hoy, ya que hasta entonces tenían casi exclusivamente una dimensión turística, salvo en ámbitos reducidos como el de la universidad.

Es en la década de los 80 cuando la ciudad experimenta las primeras consecuencias del impacto turístico y del crecimiento urbano. El conjunto histórico empieza a sufrir una despoblación. Las nuevas generaciones lo abandonan, en búsqueda de las nuevas zonas urbanas extramuros, más cómodas y accesibles. Asimismo, el mal estado de conservación de los inmuebles, era considerable, prestándose todavía sólo atención, a los principales monumentos de la ciudad.

En 1989, se funda la Real Fundación Toledo y, tan sólo un año después, en 1990, el Patronato Municipal de Turismo. De naturaleza dispar y con premisas diferentes, ambas instituciones toman las riendas de la difusión de la ciudad. La Fundación fija su objetivo en la rehabilitación y puesta en valor del recinto de intramuros. El Patronato de Turismo se crea con el objetivo de buscar nuevas estrategias de promoción y marketing de atracción de turistas. No es, hasta una década después cuando en el año 2000 se crea el Consorcio de Toledo, entidad pública que se encargaría de aunar las fuerzas de las diferentes administraciones responsables, para facilitar la aplicación del PECHT aprobado tan sólo unos años antes.

³¹⁴ (Martínez Gil 2007)

³¹⁵ En ellas observamos como en los años 80 todavía se hacía hincapié como slogan turístico “Ciudad Imperial”.

TOLEDO EN LA LISTA DEL PATRIMONIO MUNDIAL.

32. Declaración Ciudad Patrimonio Mundial

EL 30 de diciembre de 1985, se reunía el Comité del Patrimonio Mundial en París³¹⁶, inscribiéndose Toledo junto con Santiago de Compostela en la Lista del Patrimonio Mundial.

En los informes de evaluación de ICOMOS, es donde podemos encontrar, la descripción breve de los criterios VUE y de la delimitación del bien. En el caso de Toledo, apenas cuenta con una extensión de seis páginas, escrito en inglés y francés.

En la actualidad estos informes están disponibles al público en la *website* de UNESCO³¹⁷, donde se pueden consultar todos aquellos de las propiedades inscritas.

El documento consta de los siguientes apartados: identificación; recomendaciones; y, justificación. La justificación cuenta con una introducción general a la que hemos llamado *Lema*, y posteriormente, se especifican, uno por uno, los criterios bajo los que se inscribe la propiedad. Asimismo, se adjunta el *Plano de Toledo de 1926* e imágenes de la Puerta de Alfonso VI y de la Sinagoga de Santa María la Blanca.

La propiedad del bien declarado comprende la totalidad del recinto de intramuros, los barrios del Arrabal y Antequeruela y parte de las Covachuelas, donde se encuentran bienes tan importantes como el Hospital Tavera. Esta delimitación siempre consideró su paisaje, incluyendo el trazado del meandro del río, y su entorno natural inmediato, como son las zonas del Valle y Cigarrales³¹⁸ o el Safont. Es desde el Valle y los Cigarrales desde donde se contempla la panorámica principal de Toledo, aún conservada en su

³¹⁶ 10th Session of the Committee. CONF 003 VII Nº379

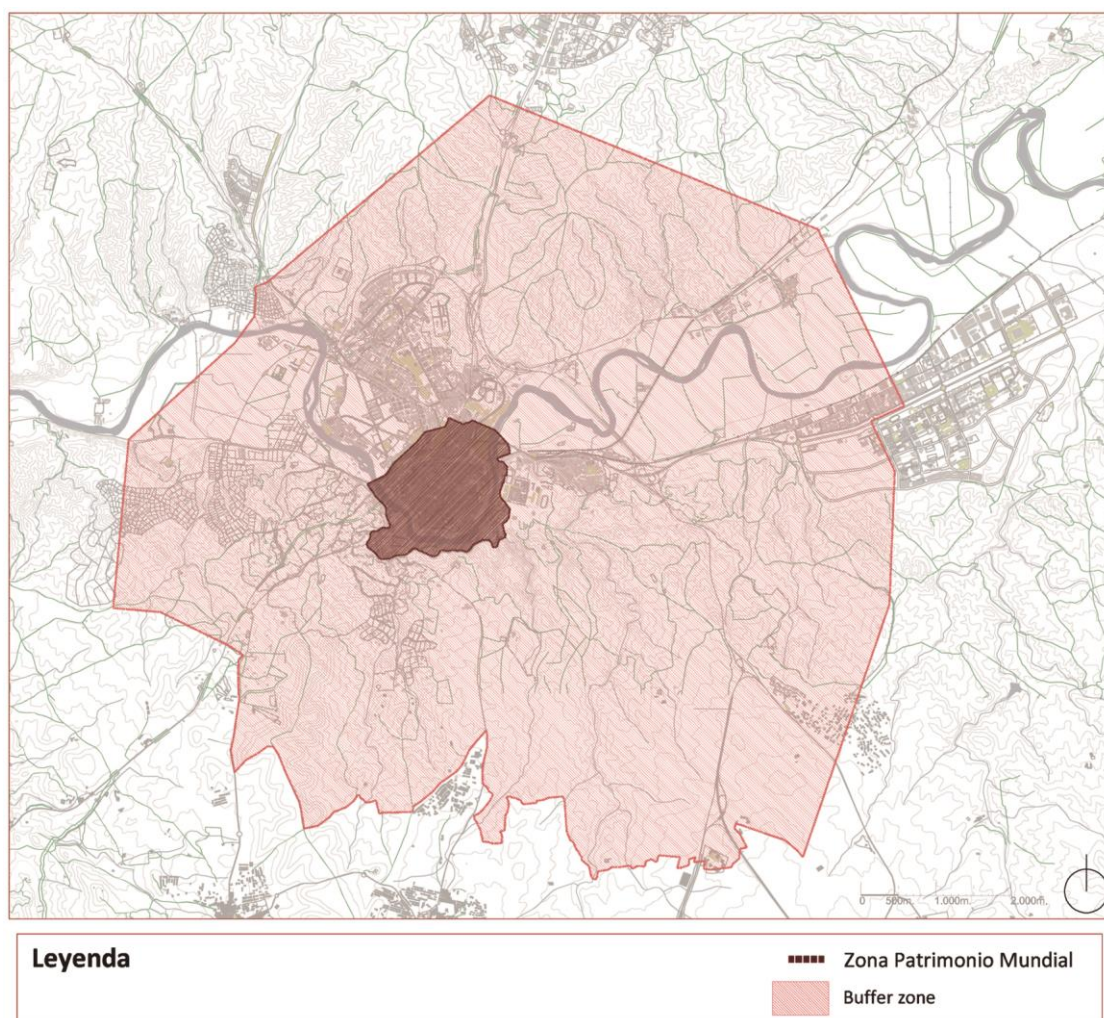
³¹⁷ <http://whc.unesco.org/en/list/>

³¹⁸ Las villas de recreo de Los Cigarrales de Toledo, tienen su origen, en el siglo XVI, como explotaciones agrícolas, que poco a poco, fueron adquiriendo clases pudientes como lugares de descanso. (Arrieta Camacho et al. 2006). En el s. XX poco a poco empiezan a aflorar diversas construcciones hoteleras y comienza la preocupación por la conservación de este paisaje y estos bienes patrimoniales.

mayor parte. Este límite sur, coincide con el trazado de la antigua carretera de acceso a los cigarrales, popularmente llamada “*carretera del Valle*”.

En relación a la delimitación de la propiedad Patrimonio Mundial, sorprende que no se incluyeran ni el Circo Romano ni la Ermita del Cristo de la Vega, aunque quedaron contenidas en el *Buffer Zone*. Este hecho se puede deber al mal estado de conservación del Circo Romano, dividido por la Avenida Carlos III, y, durante décadas usado parte de él, como aparcamiento espontáneo en superficie.

El *Buffer Zone* de Toledo, con una extensión de 8669 ha. es el mayor entorno de protección trazado en un único conjunto histórico declarado Patrimonio Mundial hasta la fecha. Sin lugar a dudas, esto se debe al imponente valor paisajístico de su Conjunto Histórico debido a su emplazamiento de gran belleza, único en el mundo, tal y como se describe en la propia declaración de la UNESCO. Sin embargo, es ahí, donde Toledo presenta las mayores debilidades,



Plano 32-1. Toledo. Zona declarada Patrimonio Mundial por la UNESCO. Elaboración propia.

33. Análisis del Valor Universal Excepcional

Si analizamos el Valor Universal Excepcional, observamos como en el *Lema* se resalta su singular emplazamiento, del cual se hicieron eco figuras artísticas tan importantes como El Greco. Junto al papel del pintor, se destaca, a su vez, la influencia de la ciudad a lo largo de la historia, como importante foco cultural, sobre todo, en la Época Visigoda, y en el Imperio de Carlos V (Renacimiento). Asimismo, Toledo es ensalzado por contener grandes obras maestras, testigos de diferentes épocas y civilizaciones, que generaron un particular estilo mudéjar. Toledo también se presenta, fruto de este intercambio de culturas y civilizaciones, como la ciudad de las Tres Culturas, de las que existen numerosos vestigios.

Su VUE es comparado con el de ciudades como Venecia, Roma o Florencia.

“...la reunión celebrada en París en el año 1986, el Comité del Patrimonio Mundial consideró esa porción de ciudad como una vega del Tajo que debía ser protegida, una especificación contenida en la aprobación referente a la inscripción de Toledo en la Lista de Patrimonio Mundial. El texto del dictamen recoge los datos entregados por el Ministerio de Cultura y la Dirección General de Bellas Artes que, en 1965 y por escrito, confirman la protección de las vegas del río como zonas de respeto y protección del paisaje en las que, además, se debe preservar la silueta urbana dibujada por el Casco histórico”³¹⁹

Sus criterios se justifican de la siguiente manera:

- **Criterio i**, justificado por ser un ejemplo único y singular de iglesias desde la época visigoda hasta la Barroca a comienzos del s. XVIII.
- **Criterio ii**, justificado por la influencia cultural en el Periodo Visigodo y durante el Renacimiento donde se constituyó como uno de los principales focos artísticos de España.
- **Criterio iii**, justificado por la gran cantidad de testimonios únicos y excepcionales de diversas civilizaciones como la romana, visigoda islámica o judía. Toledo cuenta en su inventario monumental tanto con restos como el circo romano, mezquitas tan importantes como el Cristo de la luz, sinagogas como la del Tránsito y Sta. M^a La Blanca, y numerosos monumentos cristianos como iglesias y conventos.
- **Criterio iv**, justificado por la existencia sobresaliente de construcciones de los s.XV y s.XVI, ejemplos del esplendor de la edad de oro española, además del importante estilo propio Mudejar generado durante la edad media, fruto de la hibridación de elementos visigodos con otros procedentes de la cultura islámica.

Todos estos criterios, fueron justificados detalladamente gracias a la existencia de numerosos elementos patrimoniales persistentes testimonios de la riqueza cultural toledana.

En relación a los criterios de valor VUE, constatamos que, a veces, resulta un tanto abstracto y confuso de diferenciarlos unos de otros. A menudo el hecho de basar una candidatura de inscripción en uno u otro criterio, es fruto de una decisión política del momento. Toledo es inscrita bajo cuatro criterios, difíciles de diferenciar unos de otros

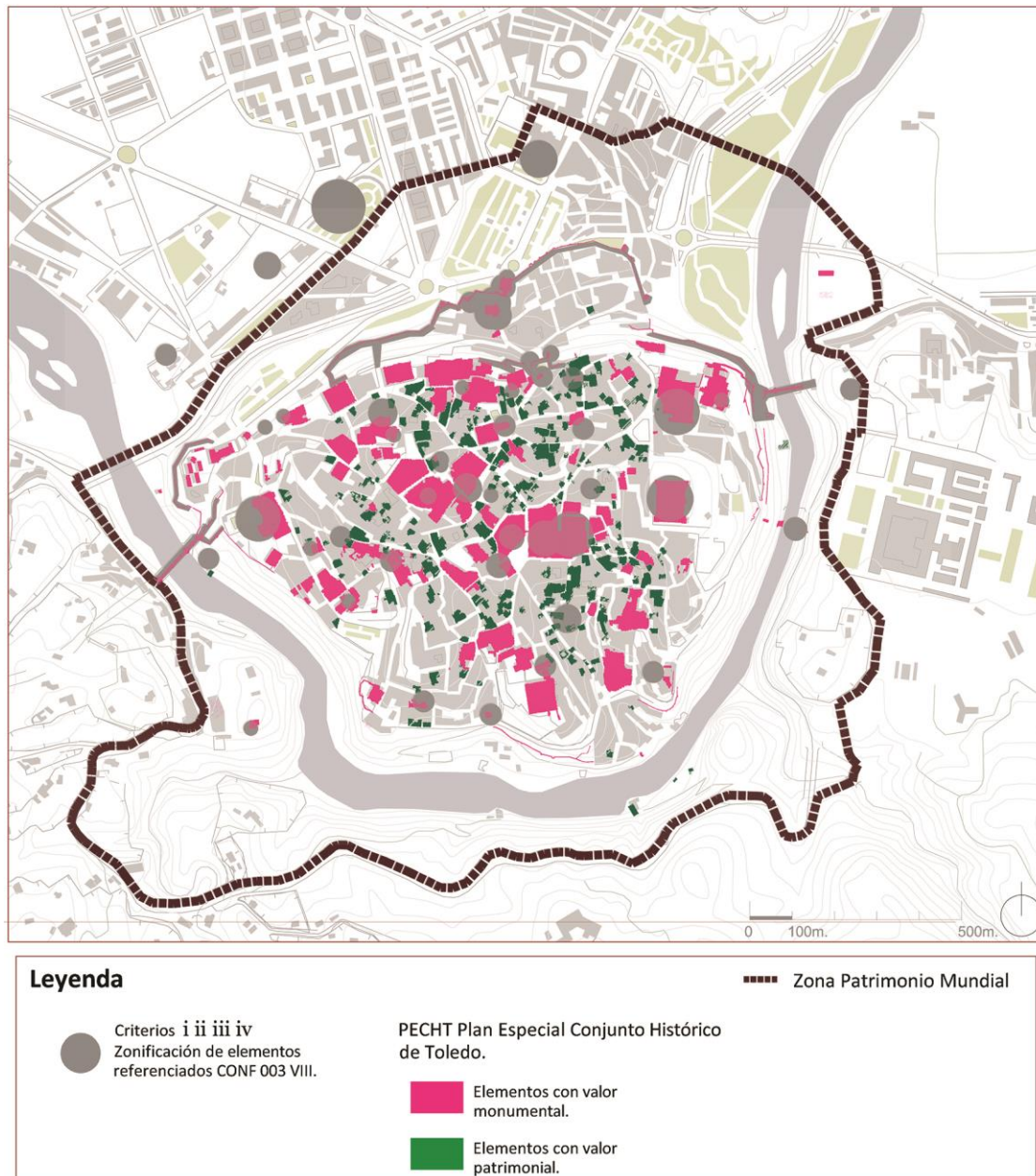
³¹⁹ (Martínez Citores 2008)

puesto que todos están relacionados entre sí. Sin embargo, si nos basamos estrictamente en los expedientes UNESCO, podemos recoger y zonificar exactamente los bienes inmuebles citados, a los que se refieren o bajo los que se justifican.

| Elementos arquitectónicos y urbanos referenciados CONF 003 VIII | Otros elementos recogidos en los expedientes de tramitación de inscripción |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - Representaciones pictóricas de El Greco - Iglesia Santiago el Mayor - Iglesia de San Román - Convento de S. Pedro Mártir - Puerta nueva y vieja de Bisagra - Alcázar - Restos Circo Romano - Murallas y puentes - Puerta de Alfonso VI - Cloacas romanas - Puerta del Sol - Mezquita del Cristo de la Luz - Castillo San Servando - Mezquita de Tornerías - Restos acueducto romano - Baños calle Pozo Amargo (Baños del Cenizal) - Baño de la Cava - Sinagoga de Sta. M^a. la Blanca - Baños del Ángel - Sinagoga del Tránsito - Museo Santa Cruz. - Monasterio de San Juan de los Reyes. - Catedral - Calles y tejido urbano de Toledo | <ul style="list-style-type: none"> - Iglesia de Sto. Tomé - Convento Sta. Isabel - Convento Sto. Domingo el Antiguo - Hospital Tavera - Convento Sto. Domingo el Real - Convento de Capuchinas - Ermita del Cristo de la Vega - Palacio Arzobispal - Hospital del Nuncio nuevo - Edificio del Ayuntamiento - Edificio Sabatini. Fábrica de Armas - Convento de San Antonio - Colegio de Doncellas - Taller del Moro - Plaza de Zocodover - Corral de Don Diego - Plaza de toros |

Tabla 33-1. Toledo. Elementos patrimoniales que atestiguan la ciudad como Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Como podemos ver en el Plano 33-1, casi la totalidad de los bienes inmuebles citados en la declaración Patrimonio Mundial, se encuentran dentro del recinto de ordenación del PECHT. Todos ellos son protegidos bajo el nivel valor monumental o patrimonial, con la salvedad del Circo Romano y de la Ermita del Cristo de la Vega.

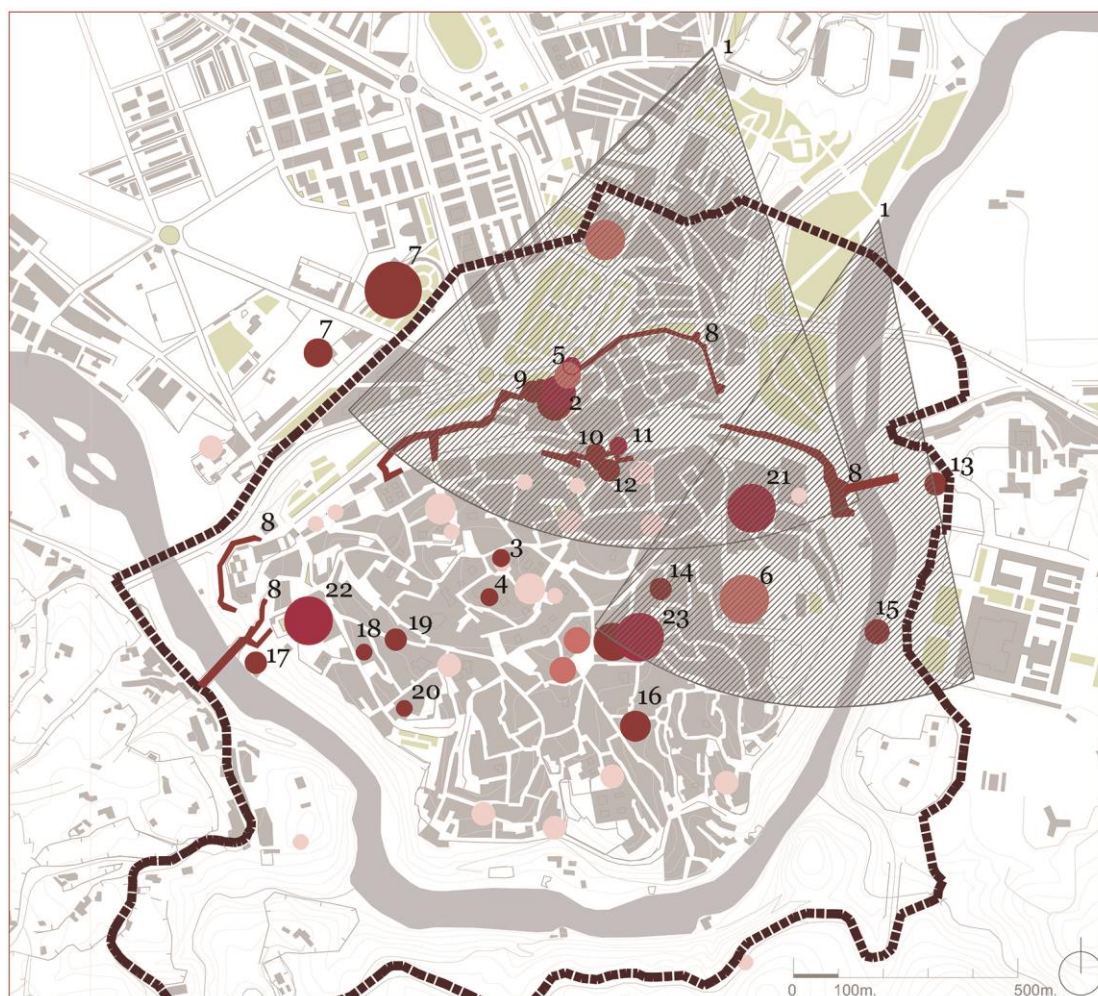


Plano 33-1. Toledo. Zonificación de elementos referenciados CONF 003 VII y PECHT.

En el Plano 33-2, se clasifican los bienes inmuebles que justifican cada criterio de justificación VUE. Asimismo, situamos los dos posibles puntos de vista³²⁰, adoptados por El Greco para representar la ciudad desde el norte, tanto en *Vista y plano de Toledo*, como en la vista de Toledo del Metropolitan de Nueva York.

³²⁰ (Coello y Caro Baroja 1585)

04 | Toledo



Leyenda

Criterios i ii iii iv
Zonificación de elementos
referenciados CONF 003 VIII.

Lema y justificación general.
Ciudad de El Greco, y de
destacada importancia e
influencia en varias épocas.

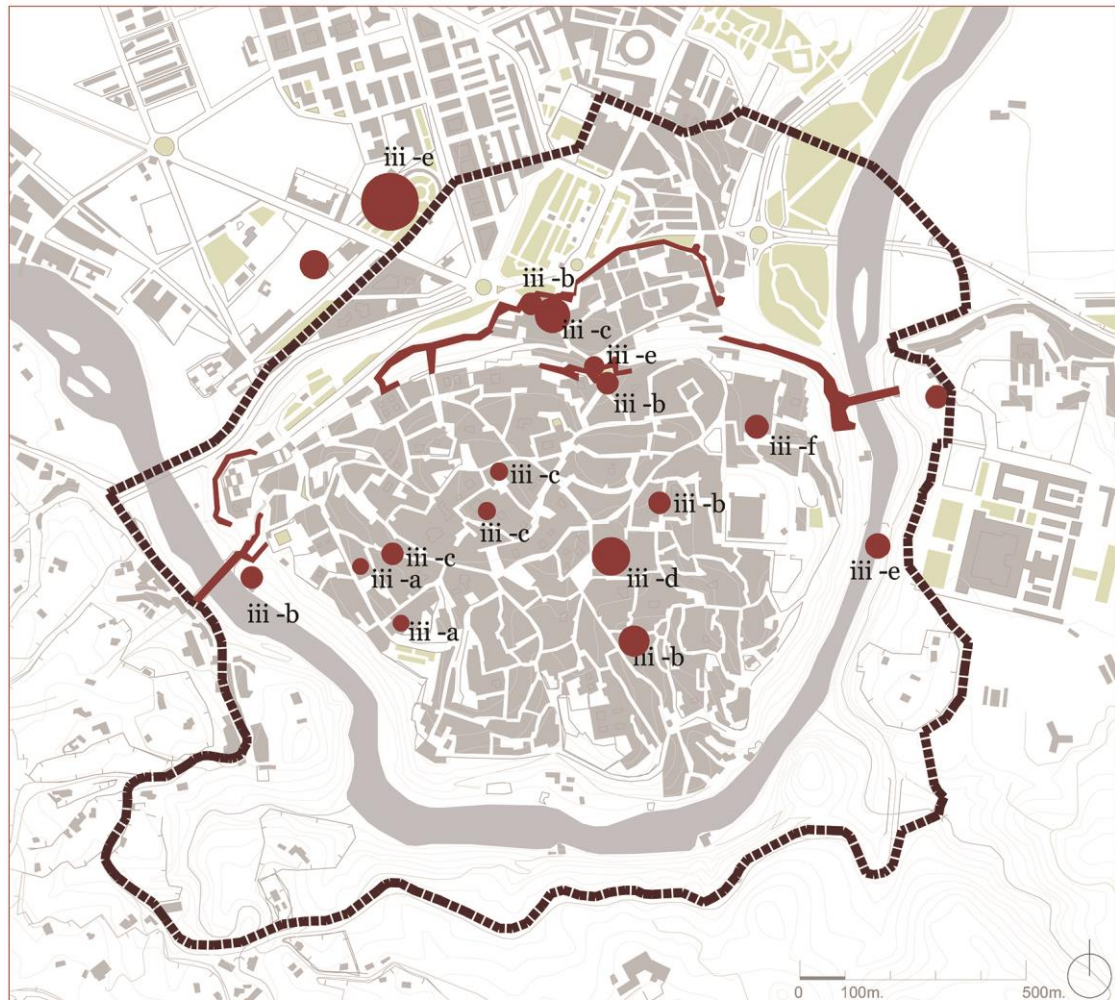
- i Ejemplo único y singular de
iglesias visigodas a barroca.
- ii Influencia periodo visigodo
y en el renacimiento.
- iii Testimonios excepcionales
de varias civilizaciones.
- iv Ejemplos excepcionales de
construcciones s.XV - XVI.

Zona Patrimonio Mundial

- | | |
|---|---|
| 1 Puntos de vista, representaciones pictóricas de El Greco. | 12 Mezquita del Cristo de la Luz. |
| 2 Iglesia Santiago el Mayor. | 13 Castillo San Servando. |
| 3 Iglesia de San Román. | 14 Mezquita de Tornerías. |
| 4 Convento de S. Pedro mártir. | 15 Restos acueducto romano. |
| 5 Puerta nueva y vieja de Bisagra. | 16 Baños calle Pozo Amargo (Baños del Cenital). |
| 6 Alcázar. | 17 Baño de la Cava. |
| 7 Restos Circo romano. | 18 Sinagoga de Sta. M ^{ra} . la Blanca. |
| 8 Murallas y puentes. | 19 Baños del Ángel. |
| 9 Puerta de Alfonso VI. | 20 Sinagoga del Tránsito. |
| 10 Cloacas romanas. | 21 Museo Santa Cruz. |
| 11 Puerta del Sol. | 22 Monasterio de San Juan de los Reyes. |
| | 23 Catedral. |

Sin lugar a dudas, es el *criterio iii* el más fácil de materializar, ya que es áquel que recoge los testimonios únicos, monumentos de civilizaciones muertas o vivas. Recordemos que el *Lema* de la inscripción gira además de *El Greco y su paisaje*, con la *Ciudad de las tres Culturas*, utilizándose todavía como reclamo turístico. Desde los inicios de nuestro estudio advertimos un total protagonismo en la difusión de la ciudad de lo judío y lo cristiano. Por ello, en el Plano 33-3, hemos identificado todos los elementos patrimoniales, vestigios de estas tres culturas, diferenciando si pertenecen a la judía, musulmana y cristiana.

04 | II | Toledo



Leyenda



Criterio iii.
Zonificación de elementos
referenciados CONF 003 VIII.

iii Testimonios excepcionales
de varias civilizaciones.

iii -a Judía.

iii -b Musulmana.

iii -c Cristiana influenciada.

----- Zona Patrimonio Mundial

iii -d Reconstrucción cristiana.

iii -e Vestigios romanos.

iii -f Vestigios visigodos.

Plano 33-3. Toledo. Zonificación criterio iii. Elaboración propia.

34. Compromisos adquiridos en la declaración

La candidatura de Toledo fue fruto de una iniciativa del consistorio municipal, apoyado por la Consejería de Cultura de Castilla La Mancha y el Ministerio de Cultura³²¹.

Como afirma el propio Sánchez Garrido³²², la iniciativa comienza en 1984, tras la declaración de otras ciudades españolas como Córdoba y Granada, seguidas por las inscripciones de Segovia, Santiago y Ávila, con las que la ciudad guardaba más semejanzas. Sánchez Garrido explica como en los inicios de la preparación del expediente³²³, tomó parte Álvarez Ahedo arquitecto municipal y contó con el apoyo de otros arquitectos como Antón Capitel en el Ministerio de Cultura.

En todo el proceso fue clave, la aprobación del *Plan General de 1986*, que fijaba como zona de protección las vegas del río, conservando los famosos conos visuales de los años 60. UNESCO exigió rehabilitar las márgenes del deteriorado río Tajo, y de asegurar la gestión a medio y largo plazo del conjunto histórico.

³²¹ El alcalde de Toledo era Joaquín Sánchez Garrido y el consejero de Cultura José María Barreda.

³²² (Illán 2016)

³²³ Autores del expediente final: Javier Alau Massa (arquitecto), Luis González Sterling (arquitecto), Joaquín Ibañez Montoya (arquitecto), Alicia González Steriling (Licenciada Historia del Arte); Piar Rivas Quizzais (Licenciada en arte) apoyo: Carlos Baztan, José Miguel Merio, María Baz, Sagrario Cojo (Ministerio de Cultura), Ignacio Álvarez Ahedo (arquitecto municipal de Toledo)

Finalmente, la ciudad asumió el compromiso de ejecutar los siguientes planes que dieran solución a los problemas planteados:

| Compromisos y requerimientos tras la inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial | |
|--|--|
| Sobre el Plan General | <ul style="list-style-type: none"> - Tratar Vega del Tajo y márgenes de la carretera de Madrid como suelo rústico de especial protección |
| Sobre el Plan Especial del Conjunto Histórico | <ul style="list-style-type: none"> - Recuperar mayor parte del Conjunto Histórico - Estudiar elementos naturales-urbanos a proteger, incluyendo conjuntos, plazas y calles de interés histórico-artístico - Inventario de Arquitectura civil (especificando grado de conservación) - Estudio para realzar construcciones significativas - Definir edificios especialmente protegidos - Establecer medidas tendentes a la recuperación de espacios públicos - Estudio económico - Medidas de carácter legal - Zonas de actuación: Circo romano, Hospital Tavera, Barrio de la Antequeruela, Cigarrales, Mirabel- La cerca³²⁴. |
| Sobre el Plan Especial de Recuperación y Protección Ecológica y del Paisaje del Tajo y sus Márgenes | <ul style="list-style-type: none"> - Bellezas naturales a conservar. Consideración del conjunto panorámico - Depuración aguas Tajo - Aprovechamiento riberas Tajo - Estudio posibilidades por ejemplo deportes en las márgenes del Tajo - Proteger toda la Vega - Estudio de la rentabilidad, aprovechamiento agrícola y propuesta de cultivo |

Tabla 34-1. Toledo. Compromisos y requerimientos exigidos por la UNESCO tras la inscripción en 1986. Elaboración propia.

³²⁴ Como ya se ha explicado el PECHT, remitió la ordenación de estas zonas a la redacción de sus respectivos planes especiales.

35. Expediente de candidatura

Es importante resaltar que, según las tendencias actuales, el expediente de Toledo resultaría escaso e insuficiente. En esos años, todavía no aparecían informes tan importantes en el presente, como: el estudio comparativo, o los planes de gestión que garantizasen temas de impacto y previsión turística o incluso sobre la propia conservación de la propiedad del bien. En ellos tampoco se menciona, aún la difusión. Sin embargo, este expediente es un referente para sus contemporáneos, ya que se incluía, un amplio inventario que describía los principales bienes inmuebles de la ciudad, acompañado por multitud de diapositivas y fotografías.

Como ya se ha dicho el POM del 2007 incumple el compromiso de proteger las vegas del río. Cabe destacar, lo innovador que fue el expediente de candidatura de Toledo, pese a pertenecer a la década de los años 80, que consideró la protección de los famosos conos visuales de protección y como UNESCO exigió compromisos que aseguraran su preservación.

El expediente contaba con una detallada justificación de los criterios bajo los que se solicitaba su inclusión en la Lista. Asimismo, se adjuntaba un inventario que recogía los principales monumentos de la ciudad acompañados de fotografías y diapositivas.

En el expediente del MECD encontramos la siguiente documentación:

| Contenidos expediente de candidatura Toledo |
|---|
| Comunicados de la declaración de Patrimonio Mundial por la Unesco año 1986 |
| Formulario de proposición de inscripción (Secretaría del Comité de Patrimonio Mundial). Año 1988 (20-12-88) |
| Localización |
| Requerimientos jurídicos: Propietario, Estado jurídico y Administración Responsable |
| Identificación: Descripción e inventario, Cartografía y/o planos, documentos fotográficos y/o cinematográficos, historia, bibliografía |
| Estado de conservación: Diagnóstico, Agente responsable de la Conservación, Historia de la conservación; medidas de conservación, Planes de Gestión |
| Justificación de la Inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial. Bien Cultural |

| | |
|---|---|
| Documentación arquitectónica: | <ul style="list-style-type: none"> - Catedral - Palacio Arzobispal, Ayuntamiento - Alcázar y Puente Alcántara - Museo Santa Cruz. - Circo Romano - Fábrica de armas - Plaza de Toros - Hospital del Nuncio, Taller del Moro. - Corral de Don Diego. - San Juan de los Reyes. - Hospital Tavera. - Ermita del Cristo de la Vega. - San Pedro Mártir y San Román. - Convento San Antonio - Convento La Trinidad. - Convento las Capuchinas. - Convento de Santa Isabel. - Sinagogas. - Colegio de doncellas Conventos de Santo Domingo el Real y Santo Domingo el Antiguo. |
| Documentación gráfica y fotográfica: | <ul style="list-style-type: none"> - Vistas aéreas - Grabado Hoefnagel (1566) - Grabado Nobilius. - Plano Greco. - Cartografía histórica. - Vistas interiores (1928- actual 1986): Tajo, Zocodover, Puerta Nueva y vieja de Bisagra, ábside de Santa Úrsula, Torres de la Reina - Plano Toledo escala 1/1000 con casco sombreado - Plano Toledo. Delimitación Conjunto Histórico UNESCO, Zona de ordenación especial cigarrales, <i>Buffer Zone</i>, Conos De protección de las Instrucciones de Bellas Artes |
| Folleto de difusión de Avance del Plan Especial Casco Histórico Toledo 1994. | |
| Notificación del Instituto Conservación y Restauración de Bienes Culturales: | <ul style="list-style-type: none"> - Análisis fotográfico de incumplimiento de la Ley y legislación sobre cascos históricos 16/85 - Se expresa el dominio del automóvil y adjunta denuncias en la prensa local (06/09/1990); ABC Toledo (01/05/1990); Bisagra (03/09/1989); Bisagra (29/04/1990 05/05/1990). |
| Anexo complementario en Especial del Formulario de Inscripción en Lista del Patrimonio Mundial de Toledo: | <ul style="list-style-type: none"> - Introducción. - Memoria Histórica. - Selección Bibliográfica sobre Toledo - Textos legales - Delimitaciones de los bienes - Documentación gráfica y fotográfica. |

Tabla 35-1. Toledo. Contenidos del expediente candidatura a Patrimonio Mundial. Elaboración propia³²⁵

³²⁵ Consultado en el Archivo Central de la Secretaría de Estado del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Situado la Plaza del Rey de Madrid, en abril del 2014.

36. Seguimiento y monitoreo

Como ya se ha mostrado en el capítulo dedicado a UNESCO, existen dos tipos de seguimientos que pretenden garantizar el cumplimiento de los compromisos asumidos al declararse Patrimonio Mundial. Por una parte, encontramos los informes periódicos elaborados por los propios consistorios municipales y la administración autonómica correspondiente. Y por otro lado los informes realizados por ICOMOS como órgano consultivo, ejecutados tras denuncias sobre amenazas del estado de conservación del bien inscrito.

36.1. Informes del Monitoreo (ICOMOS)

En mayo de 2006, UNESCO enviaba una misión especial que valorase si los valores VUE por los que Toledo fue inscrita en la Lista, serían conservados tras la aprobación de un nuevo planeamiento de ordenación municipal. El POM aprobado en 2007, como ya expusimos anteriormente, recalificaba todas las vegas del río, incluida la Vega Baja.

La misión se producía tras la denuncia de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, avisando de la intención de urbanizar las zonas protegidas por la misma la declaración, y por el *Plan General del 1986*. En concreto, en la zona más vulnerable de la Vega Baja, se proyectaba la construcción de 1300 viviendas y de un centro comercial. El interés especulativo y económico era feroz.

“La ciudad de Toledo, a unos 70 Km. de Madrid, no escapa a la presión demográfica y especulativa del suelo. Conscientes de ello, ante las perspectivas desarrollistas del momento, los legisladores de los años 60 del siglo XX, con las Instrucciones de Bellas Artes, primero y posteriormente los de los 80, con el traspaso de aquellas al PGMOU, intentaron ordenar el crecimiento de la ciudad conservando, en su mayor parte, sus valores monumentales, espaciales y paisajísticos. Para ello, entre otras disposiciones, señalaron polígonos de crecimiento urbano en lugares donde no se afectaban aquellos valores (Ej. Barrio de Santa M^a de Bienquerencia, Polígono industrial, etc.), y establecieron grandes áreas de suelo rústico de especial protección (como los de la Vega del Tajo)”³²⁶

³²⁶ (ICOMOS 2006b)

En 2001 se realizaban las primeras catas, y se registraban los primeros indicios de que allí había restos de toda una ciudad visigoda³²⁷. El descubrimiento del yacimiento arqueológico de La Vega Baja, desvelaba algunas de las claves de la evolución de la ciudad, que hasta el momento eran desconocidas.

Pero La Vega Baja no sólo tenía valor por el yacimiento arqueológico y paisajístico. Además, en sus cercanías existían otros bienes culturales declarados como el declarado BIC Fábrica de Armas³²⁸, el Cristo de la Vega y los restos del Circo romano. Además, ya parte de la Vega Baja era declarada BIC en 1992.

ICOMOS alertó de la importancia de su conservación ya que se atentaba contra el VUE de la ciudad y de las obligaciones del Estado Parte a cumplir los compromisos adquiridos.

“En este sentido, el Presidente internacional de ICOMOS, de común acuerdo con su Comité Español, tras visitar los parajes de alto contenido histórico y patrimonial de las Vegas Baja y Alta, y el paisaje circundante, todo ello protegido por la Convención del Patrimonio Mundial y las Directrices para su Aplicación, consideran que deben extremarse las medidas para garantizar la conservación de su autenticidad e integridad. Estas medidas deben ser necesariamente respetuosas tanto con los contenidos patrimoniales como con la silueta histórica del conjunto, protegiendo la integridad visual del paisaje circundante (...)

La Convención de Viena, de 1969, sobre interpretación de los Tratados es un instrumento de derecho internacional que estipula claramente que ningún Estado puede invocar las normas de su derecho interno para incumplir lo estipulado en un Tratado internacional que ha suscrito. Por tanto, en cuanto a la normativa aplicable al caso en cuestión, quedan subordinadas al cumplimiento de la Convención y de sus complementarias Directrices cualesquiera otras normas de ámbito nacional, autonómico, o local, que afecten al bien declarado Patrimonio Mundial”³²⁹

³²⁷ Allí se instauró una ciudad visigoda, de tipo religiosa-palaciega, importante, que anteriormente fue escenario de las grandes villas romanas patricias (Gallego García et al. 2009)

³²⁸ El recinto fue rehabilitado y recuperado para la ubicación y ampliación de la Universidad de Castilla La Mancha en 1997.

³²⁹ (ICOMOS 2006c)

La dimensión del conflicto aumentó, no quedándose en una mera denuncia local³³⁰. Entre estas denuncias locales sobresalió la de la Real Fundación Toledo encabezada por Gregorio Marañón.

Tras el informe emitido por ICOMOS y la denuncia pública de Gregorio Marañón, la comunidad autónoma, se retractó, manifestando el interés por mantener el gran yacimiento arqueológico, declarándolo BIC 2008. Posteriormente, se redactó un Plan director³³¹ que contemplaba la construcción de centros de investigación vinculados a la Universidad y al Yacimiento, y la creación de un Museo y Centro de Interpretación. Toda su gestión se llevaría a cabo por la empresa pública *Toletum Visigodo* creada para tal fin.

36.2. Informes Periódicos

Curiosamente, al examinar los informes de seguimiento del estado de conservación no hemos encontrado referencias directas al POM ni a la recalificación de las Vegas. Esto se debe a la naturaleza de la redacción de los informes, llevados a cabo por los propios gestores de los bienes. En ellos, se presenta una “realidad edulcorada”, donde se identifican algunos de los impactos negativos pero siempre aludiendo a, “estar trabajando en ello”, reduciendo sus diagnósticos a *in progress*, un “progreso adecuadamente”.

En el informe periódico del estado de conservación correspondiente al ciclo I (2001-2006)³³², se hace un repaso por la justificación de cada uno de los criterios de inscripción, a la vez que se identifican las amenazas y riesgos para el sitio.

En el 2006 se detectaron las siguientes amenazas: presión turística sobre espacios públicos; problemas de tráfico; problemas de contaminación visual ocasionados por la infraestructura eléctrica y por la publicidad; usos indebidos de materiales de construcción no tradicionales afectando a su imagen urbana; inexistencia de plan de gestión del patrimonio arqueológico; uso del Alcázar.

³³⁰ El nuevo POM recibió alegaciones del Colegio de Arquitectos de Castilla La Mancha, Plataforma ciudadana Vega Baja, Ecologistas en Acción, Grupo Municipal Izquierda Unida, Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo y de la Fundación Toledo.

³³¹ (Roch Peña y Hernández Aja 2012)

³³² («Toledo. Periodic Reporting (Cycle I) Section II» 2006)

Como solución a estos problemas, se acogen a las propuestas de ICOMOS, de ejecutar un programa de seguimiento mediante indicadores que valorasen tanto la calidad del paisaje como el estado de conservación de la arquitectura vernácula, del nivel y calidad de vida de su población, del control arqueológico, del uso de los espacios públicos, del control de tráfico, y del impacto turístico en el paisaje urbano.

En cuanto a la gestión, se valoran muy positivamente tanto la elaboración de los planes especiales de protección del conjunto histórico, Circo Romano, Covachuelas y Cigarrales. Se reconoce la creación del Consorcio como figura unitaria coordinando a las diferentes administraciones implicadas en la búsqueda de la recuperación rehabilitación de su conjunto monumental. Asimismo, se indica el contacto directo para la consulta del *Plan de Gestión Turística (2001-2004)*.

Se sugiere complementar el PECHT mediante una ordenanza de tráfico que regule la relación del tráfico rodado y la movilidad de los peatones dentro del casco histórico, y la eliminación de abundantes tendidos eléctricos.

Aludiendo a la gestión del Estado Parte, del gobierno de España se recomienda la elaboración de una legislación específica que prevea la asistencia fiscal a las ciudades patrimonio y a sus bienes catalogados. De esta manera se ayuda a sufragar los costos incurridos en el mantenimiento de los mismos.

Sobre sus debilidades se refiere a la tendencia de despoblación desde el año 2000, a pesar de los enormes esfuerzos de rehabilitación del tejido residencial a raíz del PECHT.

Sobre el Patrimonio Inmaterial se aconseja seguir la recomendación de ICOMOS de ponerlo en valor y fomentar la concienciación ciudadana, sobre todo en todo lo relacionado a las técnicas y oficios de construcción tradicional. Ya que se estima que servirá para garantizar la correcta recuperación y mantenimiento de sus bienes inmuebles.

Para concluir, se fijan las siguientes medidas de emergencia a tomar como: la ordenanza de rehabilitación de fachadas, ejecución de aparcamientos exteriores, regulación de tráfico y estacionamiento, ordenanza de regulación del uso del espacio público, soterramiento de infraestructuras eléctricas, ordenanza de regulación de señalización y publicidad, sustitución gradual del mobiliario urbano, control arqueológico y de obras privadas., campañas de concienciación ciudadana.

Seis años después, en el 2013 se realiza el **informe de seguimiento correspondiente a este segundo ciclo**³³³. En él, de nuevo, se recuerdan los principales datos geográficos, y los datos de contacto tanto del personal responsable del Estado Parte, como las direcciones web oficiales de la ciudad y los criterios bajo los que se inscribe.

Reflejo de esta realidad edulcorada de los informes se detectan impactos que interfieren en su conservación, novedad que se introdujo en los informes de seguimiento de segundo ciclo II.

Observamos como sólo, se detectan dos impactos negativos relacionados con el Patrimonio Inmueble Residencial y con los medios de transporte.









































| Name | Impact | Origin |
|--|---|--------|
| Buildings and Development | | |
| Housing |       | |
| Major visitor accommodation and associated infrastructure |    | |
| Interpretative and visitation facilities |    | |
| Transportation Infrastructure | | |
| Ground transport infrastructure |    | |
| Social/cultural uses of heritage | | |
| Ritual / spiritual / religious and associative uses |    | |
| Society's valuing of heritage |      | |
| Impacts of tourism / visitor / recreation |     | |
| Management and institutional factors | | |
| Low impact research / monitoring activities |    | |
| Management activities |     | |
|  Current  Potential  Negative  Positive  Inside  Outside | | |

Tabla 36-1. Toledo. Evaluación de Impactos. Segundo ciclo, del informe periódico UNESCO, año 2014.

Posteriormente se refieren cuestiones sobre la educación y concienciación de el Valor Universal Excepcional, reconociéndose ser mejorables.

En cuanto a la gestión turística, se diagnóstica la infraestructura de acogida a los visitantes como suficiente y se aclara que las tasas cobradas no contribuyen directamente a la gestión del Patrimonio Mundial.

En relación a la metodología de seguimiento, se explica que lo hay pero no a través de ningún sistema de indicadores que midan el estado de conservación del bien.

³³³ («Toledo. Periodic Reporting (Cycle II) Section II» 2014)

04 | Toledo

LA DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO EN TOLEDO

37. Principales Agentes

37.1. Consorcio de Toledo.

El Consorcio de Toledo es uno de los principales agentes implicados tanto en la Difusión patrimonial, como en los procesos de conservación y gestión del Patrimonio Histórico Artístico de la ciudad. Fue creado con el propósito de aglutinar esfuerzos y acciones coordinadas referentes a su gestión.

- Orígenes, objetivos y funciones.

El Consorcio se constituye por iniciativa del Real Patronato de la Ciudad de Toledo. El 2 de octubre del año 2000 se redactaron sus estatutos fijándose sus objetivos y funciones. Su objeto principal es el de *“fortalecer y potenciar sus posibilidades de desarrollo cultural y turístico, resulta conveniente constituir un Real Patronato que facilite la promoción y coordinación de las actividades en que participen las entidades estatales, autonómicas y locales directamente vinculadas a la ciudad de Toledo”* ³³⁴.

Se trata de una figura de carácter público y personalidad jurídica propia. Asimismo, posee plena y libre capacidad ejecutiva en función de sus objetivos. Entre ellos, destacan el de promover y facilitar la coordinación de las diferentes administraciones, junto con la de servir de apoyo administrativo y de gestión al Real Patronato.

Para entender, por tanto la realidad de las funciones encomendadas al Consorcio, debemos fijarnos en las propias finalidades de creación del Real Patronato:

“Artículo 2. Atribuciones. Para la consecución de los fines previstos en el artículo anterior, serán atribuciones específicas del Real Patronato las siguientes:

³³⁴ El Real Patronato de la Ciudad de Toledo, se crea inicialmente en 1998, y queda fijado bajo la regulación de tres reales decretos el inicial 1424/1998, de 3 de julio, por el que se constituye la entidad, y los posteriores Real Decreto 2063/1999, de 30 de diciembre; y Real Decreto 1603/2000, de 15 de septiembre, donde se producen ciertas modificaciones.

a) Promover la ejecución de obras, servicios e instalaciones en general, así como la construcción y establecimiento de medios adecuados de transportes y comunicaciones urbanos e interurbanos relacionados con los objetivos del Real Patronato.

b) Impulsar la coordinación de las inversiones que se proyecten por las Administraciones públicas para la realización de las obras, servicios e instalaciones antes referidos.

c) Promover iniciativas y proyectos culturales orientados a la conservación del patrimonio histórico y a la potenciación de la ciudad de Toledo como lugar de encuentro de culturas diversas.”³³⁵

El Consorcio basa su actividad en la rehabilitación y restauración del conjunto histórico, siendo el agente más activo en materia de puesta en valor del Patrimonio Inmueble de la ciudad.

Esta actividad rehabilitadora se gestiona a través de varios programas: *Programa de Política de Vivienda e Infraestructura*; *Programa de Patrimonio Monumental*, de *Patrimonio Arqueológico* ; y, de *Patrimonio Público y Equipamiento*.

Con el lema “*Trabajamos por un Toledo Vivo*”, su actividad principal se destina a la regeneración del tejido residencial de intramuros, recuperando gran cantidad de viviendas. Aproximadamente, el 70% del presupuesto total se centra en estas ayudas a la rehabilitación de viviendas, reguladas por el PECHT.



Ilustración 37-1. Toledo. Captura de pantalla del blog informativo sobre la rehabilitación del Consorcio de Toledo. Fuente www.consorcio.toledo.org

³³⁵ (Ministerio de Educación y Cultura 1998)

Soledad Sánchez-Chiquito de la Rosa, directora de Gestión Patrimonial del Consorcio de Toledo resume así los objetivos principales de la institución *“propiciar la recuperación patrimonial, monumental y arqueológica de Toledo, la rehabilitación de edificios y viviendas del Casco Histórico, la recuperación del paisaje urbano de la ciudad y la difusión de los valores que esta simboliza así como el desarrollo y potenciación de las actividades culturales y turísticas vinculadas a la misma”*³³⁶.

Ciertamente, también se ha desarrollado una incipiente labor investigadora, sobre todo en materia arqueológica y urbanística, que poco a poco se ha ido acompañando de labores de difusión destacadas y ejemplos modelicos en el panorama nacional.

³³⁶(Querol 2010, p. 385)

• Principales Actividades de Difusión

En el inventario realizado, se han recogido datos de actividades de difusión organizadas por la institución desde el año 2001 hasta el año 2014³³⁷..

Tan sólo un año después de su creación, aparecen las primeras labores organizadas de difusión, como fueron los foros y tertulias, o las campañas de concienciación ciudadana y la incorporación al *Concurso de Patios*.

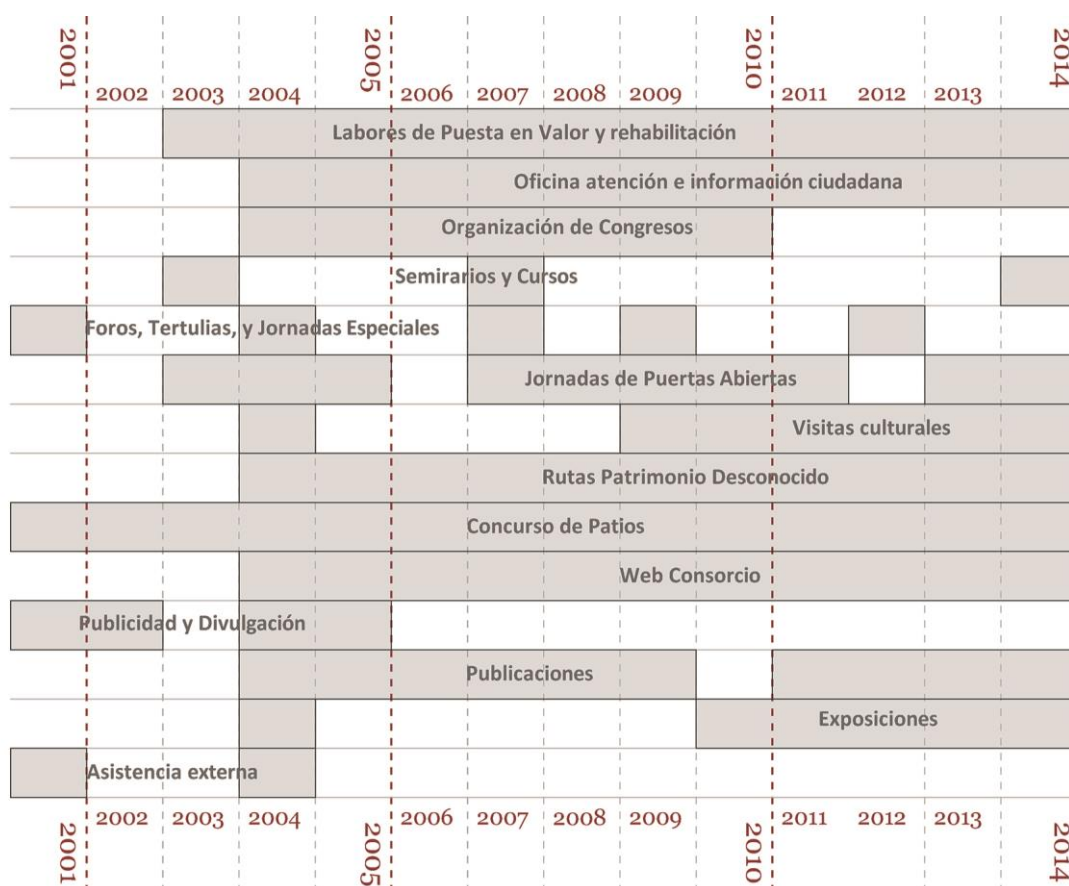


Gráfico 37-1. Toledo. Consorcio de Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia.

En el Gráfico 37-1, hemos representado de manera esquemática las principales labores de difusión organizadas por el Consorcio. Podemos ver como su actividad principalmente se centra en: las acciones de puesta en valor ligadas a su tarea rehabilitadora; las rutas y

³³⁷ (Consorcio de Toledo 2002)(2003)(Consorcio de Toledo 2004)(Consorcio de Toledo 2005)(Consorcio de Toledo 2006)(Consorcio de Toledo 2007)(Consorcio de Toledo 2008)(Consorcio de Toledo 2009)(Consorcio de Toledo 2010)(Consorcio de Toledo 2011)(Consorcio de Toledo 2012)(Consorcio de Toledo 2013)

jornadas de puertas abiertas del *Programa Patrimonio Desconocido*; la participación en el *Concurso de Patios*; la edición de diversas publicaciones; y, la organización de exposiciones de todo tipo. Además desde su creación, se han organizado diversos congresos, seminarios, foros y tertulias.

Entre las primeras acciones de difusión, en el año 2001, encontramos la organización de jornadas de trabajo destinadas a la formación de su propio personal. Comienza, asimismo, la cooperación con el Máster de Patrimonio organizado por la Fundación Ortega y Gasset.

Ese mismo año, durante los meses de octubre a noviembre, estas primeras actividades se acompañaron de una importante **campaña de divulgación ciudadana**. Su objetivo era el de dar a conocer a sus residentes su creación, junto con sus finalidades y propuestas. Esta campaña de acercamiento social se materializó a través de numerosos anuncios llamativos en diferentes medios de comunicación, acompañado de la publicación y distribución de numerosos dípticos informativos.

Bajo el lema “*Todos somos arte y parte*”, la campaña fue repetida, durante los meses de junio y julio del año 2002, esta vez, con la intención de divulgar entre los toledanos el *Plan de ayudas para la Rehabilitación de Edificios y Viviendas del Conjunto Histórico*.

Siguiendo esta línea de concienciación ciudadana, se ha colaborado con el ayuntamiento en distintas acciones de difusión, divulgando e informando sobre las propias ordenanzas reguladoras del *Plan Especial del Conjunto Histórico de Toledo*, o sobre el *Programa de política de vivienda e infraestructura*³³⁸, entre otros³³⁹.

³³⁸ El Consorcio realiza una media de 270 intervenciones al año en rehabilitación de edificios y viviendas, habiendo subvencionado al menos parte de la rehabilitación de 2750 viviendas en su totalidad a lo largo de su historia.

³³⁹ Según datos publicados en la propia web del Consorcio los vecinos del casco realizan una media de 850 consultas al año en las oficinas de la entidad, referente a estos temas.



Ilustración 37-2. Toledo. Campaña divulgativa de concienciación ciudadana. Fuente Memorias 2001 y 2002 del Consorcio de Toledo.³⁴⁰

Fotografía 37-1. Toledo. Cartelerías en las obras subvencionadas para su rehabilitación. Fachada en la Plaza de Zocodover. Fuente Memoria 2002 Consorcio de Toledo.

Fotografía 37-2. Toledo. Cartelerías en las obras subvencionadas para su rehabilitación. Vivienda en la Calle San Juan de Dios. Rehabilitación de viviendas. Elaboración propia, año 2016.

En el año 2003, se iniciaron la organización de distintos seminarios. Junto a ellos, se instauraron las *I Jornadas de Patrimonio Desconocido*, la actividad de difusión “estrella” que continúan, aún en activo, en activo. En 2004, con la creación del Centro de Gestión de Recursos Culturales y del centro de atención al investigador, se inaugura la colaboración con la Universidad de Castilla La Mancha fundándose el programa de becarios que ayuda en la organización del llamado *Patrimonio Desconocido*.

Rutas y Jornadas de Puertas Abiertas. El Programa *Patrimonio Desconocido*

Su objetivo principal es el de dar a conocer al ciudadano la labor del Consorcio en materia de conservación y puesta en valor. Con la finalidad de sacar a la luz el patrimonio más desconocido de la ciudad “*conocer el otro Toledo oculto*” y las rehabilitaciones realizadas por la institución.

Se pretende “*abrir los ojos a los ciudadanos*” dando a conocer los diferentes bienes patrimoniales toledanos. Estos bienes son monumentos y lugares de interés singular o arqueológico, de diferentes tipos y épocas. En estas actividades se explican contenidos

³⁴⁰ (Consorcio de Toledo 2002)(Consorcio de Toledo 2003)

relacionados con su función y su significado, insistiéndose sobre los distintos valores patrimoniales y sobre la importancia de su preservación³⁴¹.



Fotografía 37-3. Toledo. Cartelería Rutas Patrimonio Desconocido en el Convento de Sta. Clara. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-4. Toledo. Centro de Gestión de Recursos Culturales del Consorcio de Toledo (Termas romanas de Amador de los Ríos). *Rutas Patrimonio Desconocido*. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-5. Toledo. Personal técnico del Consorcio de Toledo y Facultad de Ciencias del Deporte junto con voluntarios experimentando el recorrido propuesto para las nuevas *Rutas Patrimonio y Salud* del Consorcio de Toledo. Elaboración propia, año 2015. (Véase pág.471)

Fotografía 37-6 y Fotografía 37-7. Toledo. *Rutas Patrimonio Desconocido*, sótanos del Cardenal Cisneros y Cuevas de Hércules. Elaboración propia, año 2016.

El **Programa Patrimonio Desconocido** se ha hecho realidad a través de jornadas de puertas abiertas o de rutas organizadas bajo previa reserva, y con un horario fijo a lo largo de la semana.

Las rutas y las jornadas de puertas abiertas son siempre gratuitas y guiadas por el personal del Consorcio. Su recorrido parte de las Termas Romanas, actual Centro de Gestión de Recursos Culturales (Fotografía 37-6), situado en la Plaza de Amador de los

³⁴¹ (Consortio de Toledo 2005)

Ríos. Se ofertan en horario de martes a sábado, a las 11:00 de la mañana y a las 19:00 de la tarde. Favoreciendo, la visita tanto a turistas como a residentes, también están disponibles los domingos en horario de mañana

Estas rutas fueron concebidas para generar una conexión entre la Comunidad

Residente y su Patrimonio Cultural potenciando el uso y disfrute del conjunto histórico. Estos itinerarios han ido aumentando progresivamente su publicidad y promoción, abriéndose hacia otros tipos de receptores como los turistas.

Si observamos la evolución del número de visitantes desde su creación (véase Gráfico 37-2), observamos una evolución lineal hasta 2008, superando los 80000 visitantes, cifra más o menos estabilizada hasta la actualidad.

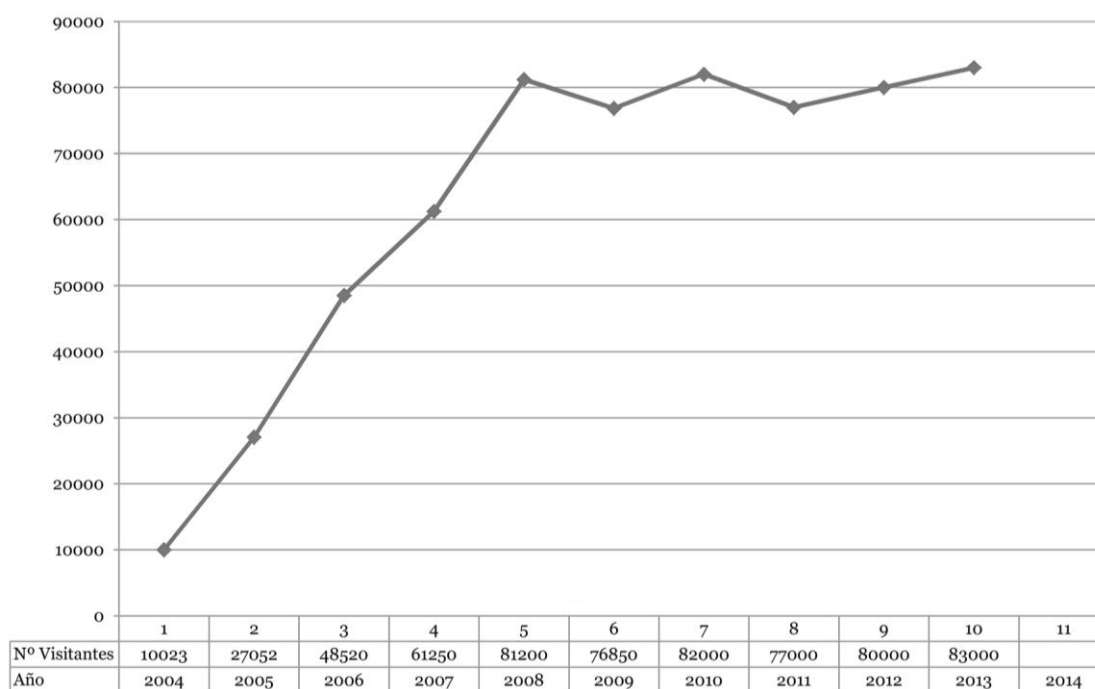


Gráfico 37-2. Toledo. Consorcio de Toledo. Evolución Nº Visitantes *Rutas Patrimonio Desconocido*. Elaboración propia, según los datos publicados en las Memorias del Consorcio.

Dado que el dato de población de la ciudad de Toledo conforme a las estadísticas del INE en el año 2014, es de 83334 habitantes, es casi obvio, que de esos visitantes anuales muchos deben ser turistas, y no residentes. El ritmo semanal se sitúa en torno a los 2000 visitantes.

| Año | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 |
|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Viajeros | 596980 | 491.362 | 468.633 | 462.063 | 460.795 | 441.644 | 448.007 | 465.418 |
| Año | 2006 | 2005 | 2004 | 2003 | 2002 | 2001 | 2000 | 1999 |
| Viajeros | 450.669 | 434.615 | 412.495 | 375.985 | 379.302 | 391.574 | 389.856 | 369.850 |

Tabla 37-1. Toledo. Viajeros totales según datos de Encuestas Ocupación Hotelera realizadas por el INE. Elaboración propia.

Si comparamos el número de visitantes de las *Rutas del Patrimonio Desconocido* (Gráfico 37-2) con los viajeros totales (ver Tabla 37-1), observamos como desde el año 2008 el número de visitantes medio se sitúa en torno al 13-15% de los viajeros totales que visitan la ciudad. Desde su creación en 2004, su audiencia se incrementó, en tan sólo cuatro años, hasta ocho veces más³⁴².

Sin duda parte del éxito de audiencia de las rutas, es debida a la promoción de las mismas, tanto a través de la prensa local, desde la propia web del Consorcio, como desde los diferentes portales de turismo de la ciudad. Asimismo, se dispensan folletos informativos en castellano, inglés y francés, en las oficinas de turismo del Ayuntamiento, de la Junta y de la Diputación.

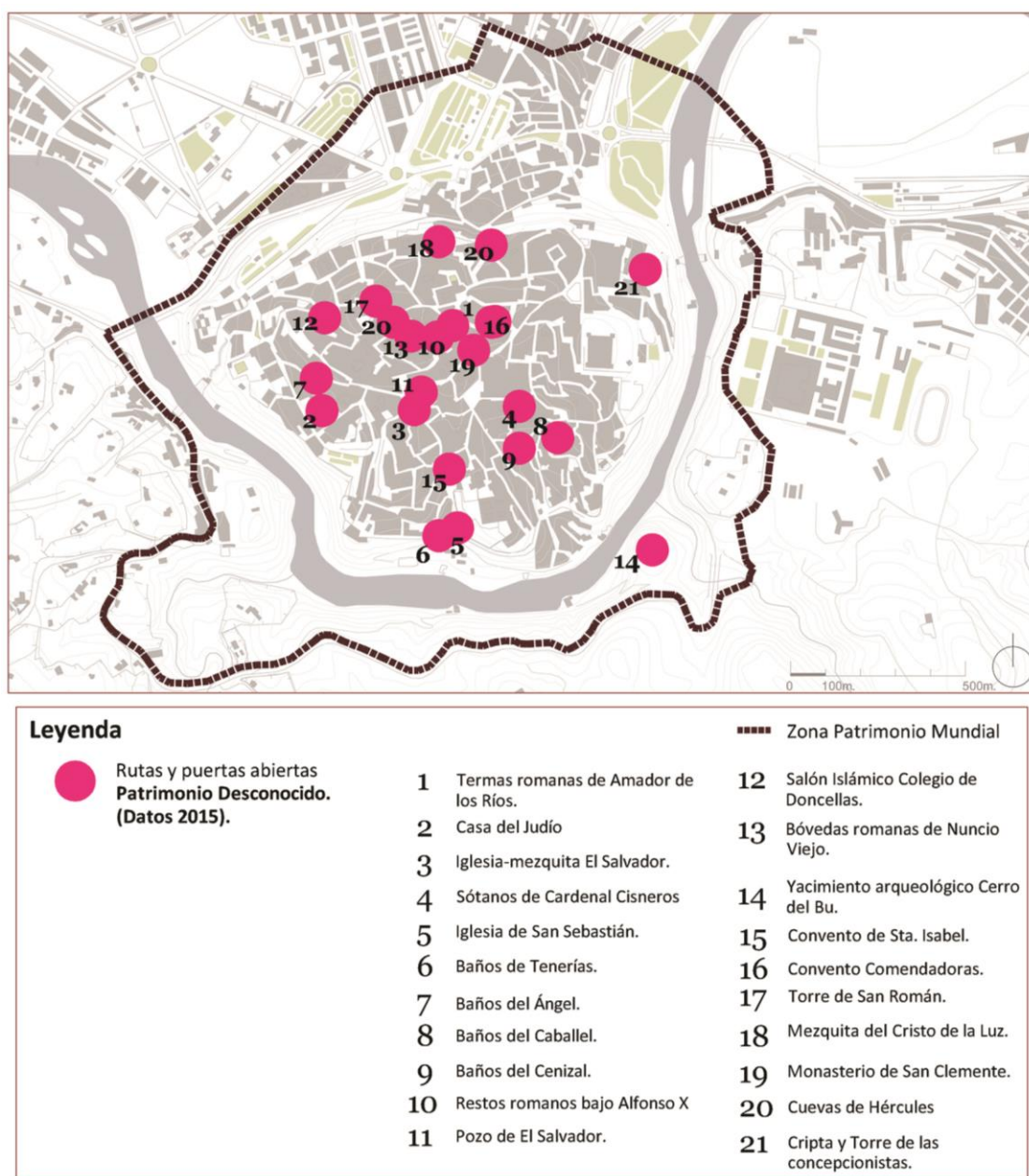
Durante los últimos años, el número de bienes patrimoniales visitables han aumentado conforme se han ido rehabilitando los mismos. Una vez finalizadas las obras de recuperación, o en fase que garantice la seguridad del visitante, se abren al público incluyéndose, o en el programa de rutas, o en las visitas puntuales de las Jornadas de Puertas Abiertas.

En la actualidad, se pueden visitar más de veinte bienes patrimoniales (ver Plano 37-1), siendo a través de estas rutas, la única forma de visitar la mayoría de ellos, como por

³⁴² Se desconoce la procedencia de los visitantes. Se pidió en reiteradas ocasiones a la dirección de la Gestión Patrimonial del Consorcio de Toledo datos relacionados con el perfil de los visitantes, pero se nos respondió que no tenían registros de ese tipo de información.

ejemplo el Yacimiento del Cerro del Bu, donde se explican además de los vestigios encontrados, las metodologías arqueológicas aplicadas.

Estas rutas van sufriendo variaciones todos los años, y se ofertan distintas combinaciones. Cada día de la semana se abren dos espacios diferentes, sus horarios y días de apertura se respetan durante todo el año.



Plano 37-1. Toledo. Rutas y puertas abiertas Patrimonio Desconocido del Consorcio de Toledo. Elaboración propia.

El *Programa Patrimonio Desconocido*, lo conforman, a su vez, otros subprogramas. Entre ellos sobresalen tanto los dirigidos a colectivos de discapacitados visuales en colaboración con la Fundación ONCE (2013); como los dirigidos a escolares.

Uno de los subprogramas para escolares más señalados es el *Practica tu inglés con el Consorcio, Unknown Cultural Heritage routes* coordinado por el Centro de profesores y recursos (CPR), aún vigente en el presente.

Durante los años 2007 y 2008, se crearon otros subprogramas, que consistían en la creación de fines de semana temáticos sobre: la historia y urbanismo de Toledo, el abastecimiento de agua en la ciudad, o la convivencia y continuidad de los diferentes espacios de culto. En muchas ocasiones se celebraron rutas nocturnas en el tren turístico por las principales vistas de la ciudad.

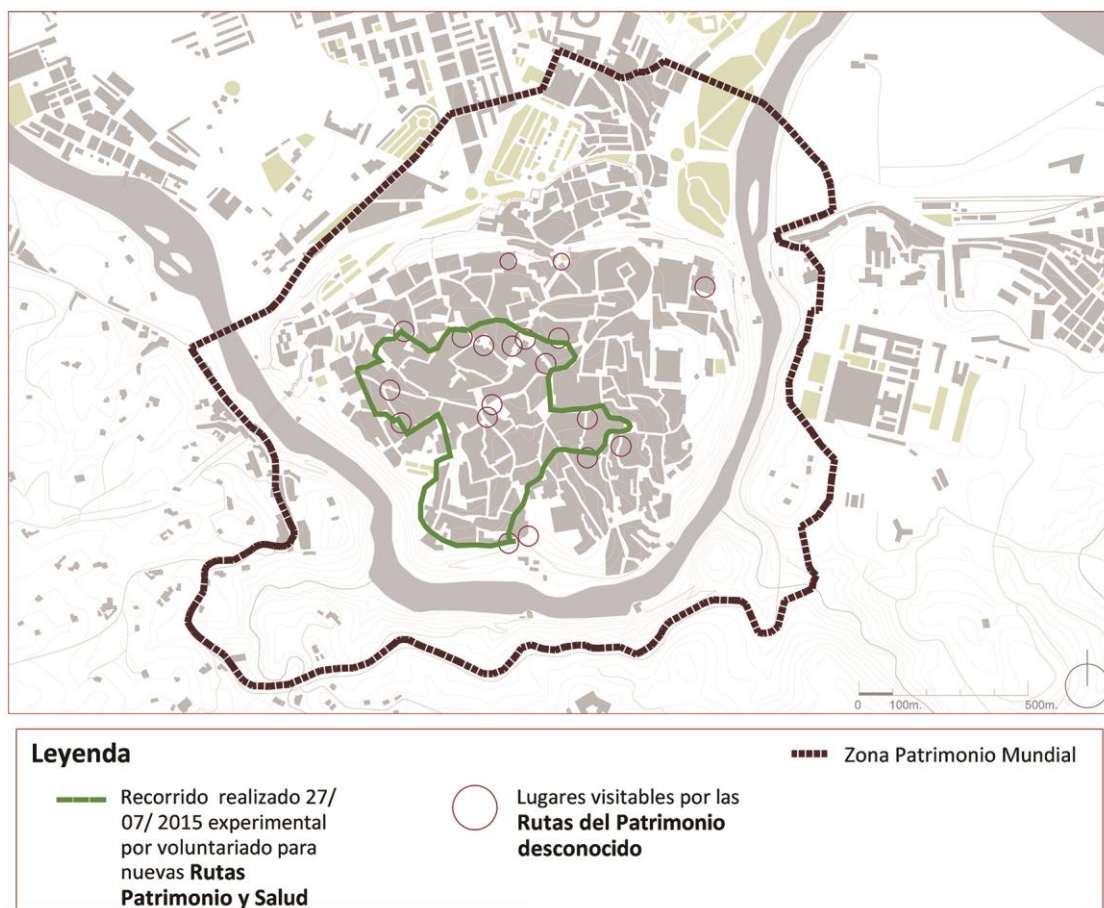
En el año 2015, un nuevo subprograma veía la luz. Creado en colaboración con la Facultad de Ciencias del Deporte de la Universidad de Castilla La Mancha, consiste en la instauración de nuevos recorridos, vinculando el Patrimonio Desconocido y la actividad física, ***Rutas de Patrimonio y Salud***.

Durante el mes de julio, se participó en el voluntariado que colaboró en la planificación de las nuevas rutas (Ver Plano 37-2). En ellas, se experimentó con los sujetos voluntarios³⁴³, midiendo sus constantes vitales, registrándose su frecuencia cardiaca y su gasto energético durante el recorrido.. Los voluntarios debieron firmar previamente un consentimiento informado, y se les proporcionaba una explicación de las pruebas, una encuesta sobre hábitos y actividad física, una gorra del Consorcio de Toledo y una botella de agua³⁴⁴.

En el año 2016 fueron implantadas definitivamente las rutas. El itinerario final recorría las últimas rehabilitaciones llevadas a cabo por el Consorcio. En ellas, se realizaban pequeños descansos donde, simultáneamente, se explicaban las intervenciones y se practicaban algunos ejercicios físicos compatibles.

³⁴³ Los voluntarios se dividieron en tres franjas de edad: Grupo I (Niños de entre 12 y 18 años); Grupo II (Adultos entre 30 y 60 años); Grupo III (Mayores de 65 años)

³⁴⁴ La ruta experimental del voluntariado del Grupo II en el que se participó se realizó en un tiempo de 35 minutos, el ritmo de marcha fue vigoroso, habiendo descuelgues de los voluntarios, algunos manifestando su queja por ser un ritmo excesivo donde no se podía ni observar el entorno urbano.



Plano 37-2. Toledo. Recorrido realizado por voluntarios para la implantación de nuevas Rutas Patrimonio y Salud del Consorcio de Toledo. Fuente elaboración propia, año 2015.

Centro de Interpretación de la Mezquita del Cristo de la Luz

Una de las acciones que más críticas ha despertado, fue la actuación en la Mezquita del Cristo de la Luz, gestionada por el Consorcio dentro de su *Programa de Patrimonio Monumental*. En la actualidad, el monumento se incluye en las *Rutas del Patrimonio Desconocido*, donde una vez por semana, se puede acceder a su visita guiada con personal del Consorcio gratuitamente.

En el año 1999, promovido por la Consejería de Cultura, se iniciaban los estudios y la investigación, pero no es hasta el año 2006 cuando se inician las obras³⁴⁵.

³⁴⁵ Las obras de rehabilitación han sido realizadas por el arquitecto Francisco Jurado, especialista en estructuras.

Una rehabilitación controvertida, llevada a cabo con el objetivo de paliar y dar solución a los graves problemas estructurales y de humedades que sufría desde hace décadas.

Estas humedades procedían tanto de la cubierta que afectaban a las extraordinarias cúpulas³⁴⁶, como del subsuelo, debido a su situación sobre una de las vaguadas naturales de la ciudad, donde incluso persiste una cloaca romana.

Los trabajos de arqueología fueron dirigidos por el arqueólogo Arturo Ruiz Taboada. En dichas excavaciones, en el año 2007, se descubre un lienzo de calzada romana justo debajo de la mezquita³⁴⁷. Este hecho junto con las consideraciones debidas a los problemas de humedad, hacen que finalmente se opte por la decisión de mantener exenta la calzada y no enterrarla.

Por otra parte, para solucionar los problemas de contención de tierras del jardín anexo a la mezquita, se construyó un pabellón que sirve de pequeño “centro interpretativo” solucionándose así, el tema de venta de *tickets*. Es importante señalar que la mezquita estuvo cerrada durante años, en concreto en los años 90, precisamente por estos problemas logísticos del control de acceso.

³⁴⁶ [http://www.consortiotoledo.com/mcomunicacion/centro_gestion.asp#Mezquita del Cristo de la Luz](http://www.consortiotoledo.com/mcomunicacion/centro_gestion.asp#Mezquita_del_Cristo_de_la_Luz)

³⁴⁷ (Jurado Jiménez 2010)



Fotografía 37-8 y Fotografía 37-9. Toledo. Mezquita del Cristo de la Luz junto con su Centro de Interpretación. Elaboración propia, año 2016

Fotografía 37-10 y Fotografía 37-11. Toledo. Exterior e interior del Centro de Interpretación de la Mezquita del Cristo de la Luz. Elaboración propia, año 2016.

Pese a la excelente labor recuperando, por ejemplo, las pinturas murales del ábside, la intervención ha sido muy criticada y aún existe un arduo debate sobre la construcción del pabellón y de la necesidad de excavar hasta la calzada romana. Muchos alegan descontextualización de la joya monumental frente a otros que la justifican recordando que su situación original nunca fue la construcción exenta junto al jardín conocida desde mediados del siglo pasado, ya que se trataba de una pequeña mezquita de barrio, adosada a otras construcciones. Igualmente, la intervención ha sido justificada por el equipo técnico dirigido por el arquitecto Francisco Jurado, como el mejor remedio a dichos problemas que atentaban su integridad.

Organización de Congresos y Seminarios

En el año 2004, el Consorcio con el afán de difundir su labor rehabilitadora e investigadora, fue organizando, hasta el año 2010, diferentes congresos y seminarios de ámbito internacional y nacional. Posteriormente, sus actas han sido publicadas en la serie monográficos del Consorcio, pudiéndose adquirir en las Termas Romanas y en diversas librerías de la ciudad.

Estos congresos versaron sobre temáticas variadas como: Arqueología Romana, Baños Árabes, Mezquitas, o incluso Paisajes Históricos. El último y de más relevancia se celebró en 2010, *Congreso internacional Musealización de Yacimientos y Patrimonio: "Arqueología, Patrimonio y Paisajes Históricos para s. XXI"*, publicándose sus actas en 2013. En él se presentaron una gran variedad de intervenciones de acondicionamiento y puesta en valor de diversos entornos paisajísticos y arqueológicos diseminados por diferentes puntos de España, de Portugal y otros países europeos y americanos.

Participación en el *Concurso de Patios*

Una de las acciones que más repercusión ha tenido en la ciudad y que desde sus comienzos tuvo gran acogida, ha sido la celebración del **Concurso de Patios de Toledo**³⁴⁸ que se realiza durante los días de la festividad del Corpus Christie en el mes de junio.

Creado a “imagen y semejanza” de la *Festividad de los Patios de Córdoba*, es organizado en colaboración con la Asociación de Amigos de los Patios de Toledo³⁴⁹.

Consiste en la organización de múltiples rutas y jornadas de puertas abiertas (ver Plano 37-3) gratuitas y guiadas. Estas visitas son acompañadas de la celebración simultánea de diferentes tipos de eventos artístico-culturales. Entre ellos, encontramos, por ejemplo, actuaciones musicales, talleres relacionados con la pintura, exposiciones, y/o recitales de poesía.

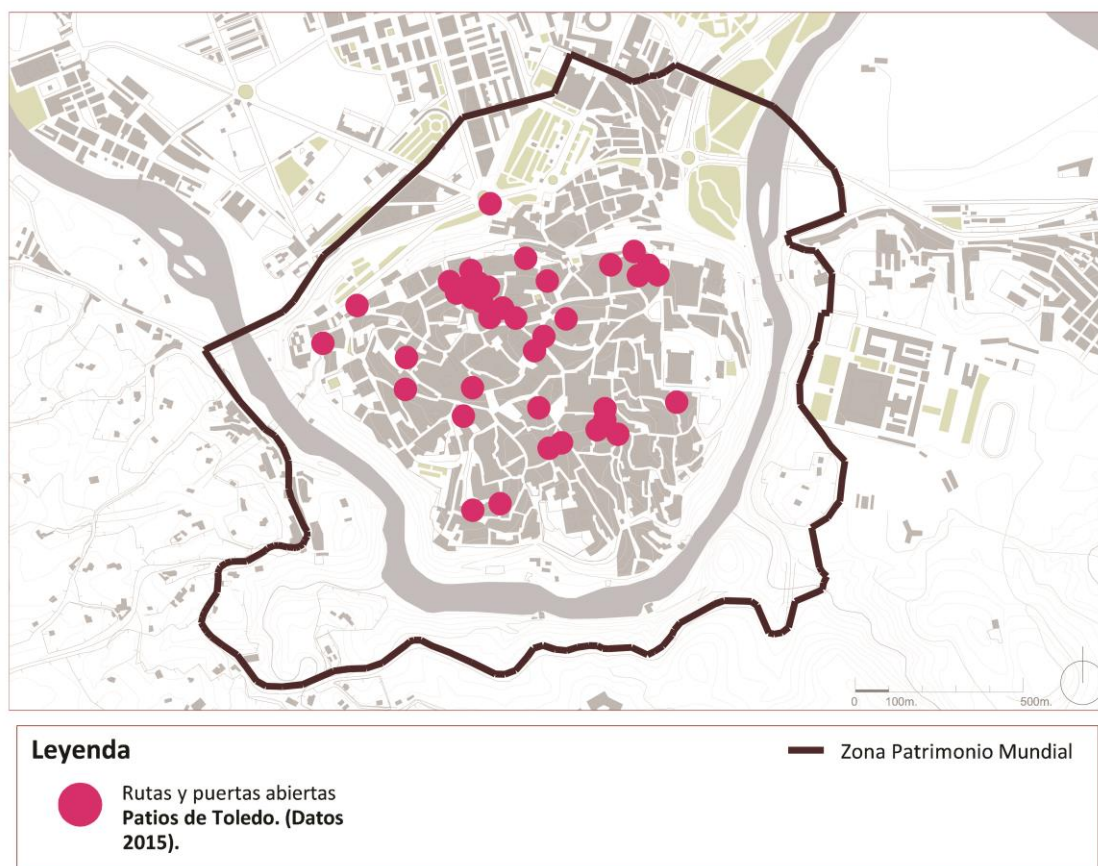
Su objetivo es el de fomentar y dar a conocer el valor de los patios toledanos, estimulando su defensa y conservación.

El patio toledano, es sin duda, un importante patrimonio en la ciudad, que al ser, generalmente privado, permanece oculto durante la mayor parte del año. Suele ser un patrimonio muy desconocido por buena parte de la comunidad residente, sobre todo, por aquella que ya no vive en el recinto del conjunto histórico.

³⁴⁸ (Asociación de Amigos de Patios de Toledo 2014)

³⁴⁹ Véase Asociación Amigos de los Patios de Toledo pág.109

En el siguiente Plano 37-3, podemos ver los patios abiertos al público en el año 2015. Aproximadamente, fueron más de 120 patios, los que han abierto sus puertas en los últimos cinco años, participando, además, en los diferentes eventos organizados.



Plano 37-3. Toledo. Ubicación actividad Los Patios de Toledo, año 2015. Elaboración propia.

Foros, Tertulias y Jornadas especiales

Siguiendo esta misma línea de vinculación Patrimonio y expresiones artísticas, recientemente se han creado nuevas jornadas especiales celebradas puntualmente. Entre las más señaladas encontramos aquellas que combinan Patrimonio, con música y poesía, como las *Jornadas de Música y Patrimonio* desarrolladas en la Iglesia de San Sebastián; o las *Jornadas de Música y Poesía*, que nacían para poner en valor el Barrio de los Artesanos.



Fotografía 37-12. Toledo. I Jornadas de Música y Patrimonio en la Iglesia de San Sebastián. Fuente Consorcio de Toledo, año 2014. Fotografía de Arturo Gutiérrez.

Fotografía 37-13. Toledo. Jornadas de Música y Poesía en el Barrio de los Artesanos. Fuente Consorcio de Toledo, año 2014. Fotografía de Arturo Gutiérrez.

Fotografía 37-14. Toledo. Visitas guiadas al yacimiento arqueológico del Cerro del Bu. Fuente Consorcio de Toledo, año 2015.

Otras labores destacables, son los foros, talleres y tertulias. Durante los años 2006 y 2007, se organizaron *Las Tertulias del Consorcio*, que consistían en un foro abierto y de diálogo, donde se explicaban y daban a conocer, aportando pequeños datos históricos, tanto las intervenciones realizadas como los principales hallazgos descubiertos. Estas tertulias en las que participaban expertos y vecinos se celebraban con una frecuencia de quince días, intercambiándose entre ambas comunidades experiencias, opiniones y conocimientos.

En 2007, dirigidos a niños³⁵⁰, surgían los *Talleres de Arqueología “El Caballero”*, que gestionados a través del Centro de Gestión de Recursos Culturales, consistían en charlas

³⁵⁰ En un principio eran dirigidas a niños de 10 a 12 años. Poco a poco se han ido actualizando hasta incorporar niños a partir de 5 años, con posibilidad de realizarlos con las familias.

y actividades relacionadas con las labores de arqueología y restauración llevadas a cabo en la ciudad por la entidad.

Publicaciones y exposiciones

Con el fin de divulgar y dar a conocer su función, parte de la actividad de difusión del Consorcio es destinada a publicar. En la actualidad, posee dos tipos de publicaciones periódicas propias: la serie *Monográficos de Consorcio y sus Memorias anuales*³⁵¹, editadas en un ejercicio de transparencia donde se explican tanto las intervenciones de rehabilitación realizadas, como sus labores de difusión y presupuestos destinados a cada programa de actuación.

La serie *Monográficos de Consorcio* suele albergar las actas de congresos celebrados durante los años 2004-2009. En ellas, se recogen las principales exposiciones de los conferenciantes.

Asimismo, sirve de apoyo a otras investigaciones toledanas, ejerciendo una modesta labor editorial. Entre las ediciones más sobresalientes encontramos la publicación del libro *El Patio Toledano*³⁵². En él, se analiza la tipología casa-patio toledana, explicando su historia y evolución, diferenciándose todos sus elementos. Asimismo, se profundiza en su gestión, explicándose la importancia que han tenido las diferentes políticas y planes de recuperación para paliar su abandono y amenaza de destrucción. Esta publicación supone un hito en la difusión de la ciudad, ya que a pesar de la innumerable bibliografía existente sobre Toledo, no existía hasta la fecha ninguna publicación de temática similar.

³⁵¹ Estas memorias anuales han sido una de las principales fuentes de información de la investigación en el caso de Toledo y del Consorcio en concreto.

³⁵² (Meneses Revenga 2007)



Ilustración 37-3. Toledo. Publicaciones del Consorcio de Toledo. Monográficos del Consorcio. Fuente Consorcio de Toledo

Ilustración 37-4. Toledo. Publicaciones del Consorcio de Toledo. Memorias anuales del Consorcio. Fuente Consorcio de Toledo.

Ilustración 37-5. Toledo. Edición de publicaciones especiales del Consorcio. El Patio Toledano. Fuente Consorcio de Toledo.

Son numerosas las exposiciones organizadas por la institución. Estas exposiciones responden a diversas temáticas, siendo su mayoría, muestras artísticas que sólo de manera excepcional versan sobre contenidos relacionados con el Patrimonio.

Esta acción cultural fue iniciada, siguiendo el ejemplo del Consorcio de Santiago de Compostela. En la actualidad, se encuentran disponibles varios espacios expositivos ubicados en lugares rehabilitados por el propio Consorcio, como por ejemplo, las Cuevas de Hércules, la Iglesia de San Sebastián o la Cámara Bufo del Convento de las Concepcionistas.

37.2. Patronato Municipal de Turismo de Toledo.

El Patronato Municipal de Turismo se funda en 1990. Según sus estatutos³⁵³, en su art.1, se define como una entidad pública con personalidad jurídica y patrimonio propios, creada para descentralizar la gestión municipal turística.

Sin embargo, en realidad, se trata de una entidad totalmente vinculada al Ayuntamiento de Toledo. Su comisión ejecutiva la conforman la presidencia bajo candidatura propuesta por el propio ayuntamiento, la vicepresidencia que recae, siempre, en el concejal de Turismo, y el resto de vocales elegidos, a su vez, según las candidaturas expuestas por los concejales del consistorio local.

• Orígenes, objetivos y funciones.

Su objetivo principal, según el art.3 de sus estatutos³⁵⁴, es el de promocionar, fomentar, y desarrollar el fenómeno turístico de Toledo.

Para ello, se definen diversas funciones entre las que destacan:

- Promover la presencia activa de Toledo en el mercado nacional e internacional.
- Elaborar las campañas divulgativas y paquetes turísticos pertinentes.
- Estudiar la situación local para así, solventar los problemas acaecidos por el propio fenómeno turístico.
- Apoyar y fomentar la creación de actividades culturales para turistas y visitantes.
- Realizar campañas de concienciación ciudadana para la aceptación de la masiva recepción de turistas con el fin de favorecer una buena acogida a los visitantes de otras regiones, nacionales o internacionales.

En sus estatutos, se establece, además, que el Patronato no podrá organizar, con sus fondos, otras acciones que no estén sujetas a estas funciones.

Por tanto, su finalidad, según sus propios estatutos, es estrictamente turística

³⁵³ (Diputación de Toledo 1990)

³⁵⁴ (Diputación de Toledo 1990)

Desde la corporación municipal, se ha realizado un importante esfuerzo en gestionar de manera sostenible la situación turística; así tras la realización del PECHT en 1997, se han sucedido diferentes planes como el *Plan de Excelencia Turística*, *Plan Estratégico del Centro Histórico* (1997), o el *Programa de Renovación del Centro Histórico* (1998-2002). Todos estos esfuerzos se han materializado en actuaciones, en ocasiones acertadas y en otras no, bien sea por su fracaso o éxito turístico, o por el impacto urbanístico y patrimonial que han provocado en la ciudad. Estas intervenciones, se resumen principalmente en creación de: aparcamientos, remotes mecánicos, tren turístico, Centro Cultural San Clemente o Centro de recepción de turistas Toletum.

• Principales Actividades de Difusión

Al analizar su labor realizada, hemos podido recoger datos a partir del año 2007. Se observa que esta fecha coincide con el cambio de legislatura y de mandato político, en el cual se realizó un cambio de estrategia promocional y de imagen web, donde no se incorporaron datos anteriores.

Aunque la acción divulgativa es variada, su actividad predominante consiste: en la organización de rutas temáticas; en la promoción y publicidad de la ciudad; y, en la creación de programas culturales mixtos, donde se alterna el ocio y entretenimiento con la difusión de los principales elementos patrimoniales de la ciudad.

Se han registrado un total de 108 actividades en un periodo de 8 años.

Es en el año 2008, ya iniciada la legislatura cuando empezamos a tener registro de acciones como publicaciones o nuevas implantaciones como jornadas especiales, el tren turístico o las *Rutas por el Toledo Moderno* que se realizaban en colaboración con el Colegio de Arquitectos con motivo de la celebración de la *Semana de la Arquitectura*.

Sin embargo, es en 2010, cuando comienza una clara estrategia de captación de turistas judíos. Toledo pertenece a la *Red de Juderías de España*, que desde su creación en el año 1995, se ha propuesto poner en valor el legado judío y atraer a este mercado turístico. Asimismo, cuenta con una trayectoria consolidada en el tiempo de investigación de su pasado y legado sefardí, promovido por el propio Museo Sefardí.

Es importante señalar que según los datos proporcionados por esta red, se sabe que 350000 turistas judíos de procedencia israelí, visitan anualmente nuestro país. La gran mayoría visita Barcelona, y la otra gran parte Madrid, incluyendo en esta última, la ciudad de Toledo en sus circuitos de visita.

Estas cifras revelan el impacto del turismo judío procedente de Israel, al que habría que añadir el visitante procedente de Estados Unidos donde la Comunidad Judía tiene una gran presencia. Según los datos del INE de la encuesta de ocupación hotelera (2014), Toledo registra 18224 pernoctaciones de estadounidenses al año, siendo el país que más visita la ciudad seguido de franceses, británicos y japoneses. Los turistas españoles suponen más de la mitad del total de visitas.

Con esta situación, es obvio que Toledo apostara por este mercado, creando en 2010 los exitosos *Encuentros en la Judería* o *Semana Sefardí*. Tras el enorme éxito de estas fórmulas que alteran Patrimonio y actividades culturales se crea en 2011, *La noche Toledana*. En el año 2013, se prueba con los llamados *Encuentros en el Toledo Árabe*, celebrándose sólo durante dos años.

Por último, destaca el año 2014, año en el que se celebra el *Año Greco*, siendo parte activa de la Fundación Greco2014.

| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|------|------|------|-----------------------------|--|------|-----------|------|
| | | | Labores de Puesta en Valor | | | | |
| | | | Oficinas de Turismo | | | | |
| | | | Seminarios y Cursos | | | | |
| | | | Jornadas y Días Especiales | | | | |
| | | | | La Noche Toledana | | | |
| | | | Rutas por el Toledo Moderno | | | | |
| | | | Rutas Temáticas | | | | |
| | | | Tren/ autobús turístico | | | | |
| | | | | Programas didácticos | | | |
| | | | | Concurso fotografía Semana Santa | | | |
| | | | | Encuentros en la Judería/ Semana Sefardí | | | |
| | | | | Encuentros Toledo Árabe | | | |
| | | | Publicaciones | | | | |
| | | | | Exposiciones | | | |
| | | | | Programas Mixtos | | | |
| | | | | | | Año Greco | |
| | | | | Festivales y eventos lúdicos | | | |
| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |

Gráfico 37-3. Toledo. Patronato Municipal de Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia.

Señalización y puesta en valor

El Patronato Municipal de Turismo, ha apostado por nuevas fórmulas de señalización y puesta en valor. Las más recientes son las creadas con motivo de la celebración del *Año Greco*, el *Proyecto Cerca de la Luz*, o las nuevas cincuenta placas de bronce situadas a pie de monumento. Sin embargo, estas acciones puntuales, y parciales, en el conjunto de la ciudad generan una situación un poco caótica de la que hablaremos más adelante.

Señalización Año Greco/ Monumentos de la Judería de Toledo

La señalización creada con motivo del *Año Greco* tiene su antecedente en la instaurada, en el año 2010, para la señalización de los *Monumentos de la Judería de Toledo*³⁵⁵.

Esta señalética consistió en la instalación de diez molitos de acero cortén exentos, anclados en el acerado. En ellos disponemos tres niveles de información. Primeramente se indica el nombre del monumento, seguido de una breve descripción del mismo en español e inglés. En el tercer nivel, se aporta información gráfica, un plano urbano de la judería donde se ubican los distintos monumentos. Por último, aprovechando las posibilidades de las nuevas tecnologías se dispone información para la descarga gratuita por *bluetooth*, de contenidos sobre los monumentos, en audio y escrita.

En el año 2014, con motivo de la celebración del *Año Greco*, el proyecto fue adaptado, ejecutándose, una nueva señalización de los *Itinerarios Greco*. En ella, se disponen dos niveles de información. En primer lugar, encontramos un esquema de los itinerarios para recorrer los diferentes espacios, que se acompaña de una breve descripción del *Espacio Greco* en el que nos situamos. El segundo nivel de información contiene un plano del Conjunto Histórico, donde además de situar los espacios Greco, se ubican, además, otros elementos patrimoniales de interés.

³⁵⁵ Proyecto de Antonio Pareja, editor de prestigio en la ciudad de Toledo.



Fotografía 37-15. Toledo. Señalética Año Greco. Monolito orientativo y descriptivo, del año 2014. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-16. Toledo. Señalética Monumentos de la Judería de Toledo, situada a pie de monumento en el año 2010. Monolito orientativo y descriptivo, bilingüe con descargas por *bluetooth*. Elaboración propia, año 2016.

Proyecto *Cerca de la Luz*

Sin lugar a dudas, el proyecto de iluminación de la judería *La Cerca de la Luz*, es una de las señalizaciones más novedosas ubicadas en las ciudades patrimonio.

Se trata de una original señalización más de la Judería Toledana. La Judería cuenta con diversas señalizaciones, por ejemplo, la citada previamente indicando sus monumentos, o las pequeñas piezas de la *Red de Juderías Sefarad*. Esta señalización consiste en pequeñas piezas de bronce y cerámicas (azulejos) con símbolos judíos que podemos ver a lo largo de las calles de la judería. Estas señales tienen la misión de indicar los principales recorridos, y las podemos encontrar situadas en la calzada o en las esquinas de las fachadas de los inmuebles.

La Cerca de la Luz fue inaugurada en el año 2013, durante la celebración de *La Noche Toledana*, uno de los eventos mixtos más consolidados en la actualidad. Esta iluminación fue creada con el objetivo de dar a conocer el perímetro de la judería toledana, dentro de esta línea de trabajo de dar a conocer el legado patrimonial judío de la ciudad.

El proyecto consiste en la instalación de once puntos de luz proyectada, que delimitan el perímetro de la judería, mediante formas y frases hebreas. Los textos los encontramos en inglés, hebreo y español. Estos puntos de luz se ubican en: la Puerta del Cambrón, la Travesía de Descalzos, Santo Tomé, Montichel, Calle El Ángel, Plaza de Valdecaleros, Sinagoga del Tránsito, Samuel Leví, Callejón de los Jacintos, Reyes Católicos y Taller del Moro.

Asimismo, la instalación de luz, es acompañada por seis placas de hierro, situadas en los primeros seis lugares citados. Debido a su belleza, este proyecto es utilizado como herramienta de promoción turística de la ciudad. De él se han elaborado varios videos publicitarios, disponibles en el canal Turismo Toledo de *Youtube*.



Fotografía 37-17, Fotografía 37-18. Toledo. Señalización sobre el pavimento en la Judería de *Caminos Sefarad*. Elaboración propia, año 2015.

Fotografía 37-19. Toledo. *Proyecto La Cerca de la Luz*. Plancha de hierro en español. Elaboración propia, año 2015.

Fotografía 37-20 Toledo. *Proyecto La Cerca de la Luz*. Nueva iluminación de la Judería de Toledo, proyección en inglés en calle Santo Tomé. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-21 Toledo. *Proyecto La Cerca de la Luz*. Nueva iluminación de la Judería de Toledo, proyección en español en calle Santo Tomé. Elaboración propia, año 2016.

Centros de información turística; Centros de interpretación

En las últimas décadas son varios los proyectos de Centros de Interpretación que han fracasado, como por ejemplo, el planteado en el Centro Cultural San Marcos, o el más reciente de nueva construcción, *Toletum*.

El proyecto expositivo de San Marcos vio la luz en el año 2003, y estuvo en activo hasta el verano del 2008. Aunque de esos años no tenemos información procedente de la entidad municipal, Marcelo Brito en su estudio³⁵⁶ recoge este caso. El proyecto tenía su origen en el mismo PECHT que proponía la recuperación de la Iglesia de San Marcos como espacio cultural.

Posteriormente a su rehabilitación, se decidió situar allí la exposición *Claves de Toledo, llaves del futuro*. Se trataba de un ambicioso proyecto interpretativo de carácter interactivo, que contaba con una treintena de instalaciones, como maquetas, vídeos, museos de luz, piezas cerámicas, entre otras.

Según Brito, la exposición fracasó debido a su ubicación dentro de un recorrido turístico ya iniciado con cumpliéndose con sus funciones como presentación de la ciudad. El mismo Brito indica que la localización más adecuada sería en los puntos de acceso de la ciudad, este diagnóstico serviría de precedente para el actual *Toletum*.

Además, se estimó que el tiempo de visita de la exposición que duraba dos horas, era totalmente incompatible con el perfil de visitante de la ciudad. Es importante recordar que la mayoría de los turistas que llegan a Toledo proceden de Madrid, con la intención de realizar una “excursión de un día”.

El contenido consistía en “un recorrido por la historia de Toledo, deteniéndose en aspectos tan esenciales como el agua, las cuevas, el laberinto urbano, los patios, la encrucijada de culturas o los templos, para culminar en la situación actual de nuestra capital y sus proyecciones al futuro”³⁵⁷.

Actualmente el Centro Cultural San Marcos, se emplea ocasionalmente para la celebración de eventos. Recientemente durante el año 2016, ha albergado actividades con motivo de la *Capitalidad Gastronómica*.

³⁵⁶ (Brito 2004)

³⁵⁷ (Molina García 2003)

De estas conclusiones, nació la idea de creación *Toletum*, un edificio a la entrada de la ciudad por la carretera de Madrid, como Centro de Recepción de Visitantes.



Fotografía 37-22. Toledo. Oficina de Turismo (gestionada por la Junta de Castilla La Mancha) situada en el Parque de la Vega. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-23. Toledo. Centro de recepción de visitantes *Toletum*. Elaboración propia, año 2016.

El Centro de recepción de visitantes *Toletum*, fue inaugurado en 2007, siendo una de las acciones principales propuestas por el *Plan de Excelencia Turística*. El proyecto fue un gran fracaso y tuvo que cerrar. Es importante destacar que junto a su construcción el plan proponía un servicio de lanzaderas desde la estación del AVE que nunca se ejecutó. Esta ejecución incompleta pudo favorecer este precipitoso fracaso.

En el año 2015, se recuperó la edificación, instalándose carpas anexas para adaptar su función como espacio ferial donde se celebran eventos como FARCAMA *Feria de Artesanía*.

En este mismo año, se amplía el número de oficinas de información turística gestionadas por el Patronato Municipal, abriéndose nuevas sucursales, como la situada en la Estación del Ave Madrid-Toledo, o la situada junto al remonte mecánico de La Granja cogestionada con la Diputación. Estas últimas se incorporan a la histórica oficina de Turismo frente a la Puerta Bisagra situada en el Parque de la Vega, a la de la Plaza del Ayuntamiento, o al pequeño quiosco reabierto hace unos años en la plaza de Zocodover.



Fotografía 37-24 y Fotografía 37-25. Oficina municipal de Turismo en el Ayuntamiento de Toledo y folletos de Rutas Patrimonio Desconocido y plano turístico del Patronato Municipal de Turismo. Elaboración propia, año 2016.

Organización de Congresos y Seminarios, cursos, foros.

Los escasos encuentros científicos organizados por la entidad son fruto del trabajo conjunto en la *red de Ciudades Patrimonio de la Humanidad*, ligados a la formación de su comunidad técnica, y/ o política.

Desde su creación el Patronato ha colaborado con la Universidad de Castilla La Mancha y el Museo Sefardí en los *Cursos de Verano de la Cultura Hispanojudía y Sefardí*³⁵⁸.

Programas mixtos

Experiencias como la celebración de los patios, ya había demostrado el éxito de estas fórmulas mixtas de Patrimonio y actividades culturales.

El Patronato de Turismo de Toledo, ha apostado en estos últimos años por estos programas de tipo mixto.

Encuentros en la Judería/ Semana Sefardí

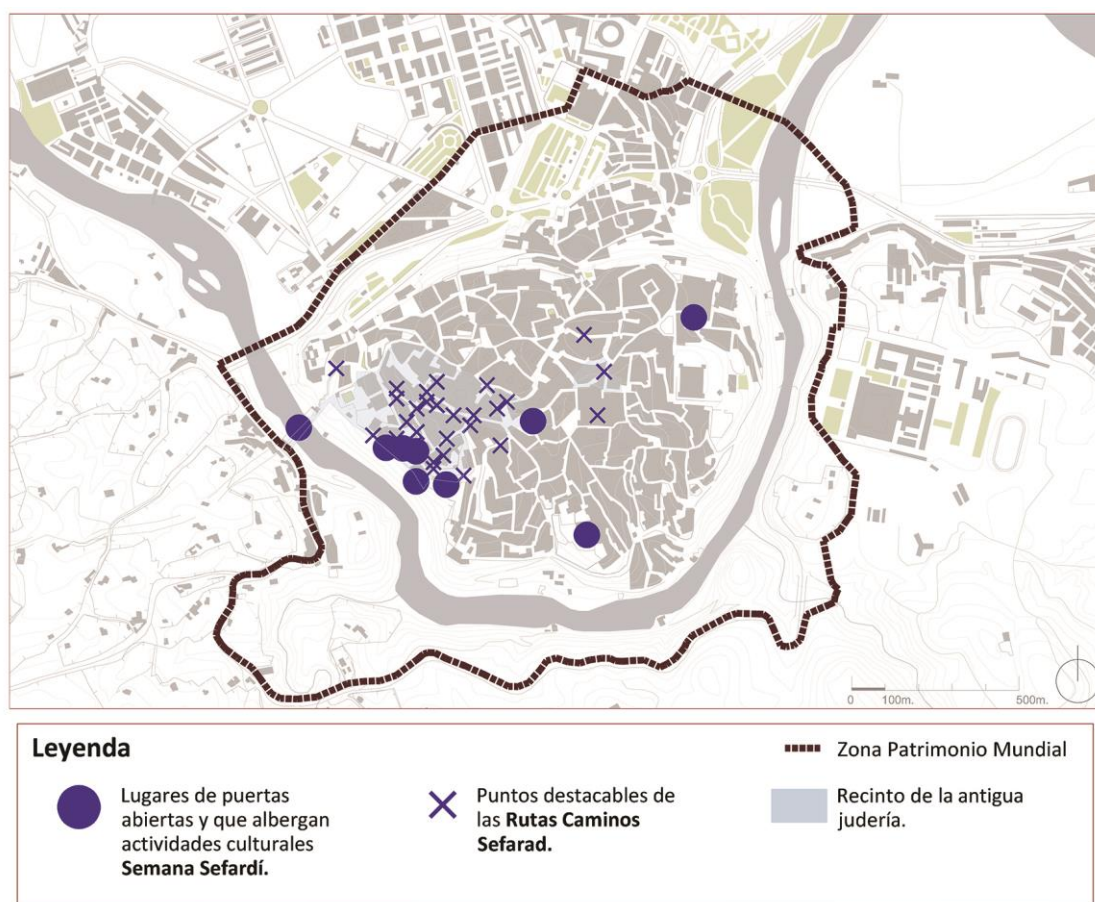
El programa *Encuentros en la Judería y Semana Sefardí*, se instauran, en el año 2010, en colaboración con los Museos de la Judería (Sefardí y El Greco), y la *Red de Juderías de España, Caminos Sefarad*, de la que Toledo junto con otras Ciudades Patrimonio Mundial

³⁵⁸ Ver apartado Museo Sefardí en sección J, de la presente parte 04.

como Ávila, Cáceres o Segovia es partícipe. También pertenecen a esta red otras ciudades como Lucena, Monforte de Lemos o Sevilla entre otras.

Dado el importante legado que dejó en la ciudad la cultura judía, ambos programas, nacen con la finalidad de darla a conocer para contribuir a su acercamiento. Asimismo, se pretende difundir el papel de los judíos sefardíes españoles en el ámbito internacional.

El programa, permite, a su vez, redescubrir la judería toledana como un espacio de ocio y entretenimiento, provocando, así, incluso la visita de los propios toledanos residentes en el extramuros.



Plano 37-4. Toledo. Ubicación Actividades *Semana Sefardí*, año 2014. Elaboración propia.

Primeramente, se creó *Encuentros en la Judería*, con el objetivo de dar a conocer las principales festividades de la cultura judía. Posteriormente, se comenzaron a celebrar las *Semana Sefardí* con temática muy variada, por ejemplo, el papel de la mujer en la sociedad judía.

Las jornadas *Encuentros en la Judería*, se suelen celebrar haciéndolas coincidir con las principales festividades o fechas especiales de la Cultura Judía como el *Sukot* o Fiesta de las Cabañuelas³⁵⁹, *Hannuka* o la Fiesta de las Luces³⁶⁰, o *Rosh-hashana* o año nuevo judío³⁶¹.

Las jornadas *Semana Sefardí* se celebran a lo largo del año y duran como su nombre indica una semana, convirtiéndose en uno de los eventos culturales más señalados en la ciudad. En ellas se suceden diferentes acciones como conferencias, teatralizaciones, rutas turísticas guiadas, intercambios con otras juderías de España, cuentacuentos o conciertos. Todas las actividades buscan siempre la autenticidad sin caer en falsos históricos, combinando Conocimiento, Patrimonio y Espectáculo

Es importante añadir que todas las actividades pertenecientes a estos programas, son gratuitas, con entrada libre hasta completar aforo.

Encuentros en el Toledo Árabe

En esta misma línea de programación mixta, y atendiendo a la escasez de difusión de la cultura árabe en Toledo “Ciudad de las Tres Culturas” nacen los Encuentros en el Toledo Árabe, organizadas durante los años 2013 y 2014 en colaboración con la Concejalía de Cultura.

Dentro de estos encuentros se pretendía además de fomentar el legado de la cultura árabe, la labor de la Escuela de Traductores de Alfonso X de Toledo. Se realizaron cuentacuentos, charlas, talleres de henna, percusión, exposiciones y rutas turísticas, todo ello acompañado con la instalación de una gran haima en la Plaza de Zocodover.

³⁵⁹ Solemnidad judía que recuerda las cabañas donde residieron los judíos durante el éxodo de Egipto. Durante la festividad se construyen cabañas, y en el llamado día Kipur, la comunidad come en familia. Se celebra en el mes de octubre.

³⁶⁰ Festividad en la que durante 8 días seguidos, se celebra la victoria sobre los Helenos en el s. II a.C, y la recuperación del Templo de Jerusalén. Los judíos suelen reunirse durante 8 días en familia, compartiendo platos típicos, cantos y juegos. Cada día se enciende una vela del candelabro de ocho brazos, en recuerdo del milagro que la tradición cuenta que se produjo al recuperar el Templo, donde durante ocho días el candelabro se mantuvo encendido sin aceite. Se celebra en el mes de diciembre.

³⁶¹ Festividad que conmemora la creación del mundo por Dios. Se celebra en el mes de septiembre.

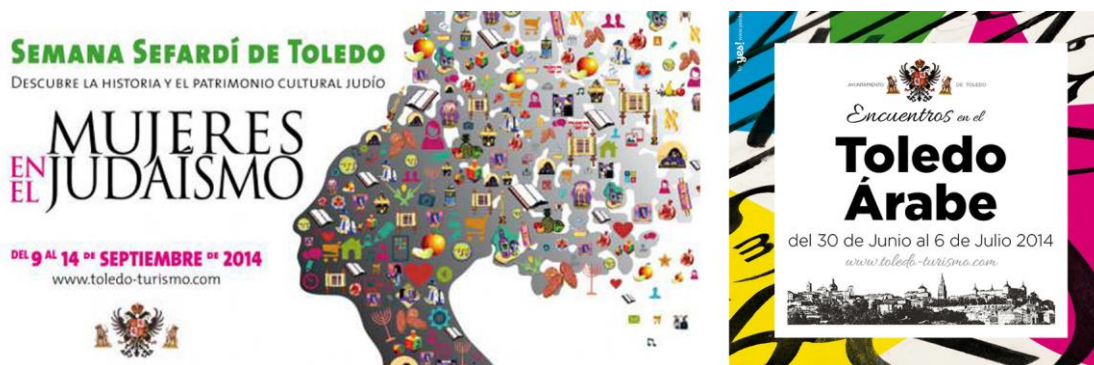


Ilustración 37-6. Toledo. Cartel promocional de la *Semana Sefardí* de Toledo año 2014. Fuente www.toledo-turismo.com

Ilustración 37-7. Toledo. Cartel promocional *Encuentros en el Toledo Árabe*, año 2014. Fuente, folleto promocional programación de actividades.

La Noche Toledana

Dentro de esta misma tipología y siguiendo las pautas de la iniciativa cultural *La Noche en Blanco*, nace en Toledo en el año 2011 *La Noche Toledana*.

La Noche en Blanco nació en París en el 2002, teniendo un gran éxito y acogida. En 2006 se extiende a otras ciudades como Madrid, Bruselas y Riga. Su objetivo es el de acercar la cultura a los ciudadanos, mediante gratuidad y vanguardias artísticas, donde como en todos estos programas mixtos, se mezclan conciertos, narraciones, exposiciones temporales, guías y puestas en valor de exposiciones permanentes. Años más tarde, la iniciativa se propaga por otras ciudades como Málaga, Albacete y Barcelona en 2008, Bilbao y La Laguna en 2009, Badajoz, Lanzarote, Cáceres, Sevilla y un largo etcétera.

En cada ciudad se ha llamado de una forma y se han gestionado de manera independiente, teniendo en algunas ocasiones grandes diferencias temáticas, según los criterios y objetivos de cada agente implicado.

En *La Noche Toledana*, colaboran todos los agentes más activos de la difusión de la ciudad como el Consorcio de Toledo, con la organización de rutas por los últimos actos de rehabilitación realizados. En el año 2015, por ejemplo, se visitaron, la Mezquita del Cristo de la Luz y la Cámara Bufo del Convento de las Concepcionistas. Asimismo, se suman a esta iniciativa de apertura nocturna y de celebración de actividades, los Museos de la Judería (Sefardí, El Greco y Victorio Macho), siendo el barrio de la judería el foco de mayor concentración de actividades de la jornada.

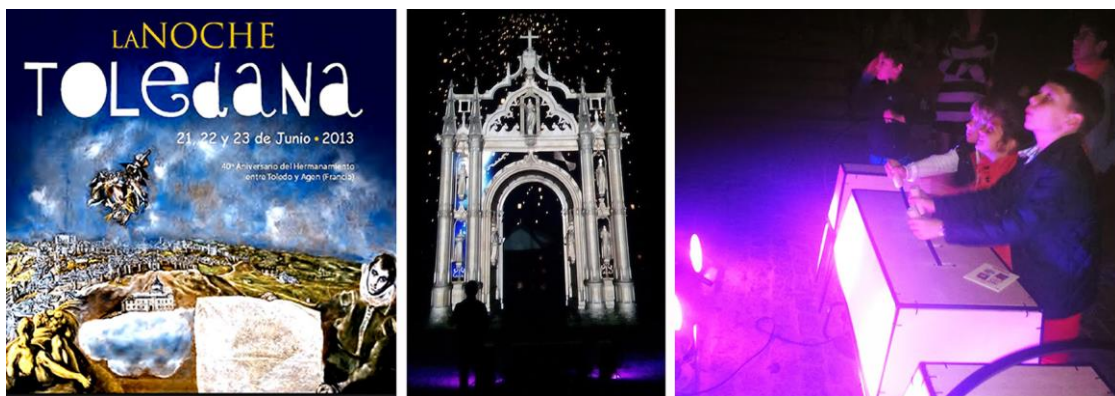
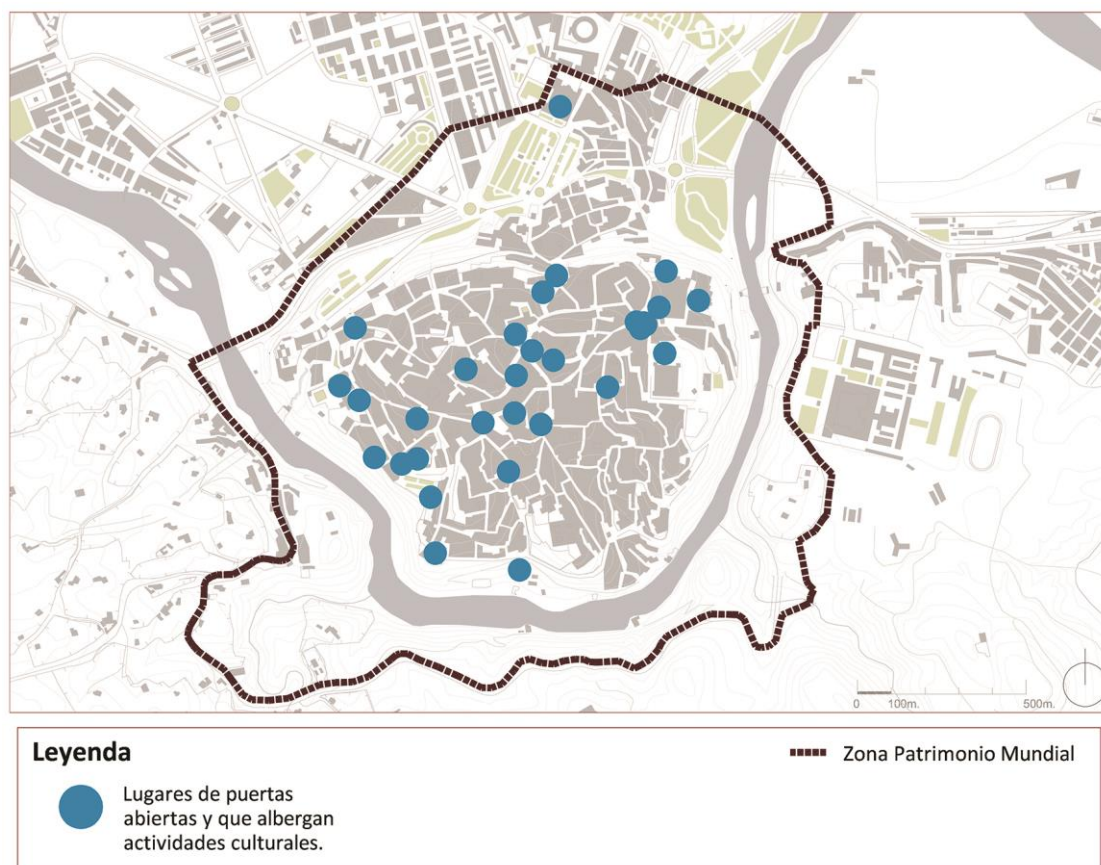


Ilustración 3. Toledo. Cartelería divulgativa de La Noche Toledana. Fuente www.ayto-toledo.org , año 2013.

Fotografía 37-26 y Fotografía 37-27 Toledo. Actividad interactiva durante *La Noche Toledana*, y niños jugando con la proyección sobre la portada del Monasterio de San Juan de los Reyes. Fuente www.digitalavmagazine.com , y elaboración propia, año 2015.

A diferencia de las *Semana Sefardí*, *La Noche Toledana*, no cuenta con una temática común en la difusión de contenidos, no yendo más allá de la simultaneidad de aperturas nocturnas gratuitas, y de eventos culturales varios. En esta jornada predomina el ocio y entretenimiento con el fin de atraer a turistas y toledanos a visitar su centro histórico.



Plano 37-5. Toledo. Ubicación actividades *La Noche Toledana*, año 2014. Elaboración propia.

Rutas y Jornadas de Puertas Abiertas

Para ampliar la oferta turística, y diversificar la afluencia habitual de los turistas, a lo largo de los años se han ido planificando diferentes rutas temáticas. Estas rutas guiadas por profesionales están, muchas de ellas, disponibles de manera gratuita puntual o permanentemente.

Rutas Temáticas

Entre las más destacadas a lo largo del periodo de registro, encontramos las llamadas *Rutas de Puentes y Torreones*³⁶². Estas rutas creadas en el año 2007 estaban dirigidas, en principio, a ciudadanos y turistas, disponibles en horario de mañana todos los días de la semana.

³⁶² Consistía en la visita y subida al Puente San Martín, y recorrido por la muralla cercana.

Siguiendo esta línea también se crearon las *Rutas Puertas y Murallas*³⁶³, que consistieron en unas jornadas donde se ofertaron siete rutas gratuitas, dirigidas a ciudadanos (representantes de asociaciones vecinales) en las que participaron 60 personas.

Se exploraron otras temáticas no tan explotadas como fueron las *Rutas Toledo Mudejar*³⁶⁴. Estas rutas eran gratuitas y guiadas. Las rutas se hacían en grupos de hasta 40 personas y duraban aproximadamente dos horas de duración. Con ellas se pretendía dar a conocer este importante patrimonio único de la ciudad. Asimismo, en la rueda de prensa, la concejal anunciaba que se creaban con el propósito de aumentar las pernoctaciones en la ciudad.

Con la intención de diversificar la oferta, se fundaron a su vez, las *Rutas Molinos de Agua y Baños*³⁶⁵. Con ellas se pretendía “conocer mejor las riberas del Tajo y su vinculación histórica con la ciudad de Toledo visitando algunos de sus edificios que se levantan a su paso”³⁶⁶. En ocasiones puntuales estos recorridos se realizaron de manera gratuita, ofreciéndose a diversas asociaciones vecinales de la ciudad. Aunque generalmente, se celebraban los lunes, para atraer a turistas aprovechando el día de cierre de los museos de Madrid. Adicionalmente a estas rutas, y de carácter extraordinario con motivo de alguna conmemoración, también se celebraron otras rutas temáticas como por ejemplo la *Ruta de Garcilaso de la Vega*, que se creó en 2009.

De todos estos itinerarios sólo se mantenían en activo (2015) la *Ruta Puertas y Murallas* disponible todos los días de la semana, en horario de mañana y tarde, salvo los domingos en los que sólo se ofertan en horario matinal.

³⁶³ La ruta recorre: Puente de San Martín, Puerta del Cambrón, Torreón de los Abades, Puerta de Alfonso VI, Puerta de Bisagra, Puerta del Vado y Puerta del Sol, así como las calles y monumentos más cercanos a ellos

³⁶⁴ La ruta se divide en dos itinerarios, norte y sur, recorriendo inmuebles de los siglos XII y XVI tan destacados como: la Mezquita del Cristo de la Luz, la Puerta del Sol, el Convento de Santa Úrsula, el Monasterio de Santa Isabel de los Reyes o las Iglesias de San Andrés, San Lucas o San Bartolomé.

³⁶⁵ El itinerario consiste en un paseo por las riberas del Tajo, visitando lugares como la Casa del Diamantista, la Torre del Hierro o los Baños de San Cipriano.

³⁶⁶ Declaraciones en nota de prensa encontradas en la página web del Ayuntamiento de Toledo en su sección de noticias.

Rutas Paso a Paso

Las *Rutas Paso a Paso* en Semana Santa, en funcionamiento desde el año 2011³⁶⁷, se fundaron con el deseo de promocionar la Semana Santa toledana, a la vez que se daban a conocer los tesoros de varios conventos e iglesias de la ciudad. Concretamente, consisten en visitas al interior de los conventos y sedes canónicas donde se encuentran los pasos que procesionan en la Semana Santa de Toledo. En ellas, resaltan especialmente sus imágenes profundizando en las características de las diferentes cofradías y hermandades como sus vestimentas y ritos. Estas rutas guiadas por profesionales, se organizan en colaboración con la asociación de guías turísticos *Alficén*. Las rutas se ofertan de manera gratuita en horario de tarde (17 horas) y con una duración aproximada de 2 horas, y un cupo máximo de unas 40 personas.

Asimismo, es importante recordar que el Patronato colabora junto con El Consorcio y la asociación *Patios de Toledo*, organizando las *Rutas Patios de Toledo*, celebradas durante la semana del Corpus Christie. Todas ellas de nuevo ofertadas gratuitamente.

También a lo largo de estos años se han ofertado otras opciones como las *Rutas Toledo para todos*, dirigidas especialmente para personas discapacitadas con la intención de mejorar la accesibilidad social del Patrimonio de la ciudad.

Con este propósito social, surgen, a su vez, las *Rutas Solidarias*, recientemente denominadas como *Rutas para toledanos*. Esta actividad se celebra el primer domingo de cada mes. Consisten en rutas gratuitas y guiadas a cambio de donar 1 kg alimento no perecedero. Se realizan en grupos de un máximo de 30 personas, en dos pases, a las 10.00 horas y a las 12.30 horas. Las visitas se centran en la figura de El Greco, explicando su vida y obra, mientras se visita el museo, y las exposiciones temporales, si las hubiere, relacionadas con la figura del pintor en la ciudad.

³⁶⁷ En sus orígenes estas rutas contaron con un recorrido que partía de la plaza del Ayuntamiento, visitando las siguientes iglesias y conventos: Santa Isabel de los Reyes, Santa Úrsula, San Antonio de Padua, Santa Clara, Santo Domingo el Antiguo, iglesia de Santas Justa y Rufina (con las tallas de la Virgen de la Soledad, la Virgen de las Angustias y La Borriquita, además de la sala de armas) y monasterio de San Juan de los Reyes y San Andrés.

Servicios de bus y tren turístico

En 2008 se sumaban al servicio del tren turístico, los autobuses descapotables Toledo *City Tour*, que permite a los visitantes disfrutar de la panorámica conjunta de la ciudad, ya que este recorrido es superior a los 8 km de distancia.



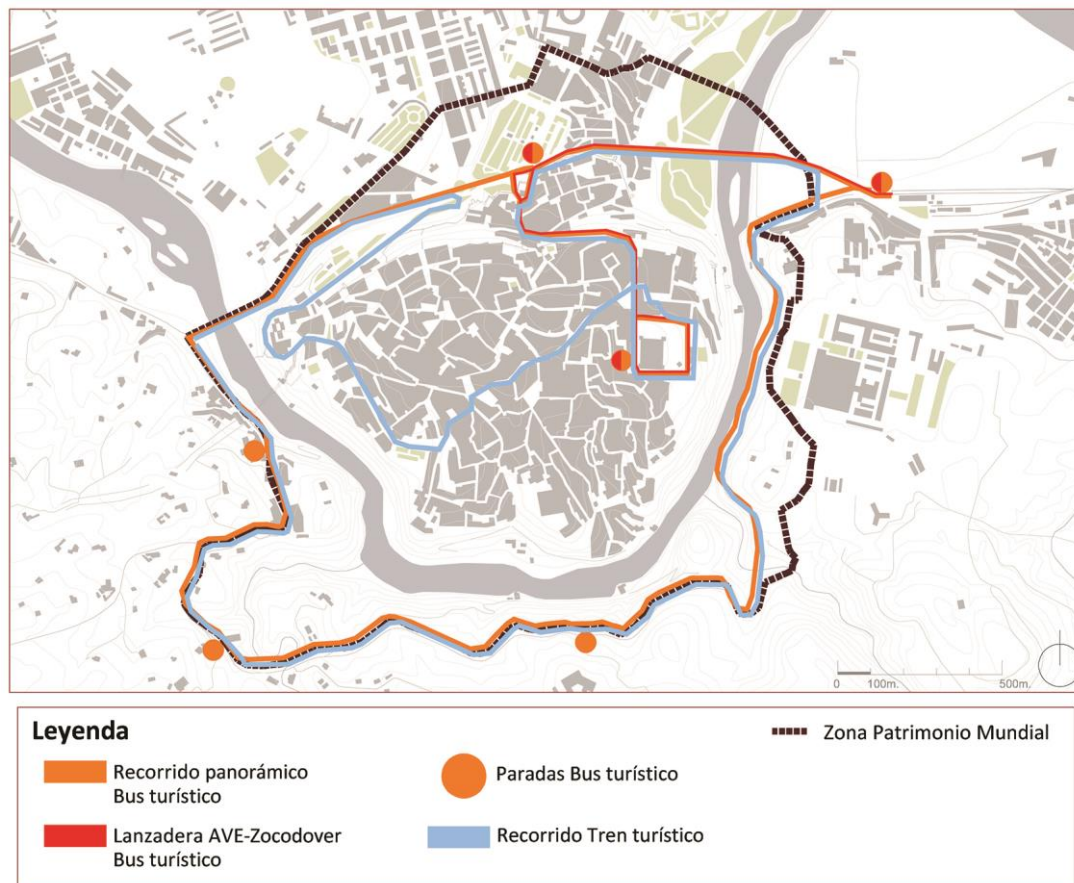
Ilustración 37-8. Toledo. Cartel promocional Rutas para Toledanos (Rutas solidarias). Fuente Patronato Municipal de Turismo, año 2014.

Fotografía 37-28. Toledo. Trenecito turístico. Fuente www.toledoconventionbureau.com.³⁶⁸

Fotografía 37-29. Toledo. Bus turístico. Elaboración propia, año 2016.

Este servicio cuenta con varias paradas en lugares emblemáticos como la Puerta Bisagra, la Plaza de Zocodover, los Cigarrales, el Puente San Martín, y la Estación AVE. Además cuenta con otro recorrido alternativo favoreciendo la conexión a modo de lanzadera entre ésta y el Conjunto Histórico. La duración del recorrido es de aproximadamente una hora. Este servicio cuenta con recursos de audioguías en 6 idiomas.

³⁶⁸ Toledo Convention Bureau, lo conforman el Ayuntamiento de Toledo, junto con la Cámara de Comercio de Toledo, FEDETO Federación Empresarial Toledana y la Asociación de Hostelería y Turismo de Toledo, cuya finalidad es la promoción de la ciudad y la provincia de Toledo como sede de congresos y otros eventos.



Plano 37-6. Toledo. Recorridos Bus/ Tren turístico, año 2015. Elaboración propia.

Aplicaciones móviles para rutas autoguiadas: APP +Toledo

Desde la institución municipal se han incorporado nuevos sistemas como la aplicación móvil *Más Toledo*, disponible para dispositivos android y apple. Esta aplicación permite a los visitantes “rediseñar sus propios recorridos en función de la duración de su estancia en la ciudad y de sus intereses, separando la información por temáticas”³⁶⁹. La aplicación se puede descargar, permitiendo almacenar la información para su consulta con y sin conexión.

³⁶⁹ Declaraciones en nota de prensa encontradas en la página web del Ayuntamiento de Toledo en su sección de noticias.

Se inicia con cuatro portadas. La primera presenta la exposición temporal vigente en la ciudad³⁷⁰, la segunda portada presenta a El Greco, la tercera la Catedral, y por último la portada de Toledo, Ciudad de las Tres Culturas.

En el menú inferior se ofrece el acceso a:

- Eventos, donde se pueden consultar las actividades culturales en la ciudad.
- Donde ir, en este menú encontramos un plano de la ciudad con la geocalización tanto de monumentos como de restaurantes y hoteles. Asimismo, hallamos toda la información de horario de visitas y coste de entradas. Se ofrece la posibilidad de compartir directamente en red social (whatsapp, twitter, facebook o email).
- Itinerarios.
- Promociones turísticas vigentes, generalmente de empresas privadas, comercios y servicios hosteleros asociados.

Son cinco los itinerarios temáticos planteados(ver Plano 37-7). Se pueden visualizar a través de un plano con la geocalización de sus *waypoints* o paradas y del recorrido. El acceso a los contenidos se produce a través del plano o mediante el listado de *waypoints*.

El primer itinerario recorre las exposiciones temporales en la ciudad, el segundo es *Huellas de Santa Teresa*, el tercero *Tres Aguas un proyecto para Toledo*, el cuarto *Hace 400 años El Greco*, y por último *Tres culturas y una ciudad*.

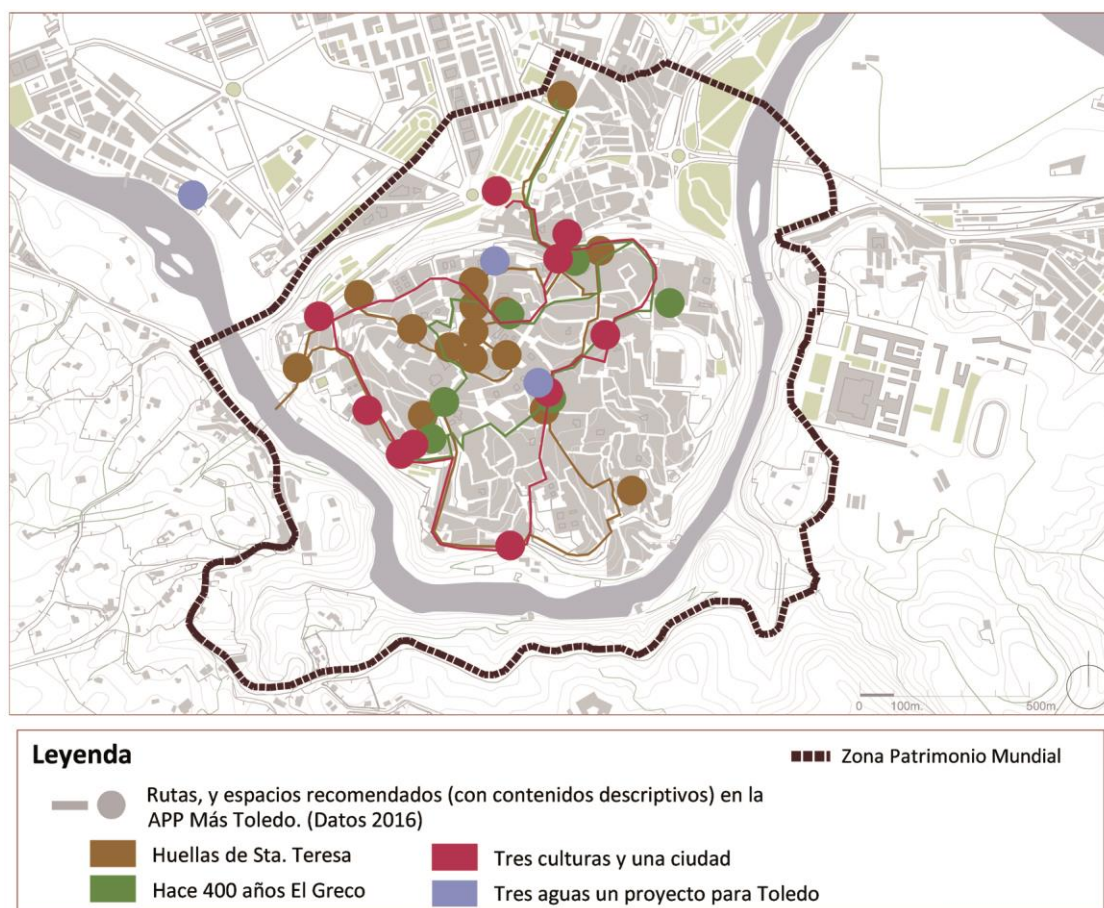
En el itinerario *Huellas de Santa Teresa* se plantean quince *waypoints*, paradas que se corresponden con monumentos de interés patrimonial relacionados con la vida de Santa Teresa. Además, cada monumento cuenta con información descriptiva y gráfica del mismo y de su vinculación con la santa. Este itinerario se ha gestado dentro de la *Red de ciudades teresianas*.

El itinerario Tres aguas, consiste en el recorrido sobre las obras artísticas realizadas por Cristina Iglesias con motivo de la conmemoración del *Año Greco*.

³⁷⁰ A comienzos del 2016 la exposición trataba sobre la vida y obra de Leonardo da Vinci.

El itinerario sobre el Greco plantea siete *waypoints*³⁷¹, por los llamados *Espacios Greco*, donde encontramos una breve descripción y fotografía del monumento, a la vez que se informa sobre las obras del pintor que podemos encontrar allí.

En el itinerario sobre las 3 Culturas vemos hasta 11 *waypoints*³⁷². Igualmente encontramos descripción y fotografía del inmueble y breve introducción relacionada con la temática de la ruta de cada etapa.



Plano 37-7. Toledo. Rutas y espacios recomendados en la App. oficial Más Toledo. Elaboración propia, año 2016.

³⁷¹ El recorrido pasa por el Museo Sta. Cruz, Catedral, Museo del Greco, Iglesia de Sto. Tomé, Convento Sto. Domingo el Antiguo, Capilla de San José y por último el Hospital Tavera.

³⁷² El recorrido pasa por la Puerta Alfonso VI, Puerta del Sol, la zona de la Alcazaba, Mezquita de las Tornerías, Catedral, Baños islámicos de Tenerías, La judería (Arquillo del judío), Museo Sefardí, Sinagoga de Santa María la Blanca, Puerta del Cambrón y Mezquita del Cristo de la Luz.

Jornadas Especiales

De manera adicional, el Patronato Municipal de Turismo suele llevar a cabo iniciativas de acercamiento a los Museos puntualmente como, por ejemplo, en el *Día de los Museos*. En estas jornadas especiales, junto con la entrada libre, se ofrecen actividades o visitas guiadas gratuitamente por parte de guías profesionales, gracias a la colaboración con las diferentes asociaciones de guías turísticos locales.

Networking: Participación en distintas redes de ciudades

Buscando soluciones turísticas de calidad y líneas estratégicas eficientes de promoción, Toledo se ha ido incorporando a una serie de redes como: Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España; Ciudades AVE; Caminos *Sefarad*, Red de las Juderías de España; Organización de las Ciudades Patrimonio Mundial; Turismo Familiar y Red Huellas Teresa de Jesús, la más reciente³⁷³.

El *networking* consiste en fusionar acciones conjuntas e intercambiar distintas experiencias, buscando soluciones a problemas comunes, o simplemente aunando esfuerzos económicos. A través de este sistema de trabajo en red, se pretende mejorar el turismo de la ciudad, tanto en términos de difusión, accesibilidad y promoción.



Fotografía 37-30. Toledo. Stand del Patronato Municipal de Turismo en FITUR. Fuente www.latribunadetoledo.es, año 2015.

Fotografía 37-31. Toledo. Stand del Patronato Municipal de Turismo en Madrid Fusión, promocionando la Capital española de la Gastronomía. Fuente www.latribunadetoledo.es, año 2016.

³⁷³ Ver apartado correspondiente en E parte 02.

Acciones promocionales

Son diversas las líneas de trabajo promocional que lleva a cabo el Patronato Municipal de Toledo. Las más señaladas son la creación de paquetes turísticos, la promoción del comercio del Conjunto Histórico, las campañas publicitarias, la apuesta por perfiles turísticos con elevadas posibilidades como el Turismo familiar, o las candidaturas como capital gastronómica.

Creación de paquete turístico Toledopass

En 2014, ve la luz *Toledopass*³⁷⁴. Consiste en un servicio de paquetes turísticos que se puede adquirir desde la propia web del Patronato, donde se permite al visitante obtener un ahorro de dinero frente a comprar las entradas por separado, sin horarios fijados.

Existen hasta 5 modalidades, que se materializan en 5 pulseras de colores; *orange label*, *yellow label*, *green label*, *red label* y *white label*. Sus precios oscilan entre los 36 y 17 euros. Los servicios consisten en entradas a monumentos, tren turístico y visitas guiadas.



Fotografía 37-32. Toledo. Tarjetas promocionales de descuento *Toledo Pass*. Autor desconocido, encontrada en internet.

Fotografía 37-33. Toledo. Excursionistas en la Plaza del Conde, Iglesia de Sto. Tomé (Entierro del Conde de Orgaz de El Greco). Elaboración propia, año 2016.

³⁷⁴ Toledo también cuenta con otras posibilidades de bonos turísticos desde 2011 que corren a cargo del Arzobispado de Toledo, se trata de la pulsera turística Toledo Monumental, donde por tan sólo 8 euros se pueden visitar los principales monumentos de la ciudad: Sinagoga de Santa María la Blanca, Mezquita del Cristo de la Luz, Entierro del Señor de Orgaz, Iglesia del Salvador, Iglesia de los Jesuitas y Monasterio de San Juan de los Reyes ideales para los turistas de 1 día procedentes de Madrid

Promoción del Comercio del conjunto histórico

Son diversos los esfuerzos organizados por el consistorio y gestionados por el Patronato Municipal de Turismo para fomentar el uso del conjunto histórico.

Una de las más recientes, ha sido la campaña de promoción de su comercio. Con la intención de *“dar una mejor impresión al turista y la de fomentar el perdido paseo por el centro comprando o no por parte de los residentes en la ciudad”*³⁷⁵. Asimismo se buscaba ofrecer un “soporte legal” de creación artística, buscando reducir el impacto negativo que otros graffittis producen en las fachadas de la ciudad.

En el proyecto han participado numerosos artistas urbanos que han llenado de ilustraciones los cierres metálicos de los pequeños comercios de las principales calles del conjunto histórico. Todas estas representaciones están relacionadas con el Patrimonio toledano. Hasta un total de veinte ilustraciones que representan a modo de damasquino o empleando motivos mudejares o de celosías, los principales monumentos de la ciudad.



Fotografía 37-34, Fotografía 37-35 y Fotografía 37-36. Toledo. Campaña de difusión del comercio del casco histórico por el Patronato Municipal de Turismo año 2014-2015. Autor Agustín Puig Sánchez.

Esta iniciativa surgió tras el impacto en turistas y residentes, generado por tres estudiantes de secundaria que de manera espontánea, a principios de 2015, procedieron a decorar con sus rotuladores, rejillas y bocas de riego del conjunto histórico. En ellas, dibujaban vistas o motivos característicos de la ciudad.

Este hecho denota las enormes posibilidades que la comunidad residente puede ofrecer para la puesta en valor del patrimonio.

³⁷⁵ Declaraciones en nota de prensa encontradas en la página web del Ayuntamiento de Toledo en su sección de noticias.

Capital de la Gastronomía

Desde los orígenes del turismo, la gastronomía se planteaba como un servicio a ofrecer a los visitantes. Las costumbres y alimentos típicos del lugar, poco a poco, han ido despertado un interés similar al que despiertan sus paisajes o monumentos.

Aunque en un primer momento se veía como un servicio necesario, la gastronomía, poco a poco se ha ido haciendo un hueco en el paradigma de Patrimonio, y ya es considerado un bien inmaterial. De hecho la Dieta Mediterránea figura en la Lista del Patrimonio Inmaterial de la Humanidad de la UNESCO.

La marca Capital española de la Gastronomía, se crea en el año 2011, con la intención de promover la gastronomía como principal motivo de atracción turística. Fue creada por la Federación Española de Hostelería (FEHR) y la Federación Española de Periodistas y Escritores de Turismo (FEPET), y cada año convoca un evento anual, donde se elige una ciudad entre las candidaturas presentadas.

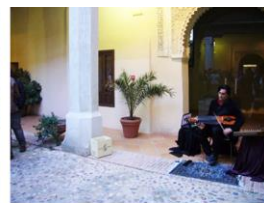
A este nuevo *marketing* turístico, se han incorporado en los últimos años, las Ciudades Patrimonio Mundial, como Cáceres en el año 2015 y Toledo en el 2016.

La ciudad aprovecha la difusión de la marca, promocionando su gastronomía. Se publicita tanto la hostelería de la ciudad como las industrias autóctonas del vino, o del queso, entre otros, a la par que se da a conocer el Patrimonio Histórico Artístico.

Durante todo el año 2016³⁷⁶, se han organizado múltiples actividades. Entre las de nuestro interés, destacan, las jornadas que simultanéan patrimonio y gastronomía, como los *Gastropatios*, donde la venta de dulces típicos, degustaciones de vino y quesos, se acompañan con la visita a los patios de la ciudad. En estas jornadas, el Patrimonio sirve como contenedor “agradable” donde disfrutar del evento gastronómico. Estos eventos no se suelen acompañar de explicaciones o rutas guiadas sobre el inmueble.

³⁷⁶ El inventario se realiza hasta el año 2014, puesto que todas estas actividades no han sido registradas en él.

04 | Toledo



Fotografía 37-37 y Fotografía 37-38. Toledo. Cartelería promocional Toledo Capital Española de la Gastronomía en la plaza de Zocodover y portada de San Marcos. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-39 y Fotografía 37-40. Toledo. Jornadas Gastropatios en el Convento de Santa Isabel. Elaboración propia, año 2016.

Campaña Toledo es impresionante

En el año 2012, se gesta, el nuevo *branding*, imagen de marca de la ciudad. *Toledo es Impresionante* es toda una campaña de marketing que se aplicó a su nueva página web, folletos, vídeos disponibles en las redes sociales.

Su objetivo es el de atraer turistas lanzando el mensaje de que vivirán una experiencia única e inolvidable en una ciudad “impresionante”.

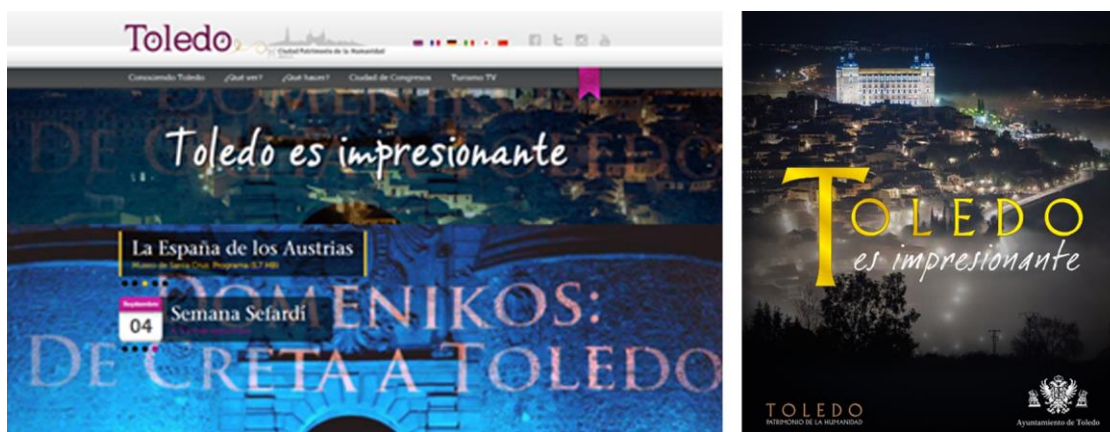


Ilustración 37-9. Toledo. Captura de pantalla de la imagen inicial de la web Patronato Municipal de Turismo. Fuente www.toledo-turismo.com, año 2015.

Ilustración 37-10. Toledo. Portada Folleto *Toledo es Impresionante*. Fuente www.toledo-turismo.com, año 2015.

La Campaña *Toledo es impresionante* se acompaña de otros sub-lemas (ver Tabla 37-2), argumentando el porqué se sorprenderá al visitante.

Estos argumentos se dan en función de la excepcionalidad de la belleza de su paisaje y del valor de sus monumentos. Gracias a su contemplación el visitante podrá transportarse a otras épocas, donde convivieron diferentes culturas. Además podrá visitar la obra pictórica de uno de los personajes más importantes de la Historia del Arte Universal, El Greco.

Por otra parte, se dan a conocer la oferta de servicios turísticos que garanticen el disfrute de su visita, mostrando su artesanía y gastronomía. Asimismo, se promocionan sus fiestas, como la Semana Santa, y la celebración del Corpus Christie, presentada única por su belleza y su envergadura, recorriendo marcos y escenas inigualables por sus calles engalanadas. Para finalizar la ciudad se exhibe como una magnífica posibilidad para albergar congresos tanto por su cercanía a la capital, como por sus equipamientos e infraestructuras.

| Toledo es... impresionante | | |
|------------------------------------|--|--|
| Sub-lema | Imágenes y documentación gráfica empleadas | Contenidos (inglés/español) |
| Toledo es... inolvidable | <ul style="list-style-type: none"> – Alcázar. <p>Se emplean imágenes nocturnas con los principales hitos iluminados por considerarlos más bonitas o atractiva</p> | La vista desde el Valle proporciona un recuerdo inolvidable al visitante. |
| Toledo es... inagotable | <ul style="list-style-type: none"> – Catedral (torre, campana, custodia) | Transporta al visitante a otras épocas |
| Toledo es... imprescindible | <p>Imágenes de cuadros de El Greco</p> <ul style="list-style-type: none"> – Entierro del Conde de Orgaz – Plano y vista de Toledo – El caballero de la mano en el pecho | |
| Toledo es... incomparable | <ul style="list-style-type: none"> – San Juan de los Reyes – Sinagoga de Sta. Mª la Blanca – Mezquita del Cristo de la Luz | <p>Ciudad de las culturas, capital de la integración, ciudad de la tolerancia, joya <i>Sefarad</i>.</p> <p>Huella de las 3 culturas y del respeto entre judíos, cristianos y musulmanes</p> |
| Toledo es... impecable | <ul style="list-style-type: none"> – Parador nacional – Círculo de arte Toledo (antigua iglesia de S. Vicente) | Posibilidades de hospedaje de todo tipo |
| Toledo es... imparable | <ul style="list-style-type: none"> – Palacio de Congresos de Rafael Moneo, llamado "El Greco" | Destino preferido del público para celebraciones "congresos, convenciones, gracias a su cercanía a Madrid. Centro de Congresos llamado "El Greco" |
| Toledo es... inigualable | <ul style="list-style-type: none"> – Alcázar – Museo Casa El Greco | Cada casa un museo, cada piedra una obra de arte |
| Toledo es... infatigable | <ul style="list-style-type: none"> – Damasquino, espada, mazapán | Ciudad de la espada, del damasquino, del mazapán... |
| Toledo es... inconquistable | <ul style="list-style-type: none"> – Puente Alcántara | Ensalzamiento de la belleza de su paisaje. El Río Tajo rodea Toledo proporcionando un enclave único e inexpugnable. |
| Toledo es... inimaginable | <ul style="list-style-type: none"> – Calle adornada del Corpus, Cofradía en procesión – Plaza del ayuntamiento – Vista desde el Valle – Espectáculo Lux Greco en la Catedral | <p>Semana Santa declarada fiesta de interés turístico nacional, que ofrece la posibilidad al visitante de conocer conventos, iglesias y monumentos generalmente inaccesibles al público</p> <p>Vista de un día de niebla</p> |

Tabla 37-2. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Análisis campaña *branding* Toledo es Impresionante, año 2014. Elaboración propia.

Turismo familiar

Con el objetivo de ampliar y diversificar la oferta turística, el Patronato Municipal de Turismo, fue uno de los primeros destinos turísticos en obtener el Sello de Turismo Familiar³⁷⁷.

Es entonces, en el año 2013, cuando comienza una campaña de marketing dirigida a familias con niños, ofreciendo ocio y turismo. Se plantean alternativas para visitar Toledo ofertando tanto todos aquellos lugares, como monumentos y establecimientos compatibles con familias con niños, como las actividades culturales adecuadas para su uso y disfrute.



Ilustración 37-11. Toledo. Logo del branding "Toledo familiar". Fuente www.toledo-turismo.com , año 2016.

Ilustración 37-12. Toledo. Sello Turismo Familiar. Fuente www.familiasnumerosas.org , año 2016.

En la página web del Patronato de Turismo encontramos el subportal específico para el Turismo familiar. Asimismo, en la oficina de turismo se invita a las familias a consultar dicho portal web, donde pueden planificar su visita. En ella, el Patrimonio se presenta como algo divertido, como un juego para los niños.

En el *website*, encontramos seis menús principales:

- ¿Lo vemos?
- ¿Os hace?
- ¿Qué comemos?
- ¿Descansamos?
- ¿Nos divertimos?
- Promosfamiliar

³⁷⁷ Sello creado por Federación Española de Familias Numerosas, en el 2013, para promocionare identificar los destinos ideales para el ocio familiar. La FEFN, Federación Española de Familias Numerosas es una entidad de utilidad pública, aconfesional sin ánimo de lucro, creada en el 2013, con el objetivo de defender los intereses y luchar por los reconocimientos sociales de las familias numerosas.

Es en los dos primeros menús, donde aparecen contenidos y propuestas relacionadas con el Patrimonio toledano. En el menú “¿lo vemos?”, descubrimos información sobre los monumentos de la ciudad, donde además de dar una información descriptiva de los propios inmuebles, se narra parte de su historia mezclándola con leyendas y anécdotas entretenidas, narradas de forma atractiva y entendible para los niños. Así los principales monumentos y elementos patrimoniales de la ciudad se clasifican en: monumentos entretenidos, museos mágicos, castillos y princesas, caballeros y centinelas, huellas romanas, rincones de fantasía, entre otros.

En el menú “¿os hace?”, se proponen “rutas divertidas”; como la *Ruta El Greco*, *Ruta del Agua*, *Ruta Tolaytola*, *Ruta Conventos y Monasterios*; o senderismo por la llamada *Ruta ecológica del Tajo*, recorrido que rodea el conjunto histórico por el valle. Asimismo, se felicitan links de acceso al material didáctico para niños elaborado por el Museo Sefardí sobre la judería y cultura judía³⁷⁸. Además, cuenta con un submenú *Mundi Greco* que alberga información sobre el pintor y sobre todas las posibles actividades y visitas a realizar relacionadas con su vida y obra. Desde allí, se puede acceder a la aplicación para niños sobre el pintor de la Fundación Año Greco³⁷⁹.

En el portal web también se puede acceder al material de apoyo didáctico y promocional *Toledo visto por los niños*, compuesto por vídeo y guía didáctica. La *Guía didáctica de Toledo para niños*, es una publicación de 46 páginas que resume las principales características y valores relevantes de los principales hitos monumentales. La información se complementa con fotografías y propuestas de actividades a desarrollar en su visita.

³⁷⁸ Ver apartado sobre Museo Sefardí en sección J, parte 04.




³⁷⁹ Accedemos a esta web Toledo Turismo Familiar en el año 2016, y ya no aparecen vigentes los accesos a la aplicación sobre el pintor, vigente en el año 2014.

Nuevas Tecnologías: La utilización de Internet al servicio de la difusión

El uso de las nuevas tecnologías e internet y las web 2.0, se han convertido en el principal canal divulgativo actual. Permiten la comunicación e interacción instantánea en cualquier lugar. Este hecho lo ha consolidado como una herramienta indispensable para los organismos turísticos.

El Patronato Municipal de Turismo cuenta con una página web en funcionamiento desde el año 2008³⁸⁰, con información orientada al turista en seis idiomas. Se proporciona tanto información patrimonial de la historia de la ciudad y de los elementos patrimoniales a visitar como de los servicios turísticos disponibles y actividades a realizar con descargables gratuitos como el plano turístico, la *Guía Toledo Accesible*, o el material Toledo para niños orientado al Turismo familiar.

³⁸⁰ Desconocemos el portal anterior, al no encontrarse en internet y habiéndose sustituido en su totalidad por el último existente, en su totalidad.

| Título web | Subtítulo | Fecha de acceso |
|--|---|--|
| Toledo es impresionante | | 19/ 06/2015 |
| Link http://www.toledo-turismo.com/es | Agentes Patronato Municipal de Turismo. | Idiomas Inglés Italiano Francés Japonés Alemán Chino |
| Redes sociales asociadas     | Colaboradores Ciudades Patrimonio de la Humanidad ElGreco2014 Caminos de Sefarad. Red de juderías de España. Toledo Convention Bureau Ciudades AVE Organización de las Ciudades Patrimonio Mundial Federación Española de Familias Numerosas Huellas de Santa Teresa | Tipo destinatarios Turistas |

Esquema y estructura de contenidos

| Toledo es impresionante | | | |
|--|--|---|--|
| Conociendo Toledo | ¿Qué ver? | ¿Qué hacer?? | Ciudad de Congresos |
| Toledo en la historia | Monumentos | Eventos | Turismo TV |
| Toledo Patrimonio de la Humanidad | Grandes Monumentos Ermitas Puertas y Murallas Conventos Edificios Públicos Torres Palacios y Castillos Restos Romanos | Puentes Mezquitas Sinagogas Baños y Cuevas Otros Monumentos Iglesias Ciudad Universitaria | Agenda Cultural Greco 2014 ¿Dónde comer? Rutas por Toledo |
| Toledo Romano Toledo Visigodo Toledo Ciudad de las Tres Culturas Toledo en la Literatura Toledo en el Cine Toledo y sus Personajes Ilustres Toledo y sus Ciudades Hermanas | Museos | Bus turístico Tren turístico Toledo View De ruta por la Provincia Toledo Rutas de Don Quijote Rutas para toledanos | |
| Toledo de noche | Archivo Municipal | Movilidad en Toledo | |
| Toledo iluminado Toledo nocturno Toledo ciudad de leyendas | Salas de exposiciones | Servicios Turísticos | |
| Toledo y El Greco | Rincones | Información útil | |
| Toledo judío | Pacios | Plano turístico | |
| Encuentros en la Judería Señalización de la Judería | Patrimonio Desconocido | Turismo idiomático | |
| Toledo en Fiestas | Baños de Tenerías Convento Concepcionistas y de Sta. Isabel Sótanos y Pozo de El Salvador Bóvedas Romanas del Nuncio Viejo Las Termas Romanas ... | Toledo de Corpus | |
| Toledo artesano y gastronómico | Cigarrales | Hecho en Toledo | |
| APP +Toledo | Tres Aguas. Proyecto para Toledo | Toledo Golf | |
| ¿Cómo llegar? | Ruta Huellas de Teresa de Jesús | Compromiso de Calidad en Destino | |
| Toledo en Familia | Toledo con niños | Ciudades AVE | |
| | Toledo Time Capsule | | |

| Título web | Subtítulo | Fecha de acceso |
|---|--|--|
| Toledo es impresionante | | 19/ 06/2015 |
| Elementos patrimoniales difundidos | | |
| Grandes Monumentos: **Álcazar **Monasterio de San Juan de los Reyes **Catedral Primada **Mezquita del Cristo de la Luz **Puente de San Martín **Puente de Alcántara **Hospital de Sta. Cruz *Hospital de Tavera **Iglesia de Sto. Tomás **Puerta de Bisagra *Taller del Moro | *Conv. Santo Domingo el Real Conv. las Concepcionistas (Cripta y Torre) Conv. Santa Isabel(Patio de enfermería) Conv. Comendadoras Edificios públicos *Ayuntamiento Alhóndiga Casa de Mesa Palacio de Lorenzana Palacio de Fuensalida Convento de San Gil Diputación Escuela de Artes y Oficios *Hospital del Nuncio Posada de la Hermandad Torres Torre del Hierro **Torreón del Baño de la Cava | Baños y Cuevas Baños de Tenerías Baños del Caballero **Baños del Ángel **Baños del Cenital Cuevas de Hércules Sótanos y Pozo de El Salvador Casa del Judío Otros Monumentos Colegio de Infantes Estación de Ferrocarril Mercado de Abastos Seminario Menor Iglesias Iglesia de las Santas Justa y Rufina Iglesia de los Santos Justo y Pastor Iglesia de San Andrés Iglesia de San Bartolomé Iglesia de San Cipriano Iglesia de San Ildefonso o Jesuitas Iglesia de San Lorenzo Iglesia de San Lucas Iglesia de San Marcos Iglesia de San Miguel el Alto Iglesia de San Nicolás **Iglesia de San Román Iglesia de Santa Eulalia Iglesia de San Vicente Iglesia de Santa Leocadia **Iglesia de Santiago del Arrabal Iglesia del Salvador Iglesia de San Sebastián |
| Ermitas: Ermita de la Virgen de la Cabeza Ermita de la Virgen de la Bastida Ermita de la Virgen de la Estrella Ermita de la Virgen del Valle Ermita de Ntra. Sra. de los Desamparados Ermita de San Eugenio Ermita de San Jerónimo *Ermita del Cristo de la Vega Ermita del Santo Ángel Custodio | Palacios y Castillos *Palacio Arzobispal Palacio de Galiana **Castillo de San Servando | |
| **Puertas y Murallas **Puerta de Alarcón **Puerta de Alcántara **Puerta de Bab-al-Mardum **Puerta de Alfonso VI **Puerta de Doce Cantos **Puerta del Cambrón **Puerta del Sol | Restos Romanos **Circo Romano **Restos del Acueducto Romano Bóvedas Romanas del Nuncio Viejo Termas Romanas de la Plaza de Amador de .. Restos Romanos de Alfonso X | |
| Conventos Conv. la Concepción *Conv. la Purísima Concepción o Capuchinas Conv. las Agustinas Calzadas Conv. los Carmelitas Descalzos *Conv. San Antonio de Padua Conv. San Clemente Conv. San Juan de la Penitencia *Conv. Santa Úrsula Conv. Santa Clara la Real Conv. Santa Fe *Conv. Santa Isabel de los Reyes *Conv. Santo Domingo El Antiguo | Mezquitas **Mezquita de las Tornerías Mezquita de El Salvador Salones Islámicos del Colegio de Doncellas Sinagogas **Sinagoga de Santa María la Blanca **Sinagoga del Tránsito | Ciudad Universitaria Palacio universitario de Lorenzana *Campus de la fábrica de armas **Conv. San Pedro Mártir Escuela de traductores ** Elementos patrimoniales recogidos en CONF 003 VIII, UNESCO. *Elementos patrimoniales destacables recogidos en los expedientes para inscripción Patrimonio Mundial. |



| Título web | Subtítulo | Fecha de acceso |
|---|-----------|-----------------|
| Toledo es impresionante | | 19/ 06/2015 |
| <div> <div> Material descargable <p>Folletos: Artesanía de Toledo La Judería de Toledo Toledo es Impresionante Huellas de Sta. Teresa. Toledo Toledo para todos. Turismo Accesible Programa oficial El Greco 2014</p> <p>Guías: Guía didáctica de Toledo para niños</p> <p>Planos: Plano turístico</p> </div> <div> Elementos patrimoniales difundidos <p>Patrimonio Mundial:</p>  <p>1 5</p> <p>Patrimonio Local:</p>  <p>1 5</p> </div> </div> | | |

Tabla 37-3. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Esquema web. Elaboración propia.

Web 2.0: Redes Sociales

En el año 2012 se crea, como ya se ha dicho, la campaña *Toledo es impresionante*, adaptándose a su website, y con la realización de un nuevo video que se cuelga en las múltiples redes sociales de las que el patronato tiene perfil³⁸¹.

Las redes sociales *facebook* y *twitter*, son empleadas como “tablón de anuncios”, a la vez, que esporádicamente se difunden fotografías relacionadas con el patrimonio de la ciudad. Estas redes sirven, incluso, para organizar diversos concursos fotográficos participativos donde los propios usuarios ejercen de jurado.

Por otra parte, el *Canal Youtube* permite divulgar de manera masiva múltiples vídeos promocionales.

Uno de los vídeos que más visitas han tenido, es el spot publicitario, creado en 2008, *Toledo es otra Historia*³⁸². Se trata de un vídeo de apenas 30 segundos, que nos muestra

³⁸¹ A fecha 15/07/2015 el vídeo promocional *Toledo es impresionante* publicado en youtube en el perfil ToledoTurismo había recibido casi 11000 visitas desde 13/09/2012 que se había subido a la red.

³⁸² En el spot se muestran imágenes de: la Torre de San Miguel el Alto, el sótano y el pozo de El Salvador, la iglesia de San Ildefonso, el Monasterios de San Juan de los Reyes, el centro Toletum, junto con vistas de los Cigarrales y de las calles del Conjunto Histórico.

diferentes puntos de vista del conjunto histórico, con el fin de transmitir la idea de que Toledo es “sorprendente y única” desde cualquiera de sus rincones.

Asimismo, en el canal están disponibles numerosos vídeos promocionales como: *Toledo es impresionante*, *artesanía toledana hecho en Toledo: Espadería y damasquinado*, *Toledo visto por los niños*, *Toledo Ciudades que amamos* (Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad), *Toledo Gastronómica 2016*, *Rutas Huellas Teresas de Jesús*, *Toledo Convention Bureau*, *Noches Toledanas y Encuentros de la Judería*, *Toledo en Corpus Christie* y *en Semana Santa*.

Concursos

En la actualidad, los concursos organizados son siempre de fotografía.

Junto con los concursos esporádicos organizados desde las redes sociales, destaca el *Concurso de Fotografía de Semana Santa*, que nace al igual que las ya citadas *Rutas Paso a Paso* con el propósito de fomentar el valor y promocionar la Semana Santa toledana. Aunque está especialmente dirigido a toledanos año tiene restricciones de participación.

En el certamen se conceden tres premios con remuneración económica, y la imagen ganadora, además, será utilizada para la elaboración del cartel promocional de la Semana Santa de ese año.

Publicaciones y exposiciones

El Patronato Municipal de Turismo, siguiendo su línea promocional de trabajo, publica numerosos folletos temáticos y planos turísticos.

Una de las últimas publicaciones más señaladas, es, la *Guía Accesible*³⁸³, de la que hablaremos más adelante. Esta nueva guía está disponible gratuitamente en las oficinas de Turismo, y en la zona de descargas del *website* del Patronato. La publicación ve la luz dentro de la apuesta por un turismo de calidad accesible para todos. La publicación es fruto de un estudio de la Fundación del Hospital Nacional de Paraplégicos donde se han clasificado según su adecuación a personas con diferentes tipos de discapacidad, tanto monumentos y museos, como servicios hosteleros y lugares de ocio y entretenimiento.

³⁸³ (Fundación del Hospital Nacional de Paraplégicos para la Investigación y la integración 2006)



Fotografía 37-41 y Fotografía 37-42. Toledo. Folletos promocionales sobre Artesanía de Toledo y la Judería de Toledo y su legado, editado por el Patronato Municipal de Turismo. Fuente <http://www.toledo-turismo.com/>

Fotografía 37-43. Toledo. Publicación la Judería de Toledo, editado por el Patronato Municipal de Turismo. Autor Jean Passini³⁸⁴.

En la ciudad se celebran múltiples exposiciones, bien en los museos o bien al aire libre. Versan sobre diferentes temáticas, muchas de ellas concebidas dentro de los diversos programas mixtos descritos previamente sumándose a celebraciones como los *Encuentros en la Judería*, la *Noche Toledana* o en el *Año Greco*.

Una de las primeras exposiciones organizadas dentro de estos programas, fue la muestra *Conversos* celebrada el año 2012 en el Paseo del Tránsito. Con ella se buscaba acercar a los toledanos la historia de los judíos conversos, a la vez que se buscaba mejorar la oferta cultural de cara a los turistas.

La muestra consistía “en una serie de paneles situados a lo largo de todo el Paseo del Tránsito, junto a los museos de la judería, donde se explicaban los problemas de convivencia a finales de la Edad Media y las circunstancias que dieron lugar a la expulsión de los judíos, decretada el 31 de marzo de 1492”³⁸⁵.

³⁸⁴ Investigador y arqueólogo francés de prestigio, especializado en el estudio de la ciudad de Toledo, en concreto en su legado judío.

³⁸⁵ Declaraciones en nota de prensa encontradas en la página web del Ayuntamiento de Toledo en su sección de noticias.

Otra de las líneas de trabajo más interesantes pero relacionadas con el Patrimonio Inmaterial, fue aquella que trabajaba por dar a conocer la artesanía toledana. Para ello la Mezquita de las Tornerías³⁸⁶ fue adaptada y recibió muestras de artesanías históricas como la espada. Sin embargo, con la llegada de la crisis económica, la mezquita se cerró al público, no siendo todavía visitable. En el año 2016 con el nuevo cambio político regional se ha anunciado la intención de volver a instalar un Centro de Promoción de la Artesanía regional.



Fotografía 37-44. Toledo. Exposición Conversos. Exposición al aire libre en el Paseo del Tránsito, en la judería, año 2012. Autor desconocido. Fuente Ayuntamiento de Toledo.

Fotografía 37-45. Toledo. Exposición Acero y Fuego. Espadas Artesanas de Toledo, año 2011. Autor desconocido. Fuente www.lacerca.com

Eventos culturales:

Con el propósito de atraer turistas ofreciendo nuevas posibilidades de ocio y entretenimiento surgen diferentes eventos con una intención divulgativa dudosa.

En los últimos años se han organizado eventos tan sorprendentes como la *Cremá* de una falla que supuestamente trataba sobre la figura de El Greco. Sin embargo, aunque no se pretende cuestionar el espectáculo en sí mismo, si consideramos que este tipo de actuaciones que vinculan artificialmente el patrimonio autóctono con el procedente de otras ciudades, parecen alejar la imagen patrimonial de la ciudad. Sería importante preguntarse ¿qué tienen que ver El Greco con las Fallas valencianas? ¿y si este tipo de actuaciones contribuyen a un mal entendimiento del Patrimonio y a la pérdida de identidades?

³⁸⁶ La gestión de la Mezquita de las Tornerías depende del gobierno regional, y su reapertura se encuentra en trámites, tras años de clausura.



Fotografía 37-46. Toledo. Falla sobre El Greco. Elaboración propia, año 2015.

Fotografía 37-47. Toledo. Cremá de una falla sobre El Greco. Fuente <http://www.eldiario.es/>

Observamos que todo evento que guarde relación con el Patrimonio o no, pasa a llamarse “El Greco”. Un ejemplo es el nuevo Palacio de Congresos en el Miradero. Este edificio proyectado por Rafael Moneo, demolía un antiguo centro comercial de los años 80 y 90, que se había convertido, al concentrar múltiples locales de ocio nocturno, en una zona degradada de la ciudad. La elección del nombre del inmueble se sometió a concurso en las Redes Sociales (facebook), donde los ciudadanos votaron por mantener el nombre original de la zona; El Miradero, denominación tradicionalmente otorgada a esta terraza situada en las traseras del Convento de Santa Fe. Desde allí, se divisa una de las mejores vistas hacia las vegas del río, contemplándose la Huerta del Rey, el Palacio de Galiana, El Castillo San Servando y el Puente de Alcántara, entre otros. Pese a la elección de los ciudadanos, el Palacio de Congresos pasó a llamarse El Greco, argumentándose ser una decisión adecuada para la marca de la ciudad.



Fotografía 37-48. Toledo. Palacio de Congresos El Greco. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-49. Toledo. Mezquita de las Tornerías. Elaboración propia, año 2016.

Espectáculo Audiovisual *Lux Greco*

Siguiendo el modelo de otras ciudades, en el año 2009, con el objetivo de aumentar las pernoctaciones nacía en el mes de julio, el *Espectáculo Audiovisual Lux Greco*, donde sobre sus principales monumentos se proyectaban imágenes tanto de la obra de El Greco como de grabados u otras relacionadas con la historia de la ciudad, durante una duración estimada de 10-15 minutos en diferentes sesiones.



Fotografía 37-50 y Fotografía 37-51 Toledo. Espectáculo Lux Greco. Fuente Patronato Municipal de Turismo.

Fotografía 37-52. Toledo. Espectáculo Lux Greco. Fuente. <http://toledoculturayvino.com/>

37.3. Real Fundación Toledo.

La Real Fundación Toledo creada en 1989 es una institución cultural privada, sin fines de lucro³⁸⁷, cuyo objetivo es el de contribuir a la conservación y revitalización de la ciudad histórica de Toledo y a la conservación y difusión del legado del escultor Victorio Macho³⁸⁸. Sin lugar a dudas, tras nuestro estudio, podemos afirmar que a lo largo de sus 25 años³⁸⁹ de vida se ha consolidado como uno de los agentes más activos, en lo que a difusión patrimonial en la ciudad se refiere.

- Orígenes de la Fundación, objetivos y funciones.

La idea de crear la fundación surge en torno al año 1986, tras los encuentros convocados por Manolo Ramos Armero en los que participaron Paloma Acuña, Manuel Casamar, y Gregorio Marañón y Bertrán de Lis³⁹⁰ entre otros³⁹¹.

Desde sus orígenes, su motivación principal fue denunciar el crítico estado de conservación de la ciudad en esos años. Unos criterios de conservación que a finales de los años 80, aún no iban más allá de los propios monumentos, y que no seguían las nuevas tendencias de la evolución del paradigma de Patrimonio. Su paisaje, su trama urbana eran los grandes olvidados.

“El secreto de Toledo no se encierra en sus grandes monumentos. El misterio anima la ciudad entera, sus calles estrechas e irregulares, sus plazas y cobertizos, sus patios y jardines interiores, su paisaje de vocación mediterránea, el rumor del Tajo y los tañidos de las campanas, la vida sosegada de sus habitantes... No podemos modificar los distintos elementos de Toledo sin alterar radical y simultáneamente

³⁸⁷ Se gesta bajo la Ley de Fundaciones 30/1994, así como el RD 765/1995 que la desarrolla.

³⁸⁸ Importante escultor español, de origen palentino que tras la huida de las dictaduras regresó a mediados de los años 50 instalando su taller en la ciudad de Toledo.

³⁸⁹ (Marañón y Bertrán de Lis, Gregorio; de Elzaburu Márquez, Alberto; de Mesa, Juan Ignacio; Caverro de Carondelet, Juan Manuel; Jiménez Aroca, Luis; Acuña, Paloma; Pérez Sánchez, Alfonso E.; Krahe, Javier; Rodríguez, Sagrario; de Paz, Dolores; López-Ibor 1999; Real Fundación Toledo 2009, 1991, 2007, 2003, 1993, 2004b, 2008, 1995, 2001, 2002, 1992, 2010, 1999b, 2011, 1997, 2012, 1996, 2006, 2014, 1994, 1999a, 1998, 2013, 2004a)

³⁹⁰ Abogado y empresario español, nieto del afamado Doctor Marañón. Ha dedicado parte de su vida a la defensa del Patrimonio toledano. Participó y creó la Real Fundación Toledo y la Fundación Greco 2014, dirigiendo la conmemoración del Año Greco. También es miembro de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando y Real Academia de Ciencias Históricas y Bellas Artes de Toledo.

el todo del que forman parte. Desconocer este principio es precisamente la causa de los riesgos que acechan hoy a nuestra ciudad.”³⁹².

Sus fundadores, consideraron indispensable concienciar a la población y estimular la participación ciudadana. Por otra parte, era necesario, convocar a las instituciones privadas o a aquellas personas interesadas en la defensa del patrimonio para concentrar esfuerzos y adherirlos a la fundación. La institución se constituyó como un intermediario entre la administración pública y privada, y el conjunto de la ciudadanía, favoreciendo las comunicaciones y colaboraciones entre las mismas.

A sus diez años de creación ya fue dotada de varios reconocimientos relevantes como la Medalla de Oro a las Bellas Artes, la Medalla de Honor de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, y la Medalla de Oro de la Ciudad de Toledo.

Entre sus logros más reconocidos encontramos: el propio *Plan Especial del Conjunto Histórico de Toledo*, donde la Fundación ofreció colaboración técnica y financiera; el proyecto didáctico “La escuela adopta un monumento”, y las restauraciones de la Puerta de Bisagra y del Retablo del altar mayor de la Catedral.

Su sede se estableció en la Roca Tarpeya³⁹³, en pleno centro histórico, en el barrio de la Judería de Toledo, tras un acuerdo con la Fundación Victorio Macho. Esta ubicación favoreció las colaboraciones con el foco museístico de la judería, colaborando con otros agentes relevantes como el Museo Sefardí. La reapertura del museo del escultor fue un éxito reconocido nacional e internacionalmente, y ha pasado a formar parte como uno de los elementos patrimoniales de importancia local a salvaguardar. De esta manera la Fundación se consolidó como museo y centro cultural donde se celebran gran diversidad de actividades de difusión. La apertura del Museo pasó a ser una fuente de ingresos³⁹⁴

³⁹² (Marañón y Bertrán de Lis 1983)

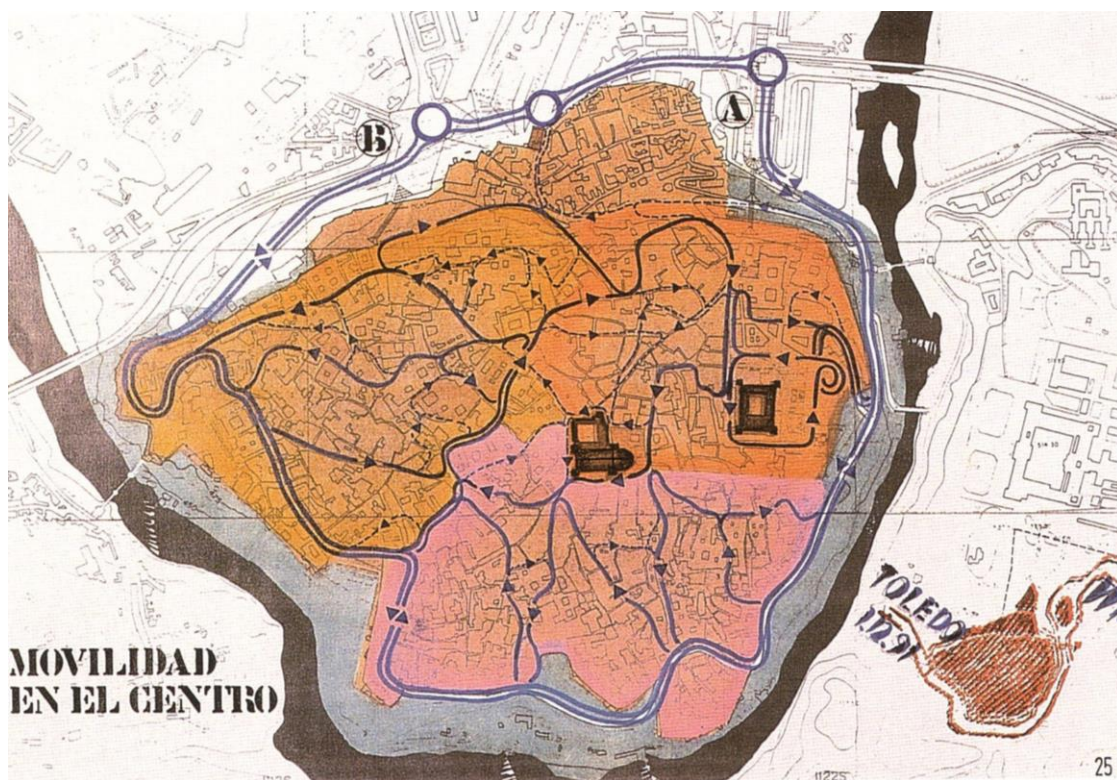
³⁹³ El escultor Victorio Macho trabajó durante una larga permanencia en América y es en 1952 en su regreso a España, cuando consigue ultimar las negociaciones para la compra de Roca Tarpeya, tras años de negociación. Es entonces cuando encarga al arquitecto Secundino Zuazo que le hiciera su casa-estudio, donde destacaba el Tallerón como parte fundamental del programa, por ser un lugar de grandes dimensiones donde poder realizar las obras de gran tamaño. Posteriormente antes de su reapertura, fue restaurada por el arquitecto Manuel de las Casas, quién también supervisó en el año 2012 las obras correspondientes a la nueva iluminación de la misma.

³⁹⁴ Los ingresos principales de la Fundación proceden de las cuotas anuales de la Junta de Protectores, además de las aportaciones extraordinarias de patrocinadores, de los amigos de la Fundación, y de convenios de colaboración con administraciones públicas, siendo esta última la fuente de menor ingreso.

extra, a la importante búsqueda de mecenazgo que ha realizado la entidad a lo largo de los años.

En la década de los 90, tras unos años de su creación se inician los proyectos de adecuación y mejora urbanos. Sus preocupaciones se centraban tanto en el funcionamiento urbano como en la reconceptualización de la difusión de la ciudad.

En esta línea de solución de problemas urbanos, junto con la promoción del PECHT³⁹⁵, sobresalen los proyectos de estudio de movilidad y tráfico de la ciudad, realizados por Bernhard Winkler, con la participación del Ayuntamiento, durante los años 1990-1992.



Plano 37-8. Toledo. Estudio integral de tráfico Toledo: espacio y movilidad, de Bernhard Winkler. Fuente Memorias Real Fundación Toledo.

³⁹⁵ Plan Especial del Conjunto Histórico de Toledo, dirigido por Joan Busquets durante los años 1990-1996, en el que participaron diferentes administraciones públicas como Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, el Ayuntamiento de Toledo, Diputación Provincial y el Colegio de Arquitectos de Castilla-La Mancha, donde la Fundación realizó tanto una importante labor propositiva como de coordinación entre las diferentes administraciones.

También mediante el proyecto de viabilidad de eliminación de líneas aéreas, eléctricas, de telefonía, telégrafos y antenas en el Casco Histórico, en los años 1992-1999, se mejoraron parte de los problemas de impacto visual provocado por este tipo de instalaciones. En este proyecto colaboraron Telefónica de España S.A., Iberdrola S.A. y la Junta de Comunidades.

Preocupada por esta situación de la conservación del paisaje e imagen de la ciudad, en el año 2008 , con motivo del 20 aniversario de su creación, la Fundación encarga a la empresa Metroscopia, la elaboración de una encuesta *La imagen de Toledo entre los toledanos*. Se trataba de un testeo de opinión realizado a 700 toledanos mayores de 18 años. En ella se preguntaron sobre aspectos relacionados con la imagen de la ciudad. En la siguiente tabla se puede ver una síntesis de resultados de la misma:

Resultados encuesta La imagen de Toledo

Sobre las labores de la Fundación;

- El 54% de los toledanos tengan un alto grado de conocimiento de la Fundación
- El 33% de los encuestados hayan estado alguna vez en Roca Tarpeya, sede de la Fundación.
- El 6,7% por ciento considera que trabajan en favor de la conservación del Patrimonio.
- El 6,8% cree que difunden la imagen de Toledo.
- El 6,3% que organizan actividades culturales.

Sobre vivir en Toledo;

- El 89% de los toledanos afirmó estar muy satisfecho de vivir en Toledo.
- El 92% en el caso de los habitantes del Casco Histórico muy satisfechos de vivir en él.
- El 67% de los sondeados cree que vivir en Toledo tiene ventajas, y el 31% ve inconvenientes.
- El 59% afirma que vivir en el Casco Histórico de la ciudad es ventajoso.

Sobre el Patrimonio;

- El 93% de los toledanos cree que el Patrimonio del que dispone la ciudad es un aspecto beneficioso para su futuro.
- El 86% cree que es una ventaja para el desarrollo de la ciudad.
- El 95% el paisaje de la ciudad forma parte de su Patrimonio y, por tanto, hay que protegerlo.
- El 63% considera que beneficia a la economía de la misma y que no es una traba para su desarrollo sino algo positivo.
- El 93% mantiene que es beneficioso para su futuro.
- La mayoría de los toledanos creen que el Ayuntamiento es el principal responsable de la conservación del patrimonio, y que se encuentra en peor estado que en otras.

Sobre la Arqueología;

- El 95% considera que la Arqueología se debe conservar.
- El 3% cree que es un obstáculo.
- El 95% de los toledanos "considera con inteligencia que es patrimonio a conservar".
- El 96% de los habitantes de Toledo asegura conocer que la ciudad ha sido declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO.

Sobre los principales atractivos de la ciudad;

- El 52% considera que es el Patrimonio.
- El 19% la catedral.
- El 17% el Turismo.
- El 1% la industria.

Sobre la Vega Baja;

- El 58% considera que la paralización de la construcción de viviendas en la Vega Baja fue una buena idea
- El 77% defiende que Vega Baja debe tener uso público y el 16 por ciento uso privado.
- El 30% de los sondeados considera que la paralización de la construcción en esta zona es definitiva.
- El 56% que asegura que no lo es.

Sobre los Cigarrales;

- El 45% de los toledanos cree que están bien protegidos, frente al 40% que manifiesta que no lo están.

Sobre la Huerta del Rey;

- El 44% dice no tener criterio sobre si se debe edificar o no.
- El 50% se posiciona, manifestando que no se debe construir en la zona.

Tabla 37-4. Toledo. Síntesis de resultados encuesta *La imagen de Toledo*, ejecutada por Metroscopia encargada por la Real Fundación Toledo, año 2008. Elaboración propia.

• Principales Actividades de Difusión

A lo largo de la vida de la Fundación, diferenciamos dos etapas de actividad: un primer periodo comprendido entre los años 1989 al año 2001 o 2002; y otro que comprendería hasta la actualidad³⁹⁶

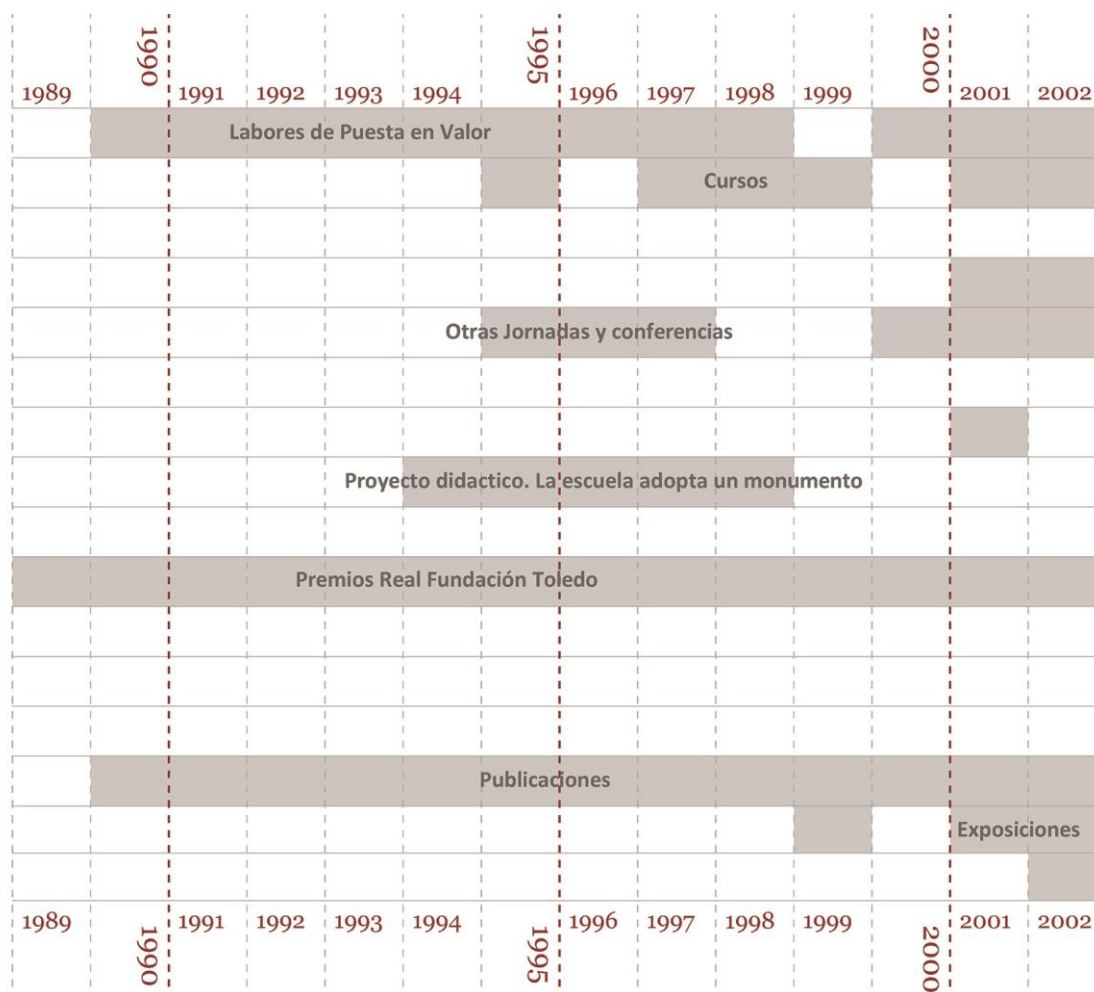


Gráfico 37-4. Toledo. Real Fundación Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia, años 1989-2002.

La labor de esta primera etapa se centra en acciones de puesta en valor, y rehabilitación. Asimismo, se crean sus premios y comienza a ver la luz varias publicaciones.

La Fundación ha mostrado siempre interés por el campo de la Didáctica del Patrimonio, participando en proyectos tan emblemáticos como *La Escuela adopta un Monumento* que marcó un hito tanto en la ciudad. Se trataba de la participación de un proyecto europeo

³⁹⁶ El inventario ha sido realizado tomando como corte el año 2014.

que tuvo una considerable repercusión internacional y todavía, hoy en día, se sigue copiando esta fórmula en muchas ciudades como Mérida.

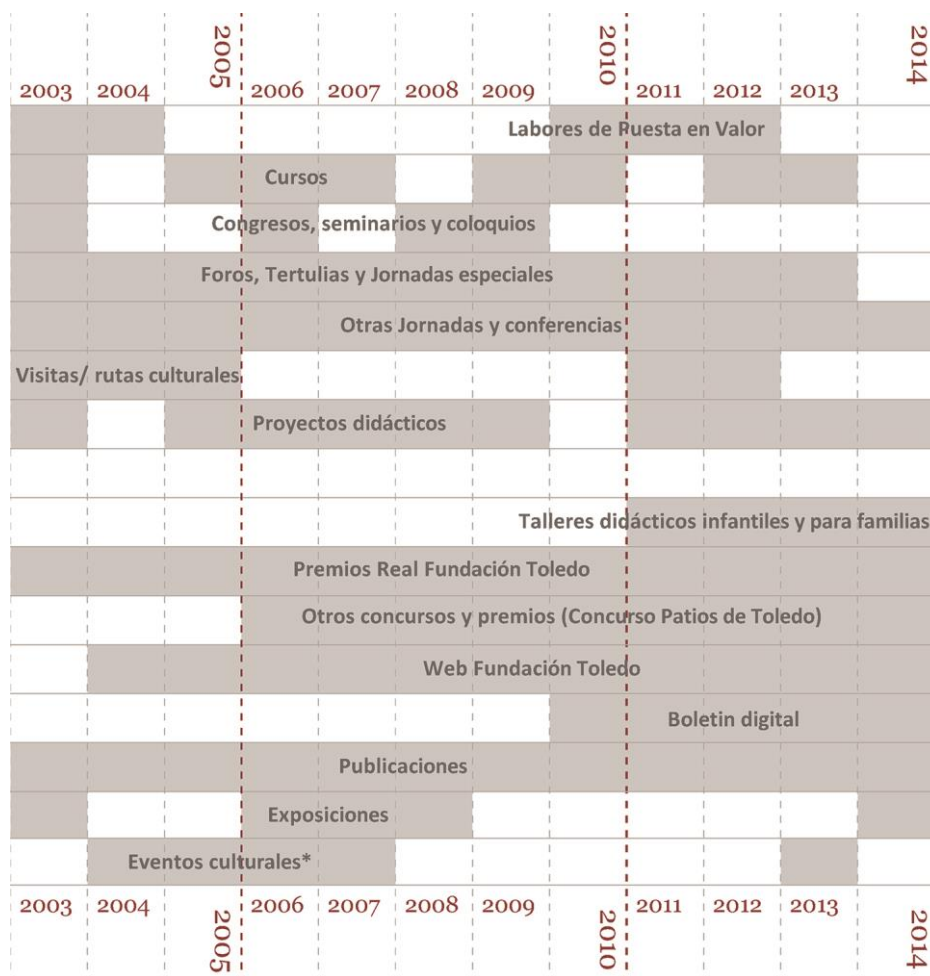


Gráfico 37-5. Toledo. Real Fundación Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia, años 2003-2014.

La segunda etapa se caracteriza por participar en nuevos eventos culturales en colaboración con otros agentes como el Arzobispado o los Museos de la Judería, que ceden sus instalaciones para la celebración de conferencias, seminarios... Por otra parte, la Fundación se ha sumado a la participación en eventos mixtos como *La Noche Toledana*, la *Primavera de los Museos*, *Semana Sefardí*, entre otros.

Desde el año 2002 la variedad de tipos de labores de difusión se multiplican, incorporándose foros y tertulias, visitas y rutas culturales, talleres para familias, se aumentan las exposiciones, se crean concursos y su página web desde la que se difunde gratuitamente su boletín digital publicado online de manera periodica contribuyendo así, a la propia divulgación de la actividad de la Fundación.

Nueva señalización y rutas temáticas.

Aspectos como el diseño de mobiliario urbano y de la señalización de la ciudad también, durante sus primeros años, ocuparon las principales acciones de mejora y rehabilitación. Con el propósito de poner en valor y dar a conocer aspectos históricos y formales de las calles, de los monumentos, y de las plazas toledanas, la Fundación propuso una nueva señalización que fue diseñada por el prestigioso Alberto Corazón³⁹⁷. Esta señalética se basó en el estudio realizado por Alfonso Vázquez, Pilar Morollón, Enrique Lorente y Juan Blanco, durante los años 1990-1996, quienes proponían la renovación de una deteriorada señalización carente de información, planteando, además, una serie de rutas temáticas por la ciudad. Estas rutas fueron publicadas en 1995 por la Editorial Electa.

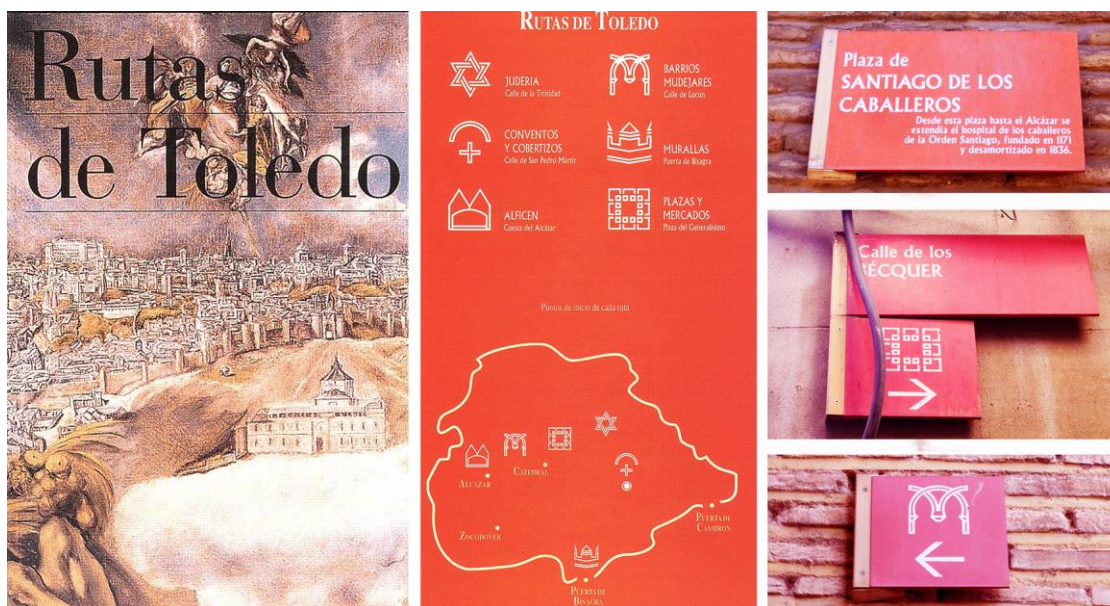


Ilustración 37-13 e Ilustración 37-14. Toledo. Portada publicación Rutas de Toledo³⁹⁸, y Pictogramas de las Rutas de Toledo año 1995. Fuente Memoria 1989-2004 Real Fundación Toledo³⁹⁹, año 1996.

Fotografía 37-53, Fotografía 37-54 y Fotografía 37-55. Toledo. Señalización Casco Histórico diseñada por Alberto Corazón basada en los itinerarios planteados en la publicación Rutas de Toledo. Elaboración propia, año 2016.

³⁹⁷ Alberto Corazón es un prestigioso diseñador gráfico. A lo largo de su trayectoria ha realizado logos tan como los de la ONCE, la Junta de Andalucía, RENFE, Paradores, Biblioteca Nacional, entre otros.

³⁹⁸ (Lorente Toledo, Morollón Hernández, Pilar Blanco Andray y Vázquez González 1995). Hasta siete rutas se proponen con diferentes temáticas que pretendían descubrir además del Toledo monumental un Toledo oculto y misterioso más allá de los recorridos habituales. Todas las rutas tenían en común la salida y llegada que se producía en la plaza de Zocodover y se identificaban con un pictograma representativo, donde el visitante podía organizarse sus propios recorridos. En la actualidad el estado de conservación de dicha señalización es malo, faltando parte de las placas en algunas de las calles, bien por un deterioro natural o por actuaciones vandálicas.

³⁹⁹ (Real Fundación Toledo 2004a)

Organización de Congresos, Seminario, Foros, Tertulias y Jornadas especiales

Como ya se ha dicho, una de las preocupaciones permanentes de la Fundación ha sido la situación urbanística de la ciudad. Así, ha manifestado su desacuerdo tanto con el POM, como con el PERIM de la Vega Baja, participando tanto en las alegaciones oficiales como en comunicaciones de denuncia al respecto.

Con el fin de concienciar sobre esta problemática urbana de la ciudad como de otros conjuntos históricos, se han organizado diversos ciclos de conferencias y seminarios como la *Jornada Las ciudades históricas en el siglo XXI* en el marco del *I Congreso Iberoamericano del Patrimonio Cultural*, que contó con el patrocinio de la Agencia Española de Cooperación Internacional del Ministerio de Asuntos Exteriores en el año 2001; o las *Jornadas de Arquitectura y Ciudad Histórica* celebrados en los años 2002 y 2003.

En 2005 se inicia, la línea más reciente, centrada en la relación de Toledo y su Patrimonio Histórico, su Paisaje y su Medio Natural, materializándose en proyectos de investigación como *El Paisaje de Toledo y sus Cigarrales*, que ha comprendido la organización de seminarios, conferencias, publicaciones y proyectos didácticos para escolares que han consistido en rutas gratuitas y guiadas *Paseos por los cigarrales de Toledo*.

El tema de la Vega Baja también ha sido un tema a tratar en la celebración de varias jornadas especiales, así en 2013 tras la disolución del *Toletum Visigodo*, empresa que lo gestionaba se organizó la *Jornada La Vega Baja y Toledo*. En este encuentro se pretendía debatir con rigor científico todos los problemas que plantea la Vega Baja, todavía sin resolver y paralizados hasta la fecha.

En los últimos años, se coopera activamente con los otros Museos de la Judería, organizando diferentes actividades gratuitas como conferencias, cursos y seminarios.

Premios y concursos

Con la intención de incentivar la participación en las labores de gestión y difusión patrimonial de las entidades públicas y privadas se fundaron los premios de la Fundación que son convocados anualmente.

A lo largo de sus más de 25 años de celebración, se han premiado numerosas labores en defensa del Patrimonio. Se conceden cuatro premios de ámbito local y dos nacionales e

internacionales. Entre los galardonados, destacan otros agentes citados, en el presente estudio, como el Museo Sefardí, la Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico, el Ayuntamiento de Santiago de Compostela y la propia UNESCO.



Fotografía 37-56 y Fotografía 37-57. Toledo. XVII Edición Premios Real Fundación Toledo y Entrega premios Concurso de Patios. Fuente www.abc.es. Autor desconocido y autora Luna Revenga, años 2014 y 2011.

Proyecto didáctico: *La escuela adopta un monumento*

Una de las actividades más relevantes de carácter didáctico, y que recibieron mayor acogida fueron aquellas del Programa *La Escuela Adopta un Monumento*. El proyecto fue dirigido al público escolar de educación primaria y secundaria, desarrollándose en Toledo durante los años 1994-1998⁴⁰⁰.

De esta manera, la Fundación y Toledo pasaban a formar parte del proyecto piloto europeo en el que participaron cuatro países de la Unión Europea. El proyecto se ejecutó simultáneamente en ciudades como Bruselas, Nápoles y Atenas.

Su finalidad residía en fomentar actitudes de respeto, concienciación, valorización y defensa del patrimonio, a través de su conocimiento e implicación de actividades de defensa y difusión del mismo.

El proyecto se conformaba por dos bienios. En una primera fase se centraba en acciones para el conocimiento y, en, una segunda fase en acciones para la difusión, donde cada centro educativo participante se encargaba de “adoptar” un monumento de su ciudad, que podía estar vinculado o no con el centro.

⁴⁰⁰ Siendo alumna de 2º y 3º de BUP en el Colegio Nuestra Señora de los Infantes de Toledo, pude ser partícipe, como un escolar más, en la adopción del antiguo colegio del mismo nombre situado en el Conjunto Histórico. El antiguo Colegio Infantes, es un inmueble del s. XVI, fundado por el Cardenal Silicio para la educación de los niños “cantores” de la catedral.



Fotografía 37-58. Toledo. Talleres en Florencia. Programa *La escuela adopta un monumento*, año 1996. Fuente Memorias Real Fundación Toledo.



Fotografía 37-59. Toledo. Exposición del programa didáctico *Toledo amurallada*, año 2003. Fuente Memorias Real Fundación Toledo.

Previamente a su realización, se inició una campaña por los centros educativos toledanos invitándolos a colaborar. Inicialmente fueron catorce los que decidieron participar, aunque este número se incrementó poco a poco. A los profesores responsables se les ofreció un seminario de formación previa.

Cada uno de los centros desarrolló numerosas actividades relacionadas con los monumentos que cada cual adoptaba, en muchas ocasiones por su proximidad o por tener algún tipo de vinculación

Los centros realizaron actividades que consistían en dibujos, investigaciones históricas y maquetas, entre otras. La fundación organizaba reuniones periódicas con los tutores responsables de cada centro para conocer las acciones llevadas a cabo y colaborar en la organización de tareas comunes y otras propositivas.

Asimismo, dentro del marco europeo en el que se realizaban se participó en encuentros internacionales en Florencia, o en la asistencia a seminarios realizados en Canterbury o Nápoles en los que los países miembros intercambiaban las experiencias acaecidas en el desarrollo del programa.

Dada la importancia que alcanzó el proyecto, posteriormente organizaron (1995-2002) en la ciudad unos ciclos de conferencias llamados *Así se hizo...*, donde se daban a conocer las actividades desarrolladas por los centros educativos. Las actividades eran presentadas por sus propios protagonistas, con el fin de darlas a conocer al resto de la sociedad toledana. Además, se realizó una muestra de los principales trabajos realizados en el Centro Cultural San Ildefonso.

Publicaciones y exposiciones

Entre las publicaciones de los primeros años sobresalen: *Conventos de Toledo*. *Toledo Castillo interior*; *Rutas de Toledo*; *Toledo grabado*; *Estudio de la situación del casco histórico de Toledo*; y, la creación de la colección *Cuadernos de Restauración*, entre otras.

Entre las más recientes conviene señalar: *Pintura toledana de la segunda mitad del s.XVI*; *Casas y casas principales urbanas : el espacio doméstico de Toledo a fines de la Edad Media*; los dos volúmenes de *Regia Sede Toletana* o el libro *Toledo Judío*.

Las exposiciones más destacadas han sido: *Obras Maestras del Museo Sta. Cruz*; *Luis Tristán en Toledo*; y, *Vista y Plano de Toledo. La Ciudad a través de un cuadro*, que difundía la ciudad renacentista y la figura de El Greco.

Eventos y espectáculos culturales

La novedad más reciente es la creación del espectáculo *Toledo time capsule*, que se ubica en el Tallerón del Museo. Consiste en un *storytelling* digital donde se hace un recorrido a través de la historia y del presente del *Toledo de las Tres Culturas*.

La proyección combina las últimas tecnologías audiovisuales como el *videomapping*, hologramas, láser, efectos olfativos y de viento, realizando un paseo virtual por la ciudad y sus principales monumentos.

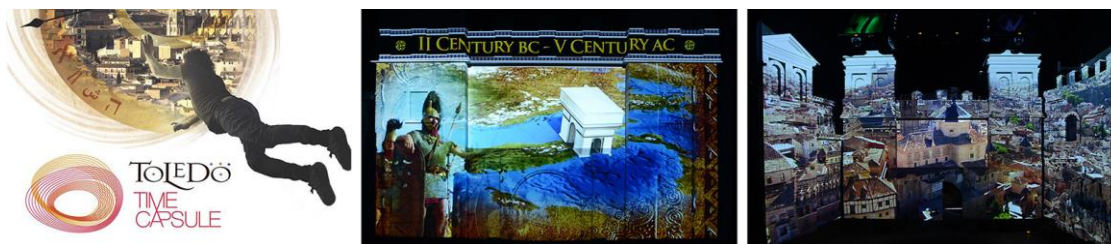


Ilustración 37-15. Toledo. Cartel promocional espectáculo audiovisual *Toledo Time Capsule*. Fuente www.ilovetoledo.es, año 2015.

Fotografía 37-60 y Fotografía 37-61.. Toledo. Espectáculo audiovisual *Toledo Time Capsule*. Fuente www.toledotimecapsule.com, año 2015.

37.4. Museos de la Judería

Los Museos de la Judería: Museo Sefardí y Museo El Greco, son dos de los principales agentes de la difusión de la ciudad, tanto por su propia labor divulgadora y científica como por la labor social que desempeñan dentro de la tendencia de nueva museología internacional.



Fotografía 37-62. Toledo. Museos de El Greco y Museos Sefardí. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 37-63. Toledo. Maqueta de la Judería Toledana del Museo Sefardí. Fuente Museo Sefardí.

Ambos museos son estatales y son de los más visitados del país. El Museo Sefardí, según los datos oficiales del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, en el año 2016 ha recibido 277787 visitas y el Museo El Greco 203594 visitas⁴⁰¹.

• Museo Sefardí

Creado en 1964, el Museo Sefardí abre sus puertas en 1971, ubicándose en la Sinagoga de Tránsito⁴⁰², también llamada Samuel ha-Leví, en plena judería toledana. Se crea como un museo de carácter nacional con el objetivo de recoger los testimonios de la cultura hebrea-española y sus influencias tras una larga convivencia y después de su expulsión.

⁴⁰¹ Cifras de visitantes de los Museos Estatales

http://www.mcu.es/visitantemuseo/buscarMuseos.do;jsessionid=156E45649D2A7D05ADCA8FDA03D62B46?accion=busquedaInicial&ultimoAnio=2016&POS=19&TOTAL=20&prev_layout=visitantemuseo&layout=visitantemuseo&language=es, consultado año 2016.

⁴⁰² Sinagoga del sXIV, mandada construir por Samuel ha-Leví, miembro consejero de la corte de Pedro I de Castilla. Su valor VUE, radica en ser la única de esa época ya que estaba prohibida su construcción, pero Pedro I hizo una excepción como agradecimiento y concordia con los judíos toledanos. Además, es un claro ejemplo de fusión entre los diferentes estilos de la época; el cristiano gótico, y el islámico.

“Artículo I. Se crea en Toledo el ‘Museo Sefardí’, con la misión de exhibir en él cuantos elementos de la cultura hebraico-española puedan recogerse y para que entorno a él se constituya un centro de estudio e irradiación⁴⁰³ de la misma”⁴⁰⁴.

El Museo Sefardí, se ha constituido como un referente consolidado, en investigación y difusión de la cultura judía relevante para la ciudad de Toledo.

Dentro a su jerarquía funcional, destacamos la existencia de un departamento propio de Difusión y Comunicación, junto a otros tales como: Conservación y Restauración; Documentación; Investigación; Administración y gerencia. Su gestión al ser Museo Nacional depende directamente del Ministerio de Educación y Cultura, y es referente nacional.

Sobre sus visitantes, sabemos que casi alcanza las 300 000 vistas anuales, siendo el 54% del total de visitantes de procedencia española, y visitándolo casi el 86% por primera vez⁴⁰⁵.

Los primeros datos de actividades de difusión que encontramos se suceden en torno al año 1991-1992. Estas actividades consistían en conferencias que abordaban el tema base de la Expulsión de los judíos y la Inquisición, con el propósito de dar a conocer los aspectos más complicados de esta convivencia.

El Museo Sefardí, se incorporó pronto a las tendencias de la Nueva Museología, innovando y organizando actividades que iban más allá de su exposición permanente e incluso de las temporales, asumiendo un papel social, divulgando su propia labor investigadora y científica. Es importante señalar que “todas las actividades organizadas extras, salvo los cursos de formación, son gratuitas”.

Cursos y seminarios

En 1990 se crean los Cursos de Verano de la Cultura Hispano Judía en colaboración con la Universidad de Castilla La Mancha y la Concejalía de Cultura. Estos cursos de tipo

⁴⁰³ Observamos como se emplea el término irradiación, para hacer referencia a lo que entendemos como difusión.

⁴⁰⁴ (Ministerio de Educación Nacional 1964)

⁴⁰⁵ En el año 2009, participó en un proyecto de investigación a nivel nacional gestado desde la Dirección General de Bellas Artes (Ministerio de Cultura 2009) y en concreto por el Laboratorio Permanente de Público de Museos se procede a realizar un estudio exhaustivo del perfil de visitantes de los Museos Nacionales, entre los que se encuentra el Museo Sefardí en Toledo, y el Museo Nacional de Arte Romano de Mérida.

multidisciplinar, aún vigentes, cuentan con sesiones técnicas y científicas tratadas desde diferentes enfoques históricos, arqueológicos, arquitectónicos y urbanísticos. En ellas se profundiza en el pasado, presente y futuro de la Cultura Sefardí. Desde su fundación, han intervenido diferentes instituciones internacionales como el CNRS francés⁴⁰⁶ y la Casa Sefarad-Israel.

Siguiendo esta línea de divulgación científica se crea el Laboratorio Multicultural “Marquez Villanueva” dentro del cual, se organizan múltiples ciclos de conferencias sobre temas multiculturales como los ciclos *Voces de los conversos* o *Voces de los moriscos*, o temas de la historia judía *Arqueología y sociedad en las tierras de la Biblia*, o los más recientes *CSI*, donde jóvenes investigadores exponen sus estudios y resultados al resto de sociedad toledana.

Con el fin social de acercar a los toledanos al museo también se ofertan cursos de formación de diferentes temas relacionados con la ciudad, como por ejemplo, los cursos *Los lunes al sol*.

Rutas y voluntariado

Esta finalidad social y participativa se complementa con la **Asociación de Amigos del Museo Sefardí**, permitiendo colaborar a sus socios en rutas guiadas por el museo a todos aquellos visitantes interesados. Estos socios son voluntarios a quienes se les forma previamente, generalmente jubilados toledanos implicados en la difusión de la cultura y en el legado patrimonial de la ciudad.

Estas rutas se realizan de martes a jueves, en horario laboral en torno a las 11 y 12 de la mañana. Según las capacidades de los voluntarios pueden ofrecerse en diferentes idiomas, siendo el castellano lo más asiduo, según nos manifestaban el personal de taquilla de ambos museos.

⁴⁰⁶ Centre national de la recherche scientifique, es un organismo publico de investigación francés, homólogo al CSIC español.

Actividades didácticas

Asimismo, el Museo Sefardí, ha apostado por incluir la didáctica en sus programas anuales. Se han elaborado varios materiales didácticos disponibles gratuitamente en su web. Entre estos materiales destaca *Un paseo por la Judería de Toledo*, a través del cual se pretende dar a conocer el barrio donde vivían los judíos en la Edad Media, mostrando con ilustraciones infantiles y una descripción muy sencilla, los principales hitos y recorridos de la judería, a la vez que se explican las principales costumbres de la religión. También existen otros materiales sobre fiestas y tradiciones como *Receta de Orejas de Hamán* o *La Historia de la Reina Esther* o *Fiesta del Purim*.



Ilustración 37-16 e Ilustración 37-17. Toledo. Museo Sefardí. Publicación didáctica sobre la Judería de Toledo.

Fuente <http://www.mecd.gob.es/msefardi/home.html>

La labor didáctica del museo se organiza dentro de *Programa Educa Museo*, donde además de publicar materiales, se organizan numerosos talleres celebrados de manera puntual. Estas actividades están proyectadas para escolares de diferentes franjas de edad (primaria y secundaria) e incluso para realizar en familia. Los diversos talleres tratan sobre caligrafía, iconografía o festividades judías y están dirigidos principalmente a los residentes de la ciudad, aunque no existe restricción de acceso alguna. Son gratuitos previa reserva hasta completar aforo.

De igual modo, se organizan *Campamentos de Verano*, donde los niños pasan las mañanas y aprenden a través del juego sobre Toledo y su historia, y especialmente, sobre la Cultura Sefardí.

Eventos culturales y exposiciones

Asimismo, se organizan múltiples eventos culturales, como conciertos, recitales y exposiciones temporales de diversa índole, muchos de ellos dentro de actividades conjuntas como la *Semana Sefardí*, o *La Noche toledana*.



Fotografía 37-64. Toledo. Conciertos de música sefardí en el Museo Sefardí en el año 2014. Fuente Museo Sefardí www.pinterest.com/comunicacionmus/

Fotografía 37-65. Toledo. Danza sefardí en el Museo Sefardí en el año 2014. Fuente Museo Sefardí www.pinterest.com/comunicacionmus/

Fotografía 37-66. Toledo. Talleres didácticos orientados a escolares en el Museo Sefardí en el año 2014. Fuente Museo Sefardí www.pinterest.com/comunicacionmus/

Por otra parte, el Museo ha apostado por el uso de las nuevas tecnologías, y por la calidad de sus servicios, invirtiendo en la mejora de accesibilidad, incorporando equipamientos que permiten el acceso a personas con discapacidad física como rampas, audioguías y descripciones en sistema braille.

Una de las exposiciones temporales más recientes de más repercusión fue *Bestiarios medievales. Fieras entre cristianos y judíos* que destacó por su carácter interactivo a través de redes sociales y servicios RSS.



Fotografía 37-67. Toledo. Museo Sefardí, rampa de acceso. Elaboración propia.

Fotografía 37-68. Toledo. Museo Sefardí, información disponible en Braille de su colección permanente. Fuente Conociendo a nuestros Visitantes.⁴⁰⁷

Fotografía 37-69. Toledo. Cartel informativo sobre la disponibilidad de audioguías y accesibilidad en el Museo Sefardí. Elaboración propia, año 2015.

Fotografía 37-70. Toledo. Cartel informativo sobre el acceso a contenidos multimedia desde el móvil en el Museo Sefardí. Elaboración propia, año 2015.

⁴⁰⁷ (Ministerio de Cultura 2009)

• Museo El Greco

Hablar del Museo de El Greco, implica hablar de la historia de la difusión toledana. Como ya hemos indicado previamente, se funda en 1910, por el II Marqués de la Vega-Inclán, creándose un patronato público, abriéndose al público un año más tarde en 1911.

Su propósito principal fue recuperar la obra dispersa de El Greco, que se encontraba en cuestionado estado de conservación. Una década después, en 1921 se ampliaría la colección con pinturas de la escuela española del s.XVII.



Fotografía 37-71. Toledo. Programa de voluntariado cultural. Fuente Museo El greco www.flickr.com/photos/museodelgreco/, año 2015.

Fotografía 37-72. Toledo. Campamentos infantiles del Museo El Greco y del Museo Sefardí. Fuente Museo El greco www.flickr.com/photos/museodelgreco/, año 2015.

Actualmente, es el único museo destinado al pintor⁴⁰⁸, y es también de carácter estatal.

Tras la última remodelación realizada con motivo de su centenario, se ha producido un cambio en su concepto expositivo que pretende aclarar el error que subyace de pensar que fue en realidad la casa del pintor. El nuevo proyecto se centra, a su vez, en dar a

⁴⁰⁸ En estos últimos años, tras la celebración del año Greco 2014, promovido por la propia Fundación el Greco 2014, creada para la organización del mismo, se ha promovido la idea de crear un nuevo museo de referencia nacional e internacional uniendo las dos grandes colecciones que posee la ciudad, en el Museo de Santa Cruz y antiguo convento Sta. Fe, creando en el antiguo Museo Casa el Greco un centro de interpretación de la judería toledana vinculada al Museo Sefardí, con el objetivo de crear una gran iniciativa cultural de futuro para la ciudad, con la intención de aunar toda la colección ubicada en varios puntos de la ciudad. El debate está abierto, donde varias iniciativas ciudadanas se han manifestado en contra de la idea que pudiera hacer desaparecer diversos puntos Greco de la ciudad, y de que el Museo Casa El Greco perdiera la función y el uso original para el que fue creado.

conocer la labor de su fundador, y los inicios de la museología, del turismo y de la difusión a principios del s.XX.

Su acción es similar a la del Museo Sefardí, dada su misma condición como museo estatal y dada su proximidad, trabajando conjuntamente ambos en múltiples actividades. Tras su remodelación y al poder contar con instalaciones adecuadas, en él, se organizan: talleres para escolares y familias, campamentos infantiles, conferencias y exposiciones temporales.

37.5. Asociaciones ciudadanas

Existen diversas asociaciones o plataformas ciudadanas, que a lo largo de los años se han ido organizando para denunciar situaciones, que según su criterio, atentaban con el valor patrimonial de la ciudad.

Las más importantes que prosiguen su actividad en la actualidad, se crean en la segunda mitad de los años 90 como por ejemplo: la Asociación de Amigos de Patios de Toledo o la Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico.

- Asociación de Amigos de Patios de Toledo

La Asociación de Amigos de Patios de Toledo fue creada en 2001 por varios vecinos de la ciudad siguiendo los pasos de su homóloga de Córdoba con el propósito de poner en valor los patios de la ciudad.

Sus antecedentes se remontan al año 1995, cuando una asociación de vecinos de barrio convocó un concurso de patios. Sin embargo este concurso no se repitió hasta cinco años más tarde, en el año 2000, dentro del marco de la iniciativa *ECOS-OUVERTURI*⁴⁰⁹. Fue entonces cuando nació el *proyecto AVEC-Toledo*. En proyecto se realizó durante dos años con escasos fondos europeos en el que colaboraban el Ayuntamiento y diversas asociaciones vecinales e instituciones del Conjunto Histórico. De esta manera, la Escuela de Artes y sus alumnos colaboró diseñando el cartel del certamen, la Escuela Municipal de Jardinería aportó flores y plantas; y, la Real Academia de Bellas Artes era parte del jurado⁴¹⁰. Tras estos dos años la dotación económica europea desapareció, pero animados por la gran acogida que recibió el certamen se constituyó la asociación actual, siguiendo el modelo de las asociaciones de patios cordobesas.

El certamen prosiguió siendo patrocinado en parte, por el Consorcio de Toledo junto con otras entidades como la Caja Castilla La Mancha y la Diputación provincial.

⁴⁰⁹ El Marco ECOS_OUBERTURI de la Comisión Europea es un fondo antiguo, actualmente no vigente que se creó en el año 1991 para la cooperación interregional con zonas europeas no pertenecientes a la Unión Europea para proyectos de desarrollo local y regional

⁴¹⁰ (Asociación de Amigos de Patios de Toledo 2014)

En los últimos años, el Consorcio ha participado también organizando rutas guiadas y gratuitas por los diferentes patios participantes, y los diferentes eventos realizados en ellos como: conciertos, pintura mural, cuentacuentos y lecturas de poesía, exposiciones, degustaciones o intervenciones teatrales. Todas estas actividades se celebran en jornadas de puertas abiertas gratuitas hasta completar aforo. El Concurso de Patios del que ya hablamos previamente se celebra durante los días de la festividad del Corpus Christie.



Fotografía 37-73. Toledo. Cartel promocional 15 Concurso Patios de Toledo del año 2014. Fuente <http://www.patiosdetoledo.es/>

Fotografía 37-74 y Fotografía 37-75. Toledo. Concierto de música sefardí por Ana Alcaide y cuentacuentos en el Patio de la Merced 6, año 2015. Autor Hilario Alarcón.

En la actualidad entre 40 y 50 patios suelen abrirse al público en cada convocatoria, esta oferta se ha duplicado desde sus comienzos en los que participaban una veintena. Poco apoco los propietarios se han ido animando dada la elevada audiencia visitante. Los propietarios muestran con orgullo sus patios tras el esfuerzo y trabajo que les conlleva su mantenimiento durante todo el año.

Estas acciones de puesta en valor han servido para que a principios del año 2015 fueran declarados Bien de Interés Patrimonial, en la categoría de bien inmaterial⁴¹¹. Recogiéndose en su anexo hasta más de 150 patios del municipio de Toledo.

La labor ejemplar de difusión realizada por la Asociación ha recibido también premios y distinciones tanto del Ayuntamiento como de la Real Fundación Toledo. Además, con el apoyo de la Caja Castilla La Mancha, el Ayuntamiento y el Consorcio, se realizó una publicación⁴¹² que analiza el significado en la historia del patio en la ciudad, y su presente en nuestra urbe contemporánea.

⁴¹¹ (Consejería de Educación 2015)

⁴¹² (Meneses Revenga 2007)

• Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico

La Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico centra su labor principal en la denuncia del estado de conservación y gestión del conjunto histórico.

Es una de las asociaciones más activas cuya constante reivindicación es la de alertar del peligro de convertir el centro en un mero destino turístico como si fuera un parque temático se tratara, en pro de un beneficio económico y olvidándose de la calidad de vida de sus vecinos.

Su forma de actuar se centra en la denuncia pública y en la propuesta de soluciones alternativas a los distintos problemas urbanos que sufren sus vecinos. En los últimos años destacan las realizadas al ayuntamiento reclamando más servicios y dotaciones, junto con soluciones al problema de la movilidad, recogidas de basuras, cartelería comercial, o abuso de terrazas hosteleras en los espacios públicos del conjunto histórico.

La iniciativa se creaba en 1996, justo en el décimo aniversario de la inscripción de la ciudad en la Lista de Patrimonio Mundial para dialogar sobre los problemas que afectaban al centro histórico como eran: la despoblación, el estado ruinoso de muchas de sus viviendas, el tráfico o el estado de contaminación del río.

En los últimos años su acción se ha centrado en denunciar la despoblación provocada por la especulación urbana y la falta de servicios básicos, que ha provocado la huida de sus vecinos hacia otros barrios extra muros. Se ha denunciado el estado de abandono de las viviendas, y cómo las rehabilitadas alcanzan costes desorbitados, ocupándose finalmente por turistas estacionales.

Habitualmente las denuncias se ejecutan formalmente en el consistorio municipal y a través de notas de prensa, y comunicados difundidos a través de las redes sociales o de su página web⁴¹³.

Periodicamente la asociación publica un boletín interno que difunden a través de sus socios, de carácter informativo. Además, sus socios se reúnen semanalmente, siendo el foro de residentes sobre patrimonio más activo en la ciudad.

⁴¹³ (Histórico 2006)



Ilustración 37-18. Toledo. Crítica divulgativa por parte de la *Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico*. Fuente iniciativatoledo.blogspot.com.es, año 2012

Ilustración 37-19. Toledo. Crítica divulgativa por parte de la *Comunidad No a la Tirolesa en el Puente San Martín*. Fuente Facebook, año 2015.

Otras asociaciones

Con este carácter de denuncia a lo largo de estos últimos años y favorecidos por el uso de internet y la web 2.0 han surgido diferentes foros o acciones ciudadanas como la **Plataforma X Toledo** que nació en 2007 en defensa de La Vega Baja cuyo fin era paralizar la construcción de viviendas sobre ella y la de frenar los nuevos Planes Parciales propuestos a lo largo de todas las Vegas del Río por el POM.

Otras de las creadas, recientemente, en 2014, es la Plataforma ciudadana **No a la Tirolesa en el Puente San Martín**, cuyo objetivo era paralizar la implantación de la tirolesa en uno de los BIC más relevantes del conjunto. Esta plataforma se ha dado a conocer aprovechando las nuevas tecnologías y las redes sociales.

Además de asociaciones de vecinos también existen otras de carácter cultural como **Tulaytula**⁴¹⁴. Se trata de una asociación para el estudio, fomento y divulgación del Toledo Antiguo y Medieval con sede en la Posada de la Hermandad, y cuyos antecedentes se sitúan en 1996 en la asociación Amigos del Toledo Islámico que pretendía homenajear y celebrar el milenario de la Mezquita del Cristo de La Luz.

Esta asociación sin ánimo de lucro multidisciplinar, fue fundada por interesados en la historia de Toledo. Su labor de difusión se basa en la organización de actividades como: en excursiones, visitas y rutas guiadas, exposiciones, premios, ciclos de conferencias, cursos, publicaciones como la revista *Tulaytula* activa desde 1998 y los premios Clara Delgado que premian de modo honorífico a quienes contribuyen en su estudio,

⁴¹⁴ (Tulaytula 2012)

04 | Toledo

divulgación, con la conservación y rehabilitación del Patrimonio Histórico-artístico toledano, especialmente áquel perteneciente a las épocas antigua y medieval

37.6. Otros agentes

• Concejalía de Cultura

La Concejalía de Cultura interviene en la Difusión del Patrimonio vinculada a la Educación formal en el desarrollo de actividades con escolares.

Su actividad, en su mayor parte, es realizada de manera conjunta con el Patronato Municipal de Turismo, participando activamente en la organización de eventos como *La Noche Toledana*⁴¹⁵.

Toledo Educa

Entre sus acciones destaca el programa *Toledo Educa*, compuesto por varias actividades, algunas de ellas, organizadas en colaboración con el Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad como el *Concurso Aula Patrimonio*, concebido dentro de un programa pedagógico para escolares, que favorece el intercambio cultural entre las diferentes ciudades que componen el grup. En el certamen se premia al centro educativo ganador con un viaje a la ciudad correspondiente donde realizarán diferentes actividades organizadas por la respectiva concejalía de cultura.

Entre las actividades que se realizan dentro del programa encontramos: las *Rutas Toledo para niñ@s*, guiadas por especialistas en Historia del Arte, recorren tres itinerarios diferentes: *Toledo de las tres culturas*, *Judería de Toledo* y *Toledo islámico*.

Asimismo, se ofertan visitas al Ayuntamiento y talleres que fomentan la importancia del patrimonio arqueológico de la ciudad. En estos talleres *Excavando Toledo. Arqueólogo@ por un día*, los escolares dirigidos por especialistas arqueólogos pueden excavar con útiles y herramientas profesionales los diferentes niveles estratigráficos en un cajón habilitado durante 3 horas.

Por otra parte, con el fin de dar a conocer los valores paisajísticos de la ciudad, se invita a los centros educativos a rutas gratuitas en el tren turístico, previa inscripción y reserva de plazas limitadas.

⁴¹⁵ Según los datos oficiales proporcionados en nota de prensa por la propia concejalía, en el año 2011 participaron más de 2500 personas en el total de las actividades.

• Toletum Visigodo.

Uno de los grandes esfuerzos de la última década ha sido el de solucionar el problema urbanístico de la Vega Baja. Con esta intención y la de difundir sus valores patrimoniales arqueológicos y paisajísticos se fundó la empresa público-privada *Toletum Visigodo*.

Su creación, en 2007, se produjo tras la paralización del proceso de urbanización que pretendía crear más de 1300 viviendas en el lugar donde se descubrían los restos de una nueva ciudad palatina visigoda.

“En gran parte de la Vega Baja, se confirma la existencia de un nuevo desarrollo urbanístico relacionado con la consolidación del Estado visigodo y de su capital que supondrá la plasmación de una imagen nueva de ciudad. Este programa, se basó en la organización de plan urbanístico jerarquizado-complejo palatino, áreas de vivienda y posibles zonas comerciales y artesanas-regularizado”⁴¹⁶

La empresa, extinguida en 2012, fue creada para gestionar tanto la ordenación urbanística como los trabajos de excavación arqueológica de La Vega Baja. Declarada BIC en 2005, la zona cuenta con un elevado interés patrimonial que incluye también otros BIC como: el Circo Romano, la Basílica del Cristo de la Vega y la Fábrica de Armas de Sabatini, rehabilitada para albergar la Universidad de Castilla La Mancha en 1997.

Entre sus objetivos figuraban el de crear un parque arqueológico que fomentara los valores de la excavación como los valores paisajísticos de la zona, recuperando las conexiones de la vega y el río.



Fotografía 37-76. Toledo. Señalización del yacimiento de La Vega Baja. Fuente <http://www.latribunadetoledo.es/>. Autor Javier Pozo.

Fotografía 37-77. Toledo. Excavaciones arqueológicas en La Vega Baja. Fuente *Toletum Visigodo*, año 2012.

Ilustración 37-20. Toledo. Proyecto ganador para el Museo de la Vega Baja por Tuñón y Mansilla Arquitectos.

⁴¹⁶ (Gallego García et al. 2009, p. 81).

Durante los años 2009, 2010 y 2011, se organizaron diversas actuaciones como el concurso internacional para la creación del museo y centro de interpretación, junto con hasta tres ediciones de jornadas de puertas abiertas celebradas los fines de semana durante los meses de octubre y mayo⁴¹⁷.

Por otra parte, se colaboró con la universidad, tanto para organizar congresos internacionales como el celebrado en el 2009 *Espacios Urbanos en el Occidente Mediterraneo sVI-VIII*, o cooperando en la redacción del *Plan Director de la Vega Baja*, elaborado por miembros de la Universidad Politécnica de Madrid que calificaba gran parte de la zona como una zona verde de uso cultural.

Poco tiempo después, en 2011, se aprobaba el PERIM *Plan Especial de Reforma Interior y Mejora de La Vega Baja*, que sufrió alegaciones por parte de asociaciones y movimientos ciudadanas, como de la Real Fundación Toledo, al considerarlo contradictorio con las líneas propuestas de su *Plan Director*, siendo ésta una de sus últimas acciones antes de su disolución.

Actualmente, tras la bancarrota del proyecto y disolución de la empresa se encuentran todas las labores paralizadas.

● Fundación Greco 2014. Análisis del año Greco.

En el año 2014, sin duda, se produjo uno de los hitos más relevantes e influyentes en lo que a difusión patrimonial se refiere en la ciudad de Toledo. La conmemoración del IV centenario de la muerte del pintor cretense, batió tanto record de visitantes, como de actividades organizadas.

Con el evento se pretendía, al menos durante el año 2014, hacer de Toledo la capital cultural de Europa por antonomasia, como lo fue en la época del pintor. Recordemos que el criterio *ii* de inscripción en la Lista Patrimonio Mundial, hace alusión a esta influencia como foco cultural artístico en la época renacentista.

Junto a este objetivo principal se buscaba incentivar la identidad de la ciudad, aumentando el conocimiento sobre la figura de El Greco y su obra. Para su gestión se

⁴¹⁷ Según los datos ofrecidos en notas de prensa por la propia empresa, en el año 2009, en apenas en dos semanas, se superaron las 4000 visitas.

constituyó la **Fundación El Greco 2014**, presidida por Gregorio Marañón, el que fue presidente, a su vez, de la Real Fundación Toledo.

El año Greco ha sido fruto de la colaboración de diferentes administraciones públicas como el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, la Junta de Castilla La Mancha, el Ayuntamiento de Toledo, la Diputación, el Arzobispado, y los propios miembros de la Fundación Greco que desde el año 2010 trabajaron conjuntamente para dar luz al proyecto.

El reconocimiento no tardó en llegar, y ya en 2015 se recibieron numerosos premios y galardones nacionales e internacionales. El éxito⁴¹⁸ fue rotundo. En declaraciones oficiales miembros de la Fundación han manifestado que el *Año Greco*, en términos económicos ha cerrado con superávit. La cifra invertida se situó en torno a los 15 millones de euros, de los cuales casi la mitad, unos 7 millones se destinaron a publicidad y comunicación.

De manera paralela, administraciones públicas, como la autonómica en colaboración con el Ministerio de Fomento, se sumaron a la promoción del *Año Greco* situando carteles bajo el lema “El Greco, alma de Castilla-La Mancha” en estaciones de AVE como Madrid-Atocha, como en las diferentes terminales del Aeropuerto Madrid-Barajas. También se favorecieron e incrementaron los horarios de AVE Madrid-Toledo.

Es evidente que parte de su éxito fue debida, por lo tanto, a la propia divulgación y publicidad del evento que fue proyectado en los distintos medios de comunicación e incluso en los principales nodos de transportes, como estaciones de tren o aeropuertos.

Podemos ver el impacto turístico del *Año Greco* si consultamos los datos de las Encuestas de Ocupación Hotelera realizadas cada año por el INE. En ellas, observamos como en el año 2014, hubo un aumento de más de 100000 visitantes con respecto al periodo anterior, incremento muy superior a la media de los últimos años. Este aumento podría ser consecuencia de la celebración del *Año Greco*.

⁴¹⁸ Este éxito se contagió a otras ciudades, así el grupo Partido Popular en Sevilla declaraba su intención de crear un “año Murillo” en 2017, para celebrar el IV centenario del nacimiento del pintor, proponiendo la creación de una fundación ajena a la política, a imagen y semejanza de la fundación toledana. Sin embargo, el proyecto no vio la luz.

| Año | Total Viajeros | Año | Total Viajeros |
|------|----------------|------|----------------|
| 2014 | 596980 | 2006 | 450669 |
| 2013 | 491362 | 2005 | 434615 |
| 2012 | 468633 | 2004 | 412495 |
| 2011 | 462063 | 2003 | 375985 |
| 2010 | 460795 | 2002 | 379302 |
| 2009 | 441644 | 2001 | 391574 |
| 2008 | 448007 | 2000 | 389856 |
| 2007 | 465418 | 1999 | 369850 |

Tabla 37-5. Toledo. Viajeros entrados por año. Fuente Encuestas Ocupación Hotelera INE. Elaboración propia.

Según datos oficiales vertidos en rueda de prensa por el propio presidente de la Fundación Greco, una de las exposiciones principales como *El Greco: Arte y Oficio*, alcanzó la cifra de 90063 visitantes con una media aproximada de 1000 visitantes diarios.

La oferta cultural del *Año Greco* fue amplia y generosa no sólo en su cuantía. Aunque su principal función fue expositiva, tanto creando exposiciones específicas que consiguieron reunir la gran obra del autor, como actualizando y renovando los proyectos museísticos de los llamados *Espacios Greco*.

Más allá del gran éxito económico y de afluencia de visitantes de la conmemoración, su principal logro fue conseguir reunir durante un año, grandes muestras de piezas de El Greco, que se encuentran normalmente dispersas por todo el mundo. Estas muestras se celebraron bien en las exposiciones específicamente organizadas bien en sus lugares originarios.

Estos espacios originarios que fueron llamados *Espacios Greco*, eran aquellos donde se mantiene su obra. Algunos de estos lugares, públicos y privados, se incluyen normalmente en el circuito de visitas de la ciudad como la Sacristía de la Catedral de Toledo y el Hospital Tavera, y otros no lo están. Precisamente, parte de su éxito consistió en conseguir abrir al público dichos espacios privados cerrados durante años como por ejemplo la Capilla de San José (Fotografía 37-80).

Fueron dos las grandes exposiciones que se organizaron, centradas en la vida y obra del autor y que se pudieron visitar en el Museo de Sta. Cruz. Junto con las muestras se publicaron folletos explicando las mismas.

La primera gran exposición *El Griego de Toledo*, partía del análisis de la obra del pintor desde sus comienzos en Creta y desde su formación en Venecia y Roma. En ella se explicaba su evolución y la influencia que tuvieron en su obra otros grandes maestros

como Tiziano o Tintoretto. Asimismo, se mostraba su gran actividad como retratista y como pintor de la Iglesia, representando tanto imágenes devocionales como realizando grandes retablos.

Con la exposición *El Greco Arte y Oficio*, se consiguieron reunir, por primera vez, todas las piezas conservadas de los Apostolados, dispersas tras la Guerra Civil. Asimismo, se daba a conocer la labor de El Greco como gestor del taller, del que salieron, también, grandes maestros.



Fotografía 37-78. Toledo. Cartelería situada en el Museo de Santa Cruz anunciando una de las principales exposiciones de la Conmemoración del Año Greco 2014. Fotografía encontrada en internet.

Fotografía 37-79. Toledo. Cartelería situada en la Iglesia de Santo Tomé, indicando ser espacio Greco donde se puede visitar *El Entierro del Conde de Orgaz*, Año Greco 2014. Fotografía encontrada en internet.

Fotografía 37-80. Toledo. Capilla San José, uno de los espacios Greco normalmente cerrados al público que se abrieron con motivo de la conmemoración del Año Greco, junto a ella monolito de señalización. Elaboración propia, año 2016.

Intercaladas con estas exposiciones, se ofertaron una enorme variedad de actividades lúdicas de diversa índole. Estas actividades alternativas consistían en festivales y espectáculos, cuyo entretenimiento muchas veces no iba acompañado de transmisión de conocimiento alguno, pero que sí funcionaron como importante reclamo turístico. Estas acciones sirvieron para enmarcar la conmemoración en un ambiente festivo y de celebración, favoreciendo así, la acogida y la implicación de la comunidad residente. Estas exposiciones y dicha oferta cultural complementaria, fueron acompañadas de múltiples acciones relacionadas con el conocimiento y la investigación, celebrándose varios seminarios y congresos internacionales sobre la figura del pintor o con temáticas relacionadas, sumándose instituciones como la Universidad de Castilla La Mancha, los Museos de la Judería o el propio Museo de El Prado.

Asimismo, como ya se ha citado previamente, fruto de la colaboración de la Fundación y el Patronato Municipal de Turismo, se diseñó e implantó una **nueva señalética sobre**

los *Itinerarios de los Espacios Greco* en la ciudad⁴¹⁹. Recordemos que se instalaron trece monolitos en cada *Espacio Greco*, y que iban precedidos por otros situado a 200 metros anunciando la proximidad a los mismos. El itinerario de casi 4 kilómetros tenía una duración “a pie” de unas 5 horas y media. Además, se situaron otros monolitos en los focos principales de turistas de la ciudad y en las principales vías de acceso, como la plaza del Ayuntamiento, o las estaciones del AVE y autobuses, los accesos a las escaleras mecánicas o las carreteras de Ávila y Madrid, y el Paseo de la Rosa. Estos monolitos se acompañaron de placas de pequeño formato para ayudar a orientar al visitante, sirviendo de nexo entre los monolitos.



Fotografía 37-81. Toledo. Vista de la nueva dársena de autobuses junto al remonte mecánico del Miradero inaugurado con motivo del Año Greco. Elaboración propia, año 2015.

Fotografía 37-82. Toledo. Cartel promocional del Año Greco colocado sobre el Palacio de Congresos El Greco, conocido como El Miradero. Encontrada en internet, autor desconocido.

Fotografía 37-83 y Fotografía 37-84. Detalles de señalización Año Greco, pintada sobre el pavimento orientando hacia el remonte mecánico⁴²⁰. Elaboración propia, año 2015.

⁴¹⁹ Ver Señalización Año Greco/ *Monumentos de la Judería de Toledo* pág.64.

⁴²⁰ En la actualidad la pintura ya sufre graves deterioros debido al desgaste y uso.

Junto a todas estas labores de puesta en valor, y con esta misma propósito se instalaron, a su vez, **creaciones artísticas contemporáneas como el proyecto *Tres Aguas*** creado por la artista Cristina Iglesias (Fotografía 37-85), que no ausente de críticas, pretendía poner en valor determinados elementos patrimoniales, tales como el Ayuntamiento o el Convento de Santa Clara y ensalzar el valor del río Tajo.



Fotografía 37-85. Toledo. *Proyecto Tres Aguas* de Cristina Iglesias. Fotografía de Ismael Herrero.

Fotografía 37-86. Toledo. Intervención Artística *Body Letter* cuya base es la grafía árabe por Parastou Forouhar en el claustro de San Pedro Mártir. Fotografía de Gregorio Saavedra.

Otra de las grandes líneas de trabajo fue la didáctica. Desde sus comienzos, se decidió incluir a la comunidad escolar como una de las principales audiencias a las que parte de las acciones debieran ir dirigidas. Por esta razón, se creó, un material didáctico con información descriptiva sobre la vida y obra del pintor que fue proporcionado a todos aquellos centros educativos interesados.

Asimismo, en su página web se destinó un menú llamado *Greco Junior* donde se colgó toda la información didáctica que incluía el acceso a las actividades realizadas, y a los trabajos de los diferentes centros docentes que se sumaron a la celebración. Desde la web se facilitaba el acceso a la APP especialmente creada para escolares.

Entre estas actividades destinadas a escolares, destaca el concurso de dibujos *Greco Junior* en el que participaron 40 centros de toda España, según los datos publicados por la propia Fundación en su web y blog.

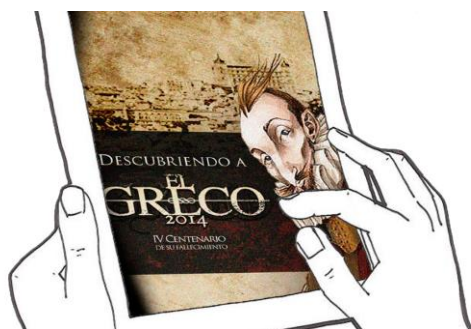


Ilustración 37-21. Aplicación móvil Descubriendo a El Greco 2014. Fuente www.elgreco2014.com . Disponible durante el año 2014.

Por otra parte, también se ha trabajado con colectivos, a menudo olvidados, como aquél de personas discapacitadas. Uno de los proyectos más señalados dirigidos a estos colectivos, ha sido *El Greco: nuestra mirada*, un concurso de pintura organizado en colaboración con la Fundación Síndrome de Down de Madrid, cuya temática era la obra de El Greco.



Fotografía 37-87. Toledo. Exposición *El Griego de Toledo*. Autor desconocido. Fuente <http://www.elconfidencial.com/>

Fotografía 37-88. Toledo. Pintura participante en el Concurso de pintura Down El Greco: nuestra mirada, año 2014. Pintura de Javier Olmos Navarro.

Fotografía 37-89. Toledo. Proyecto ganador del Concurso *El Greco Junior*, reinterpretación Arte Pop realizado por el Colegio Medalla Milagrosa de Toledo.

Fotografía 37-90. Toledo. Pasacalles *Flamma*. Autor desconocido. Fuente <http://www.toledo-turismo.com/>

Fotografía 37-91. Toledo. Visita de escolares de 5º y 6º de primaria del CEIP Ntra. Sra. de la Esperanza de Calaparras de Murcia en la plaza del Ayuntamiento. Autor desconocido. Fuente <http://www.elgreco2014.com/>

APLICACIÓN DE INDICADORES GENERALES 2 Y 3 FASE SOBRE CONTENIDOS, TEMPORALIDAD Y ACCESIBILIDAD

38. Indicadores Fase 2. Sobre los contenidos difundidos

Como es sabido, Toledo es inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial, con los criterios *i ii iii iv*⁴²¹.

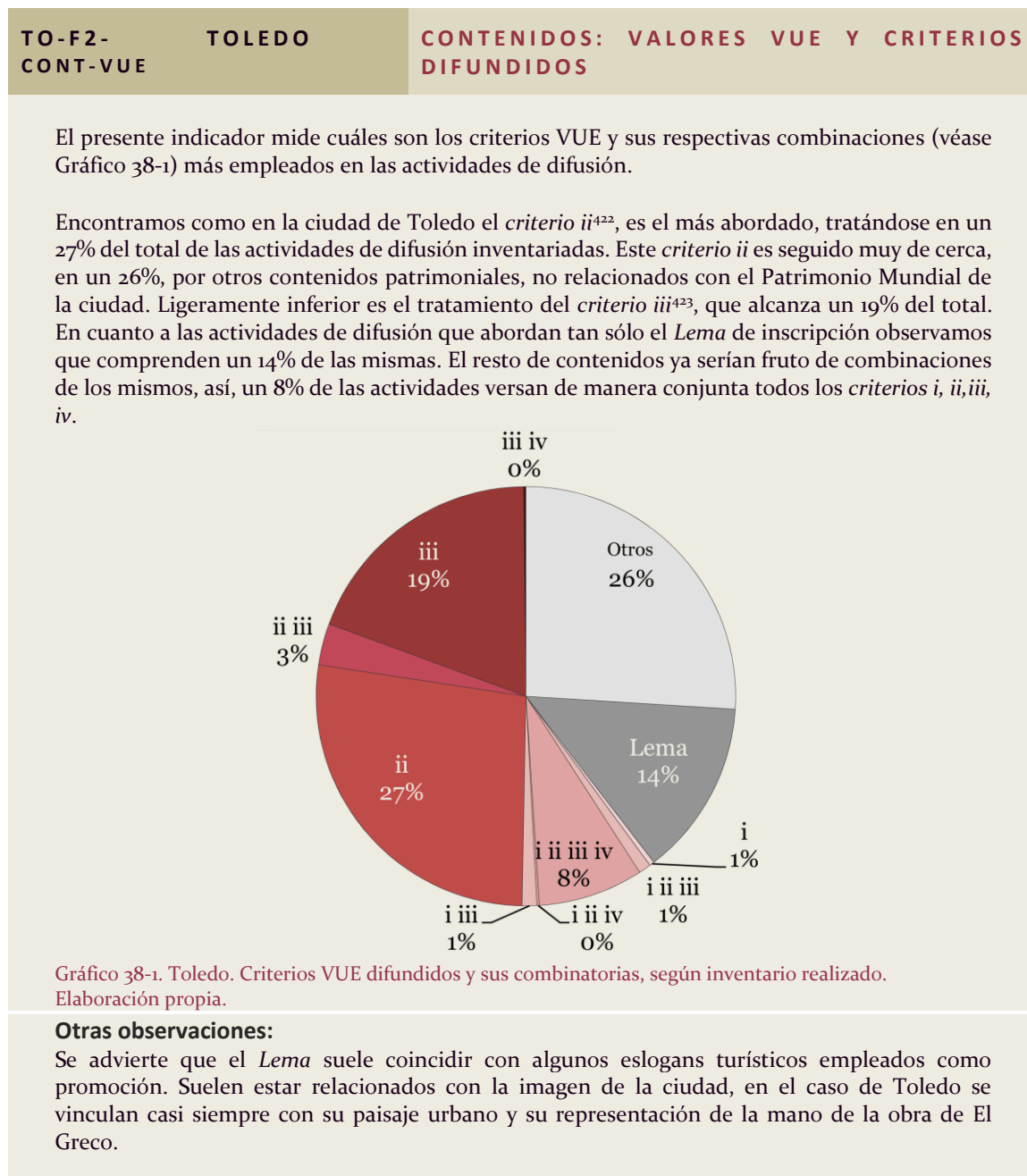
Una vez inventariadas las actividades, se procedió a analizar los contenidos que las mismas difunden, se han cuantificado las actividades que hacen referencia a los criterios *i ii iii iv* y a sus posibles combinaciones.

En esta fase, en la que se profundiza en los contenidos difundidos, se trata de determinar ver si guardan **relación** o no, con sus **valores únicos y excepcionales** por los que la ciudad fue inscrita como Patrimonio Mundial. Asimismo, podremos ver si existe variación de **contenidos según el tipo de receptor** al que va dirigido y el nivel de **intensidad** con el que se transmiten.

Igualmente se pretende poder identificar los **Elementos Patrimoniales** más olvidados o sobreexplotados, ayudando a detectar las debilidades y oportunidades de la situación de la difusión en la ciudad.

⁴²¹ Véase en sección D parte 02, cuadro de criterios y valores VUE de inscripción de las ciudades en la Lista del Patrimonio Mundial.

Valores VUE y criterios difundidos



Ficha 38-1. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-VUE. Elaboración propia.

⁴²² Recordamos que el criterio ii, es el que hace referencia al valor único y excepcional como testimonio de intercambio de valores y de culturas, e influencia de la ciudad, en este caso, en un periodo concreto de la historia. En el caso de Toledo, se justifica por la influencia en el periodo visigodo y en el Renacimiento como gran foco artístico de relevancia internacional.

⁴²³ Justificado por la existencia de ejemplos y vestigios excepcionales de determinadas épocas. Toledo cuenta con importantes monumentos de diferentes épocas históricas.

Recordatorio:

Lema: El Greco y su paisaje

i-Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas

ii-Influencia periodo visigodo, en Renacimiento importante foco artístico

iii-Grandes monumentos de distintas épocas

iv-Construcciones s. XV-XVI

04 | K | Toledo

Valores VUE y criterios difundidos, según receptor

TO-F2-
CONT-
VUExRECEP

TOLEDO

CONTENIDOS: VALORES VUE Y CRITERIOS DIFUNDIDOS, según receptor.

Este indicador nos desvela como existen criterios o combinaciones dirigidos a un determinado tipo de receptor.

El análisis nos muestra como la combinación de los *criterios iii iv*, destaca al ser dirigida, principalmente, al público residente. Dirigidos también a *residentes*, en un 50%, se difunden contenidos relacionados con el *criterio i* y su combinación *i iii*. Esta misma combinación de criterios se difunde también a audiencias mixtas o a *Público General*.

Contemplamos como la combinación de los *criterios i ii iv* va dirigida en su totalidad a la *C. Científico/ Técnica*. Asimismo, podemos ver como el *criterio ii* difundido a esta comunidad alcanza un 44% y el *criterio iii* en un 39%.

El *Lema* de inscripción, basado en la figura del pintor El Greco, presenta una mayor distribución de tipos de audiencia a la que va dirigida. La figura del pintor suele combinarse con contenidos relacionados con todos los criterios, o concretamente, con el *criterio iii* y su combinatoria *ii iii*.

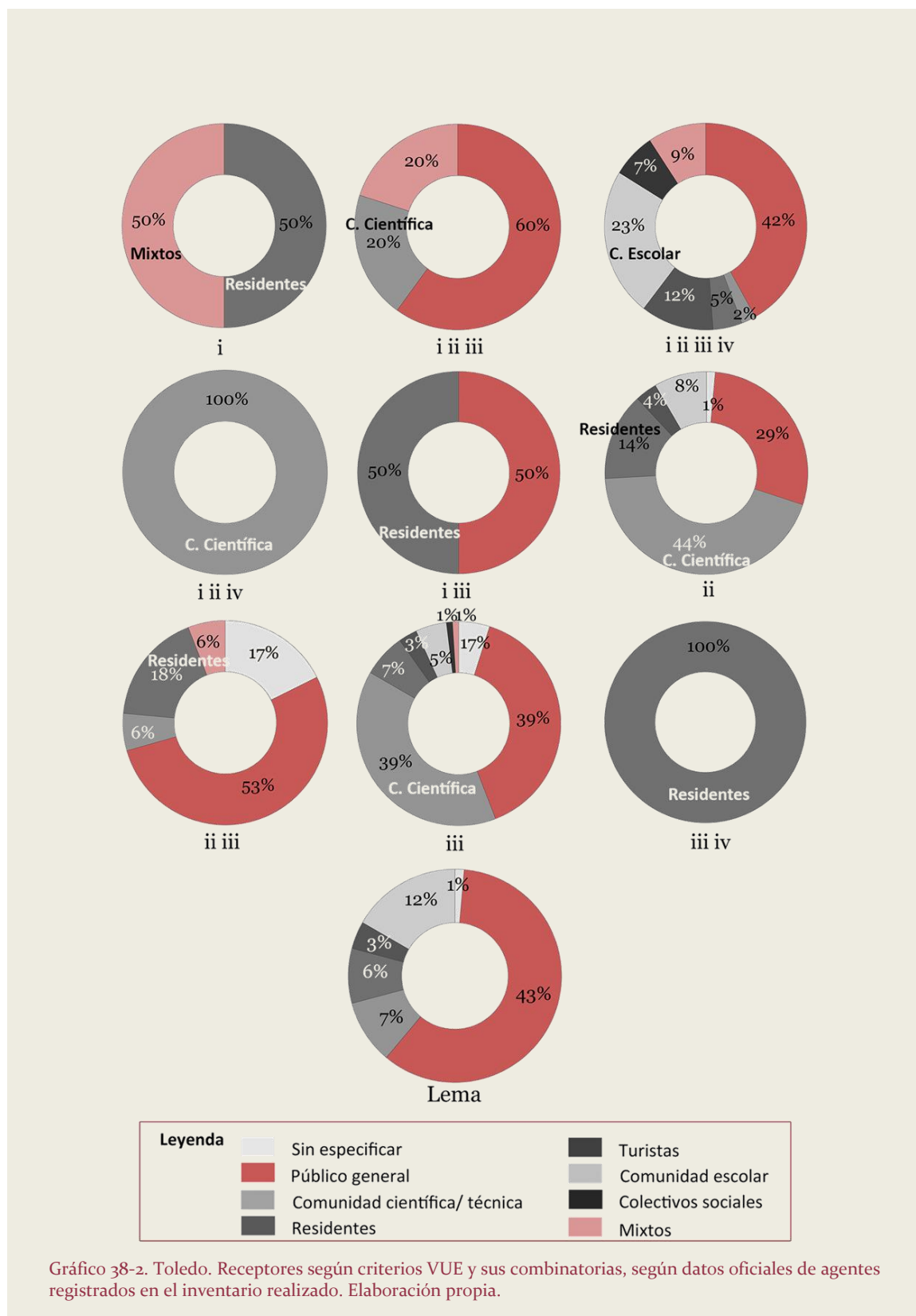
A la *Comunidad Escolar* se dirigen contenidos relacionados con el *Lema* en un 12%. Los *criterios ii y iii* se difunden a escolares en un 17%. Muy positivamente advertimos que asciende a un 23% aquellas actividades para escolares que atienden los cuatros criterios.

Finalmente el resto de combinaciones presentan una semejante distribución de receptores, en la que casi la mitad de los casos se dirige a un *Público General*.

Suponemos que los *criterios iii iv* (ver recordatorio) basados en los vestigios monumentales principalmente, son dirigidos a residentes debido a las diferencias de demanda de conocimiento y profundidad de unos perfiles a otros. Entre las actividades principalmente dirigidas a ellos encontramos, por ejemplo, las "Rutas Paso a Paso", las "Jornadas de Puertas Abiertas del Patrimonio Desconocido", las conferencias de la Real Fundación Toledo o "El Concurso de Patios de Toledo". Todas ellas, pretenden ahondar en el conocimiento de bienes monumentales inmuebles, ampliándolo o simplemente dándolo a conocer. Pertenecen a este patrimonio mundial inmueble el gran abánico de iglesias de todas las épocas y las construcciones del s.XV-XVI persistentes en Toledo. Un patrimonio más desconocido, más allá de los hitos principales empleados de reclamo turístico.

Presuponemos que el hecho que la combinación *i ii iv* esté dirigido en su totalidad a la *C. Científica* se debe a que el Toledo renacentista, como gran foco cultural, es uno de los aspectos que más han despertado el interés científico siendo junto con la figura de El Greco, lo más investigado en clave patrimonial en la ciudad.

Observamos que la cuarta parte de las actividades destinadas a *Escolares* tratan contenidos relacionados con los cuatro criterios por los que Toledo fue declarada Patrimonio Mundial.



Ficha 38-2. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-VUExRECEP. Elaboración propia.

Recordatorio:

Lema: El Greco y su paisaje

i-Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas

ii-Influencia-período visigodo, en Renacimiento-importante foco artístico

iii-Grandes monumentos de distintas épocas

iv-Construcciones s. XV-XVI

04 | Toledo

Grado de relación

| TO-F2- CONT- GR_VUE | TOLEDO | CONTENIDOS: RELACIÓN | INDICADOR | GRADO | DE | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|-------------------------|-----------|-------|----|----------|------------|-----------|-------|-----------------------|-------|------------------|--------|------------------------|-------|---------------------|-------|---------------|-------|------------|--------|------|--------|
| <p>El indicador nos muestra como casi la mitad de las actividades inventariadas abordan en sus contenidos, al menos, un criterio VUE.</p> <p>El resto de contenidos difundidos descienden hasta un tramo cercano al 10% . En este tramo encontramos contenidos relacionados con el <i>Lema</i>, el <i>Patrimonio local</i>, o la <i>Totalidad de criterios</i> de inscripción.</p> <p>En torno a un 7%, encontramos actividades que difunden y reflexionan sobre la gestión y conservación del Patrimonio Mundial de la ciudad. Aquellas actividades de carácter formativo en relación a él, alcanzan un 4% del total.</p> <p>El <i>Patrimonio Inmaterial</i> se difunde en un 3% del total de las actividades inventariadas.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table><thead><tr><th>Criterio</th><th>Porcentaje</th></tr></thead><tbody><tr><td>Formación</td><td>4,04%</td></tr><tr><td>Patrimonio Inmaterial</td><td>3,08%</td></tr><tr><td>patrimonio local</td><td>10,19%</td></tr><tr><td>gestión y conservación</td><td>7,50%</td></tr><tr><td>totalidad criterios</td><td>8,27%</td></tr><tr><td>50% criterios</td><td>5,19%</td></tr><tr><td>1 criterio</td><td>49,23%</td></tr><tr><td>Lema</td><td>11,15%</td></tr></tbody></table> | | | | | | Criterio | Porcentaje | Formación | 4,04% | Patrimonio Inmaterial | 3,08% | patrimonio local | 10,19% | gestión y conservación | 7,50% | totalidad criterios | 8,27% | 50% criterios | 5,19% | 1 criterio | 49,23% | Lema | 11,15% |
| Criterio | Porcentaje | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Formación | 4,04% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Patrimonio Inmaterial | 3,08% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| patrimonio local | 10,19% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| gestión y conservación | 7,50% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| totalidad criterios | 8,27% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50% criterios | 5,19% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 criterio | 49,23% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lema | 11,15% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Gráfico 38-3. Toledo. Grado de relación de contenidos con criterios VUE y otros. Elaboración propia.</p> <p>Otras observaciones:</p> <p>Se recoge el dato de <i>Patrimonio Inmaterial</i>, por difundirse de manera conjunta o con una vinculación estrecha en muchas de las actividades difundidas relacionadas con el Patrimonio Mundial toledano. Sorprende el porcentaje tan ínfimo de las actividades que lo emplean.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Ficha 38-3. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-GR_VUE. Elaboración propia.

Intensidad de criterios VUE



Ficha 38-4. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-INT_VUE. Elaboración propia.

¡!Recordatorio:¶

Lema: El Greco y su paisaje¶

i-Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas¶

ii-Influencia periodo visigodo, en Renacimiento importante foco artístico¶

iii-Grandes monumentos de distintas épocas¶

iv-Construcciones s. XV–XVI¶

04 | K | Toledo

Elementos patrimoniales

Con el objetivo de determinar de manera concreta qué se difunde en la ciudad, más allá de criterios y valores VUE, se procedió a medir los llamados **Elementos Patrimoniales**. Entendiendo por **Elemento Patrimonial**, aquel bien material (muebles, o inmuebles, por ej. Mezquita del Cristo de la Luz, o el Entierro del Conde de Orgaz pintura realizada por El Greco) o inmaterial (por ej. la cultura judía), del que se difunden contenidos relacionados con sus valores patrimoniales o en su caso sirven de espacio “contenedor” o lugar para celebrar otra actividad de difusión patrimonial relacionada (por ej. Las Cuevas de Hércules).

Este análisis nos permite detectar posibles bienes no difundidos, o la excesiva o repetitiva difusión de otros.

| TO-F2- CONT-EL- PAT | TOLEDO CONTENIDOS: ELEMENTOS PATRIMONIALES |
|---------------------------|---|
| | <p>El indicador mide los elementos patrimoniales y sus temáticas más difundidas en los contenidos de las actividades de difusión.</p> <p>Se encuentra que los elementos más difundidos son aquellos relacionados con temas vinculados con su <i>Tejido urbano y su paisaje</i> cunto con los contenidos de la <i>Cultura y épocas</i>, el intercambio de culturas y en las distintas épocas históricas. Dentro de esta temática destaca la difusión de la <i>Cultura judía</i>, elemento más difundido tras el propio <i>Museo Sefardí</i>.</p> <p>El Greco sería el tercer elemento sobre el cual versan más contenidos.</p> <p>Vemos como la mayor parte de los contenidos patrimoniales transmitidos en Toledo, giran en torno a su pasado judío, siendo, el <i>Museo Sefardí</i>, el elemento más difundido, tanto el elemento inmueble en sí como su colección. Además el <i>Museo Sefardí</i>, es un importante agente difundiendo temas relacionados con la <i>Cultura judía</i> que ocuparía un segundo puesto en el ranking de los más difundidos y la <i>Judería de Toledo</i> que ocuparía un cuarto puesto tras <i>El Greco</i>.</p> <p>El <i>Museo Victorio Macho</i>, sede de la Fundación Toledo, uno de los principales agentes, ocuparía un octavo puesto.</p> <p>El quinto, sexto y séptimo puesto es ocupado por los elementos <i>Calles, cobertizos y plazas de Toledo, Paisaje de Toledo, y Patios de Toledo</i> dentro de la temática común <i>Tejido Urbano y Paisaje</i>.</p> <p>Los bienes inmuebles monumentales como las <i>Iglesias</i> católicas de diversos estilos artísticos, también son difundidos, Los más empleados son la <i>Catedral</i> y el <i>Conjunto Arqueológico del Salvador</i>, ocupando un novenio y doceavo puesto.</p> <p>En un siguiente tramo encontramos las <i>Cuevas de Hérculas</i> sede de actividades de difusión organizadas por el Consorcio de Toledo. En este nivel encontramos también, de nuevo iglesias como <i>S. Andrés</i>, conventos como <i>Convento de Sto. Domingo el Antiguo</i> o las <i>Murallas, Puentes y Puertas de Toledo</i>.</p> |

Recordatorio:

Lema: El Greco y su paisaje

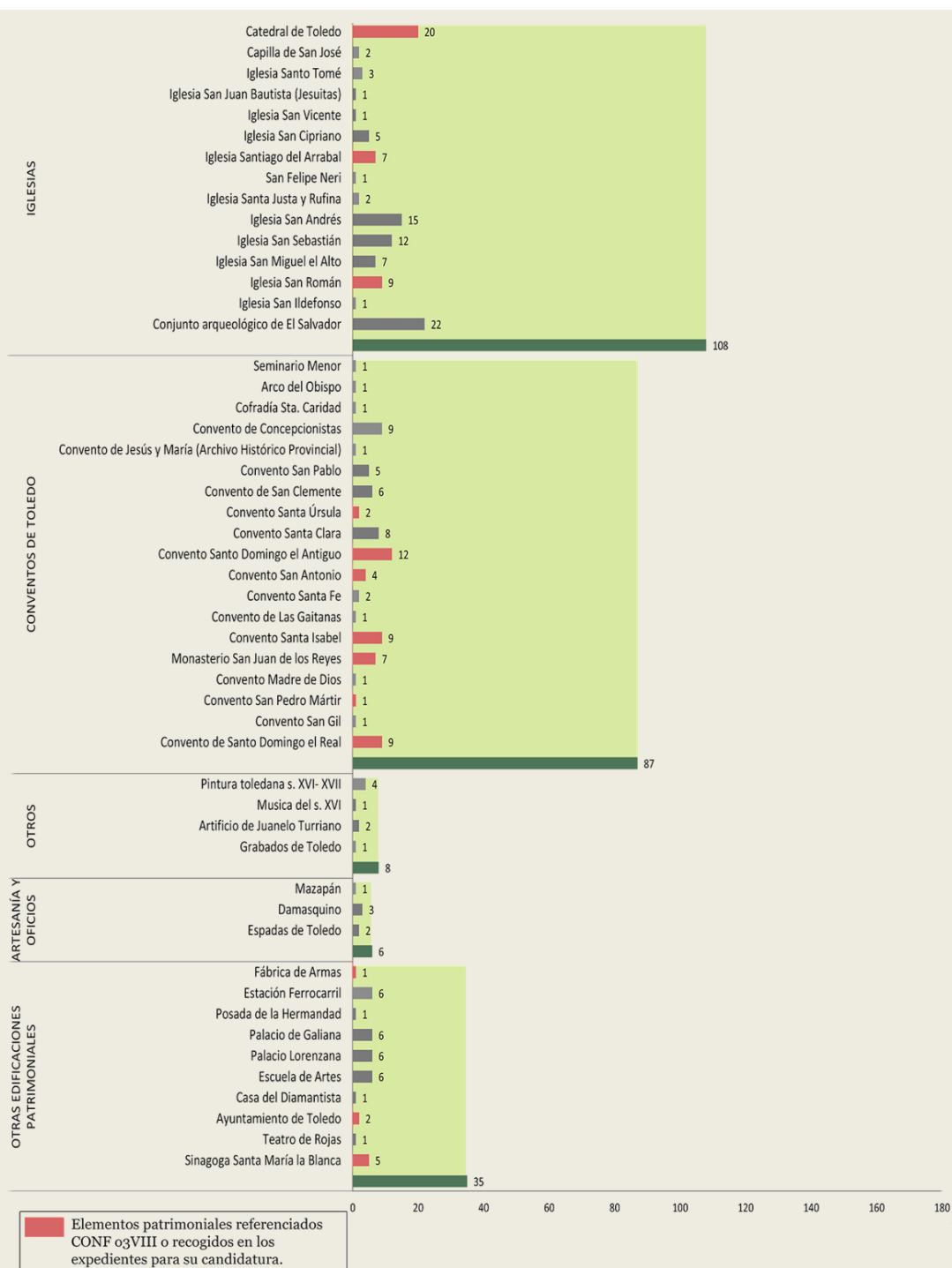
i- Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas

ii- Influencia periodo visigodo, en Renacimiento importante foco artístico

iii- Grandes monumentos de distintas épocas

iv- Construcciones s. XV-XVI

04 | K | Toledo



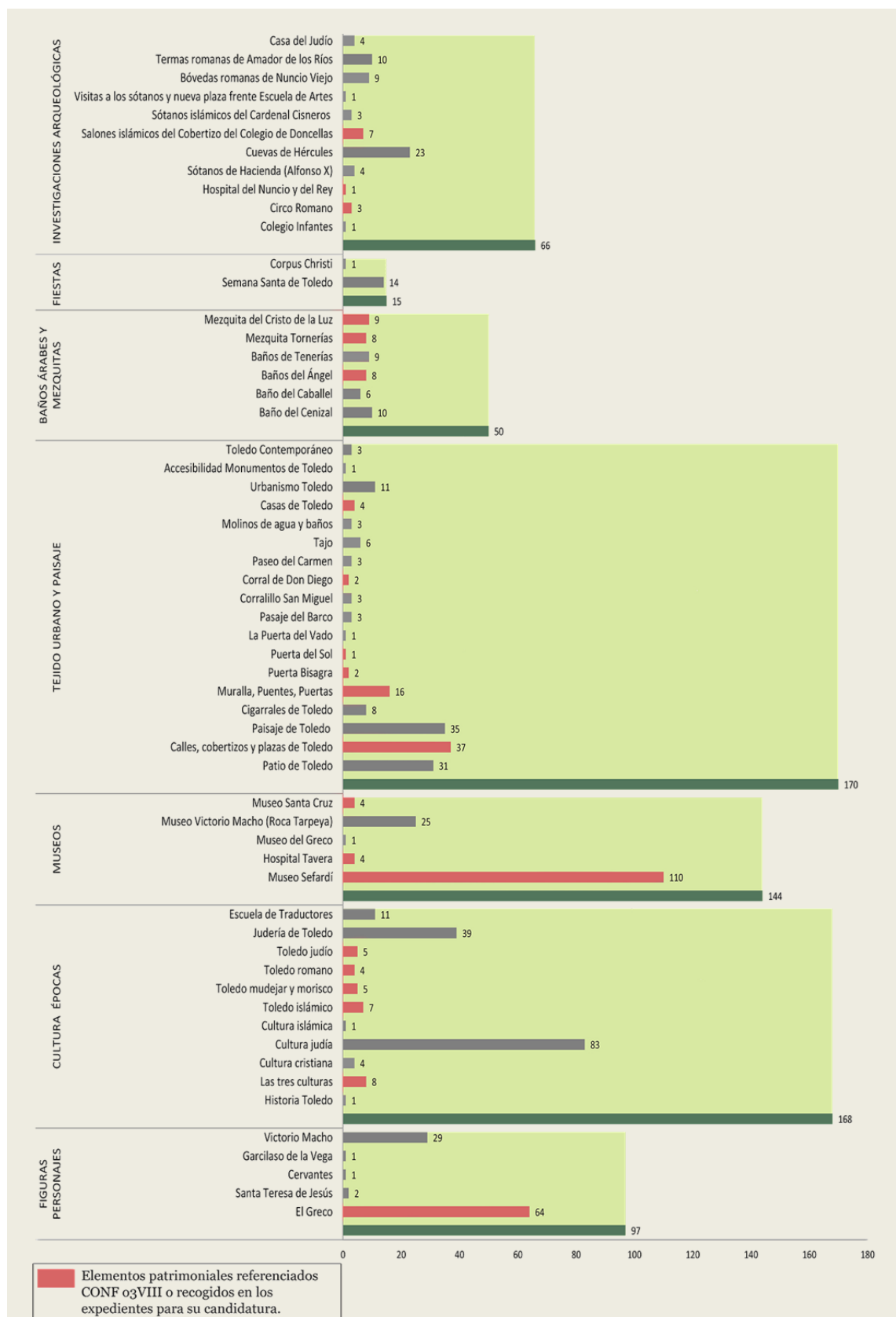


Gráfico 38-5. Toledo. Elementos difundidos por Actividades de Difusión según inventario realizado. Elaboración propia.

Recordatorio:

Lema: El Greco y su paisaje

i-Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas

ii-Influencia periodo visigodo, en Renacimiento importante foco artístico

iii-Grandes monumentos de distintas épocas

iv-Construcciones s. XV-XVI

04 | K | Toledo

En resumen, las temáticas *Toledo urbano y su Paisaje*, y *Cultura épocas* son las más empleadas, seguidas por los *Museos*.

En el siguiente tramo, se difunden contenidos relacionados con las diferentes *Iglesias* persistentes en la ciudad; con *El Greco*, y con los *Conventos de Toledo*.

Las temáticas menos difundidas son aquellas relacionadas con la *Artesanía y oficios*, y las *Fiestas*. En los puestos intermedios encontramos los temas *Baños árabes y mezquitas* e *Investigaciones arqueológicas*.

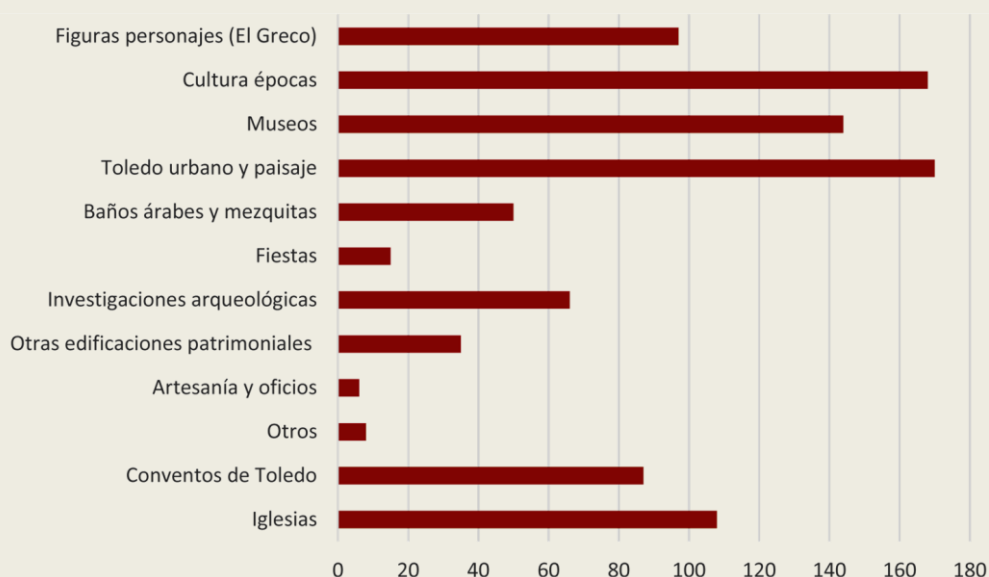


Gráfico 38-6. Temáticas de los elementos patrimoniales difundidos. Elaboración propia.

Otras observaciones:

Los datos nos muestran como en Toledo “Ciudad de las Tres Culturas”, argumento sobre el que se basa su declaración Patrimonio Mundial, la *Cultura islámica* es la gran olvidada, siendo la más presente la *Cultura judía* junto con la católica representada por los grandes monumentos eclesiásticos y conventuales conservados.

Ficha 38-5. Toledo. Indicador TO-F2- CONT-EL-PAT. Elaboración propia.

En relación a estos elementos patrimoniales difundidos y completando los datos mostrados por el indicador TO-F2- CONT-EL-PAT, podemos ver en el Plano 38-1, como Toledo cuenta con una gran cantidad de **Elementos Patrimoniales Inmuebles visitables**.

Muchos de estos inmuebles visitables, se han convertido en museos o espacios expositivos. Entre ellos sobresalen el Hospital Tavera o el Museo Sefardí, u otros que han sido adaptados y rehabilitados como uso cultural como la Iglesia de San Vicente sede del Círculo de Arte de Toledo o la Iglesia de San Marcos, donde se celebran exposiciones y otros eventos.

Del mismo modo se han ido rehabilitando y reutilizando otros edificios como sedes administrativas como el Hospital del Nuncio Nuevo, el Palacio Fuensalida y el Convento de San Gil, o sedes universitarias como lo es el Palacio Lorenzana o la Fábrica de Armas.

La mayoría de los inmuebles propiedad de la Iglesia Católica, son visitables de forma gratuita en las horario de culto, en el caso de las iglesias o capillas. Los conventos que recientemente han sido rehabilitados por el Consorcio⁴²⁴, también se abren al público en Jornadas de Puertas Abiertas y Rutas del Patrimonio Desconocido. Existen casos como el Convento de Concepcionistas en los que espacios como la Cámara Bufa creada por el Consorcio para paliar los problemas de humedad del inmueble, finalmente se han convertido en sala de exposiciones permanente.

⁴²⁴ El Consorcio de la ciudad llega a acuerdos con los propietarios de los inmuebles, pagando el total de la rehabilitación patrimonial a cambio de la cesión de los derechos de visitas durante periodos que llegan a alcanzar los 20 años. Fruto de esta gestión, Toledo cuenta con una gran cantidad de patrimonio visitable.

¡! Recordatorio: ¶

Lema: El Greco y su paisaje ¶

i: Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas ¶

ii: Influencia periodo visigodo, en Renacimiento importante foco artístico ¶

iii: Grandes monumentos de distintas épocas ¶

iv: Construcciones s. XV–XVI ¶

04 | K | Toledo

Si nos basamos en los estudios realizados por el Observatorio Turístico del Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad⁴²⁵ los elementos patrimoniales más visitados⁴²⁶ en Toledo son los siguientes en este orden: en primer lugar sobresale la Iglesia de Santo Tomé con una media de 500000 visitantes que la suele situar en el tercer o cuarto de los más visitados de todo el GCPH⁴²⁷, detrás de la Mezquita de Córdoba, el Alcázar de Segovia o la Sinagoga de Córdoba; en segundo lugar nos encontramos con el Alcázar, San Juan de los Reyes, el Museo Sefardí y la Sinagoga de Santa María La Blanca y en el tercer nivel nos encontramos el Museo de El Greco y el Museo Santa Cruz.

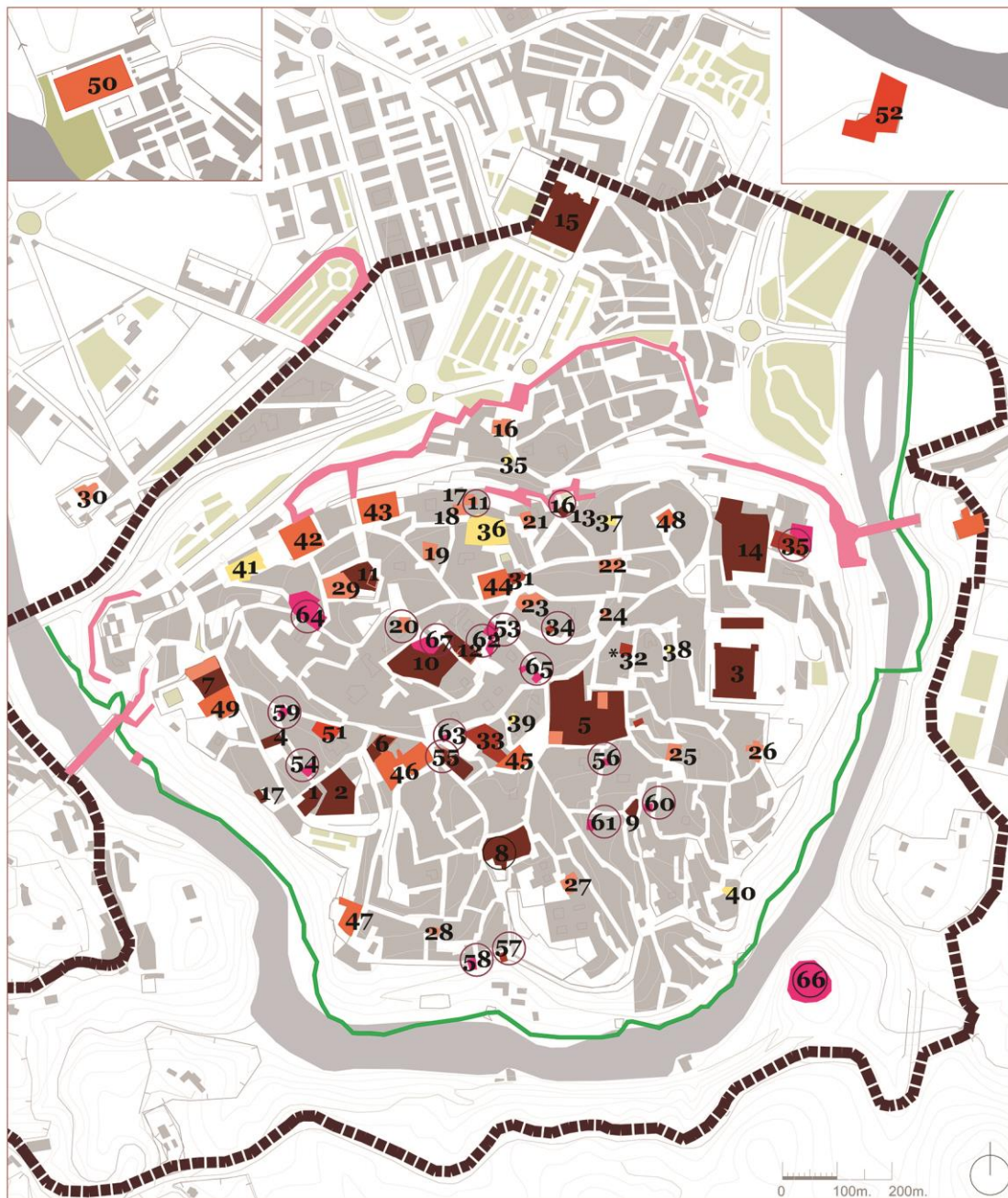
Podemos ver como los elementos patrimoniales más visitados son los hitos más sobresalientes visualmente como la Catedral y el Alcázar, seguido por los elementos situados en la Judería Toledana⁴²⁸ y después por el Museo de Santa Cruz.

⁴²⁵ (Troitiño Torralba 2012)

⁴²⁶ (Troitiño Vinuesa et al. 2009)

⁴²⁷ (Troitiño Vinuesa et al. 2008)

⁴²⁸ Ya hemos observado que los principales esfuerzos de difusión se concentran en la Judería Toledana y la cultura judía.



Recordatorio

Lema: El Greco y su paisaje

i-Ejemplo único y singular, iglesias visigodas hasta barrocas

ii-Influencia periodo visigodo, en Renacimiento importante foco artístico

iii-Grandes monumentos de distintas épocas

iv-Construcciones s. XV-XVI

04 IKI Toledo

Leyenda

■ Zona Patrimonio Mundial

■ Lugares visitables (museos y/o monumentos) en horario fijo establecido:

- 1 Museo Sefardí.
- 2 Museo el Greco.
- 3 Alcázar y Museo del Ejército.
- 4 Sinagoga de Sta. M^a. La Blanca.
- 5 Catedral.
- 6 Iglesia de Sto. Tomé.
- 7 Monasterio de San Juan de los Reyes.
- 8 Convento de Sta. Isabel.
- 9 Museo de Tapices/ Colegio Ntra. Sra. de los Infantes.
- 10 Convento de S. Pedro Mártir.
- 11 Convento de Sto. Domingo el Antiguo.
- 12 Iglesia de San Ildenfonso.
- 13 Mezquita del Cristo de La Luz.
- 14 Museo Sta. Cruz.
- 15 Hospital Tavera.

■ Otros monumentos (carácter religioso) abiertos puntualmente (horario de culto):

- 16 Iglesia de Santiago del Arrabal
- 17 Convento Comendadoras de Santiago.
- 18 Convento Sto. Domingo El Real.
- 19 Convento de Capuchinas.
- 20 Monasterio de San Clemente.
- 21 Convento del Espíritu Santo (Carmelitas Descalzas)
- 22 Iglesia San Nicolás de Bari.
- 23 Convento de las Gaitanas.
- 24 Iglesia de Sta. Justa y Rufina.
- 25 Iglesia de San Justo.
- 26 Iglesia de San Miguel.
- 27 Iglesia de San Andrés.
- 28 Iglesia de San Cipriano.
- 29 Iglesia de Sta. Eulalia.
- 30 Ermita de Sta. Leocadia y Cristo de la Vega.

■ Lugares visitables que albergan uso cultural:

- 31 Iglesia de San Vicente.
- *32 Mezquita de las Tornerías.
- 33 Iglesia San Marcos.
- 34 Cuevas de Hércules.
- 35 Cámara Bufo. Convento Concepcionistas.

■ Otros monumentos (carácter religioso) no visitables salvo actividad puntual:

- 35 Ermita Ntra. Sra. de la Estrella. (Visitable en festividad Virgen de la Estrella y en Navidad visitas al Belén.)
- 36 Convento de Sta. Clara.
- 37 Capilla de San José.
- 38 Iglesia de Sta. M^a. Magdalena.
- 39 Palacio Arzobispal.
- 40 Iglesia de San Lucas.
- 41 Convento Carmelitas descalzas.

■ Lugares visitables que albergan uso administrativo y/o educativo público:

- 42 Hospital del Nuncio Nuevo.
- 43 Edificio de la Diputación Provincial.
- 44 Universidad.
- 45 Edificio del Ayuntamiento.
- 46 Palacio de Fuensalida.
- 47 Convento San Gil.
- 48 Palacio de Benacazón.
- 49 Escuela de Artes y Oficios.
- 50 Edificio Sabatini. Universidad de Castilla La Mancha.
- 51 Convento San Antonio.
- 52 Palacio de Galiana.

■ Recorrido "Senda ecológica" adaptado para peatón y bicicleta.

■ Lugares visitables por las **Rutas del Patrimonio desconocido** (Consortio de Toledo), con reserva previa:

nº

- 53 Termas romanas de Amador de los Ríos.
- 54 Casa del Judío
- 55 Iglesia-mezquita El Salvador.
- 56 Sótanos de Cardenal Cisneros
- 57 Iglesia de San Sebastián.
- 58 Baños de Tenerías.
- 59 Baños del Ángel.
- 60 Baños del Caballero.
- 61 Baños del Cenizal.
- 62 Restos romanos bajo Alfonso X
- 63 Pozo de El Salvador.
- 64 Salón Islámico Colegio de Doncellas.
- 65 Bóvedas romanas de Nuncio Viejo.
- 66 Yacimiento arqueológico Cerro del Bu.
- 8 Convento de Sta. Isabel.
- 11 Convento Comendadoras.
- 14 Torre de San Román.
- 16 Mezquita del Cristo de la Luz.
- 20 Monasterio de San Clemente.
- 34 Cuevas de Hércules
- 35 Cripta y Torre de las concepcionistas.

■ Elementos patrimoniales de observación directa: Puentes, puertas y murallas, y circo romano, con la excepción del acceso libre a los interiores y el acceso a la Puerta del Vado, que durante un tiempo perteneció a las rutas del Patrimonio Desconocido.

Plano 38-1. Toledo. Elementos patrimoniales visitables. Fuente elaboración propia, año 2015.

39. Indicadores Fase 3. Temporalidad y Accesibilidad

En esta última fase de aplicación de indicadores, profundizamos en los parámetros de las actividades de difusión relacionadas con la **Temporalidad** y **Accesibilidad**.

Estos parámetros deben ayudar a diagnosticar, la audiencia real a la que van dirigidas dichas actividades, facilitando la detección de debilidades y oportunidades de mejora, entendidas dentro de un marco de igualdad de oportunidades para todos.

- **Análisis de la Temporalidad.**

La **Temporalidad** recoge información referente a la **Periodicidad** con la que celebra una determinada actividad de difusión y a su **Continuidad** a lo largo del tiempo.

Periodicidad

TO-F3- TOLEDO
TEMP-PER

TEMPORALIDAD: PERIODICIDAD

Se observa que las *actividades* celebradas *puntualmente* alcanzan un 46 % del total, frente a tan sólo un 11% de las *actividades* que se suceden de manera *permanente todo el año*.

Un 20% del total se corresponde con aquellas realizadas de manera *temporal*.

La presencia de determinados tipos de actividades como las publicaciones, en las que no procede realizar este análisis, se cifra en un 18%.

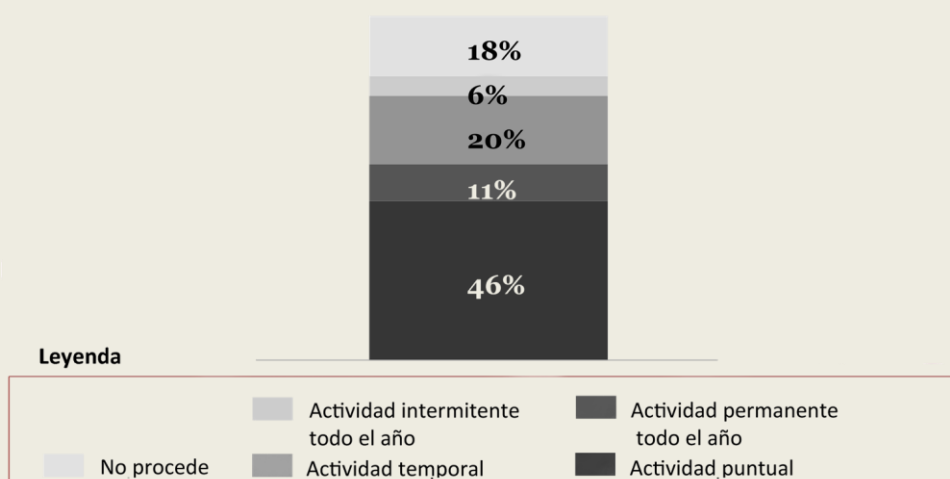


Gráfico 39-1. Toledo. Periodicidad total. Elaboración propia

Otras observaciones:

Entre las *Actividades temporales* más señaladas, encontramos aquellas que coinciden con festividades religiosas como pueden ser las “Rutas Paso a Paso” celebradas en Semana Santa, las “Rutas y Jornadas Abiertas de Patios de Toledo” durante el Corpus, o las recientes “Semana Sefardi” que se corresponden con el calendario de festividades judías. También encontramos *Actividades temporales* de carácter laico como aquellas celebradas con motivo de “La Primavera de los Museos”.

Ficha 39-1. Toledo. Indicador TO-F3- TEMP-PER. Elaboración propia.

Los datos mostrados por el Indicador TO-F3- TEMP-PER, advierten que la mayoría de las actividades tienen carácter puntual y temporal, por lo tanto, se estima conveniente determinar su distribución a lo largo del año. Se trata de determinar si las acciones llevadas a cabo tienen carácter estacional o no. Para obtener una mayor aproximación a la realidad, se procede a evaluar la **Periodicidad por meses**.

Periodicidad por mes

| TO-F3- TEMP- PERxMES | TOLEDO | TEMPORALIDAD: PERIODICIDAD POR MES |
|----------------------------|--------|---|
| | | <p>Los datos de la <i>Periodicidad por mes</i> nos corroboran, los arrojados por la <i>Periodicidad total</i>, fijando las <i>Actividades permanentes</i> en torno a un tercio del total.</p> <p>Si nos centramos en las <i>Actividades puntuales</i>, podemos observar como el mayor número de éstas, se producen durante los meses de mayo y julio, alcanzando un 43-44% del total de las celebradas en ese periodo. El menor número lo encontramos en el mes de enero, por debajo de 10 actividades, suponiendo un 7% del total, muy seguido del mes de agosto. Durante los meses de invierno (enero , febrero y marzo) el número de estas actividades se mantienen. En abril y noviembre alcanzan niveles intermedios situándose entorno al 23-24%.</p> <p>El mayor número de <i>Actividades temporales</i> las encontramos en los meses de primavera y otoño, con un ligero incremento en abril, mayo y noviembre alcanzando un tercio del total. La cifra de <i>Actividades temporales</i> desciende enormemente en el mes de agosto, suponiendo un 8% de las actividades del mes, siendo ligeramente superior en julio.</p> <p>Las actividades celebradas de manera <i>intermitente</i> mantienen su distribución a lo largo del año con un ligero repunte en septiembre alcanzando un 11% de las actividades del mes.</p> |

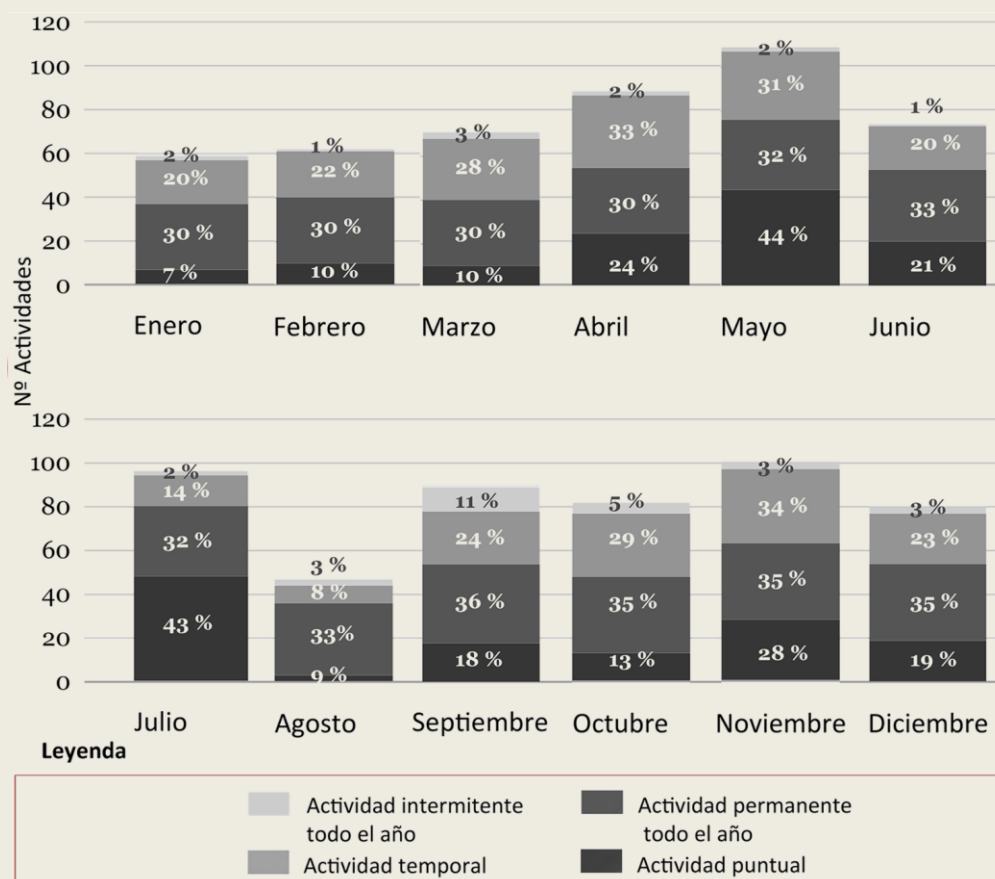


Gráfico 39-2. Toledo. Análisis periodicidad por mes. Elaboración propia.

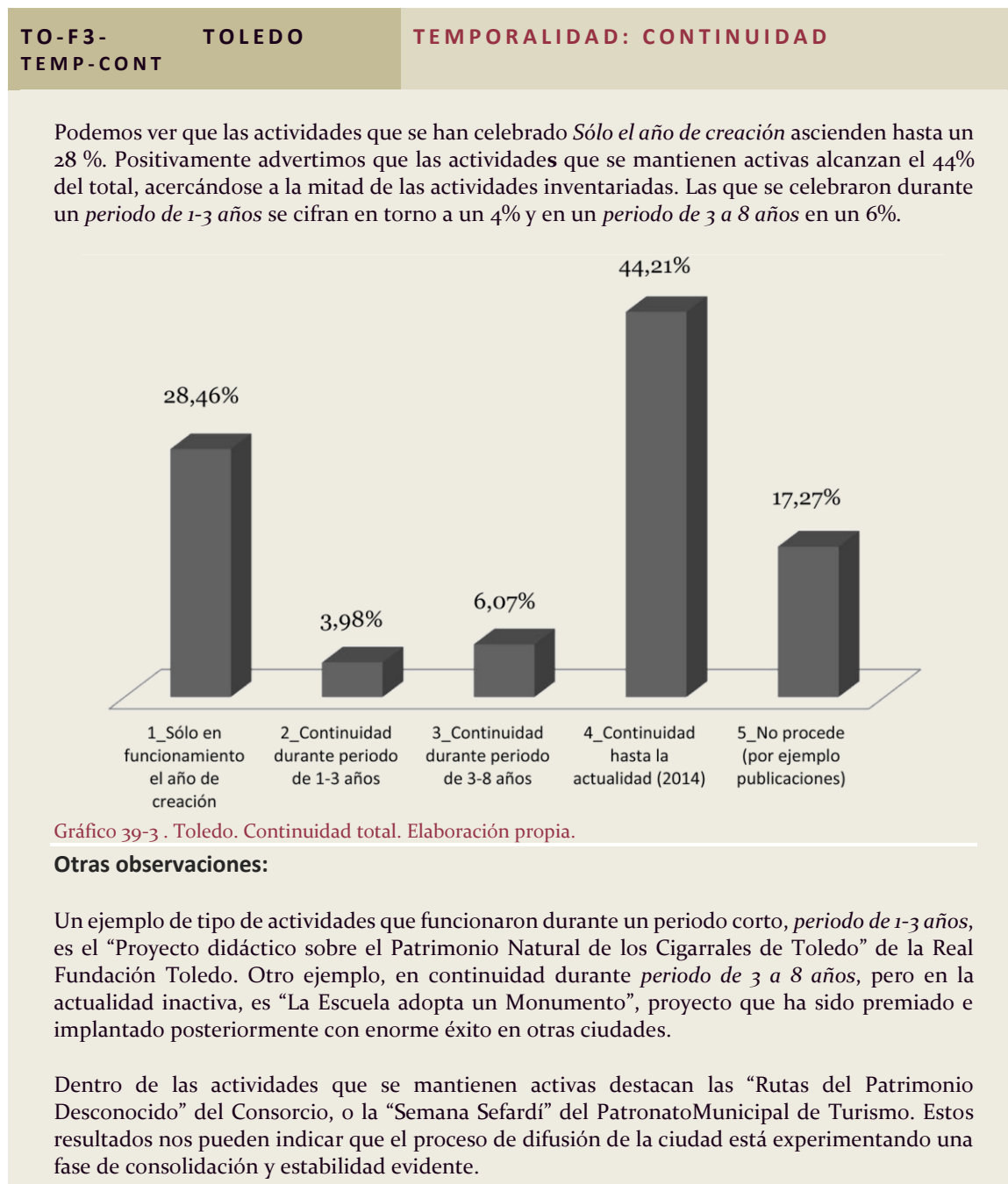
Otras observaciones:

También vemos como en los meses en los que el clima es más agresivo; agosto en verano, o de enero a marzo en el invierno, la presencia de actividades, disminuyen hasta el 10% como máximo en las *Actividades puntuales*, y un 8% las *temporales* en el caso del mes de agosto. En la temporada invernal las *temporales* se establecen entorno al 23% de media.

Estas distribuciones de *Actividades puntuales* o *temporales* coinciden con las temporadas turísticas, siendo las de más demanda las que cuentan con mayor afluencia de actividades divulgativas. Sorprende julio donde las *Actividades puntuales* ascienden hasta el 43%. Este aumento de las actividades podría deberse tanto a la llegada del buen tiempo o como a una posible necesidad de demanda turística en periodos excasos como julio.

El leve repunte de las *Actividades intermitentes* en el mes de septiembre, puede deberse al inicio del curso académico.

Continuidad



Ficha 39-3. Toledo. Indicador TO-F3- TEMP-CONT. Elaboración propia.

• Análisis de la Accesibilidad

La **Accesibilidad** es entendida y analizada desde un amplio espectro. Para ello, se han intentado aplicar los siguientes indicadores propuestos: **Acc. Cultural Interna; Acc. Cultural Externa; Acc. Temporal; Acc. Física; Acc. Espacial y Urbana; Acc. Social; Acc. Económica; y, Acc. Lingüística.**

No todos los indicadores se han podido emplear al no disponer de la información necesaria. En el caso de la **Accesibilidad Cultural Externa**, que mediría la capacidad de comunicación previa y transmisión posterior, más allá del momento en el que se ejerce la propia actividad, no teníamos datos suficientes sobre como se anunciaron o se dieron a conocer previamente.

Tampoco se han aplicado los indicadores propuestos de **Accesibilidad Física, Espacial y Urbana** que evaluarían la situación de las barreras arquitectónicas tanto del espacio donde se celebran las actividades y como de la llegada y acceso al mismo.

En el caso del indicador de **Accesibilidad Espacial y Urbana**, no se ha podido aplicar debido al desconocimiento de la señalización de las actividades en el pasado, aunque si hemos recogido la situación actual. Este mismo problema lo encontramos al valorar la **Accesibilidad Física.**

En su lugar, hemos recogido dos de los principales estudios que han realizado en los últimos cinco años en la ciudad. Estos análisis pretenden diagnosticar la situación de los principales monumentos o lugares visitables referente a estos dos tipos de accesibilidad. Ambos estudios han sido promovidos por el Patronato Municipal de Turismo de Toledo y por el Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad en colaboración con fundaciones y asociaciones de personas con discapacidad. Con ellos, la administración pública municipal busca ofrecer un Turismo de Calidad, mejorando y ampliando la oferta accesible, dentro de las dificultades que ocasiona la propia topografía toledana.

El estudio realizado por la Fundación del Hospital Nacional de Paraplégicos de Toledo⁴²⁹, ha sido publicado en la *Guía de Turismo Accesible*. disponible al público de manera gratuita en la página web del Patronato Municipal de Turismo⁴³⁰.

⁴²⁹ (Fundación del Hospital Nacional de Paraplégicos para la Investigación y la integración 2006)

⁴³⁰ Guía de Turismo Accesible de la Ciudad de Toledo. Descargable en www.toledoturismo.es

En él se analizan las diferentes posibilidades, que ofrece Toledo al visitante con discapacidad física. Se evalúan tanto los monumentos, los museos, los espacios expositivos, y otros elementos de interés visitables, incluyéndose, también, los lugares de hospedaje y restauración, los medios de transporte y los servicios de información o de ocio alternativo.

Se diferencian cuatro niveles:

- Nivel accesible. Cumplimiento total de los requerimientos funcionales y dimensiones para su utilización de manera autónoma
- Nivel practicable 1. Sin ayuda adicional.
- Nivel practicable 2. Con ayuda adicional
- Nivel no adaptado.

Además de esta clasificación, se distinguen tres tipos de requerimientos funcionales y dimensionales que permitirían el uso de silla de ruedas, el acceso a personas con movilidad reducida con apoyo de bastón o similar, y recursos auditivos disponibles.

En este estudio se han valorado un total de 32 monumentos o espacios visitables patrimoniales entre los cuales se incluyen aquellos que reciben mayor número de visitas como la Catedral, la Iglesia de Sto. Tomé, la Mezquita del Cristo de la Luz, los Museos de la Judería o la Plaza de Zocodover y los puentes y puertas de la muralla como por ejemplo el Puente San Martín. Asimismo se han evaluado las oficinas de información turística y centro de recepción de turistas, las estaciones de bus y tren junto con un total de 14 alojamientos y 17 restaurantes.



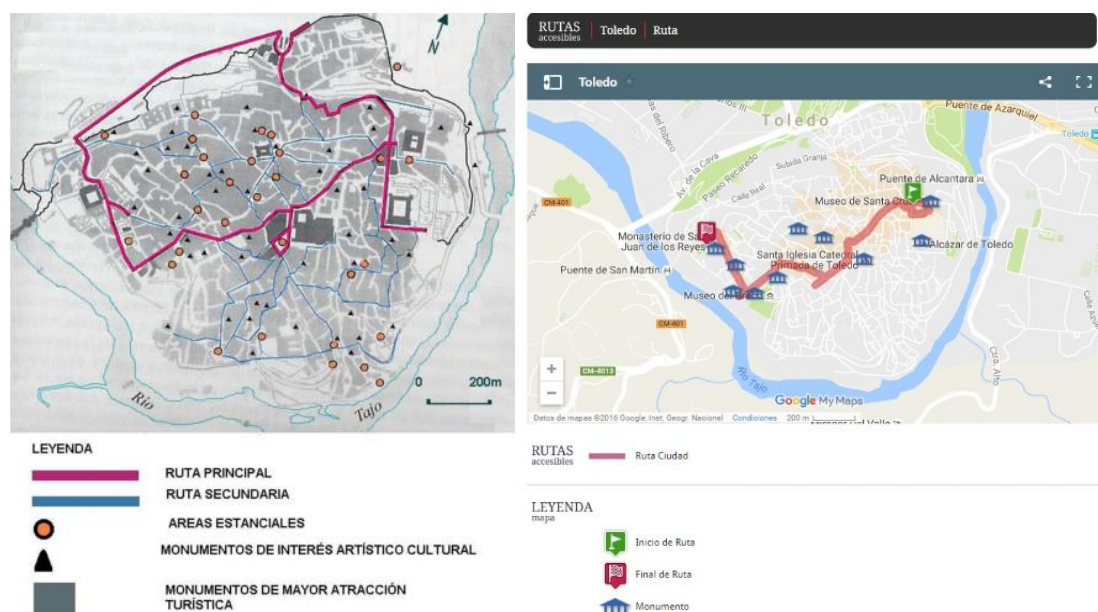
Fotografía 39-1. Toledo. Placa informativa sobre adecuación a discapacidad en la Calle Alfonso XII. Elaboración propia.

Fotografía 39-2, Fotografía 39-3 y Fotografía 39-4. Toledo. Personal evaluador de la Asociación Equalitas Vitae en el Centro Cultural S. Marcos, Puerta llana de la Catedral y Museo El Greco, todos ellos adecuados para la visita en silla de ruedas. Fuente <http://www.equalitasvitae.com/es/viajes/viaje.php?id=129>

04 | K | Toledo

Asimismo, existen otros trabajos como el proyecto “Rutas Accesibles” promovido por el Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad desarrollado por la Plataforma Representativa Estatal de Personas con Discapacidad Física (PREDIF).

Este estudio profundiza valorando, además, el acceso urbano de los monumentos y espacios visitables. Para ello, inicialmente, los consistorios municipales pertenecientes al grupo se han propuesto conseguir, que al menos, uno de los recorridos turísticos de más afluencia sea lo más accesible posible, física, espacial y urbana.



Como podemos ver en el plano la ruta turística escogida se corresponde con el recorrido principal que incluye diez de los monumentos más destacados. Estos inmuebles han sido analizados recogiendo información sobre:

- Los servicios de acogida y atención al público, donde se recogen los recursos disponibles, junto con las capacidades y posibilidades del personal que lo asisten, como por ejemplo, la disponibilidad de personal que hable Lengua de Signos española, el acceso con perros guías, o la posibilidad de realizar visitas guiadas adaptadas a personas con discapacidad física, visual y auditiva.
- Accesibilidad física tanto del acceso y del interior del espacio, donde se detallan y describen si existen barreras arquitectónicas y como son si las hubiere.
- Accesibilidad auditiva, analizando si existen las señaléticas y recursos adecuados en su interior (folletos, audioguías...).
- Accesibilidad visual del acceso y del interior, detectando y describiendo las barreras arquitectónicas si las hubiere, y los recursos adecuados (braille).

Relacionado con **Accesibilidad Espacial y Urbana** de la ciudad, podemos aportar que en Toledo encontramos una múltiple señalética confusa. La ciudad cuenta con un inmenso bosque de señales en centro histórico, donde se suceden señaléticas anteriores a los años 80, las aún persistentes o en mal estado de Alberto Corazón, junto con otras más recientes como las creadas para la conmemoración del Año Greco o las específicas señalizando la judería.

04 | K | Toledo



Ilustración 39-1. Toledo. Composición fotográfica de algunas de las distintas señalizaciones encontradas en la ciudad. Elaboración propia.

Accesibilidad Cultural Interna

TO-F3-
ACC_CULT_INT

TOLEDO

ACCESIBILIDAD CULTURAL INTERNA

En el indicador se mide la utilización de los recursos empleados en las actividades de difusión tanto de manera individual como combinada.

El resultado nos muestra como el recurso más empleado es la utilización de *Guías físicos* especializados y cualificados. Estas actividades guiadas físicamente constituyen el 35% del total. Asimismo, un 23% de las actividades recurren a la utilización de *Folletos*. Siendo por tanto, estos dos recursos, los más empleados.

Las actividades provistas de *Material didáctico para escolares* alcanzan el 9% y aquellas que cuentan con un *Proyecto Museístico o Interpretativo propio y específico* se sitúan en un 8%.

El 5% de las actividades emplean *Audioguías* y el 1% *Material para discapacitados*.

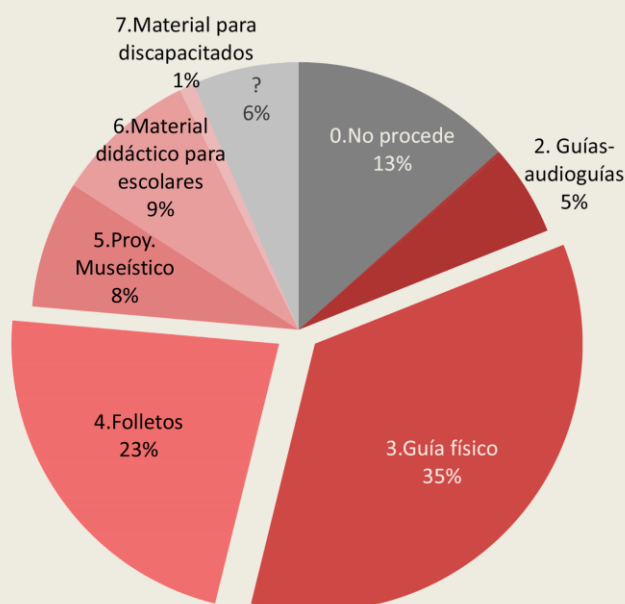
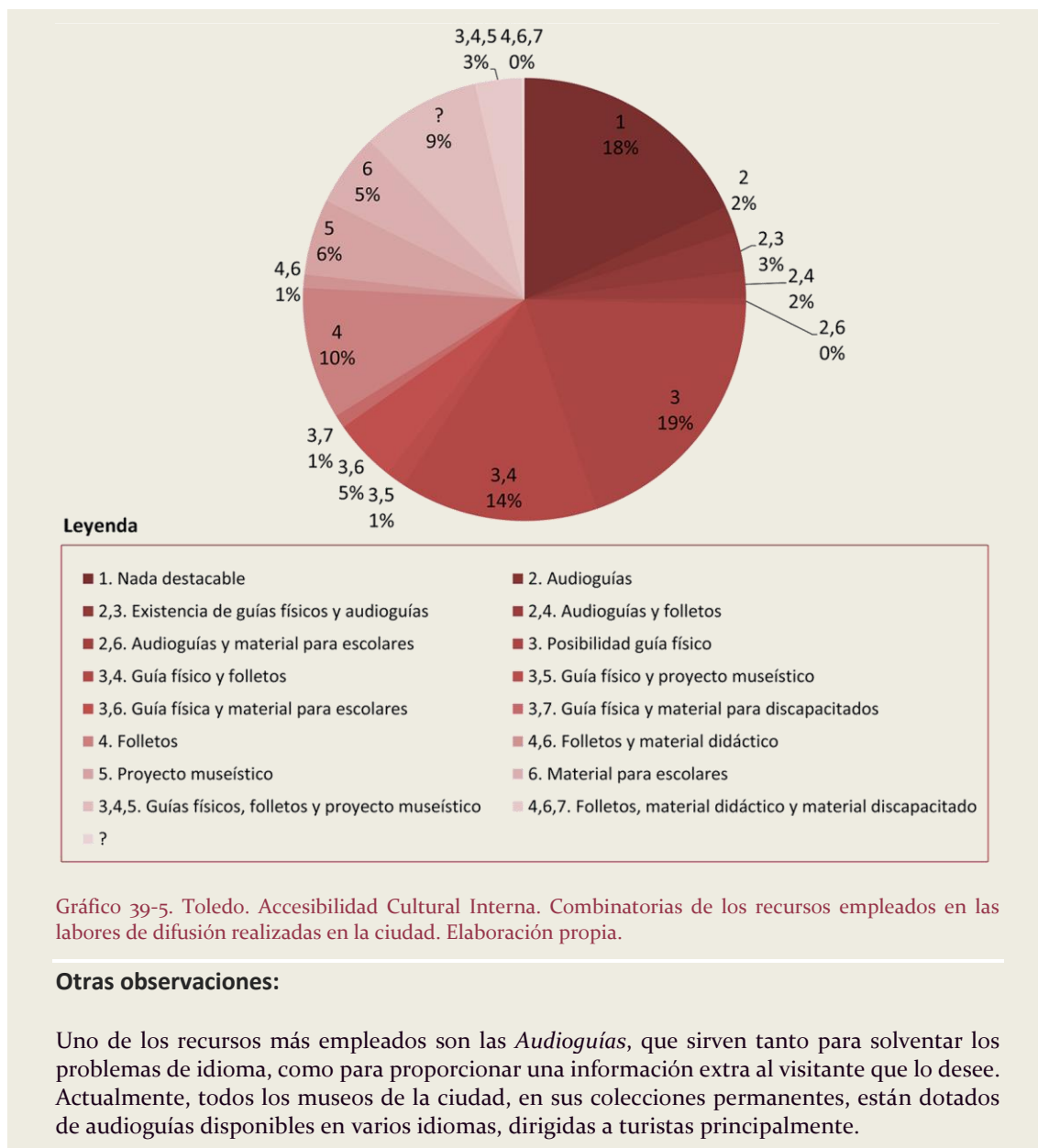


Gráfico 39-4. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna. Elaboración propia.

Las actividades suelen combinar uno o más recursos. El 14% de las actividades ofrecen la posibilidad de la utilización de *Audioguías*, proporcionándose a su vez *Folletos*. Esta combinación es la más recurrente.

Las actividades guiadas por personal cualificado y acompañadas de *Material didáctico* alcanzan el 5% del total.



Ficha 39-4. Toledo. Indicador TO-F3-ACC_CULT_INT. Elaboración propia.

Accesibilidad Temporal

TO-F3-
ACC_TEMP

TOLEDO

ACCESIBILIDAD TEMPORAL

El indicador muestra una gran variedad de combinaciones de horarios.

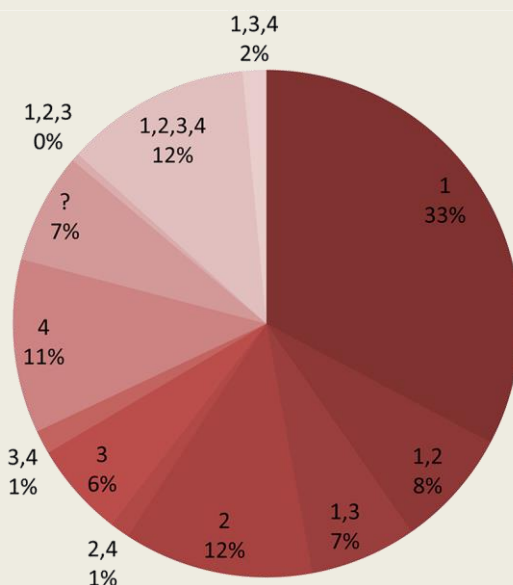
Se observa que la mayoría de las actividades en *Horario diario laboral*. Un tercio de las actividades se producirían en esta franja horaria.

En torno al 12% encontramos actividades disponibles en *Horario extra laboral* bien en *días de diario* o de *fin de semana*. Alcanzando ese mismo valor del 12% hallamos también actividades disponibles en *Horario laboral y extralaboral todos los días de la semana*.

Las actividades disponibles en *Horario laboral y extra laboral* todos los días laborables descienden hasta un 8%.

Si medimos independientemente cuáles son los horarios más empleados, vemos como las actividades disponibles en *Horario diario laboral* suponen un 39% del total. Le siguen aquellas actividades disponibles en *Horario diario extralaboral* que descienden hasta un 21%. Por lo tanto, la oferta en días de diario en un horario u otro supone el 60% (39+21%) del total frente al 35% (17+28%) que se realizan los fines de semana.

Asimismo, estos datos nos muestran que el Horario laboral es el más utilizado alcanzando un total de un 57 % (39+18%), frente al Horario extralaboral que supone un 38% del total (17+21%).



Leyenda

- 1. Horario diario laboral
- 1,2. Horario diario laboral/ extra laboral
- 1,3. Horario diario/ fin de semana laboral
- 2. Horario diario extra laboral
- 2,4. Horario semanal extralaboral
- 3. Horario fin de semana laboral
- 3,4. Horario fin de semana laboral/ extra laboral
- 4. Horario fin de semana extra laboral
- 1,2,3. Horario diario y fin de semana laboral. Horario diario extra laboral.
- 1,3,4. Horario diario laboral y fin de semana laboral/ extralaboral
- 1,2,3,4. Horario semanal laboral y extra laboral
- ?

Gráfico 39-6. Toledo. Accesibilidad Temporal. Tipos de horarios y combinaciones de las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia.

El 5% del valor ¿, incluye todas aquellas actividades inventariadas en las que no procede valorarlo como por ejemplo las publicaciones y aquellas de las que desconocemos su disponibilidad horaria.

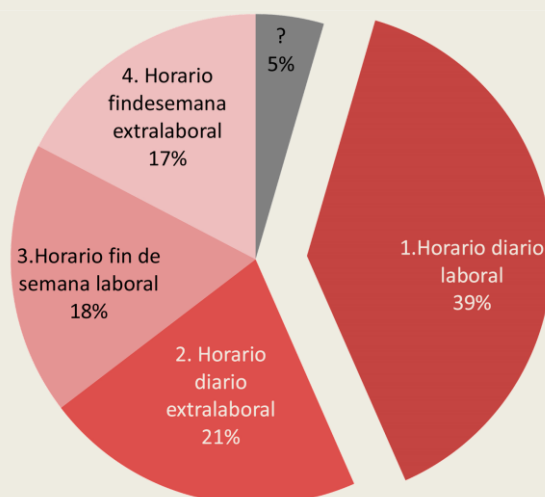


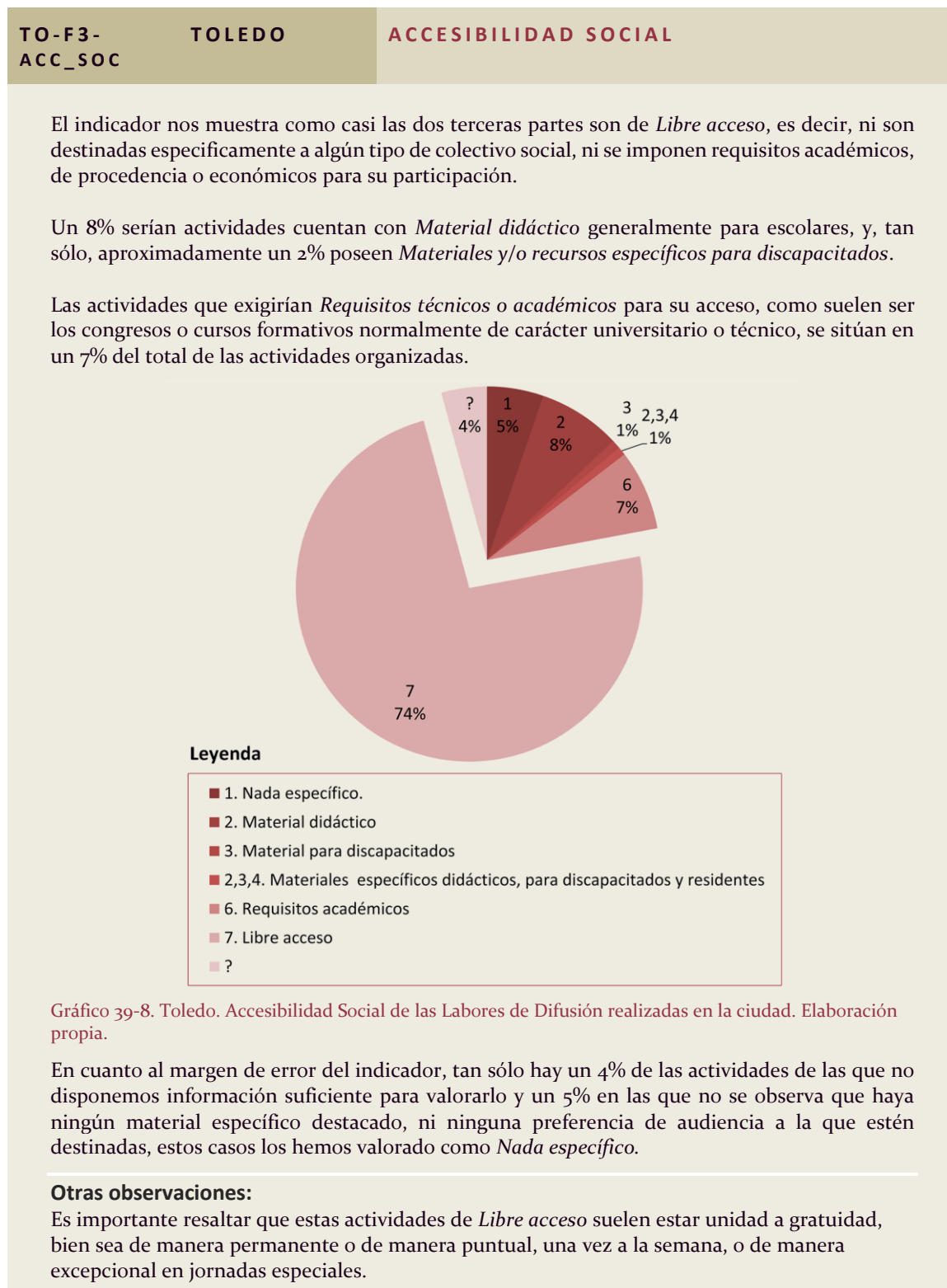
Gráfico 39-7. Toledo. Accesibilidad Temporal. Tipos de horarios más empleados en las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia.

Otras observaciones:

Del hecho del que el tercio de las actividades se dispongan en *Horario diario laboral* se puede suponer que en gran parte de las mismas deben ir dirigidas a turistas. Es evidente que los residentes, en ese horario de jornada de trabajo, presentaría dificultad para acudir a estas actividades, si no fuera de manera excepcional, o hablaríamos de colectivos sociales tipo escolares, jubilados o desempleados.

Entre las actividades disponibles en *Horario laboral y extra laboral* todos los días laborables, se encuentran las exposiciones y diferentes acciones que se organizaron para el año Greco. La gran demanda de visitantes, y en concreto las reclamaciones oficiales de los residentes de la ciudad, obligó a la organización a aumentar la franja *horaria extralaboral*.

Accesibilidad Social



Accesibilidad Económica

TO-F3-
ACC_EC

TOLEDO

ACCESIBILIDAD ECONÓMICA

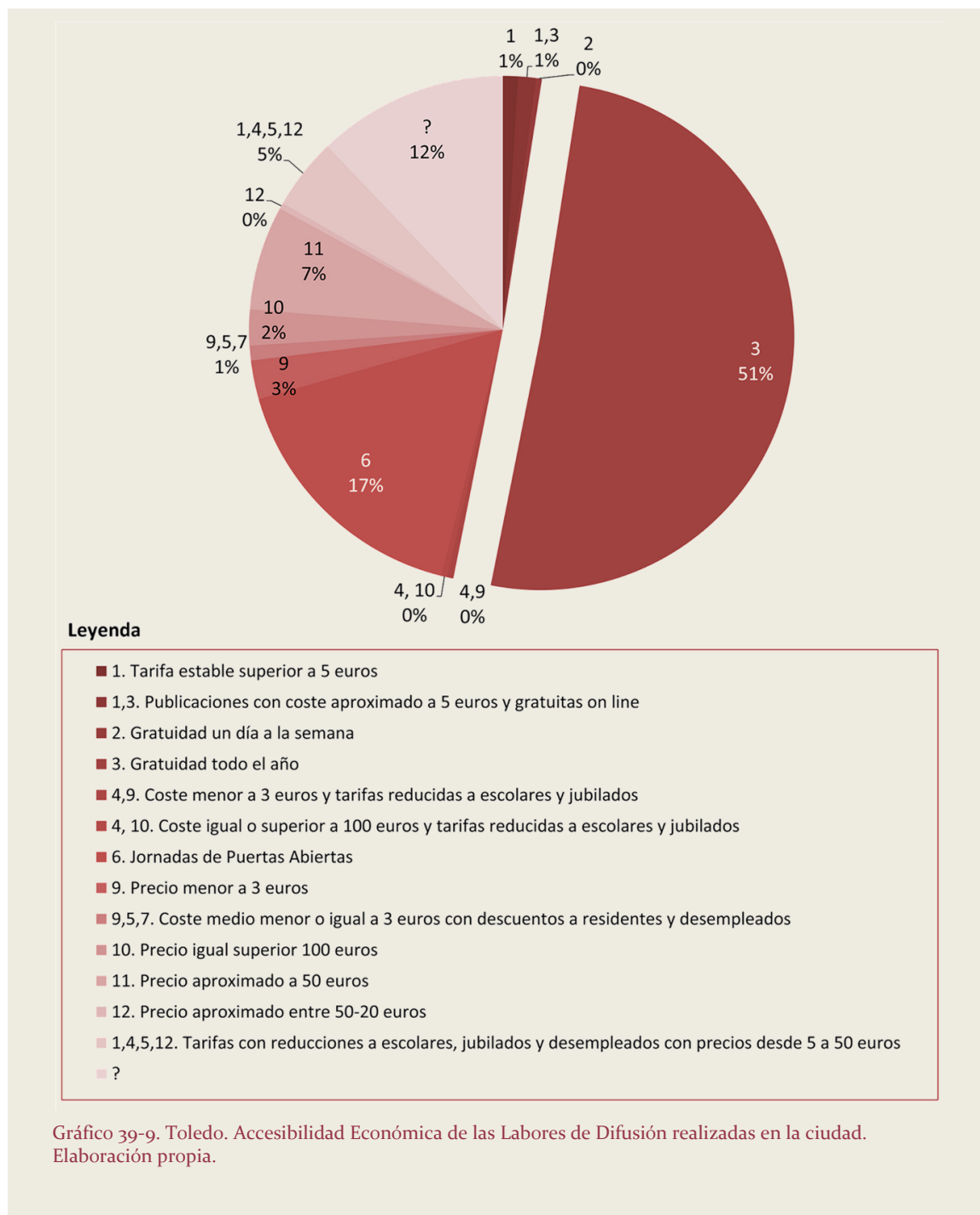
El indicador revela que la mitad de las labores o actividades de difusión son *Gratuitas todo el año*, y un 17% lo son de manera esporádica bien sea en *Jornadas de Puertas Abiertas* o en jornadas especiales tipo Día Internacional del Turismo.

Un 11% labores de difusión tienen un *precio aproximado a 50 euros*, es importante aclarar que estos casos proceden fundamentalmente de publicaciones impresas.

Sorprende que tan sólo 1% del total de las actividades cuentan con *descuentos para residentes o desempleados*.

Otro dato significativo sería un 5% que corresponde a aquellas actividades con un *precio aproximado entre 50 y 20 euros*, que cuentan con *reducciones del precio a escolares, jubilados y desempleados*. Entre este tipo de tarifas con reducción suelen encontrarse talleres, seminarios.

Es importante resaltar que en un 12% de las labores no hemos podido constatar su coste, situándose en ese valor nuestro margen de error.



Ficha 39-7. Toledo. Indicador TO-F3-ACC_EC. Elaboración propia.

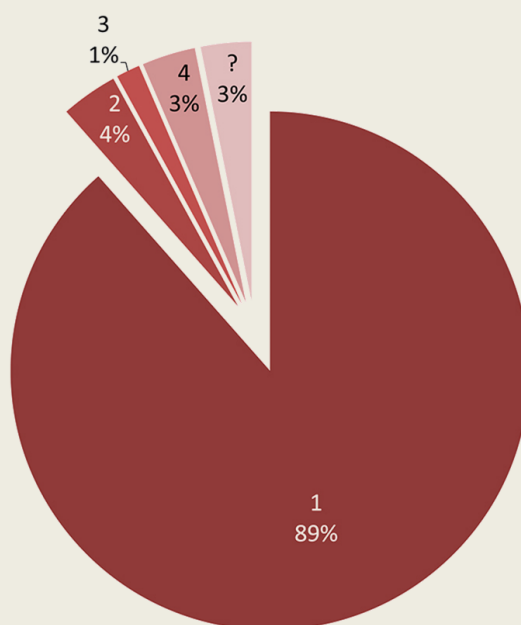
Accesibilidad Lingüística

TO-F3-
ACC_LING

TOLEDO

ACCESIBILIDAD LINGÜÍSTICA

El indicador nos indica como casi la totalidad de las labores se realizan en *español*, y tan sólo un 3% y 4% de ellas se llevan a cabo en *español e inglés*, o en *más de cinco idiomas*.



Leyenda

■ 1. Español ■ 2. Dos idiomas: español e inglés ■ 3. Tres idiomas ■ 4. Más de cinco idiomas ■ ?

Gráfico 39-10. Toledo. Accesibilidad Lingüística de las Labores de Difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia.

En un 3% se situaría nuestro margen de error al no tener datos del idioma en que se realizan labores en ese porcentaje

Otras observaciones:

En general, la posibilidad de acceder a otros idiomas la encontramos principalmente en recursos web, folletos, o audioguías de las colecciones permanentes disponibles en museos, buses y tren turístico, correspondiéndose con aquellas acciones dirigidas a turistas por excelencia.

Contenidos de páginas web como la del Patronato Municipal de Turismo se encuentran disponibles en inglés, francés, alemán, italiano, chino y japonés. Estos idiomas se suelen corresponder con las procedencias mayoritarias de turistas internacionales que visitan la ciudad, por ejemplo, destacaría el japonés y el chino.

Ficha 39-8. Toledo. Indicador TO-F3-ACC_LING. Elaboración propia.

CASO DE ESTUDIO. OTRAS FORMAS DE DIFUSIÓN: LA VILLA DE MÉRTOLA EN PORTUGAL, CANDIDATA A PATRIMONIO MUNDIAL.

**Case study. Other dissemination ways:
The Villa of Mertola in Portugal,
Candidate to World Heritage**

05

Esta sección la conforman los siguientes apartados:

L. Contexto portugués. Ciudades Patrimonio Mundial lusas

M. Mértola y su difusión

N. Aplicación de Indicadores de 2 y 3 Fase, sobre contenidos, temporalidad y accesibilidad

This section is made up of the following sections:

L. Portuguese Context. World Heritage Cities Portuguese

M. Mertola Dissemination

N. Implementation of the 2 and 3 Phase General Indicators about content, temporality and accessibility

CONTEXTO PORTUGUÉS. CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL LUSAS

40. Selección y justificación del caso de estudio

Una vez finalizado el estudio de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas, en las que se evidenció, como en nuestro caso de estudio, predominaba el interés turístico. Hecho demostrado, tras la obtención de resultados fruto de la aplicación de los indicadores sobre el estado de la Difusión en la ciudad de Toledo, 30 años declarada Patrimonio Mundial, procedimos a buscar un ejemplo de una ciudad o villa que fuere candidata recientemente.

En junio del 2016, la villa de Mértola en Portugal, es inscrita en la Lista indicativa lusa, iniciándose, así, el proceso de elaboración para su candidatura. Por esta razón, y debido al reconocido prestigio internacional de su modelo de gestión *Vila Museu*, como ejemplo de buenas prácticas en la puesta en valor e investigación patrimonial, elegimos Mértola como otro caso adicional de estudio.

Ambas urbes de escala dispar, son claramente antagónicas, hecho que las hace incomparables. Sin embargo, una vez obtenidas estas primeras conclusiones sobre el caso de Toledo, y finalizado el estudio piloto de las ciudades homólogas españolas, Mértola se presentó como una oportunidad para avanzar en nuestro estudio, buscando patrones comunes.



Ilustración 40-1. Mapa localización de los casos de estudio de Toledo (España) y Mértola (Portugal). Elaboración propia.

A pesar de sus evidentes diferencias, existen factores comunes que incrementaron nuestro interés por su estudio. Tanto Toledo como Mértola, cuentan con un elevado número de visitantes si comparamos su tamaño y su número de habitantes.

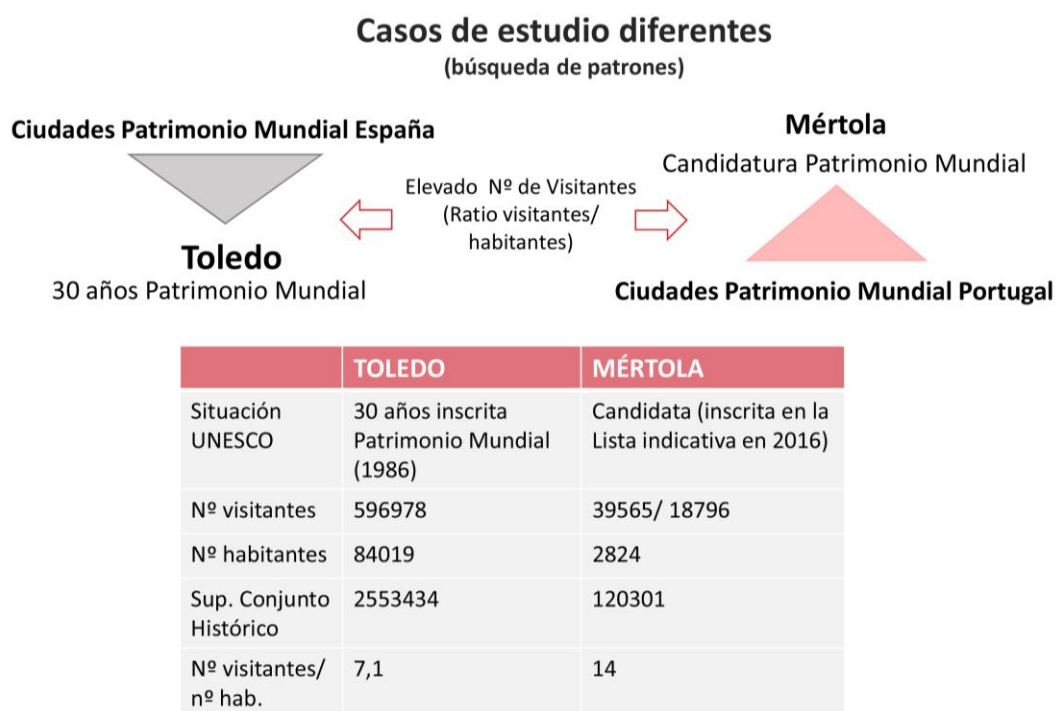


Ilustración 40-2. Esquema descriptivo de la justificación de Casos de estudio diferentes. Elaboración propia.

• Metodología de estudio

Para el estudio de la villa de Mértola, se realizó una estancia internacional de investigación en el Campo Arqueológico de Mértola (CAM), durante los meses de junio a septiembre del año 2016.

Allí, pude recoger datos *in situ*, realizando un inventario con la misma metodología que se había empleado en los casos previos de estudio. Asimismo, pude entrevistarme con algunos de los artífices del proyecto *Vila Museu* y consultar su gran fondo bibliográfico. Además, se contactó y trabajó con técnicos de la *Câmara Municipal* que se encontraban en los inicios de la preparación del expediente de candidatura.

Al estudiar la villa de Mértola, situada en el Alentejo, se evidenciaron diferencias importantes con respecto al caso español, tanto en la instrumentación urbana, como en los protocolos para su regulación patrimonial.

Con la intención de obtener correctas conclusiones y para la mejor comprensión de su modelo, resultó oportuno, introducir brevemente el contexto portugués. Primeramente, se necesitó, consultar el marco jurídico patrimonial luso, para proseguir con un estudio piloto de las Ciudades Patrimonio Mundial portuguesas, detectando cuáles son sus modelos de gestión, y/o sus principales acciones de difusión.

Inventario y datos recogidos

En el inventario realizado⁴³¹, se registraron un total de 269 actividades de difusión organizadas desde su creación.

Se han recogido datos procedentes tanto de las fuentes de información y bibliográficas citadas; como de las procedentes del trabajo de campo elaborado *in situ*, en las visitas a los núcleos museológicos, y en el recorrido de sus calles y poblaciones colindantes.

Las visitas a los distintos núcleos museológicos y a los laboratorios de restauración y rehabilitación, fueron guiadas por Susana Gómez Martínez, codirectora del CAM. En ellas, fueron explicados aspectos históricos y metodológicos referentes tanto al proceso de investigación y restauración arqueológica como a la fase museológica final.

⁴³¹ Véase sección U en la que se incluyen los diferentes inventarios realizados, en parte 08 de anexos.

La toma de datos, se realizó, a partir de registros de actividades, currículum y otras fuentes documentales.

La metodología aplicada conllevó dos líneas de trabajo. Por una parte, nos interesaba el recién iniciado trabajo de candidatura de Mértola para su inclusión en la Lista de Patrimonio Mundial. Gracias a la mediación del CAM, pudimos consultar la documentación hasta el momento elaborada para su candidatura. La otra línea de estudio fue el proceso de creación y gestión del *Vila Museu*, y las labores de difusión desempeñadas en Mértola. Esta información se consiguió gracias a la extensa documentación que contienen las webs de las instituciones de la villa, a las publicaciones relacionadas y a la cesión de documentos privados como el currículum del CAM y materiales de trabajo como los recursos didácticos propios.

Entrevistas y contactos

En las entrevistas se trataron contenidos relacionados tanto con la candidatura a Patrimonio Mundial, como aspectos relacionados con la conservación, y dinamización del conjunto histórico. También se realizaron cuestiones sobre las medidas de gestión relacionadas con el Turismo y el Desarrollo Local.

Los contenidos concretos tratados con el CAM, han sido aquellos relacionados con el origen y creación del modelo *Vila Museu*, aprovechando la oportunidad de conversar con actores de primera línea.

Por último, se preguntó por todas aquellas acciones concretas de difusión y divulgación del Patrimonio de Mértola, tanto de sus bienes monumentales y hallados arqueológicos como del conjunto histórico en sí.

Personal técnico del CAM entrevistado:

- Cláudio Torres. Arqueólogo fundador y director del CAM. Creador del modelo *Vila Museu*
- Susana Gómez. Arqueóloga codirectora, responsable de gestión del CAM y profesora de la Universidad del Algarve
- M^a Fátima Palma. Arqueóloga responsable de didáctica del CAM.
- Personal técnico y político de la Câmara Municipal entrevistado:
- Lúcia Rafael. Técnico en Museología y Patrimonio de la *Câmara Municipal*. Responsable de gestión del Museu de Mértola. Responsable del proceso de candidatura a Patrimonio Mundial.
- João Miguel Serrão Martins. Responsable político de cultura en la *Câmara Municipal* de Mértola.

41. Diferencias y similitudes. Marco jurídico patrimonial luso vs español

Paralelamente al caso español, la primera ley del periodo democrático luso que regula el Patrimonio Cultural luso ve la luz en 1985. Esta ley fue sustituida por la actual vigente ley del año 2001⁴³², en la que se regulan las bases del Patrimonio Cultural portugués, tanto el Patrimonio Material Mueble e Inmueble como el Patrimonio Inmaterial, incluida la lingüística lusa. He ahí, la primera diferencia con la legislación homologa estatal española que no contempla el Patrimonio Inmaterial ni la Lingüística, sin embargo, legislaciones autonómicas como la andaluza⁴³³ sí lo hacen. Recientemente, en 2015, el estado español, lanzó la legislación de Patrimonio Inmaterial⁴³⁴ al amparo del derecho internacional y de la *Convención del Patrimonio Inmaterial* de UNESCO del 2003.

A diferencia de la *Ley del Patrimonio Histórico Español*, que establece en su art.15 una clasificación propia de los bienes patrimoniales⁴³⁵, la ley lusa nace al amparo total de las cartas y convenciones internacionales, como por ejemplo, la *Convención de Patrimonio Mundial* del 1972, ratificada por Portugal en 1980. En ellas, se adoptan, en su art.15, las mismas categorías de bienes que en ella se definen: Monumento, Conjunto y Sitio⁴³⁶. Esta ley no se detiene en precisar en qué consiste cada una, si no que delega la definición de las mismas, a las adoptadas por el derecho internacional. Esta clasificación ya aparecía en la anterior *ley de 1985*⁴³⁷ coétánea a la española.

⁴³² (Assambleia da Republica 2001)

⁴³³ La Ley del Patrimonio Histórico de Andalucía (Junta de Andalucía; 2007), regula en su art.2 “...todos los bienes de la cultura, materiales e inmateriales, en cuanto se encuentren en Andalucía y revelen un interés artístico, histórico, arqueológico, etnológico, documental, bibliográfico, científico o industrial para la Comunidad Autónoma, incluidas las particularidades lingüísticas”

⁴³⁴ En la Ley del Salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial español (Ministerio de Educación 2015), se recogen las definiciones marcadas por la Convención del Patrimonio Inmaterial del 2003.

⁴³⁵ En su artículo 15 la Ley del Patrimonio Histórico Español (Ministerio de Cultura 1985), establece la siguiente clasificación para los Bienes de Interés Cultural: monumento, jardín histórico, conjunto histórico, sitio histórico y zona arqueológica.

⁴³⁶ Sitio también suele estar traducido como Lugar. Encontramos ambas nomenclaturas en la Convención del Patrimonio Mundial de 1972.

⁴³⁷ (Assambleia da Republica 1985)

“Os bens imóveis podem pertencer às categorias de monumento, conjunto ou sítio, nos termos em que tais categorias se encontram definidas no direito internacional...”⁴³⁸

Asimismo, en este art. 15, a estas categorías, se les incorpora una subclasificación de interés nacional, público y municipal, en tal orden según relevancia y valor. Deben ser entendidos, por lo tanto, como niveles de relevancia e importancia patrimonial para la identidad y cultura portuguesas.

El interés nacional, es el nivel máximo, se define como aquel que representa un valor cultural significativo para toda la nación. El interés público, o nivel medio, es aquel de importancia nacional pero con necesidades de protección y clasificación menores que las del interés nacional. Por último, el nivel menor, es el interés municipal cuya protección y valorización, principalmente representa una identidad local específica de un municipio. En los artículos 16 y 17, se desarrollan las formas de protección, inventariado y clasificación, según cada nivel.



Ilustración 41-1. Esquema de niveles y categorías patrimoniales establecidos por la Lei 107/2001 que regula el Patrimonio Cultural Portugués. Elaboración propia.

⁴³⁸ (Assambleia da Republica 2001)

La definición y regulación de dichos niveles de protección, se encuentran desarrollados en el reglamento del año 2009, donde se especifican los procedimientos de clasificación de los bienes inmuebles de interés cultural y el régimen jurídico de sus zonas de protección, junto con los contenidos de los planes de salvaguarda y protección de los mismos⁴³⁹

Con respecto a los bienes inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial, en el art. 15, de la ley lusa del 2001, se especifica que para todos los “efectos”, son considerados clasificación de interés nacional. Esto implica que todos los bienes Patrimonio Mundial se regulan bajo este régimen máximo de protección y salvaguarda.

“Os bens culturais imóveis incluídos na lista do património mundial integram, para todos os efeitos e na respectiva categoria, a lista dos bens classificados como de interesse nacional”⁴⁴⁰.

En resumen, el marco jurídico patrimonial portugués establece tres categorías patrimoniales pudiendo establecerse, a su vez, tres niveles de protección. De esta manera, la regulación lusa es claramente piramidal, estando en la cima, su Patrimonio Mundial con la máxima protección.

Asimismo, en el art.72 del reglamento del 2009, se obliga a que todo bien inscrito en la Lista Indicativa portuguesa ha de iniciar un expediente de clasificación del bien como interés nacional (Monumento Nacional), con el consecuente plan especial de protección que exige la ley para este tipo de bienes. Los Monumentos Nacionales deben contar con una llamada *zona ZEP* de 50 metros de protección o afección.

Además, el *Buffer Zone* de un bien inscrito en la Lista de Patrimonio Mundial deberá contar también, obligatoriamente, con una zona de protección especial.

“A inclusão de um bem imóvel na lista indicativa do património mundial determina oficiosamente a abertura de procedimento de classificação, no grau de interesse nacional, e de fixação da respectiva zona especial de protecção, nos termos do presente decreto-lei.

⁴³⁹ (Cultura 2009)

⁴⁴⁰ (Assambleia da Republica 2001)

A zona tampão de bem imóvel incluído na lista do património mundial corresponde, para todos os efeitos, a uma zona especial de protecção⁴⁴¹

En Mértola, postulante a Patrimonio Mundial, constatamos como, en el verano del 2016, su centro histórico no se encontraba aún clasificado, aunque su tramitación era una de las principales acciones complementarias a la preparación de la candidatura. La villa tan sólo posee tres Monumentos Nacionales (Castillo, Iglesia-Mezquita y Torre del Río). Un hecho que comparado con la rutina española al respecto, es sorprendente. Sin embargo la Ley Portuguesa protege *ipso facto* todo bien declarado por la UNESCO.

Tutela Patrimonial lusa

La ley lusa⁴⁴², en su art.3, establece que las obligaciones de estudio y conocimiento; de protección, valoración y divulgación del Patrimonio Cultural luso, recaen tanto en la administración estatal, como en la regional y en las autarquías locales⁴⁴³. El gobierno municipalportugués posee una entidad mayor que la de los ayuntamientos españoles es decir las *Câmaras Municipales*, que poseen una entidad mayor que los Ayuntamientos españoles tanto a nivel de poder ejecutivo como en dimensión territorial. En Portugal, la *Câmara Municipal* regula los concellos, que abarcan una dimensión territorial mayor a los términos municipales españoles. Asimismo, los concellos albergan varias poblaciones o freguesías, siendo la ciudad o villa principal que es el municipio.

La responsabilidad de la tutela patrimonial es de la Dirección General del Patrimonio Cultural, a quién competen los procesos de declaración e inventariado.

Las Asociaciones de Defensa del Patrimonio Cultural se regulan en el art.10⁴⁴⁴ a quienes se les delega un papel de colaboración con las autoridades competentes. Siendo ésta una diferencia más con la situación española.

⁴⁴¹ (Cultura 2009)

⁴⁴² (Assambleia da Republica 2001)

⁴⁴³⁴⁴³ Asimismo, la regulación de las autarquías locales se regula en Lei n.º 159/99, de 14 de Setembro, establece o quadro de transferência de atribuições e competências para as autarquias locais, en las que se le da competencias en el planeamiento y la gestión de los campos de la cultura; en la realización de inventarios y propuestas y clasificaciones de bienes inmuebles (conjuntos y sitios) de interés municipal; en las bibliotecas y museos; así como en todas aquellas actividades y acciones que se relacionen con la conservación y mejora de su patrimonio cultural y natural (da Silva Rafael 2010).

⁴⁴⁴ (Assambleia da Republica 2001)

42. Semejanza histórico-patrimonial lusa-española

Aunque existen diferencias, encontramos paralelismos entre la evolución de la regulación patrimonial entre ambos países. Una simultaneidad consecuencia de sus evoluciones sociales y políticas dentro de un mismo contexto europeo, e influidas por corriente intelectuales que han marcado las principales pautas de la evolución del paradigma de Patrimonio. Esta preocupación europea del Patrimonio nace como consecuencia de la destrucción del mismo, a raíz de los grandes conflictos bélicos.⁴⁴⁵

Políticamente, ambos países han sido gobernados por sendas dictaduras casi coetáneas. El estado luso que sufrió una gran represión salazariana, sin embargo, no vivió una guerra civil. Este hecho puede ser el motivo por el que el cambio democrático en Portugal, naciera del propio ejército con un “romanticismo” ausente en la Transición Española. Otra diferencia política, es que desde la caída del régimen monárquico luso, nunca se vuelve a instaurar esta figura de gobierno, frente a la alternancia de regímenes republicanos, monárquicos y/o dictatoriales que se suceden en España a lo largo del siglo pasado.

Ambos países, a lo largo del s. XIX formulan sus primeras regulaciones registrando el término “monumento”, que como tal tiene sus orígenes en la Ilustración francesa. Autores como Becerra⁴⁴⁶, sitúan la primera aparición de “monumento” en 1803, en la España de Carlos IV. En Portugal, hay autores que sitúan esta primera aparición en 1880 en la Lista de los edificios monumentales del Reino⁴⁴⁷.

Para encontrar una evolución principal en la regulación del Patrimonio hay que entrar en el s.XX. Las principales legislaciones españolas son: las de 1911 (*Ley sobre Excavaciones Arqueológicas*); 1915 (*Ley sobre Monumentos Arquitectónicos Artísticos*) y la Ley de 1933 (*Ley sobre la Defensa, Conservación y Acrecentamiento del Patrimonio Histórico español*), que se mantuvo vigente, hasta la actual Ley de 1985⁴⁴⁸, produciéndose sólo algunas

⁴⁴⁵ (Querol 2010)

⁴⁴⁶ (Becerra García [sin fecha])

⁴⁴⁷ (Espino Hidalgo y Pérez Cano 2015)

⁴⁴⁸ Es en la legislación ya actual (Ministerio de Cultura 1985) donde en el estado español se establece la clasificación de los BIC inmuebles en: monumentos, jardín histórico, conjunto histórico, sitio histórico y zona arqueológica.

05 | L | Mértola

aportaciones como las *Instrucciones para la Defensa de los Conjuntos Históricos Artísticos de 1965*.

En el caso portugués las regulaciones principales en materia de Patrimonio se dan en 1924 (*Ley Servicios Bellas Artes de Instrucción Pública*), y en 1932. Así, de manera análoga al caso español⁴⁴⁹, es cuando se dicta la ley que regula el Patrimonio Histórico portugués actual. La gran diferencia con España reside en la delegación de las competencias patrimonial y urbanística a las autonomías⁴⁵⁰.

⁴⁴⁹ Es en la ley del Patrimonio Cultural portugués (Assembleia da República 1985) se establecen las tipologías: monumentos, conjuntos y sitios.

⁴⁵⁰ (Gobierno de España 1978)

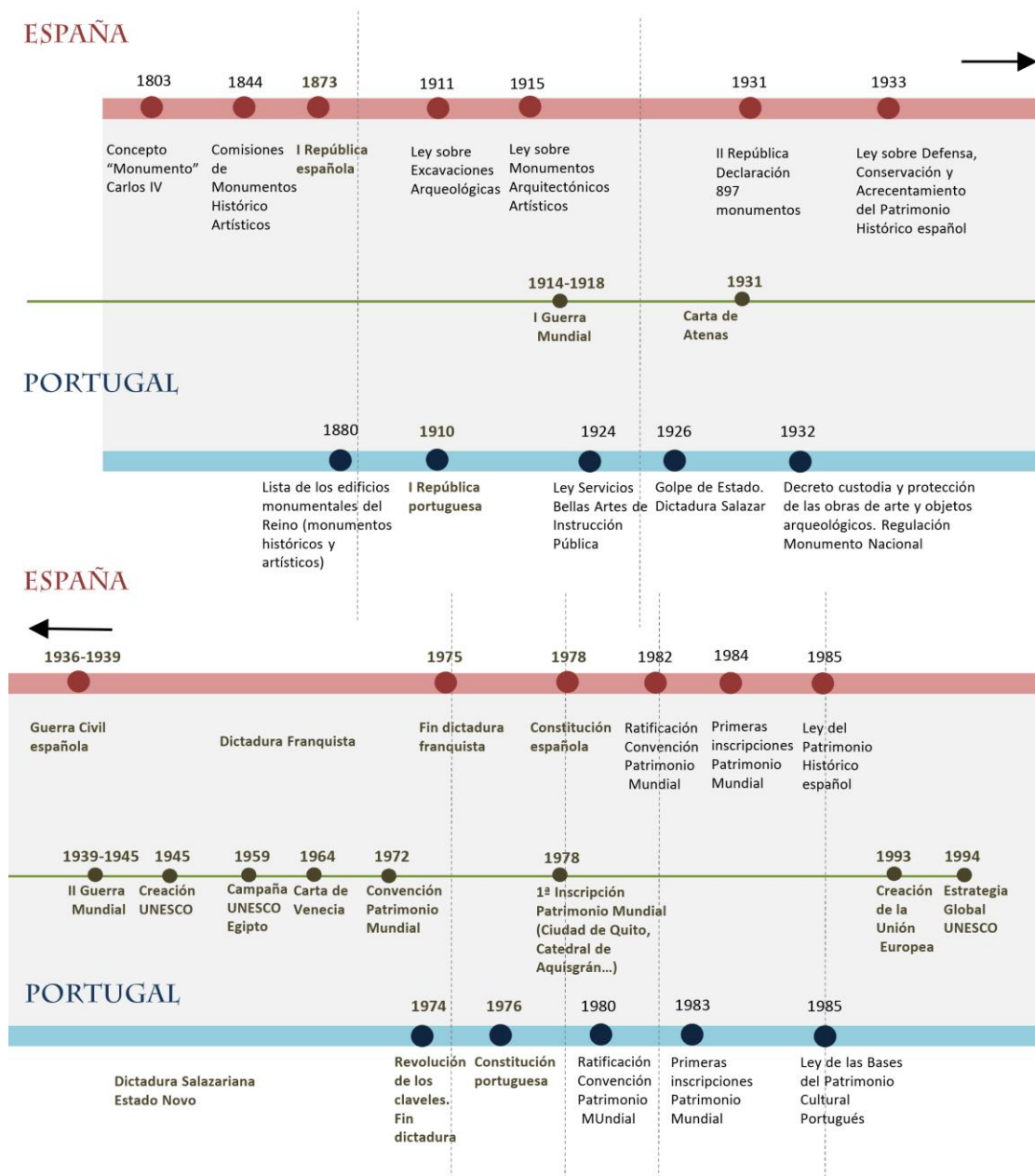


Ilustración 42-1. Esquema cronológico del paralelismo político-social y evolución regulación Patrimonio entre España y Portugal. Elaboración propia, año 2016.

Patrimonio Mundial en España y Portugal

Con apenas una diferencia de dos años, ambos países ratifican la Convención de 1972; Portugal en 1980 y España en 1982. En el año 2016, España tiene un total de 46 bienes inscritos, siendo su inscripción más reciente el Sitio de los Dolménos de Antequera. Portugal cuenta con 15 bienes, siendo la más reciente la Universidad de Coimbra en 2013.

En la siguiente tabla (ver Tabla 42-1), podemos ver la clasificación de los bienes inscritos según los tipos que diferencia UNESCO en la Convención (Patrimonio Cultural: Monumentos, Conjuntos Históricos, y Lugares o zonas) o en las Directrices Prácticas (Paisaje Cultural, Canales, e Itinerarios o Rutas). Observamos como España y Portugal, guardan similitudes entre la proporción de bienes inscritos como Monumento- Conjunto Histórico- Patrimonio Natural, dentro de la coherencia de las diferencias de superficie y de nº habitantes entre ambos países.

| Patrimonio Mundial en la Península Ibérica | | | | | | | |
|--|--|----------------------------------|----|------------------|---|----------------------------------|---|
| | España (1982 ⁴⁵¹) (Sup. 504.645 km2; Censo 46.524.943 hab. ⁴⁵² ; Dens. 92,19 hab./km2) | | | | Portugal (1980 ⁴⁵³) (Sup. 92.391 km²; Censo 10.562.178 hab. ⁴⁵⁴ ; Dens. 114,3 hab./km²) | | |
| Nº Bienes inscritos | 46 (última inscripción 2016) | | | 1 ⁴⁵⁵ | 15 (última inscripción 2013) | | |
| Culturales | 41 | Monumentos | 15 | | 15 | Monumentos | 5 |
| | | Conjuntos Históricos | 12 | | | Conjuntos Históricos | 5 |
| | | Lugar o zona | 9 | | | Lugar o zona | 1 |
| | | Paisaje Cultural | 4 | | | Paisaje Cultural | 2 |
| | | Ruta/ Itinerario Cultural/ Canal | 1 | | | Ruta/ Itinerario Cultural/ Canal | |
| Mixtos | 2 | | | | 0 | | |
| Naturales | 3 | | | 1 | | | |
| Lista Indicativa | 30 | | | | 12 | | |

Tabla 42-1. Patrimonio Mundial de España y Portugal. Elaboración propia, año 2016.

⁴⁵¹ España ratifica la Convención del Patrimonio Mundial el 4 de mayo de 1982

⁴⁵² Datos INE de España 2016

⁴⁵³ Portugal ratifica la Convención del Patrimonio Mundial el 30 de septiembre de 1980

⁴⁵⁴ Datos INE de Portugal 2011

⁴⁵⁵ España y Portugal comparten la inscripción de los sitios del arte rupestre prehistórico del Valle del Côa y de Siega Verde. Además de los bienes compartidos con Portugal, España tiene comparte otras inscripciones con otros países como con Francia con el Monte Perdido, o incluso con países no colindantes como Eslovenia en la inscripción de Patrimonio del Mercurio (Almadén e Idrija).

43. Patrimonio Mundial Portugués

Como se ha indicado en el apartado anterior, Portugal posee 15 bienes inscritos en la Lista Representativa del Patrimonio Mundial, de los cuales, un bien es natural y el resto son culturales.

En 1980 el estado portugués ratifica la *Convención de Patrimonio Mundial*, realizándose las primeras inscripciones en la Lista en 1983, como el Centro Histórico de Angra de Heroísmo en las Azores, el Convento de Cristo en Tomar, el Monasterio de Batalha y el Monasterio de los Jerónimos junto con la Torre de Belén en Lisboa, seguido en 1986 por el Centro Histórico de Évora.

A finales de la década de los 80, se consigue también inscribir el Monasterio de Alcobaça. Una segunda generación de inscripciones se producen a mediados de la década de los 90 con el Paisaje Cultural de Sintra (1995), uno de los primeros paisajes culturales declarados⁴⁵⁶, el primero en Europa; el Centro Histórico de Oporto, el Puente Luiz y el Monasterio de Serra do Pilar, y el Arco rupestre del Valle del Côa y Siega Verde compartido con España en 1998.

Recién comenzado el s. XXI, encontramos las inscripciones de los paisajes vitivinícolas del Alto Duero (2001) e Isla del Pico (2004). Esta figura de paisaje cultural agrario fue rápidamente asumida por Portugal, situación que contrasta con España, que estrenó esta categoría con las Médulas (1997), seguido por Aranjuez (2001), Elche (2000) y Tramuntana(2011) pero que, sin embargo, no cuenta con ninguno del tipo “agrario”, a pesar de ser, uno de los países con mayor superficie de viñedo del mundo. En esta línea en Andalucía se está trabajando con la posible candidatura del Paisaje del Olivar jienense.

A esta etapa de los años 2000, pertenece la inscripción del Centro Histórico de Guimarães (2001), considerado por numerosos expertos lusos como el gran ejemplo de difusión y cooperación para la conservación de un centro histórico que podemos encontrar en el territorio portugués.

⁴⁵⁶ La categoría de Paisaje Cultural reconocida por la UNESCO aparece en 1992 en la 16ª sesión del Comité donde se adaptaron las Directrices Prácticas, basándose en el artículo 1 de la Convención del Patrimonio Mundial, haciendo alusión a los lugares excepcionales fruto de la combinación de la obra del hombre y de la naturaleza.

Finalmente, las últimas inscripciones son recientes. En 2012 se incluye el Centro Histórico y las fortificaciones de Elvas, y, en 2013, la Universidad de Coimbra.

Rede do Património Mundial de Portugal

Se trata de una asociación de creación reciente. Se funda en julio de 2014 y aún cuenta con poca actividad, reduciéndose a pequeños encuentros para compartir experiencias puntuales y para difundir imagen de marca a través de su página web y redes sociales.

Su objetivo principal es el de cooperar y aunar fuerzas para resolver las principales preocupaciones en torno al Patrimonio Mundial, y para crear estímulos en estos lugares⁴⁵⁷.

A diferencia de su homóloga española, no cuenta con un presupuesto fijo. Los bienes asociados no aportan una cuota fija anual como en el caso español, ni cuenta con ninguna subvención estatal nominativa

Se organiza, a través de una comisión de supervisión que se reúne unas cuatro veces al año de media. En estas reuniones se acuerda un plan de actividades y se comparten resultados.

⁴⁵⁷ (Rede do Património Mundial de Portugal [sin fecha])

44. Análisis preliminar de las Ciudades Patrimonio Mundial portuguesas

La gestión de las ciudades históricas portuguesas tiene su origen en la década de los 70, con el comienzo de la toma de conciencia de la necesidad de rehabilitación de las mismas.

A diferencia con el resto de Europa, en Portugal, este despertar a favor de la recuperación de sus conjuntos históricos posee un matiz social único. Una rehabilitación concebida por y para sus residentes. Su objetivo era devolverles el derecho de vivir dignamente, dotándoles de las condiciones mínimas de habitabilidad e higiene y actualizándolas, en la medida que se pudiese, a los modos de vivir contemporáneos. De este modo, se combate contra la gentrificación⁴⁵⁸ y la despoblación de los centros históricos, principal amenaza para su integridad y autenticidad.

En 1985, a la vez, que veía la luz la primera Ley del Patrimonio Cultural luso del periodo democrático, nacían los llamados GTL, Gabinetes Técnicos Locales. Eran oficinas técnicas, fundadas y dirigidas por la autarquía municipal. Fueron creadas para llevar a cabo planes y proyectos de salvaguarda y rehabilitación de las áreas históricas urbanas. Estos *Planos de Reabilitação Urbana* (PRU), además de conservar y rehabilitar el propio patrimonio histórico urbano, poseían un profundo espíritu social, siendo su objetivo principal evitar la despoblación, garantizando condiciones mínimas de confort y habitabilidad para sus residentes⁴⁵⁹.

Esta primacía de abastecer a la sociedad de “lo necesario”, evitó una conservación fachadista que durante al menos una década se produjo en muchos conjuntos históricos europeos.

⁴⁵⁸ (Aguar 2005)

⁴⁵⁹ (da Silva Pereira Mateus 2004).

05 | Mértola



Ilustración 44-1. Localización Ciudades Patrimonio Mundial Portugal y España por fechas de inscripción. Elaboración propia.

En el año 2016, son cinco las inscripciones que tienen, al menos, parte de su centro histórico, en la Lista Representativa del Patrimonio Mundial. Asimismo, la villa de Mértola, tras su inclusión en la Lista Indicativa, en junio de 2016, se encuentra iniciando la preparación de su candidatura.

Estas cinco ciudades fueron inscritas en tres etapas cronológicamente diferenciadas. En una primera etapa, se declaró Angra do Heroísmo (Islas Azores), en el año 1983, y, Évora en 1986 coétanea de inscripciones españolas como Toledo. En la segunda etapa, encontramos, ciudades como Oporto y Guimarães. Finalmente, a la tercera etapa, pertenece la ciudad de Elvas y sus fortificaciones, un expediente que, en sus inicios, se

gestó conjuntamente con la ciudad de Badajoz, como bien en serie, dentro de una red de sistema de fortalezas fronterizas entre España y Portugal⁴⁶⁰.

Como ya explicábamos en el capítulo de las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas, la diferencia de obligaciones, compromisos y requisitos de UNESCO ha evolucionado a lo largo de los años, siendo cada vez más exigente. Prueba de ello, al igual que en el caso español, encontramos grandes diferencias en los propios expedientes de candidatura. Si comparásemos el expediente de presentado por Elvas, encontraríamos una diferencia abismal con ciudades de la primera generación como Évora.

Esta diferencia entre las cronológicamente antes inscritas y las más recientes, también se traduce, incluso, en la delimitación de los bienes inscritos.

Criterios inscripción UNESCO Lista Patrimonio Mundial

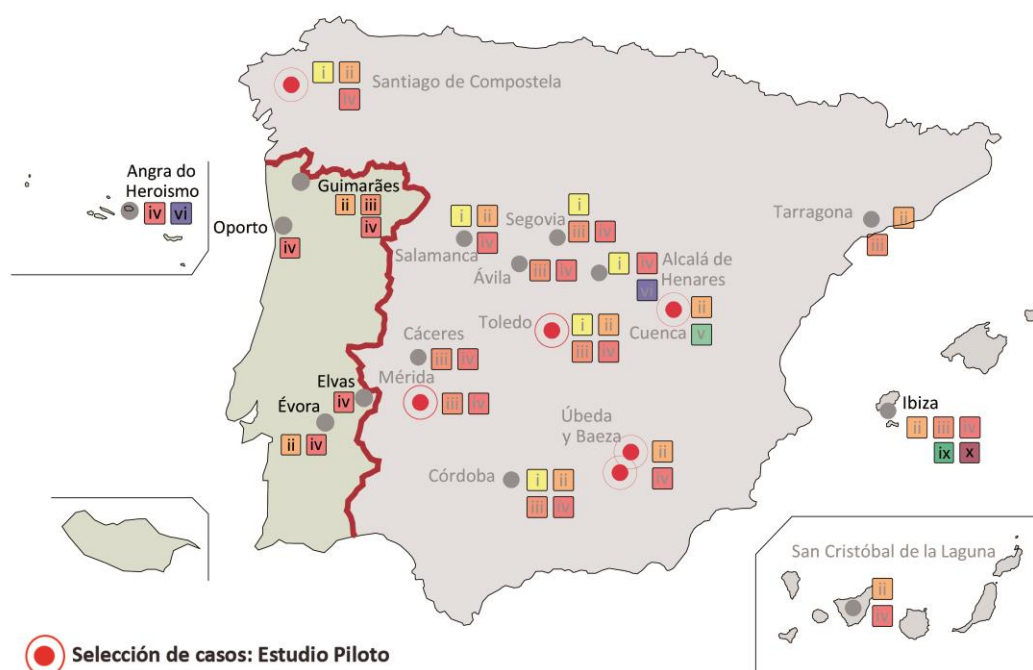
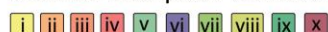


Ilustración 44-2. Maña localización Ciudades Patrimonio Mundial de España y Portugal por criterios de inscripción. Elaboración propia

La delimitación de Angra do Heroísmo, uno de los primeros conjuntos declarados en el mundo, ni siquiera cuenta con la inclusión de una zona tampón o buffer, pese a la belleza

⁴⁶⁰ (Bertrand Cabral 2014)

05 | L | Mértola

de su paisaje circundante, aunque es importante destacar que en la propiedad del bien se incluye la reserva forestal del Monte de Brasil. Évora perteneciente a esta primera generación, posee inscrita su recinto intramuros, incluyendo la muralla, y cuenta con un breve buffer, de afección de todo su perímetro, sorprendiendo que más allá de este recinto no se incluya en la totalidad inscripción el trazado del acueducto *Aqueduto da Prata*, monumento nacional desde 1910., ni el Forte de Sto. Antonio atravesado por el mismo.

| Casos de Estudio | | | <i>i</i> | <i>ii</i> |
|-----------------------------|-------------------|---|--------------------------|--|
| Año | Ciudad | Lema | ÚNICO, SÍMBOLO, SINGULAR | INFLUENCIA PERIODO CONCRETO, INTERCAMBIO DE VALORES ÁREA CULTURAL DETERMINADA (arquitectura, monumentos, urbanismo, creación paisaje) |
| 1983 | ANGRA DO HEROISMO | Exploraciones marítimas del s.XV y s. XIX | | |
| 1986 | ÉVORA | Ciudad Histórica modelo de influencia en arquitectura brasileña | | Ejemplo único de paisaje urbano histórico que influyó en Brasil |
| 1996 | OPORTO | Modelo de diseño urbano armonioso con su río y colinas, ejemplo de ciudad europea del oeste | | |
| 2001 | GUIMARÃES | Sistemas constructivos únicos (<i>colombage</i> y tapial de <i>fasquio</i>) | | Ejemplo universal de técnicas constructivas desarrolladas en la Edad Media que fue transmitida a las colonias portuguesas de África y del Nuevo Mundo. |
| 2012/ 2013 ³¹ | ELVAS | Ciudad fortificada - guarnición | | |

Tabla 44-1. Resumen VUE de las Ciudades Patrimonio Mundial de Portugal. Elaboración propia.

05 | L | Mértola

| iii | iv | v | vi |
|---|---|---|---|
| TESTIMONIOS ÚNICOS (monumentos, tradición cultural, civilización viva o muerta...) | TESTIMONIOS, HUELLAS, EJEMPLOS REPRESENTATIVOS DE UNA ÉPOCA (tipos, tipologías arquitectónicas, paisaje de una época determinada...) | INTEGRACIÓN PAISAJE. EJEMPLOS DESTACADOS DE ASENTAMIENTOS. Vulnerables o impacto irreversible | ACONTECIMIENTOS O TRADICIONES VIVAS, IDEAS, CREENCIAS U OBRAS ARTÍSTICAS |
| | <p>Ejemplo de ciudad fortificada marítima, siendo el puerto de Angra escala obligatoria de las flotas de África y de las Indias, en la época de las exploraciones marítimas desde s.XV hasta s.XIX.</p> <p>Mejor ejemplo de ciudad de la edad de oro de Portugal</p> <p>Numerosos ejemplos monumentales de todas las épocas y estilos desde el románico, pasando al neoclásico hasta ejemplos del estilo manuelino.</p> | | <p>Aportación excepcional en la etapa de las exploraciones marítimas que permitió los intercambios entre las grandes circulaciones del mundo.</p> |
| Historia urbana de la ciudad guarda estrecha relación con la creación de la identidad nacional y la lengua portuguesa en el s.XII | <p>Ejemplo excepcional de conservación y de evolución de tipología propia de asentamiento medieval s. XVI-sXIX</p> <p>Mayor ejemplo de sistema foso del mundo. Sistema de Defensa abaluartadas zanjado seco sXVII</p> | | |

44.1. Ciudades Patrimonio Mundial lusas

Angra do Heroísmo



Fotografía 44-1. Angra do Heroísmo. Vista panorámica. Fuente <http://www.apdr.pt/>

Angra do Heroísmo, situada en las Islas Azores, es el primer conjunto histórico perteneciente al estado portugués, en ser inscrito en la Lista de Patrimonio Mundial en 1983⁴⁶¹. Este reconocimiento se otorgó gracias a la excelente restauración que realizó el estado luso tras un terremoto⁴⁶² sufrido. Esta restauración ha sido alabada por la comunidad internacional.

Angra do Heroísmo sobresale, por ser un ejemplo único y excepcional de arquitectura militar del s. XVI, debida a su situación estratégica en las Azores, donde los barcos que viajaban al nuevo mundo y al norte de Europa hacían escala.⁴⁶³

⁴⁶¹ Es inscrita en la 7th Session of the Committee celebrada en Florencia (Italia). (UNESCO 1983)

⁴⁶² En 1980 Angra do Heroísmo sufrió un terremoto de magnitud 7,2 en la escala Richter que dañó gran parte de su gran Patrimonio arquitectónico, como por ejemplo, la sacristía de la Iglesia de Ntra. Sra de Guía y el Convento de San Francisco.

⁴⁶³ (ICOMOS 1983)



Plano 44-1. Angra Do Heroismo (Azores). Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia

Évora



Fotografía 44-2. Évora. Templo romano. Fuente www.celina-tours.com

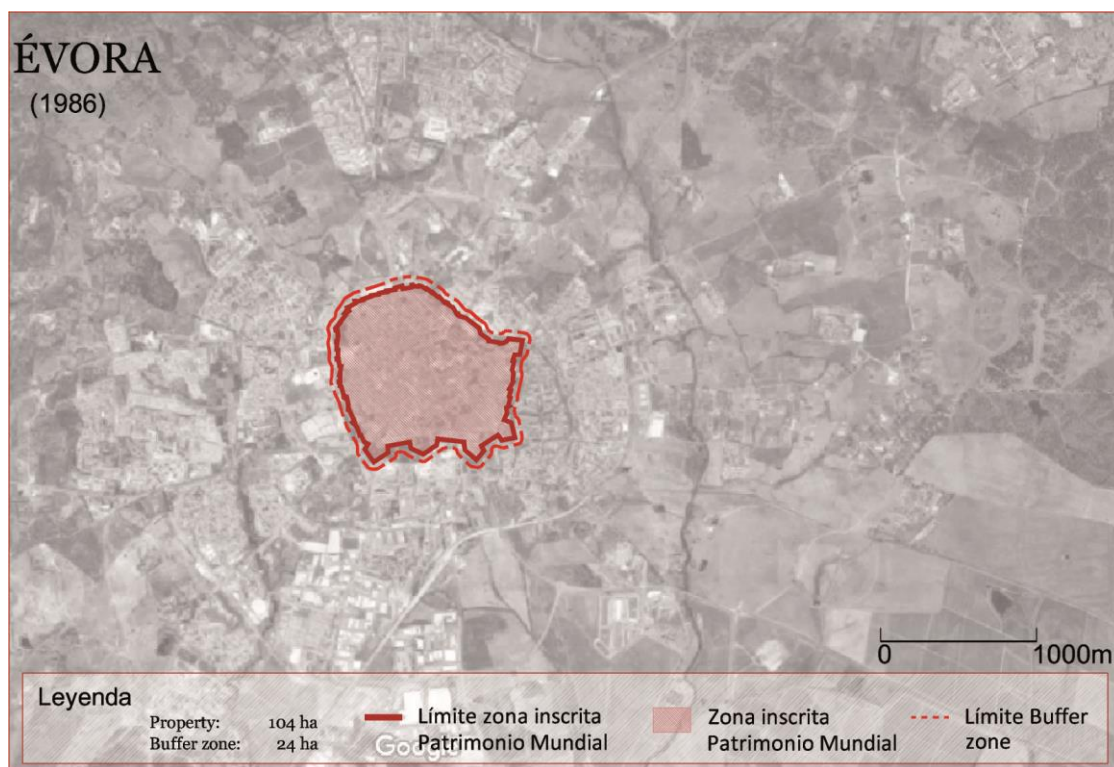
Fotografía 44-3. Évora. Vista panorámica y acueducto romano. Fuente www.Vison-grafica.net

Évora es una de las primeras ciudades inscritas en la Lista, en 1986⁴⁶⁴, coétanea a declaraciones españolas como de Toledo o Santiago. Se trata de una ciudad de raíces romanas, la llamada “Ciudad-museo” de Portugal. Residencia real en la edad de oro portuguesa en el s.XV, su importancia reside en su singular arquitectura de casas blancas con azulejos y forjas de clara de gran influencia en la arquitectura brasileña⁴⁶⁵.

En la ciudad de Évora no encontramos grandes tratamientos interpretativos, más allá de la preservación de los monumentos emblemáticos, ni grandes programas de interés para nuestro trabajo a pesar de contar con una de las universidades más importantes de Portugal. Sin embargo, este hecho, la convierte en una ciudad de intercambio constante de estudiantes, ysiguiendo la línea de trabajo de otras ciudades, como Córdoba, cuenta con el *Programa Jóvenes embajadores de Évora*, donde a los jóvenes que marchan fuera se les convierte en pequeños embajadores de su ciudad.

⁴⁶⁴ Es inscrita en la 10th Session of the Committe celebrada en París (Francia).(UNESCO 1986)

⁴⁶⁵ (ICOMOS 1986)



Plano 44-2. Évora. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia

Jóvenes embajadores de Évora

Dirigido a jóvenes estudiantes residentes que marchan a estudiar al extranjero, quienes previamente, son instruídos con un pequeño curso formativo, y se les provee de documentación informativa ,como folletos y guías, a repartir en su lugar de destino. Por otra parte, se les dota de una simbólica retribución económica, a cambio del compromiso de presentar, y promocionar su ciudad.

Oporto



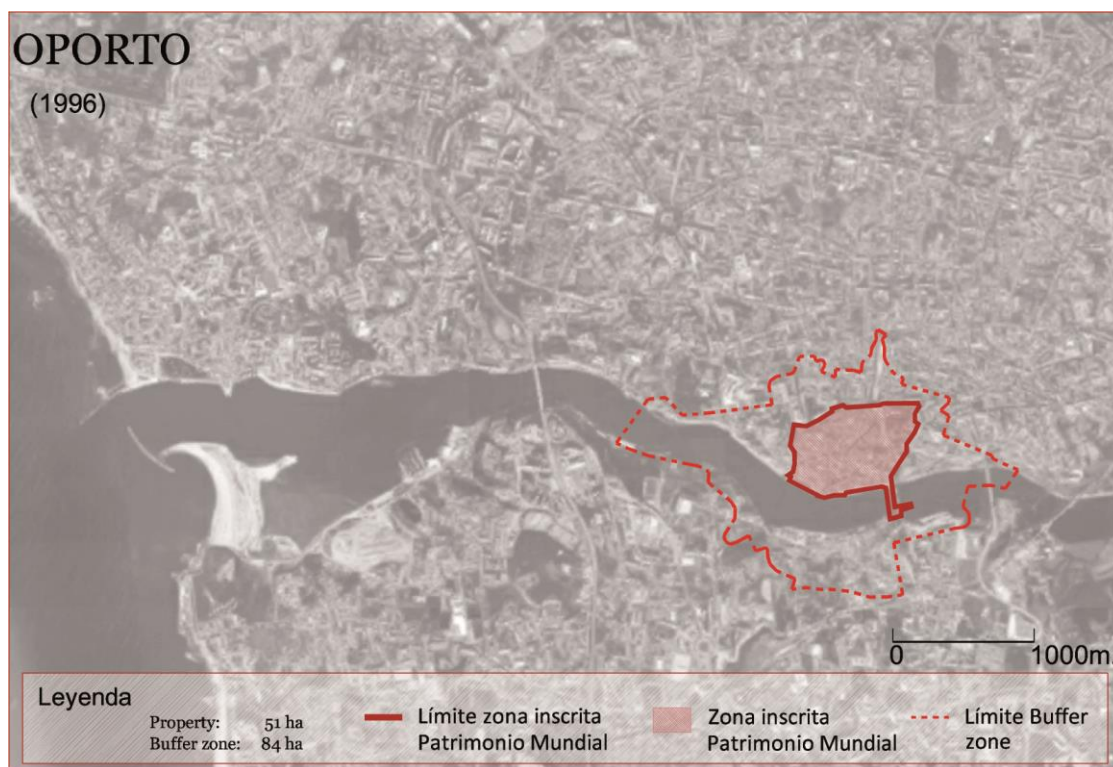
Fotografía 44-4. Oporto. Vista del río Duero. Fuente www.guíadeviaje.net

Oporto es inscrita en la Lista del Patrimonio en la década de los 90, en el 1996⁴⁶⁶, bajo el *criterio iv*, por su armonioso paisaje urbano, fruto de más de dos mil años de historia, creado junto al Duero. Cuenta con un excepcional tejido urbano y numeros edificios testimonio de ciudad europea, “puerto” cultural hacia el exterior⁴⁶⁷.

Oporto, es, una de las pocas ciudades inscritas en la Lista, de un gran tamaño y de un gran número de habitantes. Según el INE portugués, en el año 2011 contaba con 237559 habitantes, teniendo su gran área metropolitana casi dos millones y medio de habitantes. Se trata por tanto de una gran urbe, con una escala muy diferente a la puedan tener otras ciudades como Elvas o Évora.

⁴⁶⁶ Es inscrita en la 20th Session of the Committee celebrada en Mérida (México)(UNESCO 1996)

⁴⁶⁷ (ICOMOS 1996)



Plano 44-3. Oporto. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

Hablar de Oporto, implica hablar de los orígenes del Reino de Portugal tras su independencia del Reino de León. Todo un símbolo, junto con Guimarães de identidad portuguesa, y cuenta, por ello, con monumentos excepcionales del estilo más típico portugués “el estilo manuelino”. Asimismo, es la región históricamente más fructífera en cuanto a economía del país, siempre ligada a la producción del vino en la margen sur del río Duero.

Oporto es una ciudad premiada por UNESCO, por diversas gestiones de buenas prácticas. Entre ellas destaca por poseer un Plan de Gestión Patrimonio Mundial, ejemplar, que plantea un sistema de indicadores, único en Portugal y a nivel internacional.

Su plan de gestión vigente, es uno de los más exhaustivos elaborados en las Ciudades Patrimonio Mundial de la Península Ibérica. Es importante recordar que estos planes, se encuentran en proceso de implantación, no siendo todavía obligatorios.

Este monitoreo o seguimiento surge en el año 2010 tras un diagnóstico DAFO⁴⁶⁸, donde se identificaron cinco oportunidades y fortalezas sobre las que se decidió centrar todo el plan de gestión:

- Garantizar su integridad.
- Poseer una fuerte identidad cultural.
- Experiencia turístico-cultural.
- Existencia de agrupaciones creativas.
- Paisaje Histórico Urbano, Patrimonio Mundial vinculado al Río Duero.

El objetivo principal consiste en guiar, a los responsables de la gestión en un proyecto a largo plazo, huyendo de subjetividades. Se proponen dos tipos de indicadores, generales y específicos, agrupados en cinco ejes estratégicos de actuación:

- Eje 1. Protección, preservación, restauración y valorización del Conjunto Histórico.
- Eje 2. Participación de la población.
- Eje 3. Turismo.
- Eje 4. Industrias creativas.
- Eje 5. Río Duero.

Los indicadores generales designados se centran en la propiedad Patrimonio Mundial que se corresponde con el conjunto histórico, garantizando la conservación de los criterios VUE. Los indicadores específicos, a su vez, sirven para supervisar las medidas de gestión particulares, llevadas a cabo en las operaciones previstas por el plan de acción propuesto incluido dentro del plan de gestión.

Esta aplicación de indicadores, exige el compromiso de seguimiento periódico de toma de datos. Para ello, se creó un SIG⁴⁶⁹, subdividiéndose el conjunto histórico en: operaciones *operações*, conformado por planes de actuación generales sobre zonas del conjunto histórico; barrios *quarteirões* y parcelas. Previamente, se acompañó de un estudio urbano exhaustivo, que identificaba los espacios públicos, analizaba la movilidad, los usos...

⁴⁶⁸ Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades

⁴⁶⁹ Sistema de Información Geográfica.

05 | I | Mértola

| EIXO | Obj. Estratégicos | Programas (Indicadores Gerais) | N.º | Nome dos Projetos (Indicadores Específicos) |
|----------------|---|--|-----|---|
| I PATRIMÓNIO | Preservar, Conservar e Restaurar | A – Proteção e Salvaguarda Patrimonial | 1 | Coerência e Eficácia Mecanismos Proteção |
| | | | 2 | Unidade de Gestão Urbana |
| | | | 3 | Comissão de Apreciação Conjunta |
| | | B – Reabilitação do Edificado | 4 | Operação - Ribeira/Barredo |
| | | | 5 | Operação - Sé |
| | | | 6 | Operação - Mouzinho/Flores |
| | | | 7 | Operação - Santa Clara |
| | | | 8 | Operação - São Bento |
| | | | 9 | Operação - Av. Ponte |
| | | | 10 | Operação - Clérigos |
| | | | 11 | Operação - Vitória |
| | | | 12 | Operação - Taipas |
| | | | 13 | Operação - São Francisco |
| | | | 14 | Requalificação do Património Singular |
| | | | 15 | Estímulos ao Investimento Privado |
| | | | 16 | Incentivos Fiscais |
| | Manter, Valorizar e Requalificar o Espaço Público | A – Ambiente Urbano | 17 | Intervenções Físicas |
| | | | 18 | Intervenções Ambientais |
| | | | 19 | Gestão de Redes de Infraestruturas de Saneamento Básico |
| | | B – Requalificação e Gestão Via Pública | 20 | Requalificação de Ruas e Praças |
| | | | 21 | Gestão da Via Pública |
| | | C – Valorização dos Jardins e Espaços Verdes | 22 | Valorização dos Jardins e Espaços Públicos |
| | Melhorar a Mobilidade, Conforto e Segurança | A – Fluidez e Controlo de Tráfego | 23 | Implementação do Plano de Mobilidade |
| | | B – Estacionamento | 24 | Criação de Novos Parques de Estacionamento |
| | | | 25 | Plano de Segurança |
| | | C – Segurança e Conforto | 26 | Prevenção e Proteção contra Incêndios. |
| | | | 27 | Escadas mecânicas |

| | | | | |
|--------------------------------|---|--|----------|--|
| II ENVOLVIMENTO DA POPULAÇÃO | Sensibilizar e educar para a importância do CHPPM | A – Formação | 28 | Concurso de ideias |
| | | B – Sensibilização, Informação e Comunicação | 29 30 | Plano de Comunicação e Envolvimento Criar plataformas de participação |
| | Desenvolvimento Social | A – Desenvolvimento e Coesão Social | 31 | Desenvolvimento e Coesão Social |
| | Promover o envolvimento agentes públicos e privados | A – Selo PPM | 32 | Criação e divulgação do Selo PPM |
| III TURISMO | Valorizar recursos paisagísticos e patrimoniais | A – Valorização Patrimonial | 33 | Recriação de Momentos Históricos |
| | | | 34 | Dinamização de novos Percursos Temáticos |
| | | | 35 | Revitalização de Festas Tradicionais |
| | | B – Valorização Paisagem | 36 37 | Requalificação dos Miradouros Percorso Muralha Fernandina |
| | Melhorar a Promoção e Acolhimento | A – Promoção e Acolhimento | 38 | Utilização de Tecnologias da Informação e Comunicação |
| | | | 39 | Welcome Centre |
| | | | 40 | Agentes “I Can Help” |
| | | | 41 | Qualificação Restauração |
| | | | 42 | Qualificação dos Circuitos Turísticos |
| | Incentivar a Criação de Novos Atrativos Turísticos | A – Revitalização dos existentes e criação de novos espaços museológicos | 43 | Sinalética de Orientação e Interpretação |
| | | | 44 | Revitalização dos existentes e criação de novos espaços museológicos |
| | | B – Criação de infraestruturas e Serviços de suporte | 45 46 | Revitalização do Mercado Ferreira Borges Reforço da Oferta Hoteleira |
| IV INDÚSTRIAS IATIVAS | Dinamização empresarial | A – Rede de Infraestruturas e Serviços de Suporte | 47 | Regeneração Criativa |
| | Conhecimento e Tecnologias e Competências | A – Educação Criativa | 48 | Educação Criativa Básico e Secundário |
| | | | 49 | Palácio das Artes – Fábrica de Talentos |
| V RIO DOURO | Infraestruturas de Valorização e Mobilidade | A – Valorização e Mobilidade | 50 | Modelo de Mobilidade entre as 2 Margens |
| | | | 51 | Ancoradouro na Ribeira |
| | | | 52 | Tabuleiro inferior da Ponte D. Luís I |
| | | | 53 | Navete Rio/Mar Terminal de Cruzeiros (Leixões) |
| | | | 54 | Recriação dos “Barcos do Douro” |
| | | | 55 | Percursos à Cota da água |

Tabla 44-2. Oporto. Indicadores de seguimiento del Plan de Gestión. Fuente PORTOVIVO⁴⁷⁰.

⁴⁷⁰ (Câmara Municipal de Porto 2014)

Programas didácticos

En el año 2010, la autarquía publica dos guías didácticas para adultos y juveniles para niños y adolescentes entre 9 y 15 años, centradas en difundir el Patrimonio Mundial de Oporto. La componen dos volúmenes con dos recorridos. El primer recorrido parte desde la Estación de S. Benito a Casa del Infante⁴⁷¹ y, el segundo, desde la misma, a la Plaza de los Leones⁴⁷². Con estas publicaciones se busca sensibilizar a jóvenes y adultos de la importancia de protección y salvaguarda del Patrimonio Mundial de Oporto, explicando las nociones históricas más importantes de áreas emblemáticas. Asimismo, se proponen una serie de visitas donde poder realizar juegos y actividades, acompañados de pequeñas curiosidades sobre los principales monumentos y elementos patrimoniales. Esta metodología didáctica, planteada junto a la ruta, invita a conocer el Patrimonio de manera amena y entretenida, acercándolo a un público menos ilustrado. Cada *waypoint* cuenta, por lo tanto, con la descripción de una breve reseña histórica, con curiosidades y con la propuesta de juegos, u otras actividades lúdicas.

El *Programa O mu Porto e Patrimonio Mundial* cuenta con el prestigio y reconocimiento internacional de UNESCO como una de las mejores prácticas de difusión desarrolladas en bienes inscritos. Se trata de un programa creado en 2011 por PORTOVIVO, donde en colaboración con algunos colegios de la ciudad⁴⁷³, se realizan actividades fuera y dentro de la escuela relacionadas con el concepto de Patrimonio, y en concreto, con el Patrimonio Mundial de la ciudad.

⁴⁷¹ (Delgado et al. 2010a, 2010b)

⁴⁷² (Delgado et al. 2010c, 2010d)

⁴⁷³ En 2014-2015 según datos de la Câmara Municipal de Porto, se involucraron aproximadamente 800 estudiantes procedentes de 18 escuelas de la ciudad.

Un programa dirigido a escolares de 2º ciclo de primaria, de 10-12 años (5º y 6º curso), conde en cuatro sesiones trabajan:

- 1ª Sesión (en clase). Concepto de Patrimonio; significado, valor y tipos de patrimonio.
- 2ª Sesión (exterior, se celebra dos semanas después de la 1ª sesión). Visita al centro histórico Identificación de los principales lugares patrimoniales de la ciudad más cercanos, estudiando y analizando el porqué de su declaración como Patrimonio Mundial
- 3ª Sesión (en clase, se celebra dos semanas después 3ª sesión). Proyecciones audiovisuales sobre la necesidad de conservación del Patrimonio, sobre Oporto y otras ciudades similares.
- 4ª Sesión. (en clase y exterior). Actividad de expresión artístico-plástica, según convocatoria. Finalmente los trabajos son expuestos de manera voluntaria, en lugares emblemáticos de la ciudad.

Según responsables del departamento de cultura de Oporto⁴⁷⁴, el éxito ha sido rotundo, poco a poco se han ido implicando más instituciones y el programa ya cuenta con una participación de 700 estudiantes al año.

⁴⁷⁴ Entrevista con Sofía Alves, representante Red Patrimonio Mundial Portugués y directora del departamento de cultura de Oporto, en el II Encuentro Europeo de Asociaciones de Patrimonio Mundial, celebrado en Segovia en 2016.

Guimarães

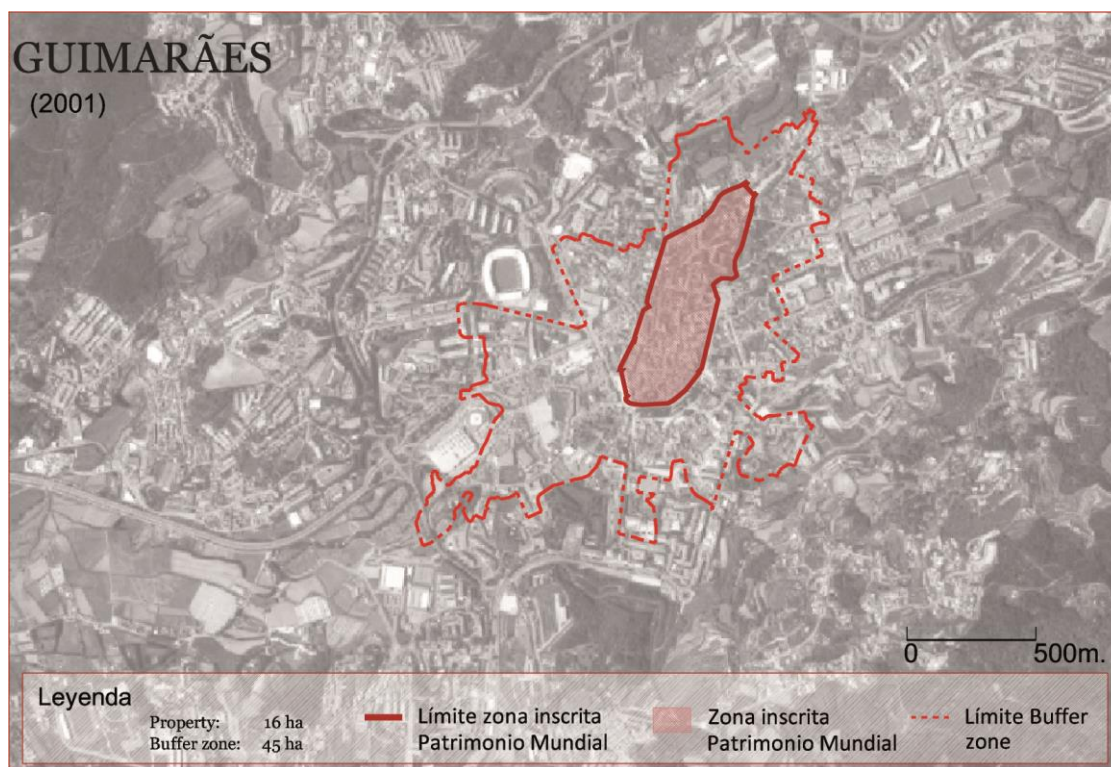


Fotografía 44-5 y Fotografía 44-6. Guimarães. Vistas urbanas. Fuente www.serviajero.blogspot.com.es

La ciudad de Guimarães es inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial en el año 2001⁴⁷⁵. Es uno de los símbolos de la identidad y lengua portuguesa, ya que aunque existen vestigios de la Antigüedad se le atribuye su fundación a un noble vasallo del reino de Asturias, que fundó el Condado Portucalense tras la conquista y adhesión de Oporto (s. XII). Uno de sus valores únicos y excepcionales, reside en considerarse que en la ciudad está el origen de Portugal. Asimismo, su excepcionalidad se justifica en las técnicas constructivas propias empleadas en su patrimonio inmueble como son el sistema “Colombage” de construcción de madera, y el tapial “*the pisé de fasquio*”. Este sistema constructivo, fue aplicado a diversas tipologías siendo de vital influencia en la arquitectura colonial lusa del África y del Nuevo Mundo⁴⁷⁶.

⁴⁷⁵ Es inscrita en la 25th Session of the Committee celebrada en Helsinki (Finlandia)(UNESCO 2001)

⁴⁷⁶ (ICOMOS 2001)



Plano 44-4. Guimarães. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia

Al analizar su expediente descubrimos cómo ICOMOS y UNESCO encuentran que el ser un ejemplo excepcional de ciudad bien conservada es parte de su propio valor VUE. Este hecho, constata, de nuevo, el aumento de exigencias y requisitos de UNESCO, sobre todo a partir de la segunda mitad de la década de los 90 y principios del año 2000, como propia consecuencia de la evolución paradigma de Patrimonio.

La ciudad de Guimarães es considerada el gran ejemplo de conservación y rehabilitación de ciudad histórica de Portugal. Aguiar explica que su éxito se debe a haber sido una labor para y por la comunidad residente, evitando, así, procesos de gentrificación. La conservación de los valores de identidad y autenticidad han sido el *leitmotiv* de su gestión, entendiendo toda la ciudad como un monumento en sí. Huyendo de fachadismos el Gabinete Técnico Local (GTL) encargado de la recuperación urbana de la década de los 70 y 80, es el modelo ejemplar de gestión de ciudad histórica luso⁴⁷⁷.

Un ejemplo sobresaliente la gestión de la recuperación del barrio de curtidores donde a través de diferentes estrategias de diseño urbano se ha puesto en valor, los vestigios que

⁴⁷⁷ (Aguiar y Ortigão 2000)

perduran de la actividad curtidora. Abandonada en los años 70, se trata de una zona urbana ubicada dentro del recinto inscrito como zona tampón o *buffer*, y cuya recuperación ha sido alabada por UNESCO.

Con motivo de la celebración de la *Capital Europea de la Cultura 2012*, se puso en marcha un proyecto integral de puesta en valor⁴⁷⁸ del patrimonio de la ciudad y de la región. La organización del evento y cómo se ha implicado a la comunidad residente en su celebración y en las labores de difusión patrimoniales organizadas, ha sido, también, motivo de reconocimiento internacional⁴⁷⁹.

“...durante el año 2012 en Guimarães sea la llevada a cabo sobre la población local: mediante el proyecto Tu Fazes Parte (Tú Formas Parte), durante los meses previos al punto de partida del evento se puso en marcha una campaña de sensibilización social destinada a que los habitantes de la ciudad –especialmente los del conjunto histórico, centro neurálgico de la actividad– tuvieran un papel activo en la representatividad de Guimarães como Capital Europea de la Cultura...”⁴⁸⁰



Ilustración 44-3 e Ilustración 44-4. Guimarães. Logo y lema de la Capitalidad de la Cultura, y captura de pantalla de la página web creada para la ocasión.

⁴⁷⁸ Proyecto MAPA 2012, Proyecto MOB 2012

⁴⁷⁹ (Bertrand Cabral 2014)

⁴⁸⁰ (del Espino Hidalgo 2015)

Elvas



Fotografía 44-7. Elvas. Vista aérea de la ciudad. Fuente www.radiosefarad.com

Declarada en 2012⁴⁸¹, destaca por sus características de ciudad fortificada, al contar con el mayor sistema de defensa “seco-foso” del mundo del s. XVII⁴⁸². Las dimensiones de la propiedad del bien declarado alcanzan las 180 ha y su buffer las 690 ha.

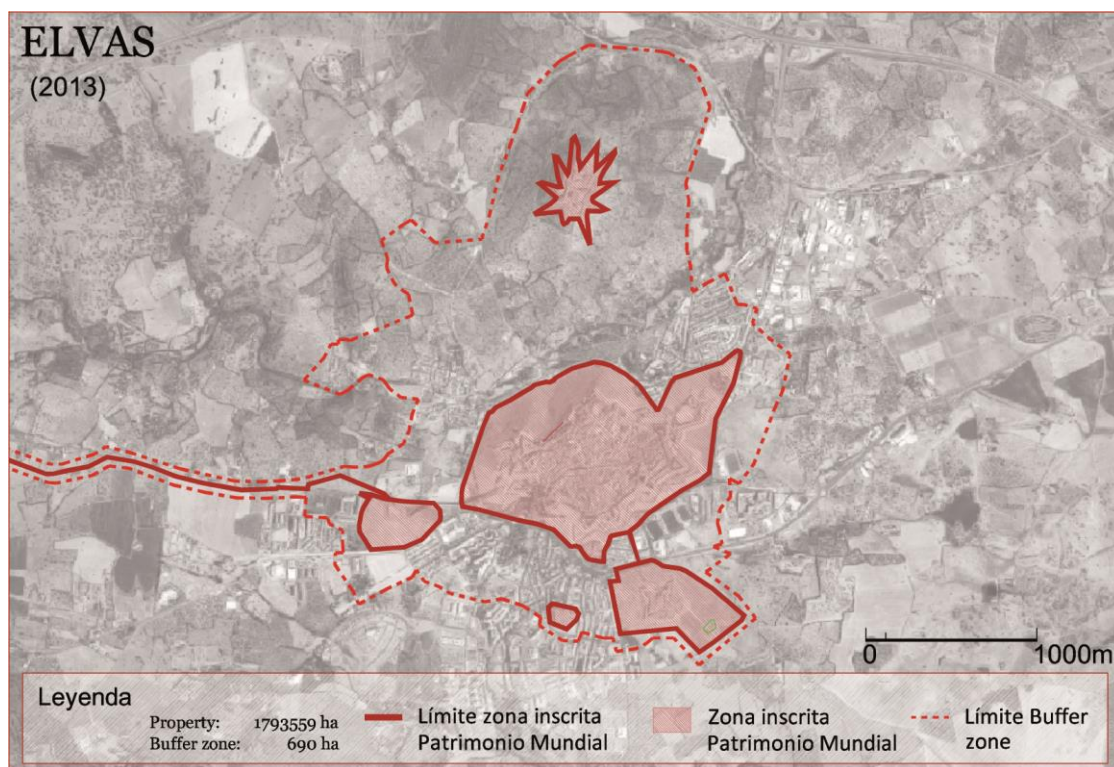
La ciudad de Elvas es la más reciente en ser declarada por UNESCO, y cuenta, con un expediente de candidatura ejemplar⁴⁸³.

El inicio de su expediente de candidatura, se inició con la celebración de un congreso internacional en el año 2007 donde se decidió y debatió sobre la metodología a emplear para realizar el estudio comparativo, una de las partes más importantes en la actualidad. En este encuentro científico participaron miembros de ICOMOS-ICOFORT, compuesto por investigadores y gestores especializados en arquitectura militar de baluartes, siendo coordinado por la Facultad de Historia de la Universidad de Lisboa. Las propias conclusiones del congreso, fueron incluidas en uno de los anexos del expediente.

⁴⁸¹481 Es inscrita en la 36th Session of the Committee celebrada en San Petersburgo (Rusia)(UNESCO 2012).

⁴⁸² (ICOMOS 2012)

⁴⁸³ (Bucho et al. 2010)



Plano 44-5. Elvas. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia.

El expediente se compone de tres volúmenes: en el volumen I se incluye la identificación de la propiedad del bien y su descripción; en el volumen II su historia y la justificación de los criterios de inscripción; y, por último, en el volumen III, se incluyen el informe del estado de conservación, y los anexos, que contienen el estudio comparativo, el plan de gestión, o el reportaje fotográfico, entre otros.

Entre sus novedades destaca la propuesta y aplicación de indicadores de conservación y seguimiento de todo su sistema fortificado, una de las cuestiones junto con el estudio comparativo más valoradas en los últimos años.

Estos indicadores mostraron ya en la fecha de presentación la evaluación ejecutada en un periodo de 3 años. En ellos se miden, por ejemplo el número de acciones necesarias de conservación y restauración, las realizadas y pendientes. A su vez, estas acciones son subclasificadas según su naturaleza estructural, visual, de acabados y paramentos, de humedad... Otra novedad, es cómo en el expediente, se incluye el programa de educación e información llevado a cabo en la ciudad, como ejercicio de difusión de la propia candidatura. Asimismo, junto con el plan de gestión, se presenta una breve informe de previsión turística, evaluando su capacidad de carga.

En relación a la Difusión de su Patrimonio, la ciudad cuenta con un modesto programa *Percursos pelo Património*, creado con motivo de la candidatura, en el año 2011. Este proyecto cuenta con rutas gratuitas patrimoniales a pie o en coche los sábados, dirigida a todo tipo de públicos. Además, se organizan actividades puntuales para niños como la *Búsqueda del tesoro en Forte de Sta. Lucía* donde con motivo de celebraciones como la festividad nacional, o día internacional de los museos se organizan *gymkhanas*, o jornadas maratonianas de fotografía (Museo Municipal João Carpinheiro) con diversas temáticas relacionadas con el Patrimonio⁴⁸⁴.

Completando el propio programa presentado en la candidatura se creó el Centro Interpretativo que expone mediante diferentes paneles y materiales audiovisuales, el contenido de la propia candidatura, haciendo un recorrido por los principales elementos patrimoniales de la ciudad, que le han servido para su inscripción en la Lista.

⁴⁸⁴ Por ejemplo, en el año 2015 se celebró la 5ª Maratón Fotográfica Digital de Elvas que se realizó sobre el Forte de Graça.

M

MÉRTOLA Y SU DIFUSIÓN

45. Contexto urbano, y patrimonial de la ciudad

Al sur del Alentejo portugués, se encuentra Mértola, asentada sobre una pequeña colina, en el encuentro del Guadiana con su afluente Oeiras. Mértola, situada a unos 250 km de Sevilla, es una de las antiguas ciudades con puerto fluvial, debido a la condición de navegabilidad del Guadiana hasta allí.

Su población, según los últimos datos del INE portugués, del año 2011, no alcanza los tres mil habitantes (2824 hab.) y la del total del concelho se sitúa alrededor de los siete mil (7274 hab). Su término municipal es uno de los de mayor tamaño de Portugal (1 279,40 km²), cuenta con nueve freguesías, y administrativamente pertenece al distrito de Beja.



Ilustración 45-1. Mértola. Representación panorámica sureste s. XVI por Duarte Darmes⁴⁸⁵. Imagen extraída de la publicación de 1943 João de Almeida⁴⁸⁶, facilitada por Susana Gómez.

Fotografía 45-1. Mértola. Panorámica desde Além do Rio. Autor Celestino Manuel, encontrada en <http://www.turismoenportugal.org/mertola>

En la actualidad Mértola cuenta con una considerable afluencia turística. Su número de visitantes, en el 2016, es de 39565 en la Iglesia Matriz y de 18 796 visitantes en el Punto de Información Turística. En 2009, según los datos del *Museu de Mértola*, se registró el principal aumento de visitantes ascendió, a 25000 habitantes.

⁴⁸⁵ Duarte Darmas fue el autor del libro *Livro das Fortalezas* encargado por el rey Manuel I en el s.XVI, en el que el autor dibujó todas las villas fronterizas junto con la cartografía en planta detallada de sus fortalezas.

⁴⁸⁶ (Almeida 1943)

46. Breve contexto histórico singular⁴⁸⁷

Mundo portuario fluvial del Mediterráneo

Mértola gozó de esplendor desde la época de la Edad de Hierro (datos más antiguos arqueológicos⁴⁸⁸), hasta el final del período Islámico, sobre una zona históricamente importante por pertenecer a una red de puertos fluviales alejados del mar, en épocas en las que el mar era peligroso por presencia de piratas. Esta red comercial se extendía por Aroche, Serpa, Beja y que llegaba hasta Évora, desde la que se exportaban metales⁴⁸⁹. La zona era rica en oro que se encontraba superficialmente.

El hecho de que fuera una ciudad comercial, implicaba que había tráfico de mercancías e intercambio de culturas, sobre todo con la zona del Magreb e incluso con el Imperio Bizantino, siendo esta última etapa de los puertos fluviales del Mediterráneo⁴⁹⁰. Esta es la razón por la que se encuentran vestigios de diferentes culturas y etapas cristianas desde la Edad del Hierro. En Mértola se han encontrado, las inscripciones de una lengua desconocida, algo único y excepcional que sólo ocurre en Mértola, con alfabeto desconocido que mezcla caracteres fenicios y griegos entre otros, que se cree de origen bereber, que nos muestra como aún hay un pasado desconocido. Además, se sabe que existió también una comunidad judía ya que se han encontrado restos de monedas acuñadas en Jerusalem en el s. I⁴⁹¹.

La importancia de Mértola alcanza su máximo esplendor en la época romana y musulmana y empieza a decaer con la Reconquista.

⁴⁸⁷ La breve reseña histórica escrita es fruto de las múltiples conversaciones con el arqueólogo Cláudio Torres, y las anotaciones tomadas sobre su discurso, durante el periodo de estancia internacional desarrollado durante la investigación en el Campo Arqueológico de Mértola.

⁴⁸⁸ “A cerca de 1500 metros da cidade localizou-se há menos de uma década um povoado com duas fases de ocupação, a mais antiga do Calcolítico Pleno (terceiro quartel do 3º milénio a.C.), a mais recente datável do final da Idade do Ferro(séculos III-II a. C.)”(Macías 2005)

⁴⁸⁹ (Torres y Macías 1999)

⁴⁹⁰ (Macías 2005)

⁴⁹¹ Apuntes propios a partir de conversaciones con Cláudio Torres.

“Só os sectarismos, tanto o almóada como o dos cavaleiros de Santiago, viriam após a Reconquista, a diminuir de forma drástica essa corrente migratória entre os dois lados do Estreito de Gibraltar”⁴⁹².

Mundo paleocristiano

En las excavaciones del s.XIX, se encontraron los restos de la Basílica Paleocristiana con inscripciones en griego que desvelaban un tipo de cristianismo diferente al de Roma o al de Bizancio. Un tipo de cristianismo, sin duda, más abstracto, fruto de la actividad comercial y continuo contacto con otros lugares como las Indias o Alejandría.

La singular aparición tan cercana de dos baptisterios únicos pertenecientes a formas de cristianismo diferentes, corroboran la existencia en Mértola de este mundo paleocristiano excepcional. Según las investigaciones dirigidas por Claudio Torres, se cree que en Mértola existió un cristianismo unitario reaccionario que adoraba a la Santísima Trinidad (Padre, Hijo y Espíritu Santo) que consideraba al Trinitario políteísta⁴⁹³.

⁴⁹² (Macías 2005)

⁴⁹³ Apuntes propios a partir de conversaciones con Cláudio Torres.

Mundo islámico

En el s.VIII, el Islam entra fuertemente, al encontrarse un cristianismo cada vez más feudalizado y relacionado con el poder. Penetra rápido ofreciendo un discurso sencillo a las gentes relacionandolas directamente al individuo con la Divinidad⁴⁹⁴. Si observamos el tejido de intramuros podemos ver cómo se ha conservado de manera íntegra y auténtica, desde la época islámica, al encontrarnos pocas diferencias con respecto a otras medinas actuales de la región del Magreb. El visitante puede sentirse como recorriendo cualquier medina musulmana.



Fotografía 46-1, Fotografía 46-2, Fotografía 46-3 y Fotografía 46-4. Mértola. Calles de la villa. Elaboración propia, año 2016.

47. Mértola inscrita en la Lista Indicativa portuguesa

En junio de 2016, Mértola es incluida a instancias de la autarquía en la Lista Indicativa Portuguesa, y, con ello se inicia el proceso de elaboración del expediente de candidatura.

La candidatura de Mértola se basa en los párrafos 71 y 73 de las Directrices Prácticas donde se invita a los Estados Parte a actualizar dichos registros incluyendo aquellos

⁴⁹⁴ Apuntes propios a partir de conversaciones con Cláudio Torres.

bienes que puedan enriquecer y solventar lagunas tipológicas en la Lista Representativa del Patrimonio Mundial.

En esos términos la Comisión Portuguesa de Patrimonio Mundial entiende que el bien “Mértola” no aporta nada nuevo como categoría de ciudad histórica, tanto a nivel mundial como nacional, si bien, ‘por sus características únicas de “herencia islámica y encuentro de culturas” indica que pudiera enriquecer la subcategoría de “villa histórica” ‘⁴⁹⁵.

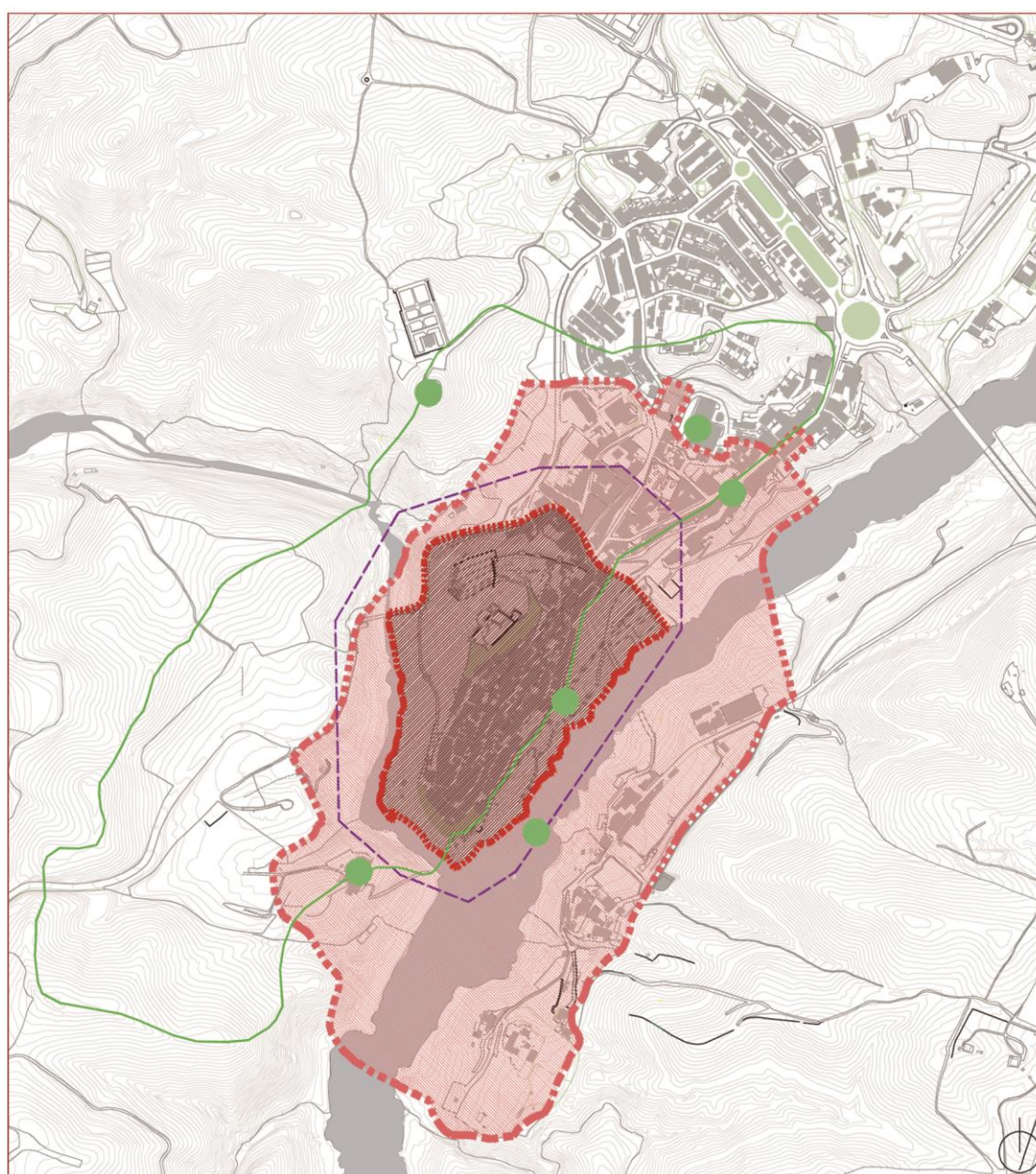
Tras la inclusión de Mértola en la Lista Indicativa lusa, la Comisión lusa aconseja a la autarquía, revisar la delimitación del bien, y discrepa de la identificación del tejido, entendido como centro histórico. Asimismo, invita a la revisión de la delimitación de la zona tampón.

Observamos como en Mértola, se ha venido manteniendo una identificación y su consecuente delimitación como centro histórico, al recinto de intramuros obedeciendo a criterios y metodologías procedentes de una concepción patrimonial “antigua”, asociada a la identificación de Patrimonio tan sólo al Monumento.




Prueba de ello, es que la delimitación del bien propuesto, inamovible desde hace décadas, sorprendentemente no se corresponde, ni siquiera, con la zona de afección patrimonial ZEP de los Monumentos Nacionales de Mértola (Castillo y Murallas, Iglesia Matriz y Torre del Río), que incluye las zonas colindantes a la muralla del arrabal como un área de entorno patrimonial a proteger (véase Plano 47-1). Este hecho, ha sido cuestionado por la propia Comisión portuguesa de Patrimonio Mundial.



Acertadamente en la propiedad se incluye el Convento de San Francisco y sus alrededores. El pequeño asentamiento Além Rio, también estaría dentro de la delimitación, desde el cual se divisan algunas de las vistas panorámicas más bellas de la villa. En esta visual se evidencia la morfología y el tejido urbano “intacto” de herencia islámica.

⁴⁹⁵ (Comissão Nacional da UNESCO 2016)



Leyenda

-  Otros lugares de interés patrimonial
-  Restos Muralla de la Edad del Hierro
-  Afección patrimonial de las Murallas y el Castillo (50m.)

-  Zona Patrimonio Mundial propuesta
-  Buffer zone propuesta

Plano 47-1.Mértola. Delimitación propuesta para la inscripción a Patrimonio Mundial y otras delimitaciones a considerar. Elaboración propia.

En la villa podemos observar tres tejidos claramente diferenciados: en primer lugar, encontramos el recinto de intramuros; a continuación, se encuentra el arrabal citado que alberga importantes restos arqueológicos; y por último, la ciudad nueva iniciada en los años 60.

En la actualidad, la mayoría de la población se reparte entre el arrabal y la ciudad nueva. Estos nuevos crecimientos, experimentaron una emigración masiva procedente del recinto de intramuros, presentándose, hoy por hoy, un grave problema de despoblación, al igual que muchos otros conjuntos históricos.

Como indicábamos anteriormente, la Comisión ha manifestado su desacuerdo con la no inclusión de dicho arrabal de transición en la propiedad del bien. Éste tan sólo es considerado en el buffer o zona tampón. Su interés se debe a, que es en él, donde se encuentran gran parte de los vestigios que atestiguan el VUE de Mértola, como por ejemplo, la Basílica Paleocristiana y los mausoleos del s. VI.

Estas directrices planteadas han abierto un debate sobre qué es conjunto histórico y sobre cuál sería su zona tampón o buffer más conveniente. Se barajan varias posibilidades como ampliar la extensión del buffer hasta los restos de la Muralla del Hierro, incluyendo el arrabal como centro histórico. Otras opciones, irían más allá incluyendo el propio recinto de la Muralla del Hierro como propiedad del bien. Sin embargo, esta propuesta podría plantear problemas en determinados puntos con impacto visual en la ciudad nueva. No obstante, parece adecuada su inclusión en el buffer para prevenir situaciones parecidas futuras, o en su caso, incluir este bien de manera aislada con un pequeño colchón de protección. Encontramos ejemplos parecidos en Segovia⁴⁹⁶ con la inscripción del trazado del acueducto más allá de su conjunto histórico, sin incluir zonas de nueva construcción incompatibles con la declaración.

El resurgimiento de dicho debate parece predecir una clara línea de acción futura paralela a la elaboración del expediente de candidatura. Esta línea trata trabajar la concienciación y sensibilización del bien patrimonial.

Otra cuestión a discutir, es el lema VUE de la candidatura, el hilo argumental en el que se ha de basar todo el expediente y las acciones pertinentes que lo acompañen. “Villa

⁴⁹⁶ Véase apartado dedicado a la ciudad de Segovia en sección F parte 02.

Histórica de Mértola” o simplemente, “Mértola *Vila Museu*”, son denominaciones, que dadas las directrices planteadas por la Comisión, pudieran ser acertadas.

En el formulario⁴⁹⁷ presentado por la Autarquía, para su inclusión en la Lista Indicativa, se justifica el VUE por ser un testimonio único de intercambio de culturas a lo largo de la historia debido a su condición de puerto fluvial en el Guadiana. Asimismo, Mértola posee una gestión de reconocido prestigio internacional, basada en la investigación arqueológica y su posterior puesta en valor y divulgación, que ha aportado importantes novedades en el conocimiento europeo de la antigüedad tardía y del periodo islámico. Este modelo ha servido como instrumento de desarrollo territorial para su población.

La Comisión Nacional de UNESCO lusa coincide en sus recomendaciones como el VUE de Mértola reside en ser un ejemplo excepcional, símbolo de intercambio de culturas, dados sus testimonios únicos, sus vestigios arqueológicos, pero, sin embargo, hace un especial hincapié en aquellos que han contribuido a aumentar el conocimiento de la época paleocristiana. En estas recomendaciones se aconseja basar la candidatura en los criterios de justificación (*ii, iii, iv*), destacando el *criterio iii* basado en los testimonios preexistentes paleocristianos y aquellos pertenecientes al periodo islámico. Del mismo modo se invita a profundizar en estudio de los mismos y en la aportación de los datos.

Siguiendo estas indicaciones, y dada la dificultad reciente para incluir nuevos bienes en la Lista, sobre todo, procedentes de países europeos, parece razonable, que los criterios bajo los que se pudieran justificar dicho VUE fueren los *criterios ii* y *iv*. Recordemos que el *criterio ii*, es, aquel, que justifica la influencia e intercambio de valores culturales en periodos concretos de la historia y que el *iv*, justifica testimonios representativos de una época. Estadísticamente, podemos añadir que, ambos criterios (*ii* y *iv*), son los más empleados en declaraciones de bienes inscritos en la categoría “ciudad histórica”.

Inicialmente se plantearon los *criterios ii, iii* y *iv*. El *criterio ii*, se justifica como ejemplo de encuentro y dialogo de culturas, consecuencia de una actividad comercial ligada a su puerto fluvial. Mértola poseía el último puerto del Mediterráneo, gracias a la condición de navegabilidad de su Río Guadiana, hecho que sobresale en las épocas romana y islámica.

⁴⁹⁷ (Câmara Municipal de Mértola 2015)

El *criterio iii*, es justificado por la conservación y aparición de testimonios únicos, vestigios de antigüedad tardía e islámica, destacando la existencia de dos baptisterios romanos sorprendentemente próximos, que revelan la presencia en la península ibérica de nuevas vertientes de cristianismo desconocidas hasta su descubrimiento.

Por último, la justificación del *criterio iv*, se basa en su enclave como punto estratégico de comunicación, terrestre y marítimo. Testimoniode ello encontramos la Torre del Río, declarado monumento nacional desde 1910.

“Una enorme estructura de arcos y de seis torres, cuya extensión debía rondar los 45 metros entre la muralla y el río” de mediados del s.V⁴⁹⁸.



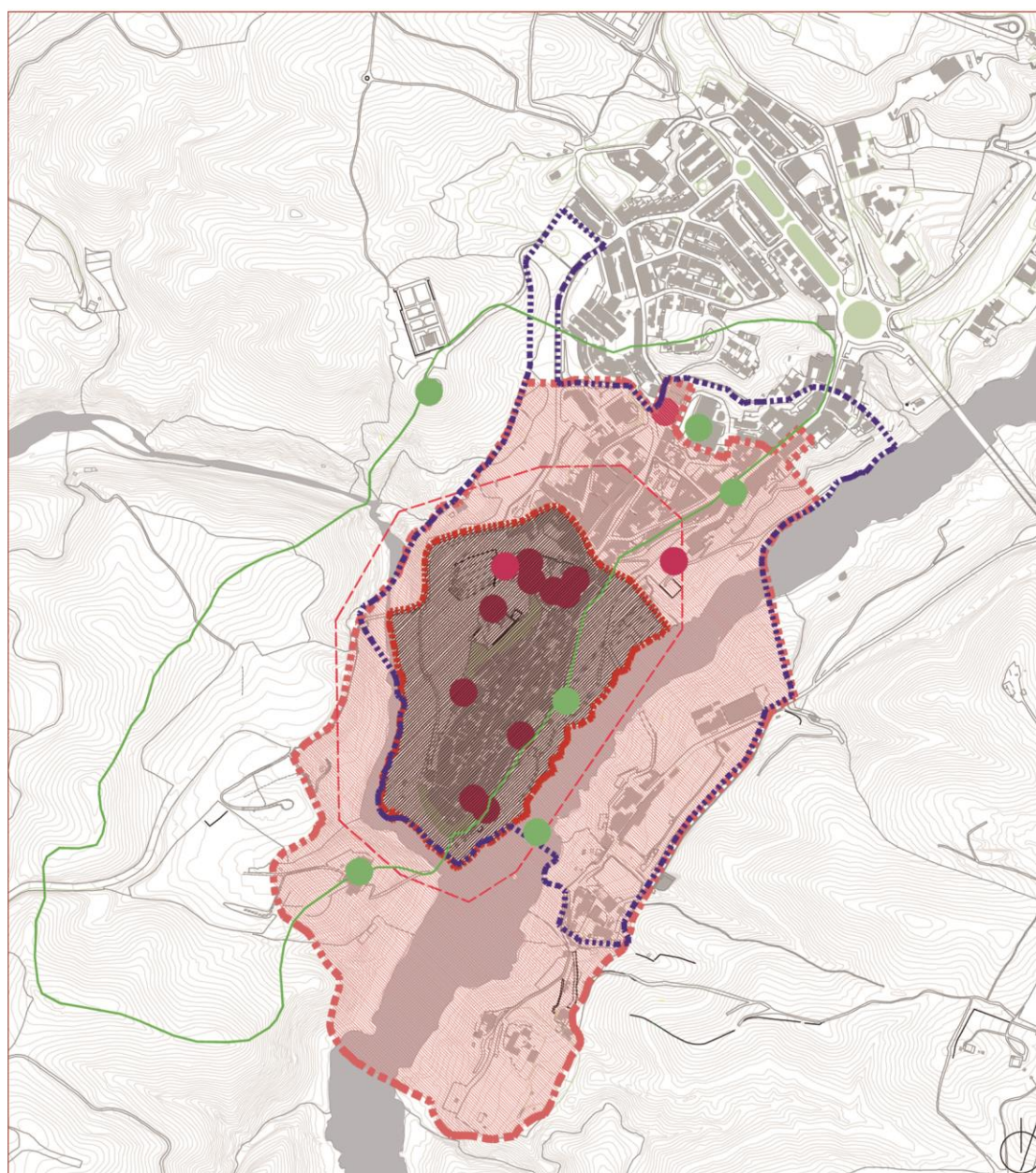
Fotografía 47-1, Fotografía 47-2 y Fotografía 47-3. Mértola. Vistas al Río Guadiana y a la estructura de la Torre del Río. Elaboración propia.

Aludiendo a los criterios de autenticidad e integridad; vuelve a surgir el debate del límite del “centro histórico” de Mértola. La propia Comisión afirma que ambos, son, sobradamente demostrados en el recinto intramuros, pero, paradójicamente, los cuestiona en el arrabal, a la vez que se sugiere incluirlo en el bien.

Un buen refuerzo para la justificación de dichos criterios, podría ser mostrar la ejemplar labor de gestión del Vila Museu y el rigor metodológico investigador del CAM.

En el Plano 47-2, podemos observar las delimitaciones propuestas a Patrimonio Mundial, las zonas de protección, la ubicación de los núcleos expositivos de la villa y nuevas posibilidades como el olvidado recinto de los restos de la muralla de la Edad del Hierro.

⁴⁹⁸ (Macías 2005)



Leyenda

- Núcleos expositivos Mértola Vila_Museu
- Otros lugares de interés patrimonial
- Restos Muralla de la Edad del Hierro
- Afección patrimonial de las Murallas y el Castillo (50m.)

- - - Zona Patrimonio Mundial
- Buffer zone

- - - Área de Rehabilitación Urbana

Plano 47-2. Mértola. Situación urbano-patrimonial. Elaboración propia, año 2016.

Apoyándose en el párrafo 64 de las Directrices Prácticas⁴⁹⁹, la Comisión, sugiere a la Câmara Municipal, promotora solitaria de la iniciativa, incluir en el proceso y en el grupo de trabajo para la preparación de la candidatura al CAM, debido a su condición como responsable científico-técnico de la gestión del *Vila Museu* y de las excavaciones arqueológicas.

En esta misma línea, y siguiendo la tendencia internacional de UNESCO, se recomienda a su vez “*implicar a la comunidad y dialogar con las instituciones locales y vecinas*”⁵⁰⁰.

47.1. Plan de acción para el proceso de candidatura

La Câmara Municipal ha previsto un *Plan de Acción*⁵⁰¹ que marca las directrices para el proceso de elaboración del expediente. Este plan se resumen en las acciones principales siguientes:

- Elaboración de un plan de comunicación y promoción
- Creación de un grupo de trabajo incluyendo al CAM.
- Propuesta de clasificación del Centro Histórico de Mértola

La primera acción, de carácter inmediato, es el inicio del proceso de clasificación del Centro Histórico como Conjunto de Interés Público. Este hecho, implica, además de la redefinición de los límites del mismo, tal y como, ha indicado la Comisión de Patrimonio Mundial; una elaboración y actualización de los bienes inventariados y un replanteamiento, al menos, de dicho inventario y de su *Plan de Salvaguarda*⁵⁰². Debe estar clara, por tanto, “*la estrategia de intervención en el mismo, al menos a corto, medio y largo plazo*”.

⁴⁹⁹ “Se invita a los Estados Partes a preparar sus listas indicativas con la participación de un amplia variedad de interesados directos, comprendidos administradores de sitios, gobiernos locales y regionales, comunidades locales, ONG y otras partes y otros interlocutores interesados”(UNESCO 2013)

⁵⁰⁰ (Comissão Nacional da UNESCO 2016)

⁵⁰¹ (Câmara Municipal de Mértola 2016)

⁵⁰² (Câmara Municipal de Mértola 1996)

Según el “reglamento portugués que regula los procedimientos de incoación de expedientes”⁵⁰³, el expediente debe contener los siguientes contenidos mínimos:

- Identificación, localización y descripción del bien.
- Datos referentes a la propiedad del bien.
- Justificación de la clasificación del bien.
- Requerimiento de la Dirección General de Patrimonio Cultural o de la regional correspondiente.
- Anexos que aporten información descriptiva y gráfica del bien.

El inicio del proceso de clasificación del conjunto histórico “*a posteriori*”, de ser incluido en la Lista Indicativa, sorprende viendolo desde el punto de vista del urbanista español, donde parece inconcebible, que un bien figure en dicha lista, sin previamente haber sido declarado BIC “Conjunto Histórico” y contar con su correspondiente planeamiento especial de protección. Sin embargo, este tipo de prácticas las encontramos, en las candidaturas españolas de mediados de los años 80, como Toledo, donde la exigencia de redacción de un plan de gestión que controlara la protección del casco fue condición unánime por UNESCO, tras su declaración en 1986⁵⁰⁴.

Siguiendo la recomendación de la Comisión Nacional de UNESCO Portugal y las tendencias y exigencias a nivel internacional actuales, es necesario conseguir una implicación total de la comunidad apoyando la candidatura (vecinos, asociaciones, instituciones...). Para ello, la autarquía ha previsto un *Plan de Comunicación y Promoción* con los objetivos de dar a conocer: el VUE de Mértola; las implicaciones de la declaración y reconocimiento universal; de potenciar la participación; y, de buscar el apoyo de su comunidad. Este apoyo, se ha de entender, como una oportunidad de consolidación de la toma de conciencia de los valores patrimoniales de la villa para despertar un sentimiento de orgullo e identidad⁵⁰⁵.

Este plan prevé la creación de diversos seminarios y talleres dirigidos tanto a residentes como a la comunidad científico-técnica. En ellos se abordará las diferentes consecuencias e implicaciones de la candidatura tanto patrimoniales, socio-urbanas y económicas.

⁵⁰³ Los requisitos y la regulación de los procedimientos administrativos para clasificar bienes inmuebles en cualquiera de sus categorías son regulados por el Decreto-lei nº 309/2009, de 23 de octubre y por nº7931/2010.

⁵⁰⁴ Véase sección I parte 04 dedicada a Toledo.

⁵⁰⁵ (Câmara Municipal de Mértola 2016)

Además se proyecta la creación de, al menos, una exposición de tipo itinerante, aprovechando el vasto material fotográfico y gráfico elaborado sobre la villa, como consecuencia, de numerosos trabajos artísticos y científicos realizados a lo largo de los últimos 40 años. El plan tiene en cuenta la necesidad de dirigirla a diferentes tipos de audiencia con el fin de realizar una difusión total. Adicionalmente, se planea instalar un “stand” permanente que proporcione información básica sobre el proceso.

Para la búsqueda de apoyos tanto a nivel interno, como el del sector hostelero local; o como el externo; se programan diferentes acciones promocionales para conseguir el respaldo de instituciones públicas y privadas (universidades, fundaciones, asociaciones vecinales...).

Aunque el plan actual aún no lo contempla, parece indispensable establecer un diagnóstico el impacto turístico que tendrá la candidatura sobre la villa. Primeramente habría que estimar una previsión del incremento futuro del número de visitantes, evaluando los servicios turísticos existentes y su capacidad de acogida. En definitiva, se trata de realizar una evaluación de la capacidad de carga de la villa, ya que, su posible inclusión en la Lista del Patrimonio Mundial, implicará aumentar su visibilidad a nivel mundial.

47.2. Regulación urbano-patrimonial

La situación de la regulación actual del planeamiento urbanístico de la villa es la siguiente:

- Planeamiento general de la villa urbana de Mértola: *Regulamento do Plano de Urbanização de Vila de Mértola* del año 2006⁵⁰⁶.
- Planeamiento especial de protección de su conjunto histórico: *Plano de Salvaguarda e Valorição do Centro Histórico da Vila de Mértola* del año 1996⁵⁰⁷.

Este tipo de planes distan mucho de la situación actual de la redacción del planeamiento especial español, tanto en extensión material, como en profundidad de contenido y de detalles, en cuanto a su aspecto regulador.

El *Plano de Salvaguarda* consiste en una serie de directrices sobre: los materiales a emplear en la rehabilitación de fachadas, vanos y paramentos; la cartelería publicitaria; o sobre la reconstrucción y rehabilitación de cubiertas. Si bien, cualquier proyecto de nueva construcción en la zona protegida, debe contar con la aprobación de la Dirección General de Patrimonio Portugués. Esta situación se debe a que el centro histórico de Mértola aún no ha sido clasificado y por lo tanto, no se han exigido medidas de actuación o de regulación urbanística más rigurosas, que sin duda se desarrollaran una vez se inicie el proceso..

Dada la pequeña escala de Mértola, en ningún caso podríamos comparar tanto su situación a nivel de carga patrimonial, como a nivel de regulación urbanística con ciudades históricas de la embergadura de Évora o Guimarães, o de Toledo o incluso de Úbeda o Baeza, en el caso español. Si bien existen modelos de villas históricas españolas, con modelos ejemplares de planeamiento de protección especial como Montoro en el caso andaluz⁵⁰⁸.

⁵⁰⁶ (Câmara Municipal de Mértola 2006b)

⁵⁰⁷ (Câmara Municipal de Mértola 1996)

⁵⁰⁸ («Montoro. Plan especial de protección del centro histórico.» 2001)

05 | M | Mértola

Estas instrumentaciones menos “voluminosas” que las españolas parecen ser, en el caso de Mértola, suficientes en aspectos generales. Esta brevedad no han sido obstáculo para trabajar pro a la rehabilitación y conservación realizado en su centro histórico, a través del sistema portugués de gabinetes técnicos locales⁵⁰⁹. Sin embargo, la villa, aún, presenta graves problemas de pavimentación de su conjunto histórico, y de abandono de gran parte de su patrimonio residencial edificado debido a la fuerte despoblación que acusa.

⁵⁰⁹ En Mértola se han creado dos Gabinetes Técnicos Locales, el primero en funcionamiento los años 1989-1991 con motivo del Plano Director Municipal, y el segundo Gabinete Técnico Local de los años (2005-2006) creado para la revisión del mismo del 2006(da Silva Pereira Mateus 2004).

48. La creación de la *Vila Museu*

En los años 80, Mértola pese a su gran tradición histórica de riqueza, era una de las regiones más pobres del país, económica y socialmente, donde el alfabetismo alcanzaba el 40% del total de la población⁵¹⁰.

El proyecto de Mértola *Vila Museu*, se ha desarrollado desde el año 1988, fruto de una iniciativa del Campo Arqueológico de Mértola (CAM), en colaboración con la Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola (ADPM). Asimismo, en aquellos primeros años, contó con el apoyo incondicional de la *Câmara Municipal*, que entendió como la creación de sendos centros de investigación científica, repercutiría a largo plazo en un beneficio económico y social⁵¹¹. Actualmente, es la *Câmara Municipal* quien se encarga de la gestión y mantenimiento de los núcleos del *Museu* de Mértola, recayendo en el CAM, la responsabilidad científica.

48.1. Orígenes del proyecto

El proyecto se inicia tras la llamada del presidente de la *Câmara*, Antón Serrão Martins⁵¹², a Cláudio Torres⁵¹³ del que había sido alumno.

⁵¹⁰ («Mértola tem 40 por cento de Analfabetos» 1987)

⁵¹¹ (Campo Arqueológico de Mértola 1988a)

⁵¹² António Serrão Martins, fue el primer presidente democrático electo de la *Câmara* de Mértola promotor del proyecto *Vila Museu*, tras la caída del régimen de Salazar. Nacido en Mértola en 1944, su profundo amor a la tierra y el deseo de procurar un futuro mejor para su pueblo le hacen buscar estas nuevas formas de gestión territorial utilizando el patrimonio como recurso. Realizó el servicio militar en 1967 en Mozambique en pleno periodo de las guerras coloniales portuguesas, experiencia terrible que le marcaría durante el resto de su vida. Comienza estudios de derecho pero finalmente elige la carrera de historia en la Universidad de Évora, como alumno del profesor Torres. Fue Director de la Escuela Superior de Bellas Artes de Lisboa, hasta que en 1983 muere trágicamente en un accidente de tráfico camino a Lisboa. Fuente Fundación Serrão Martins <http://www.fundacaoserraomartins.pt/index.php?id=patrono> y Campo Arqueológico de Mértola.

⁵¹³ Cláudio Torres es director y fundador del Campo Arqueológico de Mértola, ideólogo del Proyecto Mértola *Vila Museu*. Nació en Tondela (Portugal), se refugió de la guerra en Praga y Bucarest, donde se doctoró en Historia. Estuvo 15 años en el exilio estudiando la Ciudad Bizantina y el periodo tardo-antiguo. Tras la Revolución de Abril, vuelve a Portugal y da clases en la Facultad de Letras de Lisboa, donde conocerá a su alumno Serrão Martins, recién primer presidente de la *Câmara* electo, que inicialmente acudirá a él para pedirle ayuda para recuperar el archivo histórico de la *Câmara Municipal*. Es fundador de la revista *Arqueología Medieval*. Durante los años 1986 a 1996 fue director del área sociocultural de la *Câmara* de Mértola, posteriormente hasta el año 2002 es Director del Parque Natural del Guadiana, y en 2001 es el representante de Portugal en el Comité de Patrimonio Mundial. Asimismo, en los años 1996-2007 es presidente de ICOMOS-Portugal. Su actividad más reciente es como

En 1978, el profesor Torres desembarca en Mértola, acompañado por el profesor Antón Borges Coelho⁵¹⁴. Ambos, motivados por la presencia de importantes hallazgos arqueológicos que desvelaban indicios de una singularidad histórica. Bajo una fuerte carga ideológica y política, ponen en marcha un proyecto pionero, casi 40 años más tarde, aún hoy en día. Ese mismo año, se inician las primeras excavaciones con la colaboración de voluntarios. Este voluntariado lo componían jóvenes alumnos de Torres todos los fines de semana.

El modelo responde a un nuevo concepto de Museo, en el que el propio conjunto histórico es un objeto museográfico en sí. ICOM define Museo como “...una institución permanente, sin fines de lucro, al servicio de la sociedad y abierta al público, que adquiere, conserva, estudia, expone y difunde el patrimonio material e inmaterial de la humanidad con fines de estudio, educación y recreo”⁵¹⁵.

Un nuevo paradigma de Museología que cambiaba el concepto tradicional de museo, surge , a finales de los años 70, fruto de un nuevo movimiento nacional “Nova Museología” que aparece como consecuencia del cambio social que se produce en el país tras la Revolución de los Claveles o del 25 de Abril de 1974⁵¹⁶. En esa fecha, el país se democratiza, abriéndose Europa. Se recogen las teorías y trabajos desarrollados por estudiosos como George-Henri Riviére o Hugues de Varine, ideólogos de los primeros ecomuseos como piezas claves para el desarrollo socio-económico social ⁵¹⁷.

Entre los años 1971 y 1972, estos museólogos franceses, provocaron una auténtica revolución museológica. Definen “ecomuseo” cambiando la concepción clásica de

coordinador Nacional de la Red Portuguesa de la Fundación Anna Lindh (2004-2012). En el 2016 la Universidad de Évora crea la Cátedra Cláudio Torres en homenaje a su labor realizada a lo largo de toda una vida dedicada a la investigación y difusión del Patrimonio. En la actualidad sigue dirigiendo el máximo responsable del CAM. Fuente Campo Arqueológico de Mértola <http://www.camertola.pt/author/cl%C3%A1udio-torres-0>

⁵¹⁴ Antón Borges-Coelho es historiador y poeta, nacido en 1928 en Murça (Portugal), ideólogo junto con el profesor Torres de Mértola Vila Museu, es catedrático jubilado en la Facultad de Letras de Lisboa, donde se doctoró en 1989 y desarrolló toda su carrera investigadora. Presidente del Consejo Pedagógico de la Universidad de Lisboa, director del Centro de Historia de la Universidad de Lisboa y de la revista “História e Sociedade”. Su labor investigadora se ha centrado en la época islámica y en la inquisición portuguesa. Fuente Universidad de Coimbra y Campo Arqueológico de Mértola.

⁵¹⁵ (ICOM 2007)

⁵¹⁶ En la Revolución de Abril del 1974 se pone fin a la dictadura salazarista portuguesa o Estado Novo(1926-1974) .

⁵¹⁷ (da Silva Rafael 2010)

museo. Un nuevo concepto que además del Patrimonio en sí, incluye el territorio y su comunidad residente, que dio luz verde a una generación de proyectos con gran carga ideológica. Se entiende, entonces, el conjunto histórico, como un bien patrimonial más, para recorrer y conocer por el visitante.

Esta Nueva Museología se explica por Ligia Rafael⁵¹⁸ como una interacción entre los propios residentes y los investigadores, entendiendo el museo como una herramienta de educación patrimonial, para jóvenes, adultos o diferentes colectivos sociales, sirviendo este concepto de museo como recurso para el desarrollo social. Para que esta interacción fuera real, se requerían previamente acciones de difusión y concienciación tanto del valor del Patrimonio, como de la necesidad de su preservación.

“Museologia social e o desenvolvimento sustentado com base na intervenção cultural activa das populações e no reforço da identidade”⁵¹⁹.

Todos estos cambios acaecidos desde la caída del régimen y la aparición de las nuevas vertientes museográficas, se hacen realidad en la villa de Mértola.

El proyecto *Vila Museu* obedece, a su vez, a una estrategia turística controlada, que huye de masificaciones y del fenómeno de la globalización. Con él, se buscaba que la propia puesta en valor de su patrimonio cultural sirviera tanto para salvaguardar la identidad de la población, como para favorecer, el desarrollo económico del alentejo sur. La zona, como tantas otras rurales de Portugal, sufría olvido y abandono, ante el fenómeno de “litorización” del país durante los años 60, en los que la mayor parte de la población emigró a Lisboa, Oporto o a Faro, buscando las nuevas oportunidades de la industrialización⁵²⁰.

⁵¹⁸ Ligia Rafael es Licenciada em História, ramo do Património Cultural, Universidade de Évora (Portugal), ha sido coordinadora de los laboratorios de conservación y restauración del CAM, Campo Arqueológico de Mértola. Máster en Museología en 2010. Desde el 2002 es técnica responsable de historia y patrimonio en la Câmara Municipal de Mértola. Cuenta con numerosas publicaciones con el CAM sobre Mértola. Fuente Câmara de Mértola http://www.camertola.pt/sites/default/files/pdf/ligia_rafael.pdf

⁵¹⁹ (da Silva Rafael 2010, p. 26)

⁵²⁰ (Torres 2002)



Ilustración 48-1. Mértola. Cartel de bienvenida Mértola *Vila Museu*, año 1989. Autor desconocido encontrada en revista. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Fotografía 48-1. Mértola. Cartel de bienvenida Mértola. Elaboración propia, año 2016.

Por lo tanto, además de investigar, y dar a conocer su Patrimonio, se buscaba emplearlo como recurso. El propio Torres, ideólogo del modelo, afirma que uno de los objetivos, era el de hacerse un hueco en el mercado turístico, ofreciendo un turismo rural alejado de estructuras salvajes y de grandes cadenas hoteleras. De esta manera, el beneficio económico, derivado del esfuerzo de salvaguarda, protección y puesta en valor, realizado por las propias instituciones y por la comunidad, revierte en ella misma.

“...a população começou a sentir que afinal esta coisa da arqueologia e dos museus pode mesmo trazer benefícios a toda a gente”⁵²¹

El proyecto consistía y consiste, en generar una serie de puntos de atracción turística en el centro histórico, pequeños museos, donde se fueron exponiendo todas aquellas piezas recuperadas en las excavaciones. Estas piezas, tras su restauración, se colocan en vitrinas acompañadas de paneles expositivos, donde se explican de manera clara y sencilla, todos los resultados de las investigaciones. A la par de la creación de los núcleos museológico, poco a poco, fueron apareciendo pequeños servicios turísticos como restaurantes o alojamientos hoteleros.

⁵²¹ (Torres 2002, p. 47-57)

Se creó toda una estructura polinuclear creada para recorrer toda la villa, empleando una señalética mínima, ya que las propias calles y tejido urbano islámico excepcionalmente conservado de Mértola fueron entendidos como un bien patrimonial a difundir.

“...Museu é a própria vila”⁵²²

Estos núcleos, en la mayoría de los casos, se han instalado en edificios de interés patrimonial del conjunto histórico rehabilitados para tal uso. Estos inmuebles siempre fueron elegidos estratégicamente, buscando que tuvieran una relación con el contenido, en sitios representativos de cada etapa histórica relevante de la ciudad.

En resumen, el modelo de gestión, implicaba investigación arqueológica e histórica, puesta en valor y museología de los hallazgos, a la vez que combinaba un proyecto de rehabilitación y puesta en valor urbana (Murallas, Castillo, Hospital de la Misericordia, Casa de Branganza, Casa Amarilla...).

“O programa de musealização visa, antes de tudo o mais, salvaguardar e preservar as características formais dos edifícios, pois tratam-se de parte representativa do património construído da vila e da multiplicidade de linguagens arquitectónicas que a compõem. Por outro lado, procura-se tirar partido da funcionalidade original dos diferentes espaços, das suas dimensões e configuração, sem que isso interfira com a desejada valorização dos edifícios. Pretende-se, ainda, que tenham uma relação de familiaridade ou proximidade com os conjuntos de peças a expor, e que funcionem como espaços vivenciais das ocupações históricas que o local conheceu.”⁵²³

Cada núcleo, pretende dar a conocer y poner en valor un tipo de Patrimonio Cultural, prestando una gran atención, también, al Patrimonio Inmaterial.

“El Proyecto Cultural de Mértola originalmente fue pensado como una oportunidad de desarrollo local basado en la puesta en valor patrimonial de la que subyacían los objetivos principales: en primer lugar, promover acciones que sensibilizaran y concienciaran a la población del valor de su patrimonio, convirtiéndolos en conocedores orgullosos de su pasado, y de sus herencias materiales e inmateriales; incentivándolos, por otro lado, a utilizar esta herencia como un mecanismo de supervivencia y de creación de riqueza; en segundo lugar, para transmitir al

⁵²² (Campo Arqueológico de Mértola 1994, p. 67)

⁵²³ (Campo Arqueológico de Mértola 1994)

exterior tanto la gran riqueza histórico-patrimonial local, como del proyecto de vida de la comunidad, que el visitante albergará en sus recuerdos”⁵²⁴.

Esa línea de trabajo de defensa del Patrimonio Inmaterial, de las tradiciones de la labor del tejido de la lana, de la agricultura, de la minería, o de la herrería, o de los modos de vivir, estuvo siempre clara entre los ideólogos, que lo vieron necesario incluso desde la “dignidad social”. Así, desde el principio se iniciaron campañas de concienciación para preservar todos aquellos bienes muebles de interés (véase Ilustración 48-2) en peligro de perderse o de expolio.



Ilustración 48-2. Mértola. Campaña de concienciación evitando la venta de bienes materiales. Fuente Campo Arqueológico de Mértola ⁵²⁵.

Ilustración 48-3. Mértola. Cartel y logo realizado en conmemoración del 20 aniversario de la creación del Proyecto Vila Museu. Património, Cultura, Dignidade e Futuro, año 2000. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Asimismo, nacieron también acciones dirigidas a la puesta en valor de su valioso Patrimonio Natural, motivados por la fragilidad en la que se sumía el río Guadiana y toda su fauna y flora. Todo un proyecto político-social, que insistimos, nació dentro de este nuevo paradigma de museología, que iba más allá del concepto tradicional de museo. Se trataba de crear una revolucionaria nueva forma de gestión patrimonial, urbana y territorial, que asumía acciones de investigación, protección, puesta en valor y difusión y de gestión en pro del desarrollo económico social de la región.

⁵²⁴ Traducción propia (da Silva Rafael 2010, p. 48-49)

⁵²⁵ (Campo Arqueológico de Mértola 1988a)

48.2. Estructura polinuclear del *Museu* de Mértola

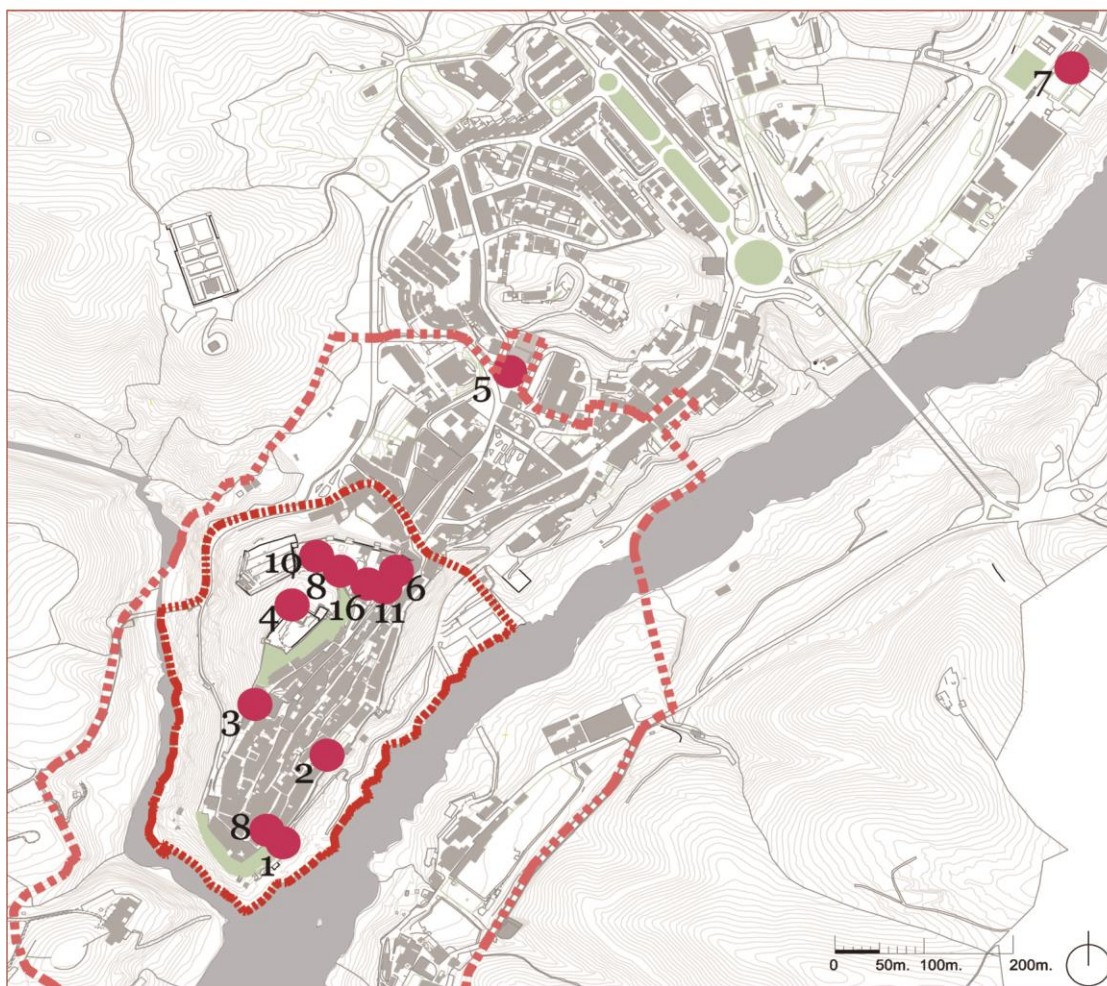
En la actualidad, la ciudad cuenta con dieciseis pequeños “museos” o espacios expositivos, repartidos por el centro histórico de la villa. Algunos de ellos, se encuentran situados en inmuebles emblemáticos, y otros, en aquellos mismos sitios que fueron excavados. En ellos, además de poder contemplar las estructuras arqueológicas persistentes, se pueden visitar diferentes colecciones temáticas.

Existen varios tipos de núcleos museológicos. Desde las soluciones más recientes ex profeso como la realizada en la Casa Islámica a las más antiguas como la Oficina del Tejido que seguía la concepción de museo vivo, donde además de exponerse una pequeña colección de piezas etnográficas sobre la artesanía del tejido de la lana, se puede observar a las artesanas trabajando en directo⁵²⁶.

Recientemente, siguiendo los objetivos de estrategia territorial iniciales, se han creado otros nuevos núcleos en las pedanías del concello, como en Mina de S. Domingos (*Casa do Mineiro*), en Alcaria dos Javazes y Mosteiro. Con ello se busca diversificar la oferta cultural estimulando a los visitantes a recorrer todo el territorio.

⁵²⁶ (Torres et al. 2002)

05 IM Mértola



Leyenda



Núcleos expositivos Mértola Vila_Museu

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1 Núcleo Arte Sacro | 9 Núcleo Mina S. Domingos (Fuera de la villa) |
| 2 Núcleo Casa Romana | 10 Núcleo de la Alcazaba |
| 3 Núcleo Casa del Herrero | 11 Núcleo Casa de Mértola |
| 4 Núcleo del Castillo | 12, 13 Núcleos de Mosteiro, Alcaria dos Javazes (fuera de la villa) |
| 5 Núcleo Basílica Paleocristiana | 14 Núcleo Hotel Museu |
| 6 Núcleo Oficina del Tejido | 15 Núcleo Casa Islámica |
| 7 Núcleo S. Sebastián | 16 Núcleo Iglesia Matriz |
| 8 Núcleo Arte Islámico | |

- Zona Patrimonio Mundial
 Buffer zone

Plano 48-1. Mértola. Localización Núcleos expositivos Mértola *Vila Museu* dentro de la villa. Elaboración propia, año 2016.

En la siguiente tabla podemos ver los núcleos existentes en Mértola, en 2016:

| Nº | Núcleo Museo de Mértola | Tipo de colección | Tipo de Patrimonio puesto en valor | Ubicación | Año de creación |
|----|---|---|--|--|------------------------------------|
| 1 | <i>Núcleo da Arte Sacra</i> | Religiosa | Patrimonio mueble e inmueble | Hospital e Iglesia de la Misericordia | (1978-1994) ⁵²⁷ 2001 |
| 2 | <i>Núcleo Romano</i> | Romana | Arqueológico mueble | Sótanos de la <i>Câmara</i> de Mértola | 1988 |
| 3 | <i>Núcleo Forjado do Ferreiro</i> (Fragua del Herrero) | Antropóloga | Patrimonio mueble e inmaterial | | 1990 |
| 4 | <i>Núcleo do Castelo</i> | | Patrimonio inmueble | Castillo | 1991 |
| 5 | <i>Núcleo da Basílica Paleocristã</i> | Paleocristiana | Arqueológico mueble e inmueble | Basílica Paleocristiana | 1993 |
| 6 | <i>Núcleo de Tecelagem</i> (Taller de tejido mantas alentejanas) | Antropóloga (Técnicas tradicionales de trabajar la lana de oveja) | Patrimonio mueble e inmaterial | | (1986) 1998 ⁵²⁸ |
| 7 | <i>Núcleo da Achada de São Sebastião</i> | Romana-Tardo romana | Arqueológico mueble e inmueble | Ermita y necrópolis S. Sebastián | 1999 |
| 8 | Núcleo Islámico | Islámica | Arqueológico mueble | Casa da Bragança (centro histórico) | 2001 |
| 9 | <i>Núcleo da Casa do Mineiro- Centro de Documentação</i> ⁵²⁹ | Antropóloga (Recreación de la vida de la familia minera) | Patrimonio inmaterial | Mina de S. Domingos | 2006 |
| 10 | <i>Núcleo da Alcáçova</i> (Circuito de la Alcazaba) | | Patrimonio inmueble | Alcazaba | 2008 |
| 11 | Casa de Mértola | Antropóloga | Patrimonio Inmaterial e Inmueble (Casa | Centro Histórico de Mértola | 2011 |

⁵²⁷ La primera colección museográfica de Mértola.

⁵²⁸ La colección y el núcleo actual se inaugura en esa fecha.

⁵²⁹ Fuera de la ciudad de Mértola pero dentro del concelho. Situado en el asentamiento Mina S. Domingos.

| | | | | | |
|----|--|---|--|---|------|
| | | | tradicional de origen islámico) | | |
| 12 | Núcleo do Mosteiro ⁵³⁰ | Antropóloga (Herramientas tradicionales agrícolas) | Patrimonio Inmaterial e Inmueble | Mosteiro | 2011 |
| 13 | Núcleo da Alcaria dos Javazes ⁵³¹ | Antropóloga (Artículos de la vida cotidiana de 1ª mitad del s.XX) | Patrimonio Inmaterial | Alcaria dos Javazes | 2012 |
| 14 | Núcleo do Hotel Museu | Islámica/ Romana | Arqueológico, patrimonio mueble e inmueble | Orillas del río Guadiana (Mértola) | 2011 |
| 15 | Casa Islâmica | Antropóloga e e islámica | Patrimonio Inmaterial y Arqueológico, patrimonio mueble e inmueble | Excavación arqueológica de Mértola | 2015 |
| 16 | Núcleo da Igreja Matriz | Evolución histórica | Arqueológico (mueble e inmueble) y Arquitectónico | Sótano de la antigua sacristía de la Iglesia-Mezquita | 2016 |

Tabla 48-1. Mértola. Núcleos Museo de Mértola. Elaboración propia, año 2016.

Al poco tiempo de iniciarse las excavaciones, y tras la aparición de numerosos restos cerámicos islámicos, el profesor Torres, comienza a observar diversos motivos geométricos que se repiten continuamente en las piezas cerámicas. Tras su restauración y composición, descubre su similitud con los aún empleados en las tradicionales mantas alentejanas, una artesanía que estaba a punto de desaparecer y se interesa por ello.

En 1986, se crea de la *Escola-Oficina de Tecelagem*, Oficina del Tejido, tras las investigaciones llevadas a cabo por el personal del CAM, en los años 1982 a 1983. En sus inicios, apenas contaba con dos maestros residentes en Mértola y 8 alumnos, a quienes se les formó mediante dos cursos. Su propósito fue el de promover la revitalización del tejido tradicional de lana de oveja en el *concelho*.

Las primeras acciones de puesta en valor y museográficas fueron realizadas en la Torre del Castillo, aunque finalmente estas primeras piezas encontradas se ubican en la *Igreja*

⁵³⁰ Fuera de la ciudad de Mértola pero dentro del *concelho*, pequeño asentamiento.

⁵³¹ Fuera de la ciudad de Mértola pero dentro del *concelho*, pequeño asentamiento.

*da Misericórdia*⁵³². Este inmueble era un antiguo hospital y pequeña capilla del s.XVIII que no recibe habitualmente culto, salvo la excepción del Sábado de Pasión desde donde procesiona el Cristo de la Villa⁵³³. Durante los años 1979 al 1994, la *Igreja da Misericórdia*, actual Museo de Arte Sacro, fue el núcleo principal del Museu de Mértola. En el año 1994 se inician las obras para la rehabilitación del inmueble y se sacan las piezas creándose una exposición que se ubicó en la actual Casa de Mértola. Además, desde allí, progresivamente, se iniciaba el proceso de restauración de las piezas. Finalmente, en 2001 se inauguró el Núcleo de Arte Sacro con la exposición actual.

En 1987, la *Junta Nacional de Investigação Científica e Tecnológica* (JNICT) aprobó tres proyectos de investigación al CAM: en arqueología, museología y fuentes documentales. Este hecho significó la antesala de la configuración independiente del CAM en 1988.⁵³⁴ Es entonces, cuando se encarga el proyecto del museo de la basílica paleocristiana (1988-1993) al arquitecto Bruno Soares, y se inauguraba el núcleo romano del Museo de Mértola, también llamado Casa Romana, situada en los sótanos de la *Câmara Municipal*.

En estos primeros años, se aúnan esfuerzos en concienciar al residente en el valor de sus bienes patrimoniales, y reforzar su identidad cultural. Con el fin de evitar el expolio y venta de los mismos, muchos de ellos en posesión de particulares surgen aquellos proyectos museográficos relacionados con la cultura tradicional y su Patrimonio Inmaterial. En esta línea, inicialmente se crea además del *Núcleo de Tecelagem*, la *Forja do Ferreiro*; retomándose en 2006, con la creación del *Núcleo do Casa do Mineiro*; y continuado, en 2011 y 2012, con la Casa de Mértola, y los Núcleos *da Alcaria dos Javazes* y *do Mosteiro*. Por último, en 2015, se inaugura el más reciente, la *Casa Islâmica*.

⁵³² (da Silva Rafael 2010)

⁵³³ Procissão do Senhor dos Passos

⁵³⁴ (Campo Arqueológico de Mértola 1988a)

Núcleo de Arte Sacro, *Igreja da Misericórdia*

En este núcleo, en la actualidad, dedicado al Arte Sacro, existe una modesta colección rural de imaginería religiosa (escultura y pintura), junto con otros elementos religiosos (ajuares litúrgicos y enseres varios), datados entre los s. XV y XVIII. Todos ellos, fueron el resultado de una labor de inventariado de todas las iglesias y parroquias del *concelho*, siendo incorporadas a la colección, sólo aquellas piezas que no recibían culto.



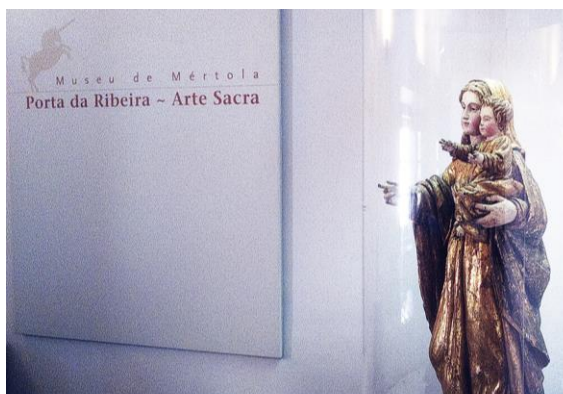
Fotografía 48-2 y Fotografía 48-3. Mértola. Exterior y pasadizo del antiguo Hospital e igreja de la Misericórdia, sede del Núcleo de Arte Sacro. Elaboración propia.

Fue el primer núcleo museístico creado en el año 1982. Situado en el antiguo Hospital e Igreja de la Misericórdia, fue recuperado y rehabilitado gracias a la financiación del JNICT⁵³⁵, donde provisionalmente, y gracias a la colaboración de la Santa Casa de la Misericórdia, que cedió el espacio, se ubicaron materiales metálicos de época islámica. Éstas piezas fueron trasladadas posteriormente al núcleo islámico.

Las obras de rehabilitación fueron iniciadas en 1994 y hasta el año 2001 no se inaugura el núcleo con la exposición actual.

En la actualidad, puntualmente se celebran conciertos de música clásica.

⁵³⁵ Junta Nacional de Investigação Científica e Tecnológica de Portugal.



Fotografía 48-4, Fotografía 48-5 y Fotografía 48-6. Mértola. Interiores Núcleo de Arte Sacro. Elaboración propia.

Núcleo Casa Romana

Fue inaugurado en 1988, como consecuencia de las excavaciones realizadas tras el incendio de 1983, en el sótano del edificio de la *Câmara Municipal* donde se descubrieron restos de época romana. Se trata de un proyecto museológico iniciado en el año 1987, que explica la presencia romana en Mértola.

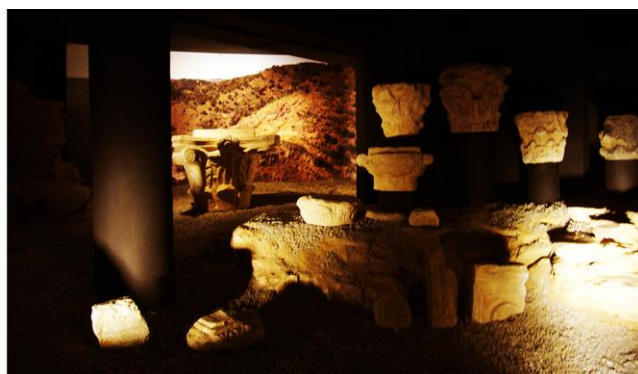
Los restos encontrados corresponden a una casa romana “*com impluvium e numerosas dependências...que indicavam que se tratava da casa de uma família abastada, embora a ausência de mosaicos e de outros acabamentos mais luxuosos afaste a hipótese de ser habitação de um grande aristocrata*”⁵³⁶

Se exponen diferentes materiales funerarios, piezas cerámicas y metálicas de la época romana (s. I-IV dC). Las piezas son acompañadas de diversos paneles interpretativos que explican tanto la historia de la ciudad y de la región en ese periodo (romanización), como proporcionan información de interés de las propias piezas expuestas, todos ellos

⁵³⁶ (Campo Arqueológico de Mértola 1994, p. 44)

05 IM Mértola

acompañados de un excepcional material gráfico constituido por dibujos, grabados o fotografías entre los mismos.



Fotografía 48-7, Fotografía 48-8 y Fotografía 48-9. Mértola. Interiores del Núcleo de la Casa Romana. Elaboración propia.

Una musealización pionera para la época, donde la cota del solado fue excavada para conseguir la altura adecuada, de forma que las piezas subieran en altura. Esta estrategia a la que se le suma la utilización de un fondo negro y una correcta iluminación, refuerza, en su valor, las piezas expuestas facilitándose su entendimiento.

Este núcleo, además, asumió funciones de oficina de información turística a comienzos de los años 90, que fue gestionada por la ADPM hasta la creación del puesto actual. Actualmente, la entrada es libre y se puede visitar en el horario laboral de trabajo del personal de la *Câmara*.

Núcleo Casa del Herrero, *Forja do Ferreiro*

Se trata de la última herrería que quedaba en Mértola, una antigua casa de herrero *Forja do Ti Brito*⁵³⁷. Es uno de los primeros núcleos expositivos de la villa, y pone en valor el patrimonio etnográfico. En él, se exponen diferentes piezas instrumentales que explican el oficio de la herrería en el Alentejo

El proyecto de rehabilitación se inicia en los años 1982-1983, realizado por el arquitecto José Alegría. En 1990 concluye el proyecto, y el edificio fue adquirido por la Câmara⁵³⁸.

Núcleo del Castillo, *do Castelo-Torre de Menagem*

Fue inaugurado en el año 1992, como consecuencia de un proyecto museológico iniciado en 1988, tras la finalización del Núcleo de la Casa Romana. Este núcleo es el resultado de un proceso de investigación de vestigios arquitectónicos visigóticos, realizado durante los años 1983-1988.

El proyecto museológico pretendía reunir y dar tratamiento interpretativo a un conjunto de fragmentos arquitectónicos abandonados y a otros dispersos por toda la villa. Asimismo, se preparó una sala expositiva en la *Torre de Menagem* donde se montaron algunas piezas que requerían protección⁵³⁹.

Asimismo, se han rehabilitado y adecuado para la visita todo el recinto del Castillo, acompañándose de paneles interpretativos explicando los vestigios persistentes. Esta rehabilitación ha buscado integrar nuevos usos en el Castillo, incorporándose, por ejemplo, un pequeño escenario y graderío, para poder celebrarse en él diferentes eventos culturales para acercar este patrimonio simbólico a su población.

⁵³⁷ (da Silva Rafael 2010)

⁵³⁸ (Campo Arqueológico de Mértola 1994)

⁵³⁹ (Campo Arqueológico de Mértola 1994)

05 IM Mértola



Fotografía 48-10 y Fotografía 48-11. Mértola. Exterior e interior del Núcleo del Castillo. Elaboración propia.

Fotografía 48-12. Mértola. Detalle de la Cartelería del Núcleo del Castillo. Elaboración propia.

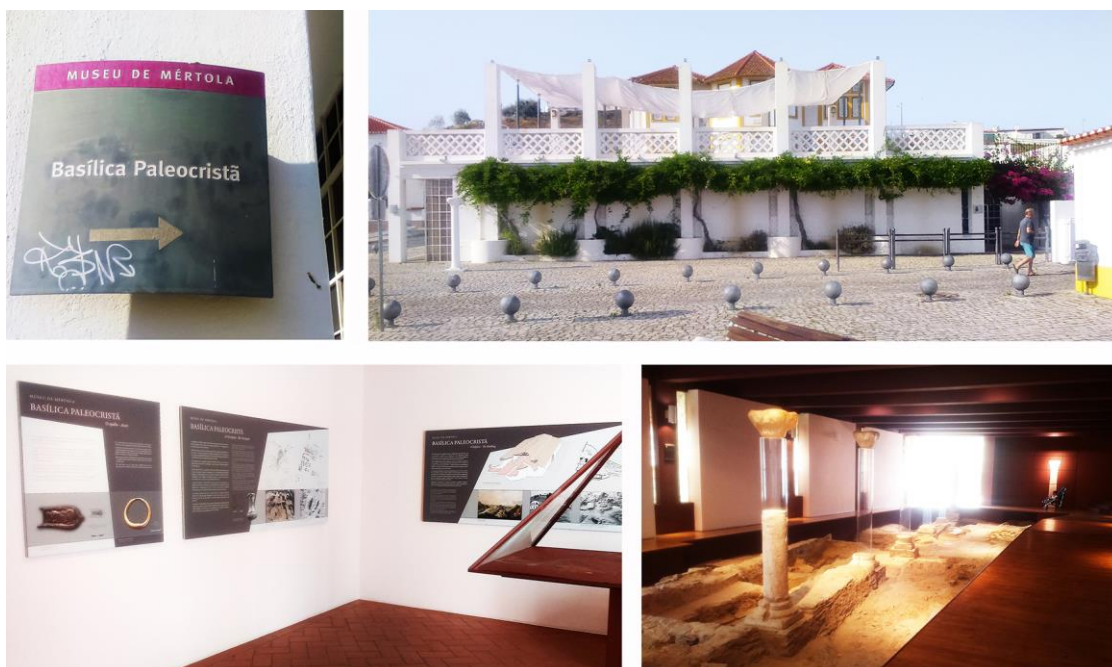
Fotografía 48-13. Mértola. Interior Núcleo del Castillo. Elaboración propia.

Núcleo de la Basílica Paleocristiana, da *Basílica Paleocristã*

Este núcleo se encuentra situado justo al principio del centro histórico, en el arrabal exterior al recinto de intramuros, en los restos de las Basílica Paleocristiana (s.V-VIII). El espacio funciona como un pequeño centro de interpretación y de recepción de visitantes.

Se trata de un edificio de nueva construcción que le fue encargado al arquitecto Bruno Soares, bajo el patio de la escuela primaria, en 1988. Desde la excavación del arqueólogo de Estácio da Veiga en 1887, se tenía constancia de la existencia de los restos de la Basílica paleocristiana. Así en 1980 se inicia la primera fase de excavación hasta 1983, paralizada, hasta obtener las autorizaciones pertinentes, ya que implicaba excavar bajo la escuela primaria y afectaba también al Centro de Salud. En 1987 se inicia la segunda fase de excavación hasta 1990⁵⁴⁰.

Este núcleo alberga una colección de epigrafía funeraria (s. V-VII), acompañada de un proyecto museográfico con paneles explicativos y maquetas, que explican tanto la tipología arquitectónica de basílica, como de las piezas encontradas y del expolio sufrido.



Fotografía 48-14 y Fotografía 48-15. Mértola. Exteriores del Núcleo de la Basílica Paleocristiana. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-16 y Fotografía 48-17. Mértola. Interiores del Centro de Interpretación de la Basílica Paleocristiana. Elaboración propia, año 2016.

⁵⁴⁰ (Campo Arqueológico de Mértola 1994)

Núcleo del Taller del Tejido, *Tecelagem*

Promovida por la ADPM en 1986 fue creada la Cooperativa de Tejedoras. Sin embargo el núcleo existente en la actualidad fue inaugurado en el año 2000. En este núcleo se expone una considerable colección de artefactos y materiales con los que se trabaja la artesanía⁵⁴¹ del proceso de la lana, y del tejido de las mantas alentejanas. Además, es un museo vivo, donde podemos ver como las artesanas trabajan en directo de manera real.



Fotografía 48-18, Fotografía 48-19 y Fotografía 48-20. Mértola. Interiores del Núcleo de Tecelagem. Elaboración propia.

Núcleo Ermita de San Sebastián, *da Achada de São Sebastião*

Desde la época de Estacio da Veiga se conocía la existencia de vestigios arqueológicos en el lugar. La zona fue excavada tras la inundación de 1876 que provocó la enorme crecida del Guadiana que llegó a alcanzar cotas elevadas del conjunto histórico como la *Praça Luis de Camões* sede actual de la *Câmara Municipal*.

La actividad en el yacimiento se retoma de emergencia a raíz del inicio de las obras del proyecto de nueva construcción de la escuela secundaria. En él, apareció una necrópolis con más de 250 sepulturas construidas, en su mayoría abiertas. Además, en el yacimiento persistían las ruinas de la antigua ermita de S. Sebastián destruida tras la crecida del río de 1876.

⁵⁴¹ Esta artesanía despertó en el profesor Torres desde el principio de su llegada a Mértola, gran interés debido a que en los restos cerámicos que se comenzaban a encontrar en las primeras excavaciones, aparecían diversos motivos geométricos que se repetían y que coincidían con los diseños empleados para la decorar las tradicionales mantas alentejanas que ya estaban casi desaparecidas. De esta manera esos motivos que habían perdurado en la artesanía incitaron al arqueólogo, descubriendo todo un patrimonio inmaterial que estimaba necesario proteger.

Se apostó por la puesta en valor y museología de la zona, que fuera capaz de convivir con las nuevas construcciones y favoreciera el aprendizaje de los propios alumnos mercolenses. Así, siguiendo una vez más, esta Nueva Museología se cooperó con las escuelas de secundaria y profesional de Mértola. En el proyecto, pudieron participar y practicar los alumnos de museología procedentes de la escuela profesional “*Bento de Jesús de Caraça*”. Todos ellos, fueron coordinados por el personal técnico del CAM. El proyecto vio la luz, gracias a la financiación de fondos Leader II y del Fondo de Turismo para *Itinerários Arqueológicos del Alentejo y del Algarve*, del Instituto Portugués de Patrimonio Arquitectónico⁵⁴².



Fotografía 48-21. Mértola. Exterior de la Ermita de S. Sebastián. Elaboración propia.

Fotografía 48-22 y Fotografía 48-23. Mértola. Vistas de la necrópolis del Núcleo Achada de S. Sebastian. Elaboración propia.

En la zona existían dos zonas de actuación; la necrópolis y la ermita. La ermita fue reconstruida sobre sus propias ruinas. Se optó por una reconstrucción sumamente fiel al original. Se siguieron rigurosamente los datos conocidos sobre su forma y función; materiales y sistemas constructivos; acabados y estilos. En ella, se reubicó la antigua estatua del santo y las piezas de culto exhumadas en la excavación, acompañadas por una serie de paneles expositivos que narran la historia tanto de la ermita y del culto al santo, como de su desaparición tras la crecida y de los hallazgos arqueológicos encontrados⁵⁴³.

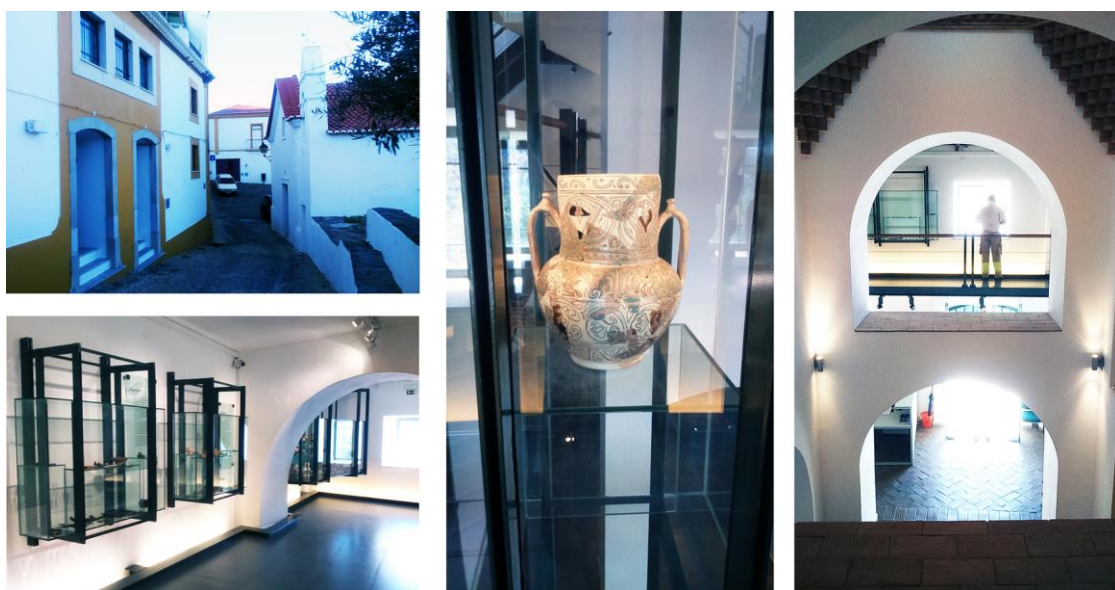
En la necrópolis, se instaló una pasarela metálica permitiendo al visitante seguir todo un recorrido. En este pequeño itinerario se pueden contemplar las réplicas reconstruidas de la sepulturas encontradas y consultar pequeños paneles que explican todo el rito funerario.

⁵⁴² (Torres et al. 2002)

⁵⁴³⁵⁴³ Uno de los hallazgos más importantes fue la aparición de una medalla de oro en una sepultura infantil de época paleocristiana s. V-VI.(Torres et al. 2002)

Núcleo Arte Islámico

Situado en la antigua *Casa da Bragança*, fue rehabilitado para tal labor por el arquitecto José Alegria en 1990. Esta rehabilitación fue promovida por la *Câmara* con el apoyo y soporte técnico del CAM, y en parte, financiado por instituciones como las Fundaciones *Calouste Gulbenkian*, *René Seydoux*, *King Faisal* y *Getty*, UNESCO e ICOMOS Portugal⁵⁴⁴. Al no perdurar ningún edificio de reminiscencias islámicas adecuado para el uso museístico, en este caso, la *Câmara* optó por comprar la *Casa da Bragança*. El inmueble fue adaptado como museo mediante un sistema de pasadizos metálicos autoportantes, trasladándose este sistema incluso al proyecto museológico de las vitrinas realizadas a base de estructuras metálicas también.



Fotografía 48-24. Mértola. Exterior del Museo de Arte Islámico frente a la Iglesia de la Misericordia (Arte Sacro.). Elaboración propia.

Fotografía 48-25, Fotografía 48-26 y Fotografía 48-27. Mértola. Interiores del Museo de Arte Islámico. Elaboración propia.

Sin duda, el Museo Islámico, es el núcleo de Mértola que alberga la colección más importante de la villa de reconocido prestigio internacional. La colección está ordenada temáticamente. En el museo principalmente se expone material cerámico doméstico, piezas bélicas y lápidas funerarias. Asimismo, buscando ilustrar al visitante sobre toda la herencia islámica de Mértola, se dan a conocer también los restos inmuebles islámicos, a través de paneles y maquetas (casa islámica y mezquita). Las piezas más importantes

⁵⁴⁴ (Campo Arqueológico de Mértola 1994)

son las cerámicas. El Museo Islámico de Mértola posee una de las colecciones más importantes del estado portugués, datadas entre los siglos IX al XIII, piezas que se han extraído en las excavaciones de la villa, y han sido reconstituidas y restauradas por los especialistas del CAM.

Debido a la escasez de recursos, las opciones museológicas del CAM, siempre son sencillas. Se evitan novedades tecnológicas que requieran mucho mantenimiento o se queden antiguas rápidamente. El Museo cuenta con un pequeño espacio de proyecciones con una pantalla de televisión, siendo el espacio apto también para pequeñas reuniones. En este pequeño espacio se puede ver un vídeo que muestra como las tradiciones y costumbres del Norte de África son iguales a las que se siguen dando en Mértola, así por ejemplo, se pueden observar procesos de encalado en ambos lugares.

Entre estos humildes recursos, encontramos auriculares que proporcionan información de la colección en lengua portuguesa. Asimismo, existen los llamados "baúles pedagógicos" que albergan material para realizar actividades como la ceremonia del té, o diferentes juegos de mesa, por ejemplo, *Caminhos de Meca*. Con todos estos recursos, se pretende enseñar nociones básicas sobre la cultura islámica en general.

Núcleo Mina de S. Domingos

El núcleo se hizo realidad gracias a la colaboración habitual de la Câmara-Museu de Mértola y la novedosa cooperación con la de la Fundación Serrão Martins⁵⁴⁵.

El Núcleo da Mina de S. Domingos se encuentra ubicado fuera de la villa de Mértola, aproximadamente a 17km. Se trata de una pequeña aldea perteneciente al *concelho* donde existe, a pesar, del continuo expolio sufrido⁵⁴⁶, un importante complejo minero (s. XIX-XX). La explotación dejó de funcionar en 1963. En ella, se conservan instalaciones mineras, y restos de todo un poblado minero, todavía propiedad de la empresa La Sabina. Los antecedentes de Mina de S. Domingos proceden de la antigüedad fenicia, y están ligados al pasado de Mértola como puerto fluvial, clave en el intercambio de mercancías en época medieval.

⁵⁴⁵ Institución sin ánimo de lucro, creada por la Câmara de Mértola y la empresa Sabina, en memoria del primer alcalde electo fallecido de Mértola, para proteger, conservar y difundir el valor patrimonial de Mina de S. Domingos en búsqueda del beneficio social de su población. Fuente <http://www.fundacaoserraomartins.pt/>

⁵⁴⁶ Información proporcionada en conversaciones con el personal técnico del CAM.

En 1989, es declarado conjunto de interés público por el Instituto Portugués de Patrimonio Cultural.

En 1991, se inicia el proceso de investigación por el CAM, colaborando en encuentros científicos con la Fundación Rio Tinto de Huelva, donde se compartieron acciones sobre musealización de complejo mineros de Península Ibérica. El CAM se encargó de inventariar todo el conjunto patrimonial. La financiación procedía de la Câmara Municipal y de la Fundación Calouste Gulbenkian⁵⁴⁷. Asimismo, el CAM colaboró con el *Plan General de Rehabilitación de Mina de São Domingos y de Pomarão*, dirigido por el arquitecto Carlos Marques.

El proyecto de edificación para adaptar el nuevo núcleo museístico fue dirigido por el arquitecto Giuseppe Intini en 1984 y se instaló en un antiguo almacén cedido por la empresa La Sabina, que se interesó por el proyecto, tras tomar conciencia de las oportunidades turísticas del proyecto.

El proyecto de puesta en valor de la mina consta de la propuesta de dos rutas: una urbana y otra exterior que recorre la totalidad de los restos de la mina permitiendo la contemplación de su paisaje. Todo el recorrido se acompaña de diferentes paneles interpretativos donde se describen los restos persistentes, proporcionando datos sobre su historia y funcionamiento original. Igualmente, fueron ubicadas, diferentes señaléticas indicativas que sirven, unas para orientar al visitante en su recorrido, otras como medida de advertencia de las medidas de seguridad a tener en cuenta.

Los paneles interpretativos se encuentran en lengua portuguesa e inglesa y están realizados de materiales adecuados a la intemperie, como la madera tratada y soportes metálicos anticorrosivos.

⁵⁴⁷ (Campo Arqueológico de Mértola 1994)



Fotografía 48-28 y Fotografía 48-29. Mina S. Domingos. Cartelería inicio recorrido minero y vista Cais do Mineiro (antiguo almacén de descarga). Elaboración propia.

Fotografía 48-30 y Fotografía 48-31. Mina S. Domingos. Señalética y vista Corta de la Mina. Elaboración propia.

Fotografía 48-32 y Fotografía 48-33. Mina S. Domingos. Señalética y vista de las Oficinas Ferroviarias. Elaboración propia.

Fotografía 48-34 y Fotografía 48-35. Mina S. Domingos. Señal circuito urbano y vista del poblado minero. Elaboración propia.

Núcleo de la Alcazaba, da Alcáçova

La excavación de la Alcazaba se inicia en 1978, con el apoyo de la *Câmara de Mértola*. En 2009, se inaugura el circuito para visitas de la Alcazaba con el propósito de dar a conocer la gran cantidad de vestigios que han ido apareciendo tras los continuos trabajos arqueológicos.

Esta excavación está flanqueada por el Castillo, la Mezquita, la Muralla y el Cementerio. En ella, se ha encontrado un patrimonio arqueológico de gran riqueza procedente de tres épocas: romana, almorávide-almohade y cristiana. A la época romana del s.I pertenecen los vestigios del forum y de la basílica. Adicionalmente, han aparecido dos baptisterios y un criptopórtico. Procedente de época romana del s.IV, también han aparecido estructuras habitacionales. De la época almorávide-almohade (s. XI-XIII) persisten restos de todo un entramado de barrio islámico, sobre el cual, se ubicó posteriormente, una necrópolis cristiana del s. XIV-XVI. Además de los vestigios estructurales, es importante destacar que, en ella, se ha encontrado una de las más importantes colecciones de cerámica islámica⁵⁴⁸ de la Península Ibérica⁵⁴⁹

La puesta en valor y el recorrido planteado consiste en una plataforma artificial situada sobre el criptopórtico, desde la cual se pueden observar los diferentes restos estructurales que enunciábamos. Una pasarela metálica con una pequeña cubierta, que junto con diferentes paneles interpretativos proponen un itinerario por los diferentes restos. Estos paneles explican su historia y su funcionamiento, a la vez que muestran supuestas imágenes de su estado original, mediante pequeñas recreaciones virtuales que ayudan a entender al visitante los restos persistentes.

En la actualidad, aún, casi cuarenta años después, se sigue trabajando en las excavaciones. La entrada es libre, y se puede observar en directo a los arqueólogos trabajar. Desde sus inicios, en la excavación participan voluntarios procedentes de diferentes universidades de toda Europa, junto con jóvenes mertolenses interesados, a quienes se les invita a participar, ofreciéndoles la oportunidad de implicarse en la protección y puesta en valor de su Patrimonio, a la vez que conocen el oficio del

⁵⁴⁸ Las principales piezas cerámicas se exponen en el Núcleo de Arte Islámico.

⁵⁴⁹ (Campo Arqueológico de Mértola 1994)

arqueólogo y aprenden de su propia historia. A estos voluntarios se les proporciona de un seguro de accidentes, y de la ayuda, y asesoramiento técnico del CAM.



Fotografía 48-36y Fotografía 48-37. Mértola. Núcleo de la Alcazaba, zona Baptisterio II. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-38. Mértola. Cartel interpretativo Núcleo de la Alcazaba, zona barrio islámico. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-39. Mértola. Núcleo de la Alcazaba. Zona barrio islámico y Baptisterio I. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-40, Fotografía 48-41 y Fotografía 48-42. Mértola. Cartel Interpretativo con reconstrucción 3D (realizada por la revista *National Geographic*) y la hipotética planta del baptisterio encontrado. Elaboración propia, año 2016.

05 | M | Mértola

Núcleo Casa de Mértola

Este núcleo está situado en una auténtica casa mertolense. Se trata de una pequeña “recreación” doméstica del modo tradicional de vida en la región alentejana.

Se busca poner en valor y proteger una tipología habitacional de origen islámico, que se conserva intacta en el conjunto histórico de Mértola, ayudando a entender al residente y al visitante, el porqué de su estructura y volumetría, para favorecer así, su preservación ayudando a paliar el problema de desertización existente.



Fotografía 48-43 y Fotografía 48-44. Mértola. Vistas Interiores del Núcleo Casa de Mértola. Elaboración propia.

Núcleos Mosteiro y Alcaria dos Javazes

Ambos fueron inaugurados en el año 2011, situados fuera de la villa, responden a la estrategia de desarrollo territorial trazada por los agentes de Mértola desde sus inicios. Su intención es establecer una relación de proximidad con las gentes del lugar fomentando los lazos de identidad y memoria colectiva⁵⁵⁰.

Son núcleos que albergan pequeñas colecciones de materiales etnográficos que se encontraban en peligro de expolio y de desaparición. En el caso de Alcaria dos Javazes, se trata de una colección con objetos cotidianos datados en la primera mitad del s.XX. En Mosteiro la muestra permanente acopia una serie de herramientas y artilugios agrícolas⁵⁵¹.

⁵⁵⁰ (Câmara Municipal de Mértola 2014)

⁵⁵¹ (Câmara Municipal de Mértola 2008)

Siguiendo el procedimiento habitual, sendos núcleos, han sido ubicados en edificios singulares.

El núcleo de Mosteiro surge tras la recuperación de la antigua Basílica Paleocristiana de la aldea. En ella, se instaló un proyecto museográfico con paneles expositivos explicando tanto la propia edificación, como la colección de enseres agrícolas que allí se exhibe.

Para la instalación del Núcleo de Alcaria dos Jabazes además de recuperar un edificio, para la muestra permanente, se creó una pequeña nueva construcción anexa, lugar de las exposiciones temporales⁵⁵².

⁵⁵² (Câmara Municipal de Mértola 2014)

05 IM Mértola

Núcleo *Hotel Museu*

Este núcleo del tipo arqueología in situ+exposición, se encuentra situado a la orilla del Río Guadiana, a los pies del conjunto histórico, en el llamado *Arrabal de Ribeirinho*.

Las obras de ampliación en 2005 de la Hospedería Beira Río, descubrieron, bajo un antiguo huerto, restos de tres viviendas islámicas pertenecientes a un antiguo barrio portuario almohade del s.XII. En esta excavación, además de estos restos estructurales, se encontraron piezas emblemáticas de la colección mertolense como el famoso “caballito”.

Es entonces tras negociaciones con la propiedad cuando se decide musealizar parte de los restos e incorporarlas al nuevo proyecto de hotel en construcción. La musealización cuenta con un pequeño atrio en doble altura donde se pueden observar los restos, y se exponen bajo vitrina algunos materiales encontrados. Asimismo, se colocan diferentes paneles en todo el edificio que explican tanto los restos habitacionales descubiertos como las piezas encontradas. Estos restos son visitables, como un núcleo más del Museo de Mértola, junto con una exposición de aproximadamente 100 m².

En la actualidad, se trata del hotel con mayor reclamo turístico de Mértola.



Fotografía 48-45. Mértola. Vista exterior Hotel Museu. Elaboración propia.

Fotografía 48-46, Fotografía 48-47 y Fotografía 48-48. Mértola. Interiores del Núcleo expositivo del Hotel Museu. Elaboración propia.

Núcleo Casa Islâmica

En este caso se trata de una réplica contemporánea de la estructura de Casa Islámica encontrada en el barrio de la Alcazaba del s. XII.

Este núcleo, inaugurado en 2015, completa el circuito de visitas de la Alcazaba. Un espacio de puesta en valor e interpretación con el que se persigue, mostrar al visitante su funcionamiento. A través de la experiencia in situ, recorriendo sus diferentes espacio, se conoce su volumetría. Se exhiben diferentes objetos domésticos encontrados en la excavación ayudando a entender el funcionamiento de la vivienda. Una tipología habitacional que se vuelca a un atrio interior, con sistema de alcantarillado propio.



Fotografía 48-49. Mértola. Cartel interpretativo en el Núcleo de la Casa Islámica. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-50 y Fotografía 48-51. Mértola. Interiores reconstrucción de la Casa Islámica. Elaboración propia, año 2016.

La réplica, cuenta con una serie de paneles interpretativos, en portugués e inglés, situados en cada compartimento acompañados de gran cantidad de material gráfico (planos, secciones, ilustraciones...).

Núcleo de la Iglesia-Mezquita, *da Igreja Matriz*

El núcleo actual, es uno de los más recientes inaugurados. El núcleo museológico como tal, más allá de las visitas que siempre ha recibido la Iglesia-Mezquita, el monumento más visitado de Mértola, tiene sus inicios en la rehabilitación iniciada en 2002. Aprovechando las obras para solucionar los graves problemas de capilaridad del mihrad, evidentes ya en fotografías de los años 40, se inició en paralelo, un gran proyecto de intervención arqueológica que duró hasta el año 2004. Buscando la causa de estos problemas de humedad, apareció la sacristía, lugar del núcleo museológico actual. Ésta había sido tapada convirtiéndose en una gran cámara que acumulaba agua.

Las obras de rehabilitación fueron dirigidas por el arquitecto Manuel Maestre, quién elaboró un proyecto de intervención minimalista planteando una estructura metálica independiente.

En el museo, los esfuerzos se centran en explicar el corte estratigráfico y la secuencia de templos que hubo en el lugar. Gracias a restos de entablamento, se sabe que existió un templo romano y, anteriormente, se supone que hubo alguna construcción fenicia. Posteriormente a la época romana, sobre las ruinas del templo, debió haber una iglesia paleocristiana y una anterior mezquita almohade. Las investigaciones arqueológicas del CAM han desvelado que durante un tiempo la iglesia funcionó con culto simultáneo de las ambas religiones, cristiana y musulmana.

Todo este contenido es descrito por paneles interpretativos en portugués e inglés. Se acompañan de documentación gráfica (plantas, o secciones estratigráficas). Asimismo, se colocaron vitrinas donde se exhiben algunos restos de dinteles, restos cerámicos, u otros objetos, como monedas (s.XIV-XVI).



Fotografía 48-52 y Fotografía 48-53. Mértola. Exterior e interior de la Iglesia Matriz. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-54 y Fotografía 48-55. Mértola. Placa y puerta de acceso al núcleo expositivo de la Iglesia Matriz. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-56, Fotografía 48-57 y Fotografía 48-58. Mértola. Paneles expositivos y corte estratigráfico, explicando la secuencia de templos. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 48-59, Fotografía 48-60 y Fotografía 48-61. Mértola. Zona expositiva de capiteles, restos cerámicos y objetos encontrados en la excavación. Elaboración propia, año 2016.

• Eco-Museu do Guadiana

El proyecto nació en colaboración con la ADPM, motivados por la fragilidad en la que se encontraba su Patrimonio Natural. No sólo estaba en peligro su fauna y flora, si no, su valor paisajístico. Dentro de esta filosofía de desarrollo territorial que impulsó el CAM, la ADPM junto con la Câmara decidieron iniciar acciones de difusión y puesta en valor de este tipo de patrimonio.

“Pretende-se, com a estruturação de um espaço eco-museu do vale do Guadiana dar a conhecer a enorme riqueza histórica, cultural, natural, económica e social que o rio representa e defender, salvaguardar e preservar as suas componentes biológica e patrimonial, proporcionando a ambas as melhores condições de manutenção e potenciado-as, através das actividades de reabilitação e divulgação, como um factor de revitalização do meio”⁵⁵³



Fotografía 48-62. Mértola. Vista de la villa desde mirador Parque Natural del Valle del Guadiana. Elaboración propia.

Fotografía 48-63. Mértola. Señalética interpretativa situada en el mirador del Parque Natural del Valle del Guadiana. Elaboración propia.

La finalidad, no era sólo, hacer una lectura de los valores naturales y paisajísticos del entorno. Se buscaba profundizar, en su desarrollo histórico-cultural y social, explicándose los cambios y destrucciones producidas en el bosque mediterráneo y su ecosistema, como consecuencia, de las propias actividades del pastoreo y de la agricultura. Esa es la razón, por la que cobran más valor e importancia las especies que han sobrevivido a lo largo de millones de años, algunas de ellas, únicas y en extinción⁵⁵⁴.

⁵⁵³ (Campo Arqueológico de Mértola 1994, p. 66)

⁵⁵⁴ (Oliveira et al. [sin fecha])

Dentro de este proyecto, se rehabilitaron aquellas infraestructuras construidas por el hombre fruto de la actividad agrícola como los molinos hidráulicos tradicionales⁵⁵⁵.



Ilustración 48-4 e Ilustración 48-5. Mértola. Acuarelas realizadas por Nadia Torres para el proyecto del Ecomuseo del Guadiana⁵⁵⁶. Encontradas en el folleto “Mértola Ecomuseu do Guadiana”⁵⁵⁷.

⁵⁵⁵ El CAM y su equipo de antropología investigó, en 1991, los molinos hidráulicos con la idea de crear un circuito ecoturístico.

⁵⁵⁶ Podemos ver como en ellas se recogen los principales elementos patrimoniales de la región (el conjunto histórico, el puerto fluvial, el río, Mina de S. Domingos, la ganadería ovina, las mantas alentejanas, la miel el queso, las aves...)

⁵⁵⁷ (Oliveira et al. [sin fecha])

APLICACIÓN DE INDICADORES FASES 1,2 Y 3.

49. Indicadores Fase 1. Sobre la Gestión de la Difusión

Nuestro objetivo último era el de recoger y clasificar el mayor número de actividades o labores de difusión llevadas a cabo por los diferentes agentes implicados en un inventario, para poder así profundizar en la realidad de la Difusión Patrimonial de la villa.

Se empleó el mismo sistema de indicadores ya usado en el caso de Toledo.

Tipos de agentes implicados y colaboraciones

Mértola Vila Museu es el resultado de la acción promovida y gestada desde el Campo Arqueológico de Mértola (CAM), la Asociación para la Defensa del Patrimonio de Mértola (ADPM) y la Cámara Municipal de la ciudad (CMM).

Como se ha señalado, en capítulo anterior, a finales de los años 80, llegaron a Mértola una serie de profesionales, quienes crearon estas asociaciones científicas dedicadas tanto a la investigación y puesta en valor, como a la salvaguarda y difusión de su patrimonio.

A lo largo de su historia, la labor de la ADPM se ha ido independizando de ambas instituciones, desarrollando multitud de proyectos de diversa índole relacionados con el desarrollo regional, e incluso trabajando a escala internacional, proporcionando apoyo a zonas terriblemente desfavorecidas de África.

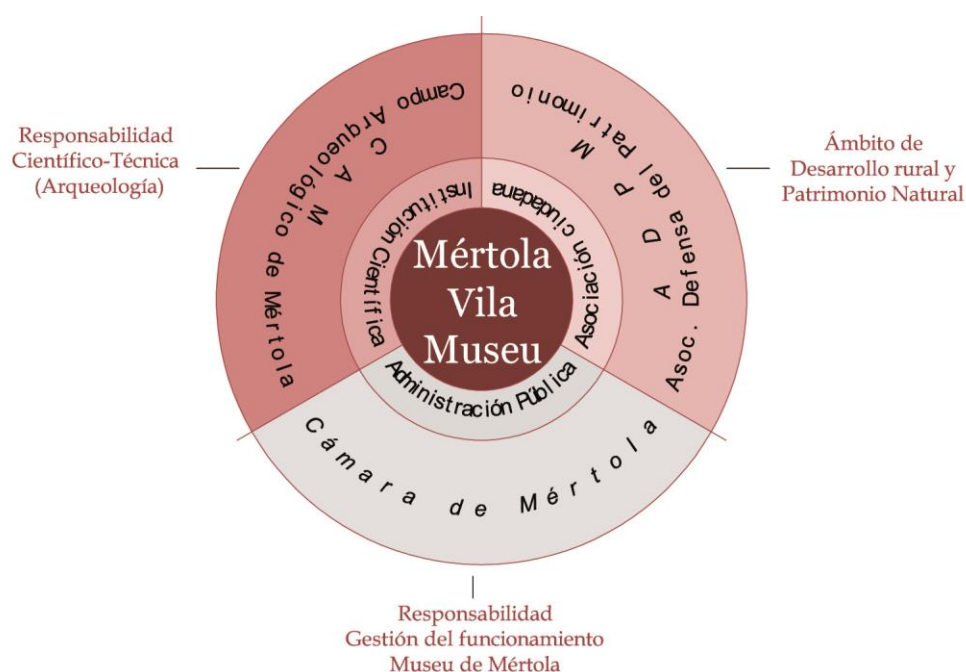


Ilustración 49-1. Mértola. Agentes responsables y creadores del Proyecto Vila Museu. Elaboración propia, año 2016.

En la actualidad, en la gestión del Vila Museu intervienen dos agentes: el CAM con la responsabilidad científica, y la Câmara Municipal que se encarga del funcionamiento del Museu de Mértola, de la divulgación y promoción turística.

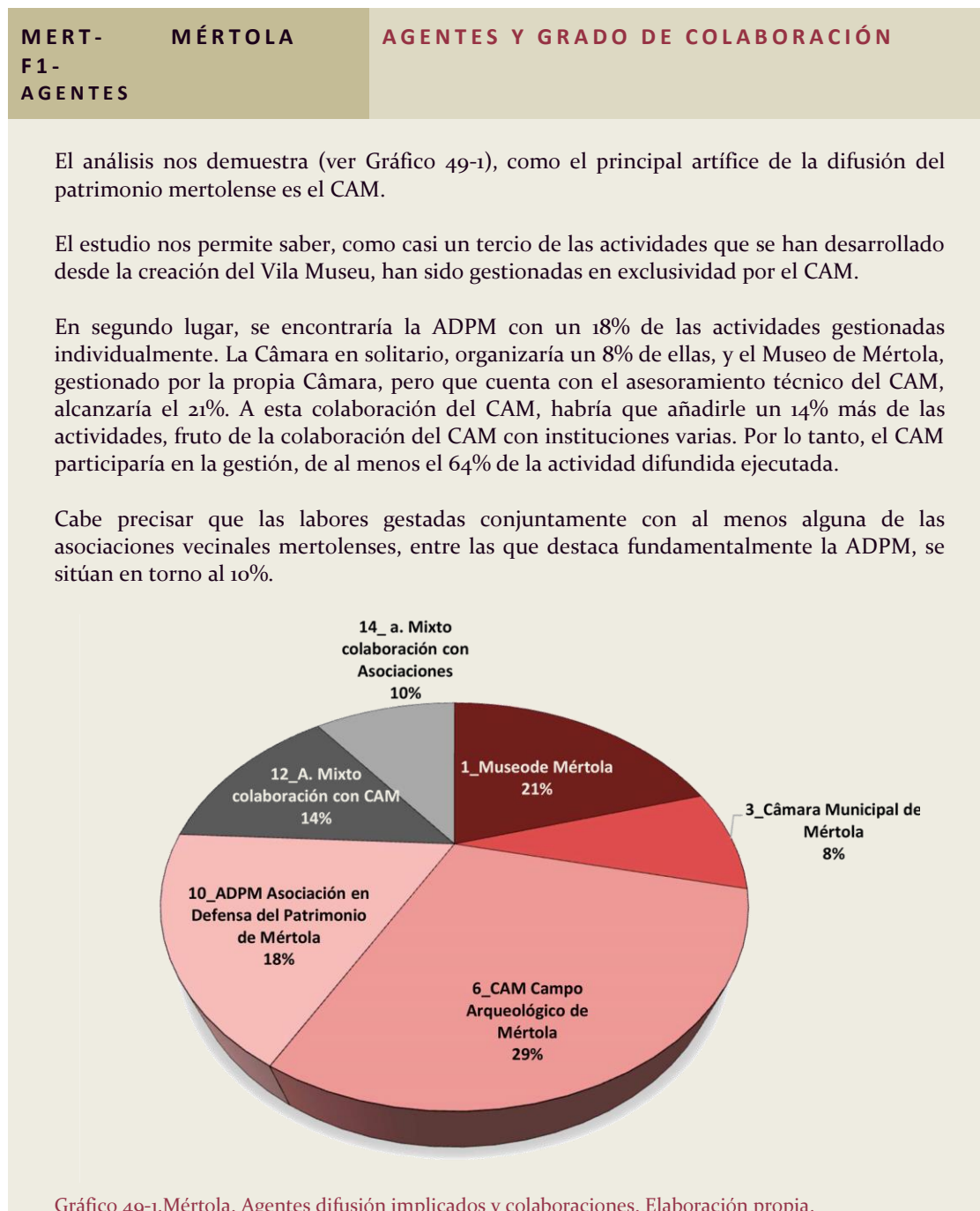
Las tres instituciones tienen su sede en el centro histórico. El CAM cuenta con varios emplazamientos de trabajo: primero la propia excavación en la alcazaba; la llamada *Casa Amarela* o *Centro de Estudos Islâmicos e do Mediterrâneo*, donde se encuentra su biblioteca, sede del trabajo de investigación y gestión, y por otra parte el *Dispensário*, lugar de trabajo de los equipos de restauración y restitución. La Câmara Municipal dispone de dos inmuebles, rehabilitados para ello, situados en la *Praça Luís de Camões*. Por último, la ADPM tiene su sede, en el arrabal de transición, a la vera del recinto de intramuros en un edificio de nueva construcción de estilo racionalista.



Plano 49-1. Mértola. Sedes de Agentes implicados en la Difusión del Patrimonio. Elaboración propia

Siguiendo la misma metodología que en el caso de Toledo, tras la realización del inventario de las actividades de difusión, se procedió a su análisis y a la aplicación de los indicadores propuestos.

Agentes y grado de colaboración



Ficha 49-1. Mértola. Indicador MERT-F1-AGENTES. Elaboración propia.

Receptores (oficiales)

**MERT-
F1-RECEP
OF**

MÉRTOLA

RECEPTORES (OFICIALES)

El cómputo de los receptores de las actividades de difusión según las propias fuentes oficiales revela que casi la mitad de ellas están dirigidas a un público general. Una tercera parte irían destinadas exclusivamente, a la Comunidad Científico/ Técnica, dato razonable dado el carácter científico del principal agente responsable.

Las labores dirigidas a residentes y a escolares se sitúan en torno al 11- 10%.

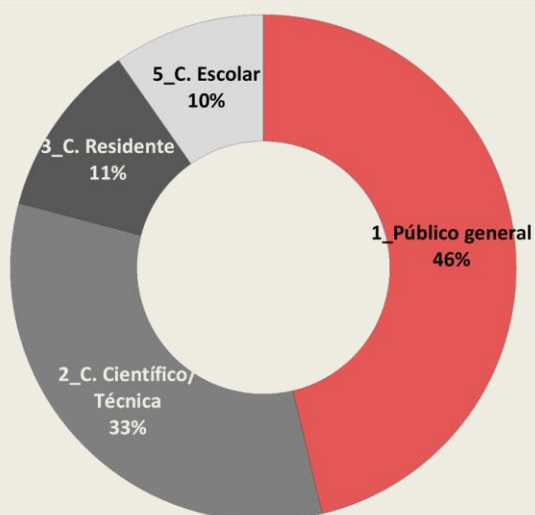
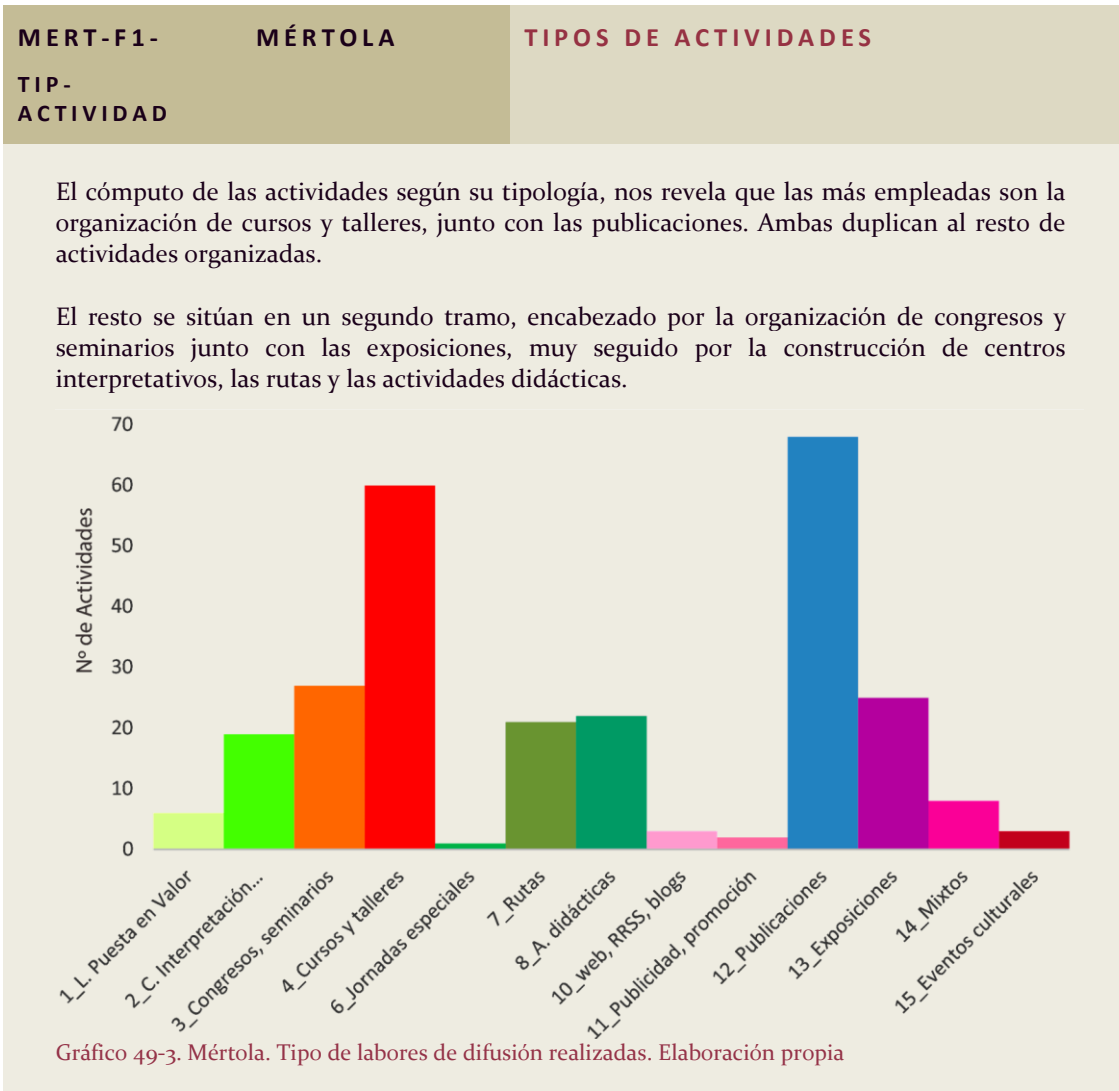


Gráfico 49-2. Mértola. Receptores a los que van dirigidos las labores de difusión según datos oficiales. Elaboración propia

Ficha 49-2. Mértola. Indicador MERT-F1-RECEP OF. Elaboración propia.

Tipos de actividades de difusión



Ficha 49-3. Mértola. Indicador MERT-F1-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia.

Objetivos (oficiales)

**MERT-F1- MÉRTOLA
OBJ OF**

OBJETIVOS OFICIALES

Al clasificar las actividades según sus objetivos, podemos ver como las labores de difusión dedicadas principalmente a la transmisión del conocimiento alcanzan el 40%, seguido por aquellas que pretenden poner en valor la identidad local en un 15%, de las organizadas para un fin turístico situadas en un 12%, o las que divulgan la propia actividad del agente en un 10%.

El resto de objetivos adquieren valores inferiores, ocupando los valores mínimos las destinadas a la denuncia de la conservación o protección, o las vinculadas con objetivos que promueven la inserción social. Entendemos que esto se debe al tener un gran vacío de registros de la ADPM ya que se por prensa local y por entrevistas conocemos que se organizaron numerosas acciones, por ejemplo, para frenar la tala de árboles y conseguir la protección de su paisaje clasificándolo como Parque Nacional del Guadiana.

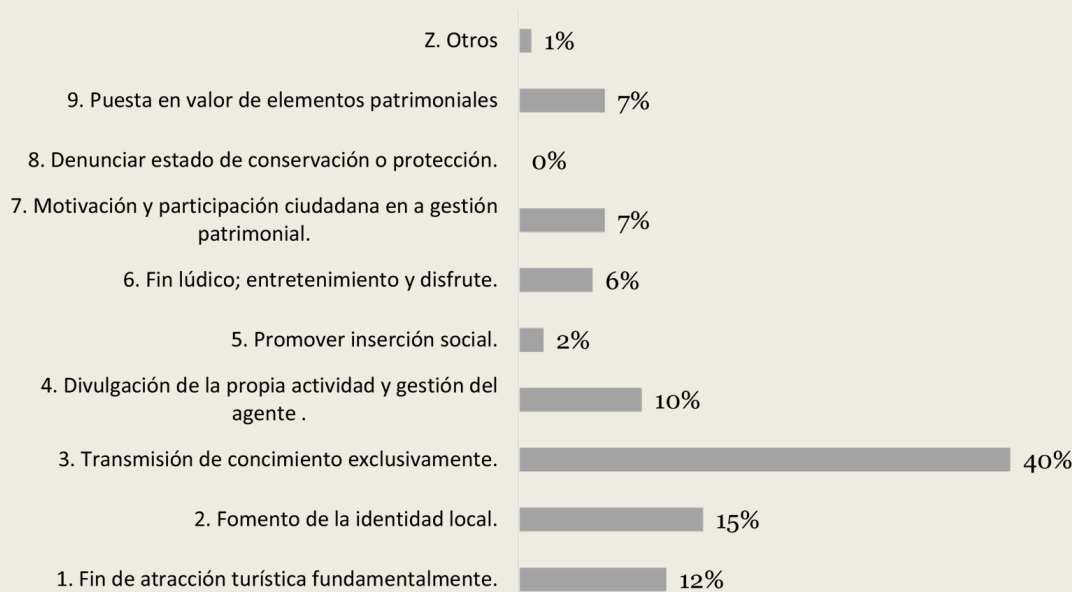


Gráfico 49-4. Mértola. Objetivos de las Labores de Difusión. Elaboración propia.

Es importante destacar que las acciones de difusión suelen responder a la combinación de dos o más objetivos, o que los contenidos suelen mezclarse. Sin embargo, el modelo de cálculo elegido se ha realizado de manera independiente sin mostrar combinatorias por considerarse que arrojan datos de mayor utilidad.

49.1. Campo Arqueológico de Mértola

El Campo Arqueológico de Mértola, CAM, fue creado en 1978 como sección de la Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola⁵⁵⁸. Fundado por Cláudio Torres, es una asociación científica y cultural portuguesa sin fines lucrativos. Se constituye oficialmente el 14 de marzo de 1988⁵⁵⁹, y es declarada de utilidad pública en 1995 por el gobierno portugués⁵⁶⁰.

• Orígenes, objetivos y funciones

Nacida inicialmente con la intención de fomentar los estudios de innumerables bienes arqueológicos de la región de Mértola, su objetivo principal es promover el estudio e investigación de su Patrimonio, así como de velar por su protección, salvaguarda y conservación, promoviendo todas aquellas acciones científicas, culturales y sociales necesarias, buscando la cooperación de las instituciones públicas y privadas⁵⁶¹.

“Fomentar o levantamento, estudo e pesquisa dos bens arqueológicos, etnográficos e artísticos da região de Mértola e proceder à sua conservação e salvaguarda, podendo, para tal, cooperar com quaisquer entidades públicas ou privadas, nacionais ou estrangeiras, em acções científicas ou de promoção cultural e social, bem como recorrer a todas as formas de actuação que tiverem por mais adequadas”⁵⁶²,

Su labor se inicia en la primavera de 1978 al comenzar la primera excavación. Desde entonces, modelo, tanto por su gestión como por sus mecanismos de colaboración desarrollados con instituciones públicas y privadas⁵⁶³ ha sido considerada como un

⁵⁵⁸ (Campo Arqueológico de Mértola 1978)

⁵⁵⁹ (Campo Arqueológico de Mértola 1988b)

⁵⁶⁰ («Diploma de pessoa colectiva de utilidade pública Campo Arqueológico de Mértola. Diário da República, II série, nº143, de 29/06/1995» 1995)

⁵⁶¹ (Campo Arqueológico de Mértola 2016)

⁵⁶² (Campo Arqueológico de Mértola 1988)

⁵⁶³ Son numerosas las instituciones portuguesas e internacionales que tienen o han tenido algún tipo de colaboración regular con el CAM. Entre ellas destacan: Câmara Municipal de Mértola; Junta Nacional de Investigação Científica e Tecnológica; Fundação Calouste Gulbenkian; Comissão de Coordenação de Coordenação da Região Alentejo; Instituto Português do Património Arquitectónico e Arqueológico; Direcção Geral de Edifícios e Monumentos Nacionais; Secretaria de Estado da Cultura; Direcção Geral de Turismo, UNESCO; Universidades

ejemplo modélico. El CAM siempre ha defendido la inversión en Patrimonio, como una oportunidad para dignificar la cultura local, mejorando la situación económica y ofreciendo nuevas posibilidades de futuro a los jóvenes, evitando así, la despoblación y la emigración a otros territorios más prósperos.

“Investindo no património cultural, a autarquia sabe hoje que desta forma dignifica a cultura local, fixa os jovens a sua terra e, finalmente, beneficia economicamente toda a população”⁵⁶⁴.



Ilustración 49-2. Mértola. Logo Campo Arqueológico de Mértola. Fuente <http://www.camertola.pt/>

Fotografía 49-1. Mértola. Plato cerámico con escena de caza, finales s.XI -primera mitad s.XII, encontrada por el CAM. Fotografía extraída de Mértola *Museum general catalogue* pág.117⁵⁶⁵

Su línea de investigación se basa en una estrategia multidisciplinar. Según cuenta Claudio Torres⁵⁶⁶, el origen del CAM, tenía inicialmente, un interés exclusivamente arqueológico y académico. Su labor inicial consistía en retomar las antiguas excavaciones de Estácio da Veiga, gracias a la colaboración de voluntarios profesionales y estudiantes procedentes de la Facultad de Letras de Lisboa. Poco a poco, este flujo de investigadores y estudiantes fue en aumento, sin embargo, la actitud de los autóctonos era de pasividad e indiferencia. Es entonces cuando se toma conciencia de la necesidad de realizar labores

españolas de Barcelona, Madrid, Granada, Málaga; Instituto Hispano-Árabe de Cultura y Casa Velazquez., o la Universidad de Sienna en Italia,, Aix-en Provence de Francia o de Fez y Rabat en Marruecos, entre otras.

⁵⁶⁴ (Campo Arqueológico de Mértola 1988a, p. 1)

⁵⁶⁵ (Gómez Martínez 2014)

⁵⁶⁶ (Torres 2001)

de difusión dirigidas a ellos. La estrategia del CAM, cambió , y se dirigieron esfuerzos a intentar sensibilizar y concienciar al residente del valor patrimonial.

Se decidió que las labores de investigación se centraran en el castillo y la alcazaba, hitos identitarios de la comunidad residente. Este punto de referencia colectiva, fue el idóneo para ejecutar las primeras labores de difusión, despertando la curiosidad y el interés para los trabajos arqueológicos en él desempeñados.



Fotografía 49-2. Mértola. Casa Amarela sede del Centro de Estudos Islâmicos e do Mediterrâneo, sede del CAM. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 49-3 y Fotografía 49-4. Mértola. Cartelería ubicada en la sede del CAM. Elaboración propia, año 2016.

Con estas primeras labores de excavación del castillo se iniciaron, por lo tanto, unas campañas divulgativas para explicar y justificar su trabajo, buscando siempre la implicación de la población. Gracias a la predisposición del presidente de la Câmara, Serrão Martins, esta labor fue relativamente fácil. Asimismo, la pequeña escala de la ciudad, como explica Torres, favoreció esta sensibilización patrimonial. En esta línea, se trabajó, primeramente, en integrar a los propios investigadores en la vida de la comunidad residente.

“Nos hemos centrado en la investigación científica más avanzada, por un lado, y por otro, una alta calidad divulgativa, ya sea a través de publicaciones especializadas o de divulgación museológica en un lenguaje sencillo, pero informativo y educativo. Nos centramos en los elementos

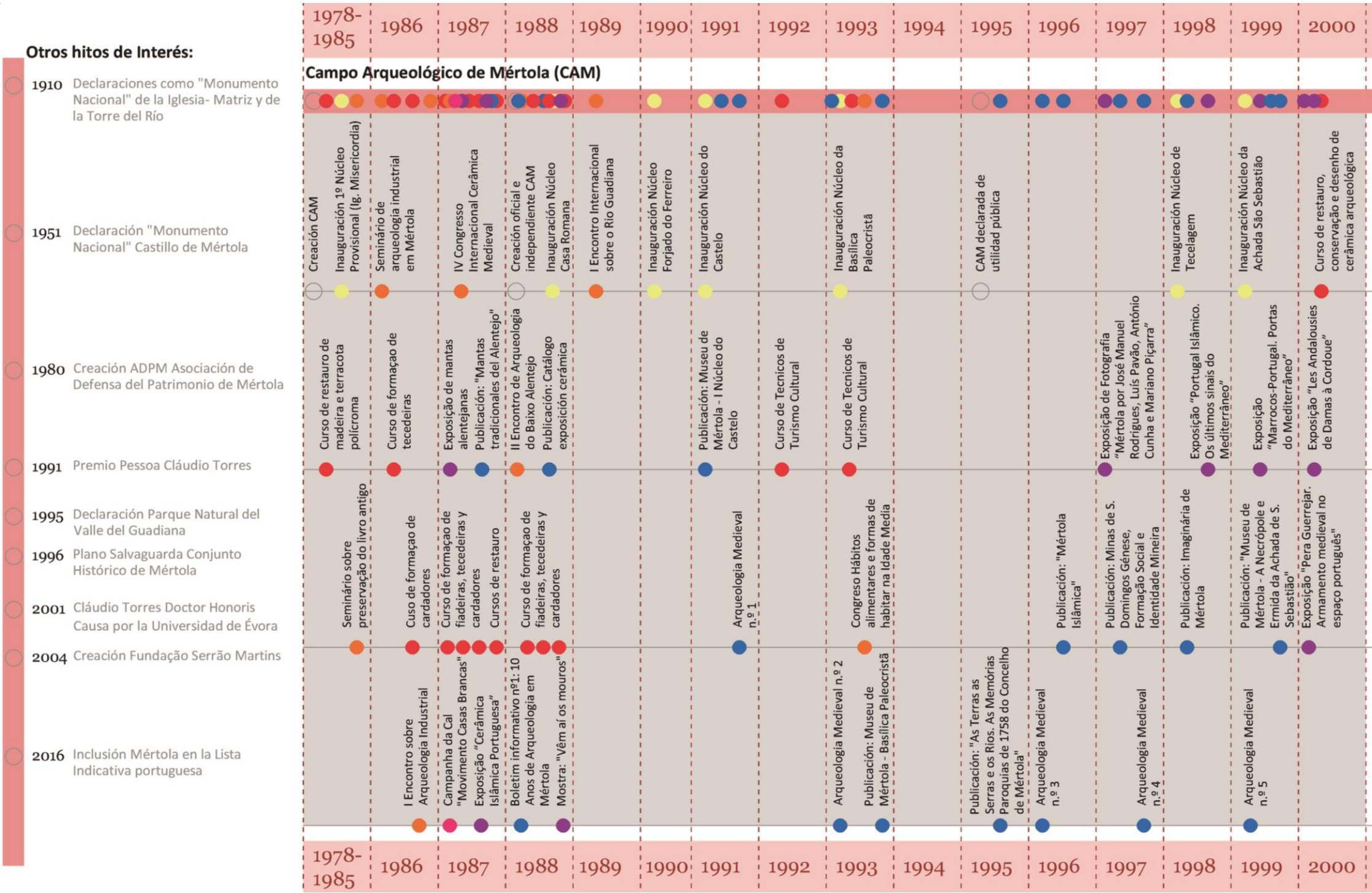
05 INI Mértola

expositivos directos, es decir, las exposiciones temporales o centros pequeños museos que explican de manera constructiva el trabajo en curso con el fin de involucrar a la población. Este esfuerzo educativo fue decisivo para el compromiso de las pequeñas empresas en el proceso de inicio del turismo en la región. Sólo de esta manera podemos tener el privilegio de atraer Mértola y la región, grupos de personas interesadas en visitar estos pequeños museos”⁵⁶⁷.

La labor principal del CAM principalmente es científico e investigadora, y en concreto arqueológica. No obstante, la metodología de trabajo siempre ha sido multidisciplinar, con equipos mixtos de bibliotecarios, desarrollando labores de archivística; de antropólogos, de historiadores y de arqueólogos, principalmente, encargados de los trabajos conjuntos de excavación, inventariado, reparación y restauración de piezas.

⁵⁶⁷ Traducción propia (Torres 2001, p. 15)

Principales Hitos de Actividades de Difusión del Campo Arqueológico de Mértola (CAM)



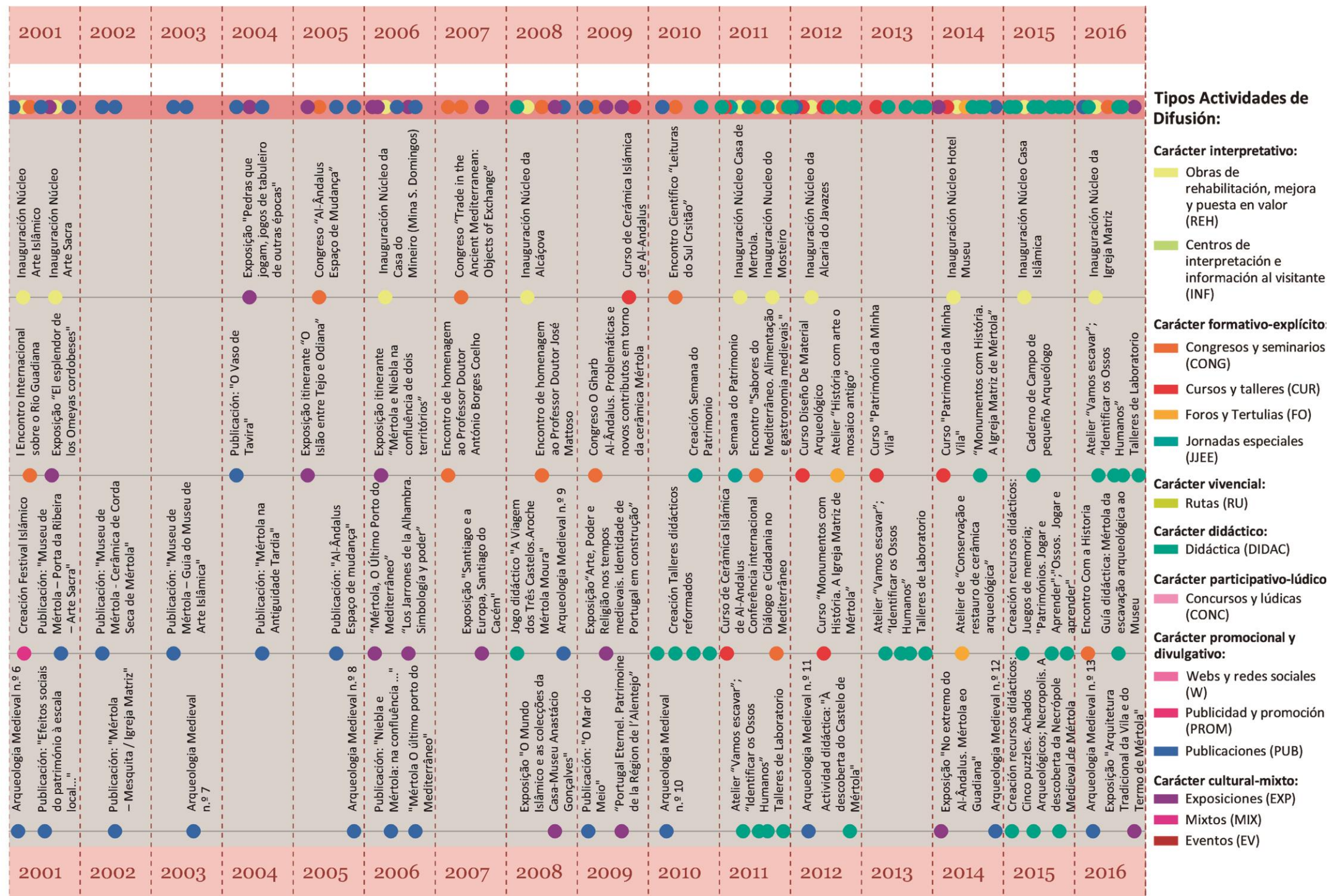


Gráfico 49-5. Mértola. Resumen inventario Campo Arqueológico de Mértola. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia.

• Principales Actividades de Difusión

En el inventario, se han recogido actividades de difusión desde los orígenes del *Vila Museu* en 1978.

En sus primeros años (1978-1985), la labor de difusión del CAM, comienza con cursos formativos dirigidos a personal técnico. De igual modo, el equipo científico empieza a participar en seminarios, simposios y congresos científicos, a nivel nacional e internacional, aunque éstos aún no son organizados por la institución, ni celebrados en Mértola. En estos encuentros, poco a poco, se fueron exponiendo los primeros trabajos y hallazgos arqueológicos, dándose a conocer a la comunidad científica internacional y ganándose, paulatinamente, su reconocimiento y prestigio.

Es en la segunda mitad de los años 80, tras la obtención de financiación, cuando en 1987 comienzan las primeras campañas divulgativas defendiendo, por ejemplo, el uso de la cal *Movimento Casas Brancas*. Asimismo, se crean los primeros boletines informativos, que consistían en pequeñas publicaciones donde se resumían las investigaciones y diferentes acciones realizadas. Paralelamente, se consigue organizar, por primera vez, la primera exposición de Mantas Alentejanas y se crea la cooperativa *Tecelagem*.

A comienzos de los años 90, en 1991, se crea el primer núcleo museológico en el Castillo⁵⁶⁸. En ese mismo año, se funda la *Revista Arqueologia Medieval*, aún, en activo. Años después, comienzan a aparecer numerosas publicaciones del equipo investigador, dando a conocer contenidos y resultados ya consolidados, tras más de una década de trabajo. Coétaneamente, también se organizan numerosas exposiciones itinerantes por todo el país y el extranjero, presentes también en la propia villa, como consecuencia de la colaboración transfronteriza con el Norte de África.

Recién comenzado el siglo, en el año 2001, se crea el *Festival Islâmico*. El evento era totalmente innovador ya que aún no existían, apenas, celebraciones de esta índole.

Aunque el interés or la didáctica es anterior, las primeras ediciones de los recursos didácticos empleados son muy recientes (2010).

⁵⁶⁸ Ver pág 56

En la actualidad, se siguen impartiendo numerosos cursos, conferencias y encuentros formativos, que en su mayoría, se imparten de manera gratuita. Asimismo la consulta a su biblioteca es libre. Tan sólo existen unas nimias condiciones o requisitos de gestión para la comunidad científico técnica en algunas colecciones personales.

A lo largo de su historia, el Campo Arqueológico ha participado activamente en numerosos encuentros científicos de relevancia internacional. Pero, sin duda fue el *IV Congresso Internacional Cerâmica Medieval*, celebrado en Lisboa en 1987, el que supuso un hito en la carrera del CAM. En este congreso participaron más de doscientos participantes procedentes de Valbonne (Francia), Toledo (España) e Sienna (Italia), donde estaban los mejores especialistas de todo el sur de Europa. Paralelamente, se presentó una exposición en la Fundación Guibenkian.

Aprovechando la celebración de eventos culturales tales como el *Festival Islâmico*, se convocan, encuentros científicos que tratan los asuntos relacionados con la temática de la convocatoria del festival de ese año. En el año 2011, por ejemplo, el evento giraba en torno a la gastronomía, organizándose el *Encontro Sabores do Mediterrâneo. Alimentação e gastronomia medievais*. En la convocatoria del 2001, la temática del festival era “Puente entre culturas”, y la del encuentro científico versaba sobre el antiguo papel de Mértola en el medievo como ciudad portuaria, *Portos Medievais do Mediterrâneo*.

Además, en los últimos años, también se han sucedido encuentros científicos con el fin de homenajear a los ideólogos del proyecto *Vila Museu*. En el 2007, fue dirigido al profesor Borges Coelho, en el 2008 a José Mattoso y, en 2016, el más reciente, *Encontro com a História* donde además del homenaje conjunto a los profesores Borges Coelho, Mattoso, Alarcão, de Matos, Zozaya y Torres se presentó la publicación de las *Actas del X Congreso Internacional de Cerâmica Medieval del Mediterráneo* y la edición nº13, de la *Revista Arqueología Medieval*.

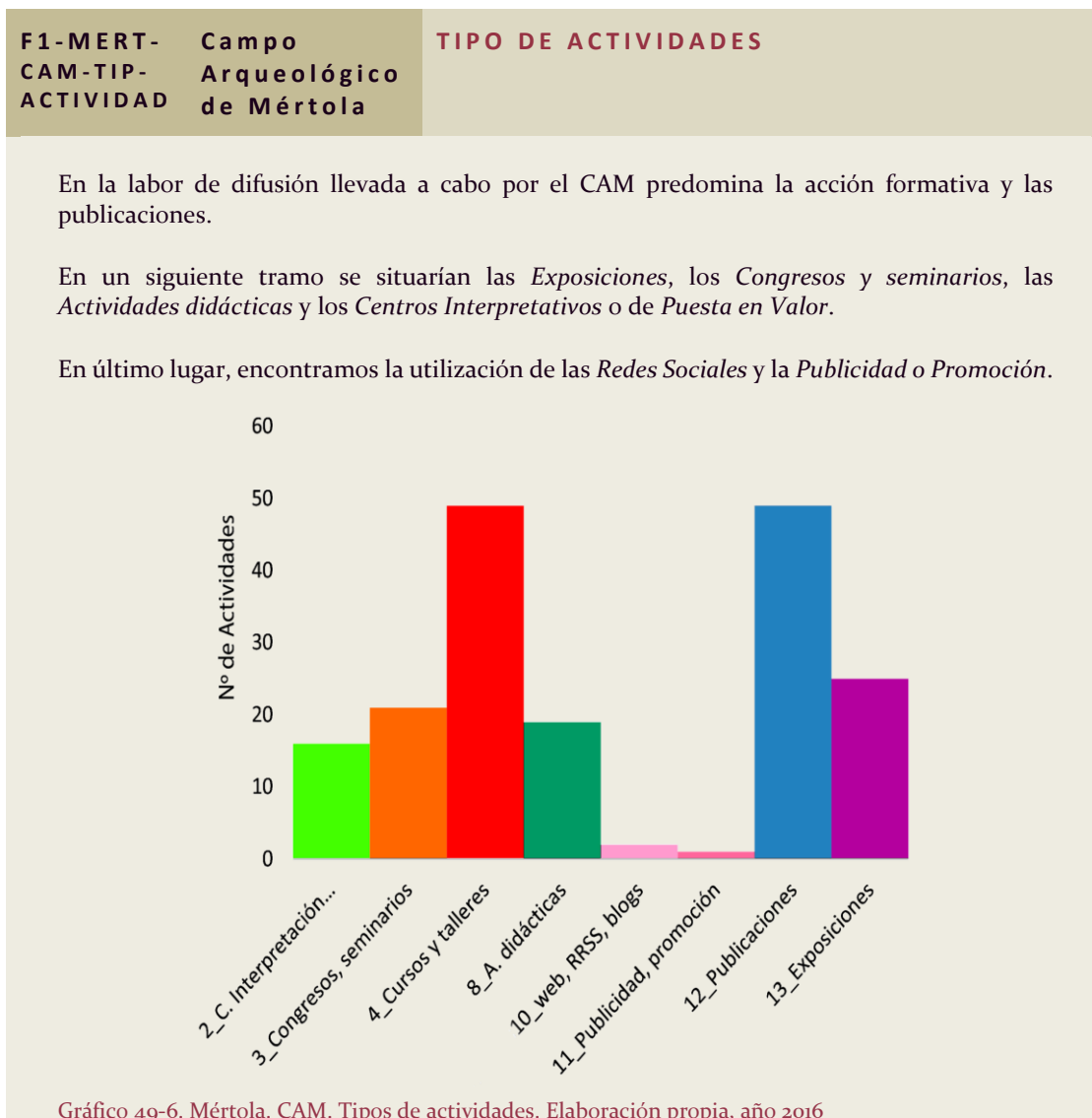
| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1978-1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

Ilustración 49-3. Mértola. CAM, principales labores de difusión (1978-2000). Elaboración propia.

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|

Ilustración 49-4 Mértola. CAM, principales labores de difusión (2001-2016). Elaboración propia

Tipos de actividades de difusión



Ficha 49-5. Mértola. Indicador F1-MERT-CAM-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia.

Cursos y talleres

El CAM organiza diversos cursos y talleres dirigidos a varios tipos de receptores o audiencias.

Por una parte estarían aquellos talleres que poseen un marcado carácter didáctico dirigidos a la Comunidad Escolar, junto con aquellos destinados a los profesores de las escuelas de Mértola. Asimismo, el CAM, también, ha desarrollado cursos de formación tanto para su propio personal como para estudiantes y profesionales interesados en la Arqueología o el Patrimonio. Desde sus inicios, se apostó por una acción formativa en pro a la juventud del lugar, preparándolos para ser técnicos en arqueología, museografía y/o turismo cultural, implicando así, al residente en la gestión de su propio patrimonio.

En el año 2008, siguiendo su filosofía de accesibilidad universal al conocimiento, el centro lleva desarrollando una serie de cursos de formación gratuitos dirigidos a la comunidad técnica-científica. Estos cursos se celebran en la sede del CAM, en el Centro de Estudios Islámicos y del Mediterráneo, y cuentan con jornadas teórico-prácticas de uno a tres días de duración. Entre ellos, destacan los cursos: *Cerámica Islâmica, Mértola Islâmica*, impartidos por Susana Gómez.

Dirigido para profesores sobresale el curso *Património da Minha Vila* que recorre las diferentes escuelas buscando sensibilizar a los propios docentes, responsables de la educación de las generaciones futuras.

Dentro de esta labor formativa, y siguiendo la tradición de voluntariado de sus orígenes. El CAM en colaboración con la *Câmara*, ofrece la posibilidad, durante los meses de verano, a jóvenes estudiantes voluntarios procedentes de diferentes universidades del país, o de países como España y Túnez, de participar en las excavaciones arqueológicas

569

⁵⁶⁹“Escola ALSUD (Educação Cooperativa y Formación Profesional Alengarve)”. Escuela profesional originariamente creada para formar a los jóvenes residentes en Mértola en materia de Arqueología y Patrimonio. En esta línea cuentan con el *Curso Profissional de Assistente de Arqueólogo*.

Jornadas Especiales

Dentro de la tipología de jornada especial, desde el año 2010, se vienen organizando las llamadas *Semana do Património*. Estas jornadas realizadas en abril, poseen un importante perfil didáctico. Surgieron con el objetivo de “*crear un punto de encuentro e intercambio de opiniones, reflexiones, e intercambio de experiencias y nuevas técnicas y análisis de problemas comunes*”⁵⁷⁰.



Ilustración 49-5. Mértola. Cartel divulgativo *Semana do Património*, año 2010. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Fotografia 49-5 Fotografia 49-6 Fotografia 49-7. Mértola. *Semana do Património*, año 2010. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

En esta semana se visitan diversas escuelas repartidas por el concello. Estas visitas consisten en breves charlas acompañadas de material audiovisual donde se les muestra y explica mínimas nociones sobre el Patrimonio más emblemático de la región. Finalizada la charla se invita a los niños a ilustrar mediante dibujos lo aprendido, organizandose, a posteriori una exposición de los mismos⁵⁷¹.

⁵⁷⁰ (Campo Arqueológico de Mértola 2016)

⁵⁷¹ (da Silva Rafael y Palma 2013)

Rutas, visitas culturales

Aunque las visitas y rutas organizadas, se gestionan desde la oficina municipal de turismo dependiente de la *Câmara* de Mértola. En jornadas especiales, el CAM también ha dirigido visitas guiadas por los diferentes núcleos museológicos. Y en su actividad constante de cooperación con otras universidades nacionales e internacionales, albergando voluntarios o investigadores, son frecuentes este tipo de actividades con ellos.

Más allá de realizar rutas y visitas turísticas de las que se encargan otras instituciones, el CAM ha participado en acciones internacionales de puesta en valor para fomentar el Turismo Rural. Entre estas acciones destaca la participación en el Programa de Fomento del Turismo Cultural realizado con fondos FEDER en una cooperación transfronteriza España-Portugal-Marruecos. En ellas se proponían rutas culturales como las llamadas *Por Tierras de la Mora Encantada*⁵⁷² donde se pretendía dar a conocer la huella histórica que dejó la civilización islámica en todo el marco sur de la Península Ibérica y el Norte de Marruecos. Este proyecto, además, se materializó en una colección de publicaciones *El Arte Islámico en el Mediterráneo*, editadas en las tres lenguas portuguesa, árabe y española.

Actividades didácticas

Con la intención de dar a conocer, de una manera amena y divertida, la propia labor del CAM, se llevan organizando una serie de talleres de perfil didáctico. Estos talleres versan sobre diferentes temáticas relacionadas con las distintas líneas de trabajo desempeñadas.

La mayoría de estas actividades didácticas son fruto de la colaboración del gabinete de servicios pedagógicos del CAM (Fátima Palma, Clara Rodrigues), con el *Agrupamento de Escolas de Mértola* y el *Museu de Mértola*. Entre sus objetivos se busca acercar los núcleos museológicos a los residentes, y dar a conocer su Territorio y Patrimonio, inculcando un sentimiento de pertenencia hacia él⁵⁷³.

Estas labores suelen ir dirigidas a escolares, cooperando con los centros de educación primaria y secundaria del *concelho*. La razón de trabajar con niños, parece la mejor

⁵⁷² (Torres et al. 2001)

⁵⁷³ (da Silva Rafael y Palma 2013)

manera de implicar a las nuevas generaciones en las labores de conservación y salvaguarda de su Patrimonio, aprovechando la curiosidad de los niños y jugando con ellos se busca fomentar el interés por las cuestiones patrimoniales y por labor profesional del arqueólogo.



Fotografía 49-8 y Fotografía 49-9. Mértola. *Atelier Conservação e restauro de cerâmica arqueológica*, año 2011. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Fotografía 49-10. Mértola. *Atelier Vamos escavar*, año 2011. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Fotografía 49-11. Mértola. *Atelier materiais não cerâmico*, año 2012. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Fotografía 49-12. Mértola. *Atelier Identificar os Ossos Humanos*, año 2012. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Fotografía 49-13. Mértola. *Atelier Património da Minha Vila*, año 2012. Fuente Campo Arqueológico de Mértola.

Estos talleres actuales, comienzan en el año 2010, aunque durante años anteriores se venían realizando actividades de temática semejante. En 2008, gracias a la colaboración desinteresada de la especialista Ana Duarte, se realiza una revisión de los materiales y procedimientos empleados. Siguiendo su asesoramiento se replantean la temática y el lenguaje empleado adecuándolos a la audiencia a la que vayan dirigidas, según franja de edad u otras peculiaridades.

Anualmente, se organizan diversos talleres junto con las jornadas **Semana do Património**. En todas estas actividades, se da a conocer, la labor investigadora realizada por el CAM.

Los talleres de diferentes temáticas versan sobre las distintas etapas del proceso arqueológico que se produce desde la excavación al museo; así, existe, por ejemplo un

taller sobre excavación, otro sobre hallazgos óseos, o sobre el trabajo de laboratorio de conservación y restauración de materiales metálicos y cerámicos.

El *Atelier História com arte o mosaico antigo* está dirigido a los escolares de segundo ciclo, del sexto año de la escuela primaria. En él se pretende transmitir algún conocimiento sobre el arte de la Antigüedad Tardía a través del mosaico, mostrándoles, por ejemplo, las técnicas empleadas y los diferentes tipos de decoraciones encontradas.

En el *Atelier Identificar os Ossos Humanos* del que son destinatarios escolares de primer ciclo, se les enseña mediante el juego, a identificar las diferentes partes de hueso del cuerpo humano, los tipos de esqueletos y enterramientos encontrados en la necrópolis de Mértola, a la vez que se les explica la labor del antropólogo y del arqueólogo. La duración del taller es de aproximadamente dos horas.

El *Atelier Vamos escavar* ofrece a los niños, la experiencia de vivir como un arqueólogo, mostrándoles herramientas y técnicas, y nociones elementales sobre estratigrafía. La actividad consiste en encontrar en un gran terrario diversos elementos arqueológicos, procediendo como si de un profesional se tratara.

En el *Atelier À descoberta do Castelo de Mértola*, los pequeños de preescolar conocen la historia del Castillo a través de relatos y juegos.

Por último, existen dos **talleres de laboratorio**, que se realizan con el personal técnico especialista en la conservación y restauración de materiales metálicos y cerámicos; donde se les enseña el modo de trabajar. En la actividad tienen la oportunidad de experimentar y practicar con las técnicas de restauración y conservación de los hallazgos arqueológicos, utilizando herramientas como el microscopio a la vez, que se realizan diversos juegos, y rompecabezas que consisten, por ejemplo, en recomponer pequeños fragmentos de piezas cerámicas hasta obtener la pieza original⁵⁷⁴.

Aunque la mayoría de todos estos talleres van dirigidos a escolares de primer ciclo, también se trabaja con un público general, de más edad. Un ejemplo de ello es la reciente publicación de 2016 *Mértola da escavação arqueológica ao Museu*⁵⁷⁵ donde a través de un lenguaje muy sencillo, huyendo de tecnicismos, se explica todo el proceso desde el

⁵⁷⁴ (da Silva Rafael y Palma 2013)

⁵⁷⁵ (Rodrigues et al. 2016)

momento de la excavación hasta la exposición en el museo. En esta publicación se muestran, además de los principales hallazgos arqueológicos y sus procesos de conservación, las claves del proyecto Mértola *Vila Museo*, junto con unas pequeñas nociones históricas para entender la importancia y el valor de los vestigios peersistentes.

Todas estas actividades y talleres didácticos, se han acompañado de producción de recursos por parte de su gabinete didáctico como son: juegos de mesa y memoria, puzles, y guías didácticas tanto para pequeños como para un público general.

Es importante, para entender el esfuerzo de la institución, insistir en la falta de recursos económicos, de infraestructuras y de personal del presente del CAM. El diseño del material didáctico actual, es fruto de la experiencia continuada. Durante años de trabajo sus técnicos han fabricado sus propios materiales, improvisando a veces, experimentando e innovando en otras, y aprendiendo de sus éxitos y fracasos. Finalmente, en 2015, se han editado los juegos que hoy por hoy se utilizan. El diseño gráfico, sus dibujos e ilustraciones, han sido realizados por una empresa especializada pero, siempre, basándose en las indicaciones y en los antiguos dibujos del personal técnico del CAM.

Un ejemplo, de juego de mesa⁵⁷⁶, es el que surgió dentro del proyecto de colaboración con la Cámara de Moura y el Ayuntamiento de Aroche, que abrió la línea de trabajo y edición de recursos didácticos reciente.

⁵⁷⁶ (Campo Arqueológico de Mértola; et al. 2008)



Ilustración 49-6 y Ilustración 49-7. Mértola. Juegos de Memoria por el CAM. Elaboración propia, año 2016.

En los últimos años, se han ultimado diversos materiales como la guía *Caderno de Campo do pequeno Arqueólogo*⁵⁷⁷ en ella se recoge una metodología de trabajo con escolares desarrollada ya desde hace años. En ella se explica de manera muy sencilla que es la ciencia de la Arqueología, en qué consiste el trabajo del arqueólogo o del antropólogo físico y qué es un pequeño museo como los existentes en Mértola.

Esta guía junto con los juegos de memoria⁵⁷⁸ el juego de mesa de la Necrópolis⁵⁷⁹ y los puzzles de hallazgos arqueológicos⁵⁸⁰, han visto la luz a finales del 2015 dentro de un *Proyecto de Revaloración y Divulgación*, realizado por el gabinete didáctico del CAM.

⁵⁷⁷ (Rodrigues, Palma y Brito 2016)

⁵⁷⁸ (Campo Arqueológico de Mértola,, Rodrigues y Palma 2015c, 2015b, 2015d)

⁵⁷⁹ (Mértola,, Rodrigues y Palma 2015)

⁵⁸⁰ (Campo Arqueológico de Mértola,, Rodrigues y Palma 2015a)

05 INI Mértola



Fotografia 49-14, Fotografia 49-15, Fotografia 49-16 y Fotografia 49-17. Mértola. Jogos y puzzles del CAM. Elaboración propia, año 2016.

Fotografía 49-18 y Fotografia 49-19. Mértola. Niños jugando con los puzzles del CAM. Imágenes cedidas por Campo Arqueológico de Mértola, año 2016.

Fotografía 49-20 y Fotografia 49-21. Mértola. Portada e interior de la guía didáctica para niños *Caderno de Campo do pequeno Arqueólogo*. Elaboración propia, año 2016.

En resumen, con todos estos recursos, se pretende transmitir a las generaciones futuras, a través del juego, el valor patrimonial que poseen y la importancia de su conservación, mostrándoles y dándoles a conocer los principales hallazgos encontrados (cerámicos, o estructurales). Además, se persigue que conozcan y valoren el proceso de investigación que conlleva, transmitiéndoles unas nociones mínimas sobre que es la Arqueología y la profesión de arqueólogo. Habitualmente, se realizan en jornadas especiales como en la celebración del *Día de los Museos*, o en diferentes ferias, en coordinación con el gabinete didáctico de la Cámara Municipal o del Museo de Mértola.

Portales web, redes sociales...

En el año 2006, nacen una primera página web (Patnime) a raíz del proyecto de cooperación transfronteriza España-Portugal, INTERREG III A⁵⁸¹, en el que participan Mértola (Portugal) y Mérida (España). La web versaba sobre el proyecto de colaboración en sí mismo mostrando los principales elementos de los patrimonios de las dos poblaciones⁵⁸².

La *website* actual del CAM, siempre se creó con el objetivo de dar a conocer de la manera más exhaustiva posible las labores de investigación de la institución más allá de crear una web meramente corporativa. En estos últimos años, además, se ha incorporado a la red social *Facebook* desde la cual mantiene una actividad dinámica y una frecuencia de publicación elevada. El portal cuenta con una estructura jerárquica y dinámica. Es utilizada como una herramienta fundamental para la difusión del trabajo que ha venido desarrollando el Campo desde su creación. Siguiendo su filosofía de transmisión del conocimiento libre y universal, el CAM desde su propia web⁵⁸³, pone a disposición libre y gratuita numerosos recursos electrónicos.

El portal cuenta con una página índice con una serie de subpáginas (pestañas superiores), con hasta 5-6 niveles de contenido. Asimismo, posee una columna de acceso directo a contenidos y utilidades interesantes para evitar que el usuario se desoriente ante los numerosos niveles, dada la elevada cantidad de información que se proporciona.

⁵⁸¹ Fondo Europeo de Desarrollo regional

⁵⁸² (Campo Arqueológico de Mértola 2006)

⁵⁸³ (Campo Arqueológico de Mértola 2016)

Además de describirse la historia del CAM y un breve currículum en el que se recogen los diferentes tipos de actividades más destacadas, acompañado de una base de datos de recortes de prensa antiguos, se detallan las diferentes líneas de trabajo presentes.

Uno de sus valores más notables, es que desde la página, también se tiene acceso directo a la biblioteca del CAM. Dispone de un catálogo al que se puede acceder de manera fácil y gratuita. Su base de datos está en red con PORBASE, la base de datos de la Biblioteca Nacional de Portugal, permitiendo consultar, desde cualquier lugar, el fondo bibliográfico del CAM. La biblioteca está especializada en teoría del Patrimonio, y concretamente en la disciplina arqueológica. Además posee bibliografía específica relacionada con la historia y evolución del Patrimonio local de Mértola.

En la web de la biblioteca, podemos encontrar un repositorio propio documental del material investigador del CAM. Subidos en pdf se hallan documentos de excavaciones e investigaciones realizadas, siendo su descarga y consulta totalmente gratuita. Por otra parte, desde el *site* también existe un acceso directo al RCAAP, *Repositorio científico de acceso aberto de Portugal*. En la subpágina de publicaciones vemos todos los índices de sumario y las portadas de las Revistas *Arqueologia Medieval* publicadas por el propio CAM.

Existen, a su vez, links de acceso a otras webs de interés como a los centros de estudios arqueológicos de la Universidad de Coimbra y Oporto, la propia web Patnime (Mértola-Mérida), la red Mercator, la web Museu de Mértola o la web ADPM, entre otras.

En la página principal, asiduamente se actualizan las últimas noticias de eventos, o principales avances realizados y además posee una velocidad de carga rápida. Adicionalmente existe una subpágina donde se encuentra toda la información de contacto (dirección, teléfono y fax, e email de los distintos equipos de trabajo).

La página web, actualmente es bilingüe, sus contenidos los encontramos en inglés y portugués.


Título web


Campo Arqueológico de Mértola

Link

<http://www.camertola.pt/>

Redes sociales asociadas





Agentes

Campo Arqueológico de Mértola

Colaboradores

Fecha de acceso

06/ 07/2016

Idiomas

Inglés
Portugués

Tipo destinatarios

Comunidad Científica

Esquema y estructura de contenidos

Campo Arqueológico de Mértola

Inicio

Noticias

Repositorio científico del CAM

Biblioteca

Investigación

Arquitectura Tradicional...

Formación

Mértola, Vila Museu

Publicaciones del CAM

Recursos electrónicos

Recortes de prensa

CAM

Breve Historia

Plan de estudios

Equipo

Objetivos

Reflexiones

Condiciones de acceso

Actividades

Excavaciones

Formación

- Actividades educativas

- Cursos gratuitos

- Prácticas...

Proyectos

Valoración y divulgación

Congresos

Eventos

Exposiciones

Noticias

Equipos de trabajo

Antropología

Cerámica

Diseño

Materiales

Cerámicos

Biblioteca

Sobre la biblioteca

Donde buscar

- Catálogo

- Repositorio

- Bibliografía

- Links

- Tutoriales

Cooperación interbibliotecas

Links

Contactos

Ficha Técnica

Principales Elementos patrimoniales difundidos

Hallazgos encontrados de cerámica islámica

Hallazgos encontrados de vestigios estructurales

- Baptisterios

- Estructura barrio islámico

Alcazaba y Castillo

Iglesia Matriz

Hospital e Iglesia de la Misericordia

Casa Romana

Arquitectura tradicional

Técnicas de Tejido de la Lana

Vida y cultura alentejana (antropología)

Tabla 49-1. Mértola. Esquema web CAM. Elaboración propia, año 2016.

Publicaciones

Las publicaciones procedentes del CAM son numerosísimas fruto de la enorme e intensa actividad investigadora desempeñada a lo largo de todos estos años.

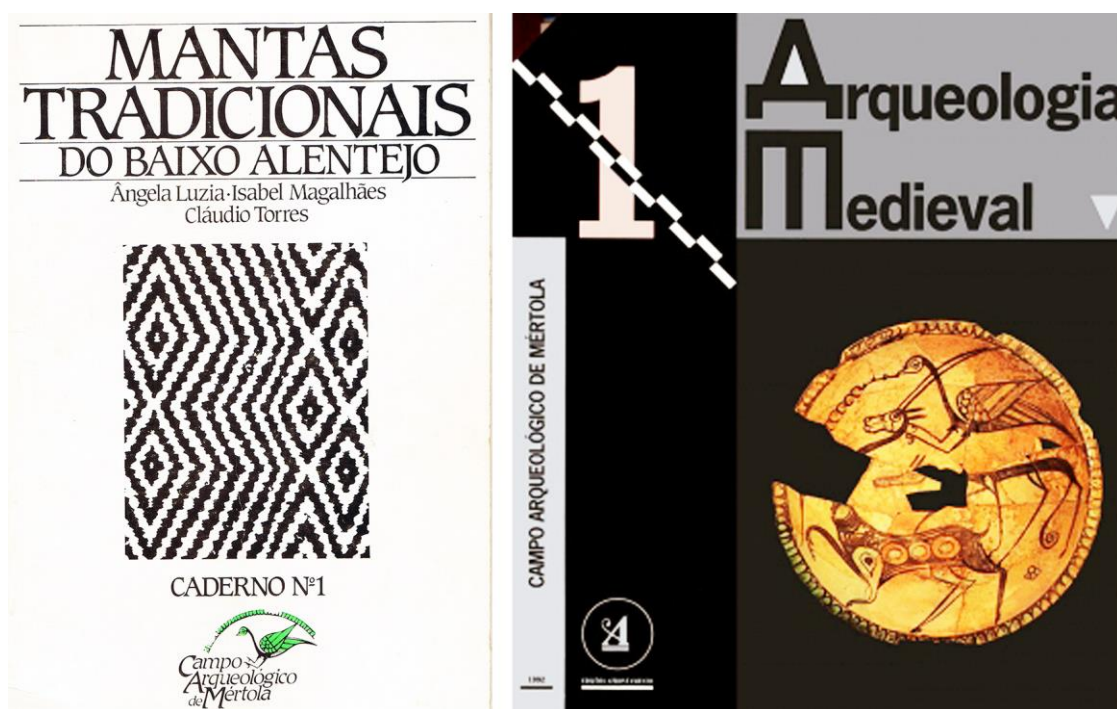


Ilustración 49-8 .Mértola. Portada de Cuaderno nº1 del CAM dedicado a las Mantas alentejanas, año 1988. Fuente CAM.

Ilustración 49-9. Mértola. Portada de la Revista *Arqueologia Medieval* nº1, año 1991. Fuente CAM.

Las primeras publicaciones de manera periódica, aparecen en abril de 1984, con los Cuadernos del Campo Arqueológico. Su número 1 recogía los estudios realizados por Ângela Lizia, Isabel Mgalhães y Cláudio Torres sobre las Mantas tradicionales del bajo Alentejo, *Mantas tradicionais do Baixo Alentejo*. En los cuadernos siguientes se trataron otros temas de interés, como el Patrimonio Natural y el inventario las especies animales y vegetales del *concelho*.

A medida de que se fueron celebrando exposiciones, se publicaron sus catálogos. Un ejemplo destacado, es el catálogo de cerámica islámica de la exposición que se realizó con motivo del *IV Congreso Internacional de Cerámica Mediterránea*, en 1987, celebrado en Lisboa con la colaboración del CAM, que tras su enorme éxito, fue llevada a Rabat, reeditándose el catálogo en francés y árabe.

Su publicación principal es la **Revista Arqueología Medieval**. Una revista anual, propia, que a día de hoy, posee 9 números publicados.

Asimismo, el CAM ha publicado incontables actas de coloquios y seminarios, monografías científicas sobre el Museo de Mértola, folletos informativos y turísticos, y múltiples trabajos de investigación fruto de la intensa actividad de su personal técnico.

Programas especiales mixtos y eventos culturales relacionados

El CAM en colaboración con la autarquía fue el encargado de organizar y gestar el *Festival Islámico* que en las ediciones consecutivas ha sido organizado exclusivamente por la Cámara Municipal(ver pág. 719).

Networking, participación en redes de colaboración

Una de las cooperaciones más importantes, sin lugar a dudas, fue la acción piloto de Cooperación España-Portugal-Marruecos⁵⁸⁴. Una iniciativa dentro del marco de la Ordenación del Territorio el Patrimonio Cultural, gracias a la colaboración del Ministerio de Cultura de Marruecos (Delegación de Tetuán); CCR ,Comisión de Coordinación del Algarve (Cámaras de Faro, Silves, Tavira y Loulé) y el CAM, por parte de Portugal; y junto con las Juntas de Andalucía y Extremadura por parte de España⁵⁸⁵.

Este proyecto se materializó en la creación de la **Red de Centros Históricos de Influencia Islámica** (Sur Península Ibérica y Norte de Marruecos), donde los esfuerzos se centraron en cuatro líneas de acción: una primera de investigación y de elaboración de base de datos multimedia, y, las líneas dos, tres y cuatro centradas en la difusión y puesta en valor.

- Investigación: Realización de base de datos multimedia.
- Difusión (1): Intercambio de experiencias siguiendo la fórmula Taller-Seminario.
- Difusión (2): Plan de Interpretación Territorial.
- Difusión (3): Divulgación y publicación.

⁵⁸⁴ Financiada por fondos FEDER

⁵⁸⁵ (Campo Arqueológico de Mértola; et al. 2001)

Prosiguiendo la labor de inventariado y registro en la base de datos, se realizaron varias reuniones científico técnicas formalmente organizadas como seminario-taller, que permitieron compartir ideas para favorecer el entendimiento de este legado en común de la Cultura Islámica.

Estos seminarios abordaron diferentes temáticas y fueron celebrados en las distintas sedes de los socios colaboradores. Entre ellos, sobresalen, el *Seminario Patrimonio Cultural y desarrollo socio-económico regional* en Tetuán; el *Seminario-Taller Patrimonio Cultural y Ordenación del Territorio* en Alcántara (Cáceres); o, el Seminario celebrado en Mértola, *Efeito Sociais del Patrimonio a escala loca* cuyas actas hemos citado a lo largo de nuestra investigación.

El plan de interpretación contaba con el diseño de itinerarios culturales que cosían esta red de centros históricos. Un ejemplo fueron las Rutas de la Frontera Nazarí que planteaban la ubicación de determinados centros de interpretación en las ciudades principales como Tetuán (Portugal), Almonaster la Real (España) o Silves (Portugal).

Por último, a la luz del proyecto se gestaron múltiples publicaciones, algunas estrictamente científico-técnicas como las actas de los seminarios celebrados; y otras, dirigidas al visitante en general como las guías, los folletos y carteles. Entre las publicaciones del CAM destacan las actas del Seminario⁵⁸⁶ celebrado en Mértola, y la Guía de la primera edición del *Festival Islámico*.

⁵⁸⁶ (Rede de Centros Históricos de Influência Islâmica. y Campo Arqueológico de Mértola (Portugal) 2001)

49.2. Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola/ *Associação de Defesa do Património de Mértola (ADPM)*

- Orígenes, objetivos y funciones

Creada en 1980, con el objetivo de defender el Patrimonio, en peligro de expolio y de desaparición de la región de Mértola. Nace con la misma filosofía y premisas del CAM, siendo su ejercicio conjunto hasta que en 1988 por temas burocráticos definitivamente se separa del tema arqueológico delegándolo en el CAM. Esta separación en sus inicios fue burocrática, ya que la colaboración en actividades fue continua, compartiendo ideas y debates. Sin embargo, en los últimos años, si se desarrollan líneas de trabajo independientes. La ausencia casi total de financiación, obligó a la asociación, a poco a poco, irse vinculando con el mundo universitario, y a la búsqueda y participación en diferentes proyectos de ámbito comarcal e incluso internacional.



Ilustración 49-10. Mértola. Logo de la Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola. Fuente <http://adpm.pt/>

Fotografía 49-22. Mértola. Plato del Antílope, s. XII. Fotografía extraída de *Mértola Museum general catalogue* pág.120⁵⁸⁷

Asimismo, la asociación que surgió, entre otros motivos, como consecuencia del preocupante problema social de despoblación que sufría Mértola, establece sus estrategias de acción centradas en la necesidad de proteger su medio ambiente,

⁵⁸⁷ (Gómez Martínez 2014)

05 INI Mértola

trabajando temas de sostenibilidad y desarrollo territorial, buscando soluciones de mejora de la economía agraria, y de su patrimonio natural. De esta manera, la competencia en patrimonio histórico cultural quedó exclusivamente delegada al CAM.

“Desde 1985 la Asociación ha adquirido fuerza y credibilidad científica, comenzando a ganar algunos concursos subvencionados por el Consejo Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (JNICT). El logro de una cierta autonomía financiera permitió que el sitio arqueológico (CAM), empezara a poner en marcha proyectos más ambiciosos”⁵⁸⁸.



Fotografía 49-23 y Fotografía 49-24. Mértola. Sede de la Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola. Elaboración propia, 2016.

La ADPM ante la preocupación de la desaparición de tradiciones artesanales ligadas a la ganadería ovina (queso y de lana), de la producción de miel, de actividades cinegéticas (pesca y caza), e incluso de las tradiciones de la labor agrícola, se ha centrado en realizar actividades que las difundan y den a conocer, tanto desde la perspectiva del valor patrimonial, como desde sus oportunidades económicas de futuro.

Uno de los logros más importantes de la ADPM fue la creación del Parque Nacional del Guadiana, *Parque Natural do Vale do Guadiana*. Desde los años 80, se empezó a trabajar de manera conjunta con la Câmara Municipal, consiguiendo paralizar trabajos de empresas dedicadas a la celulosa. A finales de la década “preveían plantar 350 ha de eucaliptos en la zona más sensible”⁵⁸⁹. La creación del Parque Nacional, ha sido uno de los

⁵⁸⁸Traducción propia (Torres 2001)

⁵⁸⁹ («Câmara de Mértola embarga terraplanagens da Soporcel» 1988)

mecanismos más potentes para lograr conservar el maltratado Guadiana y su territorio circundante.



Ilustración 49-11. Portada del Boletín informativo de la Asociación de Defensa del Patrimonio, año 1988.

La labor de la ADPM va más allá de la villa de Mértola. Desde su nacimiento, su interés recaía en el desarrollo territorial buscando una mejora en la calidad de vida de sus ciudadanos. Una vez separada del CAM, poco a poco no sólo se va a centrar en la región de Mértola y del Alentejo, si no que fruto de su trayectoria y experiencia, colabora como institución consultiva en proyectos territoriales, dentro de una línea de trabajo e investigación, de gestión de desarrollo sostenible y, mejora de recursos naturales y energías renovables⁵⁹⁰.

Este aspecto social de gestión del territorio le ha llevado a su vez a cooperar internacionalmente en países en vías de desarrollo como Mozambique, Cabo Verde, Marruecos, o más recientemente en Brasil, ejecutando y colaborando en proyectos tan dispares como la creación de bibliotecas y escuelas, en vacunaciones infantiles o en potabilización de aguas.

⁵⁹⁰ (Revez 2014)

• Labor difundida

Las labores de difusión, desde su separación con el CAM, distan, en su mayoría, del objeto de estudio de la presente Tesis, ya que se centran en la puesta en valor del Patrimonio Etnográfico y en la Protección del Patrimonio Natural a nivel territorial.

Las acciones de puesta en valor relacionadas, al menos, en parte con el tema de nuestra investigación, casi siempre, versan sobre educación ambiental, o tradiciones orales. Pertenecen a esta dirección, por ejemplo, los inventarios de memoria oral de los municipios de Mértola, Almodôvar o Barrancos.

Relacionados con la educación ambiental, la ADPM, tiene en su haber, la propia creación del Parque Natural del Guadiana, y los centros de interpretación: del Paisaje de Amendoeira da Serra; y, de Sensibilización y de Estudio Ambiental del Monte do Vento.⁵⁹¹

Trabajando en el Parque Natural del Guadiana, se han realizado labores de defensa del lince ibérico o de especies en peligro del matorral mediterráneo.

La lucha por el Patrimonio Natural de la región de Mértola, ha sido, como insistimos, el *leitmotiv* de la asociación, impulsora de las principales acciones de puesta en valor y protección del mismo. En esta línea de trabajo, destaca el proyecto *GUADITER Itinerários do Baixo Guadiana*, una propuesta de rutas ecoturistas que recorren los *concelhos* de Mértola, Beja y Serpa. Este plan destaca por la implantación de una señalización conjunta, a ambos lados de la frontera, proyecto en el que colaboró la Junta de Andalucía.

Ligado al Patrimonio Natural y al Guadiana se encontrarían los proyectos de puesta en valor de los molinos de agua del *concelho*. Constan de planificación de rutas, de acciones de recuperación y difusión de este patrimonio en peligro. Un ejemplo es la llamada Ruta del Pan.

Esta defensa del Patrimonio Natural va vinculada a un concepto de desarrollo local-regional fruto del mismo ideario político que dio lugar a la creación del *Vila Museu*. Siguiendo esta ideología social y en pro a un desarrollo económico sostenible, surge una línea de trabajo ligada al Patrimonio Etnográfico; defendiendo, por ejemplo, el mercado de la lana y la trashumancia, o el mercado de la miel.

⁵⁹¹ Espacio polivalente para la realización de talleres. Este proyecto cuenta con la planificación de rutas ecoturísticas.

Desde los años 80, se han organizado abundantes talleres, jornadas y actividades difundiendo prácticas como la apicultura o la transhumancia. La finalidad reside en ayudar a gestar mecanismos de subsistencia de estas actividades económicas, que eviten la despoblación de la región. Desde la asociación se oferta asesoramiento gratuito a ganaderos, apicultores y agricultores.

En relación a sus gentes y al contexto urbano, encontramos publicaciones como *Mértola. Roteiro de história urbana e património*⁵⁹². En este libro, organizado por tramos de calles, se va haciendo un recorrido y análisis urbano-patrimonial de la villa, explicando brevemente la historia de los monumentos y edificios emblemáticos, e incluso de las personas que lo habitaban y las actividades que en ellos se desempeñaban. Esta publicación editada por la ADPM disponible en inglés y portugués.

Al igual que el CAM, la ADPM consciente que el futuro reside en las nuevas generaciones, organiza jornadas especiales *Jornadas do ambiente*, celebradas en mayo en las escuelas. En ellas, se dan breves charlas de educación ambiental. También se han editado, juegos de carácter didáctico, como por ejemplo la creación de un juego de mesa sobre la ordenación del territorio de los municipios de Moura, Mourão, Barrancos, Serpa y Mértola.

⁵⁹² (Boiça y da Silva Pereira Mateus 2014)

49.3. *Câmara Municipal de Mértola_ Museu de Mértola*

- **Orígenes, objetivos y funciones**

La institución Museo de Mértola se crea por la *Câmara Municipal* en el año 2004. La gestión del funcionamiento de los núcleos museísticos pertenece a la *Câmara* y la responsabilidad científico técnica es delegada al Campo Arqueológico de Mértola.

Los objetivos del *Museu de Mértola* están fijados en el *Reglamento Interno del Museu de Mértola*⁵⁹³. Entre sus principales propósitos, destaca, el de estudiar, salvaguardar y divulgar a nivel nacional e internacional las colecciones que lo componen y evitar su expolio, poniendo los mecanismos de puesta en valor necesarios para mantener la identidad cultural del pueblo de Mértola, estableciendo estrategias de colaboración con las diferentes instituciones locales, nacionales e internacionales pertinentes. En este reglamento la institución se compromete a incorporar sucesivamente los bienes descubiertos por el CAM, finalizado su estudio e inventariado, mejorando los núcleos existentes y creándo todos aquellos necesarios para lograr un turismo cultural de calidad⁵⁹⁴.

- **Labor difundida**

La gestión del *Museu de Mértola*, implica tanto el mantenimiento y funcionamiento de sus núcleos expositivos como la puesta en valor, rehabilitación, conservación y protección de su conjunto histórico.

Mértola sufre el “mal endémico” de los conjuntos históricos mediterráneos que es la desertización, aunque según fuentes del CAM y de la *Câmara*, este proceso se ha frenado, y va disminuyendo, muy poco a poco, el número de casas vacías. Para paliar el problema, la *Câmara* tiene varias acciones como es la *Línea de apoyo para la Rehabilitación de construcciones del Conjunto Histórico*, que cuenta con varios subprogramas, como por ejemplo; recuperación de edificios histórico para albergar servicios municipales; o,

⁵⁹³ (da Silva Rafael 2010)

⁵⁹⁴ (*Câmara Municipal de Mértola* 2006a)

recuperación de núcleo histórico para vivienda social y creación de un centro de apoyo para residencias creativas.

Con este objetivo de recuperar la vida del conjunto histórico, nace el *Festival Islâmico* gestionado, desde su segunda edición, en exclusividad por la *Câmara*. Se trata, como veremos, de un evento cultural mixto, en el que se combinan múltiples actividades culturales y artísticas. Este festival, importante reclamo turístico, cuenta con el apoyo de la comunidad residente, quién primeramente percibió el beneficio económico del mismo, y poco a poco ha ido disfrutando de su filosofía y de sus contenidos, sintiéndolo como propio.

Siguiendo esta línea, pero más dirigido a la Comunidad Residente, ha nacido el *Festival MUR, espaço entre MURalhas*. El evento consiste en la celebración de diferentes actividades artísticas en el recinto de intramuros (música, teatro, danza, fotografía, gastronomía, talleres de dibujo del paisaje histórico mertolense...). Su objetivo es el de atraer al residente al espacio público del conjunto histórico, poniéndolo en valor.

Junto con el CAM, desempeña una línea de trabajo de difusión didáctica y pedagógica destinada a escolares de diferentes etapas⁵⁹⁵.

Asimismo, la *Câmara* buscando atraer a los mertolenses al conjunto histórico, promueve otras actividades culturales como conciertos musicales en las iglesias; caminatas urbanas *Llaves urbanas* donde se va narrando pequeños fragmentos históricos. Asimismo, se colabora con la Universidad Senior organizando diversas exposiciones que se alojan en el interior del Castillo. Este tipo de acciones no son regulares pero se intentan celebrar varias veces al año, según recursos.

Aunque son acciones fuera de nuestro ámbito de estudio, es importante también indicar que siguiendo la línea de desarrollo territorial y dirección comercial propia de Mértola también se organizan diferentes eventos relacionados con actividades agropecuarias y cinegéticas (*Festival de Pesca de Pomarão*, la *Feria de la miel*...).

⁵⁹⁵ Ver apartado y subapartado Campo Arqueológico de Mértola, Actividades didácticas, pág.112.

Turismo

La *Câmara* es la responsable de la difusión y promoción turística. Esta labor de *branding* busca siempre diversificar la oferta, evitando siempre “por principio” la masificación. Para esta promoción turística la *Câmara* creó la empresa pública Merturis, que con la llegada de la crisis, tuvo que desaparecer.

En la actualidad se trabaja en tres direcciones: en un Turismo Cultural consolidado con base arqueológica; un Turismo de Naturaleza, donde se trabaja de manera coordinada con el Parque Nacional del Guadiana; un Turismo Mixto basado en el Patrimonio Minero que encontramos en Mina de S. Domingos que además ofrece las posibilidades de uso y disfrute de su playa fluvial⁵⁹⁶; y por último, una línea más reciente, centrada en el Turismo Deportivo, como por ejemplo, el piragüismo, deporte afianzado en la sociedad mertolense que cuenta con la existencia de un Club Náutico⁵⁹⁷.

La financiación del *Vila Museu* y de esta actividad turística procede en su mayor parte de los fondos para proyectos patrimoniales europeos.

Rutas temáticas

En el año 2010, gracias al asesoramiento de Ana Duarte⁵⁹⁸, y a la colaboración técnica permanente del CAM, se revisan las temáticas de las visitas guiadas ofertadas.

Para promocionar y dar a conocer las renovadas rutas, se editan folletos en portugués, inglés y español. Se plantean seis tipos de rutas temáticas⁵⁹⁹:

- Centro histórico. Ruta recomendada para mayores de 12 años, recorriendo los principales hitos patrimoniales del conjunto histórico..
- Museo de Mértola. Recorrido por los distintos núcleos museológicos de la villa. Esta ruta es adaptable a todo tipo de públicos.
- Período Romano y Antigüedad Tardía. Recorrido por los principales vestigios del s. I-VIII dC (Castillo y Alcazaba, Torre del Río, Casa Romana , y por último Basílica Paleocristiana).

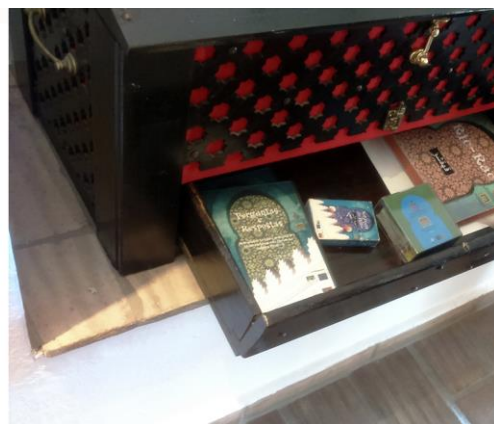
⁵⁹⁶ Dicha playa fluvial cuenta con la certificación de calidad de Bandera azul.

⁵⁹⁷ Estos datos se recogen tras la entrevista realizada con João Miguel Palma Serrão Martins, responsable político de cultura y turismo de la *Câmara Municipal* de Mértola en julio de 2016.

⁵⁹⁸ Especialista en Difusión Patrimonial, estudiosa de la relación de Museos y Comunidad.

⁵⁹⁹ (da Silva Rafael y Palma 2013)

- Período Islámico I. Dirigido a escolares (1º y 2º ciclo) con edades de 6 a 12 años, se visita la Iglesia-Matriz, la Alcazaba y el Museo Islámico donde se realizan las actividades de los “baúles pedagógicos” (ver pág. 665.).
- Período Islámico II. Dirigido al público en general, en este recorrido se amplían los contenidos a todo aquel Patrimonio de influencia islámica, añadiendo la visita al Núcleo de Tecelagem.
- Mina de S. Domingos (fuera de la villa). Ruta adaptable a todo tipo de públicos, recorre parte del itinerario de los restos mineros y el poblado obrero.



Fotografía 49-25 y Fotografía 49-26. Mértola. Baúles Pedagógicos del Núcleo museológico de Arte Islámico. Elaboración propia

El Festival islámico

Se funda en el año 2001. Es un evento cultural mixto inspirado en las raíces de Mértola como ciudad islámica. Su nacimiento se debe a un programa de colaboración Portugal-España promovido por la Junta de Extremadura para la Red de Ciudades Islámicas, siendo dirigido por Susana Gómez del CAM, en colaboración con la ADPM y la *Câmara de Mértola*. La idea provenía de la Cámara Municipal quién tenía el deseo de crear un evento de este tipo, desde hacía años. Tras su primera edición, ha sido la Cámara Municipal quien a ha proseguido con su organización en las convocatorias posteriores.

El festival se celebra cada dos años, normalmente en la tercera semana del mes de mayo y tiene una duración de 3-4 días.

El éxito de la primera convocatoria, fue tan sorprendente que según cuentan los propios habitantes y comerciantes de Mértola: “los restaurantes y cajeros automáticos se quedaron

05 INI Mértola

sin existencias". En la última convocatoria del año 2015, según declaraciones de la Cámara, se recibieron más de 50000 visitantes.



Fotografía 49-27, Fotografía 49-28, Fotografía 49-29, Fotografía 49-30, Fotografía 49-31 y Fotografía 49-32. Mértola. Festival Islámico., años 2001, 2003, 2007 y 2009. Fuente <http://www.festivalislamicodemertola.com/index.php?id=galeria>

El festival combina con la instalación de un mercado de tradición islámica en las calles del conjunto histórico, diversas actuaciones musicales y artísticas. Un mercado que siempre se ideó evitando vanalizaciones, buscando auténticos comerciantes de zoco marroquí, que además de comerciar con productos verdaderamente tradicionales, como el cuero o las especias, emplea las técnicas de regateo habitual. De igual modo, para las actuaciones y exposiciones se contratan: grupos etnográficos marroquí, importantes artistas contemporáneos árabes y danzantes del vientre “auténticas” egipcias, entre otros. En definitiva, no se trata de una recreación si no de una actividad “real” con productos, maneras y personas “auténticas”.

En conversaciones con Susana Gómez una de las impulsoras del proyecto explicaba el origen del proyecto así: “No se trataba de ‘recrear’ sino de ‘crear’, de crear un puente con el mundo islámico.”

Con este propósito de huir de la vanalidad y en búsqueda siempre de autenticidad, incluso los logos empleados para la cartelería y para los diferentes actos promocionales del evento, están inspirados en las representaciones gráficas, encontradas en las piezas cerámicas recuperadas por el CAM en la excavación.



Ilustración 49-12. Mértola. Logo elegido para el *Festival Islámico de 2013*. Fuente <http://www.festivalislamicodemertola.com/>

Fotografía 49-33. Mértola. Vasija de cerámica del s.XII, encontrada en la Alcazaba de Mértola por el CAM. Foto cedida por el CAM y encontrada en la web <http://www.festivalislamicodemertola.com/>

Ilustración 49-13. Mértola. Cartel promocional *Festival Islámico de Mértola*, año 2015. Cedido por Susana Gómez (Campo Arqueológico de Mértola)

Fotografía 49-34. Mértola. Hebilla de cinturón del s. XII, encontrada en la excavación de la Hospedería Beira Río por el CAM. Fotografía extraída de *Mértola Museum general catalogue* pág.188⁶⁰⁰

En cada convocatoria se elige una temática. El CAM suele unirse a la celebración del festival, organizando habitualmente un encuentro científico que aborde la temática elegida en ese año.

- *Networking. Redes de colaboración*

Mértola. al igual que muchas ciudades, participa en redes de colaboración, de intercambio de experiencias, como la red AVEC y la red de museos de Beja.

Red AVEC, Alliance de Villes européennes de Culture

Esta red de ciudades se crea en 1997 por iniciativa de cinco ciudades europeas (consistorios municipales) de importante carga patrimonial, con el fin de intercambiar experiencias y buenas prácticas relacionadas con la promoción, a nivel local e internacional. Esta red es desde el año 2015 es colaboradora oficial de la UNESCO.

⁶⁰⁰ (Gómez Martínez 2014)

Está compuesta por 30 ciudades miembros⁶⁰¹. Son cuatro las ciudades españolas que pertenecen a esta red (Orense, Baeza, Segovia y Melilla) y, cinco las ciudades portuguesas (Idanha-a-nova, Santarem, Évora, Mértola y Tavira).

Esta red colabora con tres asociaciones como son: L' Union Internationale des Associations et Organismes Techniques (UATI); Le Pôle Industries Culturelles & Patrimoines; y, L'Institut de Prévention et de Gestion des Risques Urbains (IPGR).

Sus objetivos⁶⁰² principales son: la búsqueda de un desarrollo sostenible; la armonía entre la innovación, el progreso y lo histórico; y el desarrollo económico y prestigio de las ciudades miembros. Existen varias líneas de trabajo en torno a ellos: desarrollo urbano y patrimonio; gestión de riesgos; ciudad sostenible y cultura y valor territorial.

Desde la red se han organizado varias acciones como seminarios, encuentros y estudios. Entre los estudios más señalados, encontramos, por ejemplo Medinas 2030, dentro de la rehabilitación de los centros históricos de las ciudades mediterráneas no europeas. Uno de los encuentros de más relevancia fue el *Forum International Patrimoines et Risques en Europe et en Méditerranée*, en diciembre del 2013

Existen publicaciones en curso, como la creación de una guía para la gestión sostenible de las ciudades mediterráneas. Su cometido es recoger y comparar las diferencias entre las planificaciones urbanas y los marcos jurídicos legislativos, en el ámbito de la protección y mejora del Patrimonio.

Según lo que hemos podido consultar de la red, en relación a nuestro objeto de estudio, de difusión del patrimonio, la red no trabaja en ello más allá de su vertiente promocional.

⁶⁰¹ Pézenas, Aix-en-Provence, Arles Bastia, Nîmes, Rennes, Tours, Vienne (Francia); Arad, Brasov (Rumanía); Baeza, Melilla, Orense (Spain); Bela Palanka, Kragujevac, Mediana, Niska Banja, Novi Pazar, Nis (Serbia); Birgu, Isla (Malta); Évora, Idanha-a-Nova, Mértola, Santarem, Tavira (Portugal); Osijek (Croatia); Sliven (Bulgaria); Szombathely (Hungary).

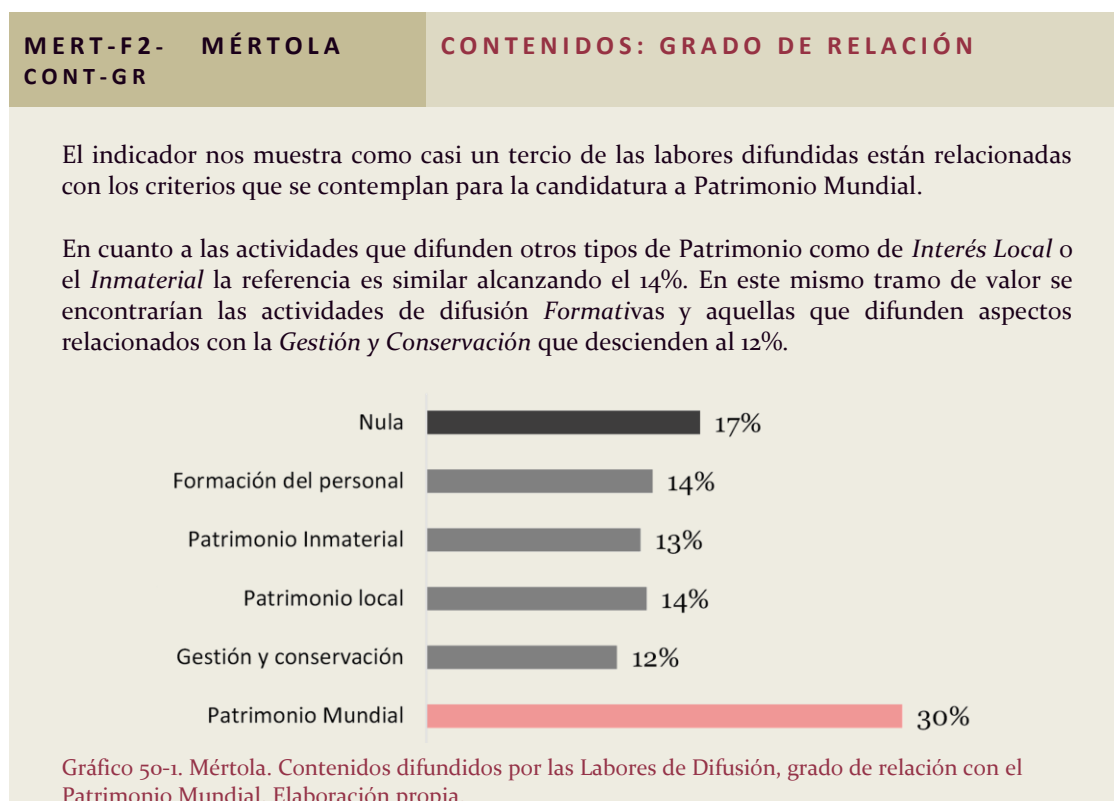
⁶⁰² (Culture [sin fecha]).

50. Indicadores Fase 2. Sobre los contenidos difundidos

A esta fase, se corresponden aquellos **indicadores relacionados con los contenidos**. En esta fase, hemos aplicado los indicadores: Grado de relación; Elementos patrimoniales; y los Criterios VUE difundidos, según la identificación VUE supuesta propia.

Grado de relación

Siguiendo nuestra metodología, se procedió a intentar medir y clasificar los contenidos que difunden las labores inventariadas, con el objetivo de determinar si se tratan aspectos relacionados con su “posible” Patrimonio Mundial, o se centran en aspectos como el Patrimonio Local o Inmaterial, entre otros.



Ficha 50-1. Mértola. Indicador MERT-F2- CONT-GR. Elaboración propia.

Elementos patrimoniales

MERT-F2- MÉRTOLA
CONT-EL-
PAT

CONTENIDOS: ELEMENTOS PATRIMONIALES

El presente indicador nos demuestra como el elemento patrimonial o argumento más difundido es la Cultura Islámica.

En un siguiente tramo, encontramos varios elementos difundidos como sería el Patrimonio etnográfico local, presente en muchos de sus núcleos museológicas, las propias piezas arqueológicas encontradas en la excavación y los procesos de restauración de las mismas. Dentro del Patrimonio etonográfico local, destacan las *Mantas alentejanas*, que dada su relevancia se han computado de manera independiente.

Muy seguidamente encontramos, elementos como el *Patrimonio Natural*, el *Puerto fluvial*, el *Conjunto Histórico*, o el propio modelo de gestión *Vila Museu*.

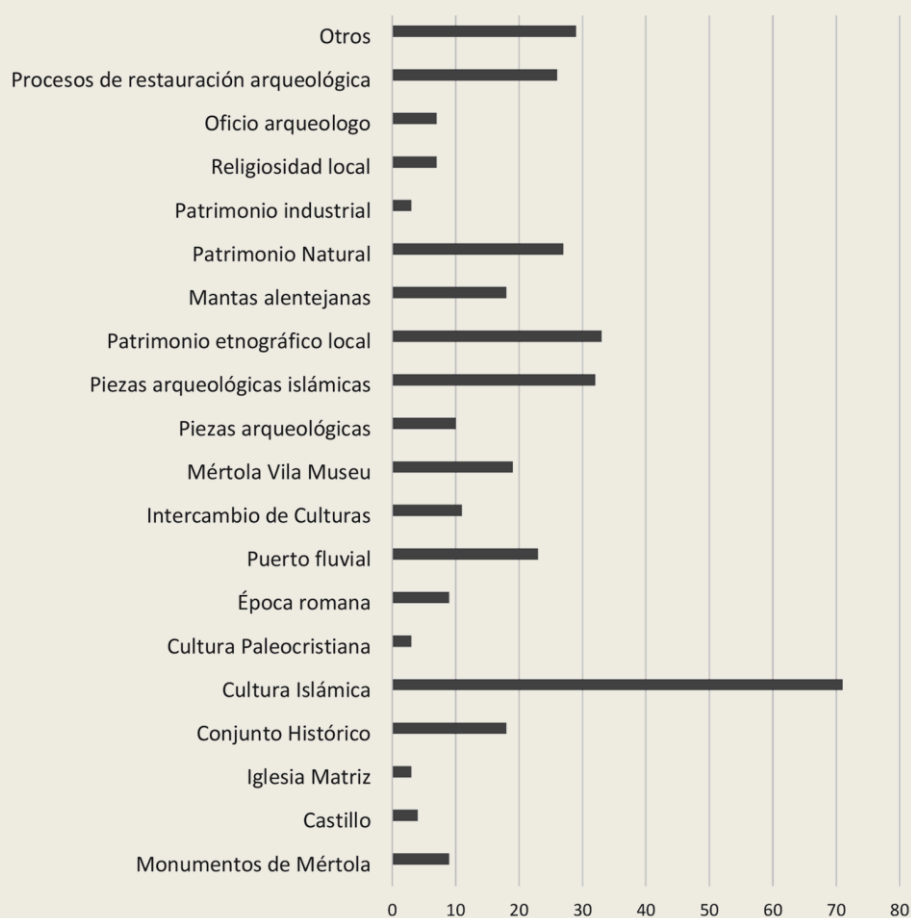
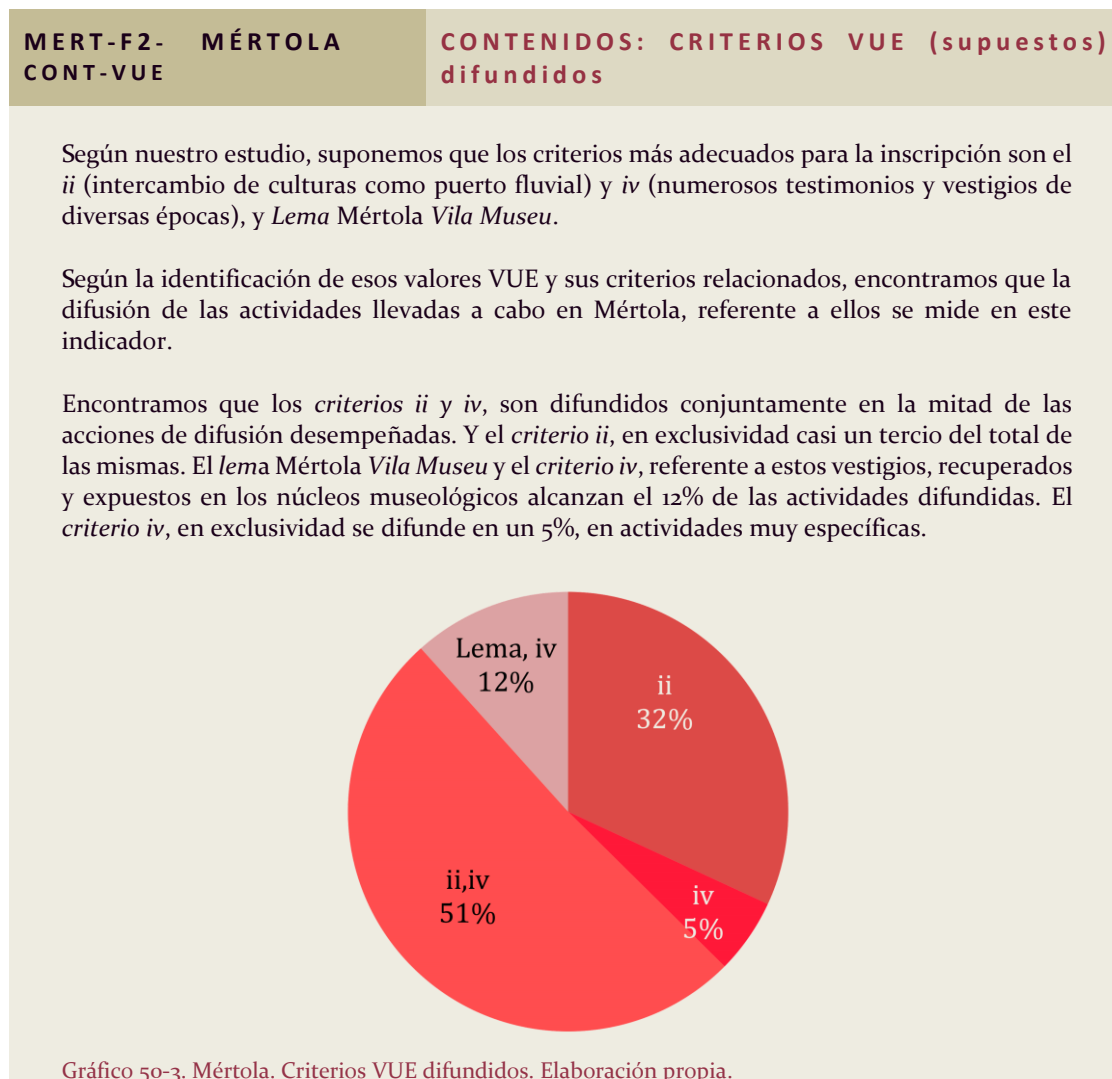


Gráfico 50-2. Mértola. Elementos patrimoniales difundidos. Elaboración propia.

Ficha 50-2. Mértola. Indicador MERT-F2- CONT- EL-PAT. Elaboración propia.

Criterios VUE (supuestos) difundidos



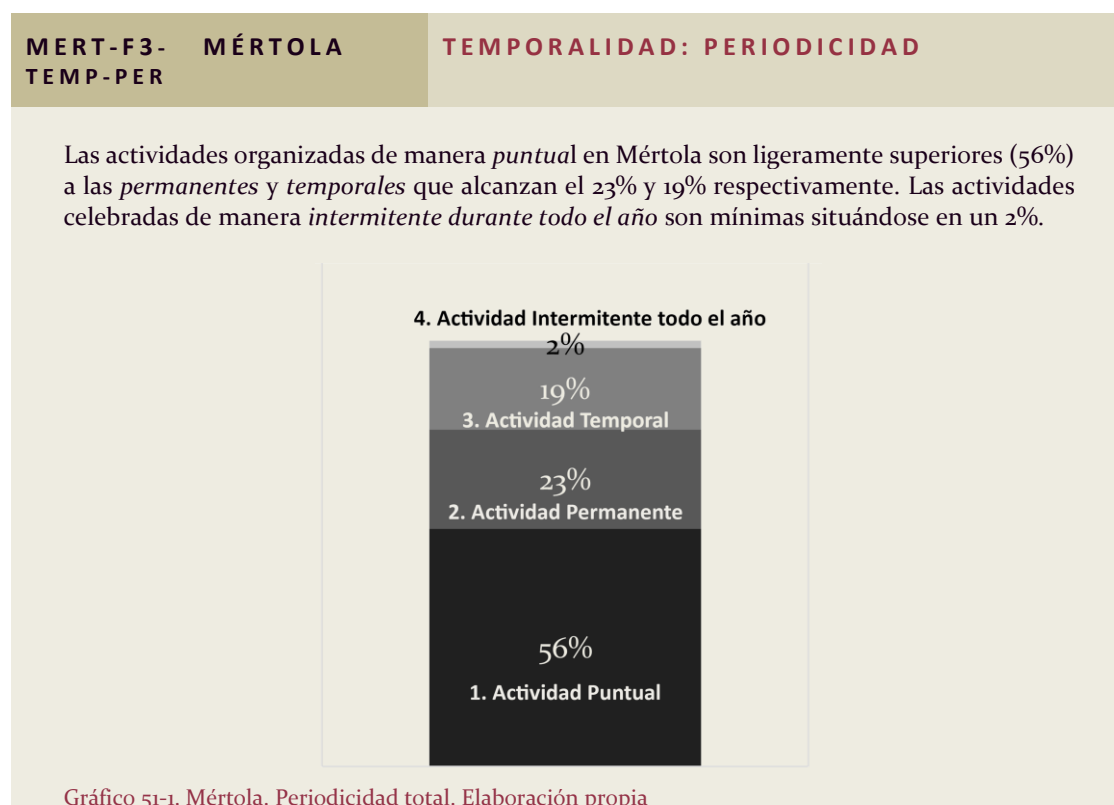
Ficha 50-3. Mértola. Indicador MERT-F2- CONT-VUE. Elaboración propia

51. Indicadores Fase 3. Temporalidad y Accesibilidad

En los indicadores de la Fase 3, se miden los parámetros relacionados con la Temporalidad y la Accesibilidad de las actividades de difusión de Mértola.

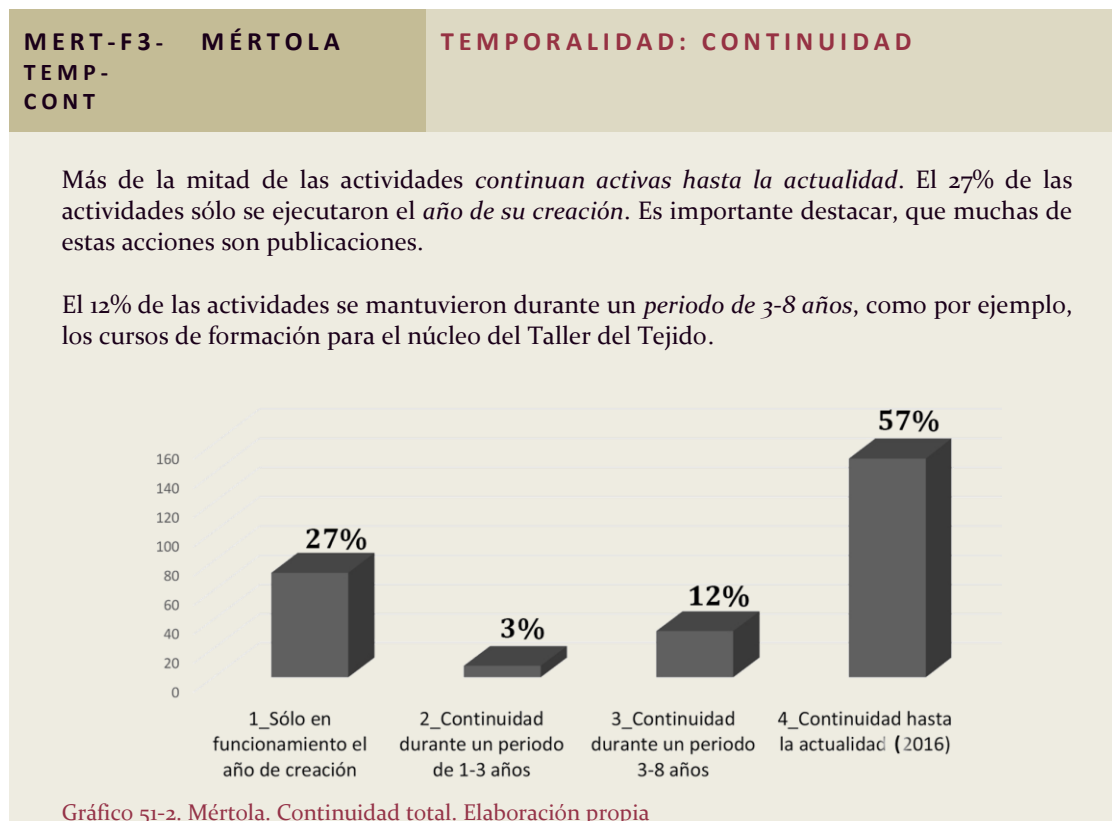
- Análisis de la Temporalidad

Periodicidad



Ficha 51-1. Mértola. Indicador MERT-F3- TEMP-PER. Elaboración propia.

Continuidad



Ficha 51-2. Mértola. Indicador MERT-F3- TEMP-CONT. Elaboración propia

• Análisis de la Accesibilidad

Según los datos que se disponen, se ha podido proceder a la aplicación de los siguientes indicadores relacionados con la Accesibilidad: Accesibilidad Cultural Interna; Accesibilidad Social e Accesibilidad Lingüística. No obstante, sí podemos indicar una serie de observaciones referente a los otros ámbitos de la accesibilidad.

En cuanto a la **Accesibilidad Cultural Externa**, hemos constatado como en sus inicios casi toda la promoción de sus actividades, se hacía a través de la prensa escrita o mediante la publicación y distribución de pequeños boletines periódicos. La sociedad mediática en la que vivimos, obliga a seguir empleando estos recursos, avisando mediante notas de empresa a los medios. Con la llegada de las nuevas tecnologías, los diferentes agentes hacen un uso intenso de las redes sociales y de sus respectivos portales web, anunciándose así, todas las acciones. Asimismo, se editan publicaciones *a posteriori* de la mayoría de los encuentros científicos organizados. Y, *a priori*, se suelen publicar

carteles y folletos, tanto de los encuentros científicos, como de las exposiciones y eventos culturales mixtos organizados.

Los datos relacionados con la **Accesibilidad Temporal**, eran los más ausentes, puesto que en el currículo del CAM no quedaban reflejados, por ejemplo, los horarios en los que se celebraban los cursos de formación.

En relación a esta disponibilidad temporal, podemos aportar el horario disponible para la visita de los núcleos del Museu de Mértola.

| Horario Museu de Mértola: | |
|---|--|
| Núcleo Basílica Paleocristiana Núcleo Arte Sacro Núcleo Arte Islámico Núcleo Iglesia Matriz Núcleos: Castillo, Alcazaba y Casa Islámica Núcleo Forja del Herrero | Martes a Domingo: 9'15 -13'00/ 14'00-17'45 |
| Núcleo Casa Romana (sótano Cámara Municipal): | Días laborables 9'00-13'00/ 14-18 y Festivos y Fines de Semana 9'45-13'00/ 14-17'45. |
| Núcleo Taller del Tejido: | Todos los días 9'00-12:30/ 14'00-17:30. |
| Núcleo Casa del Minero (Mina S. Domingos) | Martes a Domingo 14'00-17:30- |
| Núcleo Casa de Mértola Punto de Información Turística | Todos los días 9'00-1300/ 14'00-18'00 |

Tabla 51-1. Mértola. Horario Museu de Mértola. Elaboración propia, año 2016.

Si consultamos el horario, parece adecuado al turista. No obstante, en nuestras entrevistas realizadas, se nos confirmó que con el ánimo de atraer al museo a los residentes, las actividades culturales extras, destinadas principalmente a ellos, se suelen ofrecer en horario extralaboral o durante los fines de semana, como por ejemplo, los conciertos e interpretaciones teatrales, o las rutas nocturnas guiadas por el Conjunto Histórico.

Basándonos en la experiencia vivida tras la estancia, podemos afirmar que durante el verano, en ocasiones, algunos de los núcleos se encuentran cerrados por falta de personal, debido al periodo vacacional.

Sobre la **Accesibilidad Económica**, conviene señalar, pese a no tener los suficientes datos para aplicar el indicador, que la mayoría de las actividades organizadas son de

carácter libre y gratuito, salvo a excepción de las publicaciones y el acceso de algunos de los núcleos museológicos.

El Museo de Mértola, ha cambiado a lo largo de su historia varias veces el sistema de tarifas. En la actualidad, sólo tiene coste el acceso al Museo Islámico y a la *Torre Menagem* del Castillo con una tarifa general de 2 euros, existiendo bonificaciones para desempleados y estudiantes que pagan 1 euro. Anteriormente, existía una tarjeta turística de 5 euros de precio mediante la cual, se podían ver todos los núcleos expositivos pudiéndose adquirirse en el Punto de Información Turística o en la taquilla del Museo Islámico. Este sistema cambió para favorecer el acceso libre y gratuito. Es importante destacar, que a lo largo de su historia, la entrada siempre ha sido libre y gratuita para los residentes en Mértola.

En cuanto al tema de la **Accesibilidad Física, Espacial y Urbana**, es importante hacer referencia a la ubicación de la mayoría de los núcleos dentro del recinto de intramuros. Esta zona, cuenta con problemas de conservación del pavimento del viario, al que hay que sumar su naturaleza escarpada de fuertes pendientes en ambas direcciones. Este hecho hace que la mayoría de los núcleos del recinto de intramuros sean inaccesibles sin ayuda adicional, bien por la fuerte pendiente y el mal estado del viario de acceso, bien por la existencia de barreras arquitectónicas en su interior. Asimismo, el proyecto Vila Museu que se gestó desde la premisa de evitar señalizaciones para “obligar” a recorrer al visitante la villa, debiera hacer una revisión al respecto, al menos, en cuestiones de unificación y equipamiento básico, siguiendo la tendencia internacional.

05 INI Mértola



Fotografía 51-1, 51-2, 51-3, 51-4, 51-5 y 51-6. Mértola. Detalles del pavimento y pendiente del viario. Elaboración propia, año 2016.

Accesibilidad Cultural Interna

**MERT-F3- MÉRTOLA
ACC-CULT-
INT**

ACCESIBILIDAD CULTURAL INTERNA

Casi un tercio de las actividades tienen disponibilidad de ser guiadas o conducidas por personal especializado (*Guía físico* 32%). El 24% de las actividades disponen del apoyo de *folletos* que aportan información sobre la actividad o sobre los contenidos a tratar.

Es importante, destacar que el 27% de las actividades no cuenta con *ningún apoyo de material específico*. Este hecho puede ser debido a la escasez de recursos y a la propia filosofía del *Vila Museu* que busca captar un perfil de visitante general.

Las actividades que cuentan con un *proyecto museístico propio* se sitúan en un 10%, dentro del cual se encontrarían todos los núcleos museológicos.

Las actividades realizadas para *escolares dirigidas por personal técnico* alcanzan un 4%.

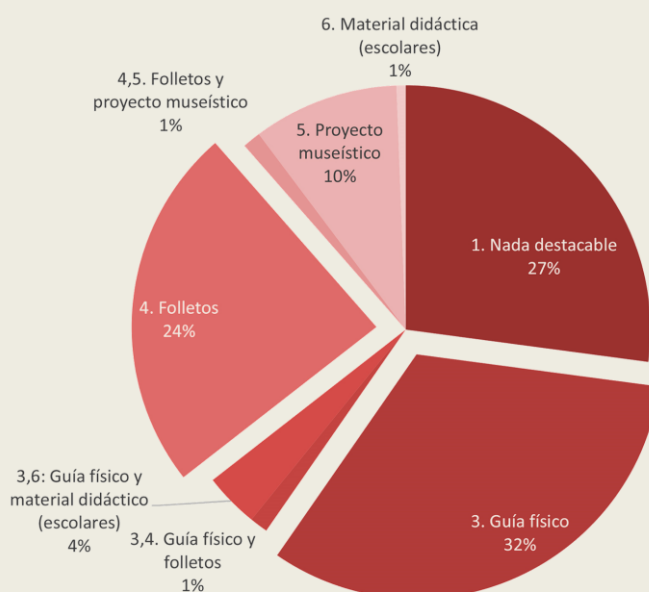


Gráfico 51-3. Mértola. Accesibilidad Cultural Interna. Elaboración propia

Ficha 51-3. Mértola. Indicador MERT-F3- ACC-CULT-INT. Elaboración propia

Accesibilidad Social

**MERT-F3- MÉRTOLA
ACC-SOC**

ACCESIBILIDAD SOCIAL

El indicador de **Accesibilidad Social** muestra como el 38% del total de las labores de difusión realizada en la villa, son de *Libre acceso*, es decir sin ningún tipo de reestrcción o de adecuación a algún tipo de audiencia.

Casi un tercio, un 30% de las actividades tienen un perfil técnico dedicado a la C. Científico-Técnica. Este hecho se debe a la importante labor que desempeña el CAM como centro de investigación.

Por otra parte, el 17% de las actividades cuenta con un *material específico para residentes* y un 7% cuenta con *material adecuado a escolares*.

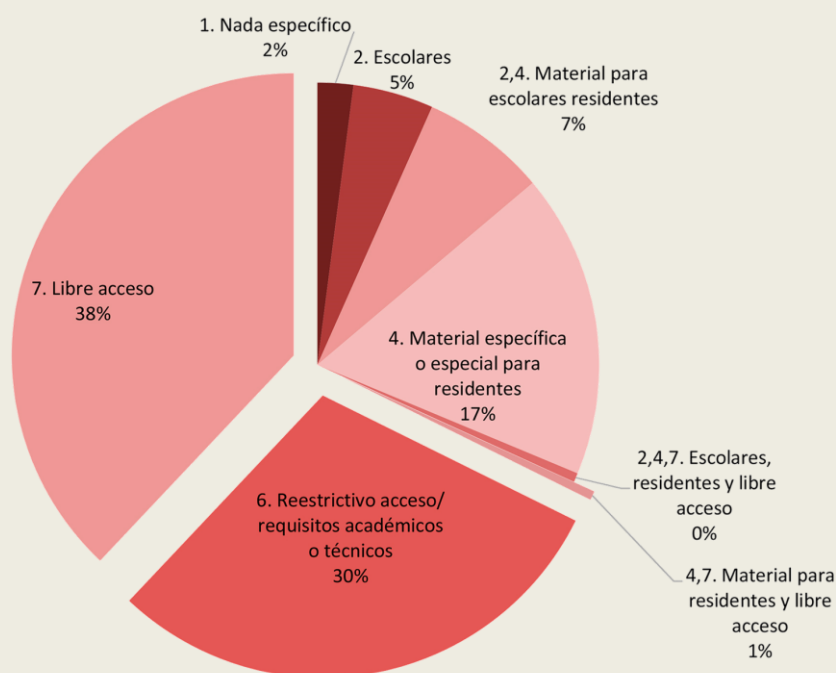


Gráfico 51-4. Mértola. Accesibilidad Social. Elaboración propia

Ficha 51-4. Mértola. Indicador MERT-F3- ACC-SOC. Elaboración propia

Accesibilidad Lingüística

**MERT-F3- MÉRTOLA
ACC-LING**

ACCESIBILIDAD LINGÜÍSTICA

En cuanto a la Accesibilidad Lingüística, se observa como casi la totalidad de las actividades son realizadas en la lengua autóctona portuguesa. Poco a poco, todos los paneles interpretativos de los núcleos museológicos, van incluyendo también el texto traducido al inglés.

Los folletos y páginas web, de la actualidad, son bilingües.

De igual modo muchas de sus más importantes publicaciones han sido traducidas al inglés, español o francés.

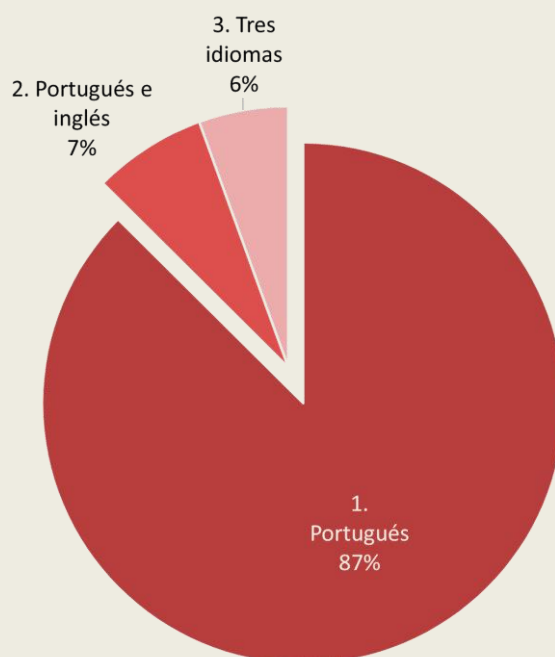


Gráfico 51-5. Mértola. Accesibilidad Lingüística. Elaboración propia

Ficha 51-5. Mértola. Indicador MERT-F3- ACC-LING. Elaboración propia

CONCLUSIONES. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

**Conclusions.
Future lines of research.**

06

La sección se organiza de la siguiente manera:

O. Conclusiones

P. Líneas futuras de investigación

The section is organized as follows:

O. Conclusions

P. Future lines of research



CONCLUSIONES

A continuación, se presentan las principales conclusiones que se extraen de la investigación, según los objetivos iniciales planteados.

52. Generales

52.1. Sobre el paradigma

Sobre paradigma de patrimonio

Como se ha visto⁶⁰³, el **concepto de Patrimonio**, ha ido **evolucionando** desde su identificación únicamente como monumento, a la inclusión del conjunto histórico como contenedor de bienes monumentales, como a la ampliación de este propio concepto de valor de la ciudad histórica como testimonio de la civilización incluso en conjuntos modestos. Asimismo, hemos asistido al reconocimiento del valor patrimonial de la propia trama urbana y de su relación con su entorno inmediato apareciendo nuevos términos como el de Paisaje Histórico Urbano.

Esta evolución se ha ido reflejando en numerosas convenciones internacionales y más tarde, en el caso español, recogándose en la legislación estatal del año 85 y a partir de los años 90, en las autonómicas⁶⁰⁴. Es, a mediados de esta década de los 90, cuando se comienza a insistir, desde diversas instituciones eruditas dedicadas a la investigación y gestión cultural, que la difusión debe ir más allá del hecho turístico. Sin embargo, **la difusión dirigida a otros colectivos**, parece ser aún, como se demostrará más adelante, **un desafío sin resolver**.

Es por ello, por la que la preservación de los conjuntos históricos ha evolucionado, y en la actualidad, aunque sigan siendo necesarios, va más allá de los tradicionales planes especiales, normativos reguladores de composición y protegiendo elementos y construcciones singulares. Por otra parte, estas políticas de rehabilitación, protección y conservación, deben ir coordinadas, como veremos, por **planes de gestión** que

⁶⁰³ Ver capítulo 14 de la sección C.

⁶⁰⁴ Véase capítulo 12 de la sección B.

engloben este tipo de acciones y fijen las directivas para su planeamiento urbano y gestión turística, a la vez **que se incluyan líneas concretas de educación y difusión patrimonial con dotación presupuestaria propia**, yendo más allá de las acciones espontáneas, a las que como demostraremos, asistimos continuamente⁶⁰⁵.

En los últimos veinte años, es usual encontrar tanto cartas y convenciones internacionales, como en el caso español, regulaciones patrimoniales que recojan la necesidad de Difusión del Patrimonio. Sin embargo, en el caso español, apenas, se encuentran medidas globales concretas al respecto. De reciente creación, en el año 2013, el estado lanza el único plan existente sobre Educación y Patrimonio, al que las instituciones se pueden acoger de manera voluntaria.

Sobre la Difusión patrimonial

Sobre el la Difusión del Patrimonio (objetivo 3) podemos afirmar que se trata de un **paradigma aún totalmente abierto**, casi en fase teórica inicial y experimental, en continua delimitación y definición. Como se ha podido comprobar⁶⁰⁶, existen pocas investigaciones que vayan más allá del fenómeno turístico y dedicadas a la Educación patrimonial. Por lo tanto, la Difusión del Patrimonio se trata, aún, de un campo a explorar con múltiples oportunidades.

52.2. Sobre la metodología

Como se puede consultar⁶⁰⁷, uno de los objetivos de partida (objetivo 2), consistía en crear un sistema de indicadores que permitiera el análisis del estado de la difusión patrimonial de las ciudades inscritas en la Lista del Patrimonio Mundial. Estos indicadores estudiaron aspectos relacionados con la gestión, con los contenidos, con su temporalidad y su accesibilidad.

⁶⁰⁵ Consultar apartado de Indicadores Temporalidad, en sección K de la parte 04, dedicada al estudio de la ciudad de Toledo.

⁶⁰⁶ Véase sección B dedicada al estudio del estado de la cuestión.

⁶⁰⁷ Ver capítulo 27 de la sección F, dedicada a la metodología.

Sobre el acceso a la información

Durante el proceso de trabajo, surgieron una serie de problemas y **dificultades para acceder a la información**. Es por ello, por lo que se concluye que las instituciones responsables en materia de difusión patrimonial son opacas a la hora de mostrar su labor realizada. Esta falta o escasez de información, en algunos casos, provocó que algunos de los indicadores propuestos como la Accesibilidad Cultural Externa no se pudieran aplicar. Esta situación ha provocado, a su vez, una falta de homogeneidad en los periodos de tiempo investigados, ya que el estudio se ha realizado según disponibilidad de datos.

Persiguiendo el objetivo 4, se procedió, por lo tanto, a realizar un tanteo preeliminar de las actividades de difusión desempeñadas en las ciudades inscritas en la Lista. Tras este tanteo, se puede afirmar que, y como se ha explicado⁶⁰⁸, en la actualidad, no existe un inventario o registro completo ni unitario, de las actividades de difusión realizadas en ellas. En el ejercicio de la investigación, se detecta **falta de transparencia en las instituciones** a este respecto. No existen o no se proporcionan los inventarios y registros de las actividades de difusión; ni de la propia actividad ni de los visitantes que participan o disfrutan de ello. Esto provoca que halla una **falta de visión de la realidad de la situación de la difusión patrimonial en estas ciudades**.

Sólo algunas instituciones como el Consorcio de Toledo, la Real Fundación Toledo, el Consorcio de Mérida o el Campo Arqueológico de Mértola, publican anualmente, en forma de memorias o en sus propios boletines informativos, un resumen de las acciones realizadas, aunque no cuentan con estudios o registros de visitantes que pudieran desvelar datos reveladores, como por ejemplo, cuántos de ellos proceden de la propia ciudad. Es por ello por lo que a lo largo de la presente investigación se ha realizado una labor de inventario que se puede consultar de manera resumen en anexos.

Sobre la audiencia a la que van dirigidas

El hecho de que no existan cuestionarios que vayan más allá de la ocupación hotelera y del número de visitantes, de los museos nacionales, con la excepción de la encuesta sobre la Imagen de la ciudad, de la Real Fundación Toledo⁶⁰⁹, contribuye a demostrar, el interés

⁶⁰⁸ Véase capítulo 26 de la sección F.

⁶⁰⁹ Ver apartado dedicado a la Real Fundación Toledo en el subcapítulo 37.3, de la sección J, parte 04, dedicada al estudio de la ciudad de Toledo.

por parte de las instituciones públicas responsables, por el rendimiento económico patrimonial, meramente turístico.

Durante la realización de los inventarios, a priori, se detectó como **la Difusión puede ser: científica, turística, didáctica y ciudadana** (dirigida a la comunidad residente o local), respondiendo la científica y didáctica a una función meramente educativa y la ciudadana, además, pudiendo albergar otras, relacionadas con la identidad y cohesión social (objetivo 3). Como se ha podido comprobar, esta concepción de la difusión es corroborada, por la visión de los principales teóricos actuales⁶¹⁰.

Por otra parte, según los resultados del cuestionario realizado por distintos expertos en materia patrimonial⁶¹¹, podemos confirmar que los principales expertos consideran que la audiencia real a la que van dirigidas las acciones de difusión es turística, en primer lugar, con la controversia de que estos mismos expertos valoran que la comunidad residente y escolar debieran ser las principales destinatarias por encima de los turistas.

Sobre la selección casos de estudio

La falta de información condicionó la selección de los casos de estudio. Por esta razón, ciudades seleccionadas en el estudio piloto, pertenecientes a las últimas etapas de años de inscripción, como Cuenca, Úbeda y Baeza no pudieron ser inventariadas al no poseer volumen de información suficiente, que permitieran su posterior aplicación de indicadores. Sin embargo, otras ciudades como Santiago, Toledo o Mérida, se presentaron idóneas para su estudio y análisis, y entre ellas, destacó Toledo. De esta situación, se podría extraer la siguiente conclusión; las ciudades con mayor trayectoria en la Lista, poseen, por ello, un mayor número de actividades de difusión.

Toledo se presentó como un caso idóneo para estudiar en profundidad el fenómeno de la difusión, tanto por la diversidad de agentes públicos y privados y de diferentes tipos que participaban, tanto por contar con la información suficiente que nos permitía la aplicación de indicadores.

⁶¹⁰ Véase sección C de la parte 01, dedicada a las principales bases teóricas sobre las que se sustenta la investigación.

⁶¹¹ Consultar subcapítulo 28.3, en la sección F parte 03.

53. Concretas

53.1. Sobre el Patrimonio Mundial y las Ciudades Patrimonio mundial

- Sobre Patrimonio Mundial

Como se podido comprobar⁶¹² y en respuesta a los objetivos 7 y 9, **UNESCO constituye un foro internacional** y lugar de debate referente, donde asesorado por los principales organismos consultivos patrimoniales conformados por expertos, como es el caso de ICOMOS, **impulsan todos los avances y ampliaciones del paradigma del Patrimonio que se encuentra en constante evolución**⁶¹³.

En esta línea de evolución creciente, tanto UNESCO como ICOMOS recogen la necesidad de “Educación Patrimonial”, es decir, de Difusión educativa, entendida como uno de los principales pilares para la conservación, constituyéndose ya, como un aspecto más a valorar, en las últimas candidaturas exitosas, como se ha podido ver en la reciente declaración de los Dólmenes de Antequera⁶¹⁴. Los expedientes de candidatura cada vez son más completos, yendo más allá de la justificación de criterios de Valor Universal Excepcional. Esto demuestra como el propio ejercicio de candidatura, generalmente promovido por las autoridades municipales, constituye toda una apuesta, todo un proyecto de difusión del bien en sí mismo, donde cada vez se valora más, el apoyo popular.

Sobre procesos de inscripción de ciudades

A lo largo de la investigación⁶¹⁵, se ha mostrado como esta propia evolución del paradigma (objetivo 7), desde mediados de la segunda mitad de la década de los 90, ha provocado que **el nivel de exigencias para que un bien sea inscrito en la Lista vaya**

⁶¹² Véase capítulos 15 y 16 de la sección D de la parte 02 dedicada al estudio del Patrimonio Mundial y de las ciudades inscritas en la Lista.

⁶¹³ Ver capítulo 15 de la sección D, parte 02.

⁶¹⁴ Ver capítulo 19, dedicado a los procesos de inscripción, de la sección D, parte 02.

⁶¹⁵ Véase capítulo 19, sección D.

en aumento, buscando afianzar la credibilidad, ante la desigualdad territorial de la Lista⁶¹⁶.

En esta tendencia de endurecer los procesos de inscripción (objetivo 8), cobran más importancia, la incorporación de indicadores, que sean capaces de evaluar tanto el grado de conservación, como los propios planes de gestión.

A principios del nuevo milenio, se incorporan a los expedientes de candidatura los primeros **planes de gestión**, un ejemplo de ello, es el caso de Úbeda y Baeza, última inscripción española de “ciudades”, en el año 2003, que aportaba un breve apartado dedicado a las acciones de difusión desempeñadas⁶¹⁷.

Estos **planes de gestión**, como se ha podido constatar por el cuestionario elaborado⁶¹⁸, **son considerados fundamentales por los expertos**, situándolos a la cabeza de las principales acciones efectivas en la difusión de la ciudades, tras la realización de acciones tales como la rehabilitación y conservación⁶¹⁹.

Asimismo, durante el estudio preeeliminar, se pudo comprobar⁶²⁰, como **estos planes de gestión no contemplan, todavía, la difusión más allá del fenómeno turístico**. En esta línea, el único plan que incorpora un proyecto de puesta en valor es el de Úbeda y Baeza, delegandose la difusión, en el resto de ciudades a los planes turísticos. Por lo tanto, se puede afirmar, como **la gestión de la difusión de manera coordinada y global en las Ciudades Patrimonio Mundial españolas es una cuestión sin resolver**.

Sobre el seguimiento de los bienes tras su inscripción en la Lista

Como se ha indicado, en la mayoría de las **inscripciones españolas de los años 80, no se incorporaron planes de gestión como tal**, que garantizaran de manera fidedigna la preservación de su VUE, aunque, **se adoptaron compromisos** para ello⁶²¹. Dichos

⁶¹⁶ Ver capítulos 18 y 19, sección D, parte 02, dedicada al Patrimonio Mundial y sus ciudades.

⁶¹⁷ Véase capítulo 23, sección E de la parte 02.

⁶¹⁸ Consultar capítulo 25 de la sección F, parte 03.

⁶¹⁹ Véase subcapítulo 28.3 de la sección F.

⁶²⁰ Consultar capítulos 22, 23 y 24 sección E, parte 02.

⁶²¹ Ver tabla 34-1 de compromisos y requerimientos exigidos por UNESCO a Toledo en sección I parte 04.

compromisos se tradujeron, en muchas de las ciudades, **en planes especiales de protección de los conjuntos históricos** que en casos como en Toledo tardaron hasta diez años en producirse⁶²².

Sin embargo, observamos como **estas primeras ciudades inscritas en la década de los 80, poseían una dilatada experiencia de protección**. Algunas fueron declaradas Conjuntos Histórico-Artísticos, desde principios de los años 40, como en los casos de Santiago, Toledo y Segovia, o a finales de la década y principios de los años 50 como, por ejemplo, en Cáceres y Salamanca; siendo recogidas, todas ellas, por regulaciones “históricas” como las Instrucciones de Bellas Artes de los años 60⁶²³. Esta regulación, en casos como el toledano, protegían ya su paisaje circundante mediante los “famosos” conos visuales recogidos, a su vez, por UNESCO, ignorados en la actualidad, por el plan urbanístico vigente. Este **historial de protección** se pudiera traducir como el causante de **haber garantizado, hasta su declaración** la conservación de su Valor Universal Excepcional y su consecuente declaración como Patrimonio Mundial.

Respondiendo a nuestro objetivo 8, constatamos como esta situación actual del planeamiento urbano toledano, pese a los avisos de UNESCO y de ICOMOS, ciudad 40 años Patrimonio Mundial, **cuestiona la efectividad de la inscripción en la Lista**, ya que, muchas de las amenazas existentes, parecen derivar no sólo de la especulación urbana si no del fenómeno turístico⁶²⁴.

Esto se debe, en parte, **a la ineficacia de los seguimientos oficiales “informes periódicos” donde no interviene ICOMOS**. Estos informes, realizados cada seis años, desde el año 2006, son presentados por los propios organismos responsables sin el cotejo de los órganos consultivos correspondientes, **mostrando una realidad edulcorada**.

Esta situación nos demuestra como, incluso la incorporación a los procesos de candidatura de planes de gestión, “teóricos,” no validados, no garantizan la preservación futura de su VUE. Para ello, las condiciones debieran endurecerse en mayor medida, como consideran algunos expertos, sólo admitiéndose, aquellos en funcionamiento durante períodos mínimos de 3 a 5 años. Estos planes, además, debieran incorporar,

⁶²² Consultar plano 33-1 y secciones H e I de la parte 04, dedicada a Toledo.

⁶²³ Véase plano 30-1 en sección I parte 04.

⁶²⁴ Ver fotografías 30-2 y 30-3, sección H, parte 04

sistemas de seguimientos reales, a valorar por consultores independientes, por ejemplo, el propio ICOMOS. Asimismo, UNESCO, debiera ser tajante en las consecuencias ante el no cumplimiento, expulsando de la Lista y no permitiendo situaciones como la de Sevilla con la Torre Pelli⁶²⁵.

Es importante recordar, que estos planes de gestión, según expertos consultados⁶²⁶, están considerados fundamentales por encima de los propios planes de gestión turística, sobre los que recaía y recae en la mayoría de las ciudades las acciones de difusión.

- **Sobre las Ciudades Patrimonio Mundial españolas**

España es uno de los países más representados en la Lista del Patrimonio Mundial. Asimismo, ocupa el segundo puesto en el ranking de países con mayor número de ciudades declaradas⁶²⁷ detrás de Italia en primer lugar y de México en tercer puesto.

Esta representación española, debiera significar el compromiso ejemplar del estado español de garantizar la preservación del VUE de sus bienes inscritos. Sin embargo, como se ha comprobado⁶²⁸, el hecho de que tan sólo 4 ciudades, cuenten con un plan de gestión vigente específico de su Patrimonio Mundial, demuestra que aún existe un largo camino por recorrer a este respecto.

Las Ciudades Patrimonio Mundial de España están constituidas por conjuntos históricos con elevada carga patrimonial, contenedoras de un elevado número de BIC, como por ejemplo Toledo o Córdoba. Constituyen un producto patrimonial de elevado consumo y cuentan con numerosas acciones promocionales surgidas desde la propia marca España, como desde las distintas asociaciones de redes de ciudades⁶²⁹. Este hecho las consolida como uno de los principales destinos turísticos culturales. Siendo, como se ha demostrado en el caso toledano, una de las principales amenazas en la ciudad, donde

⁶²⁵ Ver fotografía 20-1 en la sección D, parte 02.

⁶²⁶ Ver resultados cuestionario subcapítulo 28.3 sección F, parte 03.

⁶²⁷ Veánse tabla 20-1 en sección D, y gráfico 21-1 en sección E, ambas pertenecientes a parte 02 dedicada al Patrimonio Mundial y sus ciudades declaradas.

⁶²⁸ Consultar capítulo 23 de la sección E.

⁶²⁹ Ver capítulo 25 de la sección E.

proliferan aparcamientos masivos en superficie en su entorno paisajístico declarado o ocupación masiva en el espacio público del conjunto histórico⁶³⁰.

Con casi treinta inscripciones de ciudades históricas españolas e italianas, parece que la tipología de “ciudad histórica mediterránea” como tal pudiera estar agotada, o excesivamente representada, en la Lista de Patrimonio Mundial. Sin embargo, nuevas subcategorías de villas históricas mediterráneas como Mértola, pudieran tener posibilidades enriqueciendo los ejemplos y aportando novedades en cuanto a los modelos de gestión a la Lista⁶³¹.

Sobre sus valores VUE y el tipo de propiedad inscrita

En relación a los objetivos 10 y 11, hemos demostrado como la mayoría del Valor Universal Excepcional, por el que las ciudades inscritas en la Lista, fueron declaradas versaban sobre la influencia cultural en un periodo concreto de la historia, y por el intercambio de valores en un área determinada (arquitectura, monumentos, urbanismo y paisaje), o bien por poseer testimonios y huellas de ejemplos representativos de una época (tipologías arquitectónicas o paisaje característico), siendo los *criterios ii y iv*, los más empleados para su justificación⁶³².

La evolución del paradigma del Patrimonio en UNESCO, además de verse reflejada en el aumento de las exigencias para poder optar a la declaración, asimismo se demuestra en el progreso de la delimitación de las propiedades declaradas.

Se puede observar como muchas de las primeras propiedades inscritas se reducían a los límites de los recintos de intramuros, como por ejemplo, el caso de Ávila o de Cáceres, que inicialmente no poseían *zona buffer*⁶³³. En el caso abulense, esta desprotección inicial tuvo sus consecuencias, generándose situaciones de descontextualización de algunos bienes patrimoniales de su recinto de extramuros⁶³⁴. Este hecho puede constituirse una prueba más de la importancia de las delimitaciones de protección y de su efectividad.

⁶³⁰ Ver fotografías 30-6 y 30-7

⁶³¹ Consultar capítulo 47, sobre la inscripción en la Lista Indicativa lusa, perteneciente a la sección M, parte 05 dedicada a Mértola y su contexto portugués.

⁶³² Ver gráficos 21-2 y 21-3, en el capítulo 22, sección E, parte 02.

⁶³³ Véase subcapítulo 22.1, de la sección E.

⁶³⁴ Ver fotografía 22-1 en sección E.

Sin embargo, como ya se ha dicho, otras ciudades como Toledo, excepción por poseer, desde sus inicios, una de las mayores *zona buffer* de la Lista del Patrimonio Mundial, experimentan una cierta relajación en relación a la conservación de los valores por las que fueron declaradas, recalificando los entornos protegidos como urbanizables⁶³⁵. Esta relajación se repite en otras ciudades, como Sevilla, con la construcción de la Torre Pelli, donde, aunque con un conjunto histórico no declarado, es más que obvio su impacto sobre su paisaje histórico urbano, tradicionalmente dominado por la Giralda de la Catedral, bien inscrito junto con el Archivo de Indias y los Reales Alcázares.

La existencia de grupos y asociaciones en defensa del patrimonio (objetivo 12) tiene un papel crucial desempeñando funciones divulgativas de denuncia y defensa como se ha demostrado en ciudades como Salamanca y Toledo, consiguiendo paralizar, en el caso toledano la construcción de más de mil viviendas sobre todo un yacimiento arqueológico La Vega Baja, que suponía, además, un grave impacto sobre su paisaje declarado⁶³⁶.

Esta misma evolución del concepto de patrimonio, de lo monumental al propio tejido de la ciudad histórica y a su paisaje histórico urbano, se demuestra claramente con la ampliación, años después, de propiedades como la de Córdoba, que como se ha visto, inicialmente, sólo incluía la Mezquita, o en el caso granaíno, donde el barrio del Albaizyn se incorporaba a la inscripción de la Alhambra y el Generalife por sus vinculaciones paisajísticas.

Sobre la gestión de la difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial

Sobre sus agentes

Dando respuesta al objetivo 12, y tras el estudio preliminar⁶³⁷, se puede afirmar que, **en la mayoría de las ciudades no existen agentes específicos dedicados a la Difusión de su Patrimonio**, recayendo, su responsabilidad, en manos de los departamentos turísticos municipales. Por lo tanto, según el análisis y aplicación de indicadores realizado podemos asegurar que, principalmente, **la gestión de la difusión depende de la administración pública** (objetivo 13).

⁶³⁵ Véase plano 30-1, en sección I, parte 04.

⁶³⁶ Consultar apartado *Toletum Visigodo* en subcapítulo 37.6 de la sección J, parte 04.

⁶³⁷ Ver subcapítulo 22.1 de la sección E, parte 02.

Por otra parte, como su propia finalidad y su propósito de creación indica, los agentes creados para la promoción turística, se dedican, en la mayoría de los casos, al “branding” y a las políticas de atracción de turistas. Sin embargo, el error no recae en ellos, si no en otorgarles la totalidad de la gestión de la difusión, olvidándose de otras audiencias como la comunidad residente y los colectivos con necesidades específicas.

En las ciudades donde existen organismos con el fin de coordinar actuaciones de protección y rehabilitación, los llamados “**consorcios**”, como podido comprobar, en Santiago, Toledo y Mérida, **hay cabida a acciones divulgativas preocupadas por la identidad de su comunidad residente o local**⁶³⁸. Si bien, en la mayoría de los casos su labor se centra en difundir su propia actividad. Aunque tan sólo se han aplicado en estas tres ciudades indicadores, sus resultados nos muestra como los respectivos consorcios ocupan un papel destacado en la difusión de sus respectivas ciudades. En el caso de Santiago, por ejemplo, alcanza el tercio de la acción difundida, la gestionada por su consorcio.

Tan sólo **en algunos casos**, como Salamanca, Santiago o Toledo existen **agentes privados** (objetivo 13) del tipo **fundaciones**, que desempeñan una acción de difusión consolidada. Un ejemplo sobresaliente es la labor de la Real Fundación Toledo.

Con el propósito de dar solución al objetivo 13, se puede añadir que los **museos desempeñan parte de la difusión de la ciudad**, yendo más allá de sus colecciones permanentes, abiertas al público cuya visita es principalmente turística. Siguiendo las tendencias de “**Nueva Museología**”, organizan jornadas especiales dirigidas también a la Comunidad Residente y Escolar, elaborando materiales didácticos específicos, estimulando la visita y su vuelta al museo. La aplicación de indicadores⁶³⁹ nos enseña el papel revelante de los museos en la difusión, en ciudades como Toledo o Mérida, donde casi un tercio de la difusión es gestionada por el Museo Nacional de Arte Romano.

A los **museos**, como se ha podido confirmar, también **se les debe la gestión de la mayor parte del voluntariado cultural**, que depende casi exclusivamente de las asociaciones de amigos de los correspondientes museos. Como se ha visto en el caso emeritense con la Asociación de Amigos del Museo Nacional de Arte Romano, o en el

⁶³⁸ Consultar anexo de la sección T, indicadores por agente Toledo.

⁶³⁹ Ver sección G de la parte 03.

caso de Toledo con las respectivas asociaciones del Museo Sefardí y de El Greco. A estos voluntarios, principalmente jubilados residentes, tras ser previamente formados, se les da la oportunidad de colaborar en acciones de difusión tipo rutas y talleres, trabajando, de esta manera, **funciones sociales**⁶⁴⁰.

Como se ha explicado⁶⁴¹, **las ciudades declaradas españolas colaboran entre ellas en distintas redes de trabajo** (objetivo 14), compartiendo experiencias y aunando esfuerzos, donde su interés inicial y principal es la búsqueda de nuevas estrategias de atracción de turistas. Sin embargo, poco a poco, se han ido incorporando nuevos aspectos de gestión incluida la difusión.

Estas redes de trabajo constituyen un foro positivo, que en ocasiones, provoca “copias” de experiencias de éxito de unas ciudades a otras. Esta aplicación de buenas prácticas en casos en los que se trabaja con los residentes y con la identidad local suelen gozar de éxito como es el caso del evento *Emérita Lúdica* creado a imagen y semejanza de *Tarraco Viva*. De igual modo, Segovia y Toledo organizan diversas jornadas centradas en la difusión de la Cultura Judía.

Sobre los métodos de difusión o actividades más empleadas

Durante el estudio preliminar de las ciudades y a lo largo del proceso de inventariado (objetivos 4 y 14) se detectó como **las redes sociales, y las nuevas tecnologías como por ejemplo las aplicaciones móviles suponen una revolución y ofrecen nuevas oportunidades a explorar en el campo de la difusión patrimonial**. En la actualidad, su utilidad es fundamentalmente turística, aunque poco a poco van proliferando nuevas aplicaciones que obedecen a otros intereses. Queda demostrado la tendencia creciente, dada la cantidad de nuevas aplicaciones que han surgido en los últimos cinco años, como se ha podido comprobar con las últimas desarrolladas por el GCPH⁶⁴². Es importante recordar, además, como los expertos en el cuestionario realizado, valoraron en primer lugar, los recursos ligados a las nuevas tecnologías e internet.

Del mismo modo, se detectó como en la última década, han aumentado los **eventos mixtos donde se combina la difusión del Patrimonio Cultural con ocio y**

⁶⁴⁰ Véanse secciones G y J.

⁶⁴¹ Ver capítulo 23 de la sección E.

⁶⁴² Ver capítulo 25 sección E.

entretenimiento (objetivos 4, 14 y 15). Eventos mixtos, que además de ser empleados como elementos de atracción turística, en casos como en Toledo, y su máximo ejemplo, la celebración del Año Greco⁶⁴³, han demostrado que **constituyen un sistema extraordinario y puntual de difusión cultural**. Estos eventos suelen combinarse por; rutas, exposiciones o congresos; y con diversos espectáculos de música, teatro o danza. Los expertos en el cuestionario valoraron su efectividad situando este tipo de estrategias por encima de métodos tradicionales de difusión como publicaciones y exposiciones.

Sin embargo, pese a la irrupción de este tipo de acciones, los indicadores aplicados a Santiago, Toledo y Mérida⁶⁴⁴, revelan como **la mayor parte de las labores de difusión empleadas** (objetivos 14 y 15), siguen siendo tradicionales predominando las **publicaciones, las exposiciones, las rutas** o la celebración de encuentros como congresos y seminarios.

La aplicación de indicadores, al analizar tanto los receptores como objetivos oficiales, así manifestados por las propias instituciones, nos muestra como en estas ciudades se repite una misma situación. Los indicadores indican que el objetivo prioritario es la transmisión de conocimiento, y que la mayor parte de las acciones⁶⁴⁵, se encuentran dirigidas a un público general (42-34%), y tan sólo entre un 3-8% dirigida al turista, donde la comunidad residente oscila entre el (22-17%) y la escolar entre el (15-7%). Se puede comprobar, por tanto, **el decoro con el que las instituciones, se refieren al perfil turista** ya que en la mayoría de los casos, y como veremos en los casos estudiados en profundidad, **la clasificación de la audiencia como público general se refiere a un eufemismo, donde los objetivos y audiencias de las actividades de difusión se encuentran poco definidas**.

Aunque los indicadores de temporalidad (continuidad y periodicidad) tan sólo se han aplicado en Toledo, durante el proceso de inventariado se pudo observar como la continuidad de algunas de las actividades organizadas por instituciones dependientes de la administración municipal tan sólo, poseen periodos de vida de 1-4 años, coincidiendo, en algunos casos, con periodos electorales. Este hecho lo podemos demostrar si

⁶⁴³ Véase apartado Fundación Greco 2014, en el subcapítulo 37.6, sección J dedicada a la Difusión en Toledo.

⁶⁴⁴ Ver sección G parte 03.

⁶⁴⁵ Véase sección G.

observamos los desplegables de hitos de difusión realizados en algunas de las ciudades como Toledo, Santiago o Mértola.

53.2. Sobre los casos de estudio

De la aplicación de indicadores y su posterior análisis, se pueden deducir las siguientes conclusiones. Aunque sólo se han estudiado en profundidad los casos de Toledo⁶⁴⁶, y Mértola⁶⁴⁷, muchas de ellas pueden ayudar a esclarecer la situación de la difusión en otras ciudades (objetivo 17).

• Toledo

En los últimos cinco años se ha producido un fuerte incremento del número de actividades de difusión desarrolladas en la ciudad, experimentándose en el año 2014, durante el llamado Año Greco, una subida exponencial⁶⁴⁸. En consecuencia se puede afirmar, que la **ciudad experimenta una tendencia en aumento en cuanto a las acciones de difusión patrimonial desempeñadas.**

Sobre sus Agentes

Como ya se ha dicho, **casi la mitad de la acción divulgativa es fruto de la colaboración de distintos agentes públicos y privados.** Los principales son el Consorcio de Toledo, el Patronato Municipal de Turismo, los Museos de la Judería y la Real Fundación Toledo, destacando programas como el *Programa del Patrimonio Desconocido*, *Encuentros en la Judería/ Semana Sefardí* o *La Noche toledana*.

⁶⁴⁶ Consultar sección K parte 04 dedicada al caso de Toledo.

⁶⁴⁷ Consultar sección N parte 05 dedicada al caso de Mértola.

⁶⁴⁸ Ver gráfico 29-8, en la sección G parte 03.

Son varios los *indicadores* que nos demuestran que más de **la mayoría de las actividades de difusión** organizadas en la ciudad se encuentran **dirigidas al turista**. En primer lugar, el análisis del indicador que mide los objetivos “oficiales”⁶⁴⁹ desvelaba como el “el 42% de las actividades estarían dirigidas al Público general, y en un 3% a Turistas”. Si a este dato añadimos la información que ese 42% del *Público general* procede normalmente de las actividades organizadas de manera permanente en museos, y que, en su mayoría, como nos desvela el indicador de accesibilidad temporal u horaria (objetivo 25), se ofertan en horario diario laboral⁶⁵⁰, podemos concluir que la mayor parte de ese *Público general* es *Turista* (objetivos 1 y 3). Por otra parte, estos mismos indicadores constatan la situación de olvido hacia otras audiencias como escolares, residentes, o, en mayor medida, hacia colectivos sociales o con necesidades específicas, como nos demuestran tanto el indicador de objetivos “oficiales”⁶⁵¹, como el indicador de accesibilidad social (objetivo 27)⁶⁵². Ambos, coinciden, indicando que tan sólo el 8-9% de las actividades se conciben para la comunidad escolar. Asimismo, este indicador nos muestra como las actividades de difusión realizadas en Toledo, sólo se adecúan para un público con discapacidad en torno a un 1-2%, un porcentaje excesivamente bajo y excluyente.

El hecho de que la mayoría de las actividades de difusión se oferten en horario diario laboral, demuestra que son consumidas, en su mayoría, por turistas. Esta afirmación se puede corroborar, también, al comparar el número de asistentes a las *Rutas del Patrimonio Desconocido*, con el número de habitantes de Toledo. En una ciudad con 83000 habitantes (INE 2004), con un número de visitas similar, superando los 80000, a un ritmo de 2000 visitantes a la semana, parece obvio que su perfil es principalmente turista⁶⁵³ pese a haber sido concebidas para el residente mostrando el Toledo más oculto tras su rehabilitación.

⁶⁴⁹ Véase ficha 29-8 Indicador objetivos oficiales, en la sección G parte 03.

⁶⁵⁰ Ver ficha 39-5, indicador accesibilidad temporal, en la sección K, parte 04.

⁶⁵¹ Véase ficha 29-8, indicador objetivos oficiales, en la sección G, parte 03.

⁶⁵² Consultar ficha 39-6, indicador accesibilidad social, en la sección K.

⁶⁵³ Ver gráfico 37-2, de la sección J, parte 04.

Sobre los contenidos difundidos

Si consultamos las encuestas de ocupación hotelera de Toledo⁶⁵⁴, podemos deducir que, frente al residente, el turista que visita la ciudad, tan sólo suele contar con un tiempo estimado de uno a dos días, máximo. Este hecho evidencia que **la cantidad de contenidos a transmitir** (objetivos 18 y 19), **a cada tipo de receptor debe o debería variar considerablemente**.

En ocasiones, se detectan acciones, que concebidas con el propósito de transmitir unas ideas mínimas, provocan que su extrema simplicidad tergiversen el mensaje patrimonial. Este hecho junto con la tendencia, cada vez mayor, como ya se ha dicho, de emplear estrategias basadas en eventos mixtos, combinando entretenimiento y patrimonio, puede favorecer esta situación, por lo que siempre debe vigilarse la autenticidad de la información. Un ejemplo de ello, es la proliferación de espectáculos de luz y sonido, como el *mapping Lux Greco* que en realidad poco tiene que ver con la obra del pintor⁶⁵⁵.

Sobre la relación de las actividades de difusión con su Patrimonio Mundial (objetivo 18), la aplicación de indicadores, evidencia que casi las tres cuartas partes de la difusión desarrollada trata contenidos relacionados con el mismo⁶⁵⁶. Además, se ha demostrado que al menos casi la mitad de las actividades al menos está relacionada con uno de los criterios por la que Toledo fue inscrita en la Lista por la UNESCO.

Pese a ser la llamada “Ciudad de las Tres Culturas”, al contar con numerosos testimonios de la antigua presencia judía, cristiana e islámica⁶⁵⁷, indicadores como el de elementos patrimoniales, demuestran como la cultura árabe en la ciudad es la gran olvidada, donde la gran parte de las acciones se centran en en la difusión de la cultura judía . Este hecho, se debe, en parte, a que ya desde la época de la dictadura franquista, se fijó este objetivo creando el Museo Sefardí. Este museo, como se ha podido comprobar, posee una dilatada y consolidada experiencia en investigación y difusión de la cultura judía⁶⁵⁸. Otro motivo,

⁶⁵⁴ Ver tabla 37-1, de la sección J.

⁶⁵⁵ Consultar subapartado *Eventos culturales*, en subcapítulo 37.2. dedicado al *Patronato Municipal de Turismo de Toledo*, en sección J, parte 04.

⁶⁵⁶ Ver ficha 38-1, indicador *valores VUE y criterios difundidos* en sección K, parte 04.

⁶⁵⁷ Véanse: tabla 35-1 sobre los contenidos de la candidatura Toledo; planos 32-1, 33-2 y 33-3 en la sección I, parte 04.

⁶⁵⁸ Ver subcapítulo 37.4. *Museos de la Judería*, de la sección J, parte 04.

podría ser el interés económico, ya que como se afirma desde la propia *Red de Juderías de España*, a la que pertenece la ciudad, el mercado turístico judío es una línea estratégica de marketing consolidada que, como ya se ha dicho, atrae a miles de turistas al año⁶⁵⁹.

El indicador de elementos patrimoniales difundidos⁶⁶⁰ igualmente evidencia como existen elementos patrimoniales tales como la figura de El Greco o la Judería de Toledo muy difundidos, mientras que otros, como el Circo Romano u otros inmuebles sobresalientes, apenas figuran en ningún tipo de acción divulgativa (objetivo 2o).

La accesibilidad monumental de la ciudad en términos generales de visitabilidad, es elevada. Existen numerosos bienes monumentales visitables⁶⁶¹, cuya funcionalidad principal es turística. Sin embargo, otros muchos, se han recuperado para albergar funciones administrativas de entidad pública, mientras que otros bienes pertenecientes a la Iglesia, mantienen su albergando su culto religioso. El porcentaje mínimo de monumentos no visitables, se corresponden con el patrimonio conventual, en su mayoría, si bien, gracias a la labor del Consorcio de Toledo, se han llegado a acuerdos de permitir su visita al menos un a vez en semana, incluyéndolas dentro de sus Rutas Patrimonio Desconocido. En esta misma línea, el consorcio ha permitido la apertura de espacios como las Cuevas de Hércules, donde se realizan múltiples actividades de difusión, o la adecuación de la Iglesia de San Sebastián, y el ejemplo más reciente la adecuación de la Cámara Bufo del Convento de las Concepcionistas.

Sobre la Temporalidad

La mayor parte de las actividades, ven la luz gracias a proyectos creados con fondos puntuales, sin previsión de futuro, como consecuencia de la falta de gestión coordinada y de la inexistencia de un plan a medio y largo plazo de difusión en la ciudad.

Esta situación se corrobora con los resultados vertidos por los indicadores de Temporalidad⁶⁶². El indicador de Periodicidad nos demuestra la falta de acción permanente en materia de difusión en la ciudad. Los resultados reflejan como casi la

⁶⁵⁹ Consultar subcapítulo 37.2 dedicado al *Patronato Municipal de Turismo* en la sección J, parte 04.

⁶⁶⁰ Ver ficha 38-5, indicador *elementos patrimoniales* en sección K, parte 04.

⁶⁶¹ Ver plano 38-1, en sección K, parte 04.

⁶⁶² Véanse fichas 39-1, 39-2 y 39-3 en sección K.

mitad de las acciones se producen de manera puntual y tan sólo un 11% de manera permanente, frente a un 20% que se producen en determinadas temporadas del año, coincidiendo con las temporadas altas turísticas⁶⁶³ (objetivo 21). **Esta estacionalidad y puntualidad en las actividades de difusión contribuyen a señalar, asimismo, la adecuación principalmente turística de las mismas.**

Sobre la Accesibilidad

Un buen cumplimiento de los índices de Accesibilidad es indispensable en el ejercicio de democratización del Patrimonio Mundial, sin olvidar el derecho de determinados receptores, a veces olvidados, de su uso y disfrute, en pro del interés económico derivado de lo turístico. Los indicadores prueban como todavía existe un camino por recorrer en este sentido, en tanto en cuanto, no se aumente la adecuación de las actividades (objetivo 23) a colectivos con necesidades específicas⁶⁶⁴ y se incremente la dedicación a escolares o a residentes.

La **Accesibilidad Física** (objetivo 26) **todavía es una cuestión sin resolver**, pero en la que se sigue trabajando como indican las últimas guías desarrolladas tanto por el Hospital Nacional de Paraplégicos como por el Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad. En cuanto a la accesibilidad espacial y urbana, Toledo cuenta con numerosas señalizaciones de diferentes tipos⁶⁶⁵. Esta **falta de homogeneidad** ha generado todo un “**bosque de señales**” repartido por la ciudad que puede albergar a **confusiones**.

Por otra parte, el análisis de la **Accesibilidad Económica** (objetivo 28) revela como **la mayoría de las actividades ofertadas son gratuitas**. Este hecho, puede tener varias lecturas: una respondería a políticas de atracción masiva de turistas (objetivos 1 y 3); y otra, respondería al ejercicio y la búsqueda de igualdad de oportunidades.

⁶⁶³ Consultar ficha 39-2 indicador de *periodicidad por mes*, sección K.

⁶⁶⁴ Ver ficha 39-4, indicador de *accesibilidad cultura interna*, en sección K.

⁶⁶⁵ Consultar subapartado *análisis de la accesibilidad*, e ilustración 39-1, en sección K, parte o4.

- Mértola

El modelo de gestión de puesta en valor y difusión del Patrimonio de Mértola, supuso y sigue siendo, un **modelo de innovador** empleando el Patrimonio como recurso, en zonas rurales desfavorecidas, como es el caso de esta villa histórica (objetivos 6 y 17).

Sobre su proceso de candidatura a Patrimonio Mundial

El Valor Universal Excepcional de Mértola⁶⁶⁶, reside en ser símbolo de intercambio de culturas (objetivo 10). Prueba de ello, son la existencia de testimonios sobresalientes como la Torre del Río, el Sistema de amurallamientos, el Castillo, la Iglesia Matriz, o los Baptisterios. Sin embargo, se encuentran grandes carencias relacionadas con la gestión de la conservación y protección de su Centro Histórico que dificultarían su inclusión en la Lista. La **candidatura a Patrimonio Mundial supone todo un desafío** (objetivo 11), dados los recursos que se disponen, pero que, sin duda, presenta una gran oportunidad que debiera ser aprovechada.

Respondiendo al objetivo 11, en el caso de Mértola, dada su situación actual en el proceso de candidatura, se pueden dictar las siguientes acciones inmediatas a ejecutar.

El primer paso, sin lugar a dudas, es iniciar de inmediato y de manera urgente el proceso de clasificación del conjunto histórico. Además, ha de reabrirse el debate sobre qué es conjunto histórico y cuál es su entorno de protección, ya cuestionado por la propia Comisión de Patrimonio Mundial que recomendó replantearse la situación del arrabal de transición entre el recinto intramuros medieval y la ciudad nueva.

Igualmente, hay situaciones en relación a su conservación y puesta en valor que requerirían medidas urgentes de actuación, como, por ejemplo, la revisión y rehabilitación del estado del pavimento y de la señalización del conjunto histórico. Este tipo de mejoras, hacen que el vivir, y el volver a habitar los conjuntos históricos, resulte atractivo evitando el aumento de la despoblación de los mismos, uno de los problemas detectados, durante la estancia internacional de investigación, allí realizada, más graves que padece la villa.

Dados los recursos turísticos que se disponen en la villa, sería necesario realizar un estudio de impacto turístico, que evalúe la capacidad de carga actual y estime de manera

⁶⁶⁶ Consultar sección M, parte 05.

realista su futuro, dictaminando no sólo la repercusión económica positiva, si no los impactos negativos que pudieren producirse tras la posible sobrecarga, tanto para la sociedad y como para el bien patrimonial en sí. Posteriormente, debiera realizarse una revisión del planeamiento urbano.

Los criterios más adecuados para la justificación del Valor Universal Excepcional de Mértola parecen ser los *criterios ii* (intercambio de culturas), y *iv* (testimonios representativos de épocas concretas como la Antigüedad Tardía y Cultura Paleocristiana, y, Época Islámica), que por otra parte, como ha mostrado la aplicación de indicadores, son los criterios hasta el momento, los más difundidos.

Por último, ha de iniciarse un proyecto de divulgación y difusión del proceso en sí mismo, que dé a conocer el VUE de la villa, su significado e implicaciones que conlleva el ser declarado Patrimonio Mundial por UNESCO, primero, a la población implicada y luego al resto de la región. En este proyecto debieran participar el máximo de las instituciones posibles que representen el tejido social de la región.

El proceso de candidatura a Patrimonio Mundial ha de entenderse, como una acción de difusión y puesta en valor en sí misma, que sitúa Mértola en el panorama internacional.

Sobre sus Agentes

La villa debe gran parte de su modelo de difusión a la existencia del CAM, responsable tanto de las investigaciones y excavaciones arqueológicas como del área científico-técnica del Museo de Mértola. La villa cuenta con una de las más importantes colecciones islámicas de Portugal. Todas sus colecciones fueron extraídas de la excavación, posteriormente recuperadas, restauradas y expuestas en los núcleos museológicos, por el CAM, en colaboración con la Câmara Municipal⁶⁶⁷.

El Museo de Mértola es fruto de la colaboración de ambas instituciones, asimismo en la difusión interviene la ADPM, asociación vecinal mertolense en defensa del patrimonio. Como se ha visto⁶⁶⁸, las asociaciones de esta índole en Portugal, a diferencia del caso español, gozan de gran prestigio y reconocimiento, y su papel se encuentra regulado

⁶⁶⁷ Ver capítulo 47.3, en sección M, parte 05.

⁶⁶⁸ Consultar sección L, parte 05.

hasta por su legislación estatal. En conclusión, podemos resumir que la gestión de la difusión de Mértola se debe a un tripartito institucional donde hay cabida para la administración pública, la institución científica y para su comunidad residente (objetivos 12 y 13).

Sobre sus Receptores

El hecho de que, como podemos ver en los indicadores de objetivos y receptores oficiales, un tercio de las acciones de difusión vaya dirigida a la Comunidad Científica, conlleva que la mayor parte de las actividades desarrolladas sean cursos y talleres junto con publicaciones (objetivo 14). Sin embargo, es importante destacar la labor didáctica desarrollada que alcanza un 10% superior al de otros casos estudiados. Por otra parte, Mértola fue pionera en la realización de eventos mixtos como el *Festival Islâmico* que ha servido de referente para otros muchos como los desarrollados en España en Tarragona o Mérida (objetivo 15).

La propia ideología del proyecto *Vila Museu* responde a una filosofía de utilización del Patrimonio como recurso, este hecho hace que **casi la mitad de las acciones se dirijan a un Público General, que se corresponde con la audiencia Turista** (objetivo 16).

Sobre los contenidos difundidos

Respondiendo al propósito fijado en el objetivo 18, se puede afirmar, como se ha demostrado con los indicadores de contenidos⁶⁶⁹ **gran parte de la difusión desempeñada responde a los criterios, que en la actualidad, se contemplan para la Candidatura a Patrimonio Mundial.**

Indicadores como el que analiza los Elementos Patrimoniales difundidos⁶⁷⁰, demuestran como la cultura islámica es la más difundida, frente a su condición de intercambio de culturas y puerto fluvial o a los vestigios romanos y paleocristianos que, aunque también son tratados, lo son en menor medida. De esta situación, se deduce que, **Mértola tiene más posibilidades, en términos de difusión** (objetivo 20).

⁶⁶⁹ Ver sección N, parte 05.

⁶⁷⁰ Consultar ficha 50-2 en sección N.

Sobre la Temporalidad

El hecho que, aunque **más de la mitad de las actividades son puntuales, posee una importante e inusual acción de difusión permanente** (objetivo 21) que como han demostrado los indicadores de Temporalidad⁶⁷¹ alcanza casi un cuarto de la acción total, desvela el importante interés y compromiso de los agentes con la Comunidad Residente, además de su fin, principalmente turístico (objetivos 16 y 22).

Sobre la Accesibilidad

Como ya se ha dicho previamente, **la Accesibilidad Física, Espacial y Urbana de Mértola** (objetivo 26), **es una cuestión sin resolver**⁶⁷². La villa presenta **graves problemas de pavimento de su espacio público y una escasa señalización**, aspectos que deberá trabajar si pretende ser declarada Patrimonio Mundial.

Por otra parte, otros indicadores como los de la **Accesibilidad Temporal, Económica y Social**⁶⁷³, **reiteran**, que además del interés turístico, existe un **fuerte compromiso por la educación de la Comunidad Residente y la Comunidad Escolar**, ya que aunque las mayoría de las actividades se suelen ofertar en horario laboral, el Museo de Mértola abre festivos con acceso gratuito a los residentes, habiendo a su vez bonificaciones para estudiantes y desempleados (objetivos 16, 22, 25, 27 y 28).

54. finales

Es necesario una **actuación integrada de los principales agentes de difusión de la ciudad**, para prevenir la saturación de elementos difundidos, y poder **prever y planificar** la diversificación de **la audiencia** a la que va destinada, **no concentrándola sólo en el turista**. Para ello **son necesarios planes de gestión de la difusión que coordinen de manera global estas acciones a medio y largo plazo**.

⁶⁷¹ Véanse fichas 51-1 y 51-2 en sección N

⁶⁷² Ver subapartado *análisis de la accesibilidad*, en sección N.

⁶⁷³ Consultar sección N, parte 05.

LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

Durante el desarrollo de la investigación, aparecieron una serie de dificultades, que delimitaron nuestro ámbito de investigación. Por otra parte, personalmente, se decidió optar por determinados casos de estudio ya que se consideraron oportunidades idóneas para profundizar en el fenómeno de la difusión, buscando objetivos realistas que consiguieran proponer un modelo de indicadores, que en un futuro, pudieran ser aplicados en otras ciudades. Es por ello, por lo que se considera que podrían abrirse y seguirse con las siguientes líneas futuras de investigación.

Continuar con el estudio y diagnóstico de difusión de Santiago y Mérida

Otras líneas futuras de investigación inmediatas podrían ser continuar con la aplicación de indicadores en fase 2 y 3 sobre las ciudades de Santiago y Mérida, ya que ambas cuentan ya con un inventario realizado.

Proseguir con el análisis de la difusión en el resto de ciudades

Asimismo, aprovechando la credibilidad que pudiera otorgar la finalización de la Tesis Doctoral, y tras intentar publicar artículos, se retomará la investigación en otras ciudades, con el objetivo de conseguir entrevistarnos y de conseguir, esta vez, acceder a la información necesaria, para ampliar el estudio sobre la difusión de nuestras Ciudades Patrimonio Mundial. De esta manera, se podrá, dictaminar la situación de la difusión en el conjunto de estas ciudades españolas y proceder a comparar sus diferentes gestiones. Para ello habría que retomar contactos con las instituciones de cada ciudad y realizar un inventario al igual que se ha hecho en Toledo y Mértola.

Estudio y análisis de la gestión patrimonial en el conjunto de las Ciudades Patrimonio Mundial

Otra línea de investigación posible dada la importancia y las amenazas que sufren estas ciudades, y dado nuestro perfil de urbanista, consistiría en centrarse en el estudio de la gestión urbanística y patrimonial, más allá de su difusión. Para poder ubicar con mayor precisión el lugar de la difusión en los planes de gestión de este tipo de ciudades.

Conclusions.
Future lines of research

06

The section is organized as follows:
O. Conclusions
P. Future lines of research



CONCLUSIONS

The following are the main conclusions from the research, according to the initial objectives.

55. General conclusions

55.1. About the paradigm

About the Heritage paradigm

As we have seen⁶⁷⁴, the **concept of Heritage has developed** from its identification only as a specific monument, to the inclusion of the historic unity that contains all monumental property, as well as the expansion of this concept of value of the historic city as a testimony of civilization even in modest ensembles. Likewise, we have witnessed the recognition of the heritage value of the urban unit itself and its relationship with its immediate surroundings, which leads to new terms such as Historical Urban Landscape.

This evolution has been reflected in numerous international conventions and later, in the Spanish case, reflected in the state legislation of 1985 and from the 1990s in the autonomic⁶⁷⁵. It is in the middle of the 90s when several learned institutions dedicated to research and cultural management begin to insist that its dissemination must go beyond the tourist market. However, the **dissemination directed to other groups**, as will be demonstrated later, would still seem to be **an unresolved challenge**.

It is because of this that the preservation of historic sites has developed, and nowadays, even if these continue to be necessary, goes beyond the traditional special plans and regulatory rules of composition to protect unique features and constructions. Moreover, these policies for rehabilitation, protection and conservation must be coordinated, as we will see, by **management plans** which encompass these types of actions and set the guidelines for urban planning and tourism management. At the same time specific **lines for education and the dissemination of Cultural Heritage with their own**

⁶⁷⁴ See chapter 14, section C.

⁶⁷⁵ See chapter 12, section B.

budgetary allocation are included to go beyond the spontaneous actions that, as we will show, we witness continually⁶⁷⁶.

Over the last twenty years, it is common to find not only international conventions and charters but, as in the case of Spain, heritage regulations which reflect the need for the dissemination of Cultural Heritage. However, in the Spanish case, we can hardly see specific or complete measures in place. However, recently, in 2013, the state launched the only existing plan on Education and Heritage, which institutions can take advantage of voluntarily.

About Dissemination of Heritage

About the Dissemination of Cultural Heritage (objective 3) we can say that it **is still an open paradigm**, almost in an initial theoretical and experimental phase whose limits are continually redefined. As it has been verified⁶⁷⁷, there is not much research that goes beyond the phenomenon of Tourism or Heritage Education. Therefore, Heritage Dissemination is still a field to explore with multiple opportunities.

55.2. About methodology

As can be seen⁶⁷⁸, one of the initial objectives (objective 2) was to create a system of indicators that would allow the analysis of the situation of the promotion of cultural heritage in the cities included in the World Heritage List. These indicators studied aspects related to management, and included the contents, their temporality and accessibility.

⁶⁷⁶ Consult section of temporality indicators in section K, part 4, dedicated to the study of the city of Toledo.

⁶⁷⁷ See section B dedicated to the state of the art.

⁶⁷⁸ See chapter 27, section F, dedicated to methodology.

About access to information

During the research process, a number of problems and **difficulties arose in accessing information**. For this reason, it is concluded that the institutions responsible for the dissemination of cultural assets are not always transparent when it comes to showing their work. This absence or lack of information, in some cases, meant that some of the indicators proposed such as External Cultural Accessibility could not be applied. This situation has, in turn, caused a lack of homogeneity in the periods of time researched, since the study was carried out depending on data availability.

To reach the objective 4, a preliminary check was made of the dissemination activities carried out in the cities included in the List. From this point of view, it can be affirmed that, as has been explained⁶⁷⁹, at present, there is no inventory or complete or unified record of the dissemination activities carried out in them. In carrying out the research a **lack of transparency is detected in the institutions in this regard**. Inventories and records of dissemination activities do not exist or are not provided, neither of the activity itself nor of the visitors who participate in or enjoy it. This means that there is a **lack of clarity regarding the real situation of patrimonial dissemination in these cities**.

Only a few institutions such as *Consortio de Toledo*, *Real Fundación Toledo*, *Consortio de Mérida* or *Campo Arqueológico de Mértola*, annually publish, in the form of reports or in their own newsletters, a summary of the actions carried out, although they do not have Studies or visitor records that could provide revealing data, such as how many of them come from the city itself. It is for this reason that throughout the present research an inventory has been carried out that can be consulted in summary form in the appendices.

About the target audience

The fact that there are no questionnaires that go beyond hotel occupancy and the number of visitors, of national museums, with the exception of the survey on the image of the city of *Real Fundación Toledo*⁶⁸⁰, just goes to show that the interest on the part of the public institutions responsible is solely for the patrimonial economic return, in the tourist sector.

⁶⁷⁹ See chapter 26, section F.

⁶⁸⁰ See the section dedicated to the Real Toledo Foundation in chapter 37.3, section I, part 04, dedicated to the city of Toledo study.

While undertaking the inventories, from the beginning, it was detected what **kind of dissemination there is: scientific, tourist, didactic and citizen** (directed to the resident or local community), where the scientific and didactic respond to a purely educational function while that of the citizen, in addition includes others, related to social identity and cohesion (objective 3). As we have seen, this conception of dissemination is corroborated by the view of the main theoreticians at this time⁶⁸¹.

Moreover, according to the results of the questionnaire carried out by different experts on patrimonial matters⁶⁸², we can confirm that the main experts consider that the actual audience to which the dissemination activities are directed is principally the tourist sector, although these same experts agree that the resident community and schools should be the main recipients over and above the tourists.

About selection case studies

The lack of information conditioned the selection of case studies. For this reason, cities selected in the pilot study, belonging to the last stages of the years for inclusion, such as Cuenca, Úbeda and Baeza, could not be inventoried because they did not have enough information to allow the subsequent application of indicators to them. However, other cities such as Santiago, Toledo or Mérida, were suitable for study and analysis and, among them, Toledo stands out. From this situation, the following conclusion could be drawn; the cities what have been on the List longest have, therefore, a greater number of dissemination activities.

Toledo proved to be an ideal case in order to study in depth the phenomenon of Dissemination, both because of the diversity of public and private agents and the different types that participated, as well as the opportunity to have the sufficient information that allowed the application of indicators.

⁶⁸¹ See section C, part 01, dedicated to the main theoretical bases on which the research is based.

⁶⁸² Consult chapter 28.3, section F part 03.

56. Specific conclusions

56.1. About World Heritage and World Heritage Cities

- About World Heritage

As has been seen⁶⁸³, and in response to objectives 7 and 9, **UNESCO is an international forum** and a fundamental platform for debate, where advised by the main advisory committees of experts, such as ICOMOS, **it promotes all the progress and expansion of the Heritage paradigm that is in constant evolution**⁶⁸⁴.

In this line of increasing evolution, both UNESCO and ICOMOS express the need for "Heritage Education", that is to say, Educational Dissemination, understood as one of the main pillars for conservation, so that it is now one more aspect to be valued, or taken into consideration just as in the last successful nominations, particularly in the recent declaration of the Dolmens of Antequera⁶⁸⁵. The records and documentation of applicants are becoming more complete, and go beyond the criteria that justify Outstanding Universal Value. This shows how the very exercise of candidacy, generally promoted by the municipal authorities, constitutes a whole commitment to and an entire project for dissemination of the site in itself, where popular support is of increasing value.

About cities registration processes

Throughout the research⁶⁸⁶, it has been shown how this evolution of the paradigm (objective 7), since the middle of the second half of the 1990s, has led to **the level of requirements for a heritage site or asset to be inscribed on the List is increasing**, seeking to strengthen credibility, given the territorial inequality of the List⁶⁸⁷.

⁶⁸³ See chapters 15 and 16, section D, part 02, dedicated to the study of World Heritage and the cities included in the List.

⁶⁸⁴ See chapter 15, section D, part 02.

⁶⁸⁵ See chapter 19, dedicated to registration processes, section D, part 02.

⁶⁸⁶ See chapter 19, section D.

⁶⁸⁷ See chapters 18 and 19, section D, part 02, dedicated to World Heritage and its cities.

As part of this tendency to harden the inclusion processes (objective 8), the incorporation of indicators that are capable of evaluating both the degree of conservation and the management plans themselves become more important.

At the beginning of the new millennium, the first **management plans** have been included in application records, examples of which are the cases of Úbeda and Baeza, the last Spanish inclusion in "cities" in 2003, which provided a brief section dedicated to the dissemination activities carried out⁶⁸⁸.

These **management plans**, as evidenced by the survey that was carried out⁶⁸⁹, **are considered fundamental by the experts**, putting them at the head of the main effective actions in the promotion of cities, only behind activities such as rehabilitation and conservation⁶⁹⁰.

Also, during the preliminary study, it was verified⁶⁹¹, that **these management plans do not yet contemplate dissemination beyond the tourist phenomenon**. In this line, the only plan that incorporates an evaluation project is that of Úbeda and Baeza, while diffusion in the rest of cities is dedicated to tourist plans. Therefore, it can be affirmed that **the management of dissemination in a coordinated and comprehensive manner in Spanish World Heritage Cities is an unresolved issue**.

About the follow-up of the assets after their inclusion in the List

As has been pointed out, **in most of the Spanish inscriptions of the 1980s, no management plans were incorporated as such** to reliably guarantee the preservation of its OUV, although **commitments were made**⁶⁹². In many of the cities, these commitments resulted in **special plans for the protection of historical sites** which, in cases such as those of Toledo, took up to ten years to appear⁶⁹³.

⁶⁸⁸ See chapter 23, section E, part 02.

⁶⁸⁹ Consult chapter 25 in section F, part 03.

⁶⁹⁰ See chapter 28.3 in section F.

⁶⁹¹ Consult chapters 22, 23 and 24, section E, part 02.

⁶⁹² See table 34.1 of commitments and requirements required by UNESCO in Toledo in section I part 04.

⁶⁹³ Consult plan 33-1 and sections H and I in part 04, dedicated to Toledo.

However, it has been observed that **the first cities registered in the decade of the 80s had a long experience of protecting heritage sites**. Some were declared Historic-Artistic Sites from the beginning of the 40s, as in the cases of Santiago, Toledo and Segovia, or in the late 1940s and early 1950s, such as Cáceres and Salamanca. All of this is brought together in "historical" regulations such as the Fine Arts Instructions of the 60s ²¹. This regulation, in cases such as Toledo, already protected its surrounding landscape by means of the "famous" visual cones taken up, in turn, by UNESCO, although currently ignored by current urban planning. This **record of protection** could be interpreted as the cause of **having guaranteed the conservation** of its Outstanding Universal Value and its **consequent declaration as World Heritage**.

In response to our objective 8, we can see how the current situation of urban planning in Toledo, a 40-year-old World Heritage City, despite warnings from UNESCO itself and from ICOMOS, **questions the effectiveness of inclusion in the List**, since many of the present threats seem to derive not only from urban speculation but also from the tourist phenomenon⁶⁹⁴.

This is due, in part, to the **inefficiency of official follow-up "periodic reports" where ICOMOS does not intervene**. These reports, which have been carried out every six years since 2006, are presented by the responsible bodies themselves without the verification of the corresponding consultative bodies, and **show a "sweetened" view of the reality of the situation**.

This situation demonstrates how even the incorporation of unqualified "theoretical" management plans into the bidding process for inclusion does not guarantee the future preservation of its OUV. To this end, in the opinion of some experts, conditions should be hardened to a greater extent, only allowing those plans that have been in operation for periods of at least 3 to 5 years. These plans, moreover, should incorporate real monitoring systems to be evaluated by independent consultants, for example, ICOMOS itself. Likewise, UNESCO should be clear on the consequences of non-compliance, expelling from the List and not allowing situations such as the one in Seville with Torre Pelli⁶⁹⁵.

⁶⁹⁴ See photographs 30-2 and 30-3 section H.

⁶⁹⁵ See photograph 20-1 in section D, part 02.

It is important to remember that these management plans, according to experts consulted⁶⁹⁶, are considered fundamental over and above the tourism management plans themselves, which are responsible for the dissemination activities in most cities.

- About the Spanish World Heritage Cities

Spain is one of the most represented countries on the World Heritage List. It also ranks second in the ranking of countries with the highest number of cities nominated⁶⁹⁷ behind Italy in the first place and Mexico in third place.

This Spanish representation, should mean the exemplary commitment of the Spanish state to ensure the preservation of the OUV of its registered assets. However, as has been shown⁶⁹⁸, the fact that only 4 cities have a specific management plan specific to their World Heritage shows that there is still a long way to go in this regard.

The World Heritage Cities of Spain are constituted by historical sites, loaded with patrimony and containing a high number of Assets of Cultural Interest, like for example Toledo or Cordoba. They constitute a patrimonial product of high consumption and count on numerous promotional activities that have arisen from the Spain brand or trademark itself, as well as through the several associations of city networks⁶⁹⁹. This fact consolidates them as one of the main cultural tourist destinations. As it has been demonstrated in the case of Toledo, the main threats in the city are the mass car parks that proliferate on the surface in the nominated landscape environment and mass occupation in the public space of the historical site itself⁷⁰⁰.

With almost thirty inscriptions of Spanish and Italian historical cities, it seems that the typology of "historic Mediterranean city" as such could be exhausted, or excessively represented, in the World Heritage List. However, new sub-categories of Mediterranean

⁶⁹⁶ See questionnaire results in chapter 28.3, section F, part 03.

⁶⁹⁷ See table 20-1 in section D, and graphic 21-1 in section E, both from part 02, dedicated to World Heritage and declared cities.

⁶⁹⁸ Consult chapter 23 in section E.

⁶⁹⁹ See chapter 25 in section E.

⁷⁰⁰ See photographs 30-6 and 30-7 .

historic towns such as Mértola could have possibilities and enrich these examples as well as providing new features regarding management models for the List⁷⁰¹.

About its VUE values and the type of property entered

In relation to objectives 10 and 11, we have demonstrated how the greater part of the Outstanding Universal Value for which the cities included in the List were declared so were cultural influence in a specific period of history, and for the exchange of values in a given area (architecture, monuments, urbanism and landscape), or for possessing manifestations and traces of representative examples of an era (architectural typologies or characteristic landscape), with *criteria ii* and *iv* being the most used for justification⁷⁰².

The evolution of the Heritage paradigm in UNESCO, in addition to being reflected in the increase of the requirements to qualify for declaration, is also demonstrated in the progress of the delimitation of the nominated properties.

It can be seen how many of the first properties registered were reduced to the limits of the intramural areas, as for example, the case of Ávila or Cáceres, that initially did not possess a buffer zone⁷⁰³. In the case of Ávila, this initial lack of protection had its consequences, generating situations of decontextualization of some patrimonial assets in the extramural zone⁷⁰⁴. This may be further evidence of the importance of protection boundaries and their effectiveness.

However, as already mentioned, other cities such as Toledo, except for having one of the largest buffer zones on the World Heritage List since its inception, experience a certain relaxation in relation to the conservation of their assets for which they were declared, reclassifying protected environments as suitable for development⁷⁰⁵. This relaxation is repeated in other cities, such as Seville, with the construction of the Torre Pelli, where, although it has an undeclared historical complex, its impact on the Historic Urban Landscape, is more than obvious, traditionally dominated by the Giralda of the

⁷⁰¹ Consult chapter 47, about inscription in the indicative List, in section M, part 05, dedicated to Mértola and its Portuguese context.

⁷⁰² See graphics 21-2 and 21-3, in chapter 22, section E, part 02.

⁷⁰³ See chapter 22-1 in section E.

⁷⁰⁴ See photograph 22-1 in section E.

⁷⁰⁵ See plan 30-1, in section H, part 04.

Cathedral,, a property inscribed together with the Archivo de Indias and the Royal Alcázares.

The existence of groups and associations in defence of the patrimony (objective 12) plays a crucial role, carrying out informative functions to make complaints denunciation and for defence as it has been demonstrated in cities like Salamanca and Toledo, where, in the case of Toledo, they managed to stop the construction of more than a thousand houses on an archaeological site called La Vega Baja, which also implied a serious impact on its nominated landscape⁷⁰⁶.

This same evolution of the concept of heritage, from the monumental to include the fabric of the historic city and its historical urban landscape, is clearly demonstrated by the expansion, years later, of properties such as that of Cordoba, which, as was initially seen, only included the Mezquita, or in the case of Granada, where the district of Albaizyn was incorporated into the inscription of the Alhambra and the Generalife because of its connections to the landscape.

About the management of the Dissemination in the World Heritage Cities

About its agents

In response to Objective 12, and following the preliminary study⁷⁰⁷, it can be affirmed that **in most cities there are no specific agents dedicated to the Dissemination of their Patrimony**, and responsibility for this lies with the municipal tourist departments. Therefore, according to the analysis and application of indicators we can state that, mainly, **the management of Dissemination depends on the public administration** (objective 13).

On the other hand, as their specific aims and the purpose of their creation indicate, the agents created for the promotion of tourism, are dedicated, in the majority of cases, to "branding" and the policies of attracting tourists. However, the error does not lie in them, but rather in granting them the full management of Dissemination, forgetting other audiences such as the resident community and groups with specific needs.

⁷⁰⁶ Consult *Toletum Visigodo* part in chapter 37-6, in section J, part 04.

⁷⁰⁷ See chapter 22.1 in section E, part 02.

In cities where there are agencies with the purpose of coordinating protection and rehabilitation activities, so-called "**consorcios**", as we can see, in Santiago, Toledo and Mérida, **there is room for information activities concerned with the identity of their resident or local community**⁷⁰⁸. However, in most cases their work is focused on disseminating their own activity. Although indicators have only been applied in these three cities, the results show us how the respective "*consorcios*" play a prominent role in the diffusion of their respective cities. In the case of Santiago, for example, the activity managed by its "*consorcios*" reaches a third of those circulated.

Only in **some cases**, such as Salamanca, Santiago or Toledo, do we find **private agents** (objective 13) of the **foundation** type, which perform a consolidated dissemination action. An outstanding example is the work of the *Real Fundación Toledo*.

With the purpose of solving objective 13, it can be added that the **part played by museums in the Dissemination** of the city goes beyond its permanent collections, open to a public whose visit is mainly for tourism. Following the tendencies of "**New Museology**", they organize special days also directed to the Resident and School Community, preparing specific didactic materials, and stimulate the visit and the return to the museum. The application of indicators⁷⁰⁹ shows us the relevant role of museums for dissemination, in cities such as Toledo or Mérida, where almost a third of the dissemination is managed by the *Museo Nacional de Arte Romano*.

As has been confirmed, **museums are also responsible for the management of most cultural volunteers**, and this depends almost exclusively on the associations of friends of the museums concerned. This is the case of Merida with the *Asociación de Amigos del Museo Nacional de Arte Romano*, or in the case of Toledo with their respective associations of the *Museo Sefardí* and *El Greco*. These volunteers, mainly retired residents, after being previously trained, are given the opportunity to collaborate in dissemination activities such as routes and workshops, in this way performing **social functions**⁷¹⁰.

⁷⁰⁸ Consult annexes, section T, indicators by agent Toledo.

⁷⁰⁹ See section G in part 03.

⁷¹⁰ See sections G and J.

As has been explained⁷¹¹, **Spanish cities that have been declared Heritage sites collaborate in different networks** (objective 14), sharing experiences and joining forces, where their initial and main interest is the search for new strategies to attract tourists. However, little by little new aspects of management including dissemination have been incorporated.

These networks make up a positive forum, which sometimes causes "copies" of successful experiences from one city to another. This application of good practices in cases where they work with residents and with local identity are often successful, as is the case of the event *Emerita Lúdica* created in the image and likeness of *Tarraco Viva*. Similarly, Segovia and Toledo organize several events focused on the dissemination of Jewish Culture.

About the most used dissemination methods or activities

During the preliminary study of cities and throughout the inventory process (objectives 4 and 14) it was discovered how **social networks, and new technologies such as mobile applications are a revolution and offer new opportunities to explore in the field of the Dissemination of Cultural Heritage**. At present, its usefulness is mainly tourist, although little by little there has been a proliferation of new applications that respond to other interests. This growing trend has been demonstrated, given the number of new applications that have arisen in the last five years, as has been verified by the most recent ones developed by GCPH⁷¹². It is important to remember, as well how the experts in the questionnaire that was carried out, valued in first place, the resources linked to the new technologies and the internet.

In the same way, it was detected that in the last decade, the number of **mixed events has increased where the Dissemination of Cultural Heritage is combined with leisure and entertainment activities** (objectives 4, 14 and 15). Mixed events, which in addition to being used as elements for tourist attraction, in cases such as Toledo, and its maximum example, the celebration of the Greco Year, *Año Greco*⁷¹³, have shown that **they constitute an exceptional and occasional system of Cultural Dissemination**. These events are usually composed of; tours, exhibitions or conferences with various performances of music, theatre or dance. The experts in the questionnaire assessed their

⁷¹¹ See chapter 23 in section E.

⁷¹² See chapter 25 section E.

⁷¹³ See Foundation Greco 2014 part, in chapter 37.6, section J, dedicated to the Dissemination in Toledo.

effectiveness by placing these types of strategies above traditional methods of dissemination such as publications and exhibitions.

However, despite the occurrence of this type of activity, the indicators applied to Santiago, Toledo and Mérida⁷¹⁴ reveal that **most of the dissemination activities used** (objectives 14 and 15) remain traditional, where **publications, exhibitions, routes** or events such as congresses and seminars predominate.

The application of indicators, when analysing both the recipients and official objectives, as indicated by the institutions themselves, shows us how in these cities the same situation is repeated. The indicators indicate that the main objective is the transmission of knowledge, and that most of the activities⁷¹⁵ are aimed at a general public (42-34%), and only 3-8% addressed to the tourist, where the resident community oscillates between (22-17%) and the school community (15-7%). We can see, therefore, **the decorum with which the institutions refer to the tourist profile** since in most cases, and as we will see in the cases studied in depth, **the classification of the audience as a general public refers to a euphemism, where the objectives and audiences of the dissemination activities are not well defined.**

Although the indicators of temporality (continuity and periodicity) have only been applied in Toledo, during the inventory process it was possible to observe how the continuity of some of the activities organized by institutions dependent on the municipal administration only have a life span of 1-4 years, coinciding, in some cases, with electoral periods. This fact can be demonstrated if we observe the published information about the high points in dissemination activities carried out in some of the cities like Toledo, Santiago or Mértola.

⁷¹⁴ See section G, part 03.

⁷¹⁵ See section G.

56.2. About case studies

From the application of indicators and their subsequent analysis, the following conclusions can be deduced. Although only the cases of Toledo⁷¹⁶ and Mértola⁷¹⁷ have been studied in depth, many of them may help to clarify the dissemination situation in other cities (objective 17).

- Toledo

In the last five years there has been a sharp increase in the number of dissemination activities carried out in the city, with an exponential rise in the year 2014 during the so-called Greco Year⁷¹⁸. As a result, it can be said **that the city is experiencing a growing trend in terms of patrimonial dissemination activities.**

About its Agents

As already mentioned, **almost half of the informative action is the result of the collaboration of different public and private agents.** The main ones are the *Consortio de Toledo*, the *Patronato Municipal de Turismo*, the *Museos de la Judería* and the *Real Fundación Toledo*, highlighting programs such as the *Programa del Patrimonio Desconocido*, *Encuentros en la Judería/ Semana Sefardí* or *La Noche toledana*.

About its Receivers

There are several indicators that show that **the majority of the dissemination activities** organized in the city are **directed to the tourist**. First, the analysis of the indicator that measures the "official" objectives⁷¹⁹ revealed that "42% of the activities would be directed to the general public and 3% to tourists". If we add to this information that 42% of the general public normally comes from activities organized permanently in museums, and that, for the most part, as the opening hours and accessibility indicator reveals (objective 25), they are available during working hours⁷²⁰, we can conclude that

⁷¹⁶ Consult section K, part 04 dedicated to the Toledo case.

⁷¹⁷ Consult section N, part 05 dedicated to the Mértola case.

⁷¹⁸ See graphic 29-8 in section G, part 03.

⁷¹⁹ See dossier 29-8, Indicator of official objectives, in section G part 03.

⁷²⁰ See dossier 39-5, temporary accessibility indicator, in section K, part 04.

most of this general public is tourist (objectives 1 and 3). On the other hand, these same indicators show the neglect of other audiences such as school children, residents, or, to a greater extent, towards social groups or others with specific needs, as demonstrated by both the indicator of "official" objectives⁷²¹ and the indicator of social accessibility⁷²² (objective 27). Both coincide, indicating that only 8-9% of activities are conceived for the school community. Also, this indicator shows how the diffusion activities carried out in Toledo are only suitable for a disabled public around 1-2%, an excessively low and exclusive percentage.

The fact that the majority of the dissemination activities are offered in daily working hours, shows that they are consumed, for the most part, by tourists. This statement can also be corroborated by comparing the number of visitors to the Unknown Heritage Routes, with the number of inhabitants of Toledo. In a city with 83000 inhabitants (INE 2004), with a similar number of visits, surpassing 80,000, at a rate of 2000 visitors a week, it seems obvious that its profile is mainly tourist⁷²³, despite being conceived for the residents in order to show the Toledo that had been more hidden prior to its rehabilitation.

About the contents dissemination

If we look at the hotel occupancy surveys of Toledo⁷²⁴, we can deduce that, in contrast to the resident, the tourist who visits the city, usually only has an estimated time of one to two days, maximum. This fact shows that **the amount of information to be transmitted** (objectives 18 and 19) **to each type of recipient must or should vary considerably**.

At times, actions are detected, which conceived with the purpose of transmitting some minimal ideas, cause that its extreme simplicity distort the patrimonial message. This fact, together with the growing tendency, as already mentioned, to employ strategies based on mixed events, combining entertainment and heritage, can favour this situation, so that the authenticity of information should always be monitored. An example of this

⁷²¹ See dossier 29-8, indicator of official objectives, in section G, part 03.

⁷²² Consult dossier 39-6, indicator of social accessibility, in section K.

⁷²³ See graphic 37-2, in section J, part 04.

⁷²⁴ See table 37.1, in section J.

is the proliferation of light and sound shows, such as the mapping *Lux Greco*, which in reality has little to do with the work of the painter⁷²⁵.

Regarding the relation of dissemination activities with its World Heritage (objective 18), the application of indicators shows that almost three-quarters of the dissemination developed deals with content related to it⁷²⁶. In addition, it has been shown that at least almost half of the activities at least relate to one of the criteria for which Toledo was inscribed on the List by UNESCO.

In spite of being the so-called "City of Three Cultures", having numerous evidence of the old Jewish, Christian and Islamic presence⁷²⁷, indicators such as the patrimonial elements show how Arab culture in the city is the most forgotten, where much of the focus is on the diffusion of Jewish culture. This is due, in part, to the fact that from the time of the Franco dictatorship, this objective was already established with the creation of the *Museo Sefardí*. This museum, as we have seen, has a long and consolidated experience in researching and disseminating Jewish culture⁷²⁸. Another reason could be economic interest, since as stated by the Network of Jewish Quarters of Spain, to which the city belongs, the Jewish tourist market is a strategic line of consolidated marketing that, as has been said, attracts thousands of tourists each year⁷²⁹.

The indicator of heritage elements that are made public⁷³⁰ also shows how there are patrimonial elements such as the figure of *El Greco* or the *Judería de Toledo* that are very well-known, while others, such as the Roman Circus or other outstanding properties, hardly appear in any type of dissemination actions (objective 20).

The monumental accessibility of the city in general terms of visit-ability, is high. There are numerous monumental properties that you can visit⁷³¹, whose main function is tourism. However, many others have been recovered to house the administrative

⁷²⁵ Consult subsection Cultural Events, in section *Patronato Municipal de Turismo*, in chapter 37.2, section J, part 04.

⁷²⁶ See dossier 38-1, VUE values indicators and disseminated criteria in section K, part 04.

⁷²⁷ See tabla 35-1 about the contents of the Toledo candidacy; plans 32-1, 33-2 and 33-3 in section I, part 04.

⁷²⁸ See section Museums of the *Judería* in chapter 37.4, section J, part 04.

⁷²⁹ Consult chapter 37.2. dedicated to *Patronato Municipal de Turismo* in section J, part 04.

⁷³⁰ See dossier 38-5, indicator of Heritage elements in section K, part 04.

⁷³¹ See plan 38-1, in section K, part 04.

functions of public entities, while other properties belonging to the Church continue to host their religious worship. The minimum percentage of monuments not visited corresponds to the conventual patrimony, mostly, although, thanks to the work of the *Consortio de Toledo*, agreements have been reached to allow them to be visited at least once a week by including them within its *Rutas del Patrimonio Desconocido*. In this same line, the consortium has allowed the opening of spaces such as the Caves of Hercules, where there are multiple dissemination activities, or the adaptation of the Church of San Sebastián, and, the most recent example, the adaptation of the Bufa Chamber of *el Convento de las Concepcionistas*.

About Temporality

Most of the activities come to light thanks to projects created with specific funds, but with no view towards the future, as a consequence of the lack of coordinated management and the lack of a medium or long-term dissemination plan in the city.

This situation is corroborated by the results of the indicators of Temporality⁷³². The indicator of periodicity shows us the lack of permanent action in terms of diffusion in the city. The results reflect that almost half of the actions occur in a one-off manner and only 11% are permanent, compared to 20% that occur in certain seasons of the year, coinciding with the tourist high season⁷³³ (objective 21). **This seasonality and the isolated nature of the diffusion activities contribute to indicate, also, that they are mainly adapted for tourism.**

About Accesibility

A proper fulfilment of the accessibility indices is indispensable in the democratization process of World Heritage, without forgetting the right of certain receivers to their use and enjoyment, though sometimes forgotten in favour of the economic interest derived from the tourist. The indicators show that there is still a way to go in this direction, insofar as the adaptation of activities (objective 23) to groups with specific needs⁷³⁴ and dedication to schoolchildren or residents are not increased.

⁷³² See dossiers 39-1, 39-2 and 39-3 in section K.

⁷³³ See dossier 39-2 periodicity indicator per month.

⁷³⁴ See dossier 39-4, accesibility indicator of internal culture, in section K.

Physical Accessibility (objective 26) **is still an unresolved issue**, but continues to be worked on as indicated by the latest guidelines developed both by the *Hospital Nacional de Paraplégicos* and by the *Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad*. In terms of space and urban accessibility, Toledo has numerous signposts of different types⁷³⁵. This **lack of homogeneity** has generated a whole "**forest of signs**" spread throughout the city that can lead to **confusion**.

On the other hand, the analysis of **Economic Accessibility** (objective 28) reveals that **most of the activities offered are free**. This fact can have several interpretations: one would respond to the policies of massive attraction of tourists (objectives 1 and 3); and another, would respond to the putting into practice and pursuit of equal opportunities.

- Mertola

Mértola's model for the management of the valorisation and dissemination of its Cultural Heritage was, and still is, an **innovative one**, using Heritage as a resource in disadvantaged rural areas, as is the case in this historic village (objectives 6 and 17).

About its application process for World Heritage status

The Outstanding Universal Value of Mértola⁷³⁶ resides in its being the symbol of cultural exchanges (objective 10). Proof of this is the existence of outstanding examples such as the River Tower, the System of walls, the Castle, the Main Church, or the Baptisteries. However, there are major shortcomings related to the management of the conservation and protection of its Historical Centre that would make it difficult to be included in the List. The **candidature for World Heritage is, then, a challenge** (objective 11), given the resources that are available, but it undoubtedly presents **a great opportunity** that should be taken advantage of.

Responding to objective 11, in the case of Mértola, given its current situation in the candidacy process, the following immediate actions can be proposed.

The first step, undoubtedly, is to start immediately and urgently the process of classification of the Historic Site. In addition, the debate must be reopened on what the

⁷³⁵ Consult subsection accesibility analysis, and picture 39-1, in section K, part 04.

⁷³⁶ Consult section M, part 05.

Historical Site and its protective environment, are, something that has already been questioned by the World Heritage Commission itself that recommended that the situation of the transition suburb between the medieval intramuros area and the new city be reconsidered.

Likewise, there are situations in relation to its conservation and valorisation that would require urgent measures of action, such as the inspection and rehabilitation of the state of the road surfaces and the sign-posting of the Historic City. This type of improvement makes living in and re-occupying historical sites attractive, avoiding an increase in depopulation, which is one of the more serious problems, detected during the international research that took place there, than those the small town suffers.

Given the tourist resources that are available in the town, it would be necessary to carry out a Tourism Impact Study, which evaluates the current load capacity and realistically estimates its future, not only assessing the positive economic impact, but also the negative impacts that can occur because of the possible overload, both for society and for the cultural asset itself. Subsequently, a review of urban planning should be carried out.

The most adequate criteria for the justification of the Outstanding Universal Value of Mértola appear to be *criteria ii* (exchange of cultures), and *iv* (representative examples of specific epochs such as Late Antiquity and Paleocristian Culture, and, the Islamic Era), that on the other hand, as the application of indicators has shown, are, so far, the most well-known.

Lastly, a project to promote awareness and the dissemination of the process itself must be initiated in order to make known the OUV of the town, its meaning and the implications that being declared World Heritage by UNESCO, entails, first, to the population involved and then to the rest of the region. This project should involve as many as possible of the institutions that represent the social fabric of the region.

The process of applying for World Heritage must be understood, as an action of dissemination and valorisation in itself, and that it places Mértola on the international scene.

About its Agents

The town owes much of its model of dissemination to the existence of the CAM, responsible for both the archaeological investigations and excavations and the scientific-technical area of the Mértola Museum. The town has one of the most important Islamic collections in Portugal. All its collections were taken from the excavation, later recovered, restored and exhibited in the museological centres by the CAM, in collaboration with the Municipal Authority⁷³⁷.

The Museum of Mértola is the result of the collaboration of both institutions, and the ADPM, a neighbourhood association of Mértola in defence of its heritage, is also involved in dissemination. As we have seen⁷³⁸, associations of this nature in Portugal, unlike the Spanish case, enjoy great prestige and recognition, and their role is regulated even by their state legislation. In conclusion, we can summarize that the management of the dissemination of Mértola and its heritage is due to an institutional tripartite where there is room for the public administration, the scientific institution and for its resident community (objectives 12 and 13).

About its Receivers

The fact that, as we can see in the indicators of official objectives and recipients, a third of the dissemination actions are directed to the Scientific Community, means that most of the activities that are developed are courses and workshops together with publications (objective 14). However, it is important to highlight the didactic work carried out, that reaches 10% more than other cases studied. On the other hand, Mértola was a pioneer in the organization of mixed events like the Islamic Festival that has served as a benchmark for many others such as those carried out in Spain in Tarragona or Mérida (objective 15).

The ideology of the *Vila Museu* project responds to a philosophy of the use of Heritage as a resource. This fact means **almost half of the actions are addressed to a General Audience, which corresponds to the Tourist audience** (objective 16).

⁷³⁷ See chapter 47.3., in section M, part 05.

⁷³⁸ Consult section L, part 05.

About the contents dissemination

In response to the aims proposed in objective 18, it can be affirmed, as has been demonstrated with the content indicators⁷³⁹, **a large part of the dissemination carried out responds to the criteria currently contemplated for the World Heritage candidature.**

Indicators such as the one that analyses the patrimonial features that have been disseminated⁷⁴⁰, show how its Islamic culture is the most well-known, rather than its condition as a place of the exchange of cultures and a fluvial port, or the Roman and paleo-Christian remains that, although they are also mentioned, this is done to a lesser degree. From this situation, it follows that, **Mértola presents more possibilities for dissemination** (objective 20).

About Temporality

Although more than **half of the activities are one-off or exceptional, the fact that it does have an important and unusual action of permanent dissemination** (objective 21) that, as the indicators of Temporality⁷⁴¹ have shown, reaches almost a quarter of the total action, this reveals the important interest and commitment of the agents to the Resident Community, in addition to its mainly tourism aims (objectives 16 and 22).

About Accessibility

As previously stated, **Mértola's Physical, Spatial and Urban Accessibility** (objective 26) **is an unresolved issue**⁷⁴². The town presents serious problems as regards road surfaces in its public spaces and a lack of signposts that are aspects that must be worked on if it hopes to be declared World Heritage.

On the other hand, other indicators such as **Temporal, Economic and Social Accessibility**⁷⁴³, **reaffirm** that, in addition to the tourist interest, there is **a strong**

⁷³⁹ See section N, part 05.

⁷⁴⁰ See dossier 50-2 in section N.

⁷⁴¹ See dossiers 51-1 and 51-2 in section N.

⁷⁴² See subsection accessibility analysis, in section N.

⁷⁴³ Consult section N, part 05.

commitment to the education of the Resident Community and the School Community, since although most activities are usually on offer during working hours, the Mértola Museum opens on public holidays with free access to residents, while there are discounts for students and the unemployed (objectives 16, 22, 25, 27 and 28).

57. Final Conclusions

An integrated intervention of the main agents of Dissemination of the city is necessary to prevent the saturation of well-known features, and to be able **to anticipate** and **to plan** the diversification of **the target audience, not concentrating only on the tourist**. To achieve this, **dissemination management plans are needed to coordinate these actions in the medium and long term**.

FUTURE LINES OF RESEARCH

During the development of the research, a series of difficulties appeared, which delimited our field of study. On the other hand, it was decided to opt for certain case studies since they were considered suitable opportunities to go deeper into the phenomenon of diffusion, seeking realistic objectives that could propose a model of indicators, that in the future, could be applied in other cities. This is why it is considered that they could be opened up and followed with the following future lines of research.

To continue the study and diagnosis of diffusion of Santiago and Merida

Other immediate future research lines could be to continue with the application of indicators in phases 2 and 3 on the cities of Santiago and Merida, since both already have an inventory made.

To continue with the analysis of the diffusion in the rest of cities

In the same way,, taking advantage of the credibility that would be gained from the completion of the Doctoral Thesis, and after trying to publish articles,, the research would be resumed in other cities, with the objective of getting interviews and also, this time, access to the necessary information, to expand the study on the dissemination of our World Heritage Cities. In this way, it will be possible to determine the diffusion situation of these Spanish cities as a whole and proceed to compare their different efforts. To do this we would have to renew contacts with the institutions of each city and carry out an inventory just as it has been done in Toledo and Mértola.

Study and analysis of the patrimonial management in World Heritage Cities as a whole

Another possible line of research, given its importance and the threats that these cities suffer, as well as our profile as an urban-planner, would be to focus on the study of urban planning and patrimony management,¹ beyond its diffusion, in order to locate more accurately the place of diffusion in the management plans of this type of cities.

REFERENCIAS

References

07

En esta sección se recogen todas las referencias empleadas: libros y revistas; cartas, convenciones y resoluciones internacionales; informes consultivos; juegos didácticos; legislación; planes de gestión/ planeamiento urbano; prensa; vídeos; y, por último, webs.

Asimismo, las referencias se presentan organizadas de manera general y por cada parte de la tesis. Las referencias generales recogen aquellas que aparecen en dos o más partes.

Para su elaboración se ha empleado el gestor bibliográfico Mendeley Desktop Version 1.17.8.
El estilo utilizado es Harvard, autor-año.

Q. Referencias generales

R Referencias por partes

In that section all the references that have been used are included: books and magazines, letters, international conventions and resolutions, consultative reports, educational games, legislation, management plans/ urban planning, newspapers, videos and, finally, websites.

The references are also organized in a general way and according to each part of the thesis. The general references include those that appear in two or more parts. The Bibliographical manager Mendeley Desktop Version 1.17.8. has been used to develop it. Harvard, author-year has been the style used.

Q. General references

R. Partial references



REFERENCIAS GENERALES

Libros, revistas

- A I P ASOCIACIÓN PARA LA INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO, 1999. Qué pretendemos. *Boletín de Interpretación*, vol. 1, pp. 1.
- AGUIAR, J., 2005. *Cor e cidade histórica : estudos cromáticos e conservação do património*. Porto: Faculdade de Arquitectura da Universidade do Porto.
- ALVAREZ AHEDO, I., 2004. *El Urbanismo del término municipal de Toledo en el siglo XX*. Toledo: COACM.Colegio de Arquitectos de Castilla La Mancha. Demarcación de Toledo.
- ASHWORTH, G.J. y TUNBRIDGE, J.E., 2000. *The Tourist-Historic City*. S.I.: Elsevier.
- BARRERA FERNÁNDEZ, D., 2014. *Corrientes de pensamiento en la gestión patrimonial y turística de la ciudad histórica*. S.I.: Universidad de Málaga, Servicio de Publicaciones y Divulgación Científica.
- BOIÇA, J. y DA SILVA PEREIRA MATEUS, R.J., 2014. *Mértola. Roteiro de história urbana e património*. Mértola: s.n.
- BRITO, M., 2004. *Las ciudades históricas como destinos patrimoniales: potencialidades y requisitos*. Palma de Mallorca: s.n.
- BUSQUETS GRAU, J., 2000. *Toledo y su futuro: El plan especial del casco histórico*. Toledo: Ayuntamiento de Toledo.
- CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA, 1994. *Mértola Vila-Museu. Biografia de um Projecto*. 1994. Mértola: s.n.
- COMA QUINTANA, L., 2011. *Actividades educativas y didáctica del patrimonio en las ciudades españolas. Análisis, estado de la cuestión y valoración para una propuesta de modelización* [en línea]. S.I.: Universitat de Barcelona. Disponible en: <http://www.tdx.cat/handle/10803/52205>.
- CORTÉS PUYA, T., 2002. *La Recuperación del Patrimonio Urbano como Recurso Turístico* [en línea]. Madrid: Universidad Complutense. Disponible en: <http://eprints.ucm.es/tesis/ghi/ucm-t25959.pdf>.
- DA SILVA RAFAEL, L.I., 2010. *Os 30 anos do Projecto Mértola Vila Museu: Balanço e Perspectivas* [en línea]. S.I.: Universidade de Evora. Disponible en: [https://comum.rcaap.pt/bitstream/10400.26/1761/1/Trinta anos projecto vila museu balanço perspectivas.pdf](https://comum.rcaap.pt/bitstream/10400.26/1761/1/Trinta%20anos%20projecto%20vila%20museu%20balanço%20perspectivas.pdf).
- DE LA CRUZ MUÑOZ, J., CARROBLES SANTOS, J., IZQUIERDO BENITO, R., MARTÍNEZ GIL, F., RODRIGUEZ DE GRACIA, H., DEL CERRO MALAGÓN, R. y GARCÍA RUIPEREZ, M., 2011. *Historia de Toledo. De la Prehistoria al Presente*. Toledo: s.n.
- FERNÁNDEZ SALINAS, V., 2003. Escenarios para el aprendizaje del Patrimonio. En: *El Patrimonio y la Didáctica de las Ciencias Sociales*. S.I.: s.n., pp. 281-290.

- FUNDACIÓN DEL HOSPITAL NACIONAL DE PARAPLÉJICOS PARA LA INVESTIGACIÓN Y LA INTEGRACIÓN, 2006. *Guía de Turismo Accesible de la Ciudad de Toledo*. S.l.: Excmo. Ayuntamiento de Toledo.
- GALLEGO GARCÍA, M.M., GARCÍA GONZÁLEZ, J., IZQUIERDO BENITO, R., DE JUAN ARES, J., OLMO ENCISO, L., PERIS SÁNCHEZ, D. y VILLA, R., 2009. *La Vega Baja de Toledo*. Toledo: Antonio Pareja Editor.
- LORENTE TOLEDO, E., MOROLLÓN HERNANDEZ, PILAR BLANCO ANDRAY, J. y VAZQUEZ GONZALEZ, A., 1995. *Rutas de Toledo*. Madrid: Electa.
- LOZANO BARTOLOZZI, M. del M., 2001. El Consorcio de la Ciudad Monumental Histórico-Artística y Arqueológica de Mérida. Un instrumento de protección del Patrimonio. *Seminário Efeitos Sociais do Património à Escala Local*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola, pp. 17-21.
- MENÉNDEZ ROBLES, M.L., 2003. *Un mecenas de la España alfonsina: el II Marqués de la Vega-Inclán (1858-1942)*. S.l.: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- NICOLAU, A., MAROT, T. y DURAND, C., 2015. *Libro Blanco de la gestión del Patrimonio histórico-arqueológico del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España*. S.l.: s.n.
- PEDERSEN, A., 2005. *Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial: Manual práctico para administradores de sitios del Patrimonio Mundial* [en línea]. S.l.: UNESCO. Disponible en: http://whc.unesco.org/documents/publi_wh_papers_01_es.pdf.
- PERIS SÁNCHEZ, D., 2009. *La modificación de la ciudad : restauración monumental en Toledo, s. XIX y XX*. Toledo: s.n.
- PERIS SÁNCHEZ, D. y ALMARCHA NÚÑEZ HERRADOR, E., 2008. *La ciudad y su imagen*. Toledo: COACM Colegio Oficial de Arquitectos de Castilla-La Mancha.
- PREDIF, GRUPO CIUDADES DE LA HUMANIDAD DE ESPAÑA y MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA, [sin fecha]. *Guía de Buenas Prácticas de Accesibilidad para los Recursos Turísticos de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España*. Madrid: s.n.
- QUEROL, M.Á., 2010. *Manual de Gestión del Patrimonio Cultural*. Madrid: AKAL.
- REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES Y CIENCIAS HISTÓRICAS DE TOLEDO, 2006. Alegaciones que presenta la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo al POM Toledo 2005. En: *Toletum: boletín de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo*, no. 53, pp. 295-369.
- REDE DE CENTROS HISTÓRICOS DE INFLUÊNCIA ISLÂMICA. y CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA (PORTUGAL), org. C.A. de, 2001. *Seminário Efeitos Sociais do Património à Escala Local : Caderno de Resumos*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.
- RIOS, J.A. de los, 1845. *Toledo pintoresca, o descripción de sus más célebres monumentos*. S.l.: Ignacio Boix.
- RIOS, J.A. de los, 1845. *Toledo pintoresca, o descripción de sus más célebres monumentos*. S.l.: Ignacio Boix.
- RUIZ BALLESTEROS, E., 2000. *Construcción simbólica de la ciudad: política local y localismo*. 2000. S.l.: s.n.

- TORRES, C., [sin fecha]. Mértola Vila Museu. Um Projeto cultural de desenvolvimento local.
- TORRES, C., 2001. A Arqueologia, o Território e do Desenvolvimento Local. *Seminário Efeitos sociais do património à escala local*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola, pp. 21-27.
- TORRES, C. y MARTÍNEZ, S.G., 2007. Mértola, Vila Museu. Un proyecto cultural de desarrollo integrado. *Mus-A: Revista de los museos de Andalucía*, no. 8, pp. 91-99.
- TROITIÑO VINUESA, M.Á., 1991. Centro histórico, intervención urbanística y análisis urbano. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* [en línea], vol. 11, pp. 25-48. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/viewFile/AGUC9191110025A/31772>.
- TROITIÑO VINUESA, M.Á., 2001. Turismo y desarrollo sostenible en ciudades históricas. *Seminário Efeitos Sociais do. Património à Escala Local*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola, pp. 7-13.
- TROITIÑO TORRALBA, L., 2012. Las ciudades patrimonio de la humanidad de la región turística de Madrid: niveles medios de funcionalidad y adecuación turística del patrimonio cultural. En: *Papers de Turisme*, no. 51, pp. 109-131.
- TROITIÑO TORRALBA, L., [sin fecha]. Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España: Dinámica Turística en tiempos de crisis 2000-2009. En: [en línea]. Disponible en: http://earchivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/16457/ciudades_troiti%25C3%25B1o_TERAP_2011.pdf?sequence=1.
- TROITIÑO VINUESA, M.Á., BRANDIS GARCÍA, D., DEL RÍO LAFUENTE, M.I., DE LA CALLE VAQUERO, M., GUTIÉRREZ PUEBLA, J., LOBO MONTERO, P. y MARTÍN GIL, F., 1998. Toledo: problemática e implicaciones urbanas del turismo. En: *Ería* [en línea], vol. 47, pp. 299-325. Disponible en: <http://www.revistaeria.es/index.php/eria/article/viewArticle/431>.
- TROITIÑO VINUESA, M.Á., SANZ, N., SHACKLEFORD, P., BRANDIS GARCÍA, D., GARCÍA HERNÁNDEZ, M., CABRALES BARAJAS, L.F., SALMERÓN ESCOBAR, P., CHAMORRO MARTÍNEZ, V.E., LUCENA DOMÍNGUEZ, J., TROITIÑO TORRALBA, L., VILLANUEVA PRIETO, X.M. y ESTEBAN CAVA, L., 2009. *Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Patrimonio, Turismo y Recuperación Urbana*. 2009. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía.
- UNESCO, 2012. Informes Periódicos. Manual para gestores de bienes. [en línea], Disponible en: <http://whc.unesco.org/uploads/pages/documents/document-153-19.pdf>.
- UNESCO, 2014. *Gestión del Patrimonio Mundial Cultural*. S.I.: s.n.
- UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN, 2011. *Elaboración de propuestas de inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial*. París: UNESCO.
- VAN HOOFF, H., ARIZAGA GUZMÁN, D., MEIRA, A.L., BECERRA GARCÍA, J.M., SALMERÓN ESCOBAR, P., TARTARINI, J., FUSCO ZAMBETOGLIRIS, N., FERNÁNDEZ-BACAS CASARES, R. y ISAZA LONDOÑO, J.L., 1999. Indicadores para la evaluación del estado de conservación de Ciudades Históricas. En: *PH Cuadernos. Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico* [en línea], vol. IX. [Consulta: 22 julio 2015]. Disponible en: <http://www.iaph.es/web/canales/publicaciones/cuadernos/cuadernos-ph/contenido/Cuadernos/CuadernolX>.
- ZÁRATE MARTÍN, A., 2007b. Toledo. Planeamiento y especulación en ciudades históricas. En: 27, *Anales de Geografía* [en línea], vol. 27, no. 2, pp. 151-171. Disponible en:

<http://www.ucm.es/BUCM/revistas/ghi/02119803/articulos/AGUC0707220151A.PDF>.

Cartas, convenciones y resoluciones internacionales

ICOMOS, 1964. Carta Internacional sobre la Conservación y la Restauración de Monumentos y de Conjuntos Histórico-Artísticos. [en línea]. Venecia: Disponible en:

http://www.icomos.org/docs/venice_es.html.

IV CONGRESO INTERNACIONAL DE MODERNA ARQUITECTURA, 1931. Carta de Atenas. . Atenas.

UNESCO, 2002. Declaración de Budapest. . Budapest.

UNESCO, 2005. Memorándum de Viena sobre el Patrimonio Mundial y la Arquitectura Contemporánea. Gestión del Paisaje Histórico Urbano. . Viena.

UNESCO, 2013. *The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention* [en línea]. 2013. París: s.n. Disponible en: <http://whc.unesco.org/en/guidelines>.

UNESCO, 2016. *The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention* [en línea]. 2016. París: s.n. Disponible en: <http://whc.unesco.org/en/guidelines>.

Informes consultivos

ICOMOS, 1986b. Advisory Body Evaluation. Nº 379 The City of Toledo. . París.

Legislación

JUNTA DE ANDALUCÍA, 2007. *Ley 14/2007, de 26 de noviembre, de Patrimonio Histórico de Andalucía*. 2007. España: s.n.

MINISTERIO DE CULTURA, 1985. *Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español*. 1985. España: s.n.

Planes de gestión/ Planeamiento urbano

AUIA, A. ingenieros y urbanistas asociados, FERNÁNDEZ ALONSO, F., FERNÁNDEZ VILLAR, J., LORENZO CASTILLO, J.A., MARTÍN SANZ, A., MATEO ORTEGA, A., MUELAS JIMÉNEZ, M., PAREDES GROSSO, M., PRATS PALAZUELO, F., PRIETO MONTESINOS, J., SORIANO GIL-ALBARELLOS, F. y VILLANUEVA PAREDES, A., 2007. *Plan de Ordenación Municipal*. 2007. Toledo: Ayuntamiento de Toledo.

Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico Nacional. Dirección General de Bellas Artes., 1965. *Toledo* D. G. de B. Artes, ed., Madrid.

Prensa

MARAÑÓN Y BERTRÁN DE LIS, G., 1983. Salvar Toledo. *El país* [en línea]. 1983. Disponible en: http://elpais.com/diario/1983/01/15/cultura/411433202_850215.html.

Webs

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2008. Museu de Mértola. [en línea]. [Última consulta: 22 agosto 2016]. Disponible en: <http://museus.cm-mertola.pt/>.

GRUPO CIUDADES DE LA HUMANIDAD DE ESPAÑA, 2013. Ciudades de la Humanidad de España. [en línea]. [Última consulta: 1 enero 2015]. Disponible en: <http://www.ciudadespatrimonio.org>.

MUNDIAL, O. de las C.P., 2015. Organización de las Ciudades Patrimonio Mundial. [en línea]. [Última consulta: 1 enero 2015]. Disponible en: <http://www.ovpm.org/>.

REFERENCIAS POR PARTES

• Parte 01. Fundamentos de la investigación y estado de la cuestión

Libros, revistas

- A I P ASOCIACIÓN PARA LA INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO, 2006. Boletín de Interpretación. [en línea], vol. 14. Disponible en: <http://bscw.rediris.es/pub/bscw.cgi/d1561651/boletin-014.pdf>.
- ALCOCER, P. de, 1554. *Toledo: sus monumentos y el arte ornamental*. S.I.: Editorial MAXTOR.
- ALDRIDGE, D., 2005. La interpretación como indicador de convicción cultural. *Boletín de Interpretación*, nº 12 [en línea]. S.I.: AIP Asociación para la Interpretación de Patrimonio, Disponible en: <http://bscw.rediris.es/pub/bscw.cgi/d1561651/boletin-012.pdf>.
- ANTEQUERA, A.J., 2014. Territorios en formación. En: alumno de fariña recomendado incluir en bibliografía, *Territorios en formación* [en línea], vol. 0, no. 7, pp. 4-21. Disponible en: [http://polired.upm.es/index.php/territoriosenformacion/article/view/2985#.WM-zGQIZHuU.mendeley&title=El patrimonio arquitectónico en la periferia: patrimonio oficial versus patrimonio identitario. El caso de Carabanchel Alto \(Madrid\) %7C Antequera Delgado](http://polired.upm.es/index.php/territoriosenformacion/article/view/2985#.WM-zGQIZHuU.mendeley&title=El+patrimonio+arquitectónico+en+la+periferia:+patrimonio+oficial+versus+patrimonio+identitario.+El+caso+de+Carabanchel+Alto+(Madrid)+%7C+Antequera+Delgado).
- BEATRIZ SANTAMARINA, C., 2008. De la Educación a la Interpretación Patrimonial: patrimonio, interpretación y antropología. *Patrimonios Culturales: Educación e Interpretación. Cruzando límites y prudiciendo alternativas*. S.I.: s.n., pp. 39-56.
- BENÉVOLO, L., 1994. *Historia de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gustavo Gili.
- BOIÇA, J. y DA SILVA PEREIRA MATEUS, R.J., 2014. *Mértola. Roteiro de história urbana e património*. Mértola: s.n.
- CALDERÓN ROCA, B., 2016. Gustavo Giovannoni y la didáctica de la arquitectura. Recepción en España a través de Leopoldo Torres Balbás. *e-rph. Revista Electrónica de Patrimonio Histórico*. [en línea], no. 19, pp. 100-122. Disponible en: <http://www.revistadepatrimonio.es/revistas/numero19/difusion/estudios/pdf/difusion-estudios.pdf>.
- CALLE VAQUERO, M. de la, 2006. La ciudad histórica como destino turístico. S.I.: Editorial Ariel.
- CAPEL SÁEZ, H., 2002. *La morfología de las ciudades. I, Sociedad, cultura y paisaje urbano*. Barcelona : Ediciones del Serbal.
- CARROBLES SANTOS, JESÚS; MORÍN DE PABLOS, JORGE; CAVERO DE CARONDELE, CLOE; CRIADO CASTELLANOS, IRENE; RODRÍGUEZ MONTERO, S., 2012. *El Paisaje Cultural de los Cigarrales de Toledo*. Toledo: s.n.
- CHOAY, F., 1988. *L'allégorie du patrimoine*. Paris: Editions du Seuil.
- FARIÑA TOJO, J., 1993. *Influencia del medio físico en el origen y evolución de la trama urbana de Toledo*. [en línea]. S.I.: Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Disponible en:

<http://polired.upm.es/index.php/ciur/article/view/161/161>.

- FERNÁNDEZ-BACAS CASARES, R., SALMERÓN ESCOBAR, P., SANZ, N., CASTRO BOÑANO, J.M., CARABALLO PERICHI, C., BRITO, M., CONTI, A., DELMONT, F., ARÍZAGA GUZMAN, D., SIERRA HERNÁNDEZ, M.J. y TROITIÑO VINUESA, M.Á., 2011. *El paisaje histórico urbano en las Ciudades Patrimonio Mundial. Indicadores para su conservación y gestión II. Criterios, Metodología y estudios aplicados* [en línea]. Sevilla: s.n. Disponible en: http://www.iaph.es/web/canales/publicaciones/cuadernos/otras-publicaciones/contenido/cuaderno_0017.
- FLORISTÁN SAMANES, A., 2013. *Historia moderna universal*. Barcelona : Ariel.
- FONTAL, OLAIA; IBAÑEZ-ETXEBARRÍA, A., 2017. La investigación en Educación Patrimonial. Evolución y estado actual a través del análisis de indicadores de alto impacto. *Revista de educación*, no. 375, pp. 185-201.
- FONTAL MERILLAS, O., IBAÑEZ ETXEBERRIA, A. y MARTÍN SÁNCHEZ, L., 2014. *Actas del II Congreso Internacional de Educación Patrimonial*. S.l.: s.n.
- FREEMAN, T., 2009. *La Interpretación de nuestro Patrimonio*. Sevilla: AIP Asociación para la Interpretación de Patrimonio.
- JORI, G., 2008. Choay, Françoise. Alegoría del patrimonio. En: *Revista de geografía Norte Grande* [en línea], vol. 41, pp. 147-150. Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/rgeong/n41/art08.pdf>.
- JURADO JIMÉNEZ, F., 2010. Mezquitas en Toledo, a la luz de los nuevos descubrimientos. *Monográficos del Consorcio*, vol. 5.
- MACÍAS, S., 2005. *Mértola : o último porto do Mediterrâneo*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.
- MARTÍN GUGLIELMINO, M., 1994. Difusión del Patrimonio (II). Tres puntos de vista. En: *PH Boletín Patrimonio Histórico. Instituto Andaluz Patrimonio Histórico* [en línea]. Sevilla: IAPH Instituto Andaluz Patrimonio Histórico, pp. 34-37. Disponible en: http://www.juntadeandalucia.es/cultura/iaph/Patrimonio_Historico/cd/ficheros/7/ph6-34.pdf.
- MARTÍN GUGLIELMINO, M., 2007. La difusión del patrimonio. Actualización y debate. *e-rph. Revista Electrónica de Patrimonio Histórico*. [en línea], no. 1. Disponible en: <http://www.revistadepatrimonio.es/revistas/numero1/difusion/estudios/articulo.php>.
- MARTÍNEZ, E., 2001. Centros históricos en perspectiva. Observaciones sociológicas al análisis y la planificación territorial. En: *Revista Catalana de Sociologia* [en línea], vol. 14, pp. 87-103. Disponible en: <http://publicacions.iec.cat/repository/pdf/00000024/00000080.pdf>.
- MARTÍNEZ GIL, F., 2007. *La invención de Toledo. Imágenes Históricas de una Identidad Urbana*. Ciudad Real: s.n.
- MARTINI YOLI, A., [sin fecha]. Patrimonio Cultural: gestión y difusión como alternativa de integración latinoamericana. En: [en línea]. S.l.: Disponible en: <http://juanfilloy.bib.unrc.edu.ar/completos/corredor/corredor/comi-c/MARTINIY.HTM>.
- MÉRTOLA, C.A. de, RODRIGUES, C. y PALMA, 2015. *Necropolis. A descoberta da Necrópole Medieval de Mértola*. 2015. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

- MORALES MIRANDA, J., 1998. *Guía práctica para la interpretación del patrimonio*. Sevilla: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.
- PARREIRAS HORTA, MARÍA DE LOURDES; GRUNBERG, EVELINA; QUEIROZ MONTEIRO, A., 1999. *Guía básica de educação patrimonial*. S.l.: s.n.
- PASTOR ALFONSO, M.J., 2003. El patrimonio cultural como opción turística. En: *Horizontes Antropológicos*, vol. 9, no. 20, pp. 97-115.
- PENA I VILA, R., 1992. Paisaje y educación ambiental. En: Manual de Ciencia del Paisaje. Teoría, métodos y aplicaciones), *Manual de Ciencia del Paisaje. Teoría, métodos y aplicaciones*. Barcelona: Masson, pp. 221-232.
- PERIS SÁNCHEZ, D., 2011. El Paisaje de la Ciudad Histórica. En: *Informes sobre Patrimonio Cultural de Castilla la Mancha* [en línea], vol. 2. Disponible en: <http://informes.patrimoniohistoricoclm.es/2011-03/patrimonio.html>.
- PERIS SÁNCHEZ, D., ELVIRA GUTIÉRREZ, R. y DE LUCAS MARTÍNEZ, A., 2001. *El edificio Sabatini en la Fábrica de Armas de Toledo*. S.l.: Universidad de Castilla La Mancha.
- PERIS SÁNCHEZ, D., LUCAS, A. de y ALCALDE, Á., 1999. *La fábrica de armas de Toledo: Historia*. S.l.: Universidad de Castilla La Mancha.
- REIMÃO COSTA, M., TORRES, C., GÓMEZ MARTÍNEZ, S., LOPES, V., PALMA, M. de F., COSTA ROSADO, A., FERNANDES, A., ROSA, S., CASTILHO, R. y ALVES COSTA, C., 2015. *Mértola a arquitetura da vila e do termo. Architecture in the town and its territory*. Mértola: s.n.
- RICO CANO, L., 2009. *La Difusión del Patrimonio en los materiales curriculares. El caso de los gabinetes pedagógicos de Bellas Artes*. Facultad de Filosofía y Letras. Departamento de Historia del Arte. Universidad de Málaga: Málaga.
- RIEGL, A., 2007. *El culto moderno de los monumentos, su carácter y sus orígenes*. Sevilla: Consejería de Cultura. Junta de Andalucía.
- RIVIÈRE, G.H., 1989. *La museología*. Madrid: Editorial Akal.
- RODRIGUES, C., TORRES, C., RAFAEL, L., PALMA, M.F., GÓMEZ, S. y LOPES, V., 2016. *Mértola da escavação arqueológica ao Museu*. Mértola: s.n.
- SÁNCHEZ DE LAS HERAS, C. (coord.), 2002. *VII Jornadas Andaluzas de Difusión del Patrimonio Histórico*. Huelva: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura.
- SIVAN, R. y MARTÍN GUGLIELMINO, M., 2005. Un diálogo con René Sivan. *Boletín de Interpretación* [en línea], vol. 12, pp. 21-23.
- SUREDA NEGRE, J., GUERRA ROSADO, F. y CASTELLS VALDIVIELSO, M., 2010. *Interpretación del patrimonio: Diseño de programas de ámbito municipal* [en línea]. S.l.: Editorial UOC. Disponible en: https://books.google.com/books?id=yNhG_dNQOx4C&pgis=1.
- TORRES, C. y MACIAS, S., 1999. Mértola, o Guadiana e a História. En: *Textos de arqueología e sistemas naturais do Alentejo* [en línea], pp. 121-129. Disponible en: https://comum.rcaap.pt/bitstream/10400.26/1674/1/Mértola,_o_Guadiana_e_a_História.pdf.

TROITIÑO VINUESA, M.Á., 2000. Ciudades Históricas y Turismo: Los Desafíos de la Sostenibilidad. . Ciudad y Patrimonio, no. 4, pp. 93-107.

TROITIÑO VINUESA, M.Á., 2002. Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Desafíos de Interpretación, Planificación y Gestión. En: pendiente de leer, Ordenación y Gestión del Territorio Turístico. Valencia: Tirant lo Blanch, pp. 351-405.

TROITIÑO VINUESA, M.Á., 2007. Ciudades Españolas Patrimonio de la Humanidad: Desafíos de Interpretación y de Gestión. PH Boletín Patrimonio Histórico. Instituto Andaluz Patrimonio Histórico, no. 40/41, pp. 163-165.

VAN HOOFF, H., MEIRA, A.L., ARIZAGA GUZMÁN, D., BECERRA GARCÍA, J.M., SALMERÓN ESCOBAR, P., TARTARINI, J., ISAZA LONDOÑO, J.L., LÓPEZ MORALES, F.J., FUSCO ZAMBETOGLIRIS, N., GUTIÉRREZ, R. y FERNÁNDEZ-BACAS CASARES, R., 1996. Difusión del Patrimonio Histórico. *PH cuadernos. Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico* [en línea], vol. 7. Disponible en: <http://www.iaph.es/web/canales/publicaciones/cuadernos/cuadernos-ph/contenido/Cuadernos/CuadernoVII>.

YÁÑEZ, C., 2007. Alegoría del Patrimonio. Françoise Choay. *e-rph-Revista electrónica de Patrimonio Histórico* [en línea]. Disponible en: <http://revistaseug.ugr.es/index.php/erph/article/download/3339/3351>.

Cartas, convenciones y resoluciones internacionales

CONSEJO DE EUROPA, 1975. Declaración de Amsterdam. [en línea]. Ámsterdam: Disponible en: http://ipce.mcu.es/pdfs/1975_Declaracion_Amsterdam.pdf.

ICOMOS, 1977. Coloquio de Quito. [en línea]. Quito: Disponible en: http://www.mcu.es/patrimonio/docs/MC/IPHE/Biblioteca/LAS_NORMAS_DE_QUITO.pdf.

ICOMOS, 1986b. Carta Internacional para la Conservación de las Ciudades Históricas. . Toledo.

ICOMOS, 1994. Documento de Nara. Documento sobre la Autenticidad del Patrimonio Cultural. *Nara*. S.I.

ICOMOS, 1999. Carta Internacional sobre Turismo Cultural. . México, D.F..

ICOMOS, 2004. Carta para la interpretación de lugares pertenecientes al Patrimonio Cultural. . Ename.

ICOMOS, 2008. Carta para Interpretación y Presentación de Sitios de Patrimonio Cultural. [en línea]. Quebec, Canadá: Disponible en: http://www.icomos.org/charters/interpretation_sp.pdf.

ICOMOS, 2009. Carta de Bruselas sobre el papel del Patrimonio Cultural en la economía, y para la creación de una red europea de su reconocimiento y difusión. [en línea]. Bruselas: Disponible en: http://www.jcyl.es/web/jcyl/EVoCH/es/Plantilla100/1284161381021/_/_/_.

UNESCO, 1954. Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado. [en línea]. La Haya: Disponible en: http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13637&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

UNESCO, 1976. Recomendación relativa a la Salvaguardia de los Conjuntos Históricos o Tradicionales y

su Función en la Vida Contemporánea. [en línea]. Nairobi: Disponible en:
http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13133&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

Informes consultivos

TROITIÑO VINUESA, M.Á., CALLE VAQUERO, M. de la, GARCÍA HERNÁNDEZ, M. y TROITIÑO TORRALBA, L., 2007. *La situación turística del Grupo Español de Ciudades Patrimonio de la Humanidad: bases para la puesta en marcha del Observatorio Turístico*. . 2007. León: Grupo Español de Ciudades Patrimonio de la Humanidad Universidad Complutense de Madrid.

Legislación

JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN, 2002. *Ley 12/2002, de 11 de julio, de Patrimonio Cultural de Castilla y León*. 2002. S.l.: s.n.

JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA, 2013. *Ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha*. 2013. S.l.: s.n.

JUNTA DE EXTREMADURA, 1999. *Ley 2/1999, de 29 de marzo, de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura*. 1999. S.l.: s.n.

Planes de gestión/ Planeamiento urbano

INSTITUTO DEL PATRIMONIO CULTURAL DE ESPAÑA, 2013. *Plan Nacional de Educación y Patrimonio*. 2013. España: s.n.

Otras

AGUIAR, J., 2007. Universidade de Coimbra: UNIVER(SC)IDADE desafios e propostas de uma candidatura a património da humanidade. En: *Encontro organizado pelo Gabinete de Candidatura à UNESCO - Universidade de Coimbra, Câmara Municipal de Coimbra e ICOMOS-Portugal*.

ALONSO IBÁÑEZ, M.R. y RUIZ GARCÍA, A., 2004. *Los sistemas de protección, gestión y difusión del patrimonio industrial (conclusiones mesa5)* [en línea]. 2004. Sevilla: s.n. Disponible en: <http://www.juntadeandalucia.es/viviendayordenaciondelterritorio/forodearquitectura/pdf/c5.pdf>.

GOSÁLVEZ, P., 2011. España en tres palabras: De «Spain is different» a «I need Spain». [en línea], no. El País. Disponible en: <http://blogs.elpais.com/turistario/2011/06/del-spain-is-different-al-i-need-spain-españa-para-guiris-en-tres-palabras.html>.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, [sin fecha]. Diccionario de la lengua española. [en línea]. [Última consulta: 5 junio 2016]. Disponible en: <http://dle.rae.es/?w=diccionario>.

• Parte 02. Patrimonio Mundial, UNESCO y Ciudades Patrimonio Mundial españolas

Libros, revistas

- BEAS SECALL, L., 2012. Los planes de excelencia turística en España (1992-2006). Una apuesta por la revitalización de los destinos. Revisión de su implantación e impactos. En: *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona* [en línea], vol. XVI, no. 411. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-411.htm>.
- COLORADO CASTELLARY, A., 2003. Nuevos lenguajes para la difusión del patrimonio cultural. *PH Boletín Patrimonio Histórico. Instituto Andaluz Patrimonio Histórico* [en línea], vol. 46, no. Especial Monográfico: Patrimonio y TIC, pp. 042-049. Disponible en: http://www.juntadeandalucia.es/cultura/iaph/Patrimonio_Historico/cd/ficheros/64/ph46-102.pdf.
- FERNÁNDEZ SALINAS, V., 2008. La protección del Patrimonio Mundial en España. *E-rph: Revista electrónica de Patrimonio Histórico*, N^o. 2, 2008, 66 págs., no. 2, pp. 36-66.
- IBAÑEZ MARTÍNEZ, P.M., 2003. *La Vista de Cuenca desde la Hoz del Huécar (1565) de Van den Wyngaerde*. Cuenca: Diputación provincial de Cuenca.
- ICOMOS, 2005. The World Heritage List Filling the Gaps. An Action Plan for the Future. *Monuments and Sites* [en línea], vol. XII. Disponible en: http://www.icomos.org/world_heritage/gaps.pdf.
- J. AGUILAR, C. DORRONSORO, R. BELLVER, E. FERNÁNDEZ, J. FERNÁNDEZ, I. GARCÍA, A. IRIARTE, F. MARTÍN, I.O. y M.S., 2003. *Contaminación de los suelos tras el vertido tóxico de Aznalcóllar* [en línea]. S.l.: s.n. Disponible en: <http://edafologia.ugr.es/donana/aznal.htm>.
- MAGIN, C. y CHAPE, S., 2004. *Review of the World Heritage Network: Biogeography, Habitats and Biodiversity*. S.l.: s.n.
- MILLÁN MILLÁN, P.M., 2012. El impacto irregular y la alteración social de Valparaíso tras su declaración como patrimonio de la humanidad por la UNESCO: El riesgo de una ciudad efímera. En: UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA (ed.), *Actas II Congreso Internacional Sobre Ciudades Históricas Patrimonio Mundial*. Córdoba: El Granado,
- NICOLAU, A., MAROT, T. y DURAND, C., 2015. *Libro Blanco de la gestión del Patrimonio histórico-arqueológico del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España*. S.l.: s.n.
- R. AMELAN, M. BECKA, M. BOUCHENAKI, N.B., H. GUILLERMO COBOS, P. COLES, N. DENISSOVA, D. ELIAS, F. GATTONI, A.A.H., P. KÖPFLI, A. JONQUIÈRESZ, N. LEVINTHAL, E. LEWIN, F. LOOCK, A.L., G. MALEMPRÉ, T. MARGOLES, J. O'SULLIVAN, B. PETIT, M. RAVASSARD, D.R., M. ROMANELLI, M. SETBOUN, E. SCHNEIDER, J. THORSELL, E. TRESCAZES, P.V. y A. WHEELER, A.W., 2009. *¿Qué es UNESCO?* [en línea]. 2009. París: Ediciones UNESCO. Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001473/147330s.pdf>.

RINGBECK, B., 2008. *Management Plans for World Heritage Sites. A practical guide* [en línea]. Bonn: UNESCO. Disponible en:
http://www.unesco.de/fileadmin/medien/Dokumente/Bibliothek/Management_Plan_for_World_Heritage_Sites.pdf.

TROITIÑO VINUESA, M.Á., 2002. Turismo y Recuperación urbana. En: *Turismo en Castilla La Mancha. Análisis y prospectiva*. Cuenca: Universidad de Castilla La Mancha, pp. 29-43.

UNESCO, 2009. *¿Qué es la UNESCO? ¿Qué hace?* 2009. S.l.: s.n.

UNESCO, 2012. Informes Periódicos. Manual para gestores de bienes. [en línea], Disponible en:
<http://whc.unesco.org/uploads/pages/documents/document-153-19.pdf>.

UNESCO; ICOMOS; ICCROM; UICN, 2011. *Elaboración de propuestas de inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial*. París: UNESCO.

VALDENEBRO DE LA CERDA, A. (coord), 2016. *Libro Blanco sobre la movilidad en los Conjuntos Históricos en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad. La problemática del Tráfico en los cascos históricos y sus posibles soluciones*. Ávila: s.n.

Cartas, convenciones y resoluciones internacionales

Constitución de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO. [en línea], 1945. Londres: Disponible en:
http://portal.unesco.org/es/ev.phpURL_ID=15244&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

ICOMOS, 2003b. Nueva Carta de Atenas. . Atenas.

ICOMOS, 2008. Carta Internacional sobre Itinerarios Culturales. [en línea]. Quebec: Disponible en:
http://www.icomos.org/charters/culturalroutes_sp.pdf.

ICOMOS, 2014. ICOMOS Statutes. . Florence.

UNESCO, 1972. Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural. París.

UNESCO, 1984a. 08COM IXA - Inscription: The Alhambra and the Generalife, Granada (Spain). . Buenos Aires.

UNESCO, 1984b. 08COM IXA - Inscription: The Mosque of Cordoba (Spain). . Buenos Aires.

UNESCO, 1985a. 09COM XA - Inscription: Old town of Avila with its extra-muros churches (Spain). . París.

UNESCO, 1985b. 09COM XA - Inscription: Old Town of Segovia and its Aqueduct (Spain). . París.

UNESCO, 1985c. 09COM XA - Inscription: Santiago de Compostela (Old town) (Spain). . París.

UNESCO, 1986a. 10COM VIII - Inscription: Historic City of Toledo (Spain). . París.

UNESCO, 1986b. 10COM VIII - Inscription: Old Town of Caceres (Spain). . París.

UNESCO, 1988. 12COM XIVa - Inscription: Old City of Salamanca (Spain). . París.

UNESCO, 1993a. 17COM XI - Inscription: Archaeological ensemble of Merida (Spain). . Cartagena.

UNESCO, 1993b. Report of the 17th Session of the Committee. . Cartagena.

UNESCO, 1994a. 18COM XI - Extension and Change of Name: Alhambra, Generalife and Albayzin, Granada (extension of the Alhambra and the Generalife, Granada, to include the Albayzin quarter) (Spain). . Phuket.

UNESCO, 1994b. 18COM XI - Extension and Change of Name: The Historic Centre of Cordoba (extension of the Mosque of Cordoba) (Spain). . Phuket.

UNESCO, 1994c. Report on the Expert Meeting on Routes as part of our Cultural Heritage. WHC.94/CONF.003/INF.13. [en línea]. Madrid: Disponible en:
<http://whc.unesco.org/archive/1994/whc-94-conf003-inf13e.pdf>.

UNESCO, 1996. 20COM VIIC - Inscription: The Historic Walled Town of Cuenca (Spain). . Mérida.

UNESCO, 1998a. 22COM VIIB.1 - Inscription: The University and Historic Precinct of Alcalá de Henares (Spain). . Kyoto.

UNESCO, 1998b. XII Session Committee. WHC-98/CONF.203/18. [en línea]. Kyoto: Disponible en:
<http://whc.unesco.org/archive/repcom98.htm#sc685>.

UNESCO, 1999a. 23COM VIIB.1 - Ibiza, Biodiversity and Culture (Spain). . Marrakesh.

UNESCO, 1999b. 23COM VIIC.1 - San Cristóbal de la Laguna (Spain). . Marrakesh.

UNESCO, 2000. 24COM XC.1 - The Archaeological Ensemble of Tàrraco (Spain). . Cairns.

UNESCO, 2003a. 27COM 8C.42 - Renaissance Monumental Ensembles of Úbeda and Baeza (Spain). . París.

UNESCO, 2003b. Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial. [en línea]. París: Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540s.pdf>.

UNESCO, 2007. 31COM 7B.118 - Old Town of Avila with its Extra-Muros Churches (Spain). . Christchurch.

UNESCO, 2011a. *Recommendation on the Historic Urban Landscape, including a glossary of definitions* [en línea]. 2011. S.l.: s.n. Disponible en: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

UNESCO, 2015a. 39COM 8B.36 - Routes of Santiago de Compostela: Camino Francés and Routes of Northern Spain, Spain. . Bonn.

Informes consultivos

HISPANIA NOSTRA, 2012. *Informe estado conservación ciudad de Ávila*. 2012. S.l.: s.n.

ICOMOS, 1984a. Advisory Body Evaluation. N° 313. The mosque of Cordoba. . París.

ICOMOS, 1984b. Advisory Body Evaluation. N° 314. The Alhambra and the Generalife, Granada. . París.

ICOMOS, 1985a. Advisory Body Evaluation. N° 311. Old Town of Segovia and its Aqueduct. . París.

ICOMOS, 1985b. Advisory Body Evaluation. N° 347. Santiago de Compostela. . París.

ICOMOS, 1986a. Advisory Body Evaluation. N° 348. City of Avila with its extra muros churches. . París.

ICOMOS, 1986c. Advisory Body Evaluation. N° 384. Old Town of Caceres. . París.

ICOMOS, 1987. Advisory Body Evaluation. N° 394. Venice and its Lagoon.. . París.

ICOMOS, 1988. Advisory Body Evaluation. N° 381. Old City of Salamaca. . París.

ICOMOS, 1993. Advisory Body Evaluation. N° 664. The archaeological ensemble of Mérida. . París.

ICOMOS, 1994a. Advisory Body Evaluation. N° 313. The historic centre of Cordoba (extension of the Mosque of Cordoba). . París.

ICOMOS, 1994b. Advisory Body Evaluation. N° 314. The Alhambra, Generalife, and Albayzin, Granada (extension of the Alhambra and the Generalife, Granada). . París.

ICOMOS, 1996. Advisory Body Evaluation. N° 781. The Historic Walled Town of Cuenca. . París.

ICOMOS, 1998. Advisory Body Evaluation. N° 876. The University and Historic Precinct of Alcalá de Henares. . París.

ICOMOS, 1999a. Advisory Body Evaluation. N° 417. Ibiza, Biodiversity and Culture. . París.

ICOMOS, 1999b. Advisory Body Evaluation. N° 929. San Cristóbal de la Laguna. . París.

ICOMOS, 2000. Advisory Body Evaluation. N° 875. The archaeological ensemble of Tárraco. . París.

ICOMOS, 2003a. Advisory Body Evaluation. N° 522. Ubeda-Baeza: Urban duality, cultural unity
Location: . París.

ICOMOS, 2007. Advisory Body Evaluation. N° 348. City of Avila with its extra muros churches. . París.

ICOMOS, 2015. Advisory Body Evaluation. N° 311. Old Town of Segovia and its Aqueduct (Spain). . París.

ICOMOS, 2016. Advisory Body Evaluation. N° 384. Old Town of Caceres. . París.

State of Conservation of World Heritage Properties in Europe. Section II. Archaeological Ensemble of Mérida. , 2006. S.I.

UICN, 1999. Advisory Body Evaluation. Nº 417. Ibiza, Biodiversity and Culture. . París.

Legislación

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA, 1986. *Real Decreto 111/1986, de 10 de enero, de desarrollo parcial de la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español*. 1986. S.I.: s.n.

Planes de gestión/ Planeamiento urbano

ALONSO VELASCO, J.M., 2003. *Cuenca. Plan Especial de la Ciudad Alta y sus Hoces*. Cuenca: AV Arquitectura y Urbanismo S.A.

Anexo Plan de Gestión. Conjuntos Monumentales Renacentistas de Úbeda y Baeza y Catedral de Jaén. *Propuesta para la inscripción de la Catedral de Jaén en la Lista del Patrimonio Mundial extensión de Úbeda-Baeza*, 2012. S.I.: s.n.,

CONSEJERÍA DE CULTURA. JUNTA DE ANDALUCÍA, 2014. *Programa experimental Vivir y Sentir el Patrimonio. Vivir y Sentir la Alhambra*. [en línea]. 2014. S.I.: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura. Disponible en: <http://vivirysentirlaalhambra.es/>.

COTESA, DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL. CONSEJERÍA DE CULTURA Y TURISMO. JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN y AYUNTAMIENTO DE ÁVILA, 2013. *Plan de Gestión Ciudad Patrimonio Mundial. «La ciudad antigua de Ávila y sus iglesias de extramuros»*. . Ávila:

PATRONATO DE LA ALHAMBRA Y GENERALIFE, 2007. *Plan Director de la Alhambra*. 2007. S.I.: s.n.

PLANZ, P.U.S., LEÓN, D.G. de P.C.C. de C. y T.J. de C. y y SALAMANCA., A. de, 2013. *Plan de Gestión de la ciudad vieja de Salamanca Ciudad Patrimonio Mundial*. Documento de síntesis. . Salamanca:

Propuesta de inscripción a la Lista del Patrimonio Mundial de Úbeda y Baeza, 2003. Sevilla: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura.

UNESCO, 2011b. Strategic Action Plan for the Implementation of the World Heritage Convention 2012-2022. . París

Vídeos

FERRERAS, R., 2008. Acercamiento a las tecnologías Web 2.0. [en línea]. [Última consulta: 22 julio 2015]. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=aH-Kxy7_SHY.

Webs

AYUNTAMIENTO DE ANTEQUERA, 2015. Sitio Dómenes Antequera. Piedra sobre piedra. [en línea].

[Última consulta: 26 julio 2016]. Disponible en:
<http://www.dolmenesantequerapatrimonio.com/>.

MIRÓ ALAIX, M., 2016. Raining Stones. Interpretar el Patrimonio. En: blog [en línea]. [Última consulta: 1 abril 2016]. Disponible en: <http://manelmiro.com/2016/03/17/interpretar-el-patrimonio-con-apps-y-smartphones/>.

PATRONATO DE LA ALHAMBRA Y GENERALIFE, C. de C., [sin fecha]. La Alhambra y Generalife. [en línea]. [Última consulta: 1 enero 2016]. Disponible en: <http://www.alhambra-patronato.es/>.

PATRONATO DE LA ALHAMBRA Y GENERALIFE, C. de C., 2015. Vivir y sentir la Alhambra. En: Web donde se encuentran los recursos [en línea]. [Última consulta: 1 febrero 2016]. Disponible en: <http://vivirysentirlaalhambra.es/>.

VÍLCHEZ VÍLCHEZ, CARLOS; CABRERA ORTI, M., 2014. *Evolución urbana – palatina de la medina en la Alhambra y la almunia del Generalife. Programa Vivir y sentir la Alhambra* [en línea]. 2014. S.l.: s.n. [Última consulta: 3 febrero 2016]. Disponible en: <http://vivirysentirlaalhambra.es/recursos/publicaciones-digitales/evolucion-urbana-palatina-de-la-medina-en-la-alhambra-y-la-almunia-del-generalife/>.

World Monuments Fund. En: [en línea], [sin fecha]. [Última consulta: 29 diciembre 2015]. Disponible en: <https://www.wmf.org/>.

Otras

DÍAZ, M^a LUZ ; BELLÓN, DAVID; MONTALVO, J. de D., MOLL, LEONOR; ALMANSA, LOLA; MONTALVO, I., RODADO, JOSE JAVIER; DEL PINO, Y.M.P. y BUSCARONS, R., 2007. *La Ciudad de la Alhambra* [en línea]. Granada: s.n. [Última consulta: 3 febrero 2016]. Disponible en: <http://vivirysentirlaalhambra.es/wp-content/uploads/2014/12/La-ciudad-de-la-Alhambra.-Itinerario-para-los-m%25C3%25A1s-peque%25C3%25B1os.pdf>.

DÍAZ, M^a LUZ; BELLÓN, DAVID; MONTALVO, J. de D., BUSCARONS, TOSER; DEL PINO, YOLANDA; MOYA, P. y SORIA, MANOLO; MOLL, L., 2007. *El espacio, la luz y las sombras. Aprendemos a ver la Alhambra* [en línea]. Granada: Junta de Andalucía, Consejería de Cultura. Patronato de la Alhambra y Generalife. [Última consulta: 3 febrero 2016]. Disponible en: <http://vivirysentirlaalhambra.es/recursos/rutas-e-itinerarios-por-la-alhambra/el-espacio-la-luz-y-las-sombras-aprendemos-a-ver-la-alhambra/>.

DÍAZ, M^a LUZ; BUSCARONS, R., MORÓN, EVA; DEL PINO, Y. y WICHTREY, ANTJE; MOYA, P., 2007. *La naturaleza en la Alhambra. Itinerario didáctico por el Generalife*. [en línea]. Granada: s.n. [Última consulta: febrero 2016]. Disponible en: <http://vivirysentirlaalhambra.es/recursos/rutas-e-itinerarios-por-la-alhambra/la-naturaleza-en-la-alhambra-itinerario-didactico-por-el-generalife/#!>

GIL CORRAL, J., 2015. *Escuchar el Generalife: la música del agua* [en línea]. 2015. Granada: s.n. [Última consulta: 3 febrero 2016]. Disponible en: <http://vivirysentirlaalhambra.es/recursos/publicaciones-digitales/escuchar-el-generalife-la-musica-del-agua-2/>.

GONZÁLEZ-ADALID CABEZAS, I., 2010. Dibujando Arquitecturas. En: [en línea]. [Última consulta: 9 febrero 2016]. Disponible en:
http://trazosybosquejos.blogspot.com.es/2010_09_01_archive.html.

GRUPO CIUDADES DE LA HUMANIDAD DE ESPAÑA, 2015. *Memoria de Actividades 2014-2015*. 2015. S.l.: Grupo Ciudades de la Humanidad de España.

OCPM. ORGANIZACIÓN DE LAS CIUDADES PATRIMONIO MUNDIAL, 2015. Reglamentos Generales de la Organización de las Ciudades Patrimonio Mundial. [en línea]. Arequipa: Disponible en:
http://www.ovpm.org/sites/ovpm/files/documents/reglamentos_generales_adoptados_ag_arequipa_esp.pdf.

UNESCO, 2005b. *Patrimonio Mundial. Paquete de Materiales Didácticos para Docentes en Manos de Jóvenes. C O N O C E R , A T E S O R A R Y A C T U A R. Paquete de Materiales Didácticos para Docentes* [en línea]. 2005. París: s.n. Disponible en:
<http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-54-17.pdf>.

UNESCO, 2008. *Carpeta de información sobre el patrimonio mundial*. 2008. París: Centro de Patrimonio Mundial de la UNESCO.

• Parte 03. Aproximaciones a la Gestión de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial de España

Legislación

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA, 1998. *Real Decreto 1424/1998, de 3 de julio. Boletín Oficial del Estado, de 17 de julio*. 1998. España: s.n. 170.

Webs

CONSORCIO DE TOLEDO, [sin fecha]. Consorcio de Toledo. [en línea]. [Última consulta: 19 marzo 2017]. Disponible en: <http://consorciotoledo.com/mcomunicacion/index.asp>.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, C. y D.G. de E., [sin fecha]. Museo El Greco. [en línea][Última consulta: 1 enero 2015 a]. Disponible en: <http://museodelgreco.mcu.es/>.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, C. y D.G. de E., [sin fecha]. Museo Sefardí. [en línea]. [Consulta: 1 enero 2015 b]. Disponible en: <http://museosefardi.mcu.es/>.

PATRONATO MUNICIPAL DE TURISMO DE TOLEDO, [sin fecha]. Toledo es impresionante. [en línea]. [Consulta: 1 enero 2015]. Disponible en: <http://www.toledo-turismo.com/>.

Otras

FERNÁNDEZ NÚÑEZ, L., 2006. ¿Cómo se elabora un cuestionario? *Butlletí LaRecerca*

HACIENDA, C. de, 2014. *Diario Oficial de Galicia, de 1 abril*. 2014. España: s.n. DOG núm. 63.

• Parte 04. Caso de estudio. La Difusión en la ciudad de Toledo, 40 años Patrimonio Mundial

Libros, revistas

- ALVAREZ AHEDO, I., 2004. *El Urbanismo del término municipal de Toledo en el siglo XX*. Toledo: COACM.Colegio de Arquitectos de Castilla La Mancha. Demarcación de Toledo.
- ARRIETA CAMACHO, A., CRUZ PÉREZ, L., ESPAÑOL ECHÁNIZ, I. y MUÑOZ ESPINOSA, E., 2006. *Los cigarrales de Toledo: idealización y deterioro de un paisaje cultural*. Ciudad Real: E.T.S.I. Caminos, Canales y Puertos Universidad de Castilla-La Mancha.
- COELLO, F. y CARO BAROJA, J., 1585. *Toledo*. Roma: Destino.
- GARCÍA ALVAREZ, J., 2007. Paisajes nacionales, turismo y políticas de memoria: Toledo (1900-1950). *Ería* [en línea], no. 73-74, pp. 193-212. Disponible en: <http://revistaeria.es/index.php/eria/article/viewArticle/721>.
- GARCÍA ÁLVAREZ, J., 2010. Toledo como Paisaje de la Memoria. En: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID y FUNDACIÓN DUQUES DE SORIA (eds.), *El Paisaje: Valores e Identidades*. Soria: s.n., pp. 69-100.
- GARCÍA DE PABLOS GONZÁLEZ QUIJANO, R., 1945. Plan General de Ordenación de Toledo. En: *Revista nacional de Arquitectura*, vol. 40, pp. 102-173.
- JURADO JIMÉNEZ, F., 2010. Mezquitas en Toledo, a la luz de los nuevos descubrimientos. *Monográficos del Consorcio*, vol. 5.
- MARTÍNEZ CITORES, C., 2008. *Vega Baja de Toledo. Crónica de un rescate*. Toledo: s.n.
- MARTÍNEZ GIL, F., 2007. *La invención de Toledo. Imágenes Históricas de una Identidad Urbana*. Ciudad Real: s.n.
- MENÉNDEZ ROBLES, M.L., 2003. *Un mecenas de la España alfonsina: el II Marqués de la Vega-Inclán (1858-1942)*. S.I.: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- MENESES REVENGA, J., 2007. *El Patio Toledano, Perduración Y Evolución*. Toledo: s.n.
- MINISTERIO DE CULTURA, 2009. *Conociendo a nuestros visitantes. Museo Sefardí*. 2009. Madrid: s.n.
- STORM, E., 2013. Patrimonio local, turismo e identidad nacional en una ciudad de provincias: Toledo a principios del siglo XX. En: *Hispania*, vol. LXXIII, no. 244, pp. 349-376.
- ZÁRATE MARTÍN, A., 2007a. Estrategias y prácticas turísticas en una ciudad patrimonio de la humanidad, Toledo. *Geographicalia*, no. 51, pp. 81-106.

Informes consultivos

- ICOMOS, 2006a. *Informe del Comité Español del Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS) sobre el proyectado Plan de Ordenación de la Ciudad de Toledo (POM, 2005.)*. 2006. Madrid: s.n.
- ICOMOS, 2006b. *Informe del Comité Español del Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS) sobre el proyectado Plan de Ordenación de la Ciudad de Toledo (POM, 2005)*. . Madrid
- ICOMOS, 2006c. Nota de prensa. Conclusiones tras la visita efectuada a Toledo el lunes 15 de mayo de 2006. . Madrid
- Anon, 2006. Toledo. Periodic Reporting (Cycle I) Section II. , 2006.
- Anon, 2014. Toledo. Periodic Reporting (Cycle II) Section II. , 2014.
- TROITIÑO VINUESA, M.Á., DE LA CALLE VAQUERO, M., GARCÍA HERNÁNDEZ, M. y TROITIÑO TORRALBA, L., 2008. *Observatorio Turístico del Grupo de CIUDADES PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD de España. Informe 2008* [en línea]. S.l.: s.n. Disponible en: http://www.ciudadespatrimonio.org/publicaciones/1293707576_Informe2008.pdf.

Legislación

- CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, C. y D., 2015. Resolución de 14/01/2015, de la Consejería de Educación, Cultura y Deportes, por la que se declara Bien de Interés Patrimonial, los Patios de Toledo en el municipio de Toledo, con la categoría de bien inmaterial. Toledo.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, 1964. *Real decreto 874/1964. BOE núm. 88, de 11 de abril de 1964*. 1964. S.l.: s.n.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA, 1998. *Real Decreto 1424/1998, de 3 de julio. Boletín Oficial del Estado, de 17 de julio de 1998*. 1998. España: s.n.

Planes de gestión/ Planeamiento urbano

- AYUNTAMIENTO DE TOLEDO, 2010. *Plan de Acción. Estrategia Toledo 2020*. [en línea]. 2010. Toledo: Ayuntamiento de Toledo. Disponible en: <http://www.estrategiatoledo2020.com/ToledoPlanEstrategico/descargas/1099949/1020697/pla-n-de-accion.pdf>.
- ROCH PEÑA, F. y HERNÁNDEZ AJA, A., 2012. *Plan Director de la Vega Baja*. . Madrid

Prensa

- GOSÁLVEZ, P., 2011. España en tres palabras: De «Spain is different» a «I need Spain». [en línea], no. El País. Disponible en: <http://blogs.elpais.com/turistario/2011/06/del-spain-is-different-al-i-need-spain-españa-para-guiris-en-tres-palabras.html>.

ILLÁN, M.G., 2016. Entrevista a Joaquín Sánchez Garrido. <http://www.encastillalamanca.es/> [en línea]. 2016. Disponible en: <http://www.encastillalamanca.es/noticia/75872/wwwencastillamancaes>.

Web s

ASOCIACIÓN DE AMIGOS DE PATIOS DE TOLEDO, 2014. Patios de Toledo. [en línea]. [Última consulta: 1 enero 2017]. Disponible en: <http://www.patiosdetoledo.es/>.

HISTÓRICO, I.C. del T., 2006. Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico. [en línea]. [Última consulta: 1 enero 2017]. Disponible en: <http://www.iniciativatoledo.com/>.

TULAYTULA, 2012. Tulaytula. Asociación para el estudio, fomento y divulgación del Toledo Antiguo y Medieval. [en línea]. [Última consulta: 13 febrero 2016]. Disponible en: <http://tulaytula.blogspot.com.es/p/estatutos.html>.

O tras

CONSORCIO DE TOLEDO, 2002-2014. Memorias Anuales correspondientes a todos los años comprendidos entre 2002 y 2014. Toledo: Consorcio de Toledo.

DIPUTACIÓN DE TOLEDO, 1990. *Boletín Oficial de la Provincia de Toledo, de 23 de mayo* [en línea]. 1990. España: s.n. 116. Disponible en: <http://www.ayto-toledo.org/docof/EPMTT.pdf>.

MARAÑÓN Y BERTRÁN DE LIS, GREGORIO; DE ELZABURU MÁRQUEZ, ALBERTO; DE MESA, JUAN IGNACIO; CAVERO DE CARONDELET, JUAN MANUEL; JIMÉNEZ AROCA, LUIS; ACUÑA, PALOMA; PÉREZ SÁNCHEZ, ALFONSO E.; KRAHE, JAVIER; RODRÍGUEZ, SAGRARIO; DE PAZ, DOLORES; LÓPEZ-IBOR, M., 1999. *Real Fundación de Toledo. 10 Aniversario. Memoria 1989-1999*. Toledo: Real Fundación Toledo.

MOLINA GARCÍA, J.M., 2003. Bando de alcaldía, 11 de marzo de 2003. [en línea]. S.I. [Última consulta: 27 diciembre 2014]. Disponible en: [http://www.ayto-toledo.org/alcaldia/bandos/20030311_Exposici%25C3%25B3n Claves de Toledo - La llave de futuro.asp](http://www.ayto-toledo.org/alcaldia/bandos/20030311_Exposici%25C3%25B3n%20Claves%20de%20Toledo%20-%20La%20llave%20de%20futuro.asp).

PLATAFORMA X TOLEDO, 2006. Manifiesto por Toledo. . Toledo.

REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES Y CIENCIAS HISTÓRICAS DE TOLEDO, 2006. Alegaciones que presenta la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo al POM Toledo 2005. En: *Toletum: boletín de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo*, no. 53, pp. 295-369.

REAL FUNDACIÓN TOLEDO, 1991-2014. Memorias Anuales correspondientes a todos los años comprendidos entre 1991 y 2014. Toledo: Real Fundación Toledo.

- **Parte 05. Caso de estudio. Otras formas de Difusión:
La villa de Mértola en Portugal, candidata a
Patrimonio Mundial**

Libros, revistas

- AGUIAR, J. y ORTIGÃO, R., 2000. A experiência de reabilitação urbana do GTL de Guimarães: estratégia, método e algumas questões disciplinares. *Dossier da Candidatura de Guimarães a Património Mundial*. S.l.: s.n., pp. 1-20. Disponible en:
http://www.researchgate.net/publication/237715656_A_experiencia_de_reabilitao_urbana_do_GTL_de_Guimares_estrategia_mtodo_e_algumas_questes_disciplinares1.
- ALMEIDA, J., 1943. *Reprodução anotada do Livro das fortalezas de Duarte Darmas*. Lisboa: Editorial Império.
- BECERRA GARCÍA, J.M., [sin fecha]. *La Legislación Española sobre Patrimonio Histórico, origen y antecedentes. La Ley del Patrimonio Histórico Andaluz* [en línea]. S.l.: s.n. Disponible en:
http://www.bibliotecaspublicas.es/marchena/imagenes/V_1_Becerra_legislacion.pdf.
- BERTRAND CABRAL, C., 2014. *30 anos de Boas Práticas. 30 Years of Best Practices. Portugal eo Património Mundial. Portugal and World Heritage*. [en línea]. Lisboa: s.n. Disponible en:
https://issuu.com/cbc_unesco_pt/docs/unesco_portugal_e_o_patrim_nio_mun.
- CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA, 1988a. 10 Anos de Arqueologia em Mértola. *Boletim informativo*, pp. 1-8.
- CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA;, ANDALUCÍA;, J. de, JUNTA DE EXTREMADURA, CCR-ALGARVE; y REINO DE MARRUECOS, 2001. *Red de centros históricos de influencia islámica en el sur de la Península Ibérica y norte de Marruecos*. Sevilla: s.n.
- DA SILVA PEREIRA MATEUS, R.J., 2004. *Políticas de Salvaguarda do Centro Histórico de Mértola. Contributos para a construção de um modelo operatório para a sua gestão*. S.l.: Universidade de Évora.
- DA SILVA RAFAEL, L.I., 2010. *Os 30 anos do Projecto Mértola Vila Museu: Balanço e Perspectivas* [en línea]. S.l.: Universidade de Evora. Disponible en:
https://comum.rcaap.pt/bitstream/10400.26/1761/1/Trinta_anos_projecto_vila_museu_balan%25C3%25A7o_perspectivas.pdf.
- DA SILVA RAFAEL, L.I. y PALMA, M. de F., 2013. Os museus como espaços de sociabilidade: as experiências educativas do Museu de Mértola. *Simpósio Internacional Arte, Património e Museus*.
- DEL ESPINO HIDALGO, B., 2015. Ciudades Medias, Patrimonio Mundial y Paisaje Urbano. Un Análisis de las intervenciones urbanas y arquitectónicas como reclamo en el caso portugues. En: A. y C. en la C. Grupo de Investigación Arte & C. U. C. de Madrid, eds. *Arquitectura, Patrimonio y Ciudad*. Madrid: s.n., pp. 137-144.

DELGADO, A.P., GUIMARÃES, M., LOPES, B.H., FACE, G. I.a, SEQUEIRA, J., MAGALHÃES, G., RODRIGUES, V., MONTEIRO, L. y LOPES, A., 2010a. *Porto Património Mundial passo a passo. Da Estacão de S. Bento a Casa do Infante. 9 | 15 anos*. [en línea]. Porto: s.n. Disponible en: <http://www.portovivosru.pt/pt/centro-historico/guias>.

DELGADO, A.P., GUIMARÃES, M., LOPES, B.H., FACE, G. I.a, SEQUEIRA, J., MAGALHÃES, G., RODRIGUES, V., MONTEIRO, L. y LOPES, A., 2010b. *Porto Património Mundial passo a passo. Da Estacão de S. Bento a Casa do Infante. Adultos*. S.l.: s.n.

DELGADO, A.P., GUIMARÃES, M., LOPES, B.H., FACE, G. I.a, SEQUEIRA, J., MAGALHÃES, G., RODRIGUES, V., MONTEIRO, L. y LOPES, A., 2010c. *Porto Património Mundial passo a passo. Da Praça dos teóes à Casa do Infante. 9 | 15 anos*. Porto: s.n.

DELGADO, A.P., GUIMARÃES, M., LOPES, B.H., FACE, G. I.a, SEQUEIRA, J., MAGALHÃES, G., RODRIGUES, V., MONTEIRO, L. y LOPES, A., 2010d. *Porto Património Mundial passo a passo. Da Praça dos teóes à Casa do Infante. Adultos*. Porto: s.n.

ESPINO HIDALGO, B. del y PÉREZ CANO, M.T., 2015. *Sostenibilidad en centros históricos andaluces las ciudades medias del centro de andalucía = Sustainability in andalusian historic centres : intermediate cities in the centre andalusia*. Sevilla : s.n.

GÓMEZ MARTÍNEZ, S., 2014. *Mértola Museum general catalogue*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

MACÍAS, S., 2005. *Mértola : o último porto do Mediterrâneo*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

OLIVEIRA, R., REVEZ, J., TORRES, C., CUNHA, A. y TORRES, N., *Mértola. Ecomuseu do Guadiana*. Mértola: Associação de Defesa do Património de Mértola.

REVEZ, J., 2014. Papel das Associações de Desenvolvimento Local e Regional. *Revista eletrônica do Programa de Mestrado em Desenvolvimento Regional de Universidade do Contestado*, pp. 115-139.

RODRIGUES, C., PALMA, M. de F. y BRITO, P., 2016. *Caderno de Campo do pequeno Arqueólogo*. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

RODRIGUES, C., TORRES, C., RAFAEL, L., PALMA, M.F., GÓMEZ, S. y LOPES, V., 2016. *Mértola da escavação arqueológica ao Museu*. Mértola: s.n.

TORRES, C., 2002. Turismo, camponeses e património construído. *Com os olhos no futuro : reflexões sobre o turismo em Portugal*. Lisboa: Conselho Sectorial do Turismo, pp. 47-57.

TORRES, C., GÓMEZ MARTÍNEZ, S., MACÍAS, S. y LOPES, V., 2002. Mértola: de la excavación al museo. En: C.A. de la R. de MURCIA y C. de E. y CULTURA (eds.), *Intervenciones sobre el Patrimonio Arqueológico: de la excavación al museo* [en línea]. Murcia: s.n., Disponible en: https://comum.rcaap.pt/bitstream/10400.26/4326/1/Mértola_de_la_excavación_al_Museo_Intervenciones_patrimonio_arqueológico_excavación_museo.pdf.

TORRES, C. y MACIAS, S., 1999. Mértola, o Guadiana e a História. En: *Textos de arqueologia e sistemas naturais do Alentejo* [en línea], pp. 121-129. Disponible en:
[https://comum.rcaap.pt/bitstream/10400.26/1674/1/Mértola, o Guadiana e a História.pdf](https://comum.rcaap.pt/bitstream/10400.26/1674/1/Mértola,_o_Guadiana_e_a_História.pdf).

TORRES, C., MACIAS, S., GOULART DE MELO BORGES, A., GARCÍA, C., BRANCO CORREIA, F., MIRANDA, M.A., VIEIRA, M.J., ANACLETO, M.R., PEREIRA, M., REGO, M., NORONHA, P. y CARVALHO, R., 2001. *Por terras de la mora encantada. El arte islámico en Portugal*. Madrid: Electa España.

Cartas, convenciones y resoluciones internacionales

ICOM, 2007. *22ª Asamblea General celebrada el 24 de agosto de 2007 en Viena*. 2007. Austria: s.n.

UNESCO, 1983. 07 COM VIII 29. Inscription Central zone of the town of Angra do Heroisno. . París.

UNESCO, 1986. 10 COM VII. Inscription Historic Centre of Evora (Portugal). . París.

UNESCO, 1996. 28 COM VIIC. Inscription The Historic Centre of Oporto (Portugal). . París.

UNESCO, 2001. 25 COM XA. Inscription Historic Centre of Guimaraes (Portugal). . París.

UNESCO, 2012. 36 COM 8B.34. Inscription The Garrison Border Town of Elvas and its fortifications. . París.

Informes consultivos

ICOMOS, 1983. Advisory Body Evaluation. N°206. Central zone of the town of Angra do Heroisno. . París.

ICOMOS, 1986. Advisory Body Evaluation. N°361. Historic Centre of Évora. . París.

ICOMOS, 1996. Advisory Body Evaluation. N°755. The Historic Centre of Oporto. . París.

ICOMOS, 2001. Advisory Body Evaluation. N°1031. Historic Centre of Guimarães. . París.

ICOMOS, 2012. Advisory Body Evaluation. N°1367. The Garrison Border Town of Elvas and its fortifications. . París.

Juegos didácticos

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA;; AROCHE;, A. de, CÁMARA MUNICIPAL DE MOURA; y CÁMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2008. *A Viagem dos Três Castelos. Jogo didáctico. Juego Didáctico. El Viaje de los Tres Castillos. Aroche Mértola Moura*. 2008. S.l.: s.n.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA;; RODRIGUES, C. y PALMA, M. de F., 2015a. *Cinco puzzles. Achados Arqueologicos*. 2015. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA;; RODRIGUES, C. y PALMA, M. de F., 2015b. *Jogo de Memória*.

Arqueologia. Jogar e Aprender. 2015. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA;; RODRIGUES, C. y PALMA, M. de F., 2015c. *Jogo de Memória. Ossos. Jogar e aprender*. 2015. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA;; RODRIGUES, C. y PALMA, M. de F., 2015d. *Jogo de Memória. Patrimónios. Jogar e Aprender*. 2015. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

MÉRTOLA;; C.A. de, RODRIGUES, C. y PALMA, 2015. *Necropolis. A descoberta da Necrópole Medieval de Mértola*. 2015. Mértola: Campo Arqueológico de Mértola.

Legislación

ASSAMBLEIA DA REPUBLICA, 1985. *Lei 13/85, de 6 de Julho, Património Cultural Português*. 1985. Portugal: s.n.

ASSEMBLEIA DA REPÚBLICA, 1985. *Lei 13/1985, de 6 de julho, de Bases do Património Cultural*. 1985. S.l.: s.n.

ASSAMBLEIA DA REPUBLICA, 2001. *Lei 107/2001, de 8 de Setembro, de bases da política e do regime de protecção e valorização do Património Cultural*. 2001. Portugal: s.n.

CULTURA, M. da, 2009. *Decreto-Lei n.º 309/2009, de 23 de outubro. Procedimento de classificação dos bens imóveis de interesse cultural, bem como o regime jurídico das zonas de protecção e do plano de pormenor de salvaguarda*. 2009. Portugal: s.n.

GOBIERNO DE ESPAÑA, 1978. Título VIII. De la Organización Territorial del Estado. Capítulo tercero. De las Comunidades Autónomas. *Constitución Española*. S.l.: s.n., pp. Artículo 149.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA, 2015. *Ley 10/2015, de 26 de mayo, para la salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial*. 2015. España: s.n.

Planes de gestión/ Planeamiento urbano

BUCHO, D., VENTURA, A., PORTUGAL, L., VALLA, M., PEREIRA, R., PINTO, I., BONDIN, R., GUERRA, F.C., PAAR, E., DE, M.M., RODRIGUES, J., PEREIRA, M., PORTUGAL, L., BUCHO, D., RICHAU, D. y BUCHO, D., 2010. *The Garrison Border Town of Elvas and its fortifications. Proposal for inclusion on World Heritage List*. 2010. Elvas: s.n.

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 1996. Plano de Salvaguarda e Valorição do Centro Histórico da Vila de Mértola. *Diário da República II-Série*, no. nº205., pp. 12442-12445.

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2006b. Regulamento do Plano de Urbanização de Vila de Mértola. *Diário da República I-Série*, no. nº 59, pp. 2180-2185.

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2014. *Informação destinada ao dossier «Projectos na área do Património» QCEA III (2000-2006) E QREN (2007-2013)*. 2014. S.l.: s.n.

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2016. *Plano de ação para o processo de candidatura de Mértola Vila Museu a Património Mundial da Humanidade*. 2016. Mértola: s.n.

CÂMARA MUNICIPAL DE PORTO, 2014. *Relatório de Monitorização ano 2014*. Porto.

Montoro. *Plan especial de protección del centro histórico.*, 2001. Sevilla: Consejería de Obras Públicas y Transportes.

Prensa

Câmara de Mértola embarga terraplanagens da Soporcel. *Diário do Alentejo* [en línea], 1988.

Disponible en:

http://camertola.pt/sites/default/files/C%25C3%25A2mara_de_M%25C3%25A9rtola_embarga_terrplanagens_da_Sorporcel_88.pdf.

Mértola tem 40 por cento de Analfabetos. *Correio da Manhã* [en línea], 1987. Disponible en:

http://www.camertola.pt/sites/default/files/M%25C3%25A9rtola_tem_40_por_cento_de_Analfabetos_87.pdf.

Webs

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2008. Museu de Mértola. [en línea]. [Última consulta: 13 febrero 2017]. 22 agosto 2016]. Disponible en: <http://museus.cm-mertola.pt/>.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA, 2006. PATNIME. Património Arqueológico de Niebla e Mértola. [en línea]. [Última consulta: 13 febrero 2017]. 6 julio 2016]. Disponible en: <http://www.patnime.net/>.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA, 2016. Campo Arqueológico de Mértola. [en línea]. [Última consulta: 24 marzo 2017]. Disponible en: <http://www.camertola.pt/>.

CULTURE, A.A. de villes européennes de, [sin fecha]. AVEC. Alliance de villes européennes de culture. [en línea]. [Última consulta: 17 junio 2016]. Disponible en: <http://www.avecnet.net/>.

Rede do Património Mundial de Portugal, Rede do Património Mundial de Portugal. [en línea]. [Última consulta: 19 marzo, 2017]. Disponible en: <https://www.rpmp.pt/>

Otras

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2006a. Acta nº017/2006, 16 de Agosto. Regulamento Interno do Museu de Mértola. . Mértola.

CÂMARA MUNICIPAL DE MÉRTOLA, 2015. Mértola. Tentative list submission format. . Mértola.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA, 1978. *Fundação Campo Arqueológico de Mértola (CAM) como secção da Associação de Defesa do Património de Mértola (ADPM). Cartório Notarial de Almodôvar*. 1978. S.l.: s.n.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA, 1988b. *Constituição como entidade independente Campo Arqueológico de Mértola (CAM). Cartório Notarial de Almodôvar (14/03/1988)*. 1988. S.l.: s.n.

CAMPO ARQUEOLÓGICO DE MÉRTOLA, 1988. *Estatutos Campo Arqueológico de Mértola. Diário da República, 3ª série, nº82, de 08/04/1988*. 1988. Portugal: s.n. Diário da República, 3ª série, nº82, de 08/04/1988.

COMISSÃO NACIONAL DA UNESCO, 2016. *Atualização da Lista Indicativa de Portugal*. . Lisboa.

Diploma de pessoa colectiva de utilidade pública Campo Arqueológico de Mértola. Diário da República, II série, nº143, de 29/06/1995, 1995. 1995. S.l.: s.n.

08

Los anexos se subdividen en los siguientes apartados:

- S. Listas de Patrimonio Mundial
- T. Inventarios Actividades de Difusión
- U. Indicadores por Agente Toledo
- V. Modelo de cuestionario y respuestas principales
- W. Índice de gráficos y figuras
- X. Glosario de términos e índice de abreviaturas

The annexes are subdivided into the following sections

- S. World Heritage lists
- T. Inventories Dissemination Activities.
- U. Indicators by Agent Toledo
- V. Questionnaire sample
- W. Table of graphics and figures
- X. Glossary and table of abbreviations

LISTAS PATRIMONIO MUNDIAL

58. Lista Ciudades Patrimonio Mundial

| Lista Ciudades Patrimonio Mundial | | | |
|-----------------------------------|---------------|--------------------------|--|
| País | Año | Criterios de inscripción | Nombre de la declaración de la ciudad |
| Albania | 2005/ 2008 | <i>iii iv</i> | Historic Centres of Berat and Gjirokastra |
| Algeria | 1992 | <i>ii v</i> | Kasbah of Algiers |
| Austria | 1996 | <i>ii iv vi</i> | Historic Centre of the City of Salzburg |
| Austria | 1999/ 2010 | <i>ii iv</i> | City of Graz – Historic Centre and Schloss Eggenberg |
| Austria | 2001 | <i>ii iv vi</i> | Historic Centre of Vienna |
| Azerbaijan | 2005 | <i>vi</i> | Walled City of Baku with the Shirvanshah's Palace and Maiden Tower |
| Barbados | 2011 | <i>ii iii iv</i> | Historic Bridgetown and its Garrison |
| Bosnia and Herzegovina | 2005 | <i>vi</i> | Old Bridge Area of the Old City of Mostar |
| Belgium | 2000 | <i>ii iv vi</i> | Historic Centre of Brugge |
| Bermuda | 200 | <i>iv</i> | Historic Town of St George and Related Fortifications |
| Bolivia (Plurinational State of) | 1991 | <i>iv</i> | Historic City of Sucre |
| Brazil | 1982 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of the Town of Olinda |
| Brazil | 1985 | <i>iv vi</i> | Historic Centre of Salvador de Bahia |
| Brazil | 1997 | <i>iii iv v</i> | Historic Centre of São Luís |
| Brazil | 1999 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of the Town of Diamantina |
| Brazil | 2001 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of the Town of Goiás |
| Brazil | 1980 | <i>i iii</i> | Historic Town of Ouro Preto |
| Cabo Verde | 2009 | <i>ii iii vi</i> | Cidade Velha, Historic Centre of Ribeira Grande |
| Canada | 1985 | <i>iv vi</i> | Historic District of Old Québec |
| Canada | 1995 | <i>iv v</i> | Old Town Lunenburg |
| Chile | 2003 | <i>iii</i> | Historic Quarter of the Seaport City of Valparaíso |
| China | 1997 | <i>ii iii iv</i> | Ancient City of Ping Yao |
| China | 2005 | <i>ii iii iv vi</i> | Historic Centre of Macao |
| China | 1997/ 2012 | <i>ii iv v</i> | Old Town of Lijiang |
| Colombia | 1984 | <i>iv vi</i> | Port, Fortresses and Group of Monuments, Cartagena |
| Colombia | 1995 | <i>iv v</i> | Historic Centre of Santa Cruz de Mompox |
| Côte d'Ivoire | 2012 | <i>iii iv</i> | Historic Town of Grand-Bassam |

| | | | |
|----------------------------|---------------|--------------------|--|
| Croatia | 1979 | <i>ii iii iv</i> | Historical Complex of Split with the Palace of Diocletian |
| Croatia | 1997 | <i>ii iii iv</i> | Episcopal Complex of the Euphrasian Basilica in the Historic Centre of Poreč |
| Croatia | 1997 | <i>ii iv</i> | Historic City of Trogir |
| Cuba | 1982 | <i>iv v</i> | Old Havana and its Fortification System |
| Cuba | 1988 | <i>iv v</i> | Trinidad and the Valley de los Ingenios |
| Cuba | 2005 | <i>ii iv</i> | Urban Historic Centre of Cienfuegos |
| Cuba | 2008 | <i>iv v</i> | Historic Centre of Camagüey |
| Czech Republic | 1992 | <i>iv</i> | Historic Centre of Český Krumlov |
| Czech Republic | 1992/ 2012 | <i>ii iv vi</i> | Historic Centre of Prague |
| Czech Republic | 1992 | <i>i iv</i> | Historic Centre of Telč |
| Czech Republic | 1995 | <i>ii iv</i> | Kutná Hora: Historical Town Centre with the Church of St Barbara and the Cathedral of Our Lady at Sedlec |
| Dominican Republic | 1990 | <i>ii iv vi</i> | Colonial City of Santo Domingo |
| Ecuador | 1978 | <i>ii iv</i> | City of Quito |
| Ecuador | 1999 | <i>ii iv v</i> | Historic Centre of Santa Ana de los Ríos de Cuenca |
| Estonia | 1997/ 2008 | <i>ii iv</i> | Historic Centre (Old Town) of Tallinn |
| Ethiopia | 2006 | <i>ii iii iv v</i> | Harar Jugol, the Fortified Historic Town |
| Fiji | 2013 | <i>ii iv</i> | Levuka Historical Port Town |
| Finland | 1991/ 2009 | <i>iv v</i> | Old Rauma |
| France | 1988 | <i>i ii iv</i> | Strasbourg – Grande île |
| France | 1991 | <i>i ii iv</i> | Paris, Banks of the Seine |
| France | 1995 | <i>i ii iv</i> | Historic Centre of Avignon: Papal Palace, Episcopal Ensemble and Avignon Bridge |
| France | 1997 | <i>ii iv</i> | Historic Fortified City of Carcassonne |
| France | 2007 | <i>ii iv</i> | Bordeaux, Port of the Moon |
| France | 2010 | <i>iv v</i> | Episcopal City of Albi |
| France | 2001 | <i>ii iv</i> | Provins, Town of Medieval Fairs |
| Germany | 1987/ 2009 | <i>iv</i> | Hanseatic City of Lübeck |
| Germany | 2002 | <i>ii iv</i> | Historic Centres of Stralsund and Wismar |
| Germany | 2006 | <i>ii iii iv</i> | Old town of Regensburg with Stadtamhof |
| Germany | 1994 | <i>iv</i> | Collegiate Church, Castle and Old Town of Quedlinburg |
| Greece | 1999 | <i>iii iv vi</i> | The Historic Centre (Chorá) with the Monastery of Saint-John the Theologian and the Cave of the Apocalypse on the Island of Pátmos |
| Greece | 2007 | <i>iv</i> | Old Town of Corfu |
| Hungary | 2000 | <i>iii iv</i> | Early Christian Necropolis of Pécs (Sopianae) |
| Iraq | 2014 | <i>iv</i> | Erbil Citadel |
| Iran (Islamic Republic of) | 2012 | <i>ii</i> | Masjed-e Jāmé of Isfahan |

08 | Anexos

| | | | |
|----------------------------------|------------------------|-------------------------|---|
| Israel | 2003 | <i>ii iv</i> | White City of Tel-Aviv -- the Modern Movement |
| Israel | 2001 | <i>ii iii v</i> | Old City of Acre |
| Israel | 1981 | <i>ii iii vi</i> | Old City of Jerusalem and its Walls |
| Italy | 1980/ 1990/ 2015 | <i>i ii iii iv vi</i> | Historic Centre of Rome, the Properties of the Holy See in that City Enjoying Extraterritorial Rights and San Paolo Fuori le Mura |
| Italy | 1982 | <i>i ii iii iv vi</i> | Historic Centre of Florence |
| Italy | 1987 | <i>i ii iii iv v vi</i> | Venice and its Lagoon |
| Italy | 1990 | <i>i iii iv</i> | Historic Centre of San Gimignano |
| Italy | 1995 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of Naples |
| Italy | 1995 | <i>i ii iv</i> | Historic Centre of Siena |
| Italy | 1996 | <i>i ii iv</i> | Historic Centre of the City of Pienza |
| Italy | 1998 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of Urbino |
| Italy | 2008 | <i>ii iii</i> | Mantua and Sabbioneta |
| Italy | 1995/ 1999 | <i>ii iii iv v vi</i> | Ferrara, City of the Renaissance, and its Po Delta |
| Italy | 2000 | <i>ii iv</i> | City of Verona |
| Italy | 1994/ 1996 | <i>i ii</i> | City of Vicenza and the Palladian Villas of the Veneto |
| Italy | 2000 | <i>i ii iii iv vi</i> | Assisi, the Basilica of San Francesco and Other Franciscan Sites |
| Japan | 1998 | <i>ii iii iv vi</i> | Historic Monuments of Ancient Nara |
| Kenia | 2001 | <i>ii iv vi</i> | Lamu Old Town |
| Latvia | 1997 | <i>i ii</i> | Historic Centre of Riga |
| Lao People's Democratic Republic | 2013 | <i>ii iv v</i> | Town of Luang Prabang |
| Lithuania | 1994/ 2012 | <i>ii iv</i> | Vilnius Historic Centre |
| Libia | 1986 | <i>v</i> | Old Town of Ghadamès |
| Luxembourg | 1994 | <i>iv</i> | City of Luxembourg: its Old Quarters and Fortifications |
| Malaysia | 2008/ 2011 | <i>ii iii iv</i> | Melaka and George Town, Historic Cities of the Straits of Malacca |
| Mali | 1988 | <i>iii iv</i> | Old Towns of Djenné |
| Malta | 1980 | <i>i iv</i> | City of Valletta |
| Mexico | 1987 | <i>ii iii iv v</i> | Historic Centre of Mexico City and Xochimilco |
| Mexico | 1987 | <i>i ii iii iv</i> | Historic Centre of Oaxaca and Archaeological Site of Monte Albán |
| Mexico | 1987 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of Puebla |
| Mexico | 1988 | <i>i ii iv vi</i> | Historic Town of Guanajuato and Adjacent Mines |
| Mexico | 1991 | <i>ii iv vi</i> | Historic Centre of Morelia |
| Mexico | 1993 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of Zacatecas |
| Mexico | 1996 | <i>ii iv</i> | Historic Monuments Zone of Querétaro |
| Mexico | 1998 | <i>ii iv</i> | Historic Monuments Zone of Tlaxcala |
| Mexico | 1999 | <i>ii iv</i> | Historic Fortified Town of Campeche |

| | | | |
|--------------------|---------------|--------------------|--|
| Mexico | 2007 | <i>i ii iv</i> | Central University City Campus of the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) |
| Morocco | 1985 | <i>i ii iv v</i> | Medina of Marrakesh |
| Morocco | 1996 | <i>iv</i> | Historic City of Meknes |
| Morocco | 1981 | <i>ii v</i> | Medina of Fez |
| Morocco | 1997 | <i>ii iv v</i> | Medina of Tétouan (formerly known as Titawin) |
| Morocco | 2001 | <i>ii iv</i> | Medina of Essaouira (formerly Mogador) |
| Morocco | 2004 | <i>ii iv</i> | Portuguese City of Mazagan (El Jadida) |
| Netherlands | 1997 | <i>ii iv v</i> | Historic Area of Willemstad, Inner City and Harbour, Curaçao |
| Niger | 2013 | <i>ii iii</i> | Historic Centre of Agadez |
| Panama | 1997/ 2003 | <i>ii iv vi</i> | Archaeological Site of Panamá Viejo and Historic District of Panamá |
| Pakistan | 1980 | <i>iii vi</i> | Taxila |
| Peru | 1988 | <i>iv</i> | Historic Centre of Lima |
| Peru | 2000 | <i>i iv</i> | Historical Centre of the City of Arequipa |
| Philippines | 1999 | <i>ii iv</i> | Historic Town of Vigan |
| Poland | 1978/ 2010 | <i>iv</i> | Historic Centre of Kraków |
| Poland | 1980/ 2014 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of Warsaw |
| Poland | 1992 | <i>iv</i> | Old City of Zamość |
| Poland | 1997 | <i>ii iv</i> | Medieval Town of Toruń |
| Portugal | 1983 | <i>iv vi</i> | Central Zone of the Town of Angra do Heroísmo in the Azores |
| Portugal | 1986 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of Évora |
| Portugal | 1996 | <i>iv</i> | Historic Centre of Oporto |
| Portugal | 2001 | <i>ii iii iv</i> | Historic Centre of Guimarães |
| Portugal | 2012/ 2013 | <i>iv</i> | Garrison Border Town of Elvas and its Fortifications |
| Romania | 1999 | <i>iii v</i> | Historic Centre of Sighișoara |
| Russian Federation | 1990/ 2013 | <i>i ii iv vi</i> | Historic Centre of Saint Petersburg and Related Groups of Monuments |
| Russian Federation | 2005 | <i>ii iv</i> | Historical Centre of the City of Yaroslavl |
| San Marino | 2008 | <i>iii</i> | San Marino Historic Centre and Mount Titano |
| Saudi Arabia | 2010 | <i>iv v vi</i> | At-Turaif District in ad-Dir'iyah |
| Saudi Arabia | 2014 | <i>ii iv vi</i> | Historic Jeddah, the Gate to Makkah |
| Slovakia | 1993 | <i>iv v</i> | Historic Town of Banská Štiavnica and the Technical Monuments in its Vicinity |
| Slovakia | 2000 | <i>iii iv</i> | Bardejov Town Conservation Reserve |
| Slovakia | 1993/ 2009 | <i>iv</i> | Levoča, Spišský Hrad and the Associated Cultural Monuments |
| Spain | 1984/ 1994 | <i>i ii iii iv</i> | Historic Centre of Cordoba |
| Spain | 1985 | <i>i iii v</i> | Old Town of Segovia and its Aqueduct |
| Spain | 1985 | <i>i ii iv</i> | Santiago de Compostela (Old Town) |
| Spain | 1988 | <i>i ii iv</i> | Old City of Salamanca |

08 | Anexos

| | | | |
|------------------------------------|---------------|-----------------------|--|
| Spain | 1998 | <i>ii iv vi</i> | University and Historic Precinct of Alcalá de Henares |
| Spain | 1985/ 2007 | <i>iii iv</i> | Old Town of Ávila with its Extra-Muros Churches |
| Spain | 1986 | <i>i ii iii iv</i> | Historic City of Toledo |
| Spain | 1986 | <i>iii iv</i> | Old Town of Cáceres |
| Spain | 2003 | <i>ii iv</i> | Renaissance Monumental Ensembles of Úbeda and Baeza |
| Spain | 1999 | <i>ii iv</i> | San Cristóbal de La Laguna |
| Spain | 1996 | <i>ii v</i> | Historic Walled Town of Cuenca |
| Sri Lanka | 1988 | <i>iv</i> | Old Town of Galle and its Fortifications |
| Suriname | 2002 | <i>ii iv</i> | Historic Inner City of Paramaribo |
| Syrian Arab Republic | 1979/ 2011 | <i>i ii iii iv vi</i> | Ancient City of Damascus |
| Syrian Arab Republic | 1986 | <i>iii iv</i> | Ancient City of Aleppo |
| Switzerland | 1983 | <i>iii</i> | Old City of Berne |
| Tunisia | 1979/ 2010 | <i>ii iii v</i> | Medina of Tunis |
| Tunisia | 1988/ 2010 | <i>iii iv v</i> | Medina of Sousse |
| Turkey | 1985 | <i>i ii iii iv</i> | Historic Areas of Istanbul |
| Turkey | 2014 | <i>i ii iv vi</i> | Bursa and Cumalıkızık: the Birth of the Ottoman Empire |
| Thailand | 1991 | <i>iii</i> | Historic City of Ayutthaya |
| Thailand | 1991 | <i>i iii</i> | Historic Town of Sukhothai and Associated Historic Towns |
| Ukraine | 2008 | <i>ii v</i> | L'viv – the Ensemble of the Historic Centre |
| United Kingdom | 2004 | <i>ii iii iv</i> | Liverpool – Maritime Mercantile City |
| United Kingdom | 1987 | <i>i ii iv</i> | City of Bath |
| United Kingdom | 1995 | <i>ii iv</i> | Old and New Towns of Edinburgh |
| Uruguay | 1995 | <i>iv</i> | Historic Quarter of the City of Colonia del Sacramento |
| Uzbekistan | 1993 | <i>ii iv vi</i> | Historic Centre of Bukhara |
| Uzbekistan | 2000 | <i>iii iv</i> | Historic Centre of Shakhristiyabz |
| Venezuela (Bolivarian Republic of) | 1993 | <i>iv v</i> | Coro and its Port |
| Venezuela (Bolivarian Republic of) | 2000 | <i>i iv</i> | Ciudad Universitaria de Caracas |
| Viet Nam | 1999 | <i>ii v</i> | Hoi An Ancient Town |
| Yemen | 1993 | <i>ii iv vi</i> | Historic Town of Zabid |
| Yemen | 1986 | <i>iv v vi</i> | Old City of Sana'a |
| Yemen | 1982 | <i>iii iv v</i> | Old Walled City of Shibam |

Tabla 58-1. Lista Ciudades Patrimonio Mundial en el Mundo por países. Elaboración propia. Fuente Centro Patrimonio Mundial

59. Lista Representativa española

| Año | Criterios | Nombre del Bien |
|---------------|--------------------------|---|
| 1984/ 1994 | <i>i ii iii iv</i> | Centro Histórico de Córdoba |
| 1984/ 1994 | <i>i iii iv</i> | Alhambra, Generalife y Albaicín de Granada |
| 1984 | <i>ii iv vi</i> | Catedral de Burgos |
| 1984 | <i>i ii vi</i> | Monasterio y sitio de El Escorial, Madrid |
| 1984 | <i>i ii iv</i> | Obras de Antoni Gaudí |
| 1985/ 2008 | <i>i iii</i> | Cueva de Altamira y arte rupestre paleolítico del norte de España |
| 1985 | <i>i iii iv</i> | Ciudad vieja de Segovia y su acueducto |
| 1985/ 1998 | <i>i ii iv</i> | Monumentos de Oviedo y del reino de Asturias |
| 1985 | <i>i ii vi</i> | Santiago de Compostela (casco antiguo) |
| 1985 | <i>iii iv</i> | Casco antiguo de Ávila e iglesias extramuros |
| 1986/ 2001 | <i>iv</i> | Arquitectura Mudéjar de Aragón |
| 1986 | <i>i ii iii iv</i> | Ciudad histórica de Toledo |
| 1986 | <i>vii ix</i> | Parque Nacional de Garajonay |
| 1986 | <i>iii iv</i> | Casco antiguo de Cáceres |
| 1987 | <i>i ii iii vi</i> | Catedral, Alcázar y Archivo de Indias en Sevilla |
| 1988 | <i>i ii iv</i> | Ciudad Vieja de Salamanca |
| 1991 | <i>i iv</i> | Monasterio de Poblet |
| 1993 | <i>iii iv</i> | Conjunto arqueológico de Mérida |
| 1993 | <i>iv vi</i> | Real Monasterio de Santa María de Guadalupe |
| 1993 | <i>ii iv vi</i> | Caminos de Santiago de Compostela: Camino Francés y rutas del norte de España |
| 1994/ 2005 | <i>vii ix x</i> | Parque Nacional de Doñana |
| 1996 | <i>ii v</i> | Ciudad histórica fortificada de Cuenca |
| 1996 | <i>i iv</i> | La Lonja de la Seda de Valencia |
| 1997 | <i>i ii iii iv</i> | Las Médulas |
| 1997 | <i>i ii iv</i> | Palau de la Música Catalana y el Hospital de Sant Pau, Barcelona |
| 1997 | <i>ii iv vi</i> | San Millán de Yuso y de Suso |
| 1997/ 1999 | <i>iii iv v vii viii</i> | Pirineos - Monte Perdido ¹ |
| 1998 | <i>iii</i> | Arte Rupestre del Arco Mediterráneo de la Península Ibérica |
| 1998 | <i>ii iv vi</i> | Universidad y barrio histórico de Alcalá de Henares |

¹ Bien compartido con Francia

08 | Anexos

| | | |
|------|-----------------------|--|
| 1999 | <i>ii iv</i> | San Cristóbal de La Laguna |
| 1999 | <i>ii iii iv ix x</i> | Ibiza, Biodiversidad y Cultura |
| 2000 | <i>ii iii</i> | Conjunto arqueológico de Tarraco |
| 2000 | <i>ii v</i> | Palmeral de Elche |
| 2000 | <i>iv</i> | Murallas romanas de Lugo |
| 2000 | <i>ii iv</i> | Iglesias románicas catalanas de la Vall de Boí |
| 2000 | <i>iii v</i> | Sitio arqueológico de Atapuerca |
| 2001 | <i>ii iv</i> | Aranjuez Paisaje Cultural |
| 2003 | <i>ii iv</i> | Conjuntos Monumentales de Úbeda y Baeza |
| 2006 | <i>i ii</i> | Puente de Vizcaya |
| 2007 | <i>vii viii</i> | Parque Nacional del Teide |
| 2009 | <i>iii</i> | Torre de Hércules |
| 2010 | <i>i iii</i> | Prehistóricos sitios de arte rupestre del valle del Côa y Siega Verde ² |
| 2011 | <i>ii iv v</i> | Paisaje cultural de la Serra de Tramuntana |
| 2012 | <i>ii iv</i> | Herencia de Mercurio. Almadén y Idrija ³ |
| 2016 | <i>i iii iv</i> | Sitio de los Dólmenes de Antequera |

Tabla 59-1. Lista Representativa Española. Elaboración propia, año 2016. Fuente <http://whc.unesco.org/en/list/>

² Bien compartido con Portugal

³ Bien compartido con Eslovenia

60. Lista Indicativa española

| Lista Indicativa española | | |
|---------------------------|------------|---|
| Año | Fecha | Nombre del Bien |
| 1996 | 16/07/1996 | The Ribeira Sacra, Lugo and Orense |
| 1998 | 26/06/1998 | The Monastery of San Lorenzo de El Escorial and Natural Surroundings |
| 1998 | 26/06/1998 | The Architecture of Dry Built Stone |
| 1998 | 26/06/1998 | Mediterranean Wind Mills |
| 1998 | 26/06/1998 | Romanesque Cultural Enclave in the North of Castile-Leon and the South of Cantabria |
| 1998 | 26/06/1998 | The Silver Route |
| 1998 | 26/06/1998 | Wine and Vineyard Cultural Itinerary through Mediterranean Towns |
| 1998 | 26/06/1998 | Bulwarked Frontier Fortifications |
| 2001 | 23/01/2001 | Cultural Itinerary of Francis Xavier |
| 2002 | 20/12/2002 | Dinosaur Ichnite Sites of the Iberian Peninsula |
| 2002 | 20/12/2002 | Greek Archaeological ensemble in Empúries, l'Escala, Girona |
| 2004 | 22/11/2004 | The Mediterranean Facet of the Pyrenees (France-Spain) |
| 2007 | 27/04/2007 | Ancares – Somiedo |
| 2007 | 27/04/2007 | El Ferrol of the Illustration Historical Heritage |
| 2007 | 27/04/2007 | Historic City-Centre of Las Palmas de Gran Canaria |
| 2007 | 27/04/2007 | Loarre Castle |
| 2007 | 27/04/2007 | Mesta Livestock trails |
| 2007 | 27/04/2007 | Mining Historical Heritage |
| 2007 | 27/04/2007 | Roman Ways. Itineraries of the Roman Empire |
| 2009 | 03/02/2009 | Plasencia - Monfragüe - Trujillo : Paysage méditerranéen |
| 2012 | 27/01/2012 | Jaén Cathedral (extension of the Renaissance Monumental Ensembles of Úbeda and Baeza) |
| 2012 | 27/01/2012 | Valle Salado de Añana |
| 2013 | 29/01/2013 | La Rioja and Rioja Alavesa Vine and Wine Cultural Landscape |
| 2013 | 29/01/2013 | Talayotic Culture of Minorca |
| 2014 | 07/02/2014 | Priorat-Montsant-Siurana paysage agricole de la montagne méditerranéenne |
| 2015 | 27/01/2015 | Le Portail du Monastère de Ripol |
| 2015 | 22/01/2015 | Extension to the Joint World Heritage Property “Primeval Beech forests of the Carpathians (Slovak Republic and Ukraine) and the Ancient Beech forests of Germany (Germany)” |
| 2015 | 27/01/2015 | Madinat al-Zahra |
| 2015 | 27/01/2015 | Site of the Retiro and the Prado in Madrid |

Tabla 60-1. Lista Indicativa española. Elaboración propia, año2016. Fuente <http://whc.unesco.org/en/tentativelists/>

61. Lista Representativa portuguesa

| Año | Criterios | Nombre del Bien |
|------|------------------|---|
| 1983 | <i>iv vi</i> | Central Zone of the Town of Angra do Heroísmo in the Azores |
| 1983 | <i>i vi</i> | Convent of Christ in Tomar |
| 1983 | <i>i ii</i> | Monastery of Batalha |
| 1983 | <i>iii vi</i> | Monastery of the Hieronymites and Tower of Belém in Lisbon |
| 1986 | <i>ii iv</i> | Historic Centre of Évora |
| 1989 | <i>i iv</i> | Monastery of Alcobaça |
| 1995 | <i>ii iv v</i> | Cultural Landscape of Sintra |
| 1996 | <i>iv</i> | Historic Centre of Oporto |
| 1998 | <i>i iii</i> | Prehistoric Rock Art Sites in the Côa Valley and Siega Verde ⁴ |
| 1999 | <i>ix x</i> | Laurisilva of Madeira |
| 2001 | <i>iii iv v</i> | Alto Douro Wine Region |
| 2001 | <i>ii iii iv</i> | Historic Centre of Guimarães |
| 2004 | <i>iii v</i> | Landscape of the Pico Island Vineyard Culture |
| 2012 | <i>iv</i> | Garrison Border Town of Elvas and its Fortifications |
| 2013 | <i>ii iv vi</i> | University of Coimbra – Alta and Sofia |

Tabla 61-1. Lista Representativa portuguesa. Elaboración propia, año 2016. Fuente <http://whc.unesco.org/en/list/>

62. Lista Indicativa portuguesa

| Lista Indicativa portuguesa | | |
|-----------------------------|--------------|---|
| Año | Fecha | Nombre del Bien |
| 1996 | (06/11/1996) | Furna do Enxofre |
| 1996 | (06/11/1996) | Historic Centre of Santarem |
| 1999 | (06/11/1996) | Algar do Carvao |
| 2000 | (05/06/2000) | Town of Marvao and the craggy mountain on which it is located |
| 2002 | (31/07/2002) | Ilhas Selvagens (Selvagens Islands) |
| 2004 | (26/11/2004) | Arrabida |
| 2004 | (26/11/2004) | Forest Park of the Discalced Carmelites, Bucaco |
| 2004 | (26/11/2004) | Mafra Palace, Convent and Royal Hunting Park |
| 2004 | (07/12/2004) | Pombaline 'Baixa' or Downtown of Lisbon |
| 2004 | (26/11/2004) | The Southwest Coast |
| 2008 | (31/01/2008) | ICNITOS de Dinossáurios |
| 2016 | 06/2016 | Mértola |

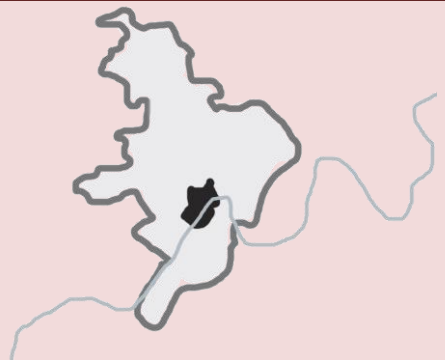
Tabla 62-1 .Lista Indicativa portuguesa. Elaboración propia, año 2017

⁴ Bien compartido con España

63. Fichas resumen situación y seguimiento de las Ciudades Patrimonio Mundial de la Península Ibérica⁵

• España

Córdoba

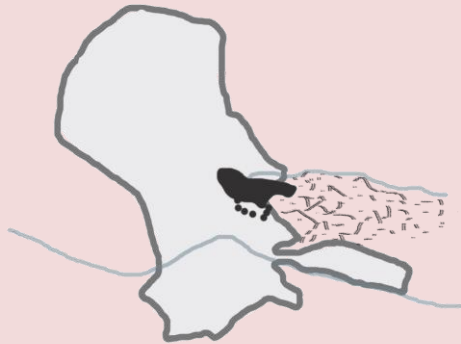
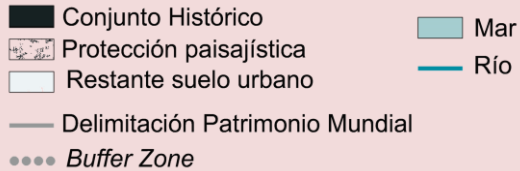
| | | | |
|---|--|---|---|
| Córdoba 1984/1994 <i>i ii iii iv</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 80 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 1993 y 2015 normalizado | | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-1994 | | |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Agentes de Difusión: | Consortio de Turismo de la ciudad de Córdoba Asociación de Patios Cordobeses "claveles y gitanillas" |
| Plan de Gestión: | No | Branding Turístico: | "Vive Córdoba" |
| Otros planes: | Plan Turístico y Plan Estratégico de Turismo-Córdoba Plan de Excelencia Turística | Networking: | GCPHE OCPHM Red de Juderías. Caminos Sefarad. Red de Ciudades Catedralicias Ruta del Califato Ruta del Vino Montilla-Moriles Ruta Bética Romana Ciudades Ave |

Ficha 63-1. Córdoba. Resumen situación y de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia.

⁵ Los esquemas urbanos de las diferentes ciudades realizados para la tabla corresponden a distintos tipos de escalas gráficas, pudiéndose comparar las dimensiones por los datos de superficies de las propiedades inscritas o en el resto de la documentación gráfica del presente trabajo de investigación.

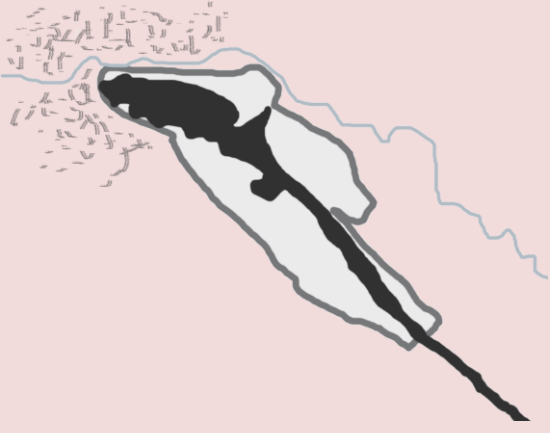
08 | Anexos | Fichas ciudades

Granada

| | | | |
|--|--|---|---|
| Granada 1984/1994 <i>i iii iv</i> | Tipo delimitación: Zona Monumental + una parte de su zona histórica <i>Buffer Zone</i> (paisajístico) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 450 ha <i>Buffer zone</i> : 67 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2011 normalizado |  | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-1997 SOC-1998 1999 <i>State Conservation</i> | Agentes de Difusión: | Turismo Ciudad de Granada(Ayuntamiento) Agencia Albaicín Patronato de la Alhambra y el Generalife |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | |
| Plan de Gestión: | | Networking: | OCPHM Ruta del Legado Andalusi Huellas de Sta. Teresa de Jesús |
| Otros planes: | Plan Director del Conjunto Monumental de la Alhambra y Generalife Plan de Paisaje Albaicín | | |

Ficha 63-2. Granada. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia


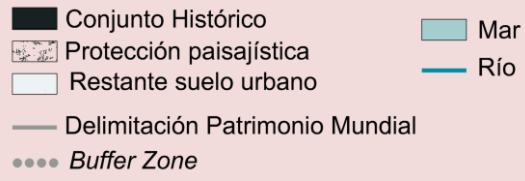
Segovia

| | | | |
|---|---|--|--|
| Segovia 1985 <i>i iii iv</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico+monumento <i>Buffer Zone</i> |  | |
| | Superficie: <i>Property : 134 ha</i> | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2011 normalizado | <div> <div> <div>■</div> Conjunto Histórico <div>▨</div> Protección paisajística <div>□</div> Restante suelo urbano <div>—</div> Delimitación Patrimonio Mundial <div>●●●</div> Buffer Zone </div> <div> <div>■</div> Mar <div>—</div> Río </div> </div> | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-1997 SOC-2006 | Agentes de Difusión: | Turismo de Segovia |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | "Conoce Segovia" |
| Plan de Gestión: | En desarrollo | Networking: | GCPHE OCPHM Red de Juderías. Caminos Sefarad. Red de ciudades Machadianas Huellas de Sta. Teresa de Jesús CiudadesAve AVIAMA. Red de ciudades amigas de la marioneta |
| Otros planes: | Plan Especial de Áreas Históricas de Segovia - PEAHIS | | |

Ficha 63-3.Segovia. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

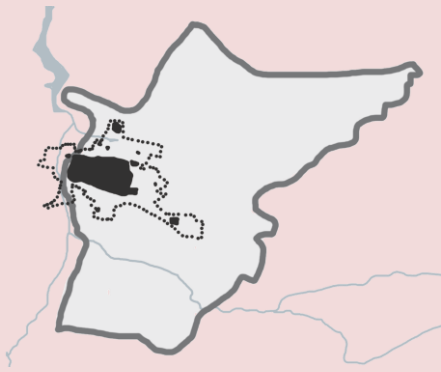
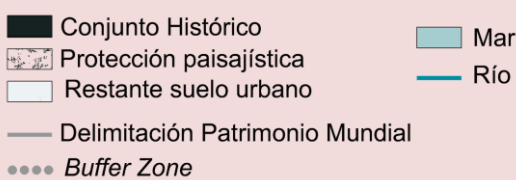
08 | Anexos | Fichas ciudades

Santiago de Compostela

| | | | |
|---|---|---|---|
| Santiago de Compostela 1985 <i>i ii vi</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 108 ha <i>Buffer zone</i> : 217 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2011 normalizado |  | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-1993 | Agentes de Difusión: | Consorcio de Santiago Turismo de Santiago XACOBEO Universidad de Santiago Museo de las Peregrinaciones Museo <i>do Pobo Galego</i> Museo-Fundación Eugenio Granell Fundación Antonio Fraguas |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | "Santiago para todos" |
| Plan de Gestión: | | Networking: | GCPHE OCPHM Red de Ciudades del Camino de Santiago |
| Otros planes: | Plan Especial de Protección y Rehabilitación de la Ciudad Histórica de Santiago de Compostela | | |

Ficha 63-4. Santiago de Compostela. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

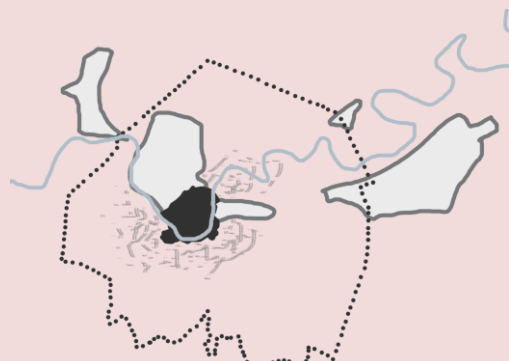
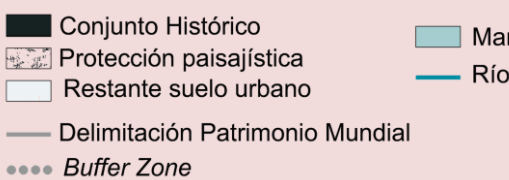
Ávila

| | | | |
|---|--|---|---|
| Ávila 1985/ 2007 <i>iii iv</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico (intramuros)+ Elementos monumentales aislado <i>Buffer Zone</i> (urbano) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 36 ha <i>Buffer zone</i> : ? ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2013 normalizado |  | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-1993 SOC-1994 SOC-2003 SOC-2004 SOC-2005 SOC-2006 SOC-2007 SOC-2010 | Agentes de Difusión: | Ávila Turismo |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | <i>Branding</i> Turístico: | “Vivir Ávila” |
| Plan de Gestión: | Sí (2013) | <i>Networking</i> : | GCPHE OCPHM Red de Juderías. Caminos Sefarad. Huellas de Sta. Teresa de Jesús. |
| Otros planes: | | | |

Ficha 63-5. Ávila. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

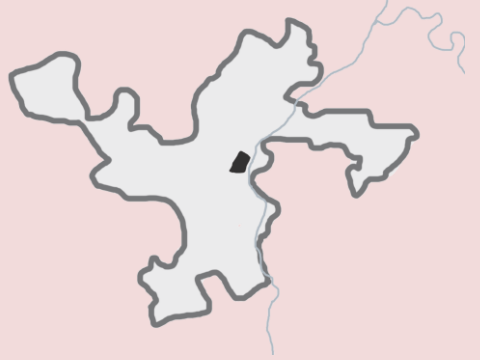
08 | Anexos | Fichas ciudades

Toledo

| | | | |
|---|--|---|--|
| Toledo 1986 <i>i ii iii iv</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico + paisaje próximo <i>Buffer Zone</i> (paisajístico) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 260 ha <i>Buffer zone</i> : 7669 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2013 normalizado |  | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | Consortio de Toledo Patronato Municipal de Turismo Real Fundación Toledo Museos de la Judería |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | “Toledo es impresionante” |
| Plan de Gestión: | No | Networking: | GCPHE OCPHM Red de Juderías. Caminos Sefarad Ciudades Ave Huellas Sta. Teresa de Jesús |
| Otros planes: | PECHT Plan Especial del Conjunto Histórico de Toledo Plan Especial de Cigarrales | | |

Ficha 63-6. Toledo. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia


Cáceres

| | | | |
|--|---|--|--|
| Cáceres 1986 iii iv | Tipo delimitación: Conjunto Histórico (intramuros) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 9 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2011 normalizado | <div><div><div>■</div> Conjunto Histórico</div><div><div>▨</div> Protección paisajística</div><div><div>□</div> Restante suelo urbano</div><div><div>—</div> Delimitación Patrimonio Mundial</div><div><div>●●●</div> <i>Buffer Zone</i></div></div> <div><div>■</div> Mar</div> <div><div>—</div> Río</div> | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | Consortio Cáceres Ciudad Histórica Turismo de Cáceres |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | <i>Branding</i> Turístico: | “Cáceres Patrimonio de la Humanidad. Ven a conocerla” |
| Plan de Gestión: | En desarrollo | <i>Networking</i> : | GCPHE OCPHM |
| Otros planes: | Plan Especial de Protección y Revitalización del Patrimonio Arquitectónico de Ciudad de Cáceres | | Red de Juderías. Caminos Sefarad. |

Ficha 63-7. Cáceres. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

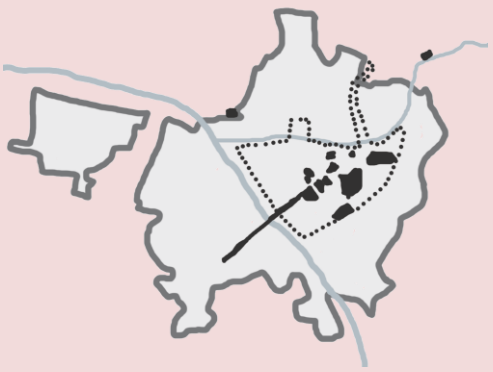
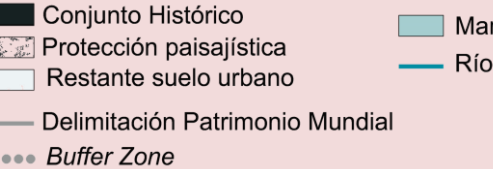
08 | Anexos | Fichas ciudades

Salamanca

| | | | |
|--|---|--|--|
| Salamanca 1988 <i>i ii iv</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico (intramuros)+ Elementos monumentales aislado <i>Buffer Zone</i> (urbano) Superficie: <i>Property</i> : 51 ha <i>Buffer zone</i> : 131 ha |  <p> ■ Conjunto Histórico ■ Protección paisajística ■ Restante suelo urbano — Delimitación Patrimonio Mundial ●●● <i>Buffer Zone</i> </p> <p> ■ Mar — Río </p> | |
| Plano (fecha): | Sí, 2011 normalizado | | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-2002 SOC-2003 SOC-2004 SOC-2005 SOC-2006 SOC-2007 SOC-2008 SOC-2009 SOC-2010 SOC-2012 | Agentes de Difusión: | Fundación municipal Salamanca Ciudad de Cultura y Saberes Turismo de Salamanca Asociación en defensa del Patrimonio Histórico-artístico de Salamanca Centro de estudios salmantinos |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | “Ciudad alegre, universitaria y viva” |
| Plan de Gestión: | Sí (2013) | Networking: | GCPHE OCPHM Huellas de Sta. Teresa |
| Otros planes: | Plan Especial del Conjunto Histórico | | |

Ficha 63-8. Salamanca. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia


Mérida

| | | | |
|--|--|---|--|
| Mérida 1993 <i>iii iv</i> | Tipo delimitación: Elementos monumentales aislado <i>Buffer Zone</i> (urbano) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 31 ha <i>Buffer zone</i> : 355 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2012 normalizado |  | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | Consortio Ciudad Monumental de Mérida Museo Nacional de Arte Romano Eméritos del Patrimonio Turismo de Mérida |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | “Mérida imprescindible” |
| Plan de Gestión: | No | Networking: | GCPHE OCPHM Ruta Vía de la Plata |
| Otros planes: | Plan Director Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico-Arqueológico de Mérida. | | |

Ficha 63-9. Mérida. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia


08 | Anexos | Fichas ciudades

Cuenca

| | | | |
|--|---|--|--|
| Cuenca 1996 <i>ii v</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico <i>Buffer Zone</i> (paisajístico) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 22 ha <i>Buffer zone</i> : 170 ha | | |
| Plano (fecha): | SÍ, 2013 normalizado | | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-1998 | Agentes de Difusión: | Consortio de Cuenca Turismo de Cuenca |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | "Cuenca... aún más cerca" |
| Plan de Gestión: | | Networking: | GCPHE OCPHM Ciudades Ave |
| Otros planes: | Plan especial de ordenación, mejora y protección del casco antiguo de Cuenca y sus Hoces Plan especial de Tiradores y Santa Teresa | | |

Ficha 63-10. Cuenca. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

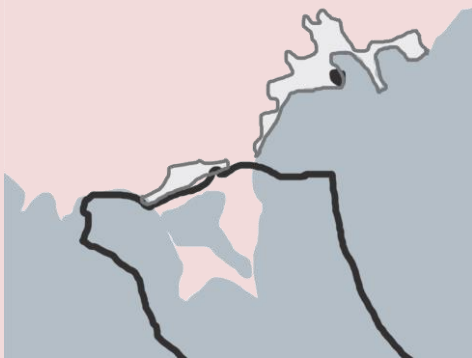
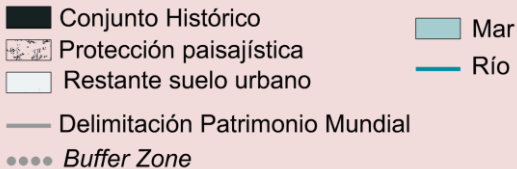
Alcalá de Henares

| | | | |
|---|---|---|---------------------------------|
| Alcalá de Henares 1998 <i>ii iv vi</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico <i>Buffer Zone</i> (urbano) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 78 ha <i>Buffer zone</i> : 106 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 1997 normalizado | <div> <div> <div>■</div> <div>Conjunto Histórico</div> </div> <div> <div>▨</div> <div>Protección paisajística</div> </div> <div> <div>□</div> <div>Restante suelo urbano</div> </div> <div> <div>—</div> <div>Delimitación Patrimonio Mundial</div> </div> <div> <div>●●●</div> <div><i>Buffer Zone</i></div> </div> <div> <div>■</div> <div>Mar</div> </div> <div> <div>—</div> <div>Río</div> </div> </div> | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | Turismo de Alcalá |
| Informe Periódico: | 2014 Ciclo 2 | <i>Branding</i> Turístico: | "Alcalá inspiración cervantina" |
| Plan de Gestión: | | <i>Networking</i> : | GCPHE |
| Otros planes: | Plan Especial de Protección del casco histórico | | |

Ficha 63-11. Alcalá de Henares. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

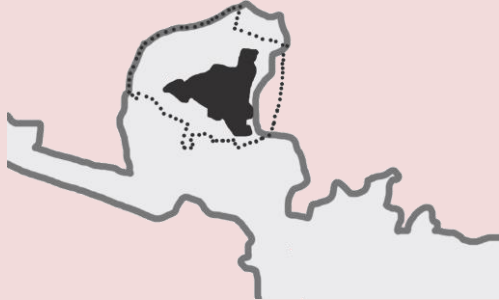
08 | Anexos | Fichas ciudades

Ibiza

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ibiza 1999 <i>ii iii iv ix x</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico + Yacimientos arqueológicos aislados externos a la ciudad + zona natural externa ciudad |  | |
| | Superficie: <i>Property : 11231 ha</i> | | |
| Plano (fecha): | ¿? 2010 no actualizado por centro patrimonio mundial |  | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-2009 SOC-2010 SOC-2011 2015 <i>State Conservation</i> | Agentes de Difusión: | Consortio Eivissa Patrimoni de la Humanitat Turismo de Ibiza |
| Informe Periódico: | 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | “Isla repleta de posibilidades” |
| Plan de Gestión: | | Networking: | GCPHE OCPHM |
| Otros planes: | Plan Especial de Protección y Reforma Interior de Dalt Vila. <i>Sistema de Gestió Ambiental de les Platges d'Eivissa</i> | | |

Ficha 63-12. Ibiza. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

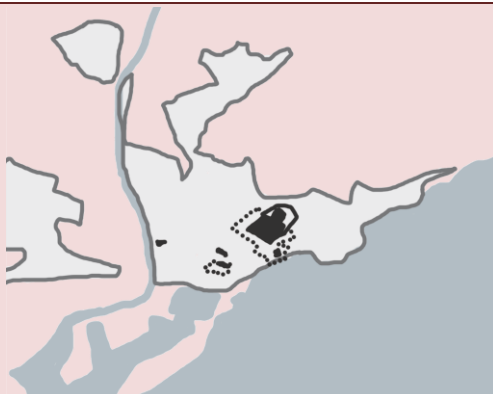
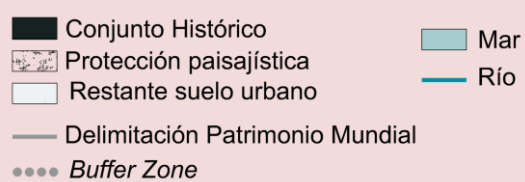
San Cristóbal de la Laguna

| | | | |
|---|---|--|----------------------|
| San Cristóbal de la Laguna 1999 <i>ii iv</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico <i>Buffer Zone</i> (urbano) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 60 ha <i>Buffer zone</i> : 24 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí ,1999 | <div> <div> <div>■</div> Conjunto Histórico <div>■</div> Protección paisajística <div>■</div> Restante suelo urbano <div>—</div> Delimitación Patrimonio Mundial <div>....</div> <i>Buffer Zone</i> </div> <div> <div>■</div> Mar <div>—</div> Río </div> </div> | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | Turismo de La Laguna |
| Informe Periódico: | 2014 Ciclo 2 | <i>Branding</i> Turístico: | "Vive la Laguna" |
| Plan de Gestión: | | <i>Networking</i> : | GCPHE OCPHM |
| Otros planes: | Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico de La Laguna | | |

Ficha 63-13. San Cristóbal de la Laguna. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

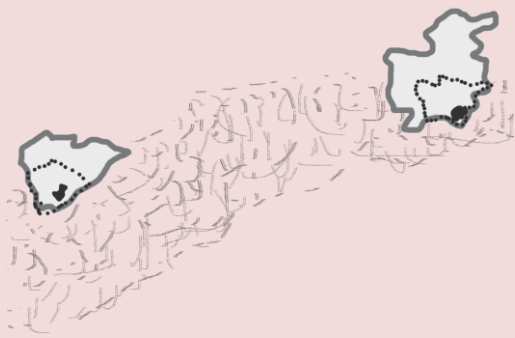
08 | Anexos | Fichas ciudades

Tarragona

| | | | |
|--|---|---|--------------------------------|
| Tarragona 2000 ii iii | Tipo delimitación: Conjunto Histórico (intramuros)+Elementos monumentales aislado <i>Buffer urbano</i> |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 33 ha <i>Buffer zone</i> : 110 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2013 normalizado |  | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | Turismo de Tarragona |
| Informe Periódico: | 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | “Tarragona. Historia viva” |
| Plan de Gestión: | | Networking: | GCPHE OCPHM Ciudades Ave |
| Otros planes: | Plan especial del Centro Histórico | | |

Ficha 63-14. Tarragona. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia.

Úbeda y Baeza

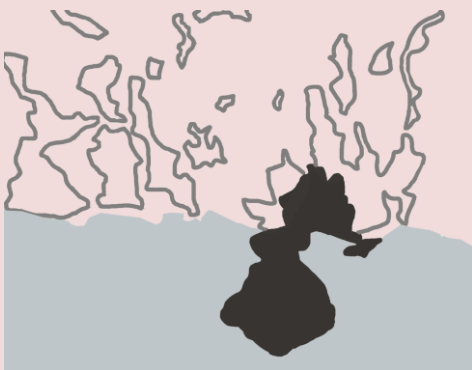
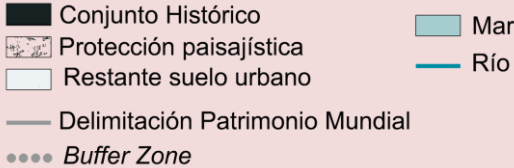
| | | | |
|--|---|--|--|
| Úbeda y Baeza 2003 <i>ii iv</i> | Tipo delimitación: Bien en serie Conjuntos urbanos <i>Buffers Zones</i> (urbano)s Zona Paisajística que une ambos bienes |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 9 ha <i>Buffer zone</i> : 176 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2003 | | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | Turismo de Úbeda, Turismo de Baeza TUBBA |
| Informe Periódico: | 2014 Ciclo 2 | <i>Branding</i> Turístico: | "Úbeda y Baeza de diez" |
| Plan de Gestión: | Sí (2013) | <i>Networking</i> : | GCPHE OCPHM |
| Otros planes: | Plan General de Ordenación Urbana de Úbeda Plan General de Ordenación Urbana de Baeza | | |

Ficha 63-15. Úbeda y Baeza. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

08 | Anexos | Fichas ciudades

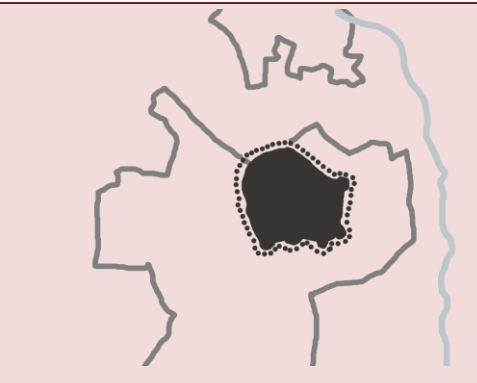
• Portugal

Angra do Heroísmo

| | | | |
|--|--|--|---|
| Angra do Heroísmo 1983 <i>iv vi</i> | Tipo delimitación: Conjunto Urbano |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> 223,85ha <i>Buffer zone:</i> 436,25 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 1983 |  | |
| Monitoreo Reactivo: | 1998 <i>Mission reports</i> SOC-1998 SOC-1999 SOC-2000 | Agentes de Difusión: | <i>Câmara Municipal Angra do Heroísmo</i> |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | <i>Branding</i> Turístico: | <i>"Visit Azores"</i> |
| Plan de Gestión: | | <i>Networking:</i> | OCPHM |
| Otros planes: | <i>Plano Diretor Municipal</i> | | <i>Rede do Património Mundial de Portugal</i> |

Ficha 63-16. Angra do Heroísmo. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

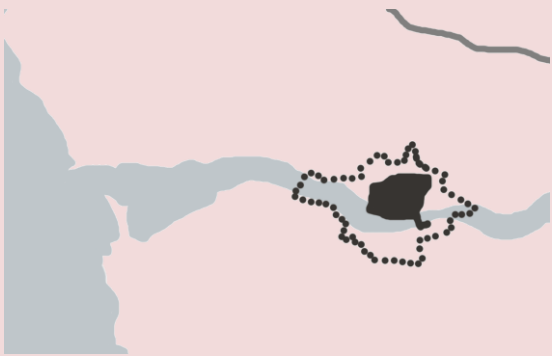
Évora

| | | | |
|--------------------------------------|---|---|--|
| Évora 1986 <i>ii iv</i> | Tipo delimitación: Conjunto Histórico <i>Buffer Zone</i> (afección de murallas) |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 104 ha <i>Buffer zone</i> : 24 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 2006 | <div> <div> <div>■</div> Conjunto Histórico </div> <div> <div>▨</div> Protección paisajística </div> <div> <div>□</div> Restante suelo urbano </div> <div> <div>---</div> Delimitación Patrimonio Mundial </div> <div> <div>....</div> <i>Buffer Zone</i> </div> <div> <div>■</div> Mar </div> <div> <div>—</div> Río </div> </div> | |
| Monitoreo Reactivo: | 1999 <i>Mission reports</i> | Agentes de Difusión: | <i>Câmara Municipal Évora</i> <i>Universidade Évora</i> |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | <i>"Cidade museu"</i> |
| Plan de Gestión: | | Networking: | OCPHM <i>Rede do Património Mundial de Portugal</i> |
| Otros planes: | <i>Delimitação da Área de Reabilitação Urbana do Centro Histórico de Évora</i> | | |

Ficha 63-17. Évora. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

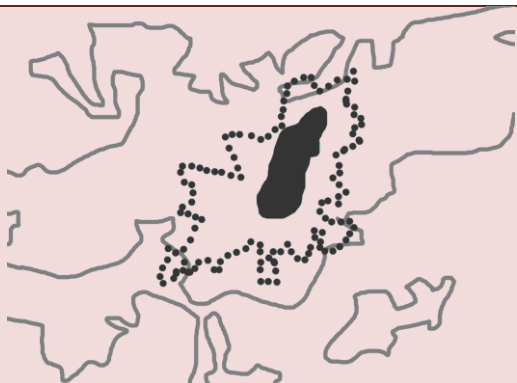






08 | Anexos | Fichas ciudades

Oporto

| | | | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| Oporto 1996 iv | Tipo delimitación: Conjunto Histórico <i>Buffer Zone</i> |  | |
| | Superficie: <i>Property</i> : 51 ha <i>Buffer zone</i> : 84 ha | | |
| Plano (fecha): | Sí, 1996 | <div> <div> <div>Conjunto Histórico</div> <div>Protección paisajística</div> <div>Restante suelo urbano</div> <div>Delimitación Patrimonio Mundial</div> <div>Buffer Zone</div> </div> <div> <div>Mar</div> <div>Río</div> </div> </div> | |
| Monitoreo Reactivo: | SOC-1998 1998 <i>State Conservation</i> | Agentes de Difusión: | <i>Câmara Municipal Porto</i> |
| Informe Periódico: | 2006 Ciclo 1 2014 Ciclo 2 | Branding Turístico: | <i>"Visit Porto"</i> |
| Plan de Gestión: | Sí, 2010 | Networking: | OCPHM <i>Rede do Património Mundial de Portugal</i> |
| Otros planes: | <i>Plano Valorização e Gestão do Centro Histórico do Porto Património Mundial. Monitorização</i> | | |

Ficha 63-18. Oporto. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia


Guimarães

| | | | |
|---------------------|--------------------------------|--|--|
| 2001 | Guimarães | Tipo delimitación: Conjunto Histórico <i>Buffer Zone</i> |  |
| | ii iii iv | Superficie: <i>Property</i> : 16 ha <i>Buffer zone</i> : 45 ha | |
| Plano (fecha): | Sí, 2011 | <div><div><div>■</div> Conjunto Histórico</div><div><div></div> Protección paisajística</div><div><div></div> Restante suelo urbano</div><div><div></div> Delimitación Patrimonio Mundial</div><div><div></div> <i>Buffer Zone</i></div><div><div></div> Mar</div><div><div></div> Río</div></div> | |
| Monitoreo Reactivo: | | Agentes de Difusión: | <i>Câmara Municipal Guimarães</i> |
| Informe Periódico: | 2014 Ciclo 2 | <i>Branding</i> Turístico: | <i>“Aqui nasceu Portugal”</i> |
| Plan de Gestión: | | <i>Networking:</i> | OCPHM <i>Rede do Património Mundial de Portugal</i> |
| Otros planes: | <i>Plano Diretor Municipal</i> | | |

Ficha 63-19. Guimarães. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

08 | Anexos | Fichas ciudades

Elvas

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>Elvas</p> <p>2012/ 2013</p> <p>iv</p> | <p>Tipo delimitación:</p> <p>Conjunto Histórico y elementos (fortificaciones) aisladas</p> <p><i>Buffer Zone</i></p> <p>Superficie:</p> <p><i>Property</i> : 1793559 ha</p> <p><i>Buffer zone</i>: 690 ha</p> |  <p> Conjunto Histórico Protección paisajística Restante suelo urbano Delimitación Patrimonio Mundial <i>Buffer Zone</i> </p> <p> Mar Río </p> | |
| <p>Plano (fecha):</p> | <p>Sí, 2012</p> <p>2013 <i>minor boundary modification</i></p> | <p>Agentes de Difusión:</p> | <p><i>Câmara Municipal Elvas</i></p> |
| <p>Informe Periódico:</p> | <p>2014 Ciclo 2</p> | <p><i>Branding</i> Turístico:</p> | <p><i>"Patrimonio"</i></p> |
| <p>Plan de Gestión:</p> | <p>*Se incorpora al expediente de candidature, indicadores de seguimiento</p> | <p><i>Networking</i>:</p> | <p>OCPHM <i>Rede do Património Mundial de Portugal</i></p> |
| <p>Otros planes:</p> | <p><i>Plano de pormenor de salvaguarda do centro histórico de Elvas</i> <i>Plano de Pormenor de salvaguarda de valorização das fortificações de Elvas</i></p> | | |

Ficha 63-20. Elvas. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia

INVENTARIOS ACTIVIDADES DE DIFUSIÓN

64. Inventario Toledo

64.1. Consorcio de Toledo

| Ciudad: Toledo | | Agente: Consorcio de Toledo (CONS) | | |
|----------------|-----------------------|--|---|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 2001 | TO-2001-CONS-JJEE-001 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre | Jornadas de trabajo |
| 2001 | TO-2001-CONS-PROM-002 | Publicidad y promoción (PROM) | Octubre noviembre | Campaña de divulgación ciudadana |
| 2001 | TO-2001-CONS-CUR-003 | Cursos y talleres (CUR) | Abril | Colaboración Máster sobre el Patrimonio |
| 2002 | TO-2002-CONS-PUB-004 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2001</i> |
| 2002 | TO-2002-CONS-PROM-005 | Publicidad y promoción (PROM) | Junio julio | <i>Todos somos Arte y Parte</i> |
| 2003 | TO-2003-CONS-PUB-006 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2002</i> |
| 2003 | TO-2003-CONS-REH-007- | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Todo el año | <i>Puesta en Valor de elementos patrimoniales</i> |
| 2003 | TO-2003-CONS-CONG-008 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (2 días) | Seminario Arqueología-Arquitectura "Proyectos de revitalización: interacción arqueología-arquitectura" |
| 2003 | TO-2003-CONS-CONG-009 | Congresos y seminarios (CONG) | Septiembre | Seminario Turismo en Centros Históricos "Movilidad, accesibilidad y turismo en los centros históricos" |
| 2003 | TO-2003-CONS-JJEE-010 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre diciembre (4 fines de semana) | I Jornadas de Puertas Abiertas "Patrimonio Desconocido" |
| 2004 | TO-2004-CONS-PUB-011 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2003</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-REH-012 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Todo el año | Puesta en Valor de elementos patrimoniales |
| 2004 | TO-2004-CONS-INF-013 | Centros de interpretación e información al visitante (INF) | Todo el año | Creación <i>Centro de Gestión de Recursos Culturales</i> y centro atención al investigador |
| 2004 | TO-2004-CONS-CONG-014 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (28-29) | <i>Arqueología romana en Toletum: 1895-2004</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-FO-015 | Foros y Tertulias (FO) | Octubre (9) | Tertulias del Consorcio <i>Aplicación de la topografía al estudio del Toledo Romano</i> |

| | | | | |
|------|------------------------|--|-----------------------------------|---|
| 2004 | TO-2004-CONS-RU-016 | Rutas (RU) | Todo el año | <i>Rutas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-DIDAC-017 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Campaña didáctica Patrimonio Desconocido para escolares</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-JJEE-018 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre y diciembre | <i>III Jornadas Puertas Abiertas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-W-019 | Webs y redes sociales (W) | | Creación página web consorcio |
| 2004 | TO-2004-CONS-PUB-020 | Publicaciones (PUB) | | nº1 <i>Archivo Secreto</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-PUB-021 | Publicaciones (PUB) | | <i>Planos de Toledo</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-PUB-022 | Publicaciones (PUB) | | <i>Toledo, Ciudad Patrimonio de la Humanidad</i> |
| 2004 | TO-2004-CONS-EXP-023 | Exposiciones (EXP) | Diciembre | <i>A Imagen y Semejanza</i> |
| 2005 | TO-2005-CONS-PUB-024 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2004</i> |
| 2005 | TO-2005-CONS-CONG-025 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (3-4) | <i>Baños Árabes Toledo</i> |
| 2005 | TO-2005-CONS-JJEE-026 | Jornadas Especiales (JJEE) | Junio | <i>IV Jornadas Puertas Abiertas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2005 | TO-2005-CONS-RU-027 | Rutas (RU) | Todo el año | <i>Rutas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2005 | TO-2005-CONS-W-028 | Webs y redes sociales (W) | | Mejora página web consorcio |
| 2005 | TO-2005-CONS-PROM-029 | Publicidad y promoción (PROM) | | Creación video sobre Toledo |
| 2005 | TO-2005-CONS-PUB-030 | Publicaciones (PUB) | | Inauguración colección monografías <i>Arqueología romana en Toletum</i> |
| 2005 | TO-2005-CONS-PUB-031 | Publicaciones (PUB) | | <i>Toledo en obras: nuevas tecnologías e información administrativa</i> |
| 2006 | TO-2006-CONS-PUB-032 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2005</i> |
| 2006 | TO-2006-CONS-REH-033 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Todo el año | Puesta en Valor de elementos patrimoniales |
| 2006 | TO-2006-CONS-CONG-034 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (10-11) | <i>Estrategias de Restauración en una ciudad especial</i> |
| 2006 | TO-2006-CONS-RU-035 | Rutas (RU) | Todo el año | <i>Rutas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2006 | TO-2006-CONS-CONC-036 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad Corpus Christi) | <i>VII Concurso de Patios</i> |
| 2006 | TO-2006-CONS-PUB-037 | Publicaciones (PUB) | | <i>Baños árabes en Toledo</i> |
| 2007 | TO-2007-CONS-PUB-038 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2006</i> |
| 2007 | TO-2007-CONS-CONG-039 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (9-10) | <i>Alminares y Torres: Herencia y Presencia del Toledo Medieval</i> |
| 2007 | TO-2007-CONS-CUR-040 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (miércoles y jueves) | Taller de restauración <i>El Caballero</i> |
| 2007 | TO-2007-CONS-FO-041 | Foros y Tertulias (FO) | Febrero marzo abril | <i>II Tertulias del Consorcio</i> |
| 2007 | TO-2007-CONS-JJEE-042 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre diciembre | <i>Jornadas Puertas abiertas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2007 | TO-2007-CONS-RU-043 | Rutas (RU) | Todo el año | <i>Rutas Patrimonio Desconocido.</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------|---|
| 2007 | TO-2007-CONS-PUB-044 | Publicaciones (PUB) | | Colección Monográficos. <i>Catálogo de Elementos Especiales</i> |
| 2007 | TO-2007-CONS-PUB-045 | Publicaciones (PUB) | | Postales de Toledo" en la colección Luis Alba |
| 2007 | TO-2007-CONS-PUB-046 | Publicaciones (PUB) | | <i>Noticias de Toledo entre 1801-1844</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-PUB-047 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2007</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-CONG-048 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (23-24) | <i>Conjuntos Históricos. Experiencias y desafíos</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-CUR-049 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (miércoles y jueves) | II Taller de restauración <i>El Caballero</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-CUR-050 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Máster en Cultura y Patrimonio. Módulos sobre Museología y Patrimonio</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-JJEE-051 | Jornadas Especiales (JJEE) | Octubre (3, 4, 5) | <i>Jornadas Puertas abiertas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-RU-052 | Rutas (RU) | Todo el año | <i>Rutas Patrimonio Desconocido.</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-PUB-053 | Publicaciones (PUB) | | Colección Monográficos. <i>Alminares y Torres: Herencia y presencia Toledo medieval</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-PUB-054 | Publicaciones (PUB) | | <i>Toledo en el Semanario Pintoresco español (1836-1857)</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-PUB-055 | Publicaciones (PUB) | | <i>Toledo entre dos siglos</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-PUB-056 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2008</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-CONG-057 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (28-29) | <i>Mezquitas en Toledo, a la luz de los nuevos descubrimientos</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-CONG-058 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (23-24) | <i>Conjuntos históricos: experiencias y desafíos</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-JJEE-059 | Jornadas Especiales (JJEE) | Octubre | <i>II Semana de la Arquitectura de Toledo</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-JJEE-060 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre | <i>X Jornada europea de la Cultura Judía</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-JJEE-061 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (23-24) | <i>VII Jornadas Puertas abiertas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-RU-062 | Rutas (RU) | | Visitas culturales |
| 2009 | TO-2009-CONS-RU-063 | Rutas (RU) | Todo el año | <i>Rutas Patrimonio Desconocido.</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-CONC-064 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad Corpus Christi) | <i>X Concurso de Patios</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-PUB-065 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Patio toledano: perduración y evolución</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-PUB-066 | Publicaciones (PUB) | | Colección Monográficos. <i>Mezquitas en Toledo, a la luz de los nuevos descubrimientos</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-PUB-067 | Publicaciones (PUB) | | <i>Conjuntos históricos: experiencias y desafíos</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-PUB-068 | Publicaciones (PUB) | | <i>Justicia y criminalidad en Toledo y sus montes en la Edad Moderna</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-PUB-069 | Publicaciones (PUB) | | <i>El alcade de Toledo hace saber</i> |
| 2010 | TO-2010-CONS-PUB-070 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2009</i> |
| 2010 | TO-2010-CONS-CONG-071 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (22-25) | <i>Musealización de Yacimientos y Patrimonio: "Arqueología, Patrimonio y Paisajes Históricos para s. XXI"</i> |

| | | | | |
|------|-----------------------|--|--|---|
| 2010 | TO-2010-CONS-JJEE-072 | Jornadas Especiales (JJEE) | octubre (30,31) noviembre (6,7) (13,14) | VIII Jornadas Puertas abiertas "Descubra otro Toledo". |
| 2010 | TO-2010-CONS-RU-073 | Rutas (RU) | | Visitas culturales |
| 2010 | TO-2010-CONS-RU-074 | Rutas (RU) | Todo el año | Rutas Patrimonio Desconocido. |
| 2010 | TO-2010-CONS-CONC-075 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad Corpus Christi) | XI Concurso de Patios |
| 2010 | TO-2010-CONS-EXP-076 | Exposiciones (EXP) | Noviembre | Homenaje a Ignacio Haan |
| 2011 | TO-2011-CONS-PUB-077 | Publicaciones (PUB) | | Memoria 2010 |
| 2011 | TO-2011-CONS-REH-078 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Puesta en Valor:.. Cámara y cripta Capilla S. Jerónimo |
| 2011 | TO-2011-CONS-INF-079 | Centros de interpretación e información al visitante (INF) | Noviembre | Creación Centro de Interpretación Mezquita Cristo de la Luz |
| 2011 | TO-2011-CONS-INF-080 | Centros de interpretación e información al visitante (INF) | | Oficina atención e información ciudadana Centro de Gestión de Recursos Culturales |
| 2011 | TO-2011-CONS-JJEE-081 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre | VIII Jornadas Puertas abiertas Patrimonio Desconocido "Descubra otro Toledo" |
| 2011 | TO-2011-CONS-RU-082 | Rutas (RU) | | Visitas culturales |
| 2011 | TO-2011-CONS-RU-083 | Rutas (RU) | Todo el año | Rutas Patrimonio Desconocido. |
| 2011 | TO-2011-CONS-CONC-084 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad Corpus Christi) | XII Concurso de Patios |
| 2011 | TO-2011-CONS-JJEE-085 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (4,5,6) (11,12,13) | IX Jornadas Puertas abiertas Patrimonio Desconocido "Descubra otro Toledo" |
| 2011 | TO-2011-CONS-RU-086 | Rutas (RU) | Noviembre (17-30) | Visitas culturales. Practica tu inglés con el Patrimonio Desconocido Unknown Cultural Heritage routes |
| 2011 | TO-2011-CONS-MIX-087 | Mixtos (MIX) | Octubre (30) noviembre (27) diciembre (18) | Exhibición La Esgrima Histórica en Toledo |
| 2011 | TO-2011-CONS-EXP-088 | Exposiciones (EXP) | Noviembre (17-27) | Un Toledo por descubrir |
| 2011 | TO-2011-CONS-PUB-089 | Publicaciones (PUB) | | Guía Arqueológica" |
| 2011 | TO-2011-CONS-JJEE-090 | Jornadas Especiales (JJEE) | Octubre (17-23) | V Semana de la Arquitectura |
| 2012 | TO-2012-CONS-PUB-091 | Publicaciones (PUB) | | Memoria 2011 |
| 2012 | TO-2012-CONS-RU-092 | Rutas (RU) | Todo el año | Rutas Patrimonio Desconocido. "Otro Toledo oculto" |
| 2012 | TO-2012-CONS-CONC-093 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad Corpus Christi) | XII Concurso de Patios |
| 2012 | TO-2012-CONS-W-094 | Webs y redes sociales (W) | Agosto | Creación del Blog Ayudas a la Rehabilitación |
| 2012 | TO-2012-CONS-RU-095 | Rutas (RU) | Curso escolar (2 días por semana) | Visitas Culturales Practica tu inglés con el Consorcio |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|-----------------------|----------------------------|---|--|
| 2012 | TO-2012-CONS-EXP-096 | Exposiciones (EXP) | | Inauguración Cuevas de Hércules, sala de exposiciones |
| 2012 | TO-2012-CONS-CUR-097 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (24) abril (21) mayo (19) junio (23,30) | <i>Curso básico para el manejo de la Espada Templaria</i> |
| 2012 | TO-2012-CONS-PUB-098 | Publicaciones (PUB) | | <i>Actas VI Congreso Internacional de Musealización y Patrimonio</i> |
| 2012 | TO-2012-CONS-PUB-099 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Monumento de Semana Santa de la Catedral de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-CONS-W-100 | Webs y redes sociales (W) | Septiembre (13) | Creación perfil de facebook |
| 2013 | TO-2002-CONS-PUB-101 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2012</i> |
| 2013 | TO-2013-CONS-JJEE-102 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre (27-28) | <i>Jornada de puertas abiertas. Intervención en el Barrio de los Canónigos</i> |
| 2013 | TO-2013-CONS-RU-103 | Rutas (RU) | Enero (acuerdo ONCE) Todo el año | <i>Rutas Patrimonio Desconocido</i> |
| 2013 | TO-2013-CONS-CONC-104 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad Corpus Christi) | <i>XIV Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2013 | TO-2013-CONS-EXP-105 | Exposiciones (EXP) | Septiembre (6-30) | <i>Toledo un paseo por el laberinto</i> |
| 2013 | TO-2013-CONS-JJEE-106 | Jornadas Especiales (JJEE) | Febrero (15,16,17,22,23, 24) marzo (1,2,3,8) | <i>I Jornadas de puertas abiertas del patrimonio enológico</i> |
| 2013 | TO-2013-CONS-JJEE-107 | Jornadas Especiales (JJEE) | Junio (7,14,21,28) | <i>I Jornadas de Música y Patrimonio</i> |
| 2013 | TO-2001-CONS-W-108 | Webs y redes sociales (W) | Noviembre | Creación canal Consorcio de Toledo en youtube |
| 2013 | TO-2013-CONS-W-109 | Webs y redes sociales (W) | Mayo (20) | Creación perfil de twitter |
| 2014 | TO-2014-CONS-PUB-110 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2013</i> |
| 2014 | TO-2014-CONS-JJEE-111 | Jornadas Especiales (JJEE) | Diciembre (13,14) | <i>XI Jornadas Puertas Abiertas. Patrimonio Desconocido.</i> |
| 2014 | TO-2014-CONS-CUR-112 | Cursos y talleres (CUR) | Diciembre (20-31) enero (1-4) | Talleres de arqueología |
| 2014 | TO-2014-CONS-RU-113 | Rutas (RU) | Curso escolar | Programa Práctica tu inglés. Rutas del Patrimonio Desconocido para escolares |
| 2014 | TO-2014-CONS-JJEE-114 | Jornadas Especiales (JJEE) | Julio (5-6) | <i>X Jornada Puertas Abiertas. Patrimonio Desconocido.</i> |
| 2014 | TO-2014-CONS-W-115 | Webs y redes sociales (W) | Octubre (23) | Creación nuevo perfil facebook <i>Yacimiento arqueológico Cerro del Bu</i> |
| 2014 | TO-2014-CONS-EXP-116 | Exposiciones (EXP) | Septiembre (25-29) | <i>Una habitación con vistas</i> |
| 2014 | TO-2014-CONS-RU-117 | Rutas (RU) | Noviembre diciembre | Visitas guiadas al Cerro del Bu |

Tabla 64-1. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Consorcio de Toledo; perfiles y redes sociales Consorcio de Toledo. Elaboración propia.

64.2. Real Fundación Toledo

| Ciudad: Toledo | | Agente: Real Fundación Toledo (RFT) | | |
|----------------|-----------------------|--|------------------------|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1990 | TO-1990-RFT-PUB-118 | Publicaciones (PUB) | | <i>Conventos de Toledo: Toledo castillo interior</i> |
| 1991 | TO-1991-RFT-PUB-119 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santa Clara la Real de Toledo</i> |
| 1991 | TO-1991-RFT-PUB-120 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1990</i> |
| 1992 | TO-1992-RFT-PUB-121 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Greco y el arte de su tiempo: las notas de El Greco a Vasari</i> |
| 1992 | TO-1992-RFT-EXP-122 | Exposiciones (EXP) | | <i>Piedras Vivas</i> |
| 1992 | TO-1992-RFT-EXP-123 | Exposiciones (EXP) | | <i>Restauraciones en el Convento de Santa Clara</i> |
| 1992 | TO-1992-RFT-EXP-124 | Exposiciones (EXP) | | <i>Toledo: Espacio y Movilidad</i> |
| 1992 | TO-1992-RFT-PUB-125 | Publicaciones (PUB) | | <i>Piedras vivas: La Catedral de Toledo 1492 : Mendoza y Cisneros, dos legados artísticos y culturales</i> |
| 1992 | TO-1992-RFT-PUB-126 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1991</i> |
| 1993 | TO-1993-RFT-PUB-127 | Publicaciones (PUB) | | <i>Rutas de Toledo</i> |
| 1993 | TO-1993-RFT-PUB-128 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1992</i> |
| 1994 | TO-1994-RFT-REH-129 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Plan de señalización del casco histórico</i> |
| 1994 | TO-1994-RFT-DIDAC-130 | Didáctica (DIDAC) | | <i>La escuela adopta un monumento</i> |
| 1994 | TO-1994-RFT-PUB-131 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1993</i> |
| 1995 | TO-1995-RFT-DIDAC-132 | Didáctica (DIDAC) | | <i>La escuela adopta un monumento</i> |
| 1995 | TO-1995-RFT-PUB-133 | Publicaciones (PUB) | | <i>Toledo grabado</i> |
| 1995 | TO-1995-RFT-CUR-134 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo junio julio | <i>Curso de Documentación: Informatización de Bibliotecas y Centros de Documentación</i> |
| 1995 | TO-1995-RFT-CUR-135 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre | <i>Curso de Documentación: Catalogación de Materiales Especiales</i> |
| 1995 | TO-1995-RFT-CONG-136 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Ciclo Así se hizo</i> |
| 1995 | TO-1995-RFT-PUB-137 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos de Restauración: La Inmaculada Concepción de Francisco Rizi: Convento de las Gaitanas de Toledo</i> |
| 1995 | TO-1995-RFT-PUB-138 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1994</i> |
| 1996 | TO-1996-RFT-DIDAC-139 | Didáctica (DIDAC) | | <i>La escuela adopta un monumento</i> |
| 1996 | TO-1996-RFT-CONG-140 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>I Ciclo Así se hizo</i> |
| 1996 | TO-1996-RFT-PUB-141 | Publicaciones (PUB) | | <i>A walk around the sephardi Museum of Toledo</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|-----------------------|-------------------------------|---------------|---|
| 1996 | TO-1996-RFT-PUB-142 | Publicaciones (PUB) | | Memoria 1995 |
| 1997 | TO-1997-RFT-CONC-143 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | I edición premios Real Fundación de Toledo |
| 1997 | TO-1997-RFT-DIDAC-144 | Didáctica (DIDAC) | Curso escolar | La escuela adopta un monumento |
| 1997 | TO-1997-RFT-CUR-145 | Cursos y talleres (CUR) | Enero febrero | Curso de Documentación: Catalogación en formato ibermarc |
| 1997 | TO-1997-RFT-CONG-146 | Congresos y seminarios (CONG) | | II Ciclo Así se hizo |
| 1997 | TO-1997-RFT-EXP-147 | Exposiciones (EXP) | | Imágenes del Retablo de la Capilla Mayor de la Catedral Primada de Toledo |
| 1997 | TO-1997-RFT-EXP-148 | Exposiciones (EXP) | Curso escolar | La escuela adopta un monumento |
| 1997 | TO-1997-RFT-PUB-149 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos de Restauración: La Inmaculada, de El Greco del Museo de Santa Cruz, Toledo |
| 1997 | TO-1997-RFT-PUB-150 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos de Restauración: El retablo de Santa Ana y San Miguel |
| 1997 | TO-1997-RFT-PUB-151 | Publicaciones (PUB) | | El casco histórico de Toledo al final del siglo XX. |
| 1997 | TO-1997-RFT-PUB-152 | Publicaciones (PUB) | | Estudio de la situación del casco histórico de Toledo |
| 1997 | TO-1997-RFT-PUB-153 | Publicaciones (PUB) | | Memoria 1996 |
| 1998 | TO-1998-RFT-CONC-154 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | II edición premios Real Fundación de Toledo |
| 1998 | TO-1998-RFT-DIDAC-155 | Didáctica (DIDAC) | Curso escolar | La escuela adopta un monumento |
| 1998 | TO-1998-RFT-CUR-156 | Cursos y talleres (CUR) | | Conservación preventiva y mantenimiento de bienes culturales muebles en los conventos de Toledo |
| 1998 | TO-1998-RFT-PUB-157 | Publicaciones (PUB) | | Memoria 1997 |
| 1999 | TO-1999-RFT-CONC-158 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | III edición premios Real Fundación de Toledo |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-159 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos de Restauración: El Apostolado, de Nicolás Francés, del Museo de Santa Cruz, Toledo |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-160 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos de Restauración: El retablo del Coro del convento de Santo Domingo el Real |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-161 | Publicaciones (PUB) | | Una visión de Toledo [video] |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-162 | Publicaciones (PUB) | | La Catedral de Toledo, 1549: Según el DR. Blas Ortiz, descripción Gráfica y elegantísima de la S. Iglesia de Toledo |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-163 | Publicaciones (PUB) | | El Escultor Victorio Macho: Vida y Obra. |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-164 | Publicaciones (PUB) | | El Escultor Victorio Macho: "La Madre" y "Mi hermano Marcelo" |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-165 | Publicaciones (PUB) | | El Escultor Victorio Macho: "Monumentos de España y América" |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-166 | Publicaciones (PUB) | | Comisión de antigüedades de la Real Academia de la Historia: Castilla La Mancha: Catálogo e índices. |
| 1999 | TO-1999-RFT-CUR-167 | Cursos y talleres (CUR) | | Control de plagas y desinsectación de bienes culturales muebles en los conventos de Toledo |
| 1999 | TO-1999-RFT-PUB-168 | Publicaciones (PUB) | | Memoria 1998 |

| | | | | |
|------|-----------------------|-------------------------------|------------------------|--|
| 2000 | TO-2000-RFT-CONC-169 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>IV edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2000 | TO-2000-RFT-PUB-170 | Publicaciones (PUB) | | Memoria anual años 1989-1999 |
| 2000 | TO-2000-RFT-JJEE-171 | Jornadas Especiales (JJEE) | Marzo | <i>Jornadas sobre digitalización de Documentos: Experiencias en Toledo</i> |
| 2000 | TO-2000-RFT-PUB-172 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1999</i> |
| 2000 | TO-2000-RFT-PUB-173 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1989-1999</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-CONC-174 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>V edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-CONG-175 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>III Ciclo Así se hizo</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-CONG-176 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre | <i>Jornada Las ciudades históricas en el siglo XXI en el marco del I Congreso Iberoamericano del Patrimonio Cultural</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-CUR-177 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (9,10,16,17) | <i>Didáctica y Patrimonio: propuestas de integración del patrimonio toledano en los centros educativos</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-CONG-178 | Congresos y seminarios (CONG) | Enero | <i>Conferencia El Mito de Babel, Hoy</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-PUB-179 | Publicaciones (PUB) | | <i>Luis Tristán</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-PUB-180 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Arte y la Tradición de los Zuluoga: Damasquinado español de la colección Khalili.</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-CUR-181 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo | <i>Toledo y Santa Teresa</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-EXP-182 | Exposiciones (EXP) | | <i>Luis Tristán en Toledo</i> |
| 2001 | TO-2001-RFT-PUB-183 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2000</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-CONC-184 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>VI edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-CONG-185 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>IV Ciclo Así se hizo...</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-CONG-186 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Arqueología en Toledo: últimas investigaciones</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-CONG-187 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre | <i>Las matemáticas y el arte: de la Alhambra a Gaudí pasando por Toledo</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-PUB-188 | Publicaciones (PUB) | | <i>Victorio Macho: La Mirada (catálogo de la exposición)</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-CUR-189 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo | <i>I Curso de Informática para los Conventos de Clausura</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-JJEE-190 | Jornadas Especiales (JJEE) | Marzo | <i>I Jornadas de Arquitectura: Arquitectura y ciudad histórica</i> |
| 2002 | TO-2002-RFT-PUB-191 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2001</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-CONC-192 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>VII edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-CONG-193 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo | <i>Coloquio Los museos y sus amigos, con motivo del Día Internacional de los Museos</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-CUR-194 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo | <i>II Curso de Informática para los Conventos de Clausura</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-CONG-195 | Congresos y seminarios (CONG) | Septiembre | <i>Coloquio Puertas de la ciudad</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-JJEE-196 | Jornadas Especiales (JJEE) | Diciembre | <i>II Jornadas de Arquitectura: Nuevos tratamientos de centros históricos</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-DIDAC-197 | Didáctica (DIDAC) | Octubre noviembre | <i>Patrimonio Natural y Paisajes Educativos. Ruta ecológica del Tajo.</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|-----------------------|-------------------------------|---|--|
| 2003 | TO-2003-RFT-DIDAC-198 | Didáctica (DIDAC) | Septiembre octubre noviembre diciembre | <i>Programa escolar Didáctica y Patrimonio de la Ciudad de Toledo. Toledo Amurallada.</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-CONG-199 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>I Ciclo Toledo. Ciudad y territorio</i> |
| 2003 | TO-2003-RFT-PUB-200 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2002</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-CONC-201 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>VIII edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-CONG-202 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>II Ciclo Toledo. Ciudad y territorio</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-EV-203 | Eventos (EV) | | <i>Escenificaciones La Voz de la Memoria: La Judería de Toledo en tres historias</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-DIDAC-204 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Programa escolar Didáctica y Patrimonio de la Ciudad de Toledo. Museo Victorio Macho.</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-CONG-205 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo | <i>II Jornadas de digitalización del Patrimonio cultural</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-PUB-206 | Publicaciones (PUB) | | <i>Pintura toledana de la segunda mitad del s. XVI,</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-PUB-207 | Publicaciones (PUB) | | <i>Casas y casas principales urbanas : el espacio doméstico de Toledo a fines de la Edad Media</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-PUB-208 | Publicaciones (PUB) | | <i>Juan van der Hamen : La Aparición de la Inmaculada a San Francisco. Convento de Santa Isabel de los Reyes, Toledo</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-MIX-209 | Mixtos (MIX) | Junio julio (sábados) | <i>Noches en la Judería</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-JJEE-210 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18) | <i>Día Internacional de los Museos</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-CONC-211 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>IX edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2004 | TO-2004-RFT-PUB-212 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2003</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-PUB-213 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2004</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-PUB-214 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 1999-2004</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-MIX-215 | Mixtos (MIX) | Junio julio (sábados) | <i>Noches en la Judería</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-JJEE-216 | Jornadas Especiales (JJEE) | Abril | <i>Presentación del estudio Los Cigarrales de Toledo: origen, evolución y situación actual</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-JJEE-217 | Jornadas Especiales (JJEE) | Abril (26,27) | <i>Jornadas La Alimentación y la cocina en el Toledo romano</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-MIX-218 | Mixtos (MIX) | | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-JJEE-219 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>La primavera en los Museos</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-DIDAC-220 | Didáctica (DIDAC) | Curso escolar | <i>Programa didáctico: Toledo y el Tajo</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-PUB-221 | Publicaciones (PUB) | | <i>Rutas de conventos de Toledo</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-MIX-222 | Mixtos (MIX) | | <i>Taller de teatro y colaboración con proyecto europeo Comenius sobre Las huellas de los romanos</i> |
| 2005 | TO-2005-RFT-JJEE-223 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>Presentación del Estudio del medio físico y control ambiental previo al Plan Especial de Los Cigarrales</i> |

| | | | | |
|------|-----------------------|-------------------------------|--|---|
| 2005 | TO-2005-RFT-PUB-224 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2004</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-CONC-225 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>X edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-PUB-226 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2005</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-MIX-227 | Mixtos (MIX) | | <i>Noches en la Judería</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-MIX-228 | Mixtos (MIX) | | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-JJEE-229 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18) | <i>Día Internacional de los Museos</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-PUB-230 | Publicaciones (PUB) | | <i>Puertas de ciudades. Tipo arquitectónico y forma artística : Actas del coloquio en Toledo del 25 al 27 de septiembre 2003</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-CONG-231 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Coloquio Internacional Spolia en el entorno del poder</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-CUR-232 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Participación Curso de postgrado de Museología</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-DIDAC-233 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Proyecto didáctico: Toledo y el Tajo</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-PUB-234 | Publicaciones (PUB) | | <i>Actas del Coloquio Internacional Puertas de la Ciudad</i> |
| 2006 | TO-2006-CONS-CONC-235 | Concursos y lúdicas (CONC) | | <i>Premios de Arquitectura de Castilla- La Mancha</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-CONG-236 | Congresos y seminarios (CONG) | Junio (1) | <i>El Tajo visto desde Roca Tarpeya</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-EV-237 | Eventos (EV) | Mayo | <i>Concierto de música klezmer Roca Tarpeya, con motivo de la actividad Primavera de los Museos, dentro de la Semana Internacional de los Museos.</i> |
| 2006 | TO-2006-CONS-CONC-238 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales, del Concurso de Patios de Toledo</i> |
| 2006 | TO-2006-RFT-JJEE-239 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>La primavera en los Museos</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-CONC-240 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>XI edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-PUB-241 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2006</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-JJEE-242 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (15) | <i>Jornadas Patrimonio Histórico, entorno y paisaje, con motivo del Día Internacional del Museo</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-CUR-243 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (29-30) | <i>Trazar la luz. Taller sobre iluminación urbana en la ciudad histórica</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-PUB-244 | Publicaciones (PUB) | | <i>Los Grecos del Museo del Greco</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-PUB-245 | Publicaciones (PUB) | | <i>Regia Sedes Toletana. T. I: El Toledo visigodo a través de su escultura monumental</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-PUB-246 | Publicaciones (PUB) | | <i>Regia Sedes Toletana. T. II: La topografía de la ciudad de Toledo en la Antigüedad tardía y Alta Edad Media</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-CONG-247 | Congresos y seminarios (CONG) | Febrero (28) marzo (21) abril (25) mayo (23) septiembre (26) octubre (24) noviembre (14) diciembre (12) | <i>Ciclo Hablando del Greco</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------------------------|-----------------------|-------------------------------|---|---|
| 2006/ 2007/ 2008 | TO-2007-RFT-EXP-248 | Exposiciones (EXP) | Noviembre 2006(20-30) Todo año completo 2007 enero (1-2) 2008 | <i>Los Grecos del Museo del Greco</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-PUB-249 | Publicaciones (PUB) | | Documental <i>Detrás del lienzo</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-DIDAC-250 | Didáctica (DIDAC) | | Proyecto didáctico: "El Greco y el paisaje toledano". |
| 2007 | TO-2007-CONS-CONC-251 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales</i> , del Concurso de Patios de Toledo |
| 2007 | TO-2007-RFT-MIX-252 | Mixtos (MIX) | | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2007 | TO-2007-RFT-JJEE-253 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>La primavera en los Museos</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-CONC-254 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>XII edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-PUB-255 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2007</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-JJEE-256 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>Día Internacional de los Museos</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-MIX-257 | Mixtos (MIX) | | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2008 | TO-2008-CONS-CONC-258 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales</i> , del Concurso de Patios de Toledo |
| 2008 | TO-2008-RFT-CONG-259 | Congresos y seminarios (CONG) | Septiembre (16-18) | <i>Jornadas sobre el mudéjar en Toledo</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-CONG-260 | Congresos y seminarios (CONG) | Febrero | <i>Nuestro Derecho al Paisaje, ¿Qué significa el Convenio Europeo del Paisaje?</i> , |
| 2008 | TO-2008-RFT-PUB-261 | Publicaciones (PUB) | | <i>Toledo judío</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-CONG-262 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (27-28) | <i>Seminario El mundo en la Antigüedad Tardía: una nueva manera de construir el espacio</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-CONG-263 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre noviembre enero | Ciclo de conferencias en torno a la exposición Geografías del Islam. <i>Obras de Arte Islámico del museo Aga Khan</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-EXP-264 | Exposiciones (EXP) | Febrero (13-29) marzo abril mayo junio julio agosto septiembre(1-17) | <i>Vista y plano de Toledo. La ciudad a través de un cuadro</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-DIDAC-265 | Didáctica (DIDAC) | Marzo (25-31) Abril (1-2) | Proyecto didáctico <i>El Patrimonio Natural de los Cigarrales de Toledo</i> |
| 2008 | TO-2008-RFT-JJEE-266 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>La primavera en los Museos</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-CONC-267 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>XIII edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-PUB-268 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2008</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-CONG-269 | Congresos y seminarios (CONG) | Septiembre (23, 25) | <i>III Coloquio Internacional La transmisión del saber de la Antigüedad a la Edad Media: El agua</i> |

| | | | | |
|------|-----------------------|--|---|---|
| 2009 | TO-2009-RFT-JJEE-270 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>Toledo: mudejarismo y repoblación, con motivo del Día Internacional de los Museos</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-CONG-271 | Congresos y seminarios (CONG) | Enero (13) | <i>Conferencia La Ciencia en Al-Andalus; los astrolabios y Toledo</i> |
| 2009 | TO-2009-CONS-CONC-272 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales, del Concurso de Patios de Toledo</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-CUR-273 | Cursos y talleres (CUR) | Octubre (26-29) | <i>Curso Yserías de Toledo</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-JJEE-274 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo | <i>La primavera en los Museos</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-PUB-275 | Publicaciones (PUB) | | <i>Actas Coloquio Internacional La Transmisión del saber de la Antigüedad a la Edad Media: el Agua</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-DIDAC-276 | Didáctica (DIDAC) | Septiembre octubre noviembre diciembre | <i>Proyecto didáctico Los Cigarrales. Conocer el paisaje de Toledo</i> |
| 2009 | TO-2009-RFT-MIX-277 | Mixtos (MIX) | | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-CONC-278 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>XIV edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-PUB-279 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2009</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-JJEE-280 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18,19,20) | <i>Jornadas Técnicas sobre Rehabilitación Urbana</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-PUB-281 | Publicaciones (PUB) | Febrero | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 1</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-PUB-282 | Publicaciones (PUB) | Marzo | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 2</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-PUB-283 | Publicaciones (PUB) | Junio | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 3</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-PUB-284 | Publicaciones (PUB) | Octubre | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 4</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-PUB-285 | Publicaciones (PUB) | Diciembre | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 5</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-CONC-286 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales, del Concurso de Patios de Toledo</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-REH-287 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Restauración y puesta en valor Casa del Corcho del Paseo de la Vega</i> |
| 2010 | TO-2010-RFT-MIX-288 | Mixtos (MIX) | | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-PUB-289 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2010</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-REH-290 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Rehabilitación y memoria medioambiental del Paseo de San Cristóbal</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-RU-291 | Rutas (RU) | Mayo (12,19) | <i>Paseos por los cigarrales de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-PUB-292 | Publicaciones (PUB) | Marzo | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 6</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-PUB-293 | Publicaciones (PUB) | Julio | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 7</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-PUB-294 | Publicaciones (PUB) | Diciembre | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 8</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|-----------------------|--|---------------------------------------|---|
| 2011 | TO-2011-RFT-CONC-295 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (28) | <i>XV edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-CUR-296 | Cursos y talleres (CUR) | Diciembre (26-30) | <i>Taller Ven a la Roca Tarpeya en Navidad</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-PUB-297 | Publicaciones (PUB) | | <i>La judería de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-JJEE-298 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (26) | <i>Programa 25 aniversario inscripción Lista de Patrimonio Mundial: Colaboración La Noche Toledana</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-PUB-299 | Publicaciones (PUB) | | <i>Elaboración documental Toledo Judío</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-CONC-300 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales, del Concurso de Patios de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2011-RFT-JJEE-301 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18) | <i>Día Internacional de los Museos. Actividad participativa Roca Tarpeya en la Memoria</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-CONC-302 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>XVI edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-PUB-303 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2011</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-DIDAC-304 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Proyecto didáctico El Paisaje urbano de Toledo: Las calles de Julio Porres</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-JJEE-305 | Jornadas Especiales (JJEE) | Abril (13) | <i>Visita claustro de la Catedral. Celebración 1.425 años de la consagración católica de la Catedral de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-REH-306 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Restauración y puesta en valor Casa del Corcho del Paseo de la Vega</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-REH-307 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Rehabilitación y memoria medioambiental del Paseo de San Cristóbal</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-CONG-308 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Por qué los judíos estudiaban el cielo, dentro del III Encuentro en la Judería, el Festival de las Estrellas</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-CONG-309 | Congresos y seminarios (CONG) | Agosto (31) | <i>Los judíos en los reinos hispánicos durante la Edad Media, dentro del IV Encuentro en la Judería</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-REH-310 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Nueva iluminación Roca Tarpeya</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-CUR-311 | Cursos y talleres (CUR) | Febrero (6,13,20,2) marzo (5) | <i>Curso El paisaje cultural de los cigarrales de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-PUB-312 | Publicaciones (PUB) | Abril | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 9</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-CONC-313 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales, del Concurso de Patios de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-MIX-314 | Mixtos (MIX) | Mayo (19) | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2012 | TO-2012-RFT-JJEE-315 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18) | <i>Jornada de puertas abiertas. Día Internacional de los Museos</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-PUB-316 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2012</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-CONC-317 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>XVII edición premios Real Fundación de Toledo</i> |

| | | | | |
|------|-----------------------|-------------------------------|---------------------------------------|---|
| 2013 | TO-2013-RFT-PUB-318 | Publicaciones (PUB) | Enero | <i>Boletín Digital de la Real Fundación de Toledo, nº 10</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-CONC-319 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales, del Concurso de Patios de Toledo</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-MIX-320 | Mixtos (MIX) | Mayo | <i>La Noche en los Museos</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-JJEE-321 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18) | <i>Día Internacional de los Museos. Museos (memoria +creatividad) = progreso social</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-CONG-322 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (21-22) | <i>Ciclo Toledo: protegiendo el Paisaje</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-CONG-323 | Congresos y seminarios (CONG) | Agosto (31) | <i>Jornada La Vega Baja y Toledo</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-DIDAC-324 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Proyecto didáctico En torno al Greco</i> |
| 2013 | TO-2013-RFT-CONG-325 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (18) | <i>La puesta en valor del patrimonio cultural como estrategia de desarrollo económico y social</i> |
| 2014 | TO-2014-RFT-CONC-326 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>XVIII edición premios Real Fundación de Toledo</i> |
| 2014 | TO-2014-RFT-PUB-327 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memoria 2013</i> |
| 2014 | TO-2014-RFT-EXP-328 | Exposiciones (EXP) | | <i>Proyectos multisensorial Toledo time capsule</i> |
| 2014 | TO-2014-RFT-CONC-329 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>Premios honoríficos a la Conservación de elementos patrimoniales, del Concurso de Patios de Toledo</i> |

Tabla 64-2. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Real Fundación Toledo; Boletín digital Real Fundación Toledo; perfiles y redes sociales Real Fundación Toledo. Elaboración propia.

64.3. Patronato Municipal de Turismo

| Ciudad: Toledo | | Agente: Patronato Municipal de Turismo (TURIS) | | |
|----------------|-----------------------|--|-------|---|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1990 | TO-1990-TURIS-CUR-330 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>I Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1991 | TO-1991-TURIS-CUR-331 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>II Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1992 | TO-1992-TURIS-CUR-332 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>III Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1993 | TO-1993-TURIS-CUR-333 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>IV Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1994 | TO-1994-TURIS-CUR-334 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>V Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1995 | TO-1995-TURIS-CUR-335 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>VI Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1996 | TO-1996-TURIS-CUR-336 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>VII Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1997 | TO-1997-TURIS-CUR-337 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>VIII Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1998 | TO-1998-TURIS-CUR-338 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>IX Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 1999 | TO-1999-TURIS-CUR-339 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>X Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2000 | TO-2000-TURIS-CUR-340 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XI Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|------------------------|--|---------------------------------------|---|
| 2001 | TO-2001-TURIS-CUR-341 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XII Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2002 | TO-2002-TURIS-CUR-342 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XIII Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2003 | TO-2003-TURIS-CUR-343 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XIV Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2004 | TO-2004-TURIS-CUR-344 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XV Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2005 | TO-2005-TURIS-RU-345 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>I visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2005 | TO-2005-TURIS-CUR-346 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XVI Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2006 | TO-2006-TURIS-RU-347 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>II visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2006 | TO-2006-TURIS-CUR-348 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XVII Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2007 | TO-2007-TURIS-CUR-349 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XVIII Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2007 | TO-2007-TURIS-RU-350 | Rutas (RU) | Octubre | Ruta de puentes y torreones |
| 2007 | TO-2007-TURIS-RU-351 | Rutas (RU) | Noviembre | Rutas puertas y murallas |
| 2007 | TO-2007-TURIS-RU-352 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>III visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2007 | TO-2007-TURIS-CONC-353 | Concursos y lúdicas (CONC) | Enero | <i>I Concurso de fotografía de Semana Santa</i> |
| 2008 | TO-2008-TURIS-RU-354 | Rutas (RU) | Junio | Rutas Toledo mudejar |
| 2008 | TO-2008-TURIS-RU-355 | Rutas (RU) | | Rutas Molinos de agua y baños |
| 2008 | TO-2008-TURIS-INF-356 | Centros de interpretación e información al visitante (INF) | | Reapertura Oficina de turismo de la Plaza de Zocodover |
| 2008 | TO-2008-TURIS-RU-357 | Rutas (RU) | | Autobuses turísticos descapotables Toledo City Tour |
| 2008 | TO-2008-TURIS-W-358 | Webs y redes sociales (W) | | Nuevo Portal web |
| 2008 | TO-2008-TURIS-PROM-359 | Publicidad y promoción (PROM) | | Nuevo spot publicitario Toledo es otra historia |
| 2008 | TO-2008-TURIS-PUB-360 | Publicaciones (PUB) | | Actualización guía turística |
| 2008 | TO-2008-TURIS-JEE-361 | Jornadas Especiales (JEE) | Febrero (20) | <i>Día Internacional del Guía Turístico. Visitas catedral</i> |
| 2008 | TO-2008-TURIS-RU-362 | Rutas (RU) | Noviembre (28) | <i>XXII aniversario de la declaración Ciudad Patrimonio de la Humanidad. Cuatro rutas guiadas y gratuitas</i> |
| 2008 | TO-2008-TURIS-CUR-363 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XIX Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2008 | TO-2008-TURIS-RU-364 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>IV visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2009 | TO-2009-TURIS-JEE-365 | Jornadas Especiales (JEE) | Septiembre (2-5) | <i>Semana Sefardi/ X Jornada Europea de la Cultura Judía</i> |

| | | | | |
|------|------------------------|--|---------------------------------------|--|
| 2009 | TO-2009-TURIS-EV-366 | Eventos (EV) | Agosto (17-20) | <i>VIII Festival Internacional de Música de las Tres Culturas</i> |
| 2009 | TO-2009-TURIS-REH-367 | Obras de rehabilitación, mejora (REH) | Octubre | Nueva señalética a pie de Monumento |
| 2009 | TO-2009-TURIS-PUB-368 | Publicaciones (PUB) | | <i>Guía de Toledo accesible</i> |
| 2009 | TO-2009-TURIS-PUB-369 | Publicaciones (PUB) | | Guía turística <i>La Judería de Toledo y su legado</i> |
| 2009 | TO-2012-TURIS-RU-370 | Rutas (RU) | Julio (18-31) agosto | Nueva Ruta turística en torno a <i>Garcilaso de la Vega</i> |
| 2009 | TO-2009-TURIS-JJEE-371 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo(24) | <i>IX Centenario del fallecimiento de Alfonso VI: Rutas Catedral</i> |
| 2009 | TO-2009-TURIS-JJEE-372 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (16) | <i>Día Internacional de los Museos. Rutas guiadas y gratuitas</i> |
| 2009 | TO-2008-TURIS-CUR-373 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2009 | TO-2009-TURIS-RU-374 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>V visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2009 | TO-2009-TURIS-EV-375 | Eventos (EV) | Julio (11,12,18,19) | Espectáculo audiovisual. <i>Lux Greco</i> |
| 2010 | TO-2010-TURIS-MIX-376 | Mixtos (MIX) | Marzo Julio septiembre | Programa <i>El Tajo envuelve las 3 culturas</i> |
| 2010 | TO-2010-TURIS-RU-377 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>VI visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2010 | TO-2010-TURIS-PUB-378 | Publicaciones (PUB) | | <i>La Sinagoga de Santa María la Blanca</i> |
| 2010 | TO-2010-TURIS-JJEE-379 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre (1-5) | <i>Semana Sefardí/ XI Jornadas Europeas de la Cultura Judía</i> |
| 2010 | TO-2008-TURIS-CUR-380 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>Curso de Verano de la Cultura Hispano-Judía</i> |
| 2010 | TO-2010-TURIS-EV-381 | Eventos (EV) | Julio (10,11,17,18) | Espectáculo audiovisual. <i>Lux Greco</i> |
| 2011 | TO-2011-TURIS-JJEE-382 | Jornadas Especiales (JJEE) | Agosto (29) Septiembre (1-4) | <i>Semana Sefardí</i> |
| 2011 | TO-2011-TURIS-PUB-383 | Publicaciones (PUB) | | Nuevo plano turístico |
| 2011 | TO-2011-RFT-EXP-384 | Exposiciones (EXP) | Junio (17-30) Julio | <i>Acero y Fuego. Espadas Artesanas de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2011-TURIS-REH-385 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Nueva iluminación Convento S. Gil |
| 2011 | TO-2011-TURIS-JJEE-386 | Jornadas Especiales (JJEE) | Diciembre (2-4) | <i>I Encuentro de la Judería de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2012-TURIS-RU-387 | Rutas (RU) | Noviembre | <i>Rutas por el Toledo moderno</i> |
| 2011 | TO-2011-TURIS-JJEE-388 | Jornadas Especiales (JJEE) | Octubre (27) | <i>Ruta edificios contemporáneos (IV Semana de la Arquitectura)</i> |
| 2011 | TO-2011-TURIS-RU-389 | Rutas (RU) | Abril (15-23) Semana Santa | <i>Rutas Paso a paso</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|------------------------|-------------------------------|--|---|
| 2011 | TO-2008-TURIS-CUR-390 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XXI Curso de Verano de Cultura Hispano-Judía. La judería de Toledo: un espacio y un tiempo por rehabilitar</i> |
| 2011 | TO-2013-TURIS-JJEE-391 | Jornadas Especiales (JJEE) | Agosto (29) septiembre (1-4) | <i>XII Semana Sefardi/ XII Jornada Europea de la Cultura Judía</i> |
| 2011 | TO-2013-TURIS-JJEE-392 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre (27) | <i>Día Mundial del Turismo</i> |
| 2011 | TO-2011-URIS-EV-393 | Eventos (EV) | Julio (8,9,15,16) | Espectáculo audiovisual. <i>Lux Greco</i> |
| 2011 | TO-2011-TURIS-RU-394 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>VII Visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-RU-395 | Rutas (RU) | Marzo (15-31) abril mayo (1-25) | <i>Rutas guiadas por el Toledo medieval de Alfonso X El Sabio y la Escuela de Traductores Programa de actos del XXV Aniversario de la Declaración de Toledo como Ciudad Patrimonio de la Humanidad.</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-JJEE-396 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre (13-16) | <i>V Encuentros en la Judería: Año Nuevo Ros Hasaná</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-PUB-397 | Publicaciones (PUB) | | <i>La Judería de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-JJEE-398 | Jornadas Especiales (JJEE) | Agosto (30-31) septiembre (1) | <i>IV Encuentro en la Judería/ Semana Sefardi/ XIII Jornada Europea de la Cultura Judía,</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-JJEE-399 | Jornadas Especiales (JJEE) | | <i>I Encuentro judería</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-JJEE-400 | Jornadas Especiales (JJEE) | Junio (15-17) | <i>III Encuentro judería Festival de las Estrellas</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-W-401 | Webs y redes sociales (W) | | <i>Caminos de Sefarad street view</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-RU-402 | Rutas (RU) | | <i>Rutas Toledo para todos</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-RU-403 | Rutas (RU) | Abril (2,3,4) Semana santa | <i>Rutas Paso a Paso</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-EXP-404 | Exposiciones (EXP) | Septiembre (5-30) octubre noviembre (1-29) | <i>Conversos</i> |
| 2012 | TO-2008-TURIS-PROM-405 | Publicidad y promoción (PROM) | | <i>Nuevo Portal Web Toledo es impresionante</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-JJEE-406 | Jornadas Especiales (JJEE) | Marzo | <i>III Encuentro judería Festival de las Estrellas</i> |
| 2012 | TO-2012-URIS-EV-407 | Eventos (EV) | Julio (14,15,21,22) | Espectáculo audiovisual. <i>Lux Greco</i> |
| 2012 | TO-2012-TURIS-RU-408 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>VIII Visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2013 | TO-2008-TURIS-CUR-409 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | <i>XXIII Curso de Verano de Cultura Hispanojudía y Sefardi La Crisis del siglo XIV, Los Judíos y otras crisis en la historia de España</i> |

| | | | | |
|------|------------------------|--|--|--|
| 2013 | TO-2013-TURIS-RU-410 | Rutas (RU) | | Rutas <i>Toledo para todos</i> |
| 2013 | TO-2008-TURIS-PROM-411 | Publicidad y promoción (PROM) | | Campaña de promoción en web 2.0 |
| 2013 | TO-2013-TURIS-JJEE-412 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (8-10) | I Encuentros en el Toledo Árabe |
| 2013 | TO-2013-TURIS-REH-413 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>La Cerca de la Luz</i> . Señalética e iluminación de la Judería de Toledo |
| 2013 | TO-2013-URIS-EV-414 | Eventos (EV) | Julio (12,13,19,20) | Espectáculo audiovisual. <i>Lux Greco</i> |
| 2013 | TO-2013-TURIS-CONC-415 | Concursos y lúdicas (CONC) | | <i>Concurso Mi foto favorita del Corpus "</i> |
| 2013 | TO-2012-TURIS-RU-416 | Rutas (RU) | Marzo (18-23) previo Semana Santa | Rutas <i>Toledo paso a paso</i> |
| 2013 | TO-2013-TURIS-W-417 | Webs y redes sociales (W) | | Creación app aplicación móvil rutas "Toledo paso a paso" |
| 2013 | TO-2013-TURIS-PUB-418 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Greco en Toledo</i> |
| 2013 | TO-2013-TURIS-JJEE-419 | Jornadas Especiales (JJEE) | septiembre (23, 29) | <i>Semana Sefardí</i> |
| 2013 | TO-2013-TURIS-MIX-420 | Mixtos (MIX) | Agosto | <i>El mes del patrimonio</i> |
| 2013 | TO-2012-TURIS-RU-421 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | Rutas <i>patios de Toledo</i> |
| 2013 | TO-2013-TURIS-JJEE-422 | Jornadas Especiales (JJEE) | Febrero (21) | Rutas gratuitas por Toledo para conmemorar el Día Internacional del Guía de Turismo |
| 2013 | TO-2013-TURIS-MIX-423 | Mixtos (MIX) | Mayo Junio Julio Agosto Septiembre (sábados) | Revive Toledo |
| 2013 | TO-2013-TURIS-RU-424 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>IX Visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |
| 2014 | TO-2008-TURIS-CUR-425 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>XXIV Curso de Verano de Cultura Hispanojudía y Sefardí. La Inquisición en los tiempos del Greco</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-RU-426 | Rutas (RU) | | Rutas <i>Toledo para todos</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-JJEE-427 | Jornadas Especiales (JJEE) | Julio (1-6) | <i>II Encuentros en el Toledo Árabe</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-JJEE-428 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre (8-14) | <i>Semana Sefardí. La Mujer Judía</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-JJEE-429 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre (26-28) | <i>Encuentros en la Judería: Año Nuevo</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-JJEE-430 | Jornadas Especiales (JJEE) | Octubre (9-12) | <i>Encuentros en la Judería: Sukot (Fiesta de las Cabañuelas)</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-JJEE-431 | Jornadas Especiales (JJEE) | Diciembre (19-21) | <i>Encuentros en la Judería: Hannuka (Fiesta de las Luces)</i> |
| 2014 | TO-2014-URIS-EV-432 | Eventos (EV) | Julio (11,12,18,19) | Espectáculo audiovisual. <i>Lux Greco</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-RU-433 | Rutas (RU) | Abril (7-12) | Rutas <i>Toledo paso a paso</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|--------------------------|-------------------------------|--|---|
| | | | previo Semana Santa | |
| 2014 | TO-2014-TURIS--DIDAC-434 | Didáctica (DIDAC) | | Proyecto educativo <i>Red de Juderías de España</i> |
| 2014 | TO-2008-TURIS-PROM-435 | Publicidad y promoción (PROM) | | Nuevo vídeo promocional Judería de Toledo |
| 2014 | TO-2014-TURIS-RU-436 | Rutas (RU) | Todo el año (primer domingo de cada mes) | Rutas turísticas solidarias |
| 2014 | TO-2014-TURIS-JEE-437 | Jornadas Especiales (JEE) | Octubre (10-12) | <i>Encuentros en la Judería: Sukot (Fiesta de las Cabañuelas)</i> |
| 2014 | TO-2014-TURIS-RU-438 | Rutas (RU) | Junio (festividad del Corpus Christi) | <i>X Visitas guiadas Patios Toledanos en Corpus</i> |

Tabla 64-3. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, Web Patronato Municipal de Turismo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo y Toledo Turismo. Elaboración propia.

64.4. Concejalía de Cultura

| Ciudad: Toledo | | Agente: Concejalía de Cultura (CULT) | | |
|----------------|-----------------------|--------------------------------------|-------|---|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 2000 | TO-2000-CULT-CONC-439 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2001 | TO-2001-CULT-CONC-440 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2002 | TO-2002-CULT-CONC-441 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2002 | TO-2002-CULT-PUB-442 | Publicaciones (PUB) | | Revista Archivo Secreto. Nº1. <i>Sociedad de Arqueológica de Toledo</i> |
| 2003 | TO-2003-CULT-CONC-443 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2004 | TO-2004-CULT-PUB-444 | Publicaciones (PUB) | | Revista Archivo Secreto. Nº2. <i>Cofradías Toledanas</i> |
| 2004 | TO-2004-CULT-CONC-445 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2005 | TO-2005-CULT-CONC-446 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2006 | TO-2006-CULT-PUB-447 | Publicaciones (PUB) | | Revista Archivo Secreto. Nº3. <i>Toledo en la Poesía</i> |
| 2006 | TO-2006-CULT-CONC-448 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |

| | | | | |
|------|------------------------|----------------------------|--------------------|--|
| 2007 | TO-2007-CULT-CONC-449 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2008 | TO-2008-CULT-PUB-450 | Publicaciones (PUB) | | <i>Revista Archivo Secreto. Nº4. Restauración Patrimonio Documental Toledo por el IPCE</i> |
| 2008 | TO-2008-CULT-CONC-451 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2009 | TO-2009-CULT-CONC-452 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2010 | TO-2010-CULT-CONC-453 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2011-CULT-PUB-454 | Publicaciones (PUB) | | <i>Revista Archivo Secreto. Nº5. Toledo en la Guerra Civil</i> |
| 2011 | TO-2011-CULT-CONC-455 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2011 | TO-2011-CULT-MIX-456 | Mixtos (MIX) | Noviembre (26) | <i>La Noche Toledana</i> |
| 2012 | TO-2012-CULT-CONC-457 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-CULT-MIX-458 | Mixtos (MIX) | Mayo (25,26) | <i>La Noche Toledana</i> |
| 2013 | TO-2013-CULT-CONC-459 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2013 | TO-2013-CULT-MIX-460 | Mixtos (MIX) | Junio (21, 22, 23) | <i>La Noche Toledana</i> |
| 2013 | TO-2013-CULT-DIDAC-461 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Programa Toledo Educa. Concurso Aula Patrimonio.</i> |
| 2013 | TO-2013-CULT-JJEE-462 | Jornadas Especiales (JJEE) | Septiembre (27,28) | <i>Jornada de Puertas abiertas Barrio de los Canónigos</i> |
| 2014 | TO-2014-CULT-CONC-463 | Concursos y lúdicas (CONC) | Junio | <i>Concurso Patios de Toledo</i> |
| 2014 | TO-2014-CULT-MIX-464 | Mixtos (MIX) | Mayo (30) | <i>La Noche Toledana</i> |
| 2014 | TO-2014-CULT-JJEE-465 | Jornadas Especiales (JJEE) | Junio (28) | <i>Visita cultural Especial IV Centenario Las calles del Greco</i> |
| 2014 | TO-2014- CULT-CUR-466 | Cursos y talleres (CUR) | Abril (24-25) | <i>Curso Turismo accesible</i> |
| 2014 | TO-2014-CULT-DIDAC-467 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Programa Toledo Educa. Excavando Toledo. Arqueólogo@ por un día</i> |
| 2014 | TO-2014- CULT-RU-468 | Rutas (RU) | | <i>Programa Toledo Educa. Conoce Toledo desde el Tren Turístico</i> |

Tabla 64-4. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Concejalía de Cultura del Ayuntamiento de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo. Elaboración propia.

08 | Anexos | Inventario | Toledo

64.5. Museo Sefardí

| Ciudad: Toledo | | Agente: Museo Sefardí (MUS-SEF) | | |
|----------------|--------------------------|---------------------------------|--|---|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1992 | TO-1992-MUS-SEF-CUR-469 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>La expulsión de los judíos</i> |
| 1993 | TO-1993-MUS-SEF-CUR-470 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Inquisición y conversos</i> |
| 1994 | TO-1994-MUS-SEF-CUR-471 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Judaísmo. Práctica y creencia</i> |
| 1995 | TO-1995-MUS-SEF-CUR-472 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>La dispersión sefardí: evolución histórica, literatura y lengua</i> |
| 1996 | TO-1996-MUS-SEF-CUR-473 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>La sociedad medieval a través de la literatura hispanojudía</i> |
| 1997 | TO-1997-MUS-SEF-CUR-474 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>El legado material hispanojudío</i> |
| 1998 | TO-1998-MUS-SEF-CUR-475 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Los judíos en la España contemporánea: historia y visiones (1898-1998)</i> |
| 1999 | TO-1999-MUS-SEF-CUR-476 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Judíos en la literatura española.</i> |
| 2000 | TO-2000-MUS-SEF-CUR-477 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Pensamiento y mística hispanojudía y sefardí</i> |
| 2001 | TO-2001-MUS-SEF-CUR-478 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Juderías y sinagogas en Sefarad medieval</i> |
| 2002 | TO-2002-MUS-SEF-CUR-479 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>El judaísmo. Uno y diverso</i> |
| 2003 | TO-2003-MUS-SEF-CUR-480 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Del pasado judío en los reinos medievales hispánicos</i> |
| 2004 | TO-2004-MUS-SEF-CUR-481 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>El antijudaísmo en España</i> |
| 2005 | TO-2005-MUS-SEF-CUR-482 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Sefardíes: Literatura y lengua de una nación dispersa</i> |
| 2006 | TO-2006-MUS-SEF-CUR-483 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>La mesa puesta: Leyes, costumbres y recetas judías</i> |
| 2006 | TO-2006-MUS-SEF-EV-484 | Eventos (EV) | | <i>Recital de canciones Sefardíes del s.XX</i> |
| 2007 | TO-2007-MUS-SEF-CUR-485 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>¿Una Sefarad inventada? Problemas de identificación de los restos materiales hispanojudíos</i> |
| 2008 | TO-2008-MUS-SEF-CUR-486 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Mujeres de Sefarad. Hijas de Israel, de las aljamas de Sefarad al drama del exilio</i> |
| 2009 | TO-2009-MUS-SEF-CUR-487 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>De la tolerancia a la libertad: Sobre el desarrollo de la vida judía en la España democrática</i> |
| 2010 | TO-2010-MUS-SEF-CUR-488 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>De cuerpos y almas en el judaísmo hispanomedieval: Entre la ciencia médica y la magia sanadora</i> |
| 2010 | TO-2010-MUS-SEF-CONG-489 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (15) diciembre (13,21) marzo (6,15,27) abril (12,24) | <i>I Ciclo Arqueología y sociedad en las Tierras de la Biblia. Ciudades de la época de Jesús de Nazaret</i> |
| 2010 | TO-2010-MUS-SEF-CONG-490 | Congresos y seminarios (CONG) | Diciembre (22) febrero (9) | <i>Ciclo Voces de los Conversos</i> |

| | | | | |
|------|--------------------------|-------------------------------|---|---|
| | | | marzo (9) abril (13) mayo(11) | |
| 2011 | TO-2011-MUS-SEF-491 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>La judería de Toledo: un tiempo y un espacio por rehabilitar</i> |
| 2011 | TO-2011-MUS-SEF-CONG-492 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (9) febrero (8) abril (17) mayo (9) junio (5) | <i>III Ciclo Voces de los Conversos</i> |
| 2011 | TO-2011-MUS-SEF-CONG-493 | Congresos y seminarios (CONG) | Febrero (15) marzo (15) abril (12) | <i>Ciclo Arqueología y sociedad en las tierras de la Biblia: Jerusalén, de los jebuseos al siglo XIX;</i> |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-494 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>El Greco y su tiempo: griegos, conversos y heterodoxos</i> |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-CONG-495 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (15) diciembre (14) enero (17) | <i>II Ciclo Arqueología y sociedad en las Tierras de la Biblia: Ciudades Bíblicas delModerno Irak</i> |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-JJEE-496 | Jornadas Especiales (JJEE) | | <i>III Encuentros en la Judería: Actividades festival de las estrellas</i> |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-CONG-497 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (26) | <i>Coloquio el mudejarismo cultural de Toledo</i> |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-W-498 | Webs y redes sociales (W) | | Creación perfil en Flickr |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-CONG-499 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre (23) diciembre (11) abril (16) mayo (14) | <i>IV Ciclo Judea en el s.I</i> |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-CONG-500 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Ciclo Voces de los Cautivos</i> |
| 2012 | TO-2012-MUS-SEF-W-501 | Webs y redes sociales (W) | | Plan de Comunicación: Incorporación al Google art proyect |
| 2013 | TO-2013-MUS-SEF-CONG-502 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Ciclo CSI. Jóvenes investigadores toledanos. Arqueología en la escena del crimen</i> |
| 2013 | TO-2013-MUS-SEF-CONG-503 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (19) diciembre (17) | <i>Ciclo Voces libres, voces de mujeres</i> |
| 2013 | TO-2013-MUS-SEF-CUR-504 | Cursos y talleres (CUR) | Diciembre (3,4,5,10) | Taller didáctico. <i>Hanuká. Historia de la luz.</i> |
| 2013 | TO-2013-MUS-SEF-CONG-505 | Congresos y seminarios (CONG) | | Conferencia <i>La vida futura es para los devotos</i> |
| 2013 | TO-2013-MUS-SEF-CONG-506 | Congresos y seminarios (CONG) | | Conferencia <i>El rey Herodes, el malo del Belén</i> |
| 2013 | TO-2013-MUS-SEF-EXP-507 | Exposiciones (EXP) | | <i>Mirador de Proverbios Abulafia</i> |
| 2013 | TO-2013-MUS-SEF CONC-508 | Concursos y lúdicas (CONC) | Febrero (23-28) marzo (1-16) | <i>Concurso de Relatos Mínimos: Historias de Calles</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-509 | Cursos y talleres (CUR) | | Taller didáctico. <i>Entrelazados, tejiendo estrellas</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-510 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>XXIV Curso de Verano de Cultura Hispanojudía y Sefardí. La Inquisición en los Tiempos del Greco</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-PROM-511 | Publicidad y promoción (PROM) | | Plan de Comunicación: <i>Wifimuseum</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-EXP-512 | Exposiciones (EXP) | | <i>Bestiarios Medievales. Fieras entre cristianos y judíos</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-513 | Cursos y talleres (CUR) | | Programa EDUCAMUSEO. <i>Curso de caligrafía cúfica. Las escrituras árabes de Tulaytula</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-EV-514 | Eventos (EV) | | Concierto Capella de Ministrers <i>La Música encerrada. El legado oral de la diáspora sefardí</i> |

08 | Anexos | Inventario | Toledo

| | | | | |
|------|---------------------------|-------------------------------|--|--|
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CONG-515 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>XX Congreso español de Historia del Arte (CEHA). El Greco en su IV Centenario: Patrimonio Hispánico y Diálogo Intercultural</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-516 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Programa EDUCAMUSEO. Aula de caligrafía histórica</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CONG-517 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Ciclo Voces místicas</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CONG-518 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Ciclo CSI: La restauración de las yeserías de la Sinagoga del Tránsito</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-519 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de Formación. Los Lunes al Sol. Toledo y otras historias</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-520 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Programa EDUCAMUSEO Talleres en familia.a Con cinco sentidos</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-521 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Programa EDUCAMUSEO.Talleres escolares. Hanuká, todos juntos en la luz</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-522 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Campamento de Verano Diálogos</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CONG-523 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Ciclo Reivindicación de Herodes</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-CUR-524 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Programa EDUCAMUSEO. Acción Teatro Cuando Shlemiel fue a Varsovia</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-DIDAC-525 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Elaboración material didáctico: La Historia de la Reina Esther y la Fiesta de las Suertes o Purim</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-DIDAC-526 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Elaboración material didáctico: Receta Orejas de Hamán</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-SEF-DIDAC-527 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Elaboración material didáctico: Un Paseo por la Judería de Toledo</i> |

Tabla 64-5. Toledo. Inventario Actividades Difusión del Museo Sefardí. Fuente Web, perfiles y redes sociales Museo Sefardí. Elaboración propia.

64.6. Museo El Greco

| Ciudad: Toledo | | Agente: Museo El Greco(MUS-GREC) | | |
|----------------|----------------------------|----------------------------------|--|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-JJEE-528 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (8, 22) | Recorridos El Museo Secreto |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CONG-529 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (20) | Conferencia <i>El Greco, escultor</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CUR-530 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (18) | Taller escolar <i>¿Santos o Héroes?</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CUR-531 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (9) | Taller para familias <i>Un domingo con Doménico</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CUR-532 | Cursos y talleres (CUR) | Diciembre (23) | Taller para familias <i>Navidad</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-EXP-533 | Exposiciones (EXP) | Marzo (21-31) a Diciembre | Exposición callejera <i>Fragmentos</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-EXP-534 | Exposiciones (EXP) | Octubre (7-31) Noviembre (1-9) | <i>Homenaje a Francisco de Borja de San Román</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CONG-535 | Congresos y seminarios (CONG) | Junio (11, 17,24) Julio (1) | Ciclo <i>El Greco y los maestros del Renacimiento. Restauración y estudios técnicos: métodos fundamentales para el conocimiento de su obra</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CONG-536 | Congresos y seminarios (CONG) | Junio (12) | Conferencia <i>El Greco en mundo alemán</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CONG-537 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre (23) | Conferencia. <i>El Greco y San Francisco de Asís. Un cuadro rescatado del olvido</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-EXP-538 | Exposiciones (EXP) | Junio (27-30) Julio Agosto Septiembre (1-27) | El Greco en la Filatelia |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CUR-539 | Cursos y talleres (CUR) | | Taller laboratorio. <i>De la mano con Domenico</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CUR-540 | Cursos y talleres (CUR) | Enero (14) | Pintura al aire libre en el Museo del Greco |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CUR-541 | Cursos y talleres (CUR) | Abril (27) | Taller laboratorio: <i>¿El Greco? ¡Me suena!</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-CONG-542 | Congresos y seminarios (CONG) | Junio (4, 11, 25) Julio (2) | Ciclo <i>El Greco en el Cine</i> |
| 2014 | TO-2014-MUS-GREC-DIDAC-543 | Didáctica (DIDAC) | Julio (2,3,4) | Campamento de verano: <i>Los 4 elementos en el Museo de El Greco</i> |

Tabla 64-6. Toledo. Actividades de Difusión Museo El Greco. Fuente Web Museo el Greco, perfiles y redes sociales Museo El Greco. Elaboración propia.

08 | Anexos | Inventario | Toledo

64.7. Fundación El Greco

| Ciudad: Toledo | | Agente: Fundación El Greco 2014 (FGREC2014) | | |
|----------------|-----------------------------|---|---|---|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EXP-544 | Exposiciones (EXP) | Septiembre (8-30) Octubre Noviembre Diciembre (1-9) | <i>El Greco: Arte y Oficio</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EXP-545 | Exposiciones (EXP) | Marzo (14-31) Abril Mayo Junio Julio Agosto Septiembre Octubre Noviembre Diciembre | Espacios Greco. Sacristía de la Catedral |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EXP-546 | Exposiciones (EXP) | Marzo (14-31) a Diciembre | Espacios Greco. Hospital Tavera |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EXP-547 | Exposiciones (EXP) | Marzo (14-31) a Diciembre | Espacios Greco. Iglesia de Santo Tomás |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EXP-548 | Exposiciones (EXP) | Marzo (14-31) Abril Mayo Junio (1-14) | Espacios Greco. Convento de Santo Domingo el Antiguo |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EXP-549 | Exposiciones (EXP) | Marzo (14-31) Abril Mayo Junio (1-14) | Espacios Greco. Capilla de San José |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EV-550 | Eventos (EV) | Enero (18) | Apertura Año Greco: concierto de campanas de Llorenç Barber y espectáculo pirotécnico |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EV-551 | Eventos (EV) | Enero (25) Marzo (15) Abril (12,25) Mayo (24) Septiembre (27) Octubre (18) Noviembre (15) | <i>Flamma</i> , Pasacalles de danza y música |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EV-552 | Eventos (EV) | Mayo (2,3) | <i>Rondando</i> . Nuevo circo, teatro e intervenciones urbanas |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EV-553 | Eventos (EV) | Septiembre Octubre Noviembre Diciembre | <i>Representación en torno a la figura de El Greco</i> , Juegos escénicos urbanos |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EV-554 | Eventos (EV) | Septiembre (25-30) Octubre (1-3) | <i>Body Letter</i> , Intervención artística |

| | | | | |
|------|------------------------------|--|--------------------------------|---|
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – EV-555 | Eventos (EV) | Diciembre (6) | <i>Variations sur la flamme</i> . Espectáculo de danza y fuego |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – CONG-556 | Congresos y seminarios (CONG) | Enero (30-31) Febrero (1-2) | <i>Simposio El entorno musical del Greco</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – CONG-557 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (21-24) | <i>Simposio Internacional El Griego de Toledo</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-558 | Publicaciones (PUB) | | Documental <i>El Greco</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – CONG-559 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (7) | Encuentro de las Reales Academias de San Fernando, de la Historia y Bellas Artes de Toledo |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-560 | Publicaciones (PUB) | | Catálogos de las exposiciones. <i>El Griego de Toledo</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-561 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Greco: arte y oficio</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-562 | Publicaciones (PUB) | | <i>La biblioteca del Greco</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-563 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Greco y la pintura moderna</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-564 | Publicaciones (PUB) | | <i>Toledo Contemporánea</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-566 | Publicaciones (PUB) | | <i>Entre el cielo y la tierra: 12 miradas al Greco 400 años después</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – PUB-567 | Publicaciones (PUB) | | Publicación didáctica sobre <i>El Greco</i> |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – REH-568 | Obras de rehabilitación, mejora (REH) | | Nuevo concepto museístico de la Catedral: Inauguración de la restauración y nuevo montaje de la Sacristía |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – REH-569 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Hospital Tavera: Adecuación de la Iglesia y Sacristía |
| 2014 | TO-2014-FGREC2014 – REH-570 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Restauración de la Torre del Agua en el campus de la Fábrica de Armas de la Universidad de Castilla-La Mancha |

Tabla 64-7. Toledo. Actividades de Difusión Año Greco. Fuente Web Año Greco, Fundación El Greco 2014. Elaboración propia.

08 | Anexos | Inventario | Mérida

65. Inventario Mérida

65.1. Consorcio de Mérida

| Ciudad: Mérida | | Agente: Consorcio de Mérida(CONS) | | |
|----------------|-----------------------|--|---------------------------|---|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1995 | ME-1995-CONS-EXP-001 | Exposiciones (EXP) | | <i>De las siete sillas a los seis mil asientos...</i> |
| 1995 | ME-1995-CONS-JJEE-002 | Jornadas Especiales (JJEE) | Octubre (16-20) | Jornadas de Difusión |
| 1995 | ME-1995-CONS-RU-003 | Rutas (RU) | | Visitas a las excavaciones y monumentos |
| 1995 | ME-1995-CONS-REH-004 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Iluminación del Templo de Diana |
| 1995 | ME-1995-CONS-PUB-005 | Publicaciones (PUB) | | Trípticos y cartelería: <i>Casa del Mitreo y Pantanos y acueductos.</i> |
| 1995 | ME-1995-CONS-REH-006 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Musealización y puesta en valor <i>Casa del Mitreo</i> |
| 1995 | ME-1995-CONS-CUR-007 | Cursos y talleres (CUR) | Diciembre (1-2) | <i>Los últimos romanos de Lusitania</i> |
| 1995 | ME-1995-CONS-PUB-008 | Publicaciones (PUB) | | Guía bilingüe <i>Évora-Mérida</i> |
| 1996 | ME-1996-CONS-PUB-008 | Publicaciones (PUB) | | Creación Revista <i>Mérida Arqueológica</i> |
| 1996 | ME-1996-CONS-RU-009 | Rutas (RU) | | Visitas a la zona arqueológica de Morería |
| 1996 | ME-1996-CONS-EXP-010 | Exposiciones (EXP) | Julio agosto | <i>Vivir las ciudades históricas</i> |
| 1996 | ME-1996-CONS-JJEE-011 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (11-15) | II Jornadas de Difusión |
| 1997 | ME-1997-CONS-CONG-012 | Congresos y seminarios (CONG) | Enero (30-31) febrero (1) | <i>Ciudades históricas vivas. Ciudades del pasado: pervivencia y desarrollo</i> |
| 1997 | ME-1997-CONS-PUB-013 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mérida, Patrimonio de la Humanidad. Conjunto Monumental</i> |
| 1997 | ME-1997-CONS-MIX-014 | Mixtos (MIX) | Julio (31) | NUNDINAE |
| 1997 | ME-1997-CONS-CONC-015 | Concursos y lúdicas (CONC) | Abril mayo junio | Concurso de poesía, narraciones cortas, dibujo, y teatro para escolares |
| 1997 | ME-1997-CONS-JJEE-016 | Jornadas Especiales (JJEE) | Octubre (6-11) | III Jornadas de Difusión |
| 1997 | ME-1997-CONS-CUR-017 | Cursos y talleres (CUR) | | I Curso de Verano de Arqueología |
| 1998 | ME-1998-CONS-EXP-018 | Exposiciones (EXP) | | <i>Los aromas de Alhandalus</i> |

| | | | | |
|---------------|----------------------------|--|------------------------------------|---|
| 1998 | ME-1998-CONS -EXP-019 | Exposiciones (EXP) | Febrero | ANA-BARRAECA. <i>Confluencia de culturas</i> |
| 1999 | ME-1999-CONS -CONG-020 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (21,22,23) | Simposio Internacional. <i>Visigodos y Omeyas. Un debate entre la Tardoantigüedad y la Alta Edad Media</i> |
| 1999 | ME-1999-CONS -EV-021 | Eventos (EV) | Julio (7-31) agosto (1-15) | XLV Festival Teatro Clásico de Mérida. <i>La pervivencia de los mitos</i> |
| 1999 | ME-1999-CONS -REH-022 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Adecuación para la visita y puesta en valor de los restos arqueológicos del Centro Cultural Alcazaba |
| 1999 | ME-1999-CONS -JJEE -023 | Jornadas Especiales (JJEE) | Diciembre (13-17) | V Jornadas de Difusión |
| 1999 | ME-1999-CONS -PUB-024 | Publicaciones (PUB) | Diciembre | <i>Yacimiento y Ciudad</i> |
| 2000 | ME-2000-CONS -REH-025 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Proyecto de puesta en valor e intervención globalizada del conjunto arqueológico del Teatro, Anfiteatro y Casa del teatro |
| 2000 | ME-2000-CONS -JJEE -026 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (27-30) diciembre (1) | VI Jornadas de difusión |
| 2000 | ME-2000-CONS -CUR-027 | Cursos y talleres (CUR) | Julio agosto | IV Curso de Verano de Arqueología |
| 2000 | ME-2000-CONS -CONG-028 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (30) diciembre (1) | Seminario <i>Patrimonio e itinerarios culturales en las ciudades histórico-artísticas y parques arqueológicas</i> |
| 2001 | ME-2001-CONS -REH-029 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Proyecto Alba Plata. Adecuación del Circo Romano de Mérida |
| 2001 | ME-2001-CONS -EXP-030 | Exposiciones (EXP) | | <i>Arqueología urbana en Mérida. Un proyecto de ciudad</i> |
| 2001 | ME-2001-CONS- JJEE-031 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre | Jornadas de trabajo |
| 2001 | ME-2001-CONS -CUR-032 | Cursos y talleres (CUR) | Febrero marzo abril | Cursos de formación arqueológica |
| 2001- 2002 | ME-2001-CONS -REH-033 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Plan de Interpretación patrimonial en el conjunto monumental, histórico-artístico y arqueológico |
| 2001 | ME-2001-CONS -REH-034 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Restauración, estudio y puesta en valor de las pinturas romanas de la calle Parejo |
| 2001 | ME-2001-CONS -REH-035 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Proyecto colaboración ciudades. <i>Valorización del Patrimonio arqueológico y su relación con la actividad turística</i> |
| 2001 | ME-2001-CONS -CUR-036 | Cursos y talleres (CUR) | Julio agosto | V Curso de verano de Arqueología |
| 2001 | ME-2001-CONS- JJEE-037 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (19-30) | VII Jornadas de Difusión: exposiciones, talleres y visitas arqueológicas guiadas y gratuitas. |
| 2001 | ME-2001-CONS -CONG-038 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (7-9) | II Simposio de Arqueología. <i>Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica: ruptura y continuidad.</i> |
| 2001 | ME-2001-CONS -CONG-039 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (26) | II Jornadas de Arqueología en Extremadura |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|------|----------------------------|--|--------------------------------------|---|
| 2002 | ME-2002-CONS – CUR-040 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | VI Curso de arqueología del Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida |
| 2002 | ME-2002-CONS – CUR-041 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo | Curso <i>La creación visigoda. Una visión a través del núcleo de Mérida</i> |
| 2002 | ME-2002-CONS – INF-042 | Centros de interpretación e información al visitante (INF) | | Apertura Tienda del Consorcio |
| 2002 | ME-2002-CONS – MIX-043 | Mixtos (MIX) | Octubre | <i>Tarjeta y proyecto Mecenas</i> |
| 2002 | ME-2002-CONS- JEE-044 | Jornadas Especiales (JEE) | | VIII Jornadas de Difusión |
| 2002 | ME-2002-CONS – CONG-045 | Congresos y seminarios (CONG) | | Seminario <i>El Patrimonio histórico-artístico y arqueológico y su revalorización turística y social</i> |
| 2003 | ME-2003-CONS – REH-046 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Centro de Interpretación del Área funeraria de los Columbarios |
| 2003 | ME-2003-CONS – REH-047 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Proyecto Mecenas: <i>Intervención en el Área Funeraria de los Columbarios</i> |
| 2004 | ME-2004-CONS – CUR-048 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (7-27) | VII Curso de Arqueología del Consorcio de la ciudad Monumental de Mérida |
| 2004 | ME-2004-CONS – PUB-049 | Publicaciones (PUB) | | Boletín Foro nº37. <i>Monográfico sobre la figura de Sta. Eulalia en Mérida</i> |
| 2004 | ME-2004-CONS – EXP-050 | Exposiciones (EXP) | Julio | <i>El Festival en dos siglos, 1933-2004</i> |
| 2004 | ME-2004-CONS – CUR-051 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (7-27) | VIII Curso de Arqueología |
| 2004 | ME-2004-CONS – REH-052 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Julio | Proyecto de señalización de las excavaciones arqueológicas y musealización de restos arqueológicos |
| 2004 | ME-2004-CONS- JEE-053 | Jornadas Especiales (JEE) | Noviembre | X Jornadas de Difusión de Actividades del Consorcio |
| 2004 | ME-2004-CONS – MIX-054 | Mixtos (MIX) | | Proyecto MECENAS: <i>Visita guiada al Jardín de antigüedades del antiguo Convento de Jesús (Parador de Turismo) y concierto barroco</i> |
| 2005 | ME-2005-CONS – CONG-055 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (2-5) | IV Simposio Internacional de Arqueología de Mérida. <i>Santuarios, oppida y ciudades: Arquitectura sacra en el origen y desarrollo urbano del Mediterráneo Occidental</i> |
| 2005 | ME-2005-CONS – RU-056 | Rutas (RU) | (fines de semana) julio agosto | Visitas nocturnas guiadas Conjunto Monumental de Mérida |
| 2005 | ME-2005-CONS – CUR-057 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | I Cursos Internacionales de Verano del Consorcio |
| 2005 | ME-2005-CONS – MIX-058 | Mixtos (MIX) | Abril mayo junio | Actividades Mecenas II |
| 2005 | ME-2005-CONS – CONG-059 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Debate en torno a la religiosidad protohistórica</i> |
| 2005 | ME-2005-CONS – EV-060 | Eventos (EV) | Mayo (18) | I Muestra de Teatro escolar |
| 2005 | ME-2005-CONS – EV-061 | Eventos (EV) | Junio (30) julio | LI Festival de Teatro Clásico de Mérida |

| | | | | |
|------|----------------------------|---|--|---|
| | | | agosto (1-28) | |
| 2005 | ME-2005-CONS – CUR-062 | Cursos y talleres (CUR) | | Curso de dibujo arqueológico |
| 2005 | ME-2005-CONS – REH-063 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Nueva cartelería arqueológica |
| 2005 | ME-2005-CONS – RU-064 | Rutas (RU) | <i>Semana Santa Puente de mayo</i> | Visitas guiadas nocturnas al Teatro y Anfiteatro |
| 2005 | ME-2005-CONS – RU-065 | Rutas (RU) | <i>Fines de semana verano</i> | <i>Mérida: 2000 años de historia. Recorrido histórico de la ciudad</i> |
| 2005 | ME-2005-CONS- JJEE-066 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (14- 18) | XI Jornadas de difusión. <i>Los tiempos del Quijote. Mérida en el siglo XVII</i> |
| 2006 | ME-2006-CONS – CUR-067 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (3-21) | II Cursos Internacionales de Verano |
| 2006 | ME-2006-CONS – CUR-068 | Cursos y talleres (CUR) | | Inauguración <i>Aula Patrimonio</i> |
| 2006 | ME-2006-CONS – MIX-069 | Mixtos (MIX) | Septiembre (15- 30) | <i>Velada Andalusí</i> |
| 2006 | ME-2006-CONS – MIX-070 | Mixtos (MIX) | | Actividades Mecenaz |
| 2006 | ME-2006-CONS – RU-071 | Rutas (RU) | <i>Semana Santa Puente de mayo</i> | Visitas guiadas nocturnas al Teatro y Anfiteatro |
| 2006 | ME-2006-CONS- JJEE-072 | Jornadas Especiales (JJEE) | Diciembre (11- 15) | XII Jornadas de Difusión. <i>Diez años de Consorcio</i> |
| 2007 | ME-2007-CONS – CUR-073 | Cursos y talleres (CUR) | | III Cursos Internacionales de Patrimonio del Consortio de la Ciudad Monumental de Mérida |
| 2007 | ME-2007-CONS – PUB-074 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mérida</i> |
| 2007 | ME-2007-CONS – PUB-075 | Publicaciones (PUB) | | Guía temática <i>La alcazaba árabe</i> |
| 2007 | ME-2007-CONS – CUR-076 | Cursos y talleres (CUR) | | Taller didáctico: <i>¡Abajo el telón!</i> |
| 2007 | ME-2007-CONS – CUR-077 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (19-29) | <i>Aula Patrimonio</i> : II Curso de Postgrado de aplicación de los sistemas de información geográfica en arqueología: de la reflexión a la práctica |
| 2007 | ME-2007-CONS – RU-078 | Rutas (RU) | <i>Semana Santa Puente de mayo</i> | <i>Visitas guiadas nocturnas al Teatro y Anfiteatro</i> |
| 2007 | ME-2007-CONS – MIX-079 | Mixtos (MIX) | | Actividades Mecenaz |
| 2007 | ME-2007-CONS – CONG-080 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo junio | <i>Seminarios de Patrimonio. Mérida, Arqueología e Historia</i> |
| 2007 | ME-2007-CONS- JJEE-081 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (19- 23) | XIII Jornadas de Difusión. <i>Mérida andalusí</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS – CUR-082 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | IV Cursos Internacionales de Patrimonio del Consortio de la Ciudad Monumental de Mérida |
| 2008 | ME-2008-CONS – PUB-083 | Publicaciones (PUB) | | Boletín digital de la Tienda del Consorcio |
| 2008 | ME-2008-CONS – CONG-084 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril | Seminarios de Patrimonio: <i>Historia y arqueología de Mérida</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS – PUB-085 | Publicaciones (PUB) | Febrero | <i>El Foro provincial de Augusta Emérita, un conjunto monumental de culto imperial</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS – PUB-085 | Publicaciones (PUB) | Marzo (11) | <i>Proyecto de Recreación Virtual de Monumentos de Mérida</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS – CONG-086 | Congresos y seminarios (CONG) | Febrero (28) marzo (27) | <i>Seminarios de Patrimonio</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS – MIX-087 | Mixtos (MIX) | | Actividades Mecenaz |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|------|---------------------------|--|---|--|
| 2008 | ME-2008-CONS -CONG-088 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre | <i>Seminarios de Patrimonio: Mérida, arqueología e historia</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -CUR-089 | Cursos y talleres (CUR) | Julio | IV Cursos Internacionales de Patrimonio |
| 2008 | ME-2008-CONS -REH-090 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Julio | Servicio de audioguías. Teatro y Anfiteatro romanos |
| 2008 | ME-2008-CONS -CONG-091 | Congresos y seminarios (CONG) | | V Simposio de Arqueología de Mérida. <i>Los S.I.G. y el análisis arqueológico del territorio</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -PUB-092 | Publicaciones (PUB) | Febrero | <i>El foro provincial de Augusta Emérita</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -CONG-093 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo Junio Julio | <i>Seminarios de Patrimonio</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -CONC-094 | Concursos y lúdicas (CONC) | | 1º Premio Ciudades Patrimonio de la Humanidad al Consorcio |
| 2008 | ME-2008-CONS -CONG-095 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (28-30) | Reunión científica: <i>Sidereum Ana II: El río Guadiana en el Bronce Final</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -CONG-096 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre | Reunión científica: <i>Arquitectura ciclópea y romanización de los paisajes Agrarios del Suroeste Peninsular</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -CUR-097 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo | Plan de formación Interna: <i>aplicación SIG en arqueología: Mérida-Santiago</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -CUR-098 | Cursos y talleres (CUR) | Enero | Programa formativo: <i>Peón de excavaciones y mantenimiento de jardines</i> |
| 2008 | ME-2008-CONS -EV-099 | Eventos (EV) | Abril (15-18) | Festival Juvenil Europeo de Teatro Grecolatino de Mérida |
| 2009 | ME-2009-CONS -REH-100 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Proyecto Circuitos Patrimoniales</i> |
| 2009 | ME-2009-CONS -RU-101 | Rutas (RU) | Octubre | Proyecto rutas <i>Los caminos del agua</i> |
| 2009 | ME-2009-CONS -CONG-102 | Congresos y seminarios (CONG) | | Seminarios de Patrimonio: <i>Mérida, historia y arqueología</i> |
| 2009 | ME-2009-CONS -EV-103 | Eventos (EV) | Abril (21-24) | XIII Festival de Teatro Juvenil Grecolatino |
| 2009 | ME-2009-CONS -CONG-104 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre (26-27) | Reunión científica: <i>Sordes Urbis: La gestión de los residuos urbanos en Hispania romana</i> |
| 2009 | ME-2009-CONS -EV-105 | Eventos (EV) | Junio (27-30) Julio Agosto (1-30) | LV Festival de Teatro de Mérida |
| 2009 | ME-2009-CONS- JEE-106 | Jornadas Especiales (JEE) | Diciembre (14-18) | XIV Jornadas de Difusión. <i>Proyecto Mecenas 2007</i> |
| 2009 | ME-2009-CONS -INF-107 | Centros de interpretación e información al visitante (INF) | Diciembre | Inauguración <i>Sala Decumanus</i> |
| 2009 | ME-2009-CONS -INF-108 | Centros de interpretación e información al visitante (INF) | Diciembre | Inauguración de un nuevo espacio patrimonial Cl. Parejos |
| 2010 | ME-2010-CONS -PUB-109 | Publicaciones (PUB) | Abril | <i>Jóvenes por el Patrimonio. Un paseo didáctico por Augusta Émerita</i> |
| 2010 | ME-2010-CONS -EV-110 | Eventos (EV) | Marzo (14) | Campeonato de Extremadura de Campo a través en el Circo romano |

| | | | | |
|-----------|--------------------------|--|--|--|
| 2010 | ME-2010-CONS – PUB-111 | Publicaciones (PUB) | Marzo | <i>El Foro de Augusta Emerita. Génesis y evolución de sus recintos monumentales</i> |
| 2010 | ME-2010-CONS – EV-112 | Eventos (EV) | Abril (20-23) | XIV Festival juvenil Teatro grecolatino |
| 2010 | ME-2010-CONS – CONG-113 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (28) | Ciclo de conferencias: <i>Ciudades de la Península Ibérica; novedades arqueológicas: Mértola</i> |
| 2010 | ME-2010-CONS – CUR-114 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (5-21) | XIV Curso de Arqueología |
| 2010 | ME-2010-CONS – CONG-115 | Congresos y seminarios (CONG) | Julio (14) | <i>I Jornadas de Arqueología de Historia medieval de la Marca inferior de Al-Andalus</i> |
| 2010 | ME-2010-CONS – MIX-116 | Mixtos (MIX) | Octubre | Proyecto EMÉRITA LUDICA |
| 2010 | ME-2010-CONS- JEE-117 | Jornadas Especiales (JEE) | Noviembre (2-5) | XV Jornadas de Difusión del Consorcio |
| 2011 | ME-2011-CONS – MIX-118 | Mixtos (MIX) | Octubre | <i>II Emérita Lúdica</i> |
| 2011-2012 | ME-2011-CONS – DIDAC-119 | Didáctica (DIDAC) | Todo el año | Programa <i>La escuela adopta un monumento</i> |
| 2011 | ME-2011-CONS- JEE-120 | Jornadas Especiales (JEE) | Noviembre (2-5) | XVI Jornadas de Difusión del Consorcio |
| 2011 | ME-2011-CONS – EXP-121 | Exposiciones (EXP) | Noviembre (21-30) diciembre enero (1-15) | <i>La arquitectura conventual en Mérida</i> |
| 2011 | ME-2011-CONS – REH-122 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Marzo | <i>Apertura del paso peatonal en el acueducto de San Lázaro</i> |
| 2011 | ME-2011-CONS – MIX-123 | Mixtos (MIX) | Abril (7) | <i>I Juegos antiguos de la juventud</i> |
| 2011 | ME-2011-CONS – EV-124 | Eventos (EV) | Mayo (3-6) | XV Festival de Teatro Juvenil grecolatino |
| 2011 | ME-2011-CONS – CUR-125 | Cursos y talleres (CUR) | Abril (4,15) | <i>Protección del Patrimonio histórico</i> |
| 2011 | ME-2011-CONS – CONG-126 | Congresos y seminarios (CONG) | Julio (14) | II Jornadas de Arqueología |
| 2011 | ME-2011-CONS – CUR-127 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (12-27) | XV Curso de Arqueología |
| 2011 | ME-2011-CONS – EXP-128 | Exposiciones (EXP) | Enero | <i>Cien años de arqueología en imágenes</i> |
| 2012 | ME-2012-CONS – MIX-129 | Mixtos (MIX) | Septiembre (28-30) | <i>III Emerita Ludica</i> |
| 2012 | ME-2012-CONS – EXP-130 | Exposiciones (EXP) | | <i>El Consorcio y la arqueología emeritense de la excavación al museo</i> |
| 2012 | ME-2012-CONS – CONG-131 | Congresos y seminarios (CONG) | Junio | Ciclo de Conferencias. <i>El Consorcio y la arqueología emeritense de la excavación al museo</i> |
| 2012 | ME-2012-CONS – PUB-132 | Publicaciones (PUB) | | Edición digital <i>Boletín el Foro</i> |
| 2012 | ME-2012-CONS – W-133 | Webs y redes sociales (W) | | Presencia en redes sociales: <i>facebook</i> |
| 2012 | ME-2012-CONS – CUR-134 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (2-21) | XVI Cuso de Arqueología |
| 2012 | ME-2012-CONS – CONG-135 | Congresos y seminarios (CONG) | Julio (13) | III Jornadas de Arqueología e Historia medieval en la marca inferior de Al-andalus |
| 2012 | ME-2012-CONS – CONG-136 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (27) | Seminario de Patrimonio: <i>Transformando la antigüedad tardía en España; nuevas interpretaciones a través de la arqueología de la arquitectura y de la arqueología de la liturgia</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|-----------|------------------------|--|---|--|
| 2013-2014 | ME-2013-CONS-EXP-137 | Exposiciones (EXP) | De noviembre 2013 a junio 2014 | <i>SIT TIBI TERRA LEVIS. De la excavación al Museo</i> |
| 2012-2013 | ME-2012-CONS-DIDAC-138 | Didáctica (DIDAC) | Todo el año | Programa <i>La escuela adopta un monumento</i> |
| 2013 | ME-2013-CONS-MIX-139 | Mixtos (MIX) | Junio | Programa <i>Eméritos del Patrimonio</i> |
| 2013 | ME-2013-CONS-REH-140 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Julio | Proyecto <i>Mecenas: Jardín de Antigüedades de la Alcazaba</i> |
| 2013 | ME-2013-CONS-DIDAC-141 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Visitas para escolares al Teatro y Anfiteatro romano</i> |
| 2013 | ME-2013-CONS-RU-142 | Rutas (RU) | Enero (27) | Ruta Senderista Patrimonial |
| 2013 | ME-2013-CONS-EV-143 | Eventos (EV) | Abril (15-19) | XVIII Festival de Teatro Juvenil grecolatino |
| 2013 | ME-2013-CONS-CONG-144 | Congresos y seminarios (CONG) | | XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. <i>Centro y periferia en el mundo clásico</i> |
| 2013 | ME-2013-CONS-RU-145 | Rutas (RU) | Todo el año | <i>Visitas guiadas al Teatro y al Anfiteatro</i> |
| 2013 | ME-2013-CONS-CUR-146 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (1-20) | Curso de especialización en Arqueología de Mérida |
| 2013 | ME-2013-CONS-CUR-147 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (22-31) agosto (1-2) | V Curso en Conservación del Patrimonio Arqueológico |
| 2013 | ME-2013-CONS-CUR-148 | Cursos y talleres (CUR) | Julio septiembre | Taller de diseño y confección de indumentaria romana |
| 2013 | ME-2013-CONS-MIX-149 | Mixtos (MIX) | Septiembre (27-29) | <i>IV Emérita Ludica. Festividad de la Diosa Ceres</i> |
| 2013 | ME-2013-CONS-CONG-150 | Congresos y seminarios (CONG) | | II Congreso Internacional <i>Camino Mozárabe a Santiago</i> |
| 2014 | ME-2014-CONS-MIX-151 | Mixtos (MIX) | Enero (26) marzo (9) marzo (16) | Actividades deportivas |
| 2014 | ME-2014-CONS-EV-152 | Eventos (EV) | Marzo (31) abril (1-4) | XVIII Festival de Teatro Juvenil grecolatino |
| 2014 | ME-2014-CONS-MIX-153 | Mixtos (MIX) | Marzo-junio (18, graduación) | Programa <i>Eméritos del Patrimonio</i> |
| 2014 | ME-2014-CONS-MIX-154 | Mixtos (MIX) | Junio (22,26) julio agosto septiembre octubre | Programa <i>Eméritos del Patrimonio: Visitas monográficas</i> |
| 2013-2014 | ME-2013-CONS-DIDAC-155 | Didáctica (DIDAC) | Todo el año 23 abril (evento) | Programa <i>La escuela adopta un monumento</i> |
| 2014 | ME-2014-CONS-CUR-156 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (7-25) | Curso Internacional de Arqueología |
| 2014 | ME-2014-CONS-CUR-157 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (28-31) agosto (1-8) | VI Curso de Conservación |
| 2014 | ME-2014-CONS-MIX-158 | Mixtos (MIX) | Actividad mensual | <i>Ludus gladiatoria</i> |
| 2014 | ME-2014-CONS-MIX-159 | Mixtos (MIX) | Septiembre (26-28) | <i>V Emerita Ludica. Venisti, Vidisti, id Vixisti</i> |

| | | | | |
|-----------|------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---|
| 2014 | ME-2014-CONS – CUR-160 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (7-25) | XVIII Curso Internacional de Arqueología |
| 2014 | ME-2014-CONS – CUR-161 | Cursos y talleres (CUR) | | Taller de asesoramiento y confección de vestuario romano |
| 2014 | ME-2014-CONS-JJEE-162 | Jornadas Especiales (JJEE) | Noviembre (10-14) | XIX Jornadas de Difusión |
| 2014-2015 | ME-2014-CONS – MIX-163 | Mixtos (MIX) | Desde 13 noviembre al 31 de enero | Programa <i>150 aniversario del ferrocarril en Mérida</i> |

Mérida. Inventario Actividades Difusión. Fuente Boletín oficial, página web, perfiles y redes sociales Consorcio de Mérida. Elaboración propia.

08 | Anexos | Inventario | Mérida

65.2. Museo Nacional de Arte Romano

| Ciudad: Mérida | | Agente: Museo Nacional de Arte Romano(MNAR) | | |
|----------------|---------------------------|---|-------|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1983 | ME-1983-MNAR – PUB-164 | Publicaciones (PUB) | | Monografías Emeritenses-1. <i>El puente romano de Mérida</i> |
| 1985 | ME-1985-MNAR – PUB-165 | Publicaciones (PUB) | | Monografías Emeritenses -2. <i>Los capiteles romanos de Mérida</i> |
| 1985 | ME-1985-MNAR – PUB-166 | Publicaciones (PUB) | | Monografías Emeritenses-3. <i>Sigillata Africana en Augusta Emerita</i> |
| 1988 | ME-1988-MNAR – PUB-167 | Publicaciones (PUB) | | <i>Guía breve de la Colección Visigoda</i> |
| 1988 | ME-1988-MNAR – PUB-168 | Publicaciones (PUB) | | ANAS – 1 |
| 1988 | ME-1988-MNAR – EXP-169 | Exposiciones (EXP) | | <i>Restauración y Conservación en el Museo Nacional de Arte Romano</i> |
| 1989 | ME-1989-MNAR – PUB-170 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses - 1. <i>Aspectos de la Colonización y Municipalización de Hispania</i> |
| 1989 | ME-1989-MNAR – EXP-171 | Exposiciones (EXP) | | <i>150 Años en la vida de un Museo 1838-1988</i> |
| 1989- 1990 | ME-1989-MNAR – PUB-172 | Publicaciones (PUB) | | ANAS - 2 / 3 |
| 1990 | ME-1990-MNAR – PUB-173 | Publicaciones (PUB) | | Monografías Emeritenses -4. <i>Mosaicos romanos de Mérida. Nuevos hallazgos</i> |
| 1990 | ME-1990-MNAR – PUB-174 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses - 2. <i>La Cultura Tartésica y Extremadura</i> |
| 1990 | ME-1990-MNAR – PUB-175 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Museo Nacional de Arte Romano en dibujos: Una experiencia didáctica!!</i> |
| 1990 | ME-1990-MNAR – PUB-176 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -3. <i>Sellos de alfarero en terra sigillata itálica encontrados en Mérida</i> |
| 1990 | ME-1990-MNAR – EXP-177 | Exposiciones (EXP) | | <i>El Museo Nacional de Arte Romano en dibujos. Una experiencia didáctica</i> |
| 1991- 1992 | ME-1991-MNAR – PUB-178 | Publicaciones (PUB) | | ANAS - 4 / 5 |
| 1991 | ME-1991-MNAR – PUB-179 | Publicaciones (PUB) | | <i>National Museum of Roman Art. Mérida</i> |
| 1992 | ME-1992-MNAR – PUB-180 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -4. <i>La Casa romana de "El Pomar". Jerez de los Caballeros (Badajoz)</i> |
| 1992 | ME-1992-MNAR – PUB-181 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -5. <i>La dispersión de las monedas de Augusta Emerita.</i> |
| 1992 | ME-1992-MNAR – PUB-182 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos emeritenses - 6. <i>Repertorio de bibliografía arqueológica emeritense.</i> |
| 1992 | ME-1992-MNAR – EXP-183 | Exposiciones (EXP) | | <i>El Obelisco de Santa Eulalia</i> |
| 1993 | ME-1993-MNAR – PUB-184 | Publicaciones (PUB) | | ANAS - 6 |
| 1993 | ME-1993-MNAR – PUB-185 | Publicaciones (PUB) | | <i>Actas de la I Reunión sobre Escultura romana en Hispania.</i> |
| 1993 | ME-1993-MNAR – PUB-186 | Publicaciones (PUB) | | <i>CONVIVIVM: El Arte de comer en Roma</i> |

| | | | | |
|---------------|---------------------------|---------------------|--|--|
| 1993 | ME-1993-MNAR – PUB-187 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses - 7. <i>El proceso histórico de la Lusitania Oriental en época prerromana y romana.</i> |
| 1994 | ME-1994-MNAR – PUB-188 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses - 8. <i>Artistas y artesanos en la antigüedad clásica.</i> |
| 1994 | ME-1994-MNAR – PUB-189 | Publicaciones (PUB) | | Actas del Coloquio Internacional. <i>El Anfiteatro en la Hispania Romana</i> |
| 1994 | ME-1994-MNAR – EXP-190 | Exposiciones (EXP) | | <i>Se ruega tocar. Explorar los espacios de una ciudad romana</i> |
| 1994- 1995 | ME-1994-MNAR – PUB-191 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 7-8 |
| 1995 | ME-1995-MNAR – PUB-192 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses - 9. <i>Celtas y Túrdulos: La Beturia</i> |
| 1995 | ME-1995-MNAR – PUB-193 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses - 10. <i>Los últimos romanos en Lusitania.</i> |
| 1995 | ME-1995-MNAR – EXP-194 | Exposiciones (EXP) | | <i>La mirada de Roma. Retratos romanos de Mérida, Toulouse y Tarragona</i> |
| 1996 | ME-1996-MNAR – PUB-195 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 9 |
| 1996 | ME-1996-MNAR – PUB-196 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos emeritenses -11. <i>Materiales de un alfar emeritense: paredes finas, lucernas, sigillatas y terracotas.</i> |
| 1996 | ME-1996-MNAR – PUB-197 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -12. <i>El mosaico cosmológico de Mérida.(Eugenio García Sandoval in memoriam).</i> |
| 1997 | ME-1997-MNAR – PUB-198 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 10 |
| 1997 | ME-1997-MNAR – PUB-199 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos emeritenses - 13. <i>Las élites sociales de Augusta Emerita.</i> |
| 1997 | ME-1997-MNAR – PUB-200 | Publicaciones (PUB) | | <i>Guía Didáctica del Museo Nacional de Arte Romano</i> |
| 1997 | ME-1997-MNAR – PUB-201 | Publicaciones (PUB) | | <i>El retrato privado en Augusta Emerita</i> |
| 1998 | ME-1998-MNAR – PUB-202 | Publicaciones (PUB) | | <i>Guía oficial del Museo</i> |
| 1998 | ME-1998-MNAR – PUB-203 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -14. <i>La última etapa del teatro romano de Mérida. La versura oriental y los sello latericios.</i> |
| 1998- 1999 | ME-1998-MNAR – PUB-204 | Publicaciones (PUB) | | ANAS- 11/12 |
| 1999 | ME-1999-MNAR – PUB-205 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -15. <i>Ruptura o continuidad. Pervivencias preislámicas en Al-Andalus.</i> |
| 1999 | ME-1999-MNAR – PUB-206 | Publicaciones (PUB) | | <i>Augusta Emerita, Patrimonio de la Humanidad</i> |
| 1999 | ME-1999-MNAR – PUB-207 | Publicaciones (PUB) | | <i>El comercio, los negocios y las finanzas en el mundo Romano</i> |
| 1999 | ME-1999-MNAR – PUB-208 | Publicaciones (PUB) | | <i>La decoración arquitectónica de los foros de Augusta Emerita</i> |
| 1999 | ME-1999-MNAR – PUB-209 | Publicaciones (PUB) | | <i>Leones romanos en Hispania</i> |
| 1999 | ME-1999-MNAR – EXP-210 | Exposiciones (EXP) | | <i>Hispania, el legado de Roma</i> |
| 2000 | ME-2000-MNAR – PUB-211 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 13 |
| 2000 | ME-2000-MNAR – PUB-212 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -16. <i>Catálogo de las inscripciones cristianas de Mérida.</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|---------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---|
| 2000 | ME-2000-MNAR – PUB-213 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Disco de Teodosio</i> |
| 2000 | ME-2000-MNAR – PUB-214 | Publicaciones (PUB) | | <i>Las Vírgenes Vestales</i> |
| 2000 | ME-2000-MNAR – EXP-215 | Exposiciones (EXP) | | <i>Aquae Eternae: Una ciudad sobre el río</i> |
| 2000 | ME-2000-MNAR – CONG-216 | Congresos y seminarios (CONG) | | Congreso internacional sobre el circo romano |
| 2000 | ME-2000-MNAR – PUB-217 | Publicaciones (PUB) | | Actas Coloquio Internacional: <i>La Pintura romana antigua</i> |
| 2000 | ME-2000-MNAR – PUB-218 | Publicaciones (PUB) | | Monografías Emeritenses -5. <i>Espectáculos en Augusta Emerita</i> |
| 2001 | ME-2001-MNAR – DIDAC-219 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>Excava, investiga y disfruta</i> |
| 2001 | ME-2001-MNAR – DIDAC-220 | Didáctica (DIDAC) | | Representación de Mitos Clásicos: Cuentacuentos |
| 2001 | ME-2001-MNAR – PUB-221 | Publicaciones (PUB) | | Actas del Congreso Internacional. <i>El Circo en Hispania romana.</i> |
| 2001 | ME-2001-MNAR – PUB-222 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 14 |
| 2001 | ME-2001-MNAR – PUB-223 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -17. <i>La Islamización de la Extremadura romana</i> |
| 2001 | ME-2001-MNAR – PUB-224 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -18. <i>Magia y Religión de la Antigüedad a nuestros días.</i> |
| 2001 | ME-2001-MNAR – PUB-225 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -19. Repertorio de bibliografía arqueológica emeritense. |
| 2001 | ME-2001-MNAR – PUB-226 | Publicaciones (PUB) | | Monografías Emeritenses -6. Imagen y Memoria. <i>Monumentos funerarios con retratos en la Colonia Augusta Emerita</i> |
| 2001 | ME-2001-MNAR – EXP-227 | Exposiciones (EXP) | | <i>La Arqueología española en la época de Carlos IV y Godoy. Los dibujos de Mérida de Don Manuel Villena Moziño (1791-1794)</i> |
| 2001 | ME-2001-MNAR – EXP-228 | Exposiciones (EXP) | | <i>Mezzogiorno Dórico</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – DIDAC-229 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Ludi Romani. Los espectáculos públicos</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – DIDAC-230 | Didáctica (DIDAC) | | Teatralización: <i>Mimo en la Casa de las Musas</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – RU-231 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – DIDAC-232 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>Juega con los romanos</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – PUB-233 | Publicaciones (PUB) | | Monografías Emeritenses-7. <i>Lucernas romanas en el Museo Nacional de Arte Romano (Mérida)</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – PUB-234 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -20. <i>Materiales y técnicas escultóricas en Augusta Emerita y otras ciudades de Hispania.</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – PUB-235 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -22. <i>Mérida Tardorromana (300-580 d.C.)</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – PUB-236 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -34. <i>Los orígenes del cristianismo en Lusitania. Mérida, 2002</i> |
| 2002 | ME-2002-MNAR – EXP-237 | Exposiciones (EXP) | | <i>LUDI ROMANI: Espectáculos en Hispania Romana</i> |
| 2002- 2003 | ME-2002-MNAR – PUB-238 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 15-16 |

| | | | | |
|------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------------|--|
| 2003 | ME-2003-MNAR – PUB-239 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -21. <i>Catálogo de las Inscripciones Imperiales de Augusta Emerita.</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – PUB-240 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -23. <i>Prehistoria de Mérida (Cazadores, campesinos, jefes, aristócratas y siervos anteriores a los romanos).</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – PUB-241 | Publicaciones (PUB) | | <i>Forum Coloniae Augustae Emeritae. Templo de Diana</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – PUB-242 | Publicaciones (PUB) | | <i>Atlas Antroponímico de la Lusitania Romana</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – DIDAC-243 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre | Jornadas Eulalienses : <i>Conoce los Lugares Eulalienses</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – DIDAC-244 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Nymphaea confín de Oikoumene. Fondos arqueológicos del Ermitage</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – DIDAC-245 | Didáctica (DIDAC) | | Teatralización: <i>Salas de sorpresas antiguas</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – DIDAC-246 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>El Teatro romano. La puesta en escena</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – EXP-247 | Exposiciones (EXP) | | <i>NYMPHEA: Confín de Oikoumene</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – EXP-248 | Exposiciones (EXP) | | <i>El Teatro Romano. La puesta en escena</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – JEE-249 | Jornadas Especiales (JEE) | Mayo (16-18) | Día Internacional de los Museos. <i>Museos y Amigos</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – RU-250 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2003 | ME-2003-MNAR – DIDAC-251 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>Montamos la escena, ¡Comienza el teatro!</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – DIDAC-252 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre diciembre | Jornadas Eulalienses: <i>Eulalia de Mérida en colores</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – DIDAC-253 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Augusto, fundador de Emérita</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – DIDAC-254 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Eulalia de Mérida y su proyección en la historia</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – EXP-255 | Exposiciones (EXP) | | <i>Augusto, fundador de Mérida</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – EXP-256 | Exposiciones (EXP) | | <i>Eulalia de Mérida y su figura histórica</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – JEE-257 | Jornadas Especiales (JEE) | Mayo (14, 15, 18) | Día Internacional de los Museos. <i>Museos y Patrimonio Inmaterial</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – RU-258 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – DIDAC-259 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>¡Qué gran banquete! Fiesta, manjares y amigos</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-260 | Publicaciones (PUB) | | <i>V Mesa Redonda Internacional sobre Lusitania romana: Las Comunicaciones</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-261 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 17 |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-262 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -24. <i>Las Terracotas figuradas del Museo Nacional de Arte Romano de Mérida.</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-263 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses- 25. <i>La medicina en Mérida según la vida de los Padres Emeritenses</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-264 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses nº 26. <i>Los Espectáculos en la Hispania Romana: La Documentación Epigráfica.</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|---------------|----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---|
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-265 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses- 27. <i>El mausoleo del Dintel de los Ríos: los contextos funerarios tardíos en Augusta Emérita</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-266 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -28. <i>La cerámica griega en Extremadura</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-267 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Arte de Comer en Roma</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-268 | Publicaciones (PUB) | | Monografías emeritenses -8. Augusta Emerita: <i>Territorios, Espacios, Imágenes y Gentes en Lusitania Romana</i> |
| 2004 | ME-2004-MNAR – PUB-269 | Publicaciones (PUB) | | Las termas y balnea romanas de Lusitania |
| 2005 | ME-2005-MNAR –DIDAC-270 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre diciembre | Jornadas Eulalienses: <i>Conviértete en Peregrino</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR –DIDAC-271 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Aqua Augusta. El camino del agua</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR –JEE-272 | Jornadas Especiales (JEE) | Mayo (18,20) | Día Internacional de los Museos. <i>Los Museos: puente entre culturas</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR –JEE-273 | Jornadas Especiales (JEE) | Mayo (6) | <i>La Noche de los Museos. Luces en la Noche</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR –RU-274 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR –DIDAC-275 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Imágenes y mensajes. Escultura romana del Museu de Évora</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR –DIDAC-276 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>¡Sumérgete! Viaja en el Tiempo</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR – PUB-277 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 18 |
| 2005 | ME-2005-MNAR – PUB-278 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -29. <i>La Terra Sigillata Itálica del Museo Nacional de Arte Romano</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR – PUB-279 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -30. <i>Las lucernas de la Villa romana de Torre Águila (Barbaño, Badajoz)</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR – PUB-280 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -31. <i>La sociedad romana del Conventus Emeritensis a través de sus estelas funerarias</i> |
| 2005 | ME-2005-MNAR – PUB-281 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -32. <i>Hagiografía y culto a los Santos en la Hispania Visigoda</i> |
| 2005- 2006 | ME-2005-MNAR –DIDAC-282 | Didáctica (DIDAC) | | Taller didáctico: <i>Tesela a Tesela</i> |
| 2005- 2006 | ME-2005-MNAR –DIDAC-283 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Mi primera visita al Museo de la mano de Proserpina</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR –CONG-284 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre (20) | Coloquio sobre la Presa de Proserpina |
| 2006 | ME-2006-MNAR –DIDAC-285 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre diciembre | Jornadas Eulalienses: <i>Eulalia con ojos de niño</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR – EXP-286 | Exposiciones (EXP) | | <i>Mármoles de Lusitania</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR –CONG-287 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (6) | Conferencia: <i>Los Primeros Cristianos ante la muerte</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR –CONG-288 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (28) | Seminario-Coloquio <i>La caída del Imperio Romano de Occidente</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR –CONG-289 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (24,25) | Congreso <i>Viajes y viajeros en la Antigüedad</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR –CONG-290 | Congresos y seminarios (CONG) | Diciembre (15,16) | Congreso <i>Los orígenes del Cristianismo en Lusitania</i> |

| | | | | |
|---------------|----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--|
| 2006 | ME-2006-MNAR -DIDAC-291 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Mármoles de Lusitania</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -JJEE-292 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18) | Día Internacional de los Museos. <i>El Museo y los jóvenes</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -JJEE-293 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (20) | <i>La Noche de los Museos</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -JJEE-294 | Jornadas Especiales (JJEE) | Junio (21) | Día europeo de la Música. <i>Fiesta de la Música en los Museos Estatales</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -RU-295 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -DIDAC-296 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>Preparados, listos... Olimpiadas en el Museo</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -PUB-297 | Publicaciones (PUB) | | <i>Estampas de la Mérida de ayer. Memorias y olvidos en la historia de Mérida</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -PUB-298 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -35. <i>Terra Sigillata Hispánica Tardía del Museo Nacional de Arte Romano de Mérida.</i> |
| 2006 | ME-2006-MNAR -PUB-299 | Publicaciones (PUB) | | Anejos de Cuadernos Emeritenses, vol. 1: La antigua sede metropolitana de Mérida. Proceso evolutivo de una "Iglesia local" |
| 2006- 2007 | ME-2006-MNAR -PUB-300 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 19-20 |
| 2006- 2007 | ME-2006-MNAR -DIDAC-301 | Didáctica (DIDAC) | | Taller didáctico: <i>Con las manos en el barro</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -DIDAC-302 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre diciembre | Jornadas Eulalienses: <i>Pinta para Eulalia</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -CONG-303 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (8-9) | VII Mesa Redonda Internacional. <i>Lusitania Romana Naissance de la Lusitanie romaine: ler av.-ler ap. J.-C.</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -CONG-304 | Congresos y seminarios (CONG) | Diciembre (13-15) | Congreso Internacional: <i>Ciudad y Foro de la Lusitania Romana</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -DIDAC-305 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>El Museo y sus piezas</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -DIDAC-306 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Mercurio te invita a su casa</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -CONG-307 | Congresos y seminarios (CONG) | Febrero (27-28) | Coloquio Internacional: <i>La sociedad romana emeritense</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -DIDAC-308 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Artifex. Ingeniería romana en España</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -EXP-309 | Exposiciones (EXP) | | <i>Artifex. Ingeniería romana en España</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -DIDAC-310 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Atapuerca y la evolución humana</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -CONG-311 | Congresos y seminarios (CONG) | Febrero (8) | Coloquio <i>Los Esclavos en Roma</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -CONG-312 | Congresos y seminarios (CONG) | Marzo (8) | Ciclo de conferencias: <i>Ser Mujer en Roma</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -CUR-313 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (23-24) | Curso: <i>El impacto egipcio en Roma</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -DIDAC-314 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Semana de la Ciencia</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -JJEE-315 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (19) | <i>La Noche de los Museos</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -JJEE-316 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (17, 18) | Día Internacional de los Museos. <i>Museos y Patrimonio Universal</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|-----------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|---|
| 2007 | ME-2007-MNAR -CUR-317 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (2-6) | Curso Internacional de Verano: <i>Ciencia y tecnología en el mundo antiguo</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -RU-318 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR -DIDAC-319 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>Camina y construye</i> |
| 2007 | ME-2007-MNAR - PUB-320 | Publicaciones (PUB) | | Monografías emeritenses -9. <i>Granite Funerary Stelae from Augusta Emerita</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -DIDAC-321 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre diciembre | Jornadas Eulalienses: <i>Descubriendo los lugares eulalienses</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -DIDAC-322 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>¡Entra en casa de un romano!</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR - EXP-323 | Exposiciones (EXP) | | <i>La Vía de la Plata. Una calzada y mil caminos</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR - EXP-324 | Exposiciones (EXP) | | <i>1983-2008. 25 Años haciendo amigos</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -DIDAC-325 | Didáctica (DIDAC) | | Campaña Educativa: <i>Un día en el anfiteatro</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -CUR-326 | Cursos y talleres (CUR) | Febrero (22-23) | Curso: <i>Aspectos de la religión hispano romana</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -DIDAC-327 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Semana de la Ciencia. Arqueología del Más Allá</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -CONG-328 | Congresos y seminarios (CONG) | Abril (17-18) | Coloquio Internacional <i>Pompeya y Herculano: Ciudades bajo el Vesubio</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -CONG-329 | Congresos y seminarios (CONG) | | Coloquio Internacional. <i>Circus: el circo romano y su proyección</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -CONG-330 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (13-14) | Simposio internacional. <i>Aspectos de la red viaria hispano-romana</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -JEE-331 | Jornadas Especiales (JEE) | Mayo (17) | <i>La Noche de los Museos</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -JEE-332 | Jornadas Especiales (JEE) | Mayo (18) | Día Internacional de los Museos. <i>Los Museos como agentes de cambio y desarrollo social</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -RU-333 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR -JEE-334 | Jornadas Especiales (JEE) | Diciembre (13) | Jornada de Puertas Abiertas |
| 2008 | ME-2008-MNAR -DIDAC-335 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>Loca academia de gladiadores</i> |
| 2008 | ME-2008-MNAR - PUB-336 | Publicaciones (PUB) | | <i>Entre tierra y mar / Zwischen Land und Meer Architektur und Wirtschaftsweise ländlicher Siedlungsplätze im Süden der römischen Provinz Lusitanien (Portugal), Vols. I-II</i> |
| 2008-2009 | ME-2008-MNAR - PUB-337 | Publicaciones (PUB) | | ANAS 21-22 |
| 2009 | ME-2009-MNAR -DIDAC-338 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre diciembre | Jornadas Eulalienses: <i>Revista La pequeña Eulalia</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -DIDAC-339 | Didáctica (DIDAC) | | Visita-Taller <i>Ritos y Creencias</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -DIDAC-340 | Didáctica (DIDAC) | Diciembre | <i>Taller Navidades Romanas</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -DIDAC-341 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre (10-30) diciembre (1) | <i>Semana de la Ciencia. Descubre el mármol</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -CONG-342 | Congresos y seminarios (CONG) | Febrero (13-14) | Seminario: <i>ISIS de Egipto a Hispania</i> |

| | | | | |
|-----------|----------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|---|
| 2009 | ME-2009-MNAR -CONG-343 | Congresos y seminarios (CONG) | Marzo (6) | Coloquio: <i>Curar y sanar en el mundo antiguo</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -PUB-344 | Publicaciones (PUB) | | <i>Preactas del XI Coloquio Internacional de Arte romano provincial</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -CONG-345 | Congresos y seminarios (CONG) | Marzo(26) | Seminario. <i>Aspectos científicos y arqueológicos del vidrio en la antigüedad</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -JJEE-346 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (16) | <i>La Noche de los Museos</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -JJEE-347 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (17) | Día Internacional de los Museos. <i>Museos y Turismo</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -CONG-348 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (18-21) | XI Coloquio Internacional de Arte Romano Provincial. <i>Roma y las provincias: Modelo y difusión</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -PROM-349 | Publicidad y promoción (PROM) | | Creación <i>Tarjeta Amigos de los Museos</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -RU-350 | Rutas (RU) | Junio (13) | Visita guiada al Circo Romano |
| 2009 | ME-2009-MNAR -RU-351 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -CUR-352 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (6-10) | Curso de Verano MNAR-UNED (Vivir en Roma). <i>Symposium. El banquete en el mundo antiguo</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -DIDAC-353 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>La despensa de Ceres</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -CONG-354 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre (1,8,29) | <i>Encuentros en el Museo</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -CONG-355 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (5, 12,19,26) | <i>Encuentros en el Museo</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -RU-356 | Rutas (RU) | Noviembre (14) | Visita guiada al Puente Romano y la Alcazaba árabe |
| 2009 | ME-2009-MNAR -PUB-357 | Publicaciones (PUB) | | <i>Ciudad y Foro en Lusitania Romana</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -PUB-358 | Publicaciones (PUB) | | VII Mesa Redonda Internacional sobre Lusitania romana: <i>Origen de Lusitania Romana (s. i a.c.- i d. c.)</i> |
| 2009 | ME-2009-MNAR -PUB-359 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses 33. <i>Las Pasiones de Santa Eulalia de Mérida o África e Hispania</i> |
| 2009-2010 | ME-2009-MNAR -EXP-360 | Exposiciones (EXP) | | <i>Piezas Emeritenses del Museo Arqueológico Nacional</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -DIDAC-361 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre diciembre | Jornadas Eulalienses: <i>Juega con Eulalia</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -DIDAC-362 | Didáctica (DIDAC) | (fines de semana) enero febrero | Visitas Dramatizadas: <i>El Sueño Centenario</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -RU-363 | Rutas (RU) | Febrero (20) | Visita guiada a la Sala Decumanus y yacimiento de las Morerías |
| 2010 | ME-2010-MNAR -DIDAC-364 | Didáctica (DIDAC) | Marzo | Campaña Educativa. <i>Pasado y Presente: piezas emeritenses</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -DIDAC-365 | Didáctica (DIDAC) | Abril mayo | Campaña Educativa. <i>Mi primera visita al Museo: De la mano de Proserpina</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -JJEE-366 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (15) | <i>La Noche de los Museos</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -RU-367 | Rutas (RU) | Mayo (15) | Visita guiada a los Acueductos de San Lázaro y Los Milagros, fuente de la C/Calvario y Castelo Aquae. |
| 2010 | ME-2010-MNAR -JJEE-368 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (18) | Día Internacional de los Museos: <i>Museos para la armonía social</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|------|----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--|
| 2010 | ME-2010-MNAR -RU-369 | Rutas (RU) | Junio (5) | Visita guiada al Teatro y Anfiteatro Romano |
| 2010 | ME-2010-MNAR -RU-370 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -DIDAC-371 | Didáctica (DIDAC) | Julio (15-31) Agosto (1-15) | Talleres infantiles de verano: <i>Los exploradores de Tesoros</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -CUR-372 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (12-14) | Taller de museología práctica en el Museo Nacional de Arte Romano |
| 2010 | ME-2010-MNAR -EXP-373 | Exposiciones (EXP) | | <i>Creciendo</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -EXP-374 | Exposiciones (EXP) | | <i>100 años de arqueología en imágenes</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -CUR-375 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (5-9) | Curso de Verano, MNAR-UNED. <i>Aquae antiquae, el agua en Roma</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -DIDAC-376 | Didáctica (DIDAC) | | Representación <i>El rapto de Proserpina</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -RU-377 | Rutas (RU) | Septiembre (13) | Visitas a la Casa del Anfiteatro y a la Casa de Mitreo |
| 2010 | ME-2010-MNAR -CONG-378 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre (10-13) | <i>Congreso Internacional 1910-2010. El Yacimiento Emeritense</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -DIDAC-379 | Didáctica (DIDAC) | Diciembre | <i>Saturnalia. Navidades Romanas</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -PUB-380 | Publicaciones (PUB) | | <i>Editores científicos Mérida 2000 años de Historia, 100 años de arqueología</i> |
| 2010 | ME-2010-MNAR -PUB-381 | Publicaciones (PUB) | | <i>Monografías emeritenses -10. Ciencia y tecnología en el mundo antiguo</i> |
| 2011 | ME-2011-MNAR -PUB-382 | Publicaciones (PUB) | | <i>Defesas urbanas tardías da Lusitânia</i> |
| 2011 | ME-2011-MNAR -PUB-383 | Publicaciones (PUB) | | <i>As Vías Romanas da Lusitânia</i> |
| 2011 | ME-2011-MNAR -EXP-384 | Exposiciones (EXP) | | <i>Ecos musicales en Augusta Emerita</i> |
| 2011 | ME-2011-MNAR -PUB-385 | Publicaciones (PUB) | | <i>Repertorio de bibliografía arqueológica extremeña III. Emerita 2010</i> |
| 2011 | ME-2011-MNAR -PUB-386 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos Emeritenses -36. Historiografía de los aspectos funerarios de Augusta Emerita (siglos I-IV)</i> |
| 2011 | ME-2011-MNAR -RU-387 | Rutas (RU) | Mayo (7) | Visita guiada a Proserpina |
| 2011 | ME-2011-MNAR -RU-388 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2012 | ME-2012-MNAR -CUR-389 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (5-7) | Curso de Verano UNED-MNAR. <i>Crisis en el mundo antiguo: cambios y transformaciones</i> |
| 2012 | ME-2012-MNAR -JEE-390 | Jornadas Especiales (JEE) | Noviembre (12-18) | <i>Semana de la Ciencia</i> |
| 2012 | ME-2012-MNAR -RU-391 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2012 | ME-2012-MNAR -EXP-392 | Exposiciones (EXP) | | <i>Emerita Theodosiana. La Capital de Hispania a finales s.IV.</i> |
| 2013 | ME-2013-MNAR -RU-393 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2013 | ME-2013-MNAR -CUR-394 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (4-6) | Curso de Verano UNED / MNAR. <i>Casus belli. Enemigos de Roma</i> |

| | | | | |
|-----------|----------------------------|-------------------------------|--|--|
| 2013 | ME-2013-MNAR -JEE-395 | Jornadas Especiales (JEE) | Noviembre (12-17) | XIII Semana de la Ciencia. <i>Los mosaicos en Augusta Emerita</i> |
| 2013 | ME-2013-MNAR -DIDAC-396 | Didáctica (DIDAC) | Noviembre (12-14) | Campaña educativa. <i>Los Mosaicos en Augusta Emerita</i> |
| 2013 | ME-2013-MNAR -DIDAC-397 | Didáctica (DIDAC) | Diciembre (12) | Programa MirarArte |
| 2013 | ME-2013-MNAR -PUB-398 | Publicaciones (PUB) | | Preactas del XVIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica. <i>Centro y periferia en el Mundo Clásico</i> |
| 2013 | ME-2013-MNAR -EXP-399 | Exposiciones (EXP) | | <i>175 años: Un Museo mucho más que centenario</i> |
| 2013 | ME-2013-MNAR -PUB-400 | Publicaciones (PUB) | | Cuadernos Emeritenses -38. <i>Catálogo de Toréutica de la Antigüedad Tardía (siglos IV-VIII d. C.) del Museo Nacional de Arte Romano</i> |
| 2013 | ME-2013-MNAR -EXP-401 | Exposiciones (EXP) | | <i>Tesela: El Mosaico, Historia y Técnica</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -CUR-402 | Cursos y talleres (CUR) | Julio (3-5) | Curso de Verano UNED-MNAR. <i>El siglo de Augusto</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-403 | Rutas (RU) | (jueves) julio agosto | <i>Los Jueves del Museo</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -CONG-404 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre (24-25) | Seminario Internacional. <i>Augusto en Hispania</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -CONG-405 | Congresos y seminarios (CONG) | Enero (16,23,30) febrero (6,13,20,27) marzo (7,14,21,28) | Ciclo de conferencias. <i>Augusto y su Tiempo</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-406 | Rutas (RU) | | Ruta Senderista. <i>Domenica in albis</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-407 | Rutas (RU) | Junio (7) | Visita guiada. <i>La Mérida de Augusto</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-408 | Rutas (RU) | Julio (19) | Visita monográfica <i>Pinturas Calle Parejo</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-409 | Rutas (RU) | Junio (27) | Visita monográfica a la Plaza de España |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-410 | Rutas (RU) | Agosto (27) | Visita al Parador Nacional de Turismo |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-411 | Rutas (RU) | Septiembre (18) | Visita a la Plaza de Toros o Coso Taurino del Cerro de San Albín |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-412 | Rutas (RU) | Noviembre (12) | Visita a los restos arqueológicos del Centro Cultural Alcazaba |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-413 | Rutas (RU) | Noviembre (20) | Paseo por el Guadiana |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-414 | Rutas (RU) | Noviembre (22) | Visita a El costurero |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-415 | Rutas (RU) | Noviembre (29) | Visitas guiadas por el Patrimonio ferroviario emeritense |
| 2014 | ME-2014-MNAR -RU-416 | Rutas (RU) | Noviembre (11-14) | XIV Semana de la Ciencia. <i>Ciencia de la Historia. Historiografía de Augusta Emerita</i> |
| 2014-2015 | ME-2014-MNAR -RU-417 | Rutas (RU) | Desde 4 de julio a 6 de enero | Exposición temporal. <i>Augusto y Emerita</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -CONG-418 | Congresos y seminarios (CONG) | Marzo (13 y 14) | Seminario Internacional. <i>Augusta Emerita y la Antigüedad Tardía</i> |
| 2014 | ME-2014-MNAR -PUB-419 | Publicaciones (PUB) | | MNAR Digital nº 1 |
| 2014 | ME-2014-MNAR -PUB-420 | Publicaciones (PUB) | | MNAR Digital nº 2 |

08 | Anexos | Inventario | Mérida

| | | | | |
|---------------|---------------------------|---------------------|--|--------------------------|
| 2014 | ME-2014-MNAR – PUB-421 | Publicaciones (PUB) | | MNAR Digital nº 3 |
| 2014 | ME-2014-MNAR – PUB-422 | Publicaciones (PUB) | | MNAR Digital nº 4 |
| 2014- 2015 | ME-2014-MNAR – EXP-423 | Exposiciones (EXP) | | <i>Augusto y Emerita</i> |

Tabla 65-1. Mérida Inventario Actividades Difusión del Museo Nacional de Arte Romano. Fuente Web, perfiles y redes sociales MNAR. Elaboración propia.

66. Inventario de Santiago de Compostela

66.1. Consorcio de Santiago

| Ciudad: Santiago | | Agente: Consorcio de Santiago (CONS) | | |
|------------------|-------------------------|--------------------------------------|-------|---|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1992 | SANT-1992-CONS- PUB-001 | Publicaciones (PUB) | | <i>Ksado. Álbum de fotografías</i> |
| 1992 | SANT-1992-CONS- PUB-002 | Publicaciones (PUB) | | <i>A vida e o tempo de Diego Xelmírez</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-003 | Publicaciones (PUB) | | <i>Reseña histórica de los establecimientos de beneficencia que hubo en Galicia durante la Edad Media y ...</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-004 | Publicaciones (PUB) | | <i>Viaje de Nápoles a Santiago de Galicia</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-005 | Publicaciones (PUB) | | <i>Guía de Santiago de Compostela</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-006 | Publicaciones (PUB) | | <i>Voces en Compostela</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-007 | Publicaciones (PUB) | | <i>Historias de Compostela</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-008 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santiago de Compostela</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-009 | Publicaciones (PUB) | | <i>Don Gaiferos</i> |
| 1993 | SANT-1993-CONS- PUB-010 | Publicaciones (PUB) | | <i>O colexio de San Clemente de Pasantes de Compostela</i> |
| 1994 | SANT-1994-CONS- PUB-011 | Publicaciones (PUB) | | <i>La Alameda de Santiago de Compostela</i> |
| 1994 | SANT-1994-CONS- PUB-012 | Publicaciones (PUB) | | <i>Alsacia Jacobea</i> |
| 1995 | SANT-1995-CONS- PUB-013 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santiago de Compostela: la ciudad histórica como presente</i> |
| 1995 | SANT-1995-CONS- PUB-014 | Publicaciones (PUB) | | <i>O colexio de Fonseca</i> |
| 1996 | SANT-1996-CONS- PUB-015 | Publicaciones (PUB) | | <i>Las fiestas del Apóstol Santiago. 1500-1985. Una aproximación a...</i> |
| 1996 | SANT-1996-CONS- PUB-016 | Publicaciones (PUB) | | <i>Rincones de Compostela</i> |
| 1996 | SANT-1996-CONS- PUB-017 | Publicaciones (PUB) | | <i>El refectorio del Palacio de Gelmírez. El espejo moral ...</i> |
| 1996 | SANT-1996-CONS- PUB-018 | Publicaciones (PUB) | | <i>La fachada del Obradoiro de la Catedral de Santiago (1738-1750). Arquitectura, triunfo y apoteosis</i> |
| 1998 | SANT-1998-CONS- PUB-019 | Publicaciones (PUB) | | <i>Pobres, peregrinos y enfermos. La red asistencial gallega en el Antiguo Régimen</i> |
| 1999 | SANT-1999-CONS- PUB-020 | Publicaciones (PUB) | | <i>La catedral de Santiago y la Ilustración Proyecto clásico y memoria histórica (1757-1808)</i> |
| 1999 | SANT-1999-CONS- PUB-021 | Publicaciones (PUB) | | <i>El grande y real hospital de Santiago de Compostela</i> |
| 1999 | SANT-1999-CONS- PUB-022 | Publicaciones (PUB) | | <i>Melchor de Prado e a cidade de Santiago. Notas biográfico-artísticas</i> |

08 | Anexos | Inventario | Santiago

| | | | | |
|-----------|--------------------------|-------------------------------|--|---|
| 2000 | SANT-2000-CONS- PUB-023 | Publicaciones (PUB) | | <i>La casa del cabildo de Santiago de Compostela (1754-1759)</i> |
| 2000 | SANT-2000-CONS- PUB-024 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santiago, la Catedral y la memoria del arte</i> |
| 2000 | SANT-2000-CONS- PUB-025 | Publicaciones (PUB) | | <i>Monografías de Santiago</i> |
| 2000 | SANT-2000-CONS- PUB-026 | Publicaciones (PUB) | | <i>Compostela, vanguardia y sosiego</i> |
| 2001 | SANT-2001-CONS- PUB-027 | Publicaciones (PUB) | | <i>Las clases trabajadoras en la sociedad compostelana del siglo XIX</i> |
| 2001 | SANT-2001-CONS- PUB-028 | Publicaciones (PUB) | | <i>La ciudad de las luces. Arquitectura y urbanismo en Santiago de Compostela durante la Ilustración</i> |
| 2002 | SANT-2002-CONS- PUB-029 | Publicaciones (PUB) | | <i>Del campo a la ciudad. Migraciones, familia y espacio urbano en la historia de Galicia (1708-1924)</i> |
| 2003 | SANT-2003-CONS- PUB-030 | Publicaciones (PUB) | | <i>Historia de la ciudad de Santiago de Compostela</i> |
| 2003 | SANT-2003-CONS- PUB-031 | Publicaciones (PUB) | | <i>Desde Santiago. Personas y aconteceres</i> |
| 2003 | SANT-2003-CONS- EXP-032 | Exposiciones (EXP) | | <i>Ciudad Contempla</i> |
| 2004 | SANT-2004-CONS- PUB-033 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Camino de Santiago, El origen</i> |
| 2004 | SANT-2004-CONS- PUB-034 | Publicaciones (PUB) | | <i>Pintores compostelanos. Historia y renovación entre los siglos XIX y XX</i> |
| 2005 | SANT-2005-CONS- PUB-035 | Publicaciones (PUB) | | <i>Actas del II Congreso Internacional Antiguos Espacios para Nuevos Tiempos...</i> |
| 2006 | SANT-2006-CONS- PUB-036 | Publicaciones (PUB) | | <i>Intramuros</i> |
| 2006 | SANT-2006-CONS- PUB-037 | Publicaciones (PUB) | | <i>Unha mensaxe para Sara</i> |
| 2006 | SANT-2006-CONS- CONG-038 | Congresos y seminarios (CONG) | | Ciclo de charlas y conferencias. <i>Mutacións Urbanas</i> |
| 2006 | SANT-2006-CONS- PUB-039 | Publicaciones (PUB) | | <i>¿A que veñen as gaivotas a Compostela?</i> |
| 2006 | SANT-2006-CONS- PUB-040 | Publicaciones (PUB) | | <i>Los mitos del apóstol Santiago</i> |
| 2006 | SANT-2006-CONS- EXP-041 | Exposiciones (EXP) | | <i>Paisajes</i> |
| 2006-2007 | SANT-2006-CONS- EXP-042 | Exposiciones (EXP) | | V aniversario Real Patronato de la Ciudad de Santiago. <i>Santiago intramuros</i> |
| 2007 | SANT-2007-CONS- PUB-043 | Publicaciones (PUB) | | <i>El manuscrito de Fray Bernardo _Foyo y el plano de Fray Plácido Caamiña (1768)</i> |
| 2007 | SANT-2007-CONS- PUB-044 | Publicaciones (PUB) | | <i>El Maestro Mateo</i> |
| 2007 | SANT-2007-CONS- PUB-045 | Publicaciones (PUB) | | <i>Diego Gelmírez. Báculo de gloria en Compostela</i> |
| 2007 | SANT-2007-CONS- PUB-046 | Publicaciones (PUB) | | <i>Sar. Sarela e os monstros de Compostela</i> |
| 2007 | SANT-2007-CONS- PUB-047 | Publicaciones (PUB) | | <i>A rebelión das rúas</i> |
| 2007 | SANT-2007-CONS- PUB-048 | Publicaciones (PUB) | | <i>Hora de comer</i> |
| 2007 | SANT-2007-CONS- EXP-049 | Exposiciones (EXP) | | <i>Santiago dC.15 aniversario del nacimiento del Consorcio de Santiago</i> |

| | | | | |
|------|-----------------------------|---|--|--|
| 2007 | SANT-2007- CONS- RU-050 | Rutas (RU) | | <i>Visitas didácticas a exposición Santiago dC</i> |
| 2007 | SANT-2007- CONS- EXP-051 | Exposiciones (EXP) | | <i>Provocación constructiva</i> |
| 2008 | SANT-2008- CONS- PUB-052 | Publicaciones (PUB) | | <i>Fernando de Casas. Arquitecto en Compostela</i> |
| 2008 | SANT-2008- CONS- PUB-053 | Publicaciones (PUB) | | <i>¿Unha pantoalha na cidade?</i> |
| 2008 | SANT-2008- CONS- PUB-054 | Publicaciones (PUB) | | <i>En torno a lo Jacobeo</i> |
| 2008 | SANT-2008- CONS- MIX-055 | Mixtos (MIX) | | <i>III Festival de Músicas Contemplativas</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-056 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museo do Pobo Galego, contenedor de valore</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- REH-057 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Rehabilitación y reforestación Selva Negra</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-058 | Publicaciones (PUB) | | <i>Peregrino na sombra</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- JEE-059 | Jornadas Especiales (JEE) | | <i>Jornadas de Puertas abiertas: A Casa do Deán</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- MIX-060 | Mixtos (MIX) | | <i>IV Festival de Músicas Contemplativas</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-061 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santiago el Hijo del Trueno</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-062 | Publicaciones (PUB) | | <i>A cruz dos Farrapos</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-063 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santiago 1909. Centenario da Exposición Rexional Galega</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-064 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos Técnicos: Programa de edificios tutelados , rúa do medio 65</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-065 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos Técnicos: Casa do Deán - Oficina de atención al peregrino</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- REH-066 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Rehabilitación, ampliación y puesta en valor de Casa del Deán</i> |
| 2009 | SANT-2009- CONS- PUB-067 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos Técnicos: Energía y medioambiente para la habitabilidad en Santiago de Compostela</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-068 | Publicaciones (PUB) | | <i>Compostela: una historia entretenida. Atlas Histórico Ilustrado de la ciudad de Santiago</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-069 | Publicaciones (PUB) | | <i>Apuntes históricos sobre Santiago. Obra dispersa y olvidada 1868-1993</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- EXP-070 | Exposiciones (EXP) | | <i>Santiago, el viaje continúa</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-071 | Publicaciones (PUB) | | <i>Restauración dos retablos de capela xeral de Ánimas</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-072 | Publicaciones (PUB) | | <i>Restauración de la antigua Calzada Real. Calzada de Sar</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-073 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos Técnicos: La Carraca de la catedral de Santiago</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-074 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos Técnicos: Restauración de la antigua Calzada Real. Calzada de Sar</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-075 | Publicaciones (PUB) | | <i>Publicaciones Técnicas: Una estrategia verde para Santiago</i> |
| 2010 | SANT-2010- CONS- PUB-076 | Publicaciones (PUB) | | <i>Publicaciones Técnicas: Restauración dos retablos de capela xeral de Ánimas</i> |
| 2011 | SANT-2011- CONS- PUB-077 | Publicaciones (PUB) | | <i>La Catedral de Santiago Belleza y misterio</i> |

08 | Anexos | Inventario | Santiago

| | | | | |
|-----------|-------------------------|---------------------|--|--|
| 2011 | SANT-2011-CONS- PUB-078 | Publicaciones (PUB) | | <i>El pasado de los libros. Los codices compostelanos</i> |
| 2011 | SANT-2011-CONS- PUB-079 | Publicaciones (PUB) | | <i>A la búsqueda de la memoria los tres pórticos mayores de la Basílica Gelmírez</i> |
| 2011 | SANT-2011-CONS- PUB-080 | Publicaciones (PUB) | | <i>La Catedral de Santiago en la época contemporánea...</i> |
| 2011 | SANT-2011-CONS- PUB-081 | Publicaciones (PUB) | | <i>Catedral de Santiago. Museo</i> |
| 2011 | SANT-2011-CONS- PUB-082 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cuadernos Técnicos: Intervención en la Casa del Cabildo</i> |
| 2011 | SANT-2011-CONS- EXP-083 | Exposiciones (EXP) | | <i>La Catedral de Santiago, corazón de Compostela</i> |
| 2011 | SANT-2011-CONS- EXP-084 | Exposiciones (EXP) | | <i>Domus Iacobi. La historia de la Catedral de Santiago</i> |
| 2011 | SANT-2011-CONS- EV-085 | Eventos (EV) | | <i>VI Festival de Músicas Contemplativas</i> |
| 2011-2012 | SANT-2011-CONS- MIX-086 | Mixtos (MIX) | | <i>Programa 800 aniversario de la Catedral</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- PUB-087 | Publicaciones (PUB) | | <i>La Berenguela</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- PUB-088 | Publicaciones (PUB) | | <i>A visita de Isabel II a Galicia en 1858</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- PUB-089 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santiago Monumental. Apuntes de Segundo Hevia</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- PUB-090 | Publicaciones (PUB) | | <i>Santiago, ciudad de encuentros y presencias</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- PUB-091 | Publicaciones (PUB) | | <i>A Cámara Agrícola e Pecuaria de Santiago</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- PUB-092 | Publicaciones (PUB) | | <i>Vega y Verdugo, Peña de Toro y la introducción del barroco en Compostela</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- RU-093 | Rutas (RU) | | <i>Visita guiada a la Capela Xeral de Ánimas</i> |
| 2012 | SANT-2012-CONS- PUB-094 | Publicaciones (PUB) | | <i>La ciudad de Santiago de Compostela en 1669. La peregrinación" del Gran Príncipe de la Toscana...</i> |
| 2012-2013 | SANT-2012-CONS- EXP-095 | Exposiciones (EXP) | | <i>Memoria de Compostela'</i> |
| 2013 | SANT-2013-CONS- PUB-096 | Publicaciones (PUB) | | <i>Secretos de la Catedral</i> |
| 2013 | SANT-2013-CONS- PUB-097 | Publicaciones (PUB) | | <i>Francisco Pons Sorolla. Arquitectura y restauración en Compostela (1945-1985)</i> |
| 2013 | SANT-2013-CONS- PUB-098 | Publicaciones (PUB) | | <i>Compostela 1780-1907: una aproximación a la ciudad decimonónica</i> |
| 2013-2014 | SANT-2013-CONS- EXP-099 | Exposiciones (EXP) | | <i>Rúas de Compostela. De ayer a hoy</i> |
| 2013-2014 | SANT-2013-CONS- EXP-100 | Exposiciones (EXP) | | <i>Santiago-Kumano, rutas de peregrinación Patrimonio de la Humanida</i> |
| 2013-2014 | SANT-2013-CONS- EXP-101 | Exposiciones (EXP) | | <i>Los milagros del Apóstol Santiago</i> |
| 2013-2014 | SANT-2013-CONS- EXP-102 | Exposiciones (EXP) | | <i>San Francisco y el Belén</i> |
| 2014 | SANT-2014-CONS- PUB-103 | Publicaciones (PUB) | | <i>Ejemplos de reparación de la rejería en ventanas y balcones de la Ciudad Histórica</i> |
| 2014 | SANT-2014-CONS- RU-104 | Rutas (RU) | | <i>Visitas guiadas para escolares</i> |

| | | | | |
|------|-------------------------|--------------------|--|---|
| 2014 | SANT-2014-CONS- EXP-105 | Exposiciones (EXP) | | Alberte Peiteavel: Santiago de Compostela en blanco y negro |
|------|-------------------------|--------------------|--|---|

Tabla 66-1. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Consorcio de Santiago y Santiago Turismo. Elaboración propia.

66.2. Otros

| Ciudad: Santiago | | Agente: Otros | | | |
|------------------|---------------------|-------------------------------|-------|---|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Agentes | Nombre |
| 2001-2005 | SANT-2001-EXP-106 | Exposiciones (EXP) | | Santiago Turismo | Presencias y esencias |
| 2002 | SANT-2002-MIX-107 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | Compostela Festival: Concierto |
| 2002 | SANT-2002-MIX-108 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | XXII Certamen del Traje Gallego |
| 2003 | SANT-2003-DIDAC-109 | Didáctica (DIDAC) | | Departamento de Educación. Concello de Santiago | Programa Música na escola: Conciertos didácticos sobre Música Barroca |
| 2003 | SANT-2003-CONG-110 | Congresos y seminarios (CONG) | | Consello da cultura galega | Metodologías y catalogación de archivos sonoros de musica tradicional galega |
| 2003 | SANT-2003-CONG-111 | Congresos y seminarios (CONG) | | Colegio Mayor La Estila | Ciclo Jacobeo itinerante |
| 2003 | SANT-2003-EXP-112 | Exposiciones (EXP) | | | Semana Cultural de Conxo: exposición fotografías antiguas |
| 2003 | SANT-2003-JJEE-113 | Jornadas Especiales (JJEE) | | Colegio de Arquitectos de Galicia | Día Mundial de la Arquitectura |
| 2003 | SANT-2003-EXP-114 | Exposiciones (EXP) | | Museo de las peregrinaciones | Egeria |
| 2003 | SANT-2003-MIX-115 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | Queima da fachada gótica |
| 2003 | SANT-2003-MIX-116 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | XXV día do traxe |
| 2003 | SANT-2003-RU-117 | Rutas (RU) | | Club Fontiñas | II Caminata al Monte Pedroso |
| 2003 | SANT-2003-EXP-118 | Exposiciones (EXP) | | Santiago Turismo | Memoria visual de Compostela |

08 | Anexos | Inventario | Santiago

| | | | | | |
|-----------|--------------------|----------------------------|--|-----------------------------------|---|
| 2003 | SANT-2003-MIX-119 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | <i>V Festival Internacional de Música de Galicia. Ensemble Barroco</i> |
| 2003 | SANT-2003-RU-120 | Rutas (RU) | | Club Fontiñas | <i>Senderismo con el club Fontiñas</i> |
| 2003 | SANT-2003-RU-121 | Rutas (RU) | | Universidad de Santiago | <i>Rutas Patrimonio de la Universidad de Santiago</i> |
| 2003-2004 | SANT-2003-RU-122 | Rutas (RU) | | Fundación Pedro Barrié de la Maza | <i>Visitas guiadas al coro del Maestro Mateo</i> |
| 2003-2004 | SANT-2003-EXP-123 | Exposiciones (EXP) | | Concello de Santiago | <i>Fotografías: '12+1 miradas singulares Santiago'</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-124 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Peregrinaciones en el mundo</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-125 | Exposiciones (EXP) | | Fundación La Caixa | <i>Europa fue camino. La peregrinación de Santiago en la Edad Media</i> |
| 2004 | SANT-2004-PUB-126 | Publicaciones (PUB) | | Xunta de Galicia | <i>El Camino de Santiago. El origen</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-127 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>El Hospital Real de Santiago</i> |
| 2004 | SANT-2004-CUR-128 | Cursos y talleres (CUR) | | Universidad de Santiago | <i>Curso Cánticos, cantigas y cantos. Camino de Santiago</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-129 | Exposiciones (EXP) | | Xunta de Galicia | <i>Arquitecturas en el camino</i> |
| 2004 | SANT-2004-EV-130 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | <i>XXVI Certamen del traje gallego</i> |
| 2004 | SANT-2004-EV-131 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | <i>Espectáculos de luz y sonido</i> |
| 2004 | SANT-2004-JJEE-132 | Jornadas Especiales (JJEE) | | Colegio de Arquitectos de Galicia | <i>V Día Mundial de la Arquitectura</i> |
| 2004 | SANT-2004-MIX-133 | Mixtos (MIX) | | XACOBEO | <i>Flashback: Camino a Compostela</i> |
| 2004 | SANT-2004-MIX-134 | Mixtos (MIX) | | XACOBEO | <i>Flashback: Traslación</i> |
| 2004 | SANT-2004-MIX-135 | Mixtos (MIX) | | XACOBEO | <i>Flashback: Mercado en Compostela</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-136 | Exposiciones (EXP) | | Museo do Pobo Galego | <i>Compostela un año de voz</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-137 | Exposiciones (EXP) | | | <i>Tres Caminos. Año Santo</i> |

| | | | | | |
|-----------|---------------------|-------------------------------|--|--------------------------------|--|
| 2004 | SANT-2004-EXP-138 | Exposiciones (EXP) | | Museo das Peregrinacions | <i>Na chegada: Emocións e rostros peregrinos</i> |
| 2004 | SANT-2004-RU-139 | Rutas (RU) | | Agrupación Cultural O'Galo | <i>Ruta por el Monte Pedroso: Día Mundial del Medio Ambiente</i> |
| 2004 | SANT-2004-CONG-140 | Congresos y seminarios (CONG) | | Museo do Pobo Galego | Debate sobre exposición <i>Compostela</i> |
| 2004 | SANT-2004-EV-141 | Eventos (EV) | | Fundación Caixa Galicia | <i>Conciertos Música no Camiño</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-142 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Lugares y vías de peregrinación</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-143 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Postales del Camino</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-144 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Santiago apostol...</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-145 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Stella Peregrinatum</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-146 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Santiago: Las huellas de un camino</i> |
| 2004 | SANT-2004-EXP-147 | Exposiciones (EXP) | | Concello de Santiago | <i>Nadir, la llegada a Compostela</i> |
| 2004 | SANT-2004-MIX-148 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo | <i>Folclore nas prazas</i> |
| 2004-2005 | SANT-2004-EXP-149 | Exposiciones (EXP) | | Museo das peregrinacións | <i>De Oca a Oca polo Camiño de Santiago</i> |
| 2004-2005 | SANT-2004-DIDAC-150 | Didáctica (DIDAC) | | Museo das peregrinacións | Talleres didácticos sobre el Camino de Santiago y la exposición: <i>De Oca a Oca polo Camiño de Santiago</i> |
| 2004-2005 | SANT-2004-RU-151 | Rutas (RU) | | Fundación Catedral de Santiago | Visita a las cubiertas de la Catedral |
| 2004-2005 | SANT-2004-RU-152 | Rutas (RU) | | Universidad de Santiago | <i>Visitas guiadas a la Universidad de Santiago</i> |
| 2005 | SANT-2005-CONG-153 | Congresos y seminarios (CONG) | | CGAC | Ciclo de conferencias. <i>Especulacións</i> |
| 2005 | SANT-2005-JJEE-154 | Jornadas Especiales (JJEE) | | Fundación Granell | <i>Día Internacional de los Museos</i> |
| 2005 | SANT-2005-CONG-155 | Congresos y seminarios (CONG) | | Universidad de Santiago | <i>Seminario sobre Turismo Urbano</i> |
| 2005 | SANT-2005-EXP-156 | Exposiciones (EXP) | | Concello de Santiago | <i>Plan Xeral de Ordenación</i> |

08 | Anexos | Inventario | Santiago

| | | | | | |
|------|----------------------|-------------------------------|--|---|---|
| 2005 | SANT-2006–CONC-157 | Concursos y lúdicas (CONC) | | | <i>Primer Premio Ciudades Patrimonio de la Humanidad: Ciudad Santiago de Compostela</i> |
| 2006 | SANT-2006–MIX-158 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo Arzobispado de Santiago | <i>VII Festival de Músicas Contemplativas: Ruta 'Espacios para la reflexión'</i> |
| 2006 | SANT-2006 – CONG-159 | Congresos y seminarios (CONG) | | Universidad de Santiago | <i>Encuentro de renovación urbana y rehabilitación</i> |
| 2006 | SANT-2006 – CONG-160 | Congresos y seminarios (CONG) | | Consello da cultura galega | <i>Foro. Feísmo Urbanístico en Galicia</i> |
| 2006 | SANT-2006 – CONG-161 | Congresos y seminarios (CONG) | | Universidad de Santiago | <i>Debate: O valor da arqueoloxía</i> |
| 2006 | SANT-2006 – CONG-162 | Congresos y seminarios (CONG) | | Fundación Casas | <i>Congreso: El Camino de Santiago del Norte como itinerario cultural y turístico</i> |
| 2006 | SANT-2006 – EXP-163 | Exposiciones (EXP) | | Xunta de Galicia | <i>Proyecto Artístico Internacional. A cidade interpretada</i> |
| 2006 | SANT-2006 – CONG-164 | Congresos y seminarios (CONG) | | Consello da cultura galega | <i>Foro. A acción cultural nos espazos urbanos</i> |
| 2006 | SANT-2006 – CONG-165 | Congresos y seminarios (CONG) | | Foro Araguaney | <i>Conferencias. Los usos del suelo</i> |
| 2007 | SANT-2007-RU-166 | Rutas (RU) | | Universidad de Santiago | <i>Programa Universidade Viva. Visitas guiadas Universidad de Santiago</i> |
| 2007 | SANT-2007 – EXP-167 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>A viaxe. Novas peregrinacións</i> |
| 2007 | SANT-2007 – EXP-168 | Exposiciones (EXP) | | Foro Araguaney | <i>Manteniendo vivas las flechas amarillas</i> |
| 2007 | SANT-2007 – EXP-169 | Exposiciones (EXP) | | Santiago Turismo | <i>Il Cammino e i Camminatori di Santiago di Compostela</i> |
| 2007 | SANT-2007 – EXP-170 | Exposiciones (EXP) | | Fundación Araguaney | <i>Homenaje a Santiago de Compostela, Patrimonio de la Humanidad</i> |
| 2007 | SANT-2007 – EXP-171 | Exposiciones (EXP) | | Universidad de Santiago | <i>Sigillum. Memoria e identidade na Universidade de Santiago de Compostela</i> |
| 2007 | SANT-2007 – EXP-172 | Exposiciones (EXP) | | Fundación Granell | <i>Os lugares composteláns de Valle-Inclán</i> |

| | | | | | |
|-----------|-------------------------|-------------------------------|--|---|---|
| 2007 | SANT-2007- RU-173 | Rutas (RU) | | CGAC | Programa. <i>Arte no parque</i> |
| 2007 | SANT-2007 – CONG-174 | Congresos y seminarios (CONG) | | CGAC | <i>Santiago múltiple, seminario sobre a cidade plural</i> |
| 2007 | SANT-2007– MIX-175 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo Arzobispado de Santiago | <i>VII Festival de Músicas Contemplativas: Ruta 'Espacios para la reflexión'</i> |
| 2007 | SANT-2007– CUR-176 | Cursos y talleres (CUR) | | CGAC | <i>Taller Paisaxe interior</i> |
| 2007 | SANT-2007– DIDAC-177 | Didáctica (DIDAC) | | Fundación Antonio Fraguas | <i>IV. Proyecto didáctico Antonio Fraguas</i> |
| 2007 | SANT-2007– CUR-178 | Cursos y talleres (CUR) | | Museo do Pobo Galego | <i>Talleres de arqueología</i> |
| 2007-2008 | SANT-2007– EXP-179 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | Programa expositivo: <i>Peregrinaciones en el Mundo. Sri Pada. Pasos de peregrino, pegada de deuses</i> |
| 2008 | SANT-2008– MIX-180 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo Arzobispado de Santiago | <i>VII Festival de Músicas Contemplativas: Ruta 'Espacios para la reflexión'</i> |
| 2008 | SANT-2008– MIX-181 | Mixtos (MIX) | | Concello de Santiago | <i>Programa Vive o verán!</i> |
| 2008 | SANT-2008– EXP-182 | Exposiciones (EXP) | | Museo de las peregrinaciones | <i>Camiñar, Camiñamos</i> |
| 2008 | SANT-2008 – CONG-183 | Congresos y seminarios (CONG) | | ARTeria Noroeste | <i>La planificación estratégica de la cultura en España</i> |
| 2008 | SANT-2008– RU-184 | Rutas (RU) | | Club Fontiñas | <i>Ruta río do Sarela_VII Semana Cultural das Fontiñas</i> |
| 2008 | SANT-2008– EXP-185 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | Programa expositivo: <i>Peregrinaciones en el Mundo. Santiago-Kumano Camiños de Peregrinación</i> |
| 2008 | SANT-2008- RU-186 | Rutas (RU) | | Concello de Santiago | <i>II Roteiro de Creación Contemporánea: Debúxame Santiago</i> |
| 2008 | SANT-2008 – CONG-187 | Congresos y seminarios (CONG) | | Consejo de la Cultura Gallega | <i>Foro. Creación artística e identidades culturais</i> |
| 2008-2009 | SANT-2008– EXP-188 | Exposiciones (EXP) | | Museo das Peregrinacións | <i>Totsukawamura. Corazón do Camiño</i> |
| 2008-2009 | SANT-2008 – CONG-189 | Congresos y seminarios (CONG) | | Universidad de Santiago | <i>Foro de debate y proyecto: Ponlle nome</i> |
| 2009 | SANT-2009– MIX-190 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo | <i>VII Festival de Músicas Contemplativas: Ruta 'Espacios para la reflexión'</i> |

08 | Anexos | Inventario | Santiago

| | | | | | |
|------|-------------------|---------------------|--|---|---|
| | | | | Arzobispado de Santiago | |
| 2009 | SANT-2009-MIX-191 | Mixtos (MIX) | | XACOBEO | <i>Festival Via Stellae</i> . Música y Arte en las iglesias de Santiago |
| 2009 | SANT-2009-PUB-192 | Rutas (RU) | | Concejalía de Rehabilitación y Ciudad Histórica de Santiago | Programa <i>Compostela conta</i> . Visita guiada con dramatización |
| 2009 | SANT-2009-EV-193 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | Espectáculo de Luz y sonido. <i>Festival dos Abrazos</i> . Creación digital sobre el Patrimonio |
| 2009 | SANT-2009-EXP-194 | Exposiciones (EXP) | | Museo do Pobo Galego | <i>La Vía de la Plata. Una calzada y mil caminos. Taller de arqueología</i> |
| 2009 | SANT-2009-EXP-195 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Roma-Santiago/Santiago-Roma. Itinerarios, signos e memoria da Europa das Peregrinacións</i> |
| 2009 | SANT-2009-EV-196 | Eventos (EV) | | Santiago Turismo | <i>Programa Vive o verán!</i> |
| 2009 | SANT-2009-PUB-197 | Publicaciones (PUB) | | Fundación Antonio Fraguas Fraguas | <i>O Museo do Pobo Galego, contedor de valores</i> |
| 2010 | SANT-2010-MIX-198 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo Arzobispado de Santiago | <i>VII Festival de Músicas Contemplativas: Ruta 'Espacios para la reflexión'</i> |
| 2010 | SANT-2010-EV-199 | Eventos (EV) | | XACOBEO | <i>Proyecto A cidade interpretada</i> |
| 2010 | SANT-2010-PUB-200 | Publicaciones (PUB) | | Universidad de Santiago | <i>Escritos Jacobeos</i> |
| 2010 | SANT-2010-PUB-201 | Publicaciones (PUB) | | Universidad de Santiago | <i>Láminas de Compostela</i> |
| 2010 | SANT-2010-EXP-202 | Exposiciones (EXP) | | Xunta de Galicia | <i>Compostela e Europa: A historia de Diego Xelmírez</i> |
| 2010 | SANT-2010-EXP-203 | Exposiciones (EXP) | | Centro Social Caixanova de Santiago | <i>El Pórtico de la Gloria. Misterio y sentido</i> |
| 2010 | SANT-2010-EXP-204 | Exposiciones (EXP) | | Concellaría de Benestar Social e Igualdade | <i>Elas fan camiño</i> |
| 2010 | SANT-2010-EXP-205 | Exposiciones (EXP) | | Fundación Araganey. Puente de Culturas | <i>Víctor Rey: Confluencia de Caminos</i> |
| 2010 | SANT-2010-EV-206 | Eventos (EV) | | Asociación Cultural Cofradía dos Estudiantes | <i>I Peregrinación Internacional de Cofradías a Compostela</i> |

| | | | | | |
|------|--------------------|--|--|--|---|
| 2010 | SANT-2010-EXP-207 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Roma Settecento. Centro de peregrinación e cultura</i> |
| 2010 | SANT-2010-CONG-208 | Congresos y seminarios (CONG) | | Universidad de Santiago | <i>Jornada técnica. Iniciativas exitosas de turismo sostenible</i> |
| 2010 | SANT-2010-CONC-209 | Concursos y lúdicas (CONC) | | Dirección General de Bellas Artes | <i>Primer premio Ciudades Patrimonio de la Humanidad</i> |
| 2010 | SANT-2010-PUB-210 | Rutas (RU) | | Asociación Cultural O Galo | <i>Las siete puertas de Compostela'</i> |
| 2010 | SANT-2010-PUB-211 | Rutas (RU) | | Concellería de Cidade Histórica e Rehabilitación | <i>Visitas guiadas a la fuente de San Clemente</i> |
| 2010 | SANT-2010-MIX-212 | Mixtos (MIX) | | Concello de Santiago | <i>Programa Vive o verán!</i> |
| 2010 | SANT-2010-PUB-213 | Publicaciones (PUB) | | Centro Sociocultural Fundación Caixa Galicia | <i>Ciclo de cine Camiños</i> |
| 2011 | SANT-2011-MIX-214 | Mixtos (MIX) | | Concello de Santiago | <i>Programa Vive o verán!</i> |
| 2011 | SANT-2011-JJEE-215 | Jornadas Especiales (JJEE) | | Museo do Pobo Galego | <i>Día Internacional de los Museos. Café da memoria: Museo e Memoria</i> |
| 2011 | SANT-2011-JJEE-216 | Jornadas Especiales (JJEE) | | Fundación Granell | <i>Día Internacional de los Museos. Visitas guiadas al Pazo de Bendaña</i> |
| 2011 | SANT-2011-PUB-217 | Rutas (RU) | | Xunta de Galicia | <i>Senderismo Camino al Gaiás+ Visitas culturales Ciudad de la Cultura</i> |
| 2011 | SANT-2011-EXP-218 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>Xacobeo, 20 años de Camino</i> |
| 2011 | SANT-2011-REH-219 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Concello de Santiago | <i>Inauguración CIAC Centro de Interpretación Ambiental de Compostela</i> |
| 2012 | SANT-2012-PUB-220 | Publicaciones (PUB) | | Universidad de Santiago | <i>Santiago de Compostela no século XVI. Libro de Ordenanzas de la ciudad</i> |
| 2012 | SANT-2012-PUB-221 | Publicaciones (PUB) | | Universidad de Santiago | <i>Paisajes y palabras</i> |
| 2012 | SANT-2012-MIX-222 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo | <i>Programa 40 Aniversario de la Convención del Patrimonio Mundial de la UNESCO</i> |
| 2012 | SANT-2012-PUB-223 | Publicaciones (PUB) | | Universidad de Santiago | <i>La iglesia de Santiago y el pontificado en la Edad Media (1140-1417)</i> |
| 2012 | SANT-2012-EXP-224 | Exposiciones (EXP) | | Catedral de Santiago | <i>Exhibición del Códice Calixtino</i> |

08 | Anexos | Inventario | Santiago

| | | | | | |
|-----------|----------------------|-------------------------------|--|--|--|
| 2012 | SANT-2012 – CONG-225 | Congresos y seminarios (CONG) | | Catedral de Santiago | Conferencia sobre el arquitecto Domingo de Andrade |
| 2012 | SANT-2012 – CONG-226 | Congresos y seminarios (CONG) | | Museo de las peregrinaciones | Ciclo de conferencias |
| 2012 | SANT-2012–RU-227 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | Visitas a Santiago con audioguías temáticas |
| 2012 | SANT-2012–DIDAC-228 | Didáctica (DIDAC) | | Museo de las peregrinaciones | <i>Talleres infantiles del Museo de las Peregrinaciones y de Santiago</i> |
| 2012-2013 | SANT-2012–RU-229 | Rutas (RU) | | Red de Centros Socioculturales de Santiago | <i>Fai túa Compostela</i> . Rutas didácticas por la ciudad y parroquias de Compostela |
| 2013 | SANT-2013–PUB-230 | Publicaciones (PUB) | | Universidad de Santiago | <i>La ciudad de Santiago de Compostela en la Alta Edad Media</i> |
| 2013 | SANT-2013–JEE-231 | Jornadas Especiales (JEE) | | | <i>Día Internacional de los Museos</i> |
| 2013 | SANT-2013–RU-232 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Rutas casco histórico</i> |
| 2013 | SANT-2013–CONC-233 | Concursos y lúdicas (CONC) | | Federación Española de Asociaciones de Amigos del Camino de Santiago | Premio Internacional <i>PENTAFINIUM JACOBEO</i> |
| 2013 | SANT-2013–JEE-234 | Jornadas Especiales (JEE) | | Museo do Pobo Galego | <i>36 aniversario del Museo do Pobo Galego</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CONG-235 | Congresos y seminarios (CONG) | | Arzobispado de Santiago | XXXIII Jornadas de Patrimonio Cultural de la Iglesia. <i>La fe, origen y fundamento del arte cristiano</i> <i>Las huellas de la fe en el Camino de Santiago</i> |
| 2013 | SANT-2014–MIX-236 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo | <i>XX Aniversario de la declaración del Camino de Santiago como Patrimonio de la Humanidad</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CONG-237 | Congresos y seminarios (CONG) | | Ateneo de Santiago | <i>Ciclo Os luns do Ateneo: Una estrategia verde para Santiago</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CONG-238 | Congresos y seminarios (CONG) | | Fundación Catedral de Santiago | Plan mecenazgo Catedral de Santiago. <i>Tu catedral te necesita</i> . Conferencia <i>'Los instrumentos musicales del Pórtico de la Gloria</i> |
| 2013 | SANT-2013–CUR-239 | Cursos y talleres (CUR) | | Arzobispado de Santiago | XXXIII Jornadas de Patrimonio Cultural de la Iglesia: <i>La fe, origen y fundamento del arte cristiano. Las huellas de la fe en el Camino de Santiago</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CONG-240 | Congresos y seminarios (CONG) | | Ateneo de Santiago | <i>Ciclo Los lunes del Ateneo: Un paseo por la Muralla de Santiago</i> |

| | | | | | |
|-----------|----------------------|--|--|--|---|
| 2013 | SANT-2013 – CONC-241 | Concursos y lúdicas (CONC) | | Federación Española de Asociaciones de Amigos del Camino de Santiago | <i>Premio Internacional Pentafinium Jacobeo 2010-2013</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CUR-242 | Cursos y talleres (CUR) | | Museo Centro Gaiás | <i>Masterclass. El audiovisual y los museos</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CUR-243 | Cursos y talleres (CUR) | | Museo do Pobo Galego | <i>Taller de creación de un falso documental</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CUR-244 | Cursos y talleres (CUR) | | Fundación Eugenio Granell | <i>Taller de orfebrería</i> |
| 2013 | SANT-2013 – CUR-245 | Cursos y talleres (CUR) | | Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad | <i>Jornada: Análisis de la aplicación de las nuevas tecnologías a la arqueología. La problemática de la divulgación</i> |
| 2013 | SANT-2013- PUB-246 | Rutas (RU) | | Red de Centros Socioculturales de Santiago. | <i>Programa Cultura viva : 'Fai túa Compostela' Rutas didácticas por la ciudad y parroquias de Compostela</i> |
| 2013-2014 | SANT-2013- EXP-247 | Exposiciones (EXP) | | Fundación Barrié Fundación Catedral de Santiago | <i>El Pórtico de la Gloria. Restauración y descubrimientos</i> |
| 2014 | SANT-2014- PUB-248 | Publicaciones (PUB) | | Fundación Catedral de Santiago | <i>En el principio: Génesis de la Catedral Románica de Santiago de Compostela</i> |
| 2014-2015 | SANT-2014- RU-249 | Rutas (RU) | | Xunta de Galicia | <i>Visitas didácticas Camiño. A Orixé</i> |
| 2014 | SANT-2014 – CONG-250 | Congresos y seminarios (CONG) | | XACOBEO | <i>I Congreso Internacional de la OMT sobre Turismo y Peregrinaciones</i> |
| 2014 | SANT-2014 – REH-251 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Santiago Turismo | Servicio de Audioguías |
| 2014 | SANT-2014- PUB-252 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Tour Nocturno</i> |
| 2014 | SANT-2014- RU-253 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Rutas casco histórico</i> |
| 2014 | SANT-2014- RU-254 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Visita combinada Ciudad Histórica + Ciudad de la Cultura</i> |
| 2014 | SANT-2014- RU-255 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Visita guiada a la arquitectura contemporánea</i> |
| 2014 | SANT-2014- RU-256 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Visita guiada a la ciudad histórica</i> |
| 2014 | SANT-2014- RU-257 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Visita guiada a las iglesias</i> |

08 | Anexos | Inventario | Santiago

| | | | | | |
|------|---------------------|-------------------------------|--|---|---|
| 2014 | SANT-2014-RU-258 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Visita guiada a los conventos de clausura</i> |
| 2014 | SANT-2014-RU-259 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Visita guiada a los oficios tradicionales</i> |
| 2014 | SANT-2014-RU-260 | Rutas (RU) | | Santiago Turismo | <i>Tren turístico</i> |
| 2014 | SANT-2014-JJEE-261 | Jornadas Especiales (JJEE) | | | <i>Día Internacional de los Museos</i> |
| 2014 | SANT-2014-MIX-262 | Mixtos (MIX) | | Santiago Turismo | <i>Semana de Japón en Santiago</i> |
| 2014 | SANT-2014-CONG-263 | Congresos y seminarios (CONG) | | Colegio de Filosofía y Letras | <i>Conferencia: La Historia del Arte en la sociedad en red: nuevos retos, nuevos perfiles</i> |
| 2014 | SANT-2014-CONG-264 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Catequistas de parroquia</i> | <i>Charla La Colegiata de Sar, su historia y su entorno</i> |
| 2014 | SANT-2014-CONG-265 | Congresos y seminarios (CONG) | | Archicofradía del Apóstol Santiago | <i>Ciclo de conferencias ¿A dónde vas, peregrino?</i> |
| 2014 | SANT-2014-CUR-266 | Cursos y talleres (CUR) | | PREDIF | <i>Curso Turismo accesible y atención al público con discapacidad y otras necesidades diversas</i> |
| 2014 | SANT-2014-CUR-267 | Cursos y talleres (CUR) | | XACOBEO | <i>VII Lecciones Jacobeas Internacionales en la USC. La tradición de la peregrinación de San Francisco a Santiago</i> |
| 2014 | SANT-2014-EXP-268 | Exposiciones (EXP) | | XACOBEO | <i>En Camino</i> |
| 2014 | SANT-2014-EXP-269 | Exposiciones (EXP) | | Arquivo de Galicia | <i>Arquivo de Galicia, nuestro Patrimonio</i> |
| 2014 | SANT-2014-EXP-270 | Exposiciones (EXP) | | Turismo de Galicia | <i>Peregrino y Nuevo Apóstol. San Francisco en el Camino de Santiago</i> |
| 2014 | SANT-2014-EXP-271 | Exposiciones (EXP) | | Xunta de Galicia | <i>Ayer y hoy de los Caminos a Santiago por Castilla y León: el Camino Francés</i> |
| 2014 | SANT-2014-MIX-273 | Mixtos (MIX) | | Concello de Santiago | <i>Programa Vive o verán! 2014 : subprograma "Vive, vivencias, vivamos"</i> |
| 2014 | SANT-2014-MIX-274 | Mixtos (MIX) | | Concello de Santiago | <i>Programa Vive o verán! 2014: subprograma "Venres en familia"</i> |
| 2014 | SANT-2014-DIDAC-275 | Didáctica (DIDAC) | | El Museo de las Peregrinaciones y de Santiago | <i>Talleres para niños en el Museo de las Peregrinaciones y de Santiago</i> |

Tabla 66-2. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Santiago Turismo y otros. Elaboración propia.

67. Inventario Mértola

67.1. Campo Arqueológico de Mértola

| Ciudad: Mértola (Portugal) | | Agente: Campo Arqueológico de Mértola (CAM) | | |
|----------------------------|------------------------|---|---|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1980 | MERT-1980-CAM-CUR-001 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Acção de formação em técnicos elementares de limpeza e restauro de metais</i> |
| 1981 | MERT-1981-CAM-CUR-002 | Cursos y talleres (CUR) | | Curso de restauro de madeira e terracota policroma |
| 1982 | MERT-1982-CAM-CUR-003 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Acção de formação em técnicos de recuperação de peças metálicas</i> |
| 1982 | MERT-1982-CAM-CUR-004 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Estágio prático sobre reconstituição de peças cerâmicas</i> |
| 1982 | MERT-1982-CAM-CUR-005 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de restauro de madeira e terracota policroma</i> |
| 1983 | MERT-1983-CAM-CUR-006 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de iniciação à fotografia</i> |
| 1983 | MERT-1983-CAM-CUR-007 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de restauro de madeira e terracota policroma</i> |
| 1984 | MERT-1984-CAM-CUR-008 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de iniciação à fotografia</i> |
| 1984 | MERT-1984-CAM-CUR-009 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de restauro de madeira e terracota policroma</i> |
| 1985 | MERT-1985-CAM-CONG-010 | Congresos y seminarios (CONG) | Marzo (19) | <i>Seminário sobre preservação do livro antigo</i> |
| 1985 | MERT-1985-CAM-CUR-011 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de iniciação à fotografia</i> |
| 1985 | MERT-1985-CAM-CUR-012 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de restauro de madeira e terracota policroma</i> |
| 1986 | MERT-1986-CAM-CONG-013 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre | <i>Seminário de arqueologia industrial em Mértola: Novo Museu vai reflectir passado histórico e tecnológico das minas de Aljustrel</i> |
| 1986 | MERT-1986-CAM-CONG-014 | Congresos y seminarios (CONG) | Enero (19-31) | <i>Encontro com o livro</i> |
| 1986 | MERT-1986-CAM-CONG-015 | Congresos y seminarios (CONG) | Octubre | <i>I Encontro sobre Arqueologia Industrial</i> |
| 1986 | MERT-1986-CAM-CUR-016 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de desenho arqueológico</i> |
| 1986 | MERT-1986-CAM-CUR-017 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo Abril Mayo Junio Julio | <i>Curso de formação de tecedeiras</i> |
| 1986 | MERT-1986-CAM-CUR-018 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo Abril | <i>Curso de formação de cardadores</i> |
| 1986 | MERT-1986-CAM-CUR-019 | Cursos y talleres (CUR) | Agosto Septiembre Octubre Noviembre Diciembre | <i>Curso de formação de tecedeiras</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mértola

| | | | | |
|------|------------------------|--|---|--|
| 1986 | MERT-1986-CAM-EV-020 | Eventos (EV) | Diciembre (19-31) Enero (1-11) | 2 Feira do Livro |
| 1987 | MERT-1987-CAM-EXP-021 | Exposiciones (EXP) | Febrero (13-20) | Exposição de mantas alentejanas em Beja Velhos teares recusam o silêncio |
| 1987 | MERT-1987-CAM-EXP-022 | Exposiciones (EXP) | | Cerâmica Islâmica Portuguesa |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-023 | Cursos y talleres (CUR) | Abril | Cursos de restauro |
| 1987 | MERT-1987-CAM-PROM-024 | Publicidad y promoción (PROM) | Octubre | Campanha da Cal "Movimento Casas Brancas" |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CONG-025 | Congresos y seminarios (CONG) | Noviembre(16-22) | IV Congresso Internacional Cerâmica Medieval |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CONG-026 | Congresos y seminarios (CONG) | | Conferencia Claudio Torres |
| 1987 | MERT-1987-CAM-PUB-027 | Publicaciones (PUB) | | Catálogo exposición cerámica |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-028 | Cursos y talleres (CUR) | | Curso de técnicas tradicionais de construção civil-tapa |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-029 | Cursos y talleres (CUR) | | Acciones de formacion y campaña de sensibilización para la creación de la Cooperativa de Tecelagem |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-030 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo Abril | Curso de formação de tecedeiras |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-031 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo Abril Mayo | Curso de formação de fiadeiras |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-032 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo Abril Mayo Junio Julio | Curso de formação de tecedeiras |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-033 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo Abril Mayo | Curso de formação de fiadeiras |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-034 | Cursos y talleres (CUR) | Junio Julio | Curso de formação de cardadores |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-035 | Cursos y talleres (CUR) | Julio Agosto Septiembre | Curso de formação de fiadeiras |
| 1987 | MERT-1987-CAM-CUR-036 | Cursos y talleres (CUR) | Agosto Septiembre Octubre Noviembre Diciembre | Curso de formação de tecedeiras |
| 1987 | MERT-1987-CAM-PUB-037 | Publicaciones (PUB) | | Cerâmica Islâmica Portuguesa |
| 1987 | MERT-1987-CAM-PUB-038 | Publicaciones (PUB) | | Mantas tradicionais del Alentejo |
| 1988 | MERT-1988-CAM-REH-039 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | Junio | Casa Romana |
| 1988 | MERT-1988-CAM-EXP-040 | Exposiciones (EXP) | | Vêm aí os mouros |
| 1988 | MERT-1988-CAM-EXP-041 | Exposiciones (EXP) | Febrero (22-28) Marzo (1-7) | Mértola almorávide et almohade |

| | | | | |
|------|------------------------|--|--|---|
| 1988 | MERT-1988-CAM-PUB-042 | Publicaciones (PUB) | | Catálogo exposición cerámica |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CONG-043 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>II Encontro de Arqueologia do Baixo Alentejo</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-PUB-044 | Publicaciones (PUB) | Abril | <i>Boletim informativo nº1: 10 Anos de Arqueologia em Mértola</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CONG-045 | Congresos y seminarios (CONG) | Junio (24) | Conferencia pre-inaugural Núcleo romano |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CUR-046 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Acção de formação em técnicas avançadas de restauro e conservação de peças metálicas</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CUR-047 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de técnicas tradicionais de construção civil-tapa</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CUR-048 | Cursos y talleres (CUR) | Enero Febrero Marzo Abril Mayo Junio | <i>Curso de formação de tecedeiras</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CUR-049 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo Abril | <i>Curso de formação de cardadores</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CUR-050 | Cursos y talleres (CUR) | Junio Julio | <i>Curso de formação de cardadores</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CUR-051 | Cursos y talleres (CUR) | Junio Julio Agosto | <i>Curso de formação de fiadeiras</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-CUR-052 | Cursos y talleres (CUR) | Julio Agosto Septiembre Octubre Noviembre Diciembre | <i>Curso de formação de tecedeiras</i> |
| 1988 | MERT-1988-CAM-PUB-053 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola arlmoravie et almohade</i> |
| 1989 | MERT-1989-CAM-CONG-054 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>III Encontro de Arqueologia do Baixo Alentejo</i> |
| 1989 | MERT-1989-CAM-CUR-055 | Cursos y talleres (CUR) | Abril Mayo Junio Julio Agosto Septiembre | <i>Curso de formação de tecedeiras</i> |
| 1989 | MERT-1989-CAM-CONG-056 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (25-27) | <i>I Encontro Internacional sobre o Rio Guadiana</i> |
| 1989 | MERT-1989-CAM-PUB-057 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola Vila Museu</i> |
| 1989 | MERT-1989-CAM-RU-058 | Rutas (RU) | | Rutas turísticas navegables hasta vila Real de San antonio |
| 1990 | MERT-1990-CAM-REH-059 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Casa del herrero |
| 1991 | MERT-1991-CAM-REH-060 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Castillo |
| 1991 | MERT-1991-CAM-PUB-061 | Publicaciones (PUB) | | <i>A Cerâmica Medieval no Mediterrâneo Ocidental</i> |
| 1991 | MERT-1991-CAM-PUB-062 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 1</i> |

08 | Anexos | Inventário | Mértola

| | | | | |
|------|------------------------|--|--|--|
| 1991 | MERT-1991-CAM-PUB-063 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola. I Núcleo do Castelo</i> |
| 1992 | MERT-1992-CAM-CUR-064 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Cursos de formação de Técnicos de Turismo Cultural</i> |
| 1993 | MERT-1993-CAM-REH-065 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Basílica Paleocristiana |
| 1993 | MERT-1993-CAM-CUR-066 | Cursos y talleres (CUR) | Febrero Marzo Abril Mayo Junio Julio Agosto Septiembre Octubre Noviembre Diciembre | Curso de Técnicos de Turismo Cultural |
| 1993 | MERT-1993-CAM-CONG-067 | Congresos y seminarios (CONG) | Septiembre (17-20) | <i>Hábitos alimentares e formas de habitar na Idade Media</i> |
| 1993 | MERT-1993-CAM-PUB-068 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 2</i> |
| 1993 | MERT-1993-CAM-PUB-069 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 3</i> |
| 1993 | MERT-1993-CAM-PUB-070 | Publicaciones (PUB) | | Museu de Mértola. Basílica Paleocristã |
| 1995 | MERT-1995-CAM-PUB-071 | Publicaciones (PUB) | | <i>A Cabeça do Relicário de Casével</i> |
| 1995 | MERT-1995-CAM-PUB-072 | Publicaciones (PUB) | | <i>As Terras as Serras e os Rios. As Memórias Paroquias de 1758 do Concelho de Mértola</i> |
| 1996 | MERT-1996-CAM-EXP-073 | Exposiciones (EXP) | | <i>Il verde e il Bruno da Kairouan ad Avignone ceramiche dal X al XV secolo</i> |
| 1996 | MERT-1996-CAM-PUB-074 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 4</i> |
| 1996 | MERT-1996-CAM-PUB-075 | Publicaciones (PUB) | | <i>As Comendas de Mértola e Alcaria Ruiva n.º 2</i> |
| 1996 | MERT-1996-CAM-PUB-076 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola Islâmica</i> |
| 1996 | MERT-1996-CAM-EXP-077 | Exposiciones (EXP) | | <i>Le vert et le brun. De Kairouan a Avignon</i> |
| 1997 | MERT-1997-CAM-EXP-078 | Exposiciones (EXP) | | <i>Mértola por José Manuel Rodrigues, Luís Pavão, António Cunha e Mariano Piçarra</i> |
| 1997 | MERT-1997-CAM-PUB-079 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 5</i> |
| 1997 | MERT-1997-CAM-PUB-080 | Publicaciones (PUB) | | Mértola |
| 1997 | MERT-1997-CAM-PUB-081 | Publicaciones (PUB) | | <i>Minas de S. Domingos Génese, Formação Social e Identidade Mineira nº3</i> |
| 1997 | MERT-1997-CAM-PUB-082 | Publicaciones (PUB) | | Revista Turística |
| 1997 | MERT-1997-CAM-PUB-083 | Publicaciones (PUB) | | Álbum de fotografias "Mértola por..." |
| 1998 | MERT-1998-CAM-EXP-084 | Exposiciones (EXP) | | <i>Portugal Islâmico. Os últimos sinais do Mediterrâneo</i> |
| 1998 | MERT-1998-CAM-PUB-085 | Publicaciones (PUB) | | <i>Catálogo da Exposição " O Islão entre o Tejo e Odiada "</i> |

| | | | | |
|----------------|------------------------|--|--|---|
| 1998 | MERT-1998-CAM-PUB-086 | Publicaciones (PUB) | | <i>Imaginária de Mértola</i> |
| 1998 (1986) | MERT-1998-CAM-REH-087 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Taller del Tejido |
| 1999 | MERT-1999-CAM-REH-088 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Ermida de San Sebastián y necrópolis |
| 1999 | MERT-1999-CAM-EXP-089 | Exposiciones (EXP) | | <i>Marrocos-Portugal. Portas do Mediterrâneo</i> |
| 1999 | MERT-1999-CAM-PUB-090 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 6</i> |
| 1999 | MERT-1999-CAM-PUB-091 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola . A Necrópole e Ermida da Achada de S. Sebastião</i> |
| 2000 | MERT-2000-CAM-EXP-092 | Exposiciones (EXP) | Julio Agosto Septiembre Octubre Noviembre Diciembre | <i>Pera Guerrejar. Armamento medieval no espaço português</i> |
| 2001 | MERT-2001-CAM-REH-093 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | La colección Arte islámico |
| 2001 | MERT-2001-CAM-REH-094 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | Arte sacro |
| 2000 - 2001 | MERT-2001-CAM-EXP-095 | Exposiciones (EXP) | Abril (2000) hasta Abril (2001) | <i>Les Andalousies de Damas à Cordoue</i> |
| 2000 - 2001 | MERT-2001-CAM-CUR-096 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de restauro, conservação e desenho de cerâmica arqueológica</i> |
| 2001 | MERT-2001-CAM-EXP-097 | Exposiciones (EXP) | Mayo (3-31) Junio Julio Agosto Septiembre | El esplendor de los Omeyas cordobeses |
| 2001 | MERT-2001-CAM-CONG-098 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Portos Medievais do Mediterrâneo</i> |
| 2001 | MERT-2001-CAM-PUB-099 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 7</i> |
| 2001 | MERT-2001-CAM-PUB-100 | Publicaciones (PUB) | | <i>Caderno de Resumos do Seminário-“Efeitos sociais do património à escala local”</i> |
| 2001 | MERT-2001-CAM-PUB-101 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola. Arte Islâmica</i> |
| 2001 | MERT-2001-CAM-PUB-102 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola. Porta da Ribeira. Arte Sacra</i> |
| 2001 | MERT-2001-CAM-EV-103 | Eventos (EV) | Mayo | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2002 | MERT-2002-CAM-PUB-104 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola. Mesquita / Igreja Matriz</i> |
| 2002 | MERT-2002-CAM-PUB-105 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola. Cerâmica de Corda Seca de Mértola</i> |
| 2002 | MERT-2002-CAM-PUB-106 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola. Museo de Arte Islámico Museo Guía</i> |

08 | Anexos | Inventário | Mértola

| | | | | |
|------|-------------------------|--|--|---|
| 2003 | MERT-2003-CAM-PUB-107 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 8</i> |
| 2003 | MERT-2003-CAM-PUB-108 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola. Guia do Museu de Arte Islâmica</i> |
| 2004 | MERT-2004-CAM-EXP-109 | Exposiciones (EXP) | Diciembre | <i>Pedras que jogam, jogos de tabuleiro de outras épocas</i> |
| 2004 | MERT-2004-CAM-PUB-110 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola na Antiguidade Tardia</i> |
| 2004 | MERT-2004-CAM-PUB-111 | Publicaciones (PUB) | | <i>O Vaso de Tavira</i> |
| 2005 | MERT-2005-CAM-EXP-112 | Exposiciones (EXP) | | <i>O Islão entre Tejo e Odiana</i> |
| 2005 | MERT-2005-CAM-CONG-113 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (16-18) | <i>Al-Ândalus Espaço de Mudança</i> |
| 2005 | MERT-2005-CAM-PUB-114 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 9</i> |
| 2005 | MERT-2005-CAM-PUB-115 | Publicaciones (PUB) | | <i>Al-Ândalus Espaço de mudança</i> |
| 2005 | MERT-2005-CAM-PUB-116 | Publicaciones (PUB) | | <i>Síria</i> |
| 2006 | MERT-2006-CAM-REH-117 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>La Casa del Minero (Mina S. Domingos)</i> |
| 2006 | MERT-2006-CAM-EXP-118 | Exposiciones (EXP) | Septiembre (23-30) Octubre | <i>Mértola e Niebla na confluência de dois territórios</i> |
| 2006 | MERT-2006-CAM-EXP-119 | Exposiciones (EXP) | | <i>Mértola, O Último Porto do Mediterrâneo</i> |
| 2006 | MERT-2006-CAM-EXP-120 | Exposiciones (EXP) | | <i>Síria</i> |
| 2006 | MERT-2006-CAM-PUB-121 | Publicaciones (PUB) | | <i>Niebla e Mértola: na confluência de dois territórios</i> |
| 2006 | MERT-2006-CAM-PUB-122 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola O último porto do Mediterrâneo</i> |
| 2007 | MERT-2007-CAM-EXP-123 | Exposiciones (EXP) | Julio Agosto Septiembre Octubre | <i>Santiago e a Europa</i> |
| 2007 | MERT-2007-CAM-CONG-124 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (17) | <i>Encontro de homenagem ao Professor Doutor António Borges Coelho</i> |
| 2007 | MERT-2007-CAM-CONG-125 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (11-12) | <i>Trade in the Ancient Mediterranean: Objects of Exchange</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-REH-126 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Circuito de la Alcazaba</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-CUR-127 | Cursos y talleres (CUR) | Septiembre (18-20) | <i>Curso de Cerâmica Islâmica de Al-Andalus</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-DIDAC-128 | Didáctica (DIDAC) | | <i>A Viagem dos Três Castelos. Jogo didático. Juego Didático. El Viaje de los Tres Castillos. Aroche Mértola Moura.</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-CONG-129 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo | <i>Encontro de homenagem ao Professor Doutor José Mattoso</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-PUB-130 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 10</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-PUB-131 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cacela Terra de Levante</i> |

| | | | | |
|-----------|-------------------------|--|---|---|
| 2008 | MERT-2008-CAM-CUR-132 | Cursos y talleres (CUR) | Abril (7,14) Mayo (26) | <i>Acção de Formação "Museus e Comunidade"</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-PUB-133 | Publicaciones (PUB) | | <i>Alcáçova do Castelo de Mértola 1978-2008. Trinta Anos de Arqueologia</i> |
| 2008 | MERT-2008-CAM-PUB-134 | Publicaciones (PUB) | | Mértola Arqueológico 2003-2008 |
| 2008 | MERT-2008-CAM-PUB-135 | Publicaciones (PUB) | | Mercator Atlas.Los caminos de Comercio y ciudades mercantiles del Mediterráneo |
| 2008 | MERT-2008-CAM-PUB-136 | Publicaciones (PUB) | | Mértola en las rutas comerciales del Mediterráneo: el puerto de la ciudad del museo de pueblo |
| 2009 | MERT-2009-CAM-EXP-137 | Exposiciones (EXP) | Agosto (14-31) Septiembre Octubre Noviembre (1-14) | <i>Arte, Poder e Religião nos tempos medievais. Identidade de Portugal em construção</i> |
| 2009 | MERT-2009-CAM-CONG-138 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (15-16) | <i>O Gharb Al-Ándalus. Problemáticas e novos contributos em torno da cerâmica Mértola</i> |
| 2009 | MERT-2009-CAM-PUB-139 | Publicaciones (PUB) | | <i>O Mar do Meio</i> |
| 2009 | MERT-2009-CAM-CUR-140 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (11) | Mértola islámica |
| 2009 | MERT-2009-CAM-CUR-141 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (18) | Mértola islámica II |
| 2010 | MERT-2010-CAM-JJEE-142 | Jornadas Especiales (JJEE) | Mayo (17-21) Junio (16-17) | <i>Semana do Património</i> |
| 2010 | MERT-2010-CAM-CUR-143 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (4-6) | Curso de Cerámica Islámica de Al-Andalus |
| 2010 | MERT-2010-CAM-CONG-144 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Encontro Científico "Leituras do Sul Crsitão"</i> |
| 2010 | MERT-2010-CAM-PUB-145 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 11</i> |
| 2010 | MERT-2010-CAM-CUR-146 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (17) | <i>Workshop "Património Cultural: Importância e Preservação"</i> |
| 2009-2010 | MERT-2010-CAM-CUR-147 | Cursos y talleres (CUR) | Diciembre (16) Mayo (26) | Mértola romana y antigüedad tardía |
| 2010 | MERT-2010-CAM-RU-148 | Rutas (RU) | Noviembre (24) | Visita guiada nocturna ao Museu de Mértola |
| 2010 | MERT-2010-CAM-JJEE-149 | Jornadas Especiales (JJEE) | Marzo (2) | <i>Um Conto Integrado na Semana da Leitura</i> |
| 2010 | MERT-2010-CAM-CUR-150 | Cursos y talleres (CUR) | Abril (14) | <i>Pecho Aladino. Caso pedagógico de la época islámica</i> |
| 2010 | MERT-2010-CAM-CUR-151 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo (17) | Museos y turismo, estrategias |
| 2011 | MERT-2011-CAM-REH-152 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Casa de Mértola</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-REH-153 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Mosteiro</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-DIDAC-154 | Didáctica (DIDAC) | Abril (4-8) | <i>Semana do Património</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-DIDAC-155 | Didáctica (DIDAC) | Marzo (9-11) | <i>Atelier "Vamos escavar"</i> |

08 | Anexos | Inventariol Mértola

| | | | | |
|------|-------------------------|--|--------------------------|--|
| 2011 | MERT-2011-CAM-DIDAC-156 | Didáctica (DIDAC) | Marzo (21-25) | <i>Atelier de cerâmica</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-DIDAC-157 | Didáctica (DIDAC) | Febrero (3, 4,11,17 -18) | <i>Atelier “Identificar os Ossos Humanos”</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-CUR-158 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (31) Abril (1-2) | Curso de Cerámica Islámica de Al-Andalus |
| 2011 | MERT-2011-CAM-CONG-159 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Encontro Sabores do Mediterrâneo. Alimentação e gastronomia medievais</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-CONG-160 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo | <i>Conferência internacional Diálogo e Cidadania no Mediterrâneo</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-CUR-161 | Cursos y talleres (CUR) | Diciembre (12) | <i>Museus e Comunidade: Princípios básicos de Museologia</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-162 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mosaicos de Mértola. Arte bizantino, en el oeste del Mediterráneo</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-163 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mosteiro</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-164 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museo de Mértola. Cursos temáticos</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-165 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museo de Mértola. Museológico Núcleos</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-166 | Publicaciones (PUB) | | <i>Os signos do quotidiano: gestos, marca e símbolos no Al-ândalus</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-167 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mezquita-Iglesia de Mértola</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-168 | Publicaciones (PUB) | | <i>O desenho na cerâmica islâmica de Mértola</i> |
| 2011 | MERT-2011-CAM-PUB-169 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mezquita. Iglesia de Mértola</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-REH-170 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Alcaria dos Javazes</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-DIDAC-171 | Didáctica (DIDAC) | Diciembre | <i>À descoberta do Castelo de Mértola</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-CUR-172 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre | <i>Monumentos com História. A Igreja Matriz de Mértola</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-DIDAC-173 | Didáctica (DIDAC) | Octubre | <i>Atelier “História com arte o mosaico antigo”</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-CUR-174 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (30-31) | Diseño de Material Arqueológico |
| 2012 | MERT-2012-CAM-CUR-175 | Cursos y talleres (CUR) | Marzo (20-21) | Ilustración para la interpretación y divulgación de la propiedad |
| 2012 | MERT-2012-CAM-CUR-176 | Cursos y talleres (CUR) | Junio (7-9) | Sistemas de Información Geográfica en Arqueología. Datos y métodos |
| 2012 | MERT-2012-CAM-CUR-177 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo (18-19) | Fotografía básica a la arqueología: estructuras y partes |
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-178 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 12</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-179 | Publicaciones (PUB) | | <i>Carta arqueológica do concelho de Mértola</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-180 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola nos nossos cadernos: desenhos de campo</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-181 | Publicaciones (PUB) | | <i>Memória dos sabores do Mediterrâneo</i> |

| | | | | |
|------|-------------------------|--|------------------|--|
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-182 | Publicaciones (PUB) | | <i>Acervos patrimoniais: novas perspetivas e abordagens</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-183 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arrabalde ribeirinho: Museu de Mértola</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-CUR-184 | Cursos y talleres (CUR) | Noviembre (12) | <i>Museus e Comunidade: " las rutas de senderismo en el municipio de Mértola "</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-185 | Publicaciones (PUB) | | <i>O Foral Manuelino de Mértola. Evocação dos 500 anos do Foral manuelino de Mértola (1512-2012)</i> |
| 2012 | MERT-2012-CAM-PUB-186 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola. Casa Romana</i> |
| 2013 | MERT-2013-CAM-DIDAC-187 | Didáctica (DIDAC) | Abril | <i>Atelier "Identificar os Ossos Humanos"</i> |
| 2013 | MERT-2013-CAM-CUR-188 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo | <i>Património da Minha Vila</i> |
| 2013 | MERT-2013-CAM-PUB-189 | Publicaciones (PUB) | | <i>Fortificações e território na Península Ibérica e no Magreb (séculos VI a XVI)</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-PUB-190 | Publicaciones (PUB) | | <i>No extremo do Al-Ândalus. Mértola eo Guadiana</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-DIDAC-191 | Didáctica (DIDAC) | Marzo | <i>Atelier "Identificar os Ossos Humanos"</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-DIDAC-192 | Didáctica (DIDAC) | Abril | <i>Atelier de "Conservação e restauro de cerâmica arqueológica"</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-CUR-193 | Cursos y talleres (CUR) | Mayo | <i>Património da Minha Vila</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-CUR-194 | Cursos y talleres (CUR) | Febrero Marzo | <i>Caça às formas e cores</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-DIDAC-195 | Didáctica (DIDAC) | Enero | <i>Monumentos com História. A Igreja Matriz de Mértola</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-DIDAC-196 | Didáctica (DIDAC) | Abril | <i>Atelier "História com arte o mosaico antigo"</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-PUB-197 | Publicaciones (PUB) | | <i>O sudoeste peninsular entre Roma e o Islão</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-PUB-198 | Publicaciones (PUB) | | <i>Cerâmica islâmica de Mértola</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-PUB-199 | Publicaciones (PUB) | | <i>Museu de Mértola: catálogo geral</i> |
| 2014 | MERT-2014-CAM-PUB-200 | Publicaciones (PUB) | | <i>Actas do congresso internacional. A cerâmica medieval no mediterrâneo</i> |
| 2015 | MERT-2015-CAM-REH-201 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Núcleo Casa Islâmica</i> |
| 2015 | MERT-2015-CAM-DIDAC-202 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Cinco puzzles. Achados Arqueológicos</i> |
| 2015 | MERT-2015-CAM-DIDAC-203 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Necropolis. A descoberta da Necrópole Medieval de Mértola</i> |
| 2015 | MERT-2015-CAM-DIDAC-204 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Jogo de Memória: "Patrimónios. Jogar e Aprender"</i> |
| 2015 | MERT-2015-CAM-DIDAC-205 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Jogo de Memória: "Arqueologia. Jogar e Aprender"</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mértola

| | | | | |
|------|-------------------------|--|---------|---|
| 2015 | MERT-2015-CAM-DIDAC-206 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Jogo de Memória: "Ossos. Jogar e aprender"</i> |
| 2015 | MERT-2015-CAM-DIDAC-207 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Caderno de Campo de pequeno Arqueólogo</i> |
| 2015 | MERT-2015-CAM-PUB-208 | Publicaciones (PUB) | | <i>Congresso internacional. Arquitetura Tradicional no Mediterrâneo Ocidental</i> |
| 2016 | MERT-2016-CAM-REH-209 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Núcleo Igreja Matriz</i> |
| 2016 | MERT-2016-CAM-DIDAC-210 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Mértola da escavação arqueológica ao Museu</i> |
| 2016 | MERT-2016-CAM-CONG-211 | Congresos y seminarios (CONG) | | <i>Encontro Com a Historia</i> |
| 2016 | MERT-2016-CAM-EXP-212 | Exposiciones (EXP) | Marzo - | <i>Arquitetura Tradicional da Vila e do Termo de Mértola</i> |
| 2016 | MERT-2016-CAM-PUB-213 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arquitetura Tradicional da Vila e do Termo de Mértola</i> |
| 2016 | MERT-2016-CAM-PUB-214 | Publicaciones (PUB) | | <i>Arqueologia Medieval n.º 13</i> |

Tabla 67-1. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales CAM y otros. Elaboración propia

67.2. Cámara Municipal de Mértola⁶

| Ciudad: Mértola (Portugal) | | Agente: Cámara Municipal de Mértola (CMM) | | |
|----------------------------|-----------------------|---|--------------|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 2003 | MERT-2003-CMM-EV-215 | Eventos (EV) | Mayo (21-24) | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2005 | MERT-2005-CMM-EV-216 | Eventos (EV) | Mayo (19-22) | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2007 | MERT-2007-CMM-EV-217 | Eventos (EV) | Mayo (21-25) | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2009 | MERT-2009-CMM-CUR-218 | Cursos y talleres (CUR) | Enero (19) | <i>MERCATOR. Rutas des Marchands, Villes de Mercados en Méditerranée</i> |
| 2009 | MERT-2009-CMM-EV-219 | Eventos (EV) | Mayo (21-24) | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2011 | MERT-2011-CMM-EV-220 | Eventos (EV) | Mayo (19-22) | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2013 | MERT-2013-CMM-EV-221 | Eventos (EV) | Mayo (16-19) | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2015 | MERT-2015-CMM-EV-222 | Eventos (EV) | Mayo (21-24) | <i>Festival Islâmico</i> |
| 2016 | MERT-2016-CMM-EV-223 | Eventos (EV) | Mayo (13-15) | <i>Festival MUR, espaço entre MURlilhas</i> |

Tabla 67-2. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Cámara Municipal y otros. Elaboración propia

⁶ Es importante destacar que la mayor parte de las publicaciones promovidas por el CAM, son fruto de la colaboración con el Museo de Mértola gestionado por la Cámara Municipal.

08 | Anexos | Inventario | Mértola

67.3. Asociación en defensa del Patrimonio de Mértola

| Ciudad: Mértola (Portugal) | | Agente: Asociación en defensa del Patrimonio de Mértola (ADPM) | | |
|----------------------------|--------------------------|--|---------------|--|
| Año | Código | Tipo Actividad | Fecha | Nombre |
| 1988 | MERT-1988-ADPM-CONG-224 | Congresos y seminarios (CONG) | Junio (18-19) | <i>Jornadas sobre as Potencialidades no Domínio Florestal</i> |
| 1989 | MERT-1989-ADPM-CONG-225 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (14-15) | I Jornadas Técnicas de Apicultura |
| 1989 | MERT-1989-ADPM-CONG-226 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (25-27) | <i>Encontro internacional sobre o rio Guadiana</i> |
| 1989 | MERT-1989-ADPM-CONG-227 | Congresos y seminarios (CONG) | Mayo (8-12) | <i>Jornadas do ambiente</i> |
| 1995 | MERT-1995-ADPM-REH-228 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Valorização e Promoção do Património Rural e Natural do Monte do Vento</i> |
| 2002 | MERT-2002-ADPM-REH-229 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Centro de Estudios y Sensibilización Ambiental del Monte del viento</i> |
| 2003 | MERT-2003-ADPM-REH-230 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Centro de Interpretación de Amendoeira da Serra paisaje</i> |
| 2007 | MERT-2007-ADPM-DIDAC-231 | Didáctica (DIDAC) | | Juego sobre la ordenación del territorio de los municipios de Moura, Mourão, Barrancos, Serpa y Mértola |
| 2010-2011 | MERT-2011-ADPM-DIDAC-232 | Didáctica (DIDAC) | | Proyecto: De un castillo a otro. Descubrir, aprender, aprender |
| 2010/2013 | MERT-2013-ADPM-REH-233 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Valorização e Requalificação Ambiental de Vale Formoso</i> |
| 2011/2013 | MERT-2013-ADPM-REH-234 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>PROVERE. Valorização dos Recursos Silvestres do Mediterrâneo. Uma Estratégia para as Áreas Rurais de Baixa Densidade do Sul de Portugal</i> |
| 2011/2013 | MERT-2013-ADPM-REH-235 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Recursos Micológicos. Estratégia para o Desenvolvimento e Promoção da Fileira dos Recursos Micológicos do Baixo Alentejo</i> |
| 2010 | MERT-2010-ADPM-REH-236 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Educação ambiental e cidadania. Um plano integrado para o Vale do Guadiana</i> |

| | | | | |
|------|--------------------------|--|-------|---|
| 2010 | MERT-2010-ADPM-CUR-237 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Curso de técnico de Agência de Viagens a Transportes</i> |
| 2011 | MERT-2011-ADPM-PUB-238 | Publicaciones (PUB) | | <i>Rumando pelo Património de Mértola à descoberta do passado</i> |
| 2011 | MERT-2011-ADPM-REH-239 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Plano integrado para o património: revitalização e dinamização de Moinhos de água do Concelho</i> |
| 2011 | MERT-2011-ADPM-RU-240 | Rutas (RU) | | <i>GUADITER. Itinerários do Baixo Guadiana</i> |
| 2011 | MERT-2011-ADPM-CONG-241 | Congresos y seminarios (CONG) | Julio | <i>Seminário. Rede de inovação e oportunidades para a sustentabilidade</i> |
| 2012 | MERT-2012-ADPM-CONG-242 | Congresos y seminarios (CONG) | Julio | <i>Seminário. Construção do desenvolvimento local/rural. Casos de sucesso</i> |
| 2013 | MERT-2013-ADPM-PUB-243 | Publicaciones (PUB) | | <i>Moirais de Mértola Paisagens humanas do Baixo Guadiana</i> |
| 2013 | MERT-2013-ADPM-DIDAC-244 | Didáctica (DIDAC) | | <i>Pastores e sabores. Da vivência pessoal à tradição coletiva</i> |
| 2013 | MERT-2013-ADPM-REH-245 | Obras de rehabilitación, mejora, y puesta en valor (REH) | | <i>Projeto Integrado de Valorização do Património de Mértola</i> |
| 2013 | MERT-2013-ADPM-PUB-246 | Publicaciones (PUB) | | <i>A travessia do Guadiana em Mértola. As barcas e a ponte</i> |
| 2014 | MERT-2014-ADPM-PUB-247 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola. Roteiro de história urbana e património/ Mértola - Urban History and heritage guidebook</i> |
| 2014 | MERT-2014-ADPM-EXP-248 | Exposiciones (EXP) | | <i>Ars Tigendi. Práticas e Saberes de Tinturaria</i> |
| 2014 | MERT-2014-ADPM-CUR-249 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Workshop de fiação cardação</i> |
| 2014 | MERT-2014-ADPM-CUR-250 | Cursos y talleres (CUR) | | <i>Workshop de tecelagem tradicional</i> |
| 2015 | MERT-2015-ADPM-PUB-251 | Publicaciones (PUB) | | <i>Mértola. Roteiro de la Historia urbana y el Patrimonio</i> |
| 2016 | MERT-2016-ADPM-EV-252 | Eventos (EV) | | <i>Feira dos sons e sabores da aldeia</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-DIDAC-253 | Didáctica (DIDAC) | | <i>CSI Mértola. Criar, sonhar, investigar Mértola</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-254 | Rutas (RU) | | <i>Circuito de agua Mills (Mértola Municipio) pan ruta</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-255 | Rutas (RU) | | <i>Ruta de Pulo do Lobo Tierra</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-256 | Rutas (RU) | | <i>Ruta de los Pueblos Mills</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-257 | Rutas (RU) | | <i>Ruta de Tabernas Alentejanas (condados de Almodôvar, Beja, Mértola, Serpa y Ourique)</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-258 | Rutas (RU) | | <i>Las manadas de ruta (municipio de Mértola)</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-259 | Publicaciones (PUB) | | <i>La valoración de la escritura patrimonio rural entre la sierra y la llanura (Mértola Municipio)</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-260 | Rutas (RU) | | <i>Por Tierra Alcaria</i> |
| ¿? | MERT-¿?-ADPM-RU-261 | Rutas (RU) | | <i>Entre las montañas y el llano</i> |

08 | Anexos | Inventario | Mértola

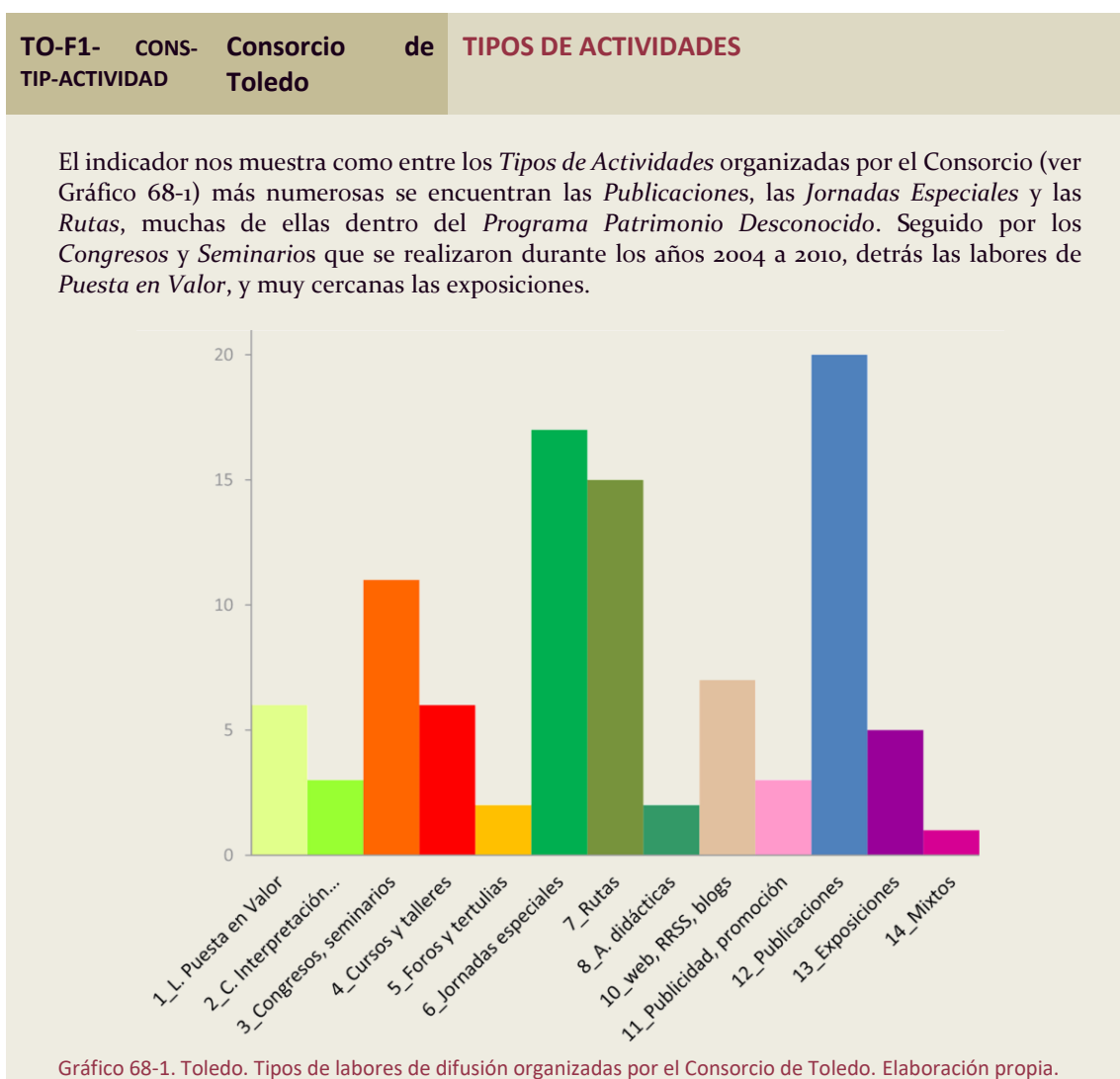
| | | | | |
|----|--------------------------|---------------------|--|--|
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-262 | Rutas (RU) | | Monte Arriba, Abajo Colina |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-263 | Rutas (RU) | | Ruta de Azenhas |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-264 | Rutas (RU) | | Ruta al Guadiana Birdlife |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-265 | Rutas (RU) | | Ruta al río Guadiana |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-266 | Rutas (RU) | | Ruta por los rieles de montaje del viento |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-267 | Rutas (RU) | | Estructural Itinerario Beja. Arcilla Tierra |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-268 | Rutas (RU) | | Ruta Mértola Estructural. Tierra Myrtilis |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-RU-268 | Rutas (RU) | | Circuito dos moinhos de água do Concelho de Mértola. Moinhos da Vila |
| ¿? | MERT-¿?- ADPM-PUB-269 | Publicaciones (PUB) | | Conjunto de postais. Mértola Vila Museu |

Tabla 67-3. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales ADPM y otros. Elaboración propia

INDICADORES POR AGENTE TOLEDO, FASES 1,2 Y 3

68. Indicadores Consorcio de Toledo

Tipos de actividades de difusión



Otras observaciones:

Es importante aclarar que se han filtrado tanto las acciones rehabilitadoras como tal , así como las exposiciones cuyos contenidos no tienen relación alguna ni con el Patrimonio ni con los VUE de la ciudad.

Análisis de los receptores

| | | |
|----------------------|---------------------|---------------------------|
| TO-F1-CONS-RECEPT_OF | Consortio de Toledo | de RECEPTORES (OFICIALES) |
|----------------------|---------------------|---------------------------|

Conforme a los datos oficiales, nuestro análisis (ver Gráfico 68-2) desvela que, el 37% de la **audiencia** a la que va destinada su labor de difusión, se corresponde con, un *Público general* sin especificaciones ni requerimientos.

El 27% de las actividades están orientadas a la *Comunidad Científico Técnica*, siendo éste un porcentaje elevado, difícil de encontrar fuera de ámbitos universitarios o específicamente académicos. Desciende hasta un 14% las actividades dirigidas a la *Comunidad Residente*. La *Comunidad Escolar* y los *Colectivos Mixtos* se sitúan en torno a un 6% y 7%.

| Receptor | Porcentaje |
|-----------------------|------------|
| Público general | 37% |
| C. Científico/Técnica | 27% |
| Residentes | 14% |
| C. Escolar | 6% |
| Mixtos | 7% |
| Sin especificar | 8% |
| Turistas | 1% |

Gráfico 68-2. Toledo. Receptores a los que van dirigidas las labores de difusión del Consorcio de Toledo, según datos oficiales. Elaboración propia.

Otras observaciones:

Entre los resultados obtenidos, encontramos incoherencias como que el 1% de actividades dirigidas a *Turistas*. Dada la intensa labor promocional de su programa estrella *Patrimonio Desconocido*, tanto a través de Internet como desde las oficinas de información turística, deducimos que el 37% del *Público general*, absorbe un elevado porcentaje de *Turistas*. Posteriormente el análisis de la accesibilidad nos ayudará a comprobar esta hipótesis.

Ficha 68-2. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F1-CONS-RECEPT_OF. Elaboración propia.

68.1. Análisis de Contenidos

Valores VUE y criterios difundidos

| TO-F2-CONS- CONT-VUE | Consortio Toledo | de | CONTENIDOS : VALORES VUE Y CRITERIOS DIFUNDIDOS |
|-------------------------|---------------------|----|---|
|-------------------------|---------------------|----|---|

Como podemos contemplar en el gráfico inferior, el 35% de las actividades difunden contenidos relacionados con el criterio *iii* (grandes monumentos, testimonios únicos de distintas épocas). Esto es debido a que la principal acción del Consorcio consiste en la rehabilitación, conservación y restauración del patrimonio inmueble de la ciudad, y a su labor de difusión de la misma.

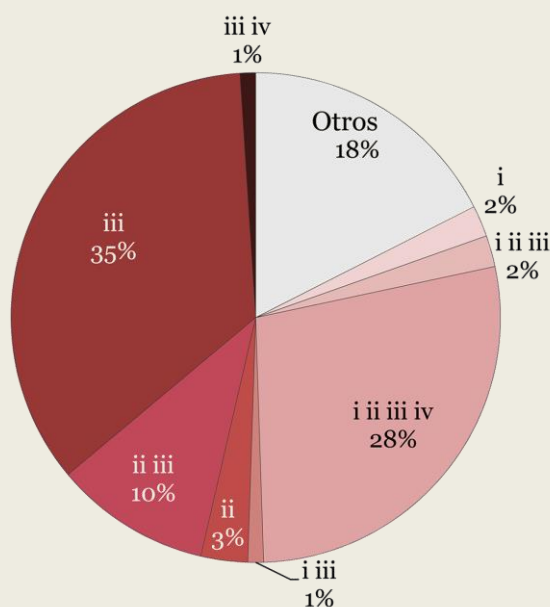
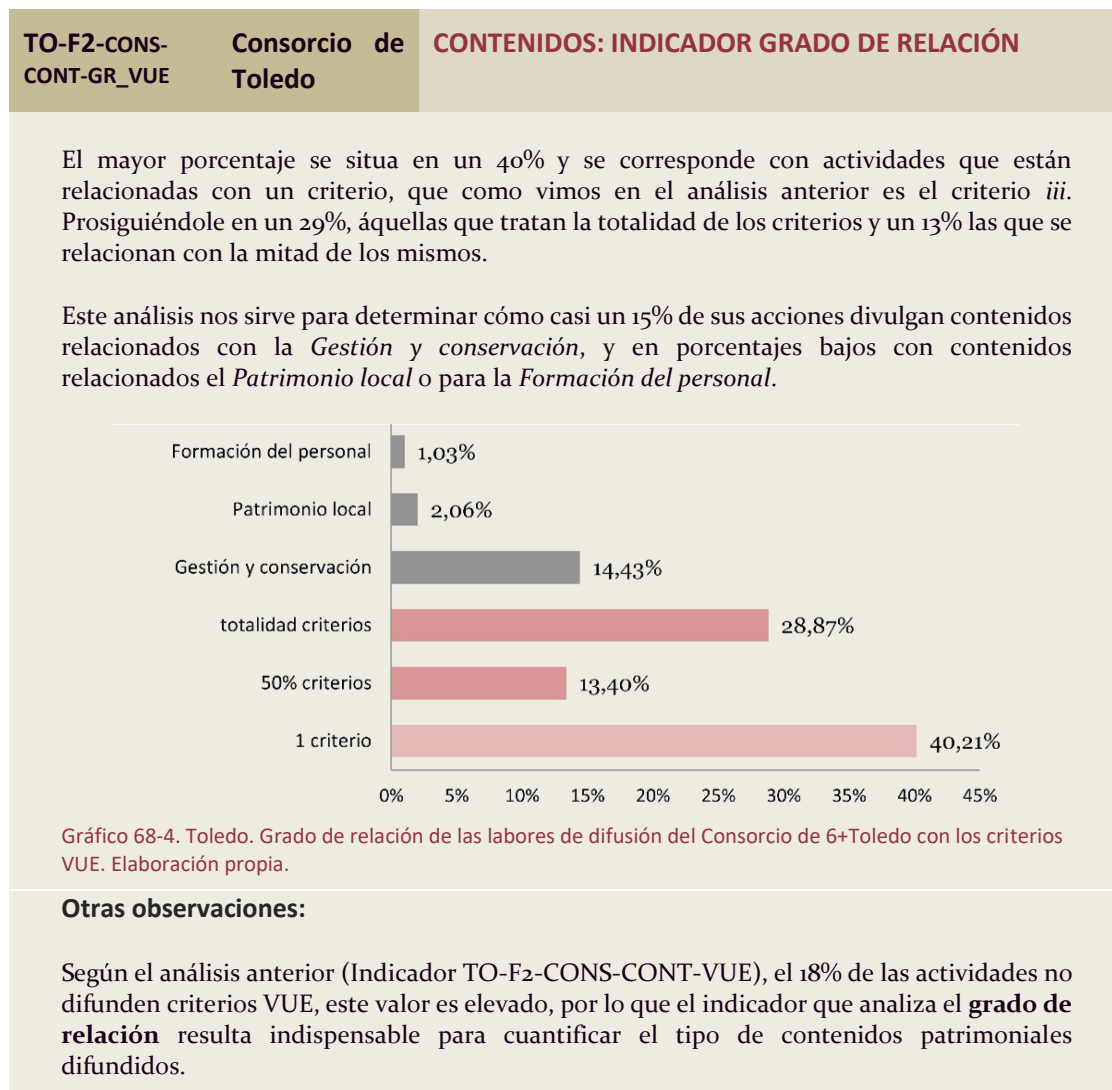


Gráfico 68-3. Toledo. Criterios VUE difundidos por Consorcio de Toledo. Elaboración propia.

Muy positivamente vemos como el 28% tratan la totalidad de los criterios *i ii iii iv*. Un 10% de las actividades difunden la combinación de los criterios *ii iii*, es decir, son actividades que difunden contenidos sobre los monumentos y sobre la influencia cultural de Toledo en la época visigoda y renacentista, en el resto de Europa. El resto de contenidos responden a porcentajes del 3% o inferiores.

Encontramos que un 18% del total de las actividades difunden contenidos, que aunque aborden temas patrimoniales, éstos no están relacionados con los criterios VUE por los que Toledo está en la Lista de Patrimonio Mundial

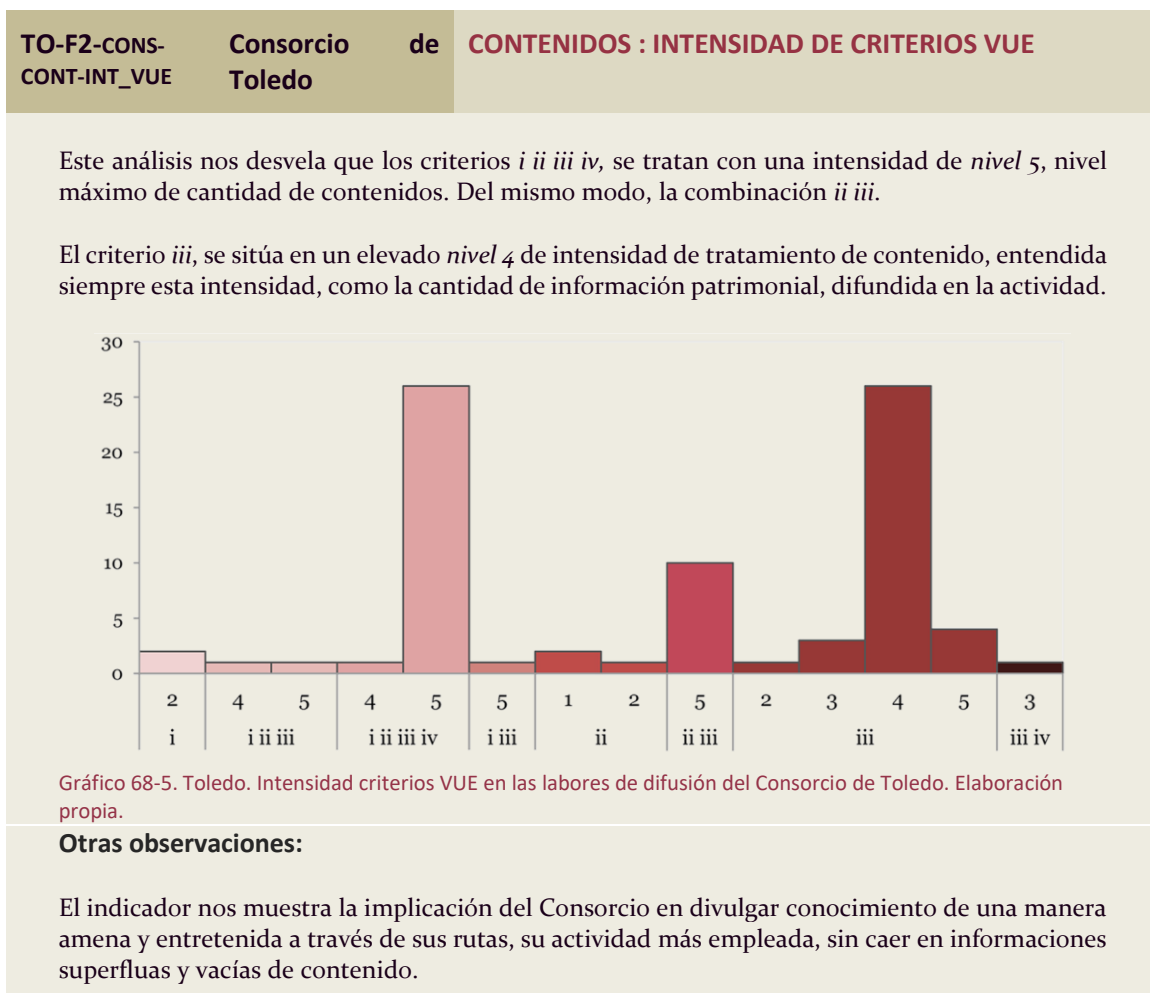
Grado de relación



Ficha 68-3. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F2-CONS-CONT-INT_VUE. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Intensidad criterios VUE



Ficha 68-4. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F2-CONS-CONT-INT_VUE. Elaboración propia.

Elementos patrimoniales

TO-F2-CONS-
CONT-EP

Consorcio de Toledo

CONTENIDOS : ELEMENTOS PATRIMONIALES

Entre los elementos patrimoniales más expuestos por el Consorcio (ver Gráfico 68-6) encontramos las Cuevas de Hércules. Esto se debe a que ha sido rehabilitado, y actualmente sirve de sala de exposiciones, y lugar de encuentro donde se realizan diversas jornadas especiales. También es uno de los puntos clave en las *Rutas del Patrimonio Desconocido*.

El resto de elementos más difundidos son los lugares más habituales de dichas rutas, como el *Conjunto Arqueológico de El Salvador*, las *Termas Romanas* o la *Iglesia de S. Sebastián*.

En otro nivel de difusión inferior, se situarían el resto de bienes inmuebles rehabilitados por el Consorcio que poco a poco se han ido incorporando a las rutas como los *Baños del Cenizal*, *Tenerías o del Ángel*, o las *Bóvedas del Nuncio Viejo* o la *Mezquita del Cristo de Luz*, entre otros.

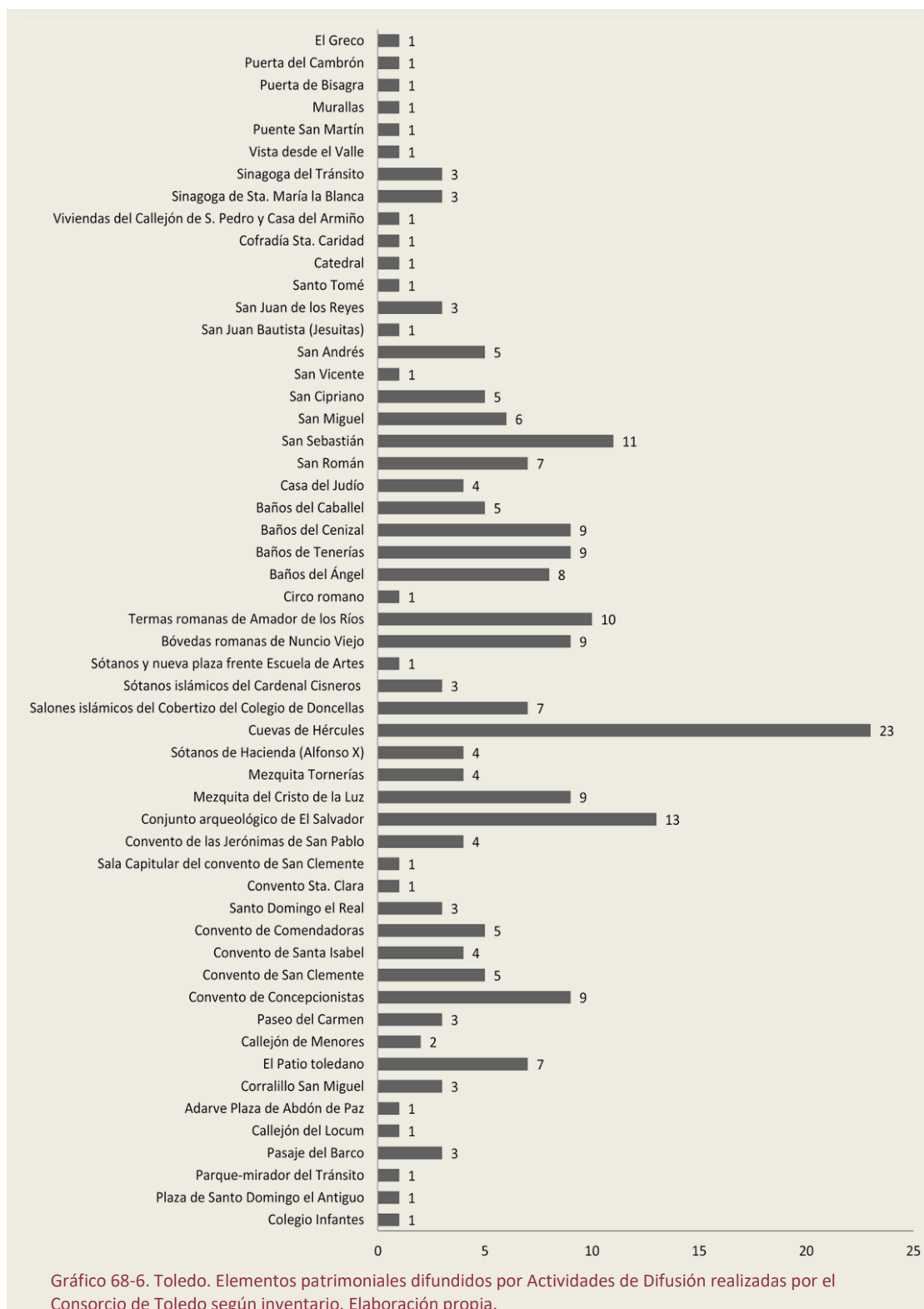
De manera excepcional, también se han trabajado con otros elementos patrimoniales como la *Plaza de Sto. Domingo el Antiguo*, el *Callejón del Locum*, las *Murallas*, *Puente San Martín* y *Puerta Bisagra*, o elementos como la figura del pintor “*El Greco*” o su obra “*Vista paisajística desde el Valle*”.

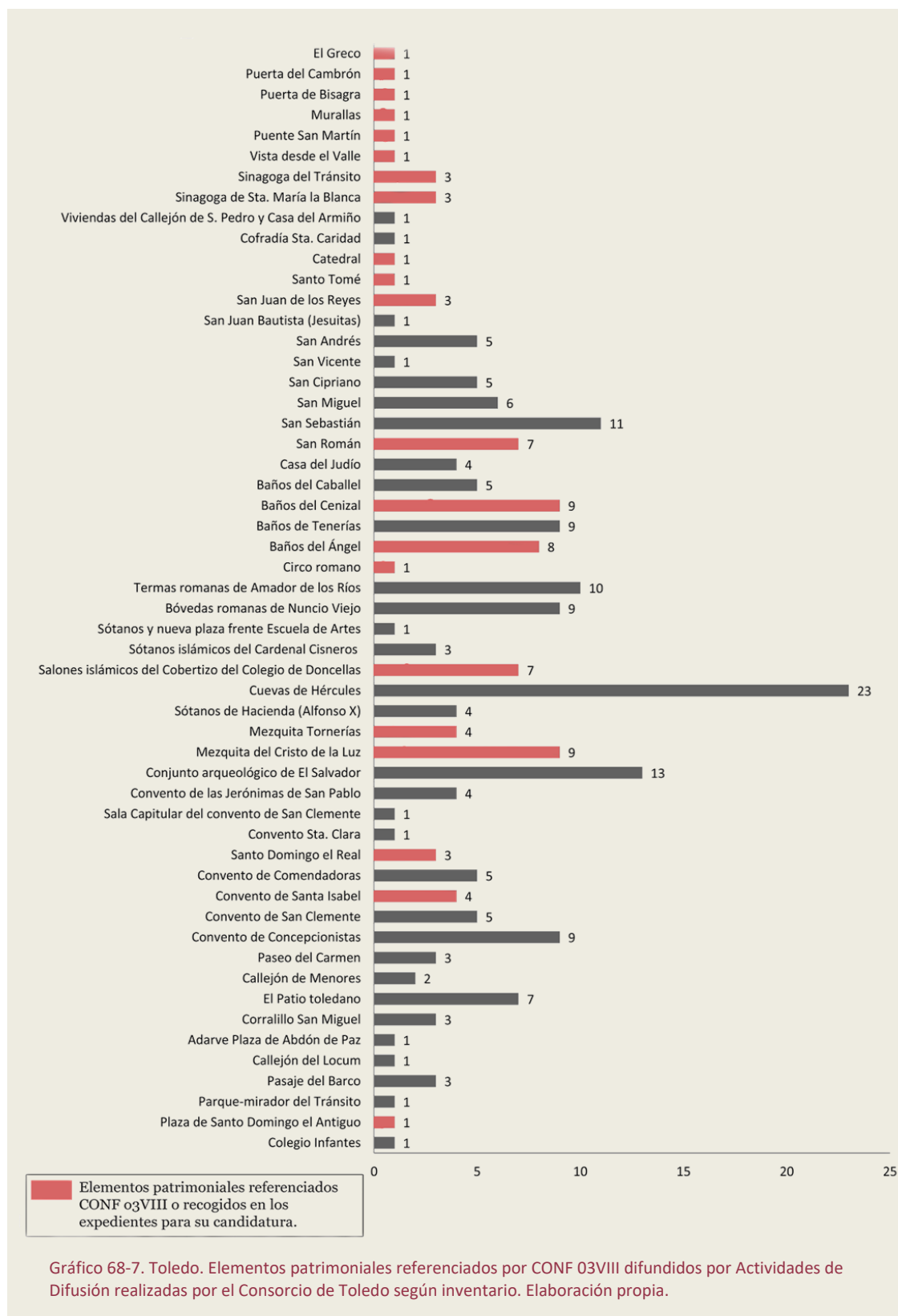
Otras observaciones:

Todos estos elementos patrimoniales difundidos por el Consorcio, están ubicados en el recinto declarado como Patrimonio Mundial de la Ciudad. Aproximadamente la mitad de los mismos (ver Gráfico 68-7), están explícitamente referenciados en la CONF 003VIII o son elementos recogidos en los expedientes presentados para su convocatoria, de los cuáles se aportaron, en su momento, análisis, estudios y documentaciones específicas históricas, arquitectónicas o fotográficas.

Este análisis nos desvela el elevado grado de compromiso del Consorcio con la Difusión del Patrimonio Mundial de la Ciudad.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

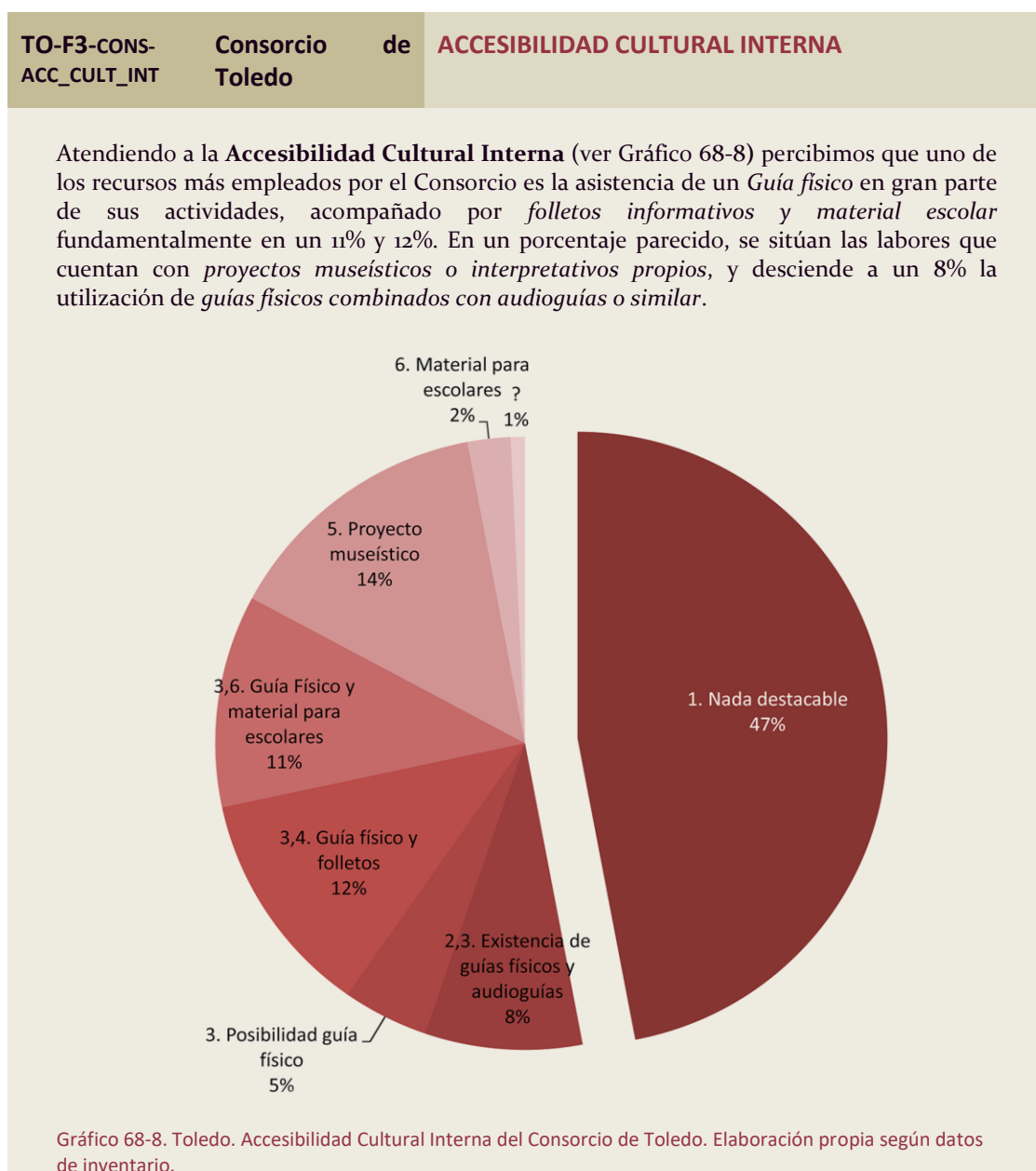




Ficha 68-5. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F2-CONS-CONT-EP. Elaboración propia.

68.2. Análisis de la Accesibilidad.

Accesibilidad Cultural Interna



Ficha 68-6. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_CULT_INT. Elaboración propia.

Accesibilidad Cultural Externa

Se declinó realizar la valoración y análisis de la **Accesibilidad Cultural Externa**, ante la falta de rigor de los escasos datos que se poseían. Por ejemplo, no podíamos valorar de cuántas actividades se habían proporcionado folletos, o cuáles se habían publicitado en prensa, o en su momento si en la web se proporcionaba información al respecto.

La **Accesibilidad Cultural Externa** tiene como fin desvelar cuántas actividades se publicitan, promocionan, anuncian, o se dan a conocer empleando su página web, redes sociales, prensa y medios de comunicación u oficinas de Turismo, y cómo lo hacen, o bien cómo complementan parte de su propia actividad divulgadora difundiendo parte de sus contenidos en publicaciones posteriores o en su página web.

Si bien, sobre su Accesibilidad Cultural Externa podemos aportar que el Consorcio cuenta desde el año 2004 con página web propia. Actualmente en ella, se aporta información sobre su origen y objetivos, o de sus principales actividades. Adicionalmente, se aportan breves contenidos sobre la historia de la ciudad, o sobre los elementos patrimoniales visitables en las rutas del *Programa Patrimonio Desconocido*, así como información sobre sus horarios de visitas y disponibilidad. Asimismo, el Consorcio tiene subidas en la red, la versión digital de las publicaciones de sus memorias anuales, disponibles de manera gratuita para su consulta y descarga.

Además, el Consorcio cuenta con perfiles en distintas redes sociales siendo su actividad más intensa, la desarrollada en Facebook, donde se publican las últimas novedades tanto de las *Rutas Patrimonio Desconocido*, se anuncian las *Jornadas Especiales* o se promueven pequeños concursos participativos.

Tradicionalmente el Consorcio convoca ruedas de prensa para anunciar las distintas convocatorias, o los posteriores datos de visitantes y las principales novedades. Asimismo, se dispensan numerosos folletos de las *Rutas del Patrimonio Desconocido* en las oficinas de Turismo de la ciudad.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Temporal

TO-F3-CONS-ACC_TEMP Consorcio de Toledo de ACCESIBILIDAD TEMPORAL

Con respecto a la **Accesibilidad Temporal** (ver Gráfico 68-9), observamos que el 32% de las labores se realizan en *horario diario laboral*, siendo éste el más habitual. Además, un 12% de las actividades se realizan los fines de semana a su vez en *horario laboral*. Las actividades en ambos horarios; *laboral* y *extralaboral* realizadas todos los días de la semana son un 10% del total, y en *días de diario* un 11%.

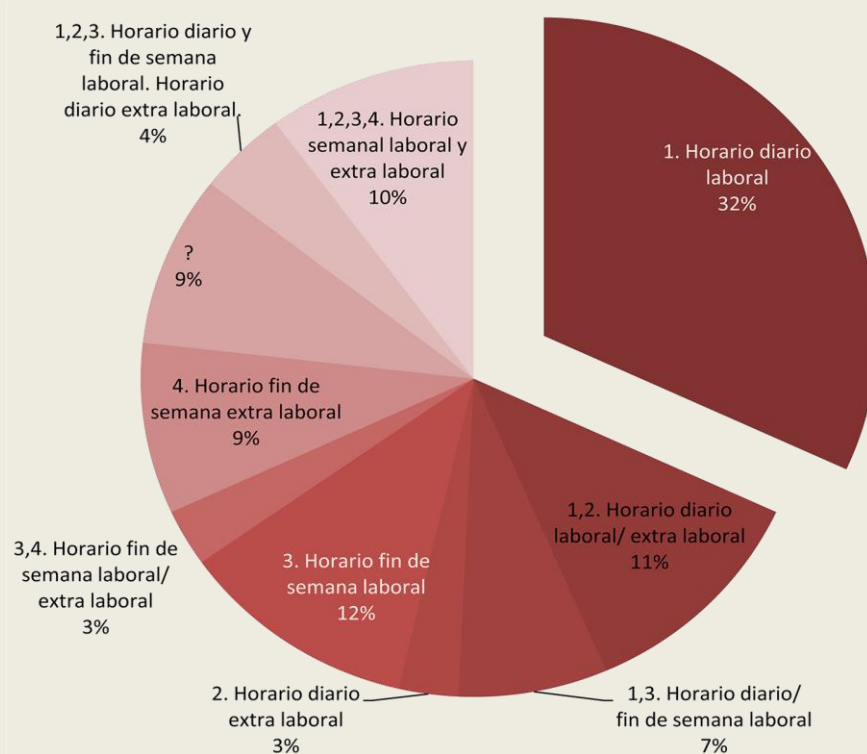


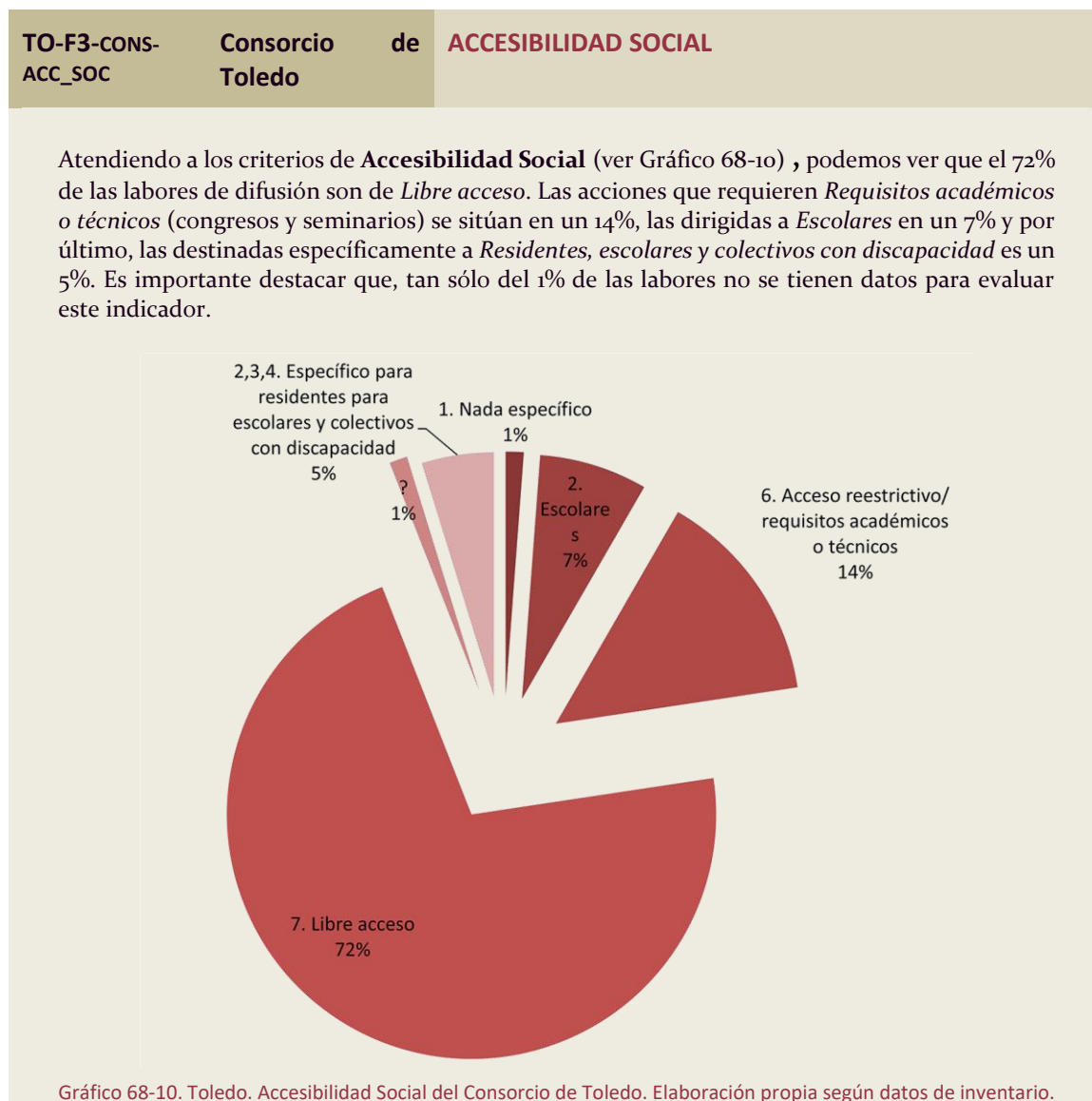
Gráfico 68-9. Toledo. Accesibilidad Temporal del Consorcio de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario.

Otras observaciones:

Se observa que el *horario laboral* es el mayoritariamente presente en las actividades, aunque existe una amplia oferta de actividades en *horario extralaboral* tanto en *días de diario* como de *fin de semana*. Consecuentemente podemos afirmar, que la oferta horaria es muy equilibrada, accesible a todo tipo de audiencia.

Si bien del porcentaje mayor, que se corresponde casi a un tercio del total de las actividades realizadas en *horario diario-laboral*, evidencian la elevada audiencia turística a la que van dirigida la mayoría de sus actividades, que son aquellas del *Programa Patrimonio Desconocido*.

Accesibilidad Social



Ficha 68-8. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_SOC. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Económica

TO-F3-CONS-
ACC_EC

Consorcio
Toledo

de ACCESIBILIDAD ECONÓMICA

Evalutando la **Accesibilidad Económica** (ver Gráfico 68-11), como podemos ver en el gráfico, nos fijamos en que el 64% de las tareas realizadas son *Gratuitas todo el año*, y un 4% son gratuitas en *Jornadas de Puertas Abiertas*.

Tan sólo entorno a un 8% se sitúan aquellas con un *Coste aproximado a los 50 euros*, que suelen corresponderse con publicaciones, y aquellas otras, con *precio igual o superior a 100 euros* para la asistencia a congresos y seminarios.

Existe un 12% de los trabajos desarrollados de los que no tenemos los datos oportunos para realizar la valoración de este indicador.

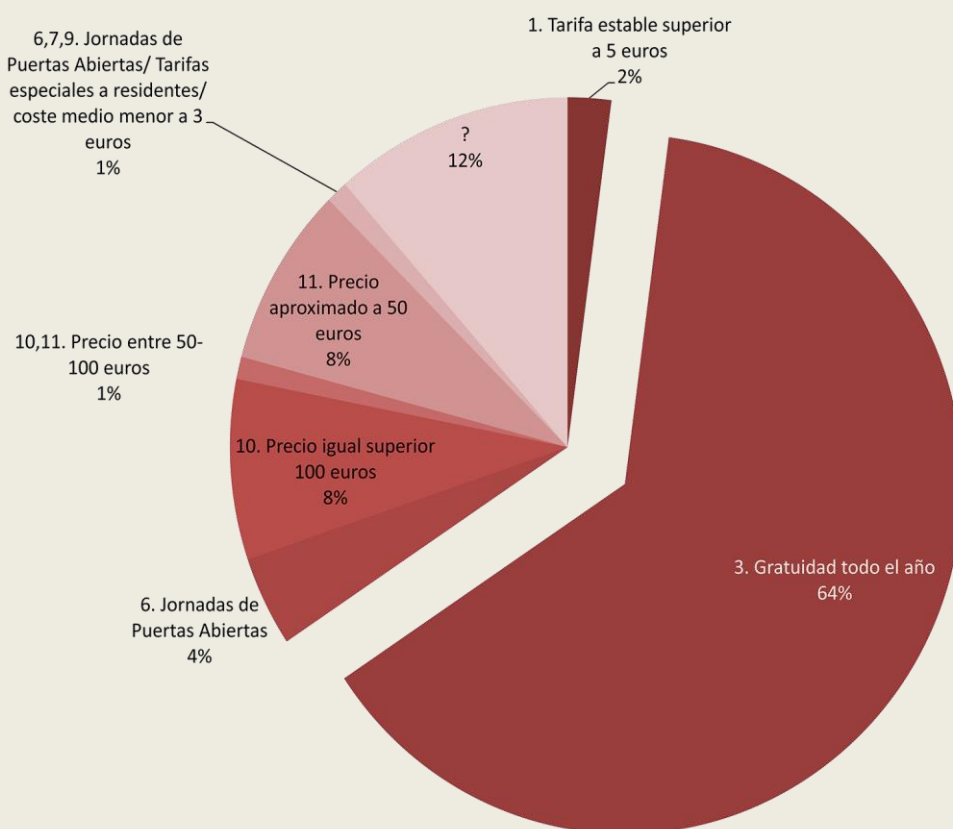
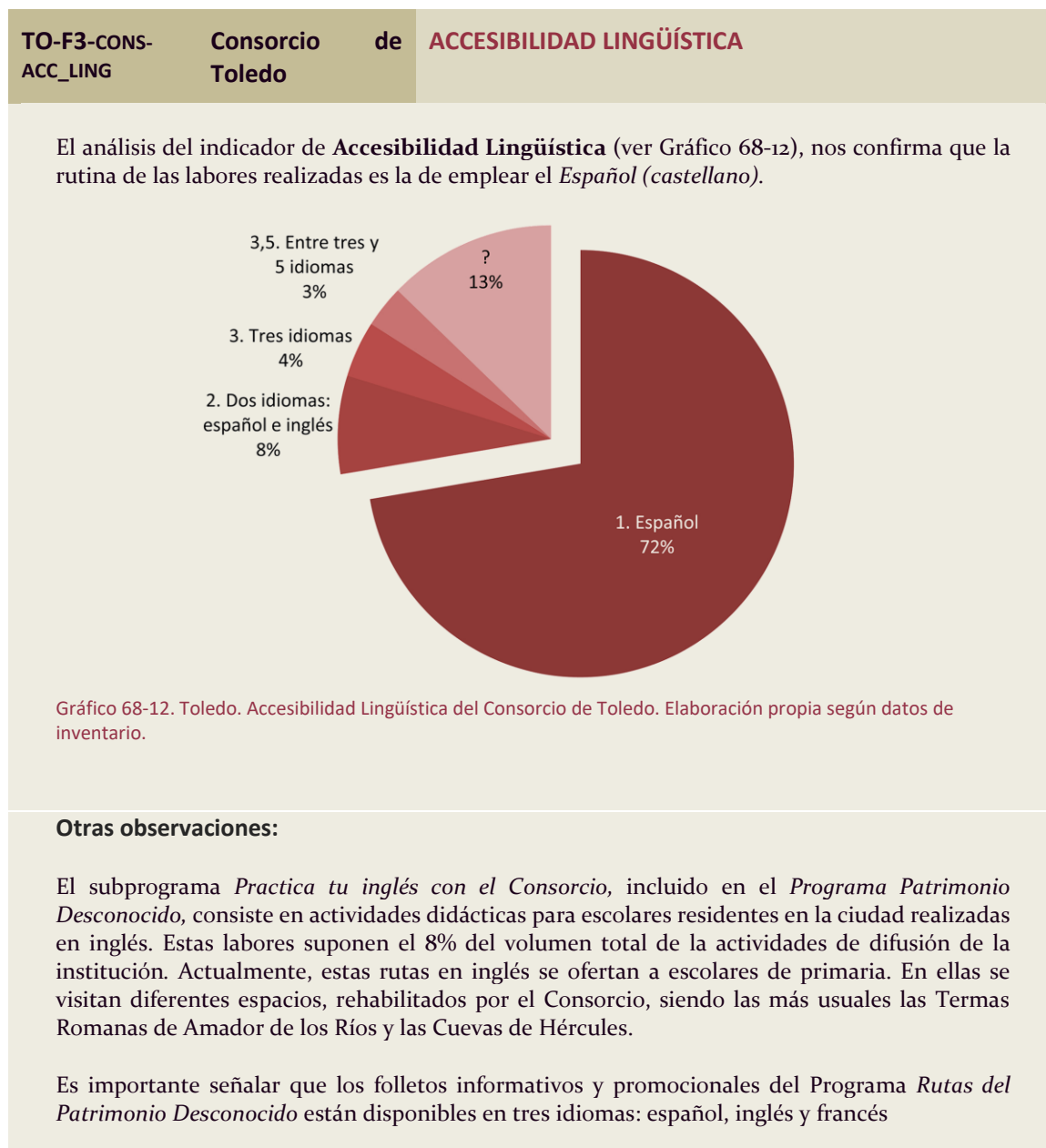


Gráfico 68-11. Toledo. Accesibilidad Económica del Consorcio de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario.

Ficha 68-9. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_EC. Elaboración propia.

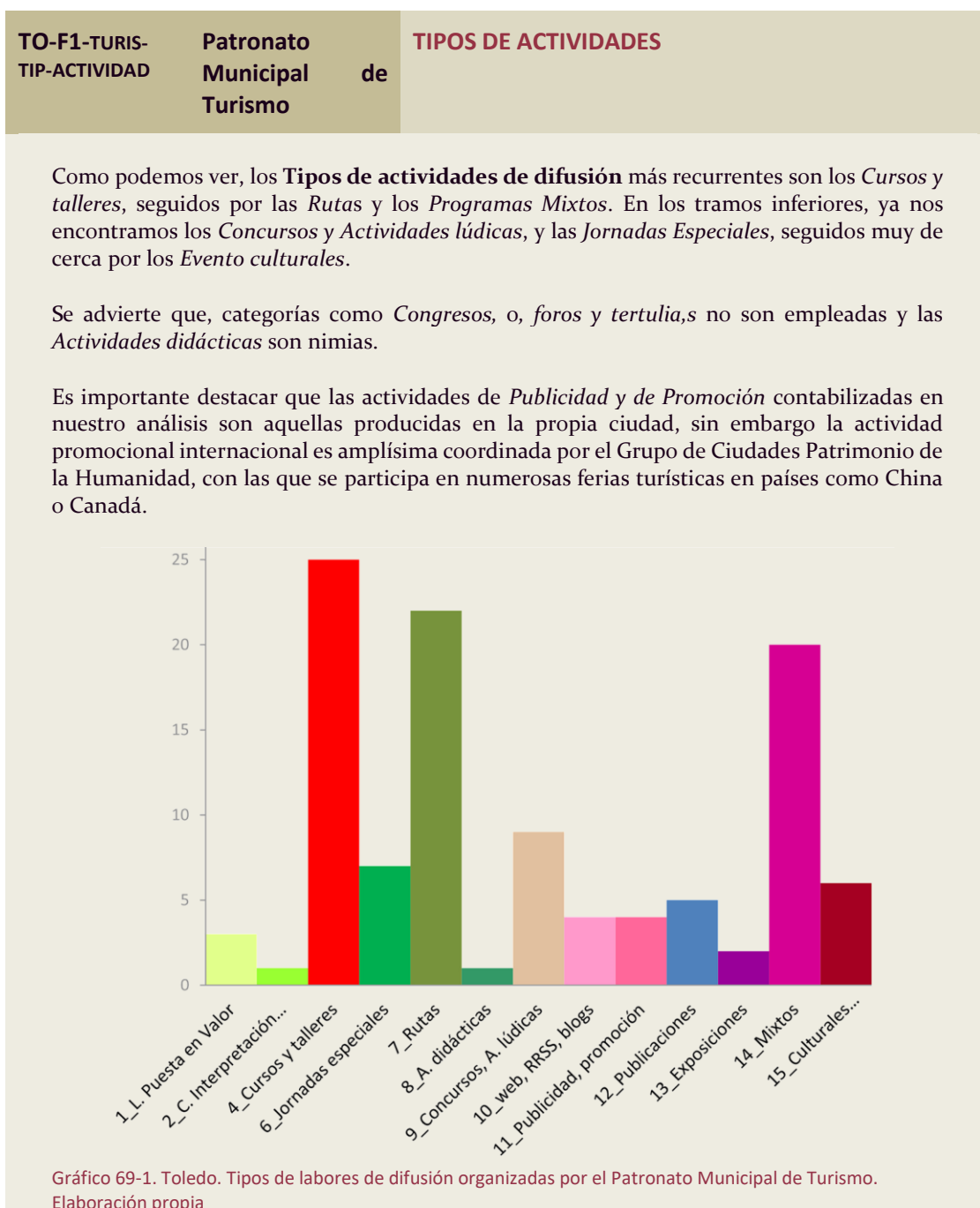
Accesibilidad Lingüística



Ficha 68-10. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_LING. Elaboración propia.

69. Indicadores Patronato Municipal de Turismo

Tipos de actividades de difusión



Ficha 69-1. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F1-TURIS-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia.

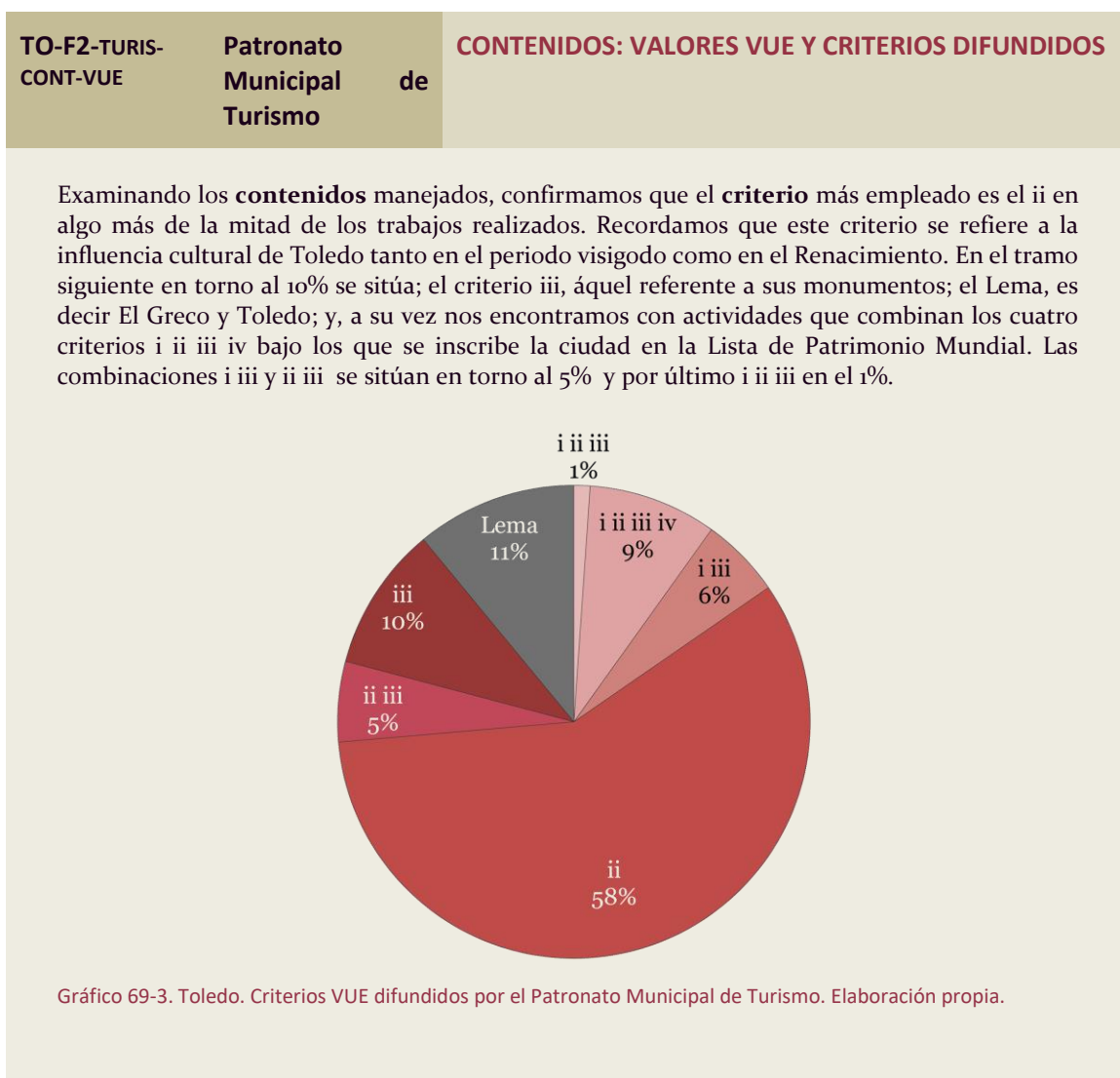
Receptores (oficiales)



Ficha 69-2. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F1-TURIS- RECEP OF. Elaboración propia.

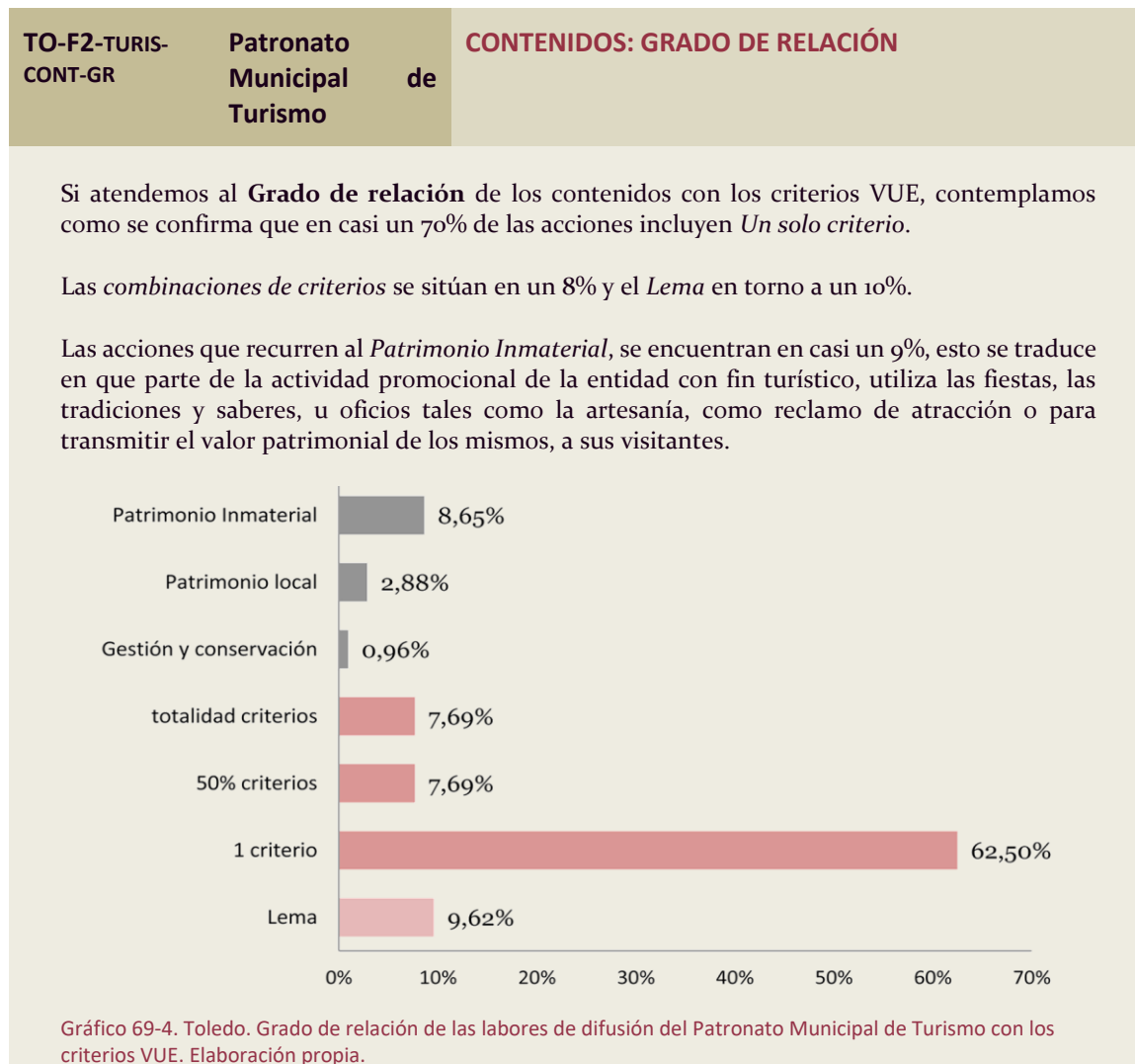
69.1. Análisis de Contenidos

Valores VUE y criterios difundidos



Ficha 69-3. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS-CONT-VUE. Elaboración propia.

Grado de relación



Ficha 69-4. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS-CONT-GR. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Intensidad criterios VUE

TO-F2-TURIS-
INT_VUE

Patronato
Municipal
de
Turismo

CONTENIDOS: INTENSIDAD CRITERIOS VUE

En cuanto a la distribución de la **Intensidad** con la que se manejan los **criterios VUE**, podemos ver en el gráfico como el *criterio ii*, además de ser el más empleado, su intensidad alcanza el *nivel 5*, de manera notoria. Este análisis nos permite afirmar que el *criterio ii* empleado en más de la mitad de las acciones realizadas, se transmite con una óptima calidad.

Sin embargo, advertimos que en contenidos tales como el *Lema*, su transmisión de contenido se abordaría en niveles bajos.

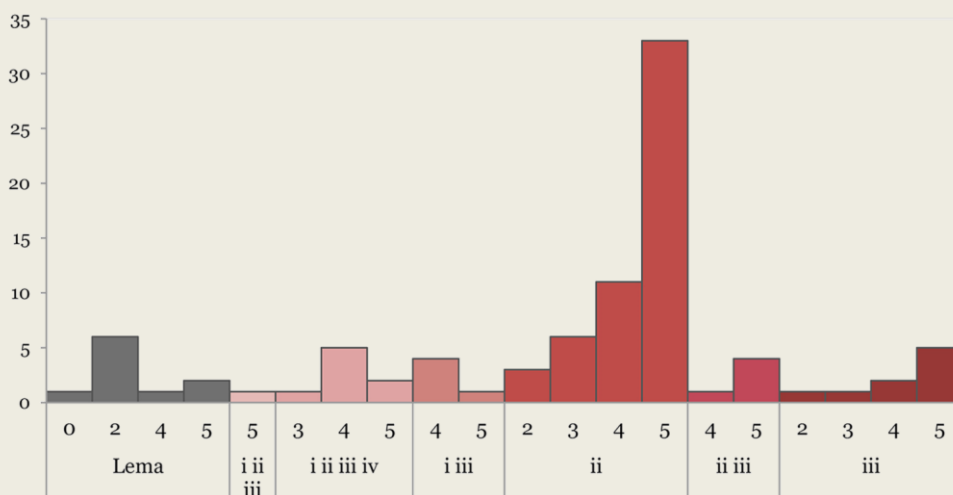


Gráfico 69-5. Toledo. Intensidad criterios VUE en las labores de difusión del Patronato Municipal de Turismo. Elaboración propia.

Ficha 69-5. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS- INT_VUE. Elaboración propia.

Elementos patrimoniales

| TO-F2-TURIS- CONT-EP | Patronato Municipal de Turismo | CONTENIDOS: ELEMENTOS PATRIMONIALES |
|-------------------------|---|---|
| | | <p>Más allá de los criterios e indicadores relacionados con los contenidos, descubrimos como los elementos patrimoniales más difundidos, con una diferencia notable respecto a los demás, son: <i>La Cultura Judía</i>, seguido de la <i>Judería de Toledo</i>. A ello, se debe el esfuerzo realizado en los últimos años, tanto de la realización de los cursos en colaboración con la Universidad, como a las exitosas <i>Semana Sefardí</i> y <i>Encuentros en la Judería</i>, o de las nuevas señalizaciones como <i>La Cerca de la Luz</i>. Algunos de estos proyectos han visto la luz dentro de la pertenencia de la Red de Juderías de España.</p> <p>Destaca la <i>Semana Santa de Toledo</i>, y vislumbra el esfuerzo por promocionarla que desde la entidad municipal se está realizando con la creación de las <i>Rutas Paso a Paso</i> o el <i>Concurso de Fotografía</i>, junto con una labor promocional en los medios de comunicación incipiente.</p> <p>En el tramo siguiente y con porcentajes similares nos encontraríamos con <i>Calles, cobertizos y plazas de Toledo</i>, <i>El Greco</i>, <i>La Catedral</i> y <i>Murallas</i>, <i>Puentes y Puertas</i>, habiéndose realizado actividades tales como jornadas especiales que consistían en la creación de rutas gratuitas y guiadas.</p> <p>En los últimos puestos se situarían numerosos elementos con porcentajes similares y menores.</p> |

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

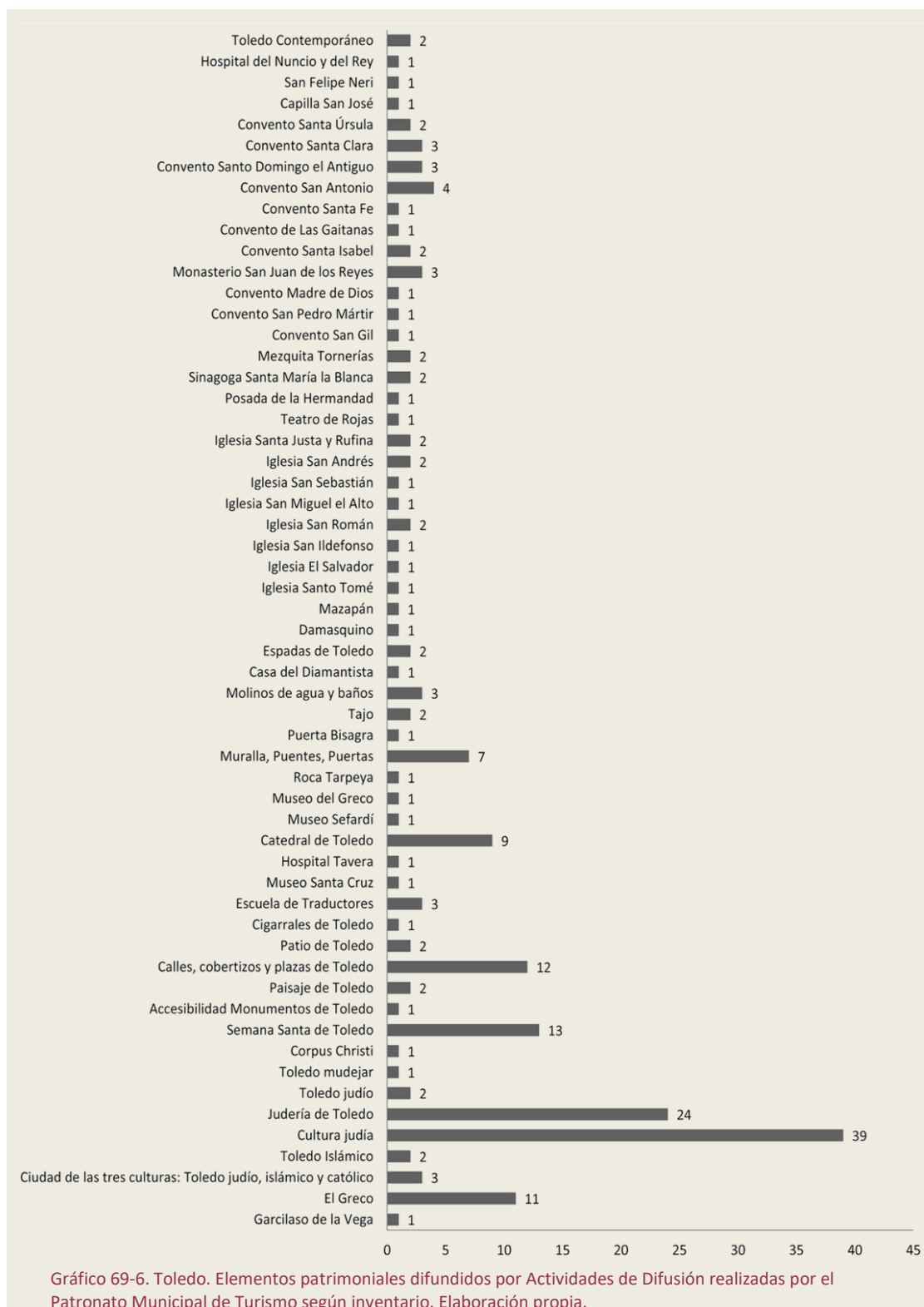
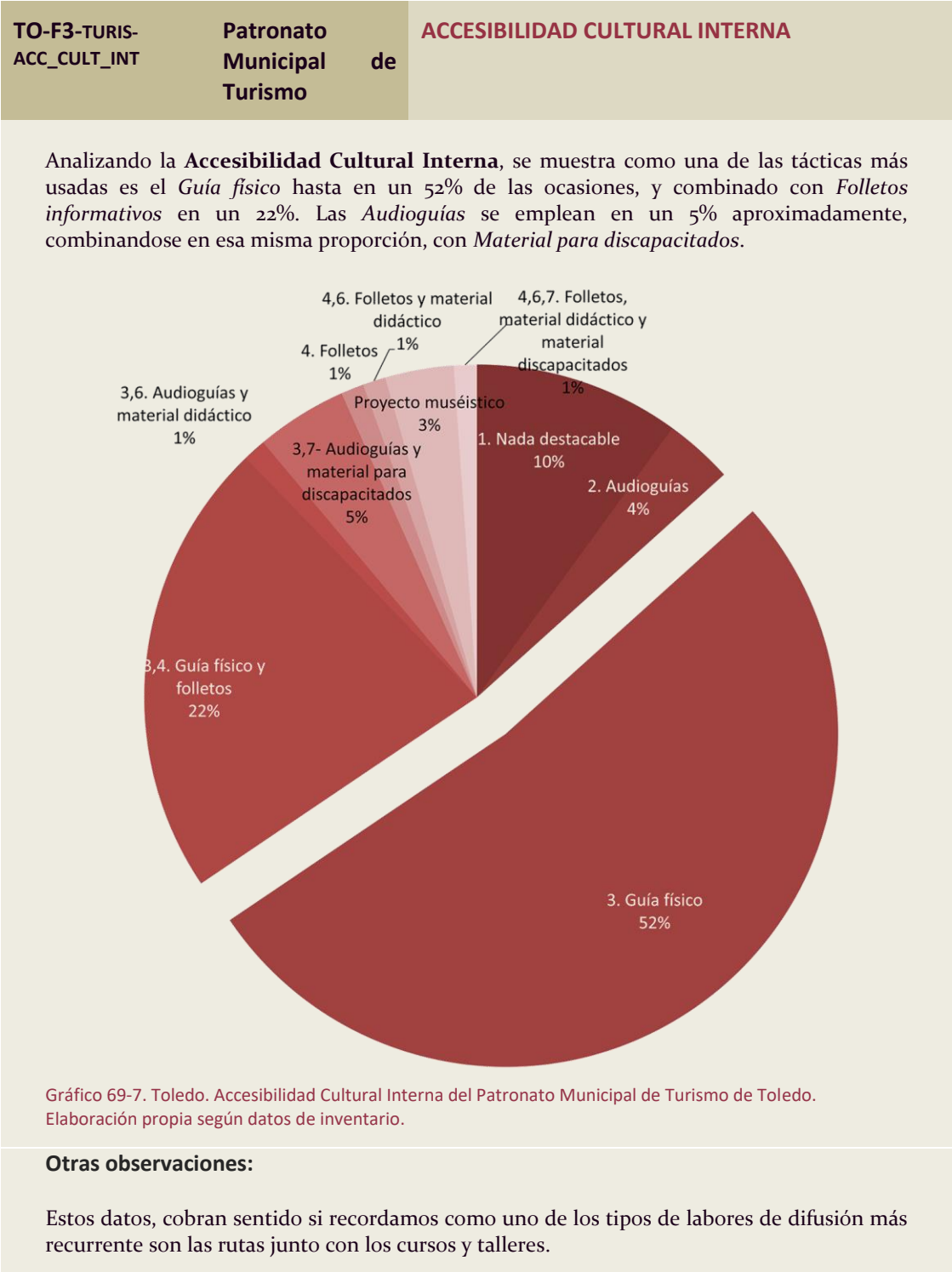


Gráfico 69-6. Toledo. Elementos patrimoniales difundidos por Actividades de Difusión realizadas por el Patronato Municipal de Turismo según inventario. Elaboración propia.

Ficha 69-6. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS-CONT-EP. Elaboración propia.

69.2. **Análisis de la Accesibilidad.**

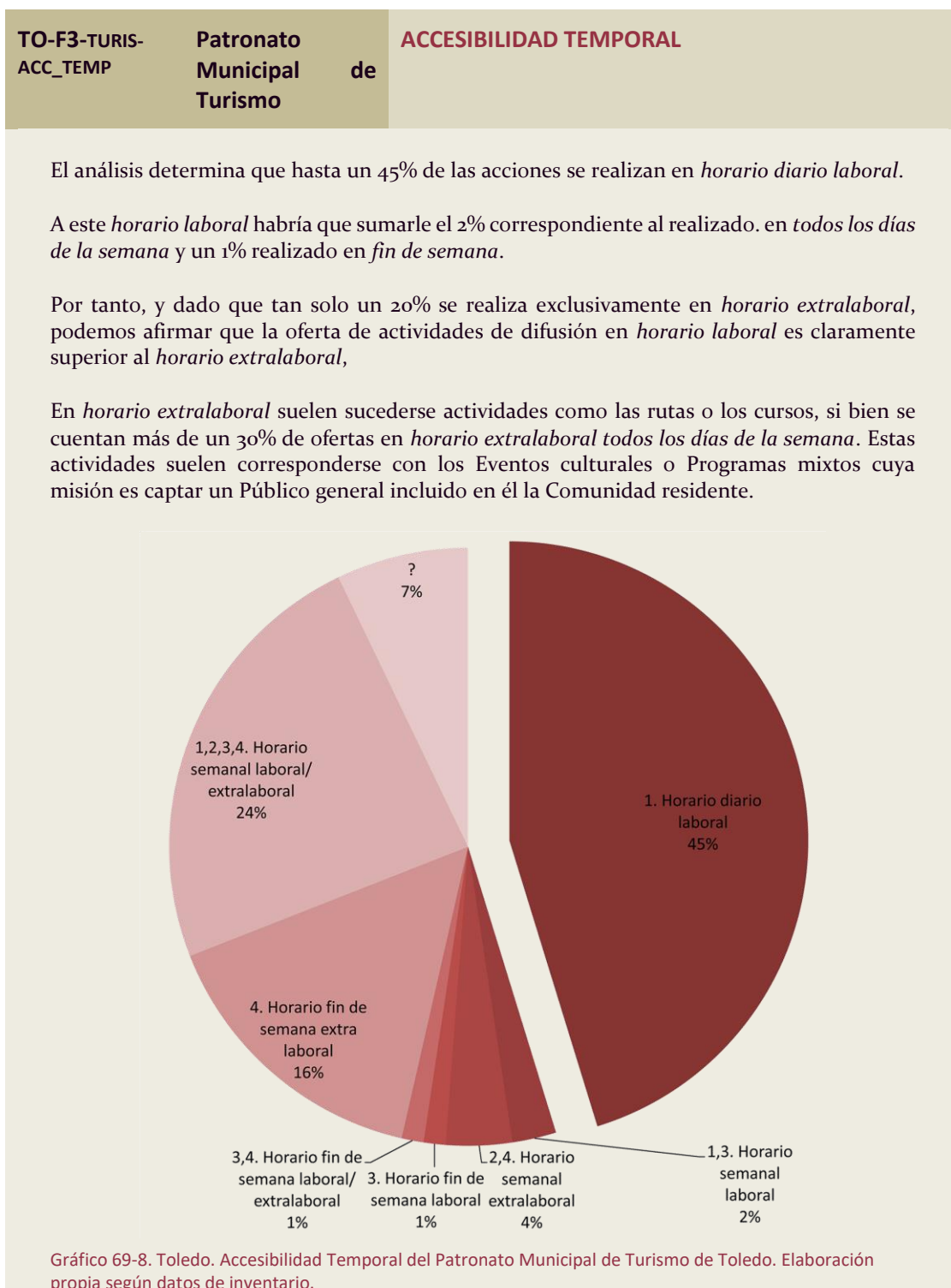
Accesibilidad Cultural Interna



Ficha 69-7. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS- INT_VUE. Elaboración propia.

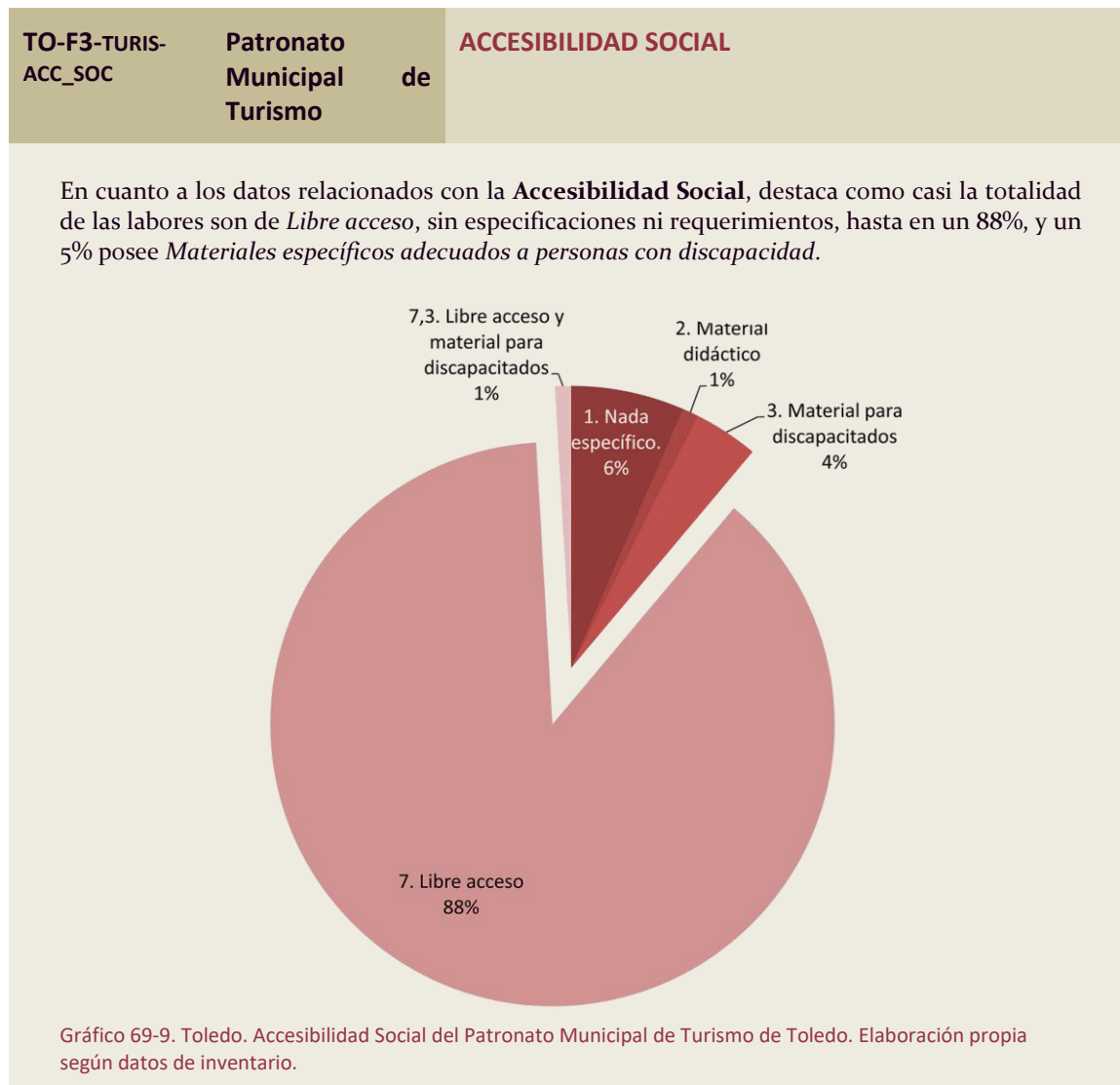
08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Temporal



Ficha 69-8. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_TEMP. Elaboración propia.

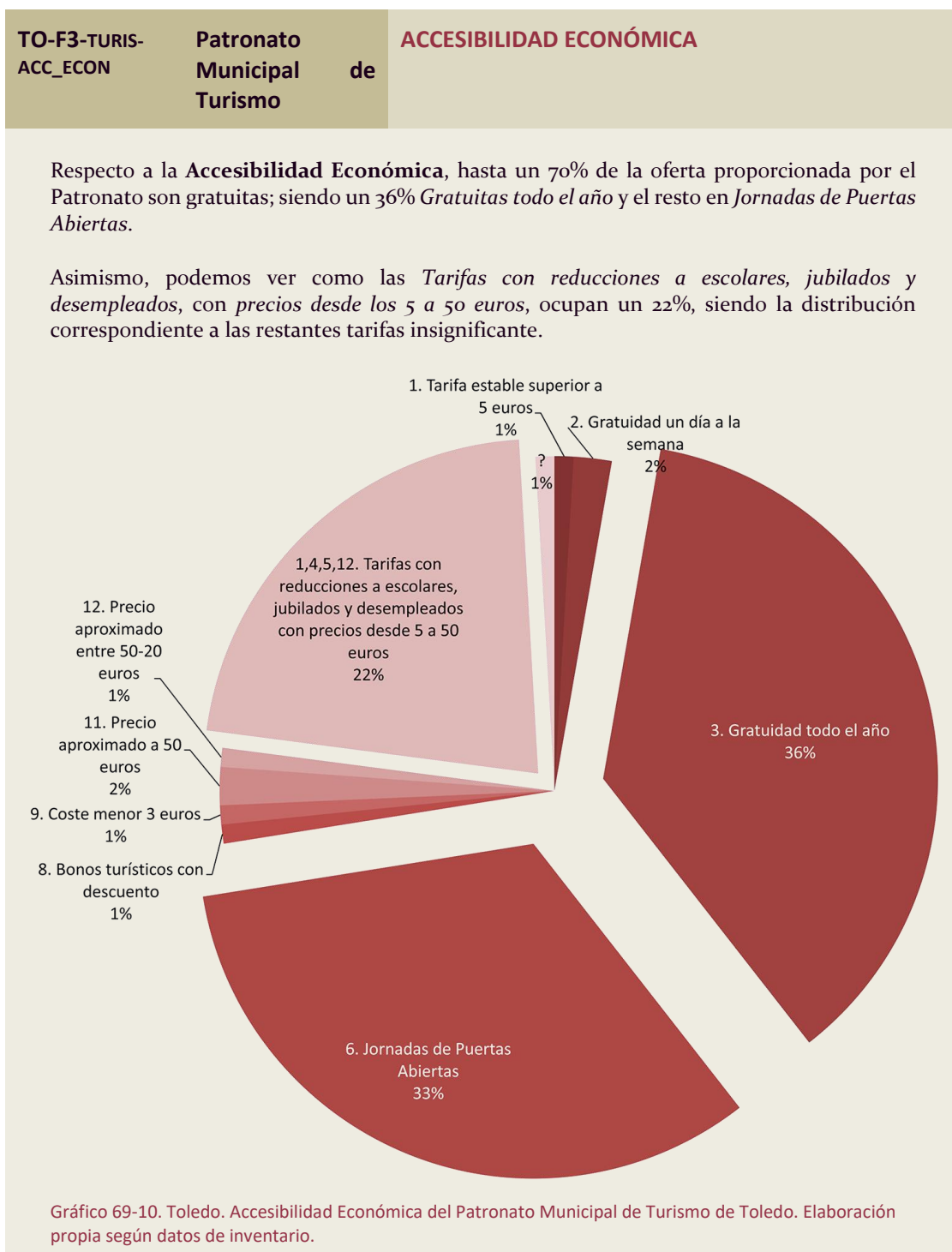
Accesibilidad Social



Ficha 69-9. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_SOC. Elaboración propia.

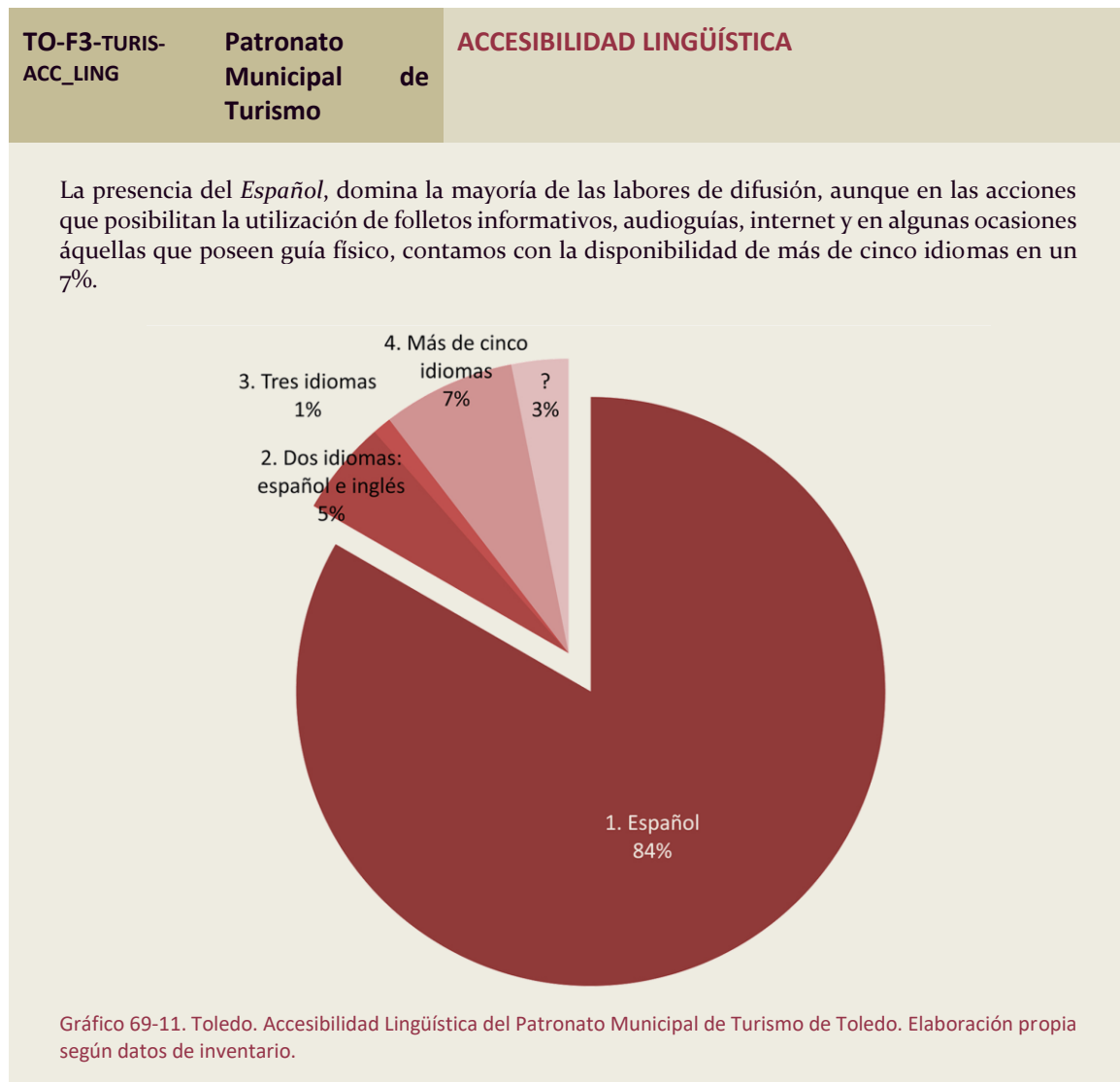
08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Económica



Ficha 69-10. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_ECON. Elaboración propia.

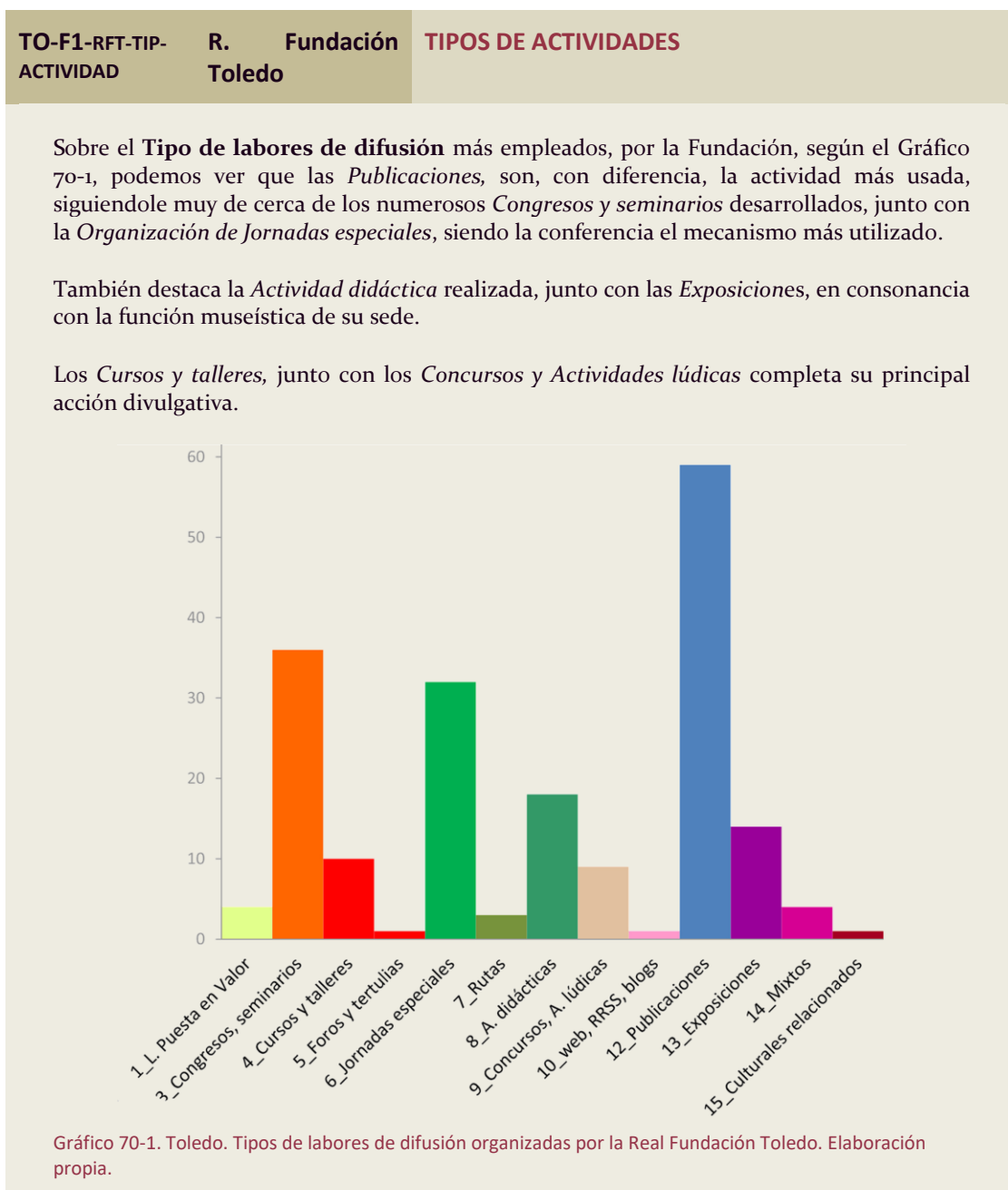
Accesibilidad Lingüística



Ficha 69-11. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_LING. Elaboración propia.

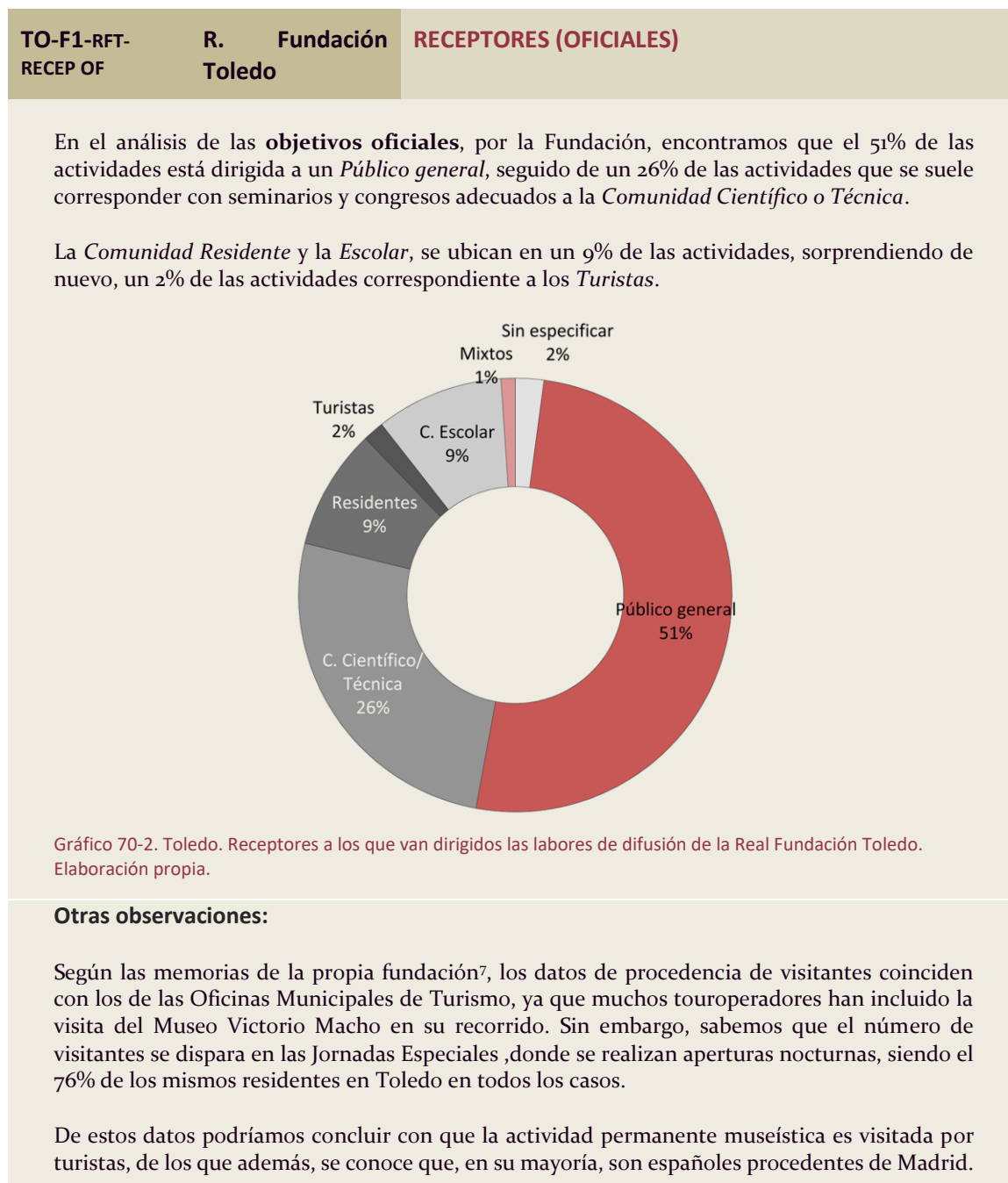
70. Indicadores Real Fundación Toledo

Tipos de actividades de difusión



Ficha 70-1. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F1-RFT-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia.

Receptores (oficiales)

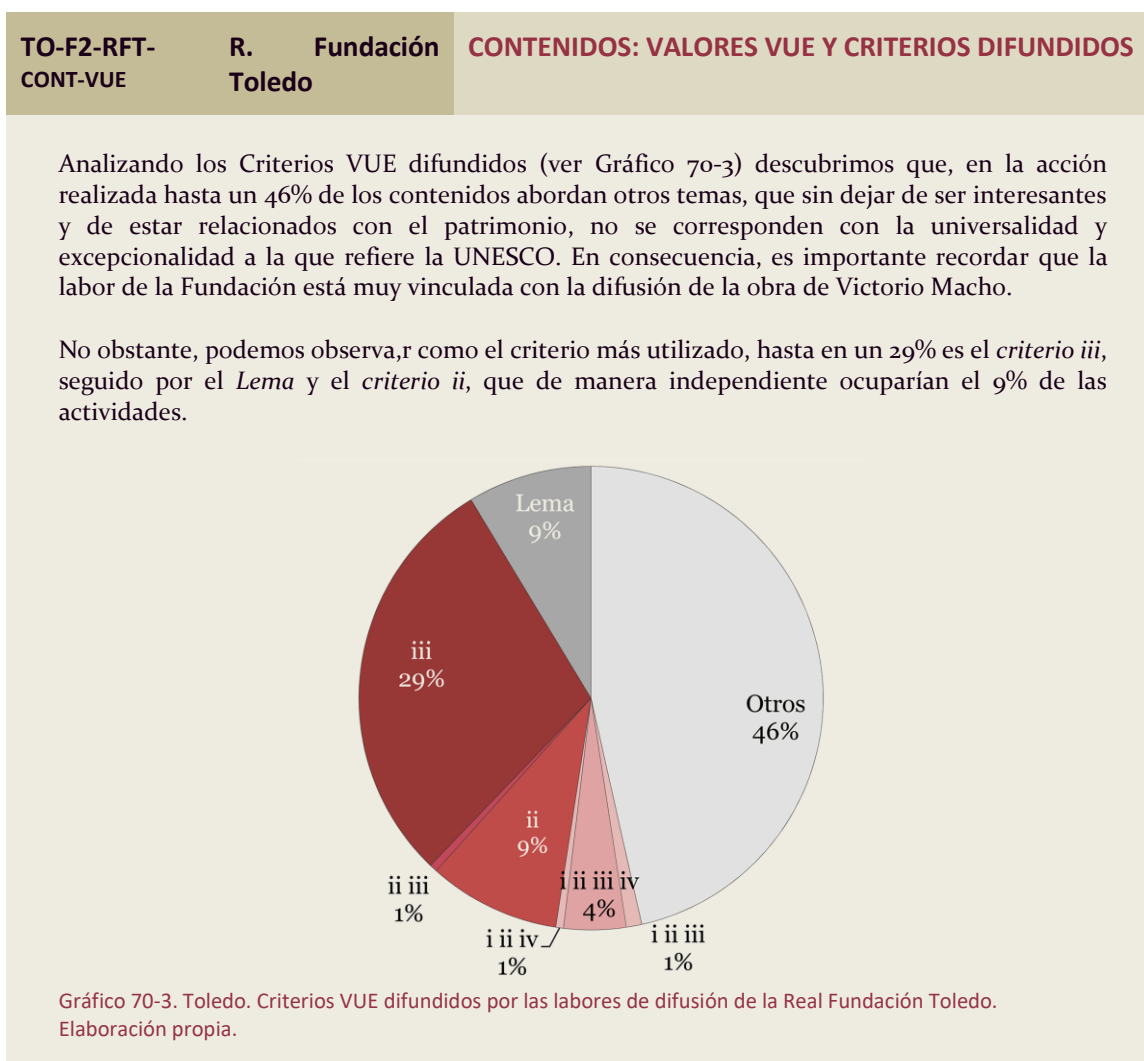


Ficha 70-2. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F1-RFT- RECEP OF. Elaboración propia.

⁷ (Real Fundación Toledo 1999a, 2011, 2001, 2012, 1991, 2002, 2013, 1992, 2003, 2014, 1994, 2004b, 1995, 2004a, 1997, 2006, 1998, 2007, 1996, 2008, 1993, 2009, 1999b, 2010)

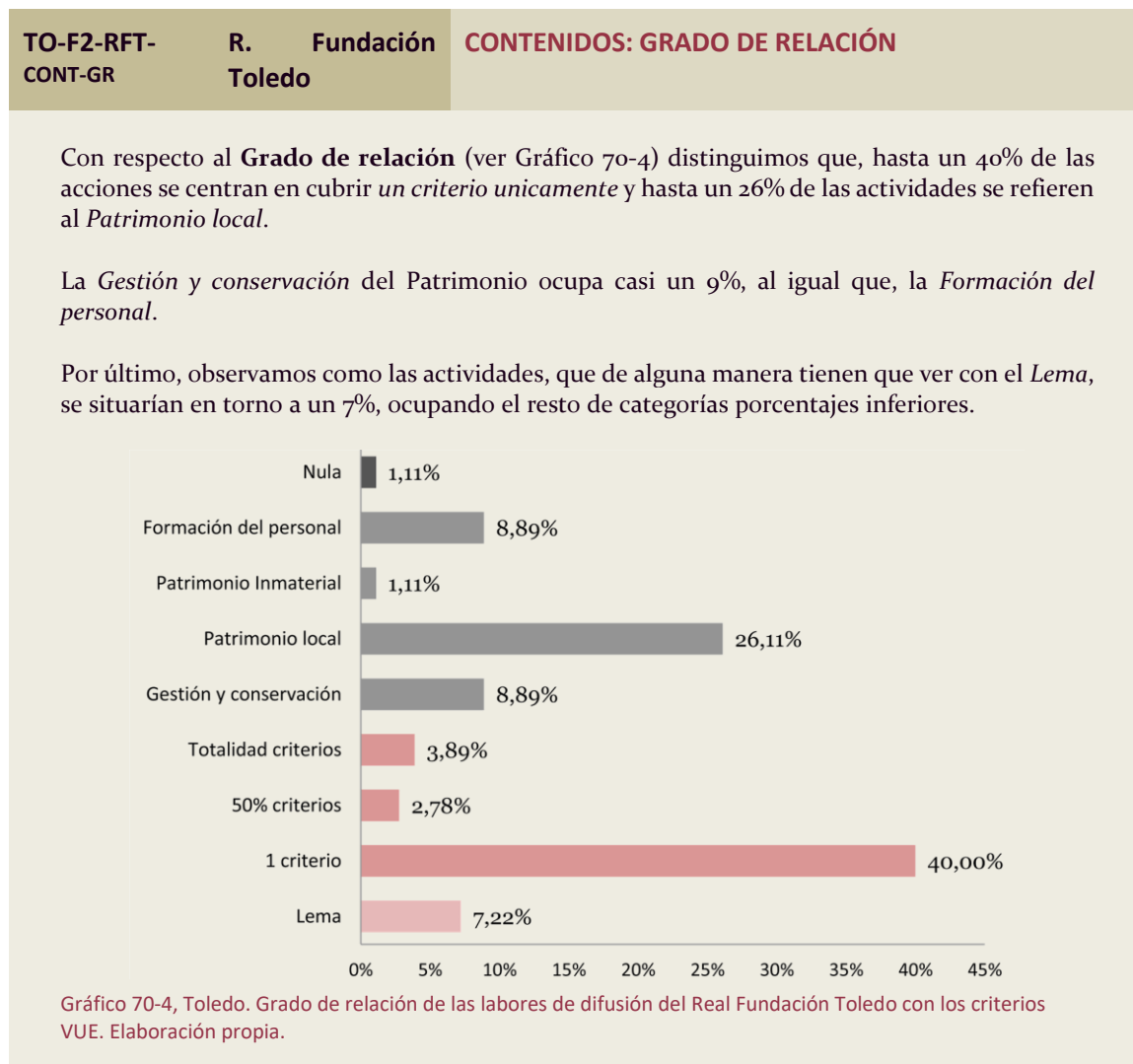
70.1. Análisis de Contenidos

Valores VUE y criterios difundidos



Ficha 70-3. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F2-RFT- CONT-VUE. Elaboración propia.

Grado de relación



Ficha 70-4. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F2-RFT- CONT-GR. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Intensidad criterios VUE



Ficha 70-5. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F2-RFT- INT_VUE. Elaboración propia.

Elementos patrimoniales difundidos

| TO-F2-RFT- CONT-EP | R. Fundación Toledo | CONTENIDOS: ELEMENTOS PATRIMONIALES |
|---|------------------------|-------------------------------------|
| <p>De nuevo el análisis de los Elementos Patrimoniales más difundidos (ver Gráfico 70-6), constata el interés de la institución, por cubrir contenidos relacionados con el Patrimonio Local, a menudo olvidados. De esta manera, junto con la difusión del <i>Paisaje de Toledo</i>, tema más recurrente, encontramos que, la figura del <i>escultor Victorio Macho</i> y su sede la <i>Roca Tarpeya</i>, ocupan los puestos principales en el ranking, relegando elementos tan usualmente utilizados como <i>El Greco</i> a un tramo inferior.</p> <p>Entre otros contenidos más abordados, destacan, la situación del <i>Urbanismo toledano</i>. En el tramo menor, se situarían numerosos monumentos de la ciudad, que a lo largo de su trabajo la Fundación los ha considerado oportuno difundir.</p> <p>De acuerdo con los datos referentes a los contenidos desarrollados, podemos advertir una línea de acción muy definida, donde a través de actividades como las publicaciones, y las conferencias se centra en difundir en profundidad el valor de los monumentos de la ciudad, cubriendo a su vez, el Patrimonio local, acompañado de servicios de formación y de recursos didácticos considerables.</p> | | |

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

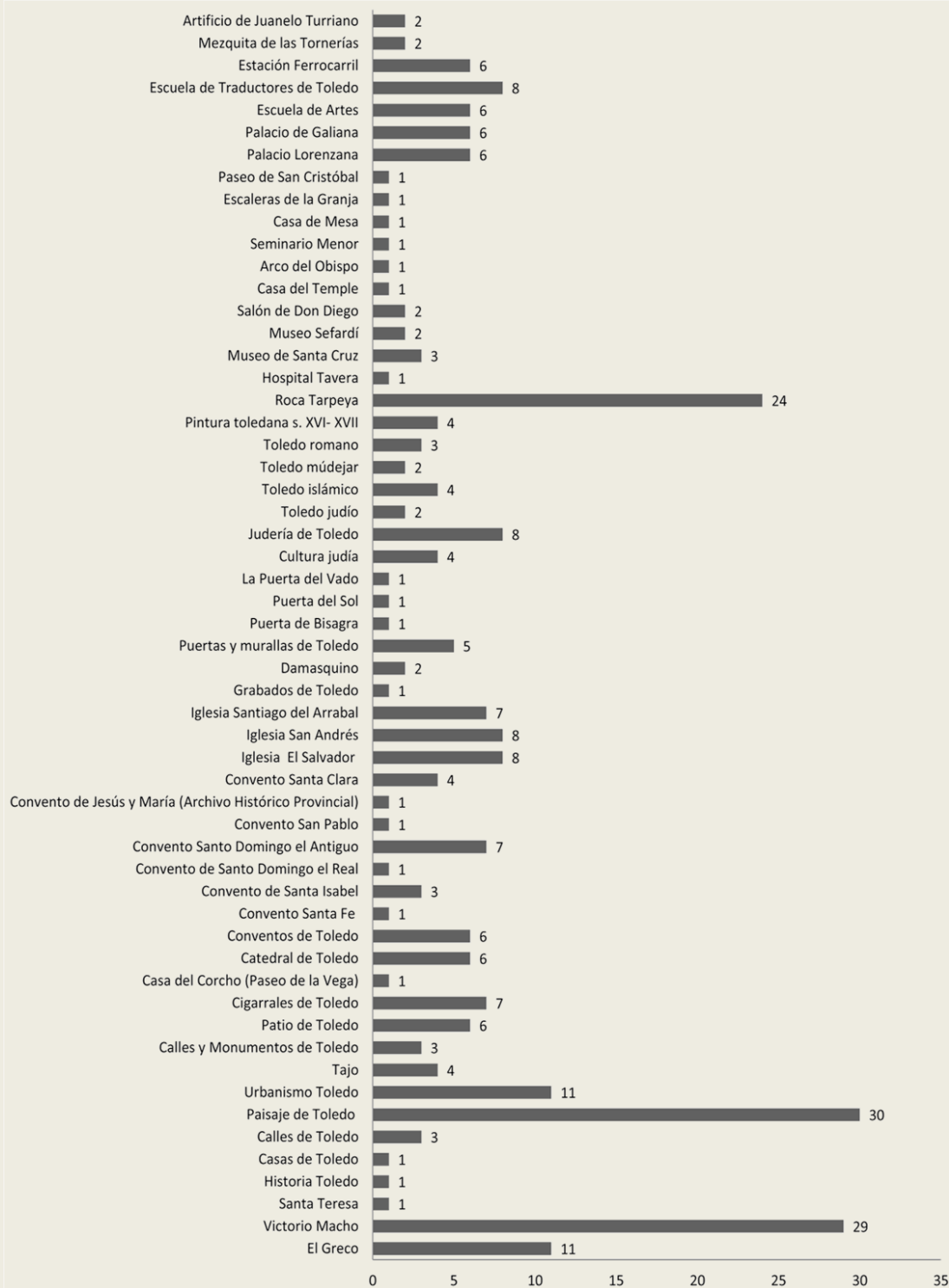
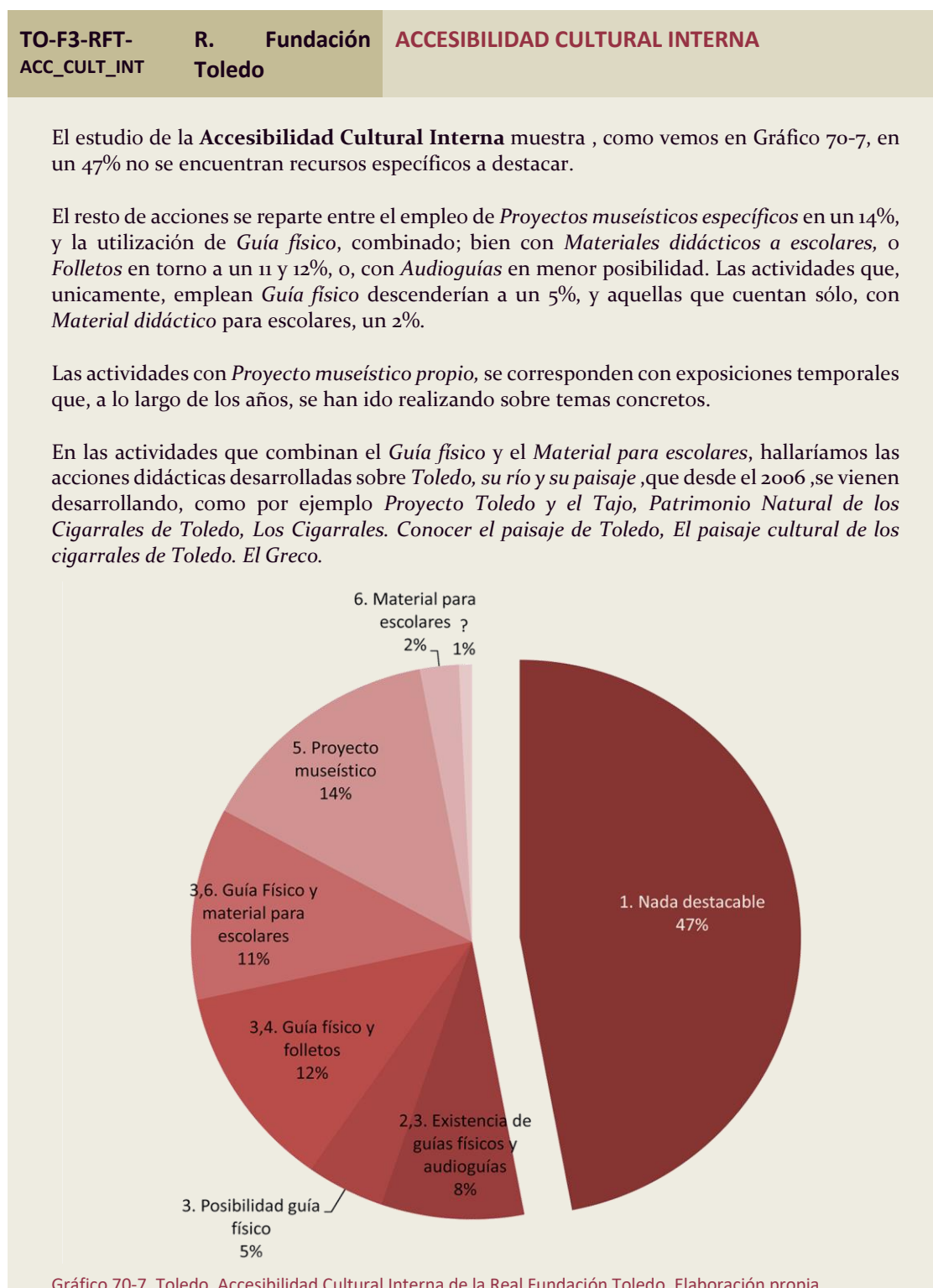


Gráfico 70-6. Toledo. Elementos difundidos por Actividades de Difusión realizadas por la Real Fundación Toledo según inventario. Elaboración propia.

70.2. Análisis de la Accesibilidad

Accesibilidad Cultural Interna



Ficha 70-7. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F3-RFT-ACC_CULT_INT. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Temporal

TO-F3-RFT-
ACC_TEMP

R. Fundación
Toledo

ACCESIBILIDAD TEMPORAL

Al estudiar la **Accesibilidad Temporal** (Gráfico 70-8), vemos como, en la mayoría de los casos, las actividades se ofertan en *horario laboral*, exclusivamente en *días de diario* alcanzando un 42%. Estas actividades son aquellas, normalmente realizadas, en el horario habitual de apertura del Museo Victorio Macho.

Las organizadas exclusivamente en *horario extra laboral* alcanzarían un total de un 33%, siendo exclusivamente en *fines de semana*, un 14%, y en *días de diario* un 17%. Por lo tanto, podemos concluir con que la oferta de ambos horarios es equilibrada.

Observamos que sólo un 1% de las actividades simultanean *ambos horarios todos los días de las semanas*, ya que el horario extralaboral se suele emplear en las actividades “extra”, tales como, jornadas especiales de aperturas nocturnas o ciclos de conferencias, con la salvedad de que éstos se suelen realizar, los días de diario, y las anteriores en fines de semana.

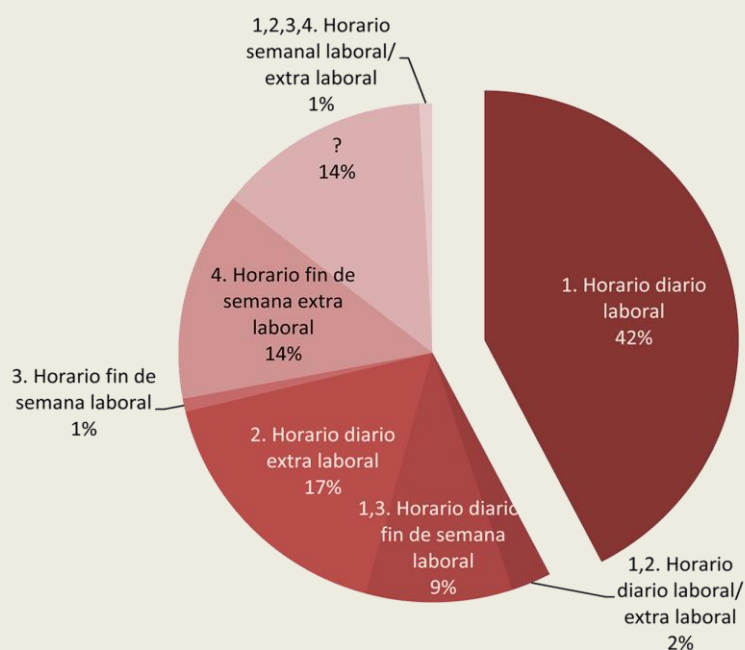
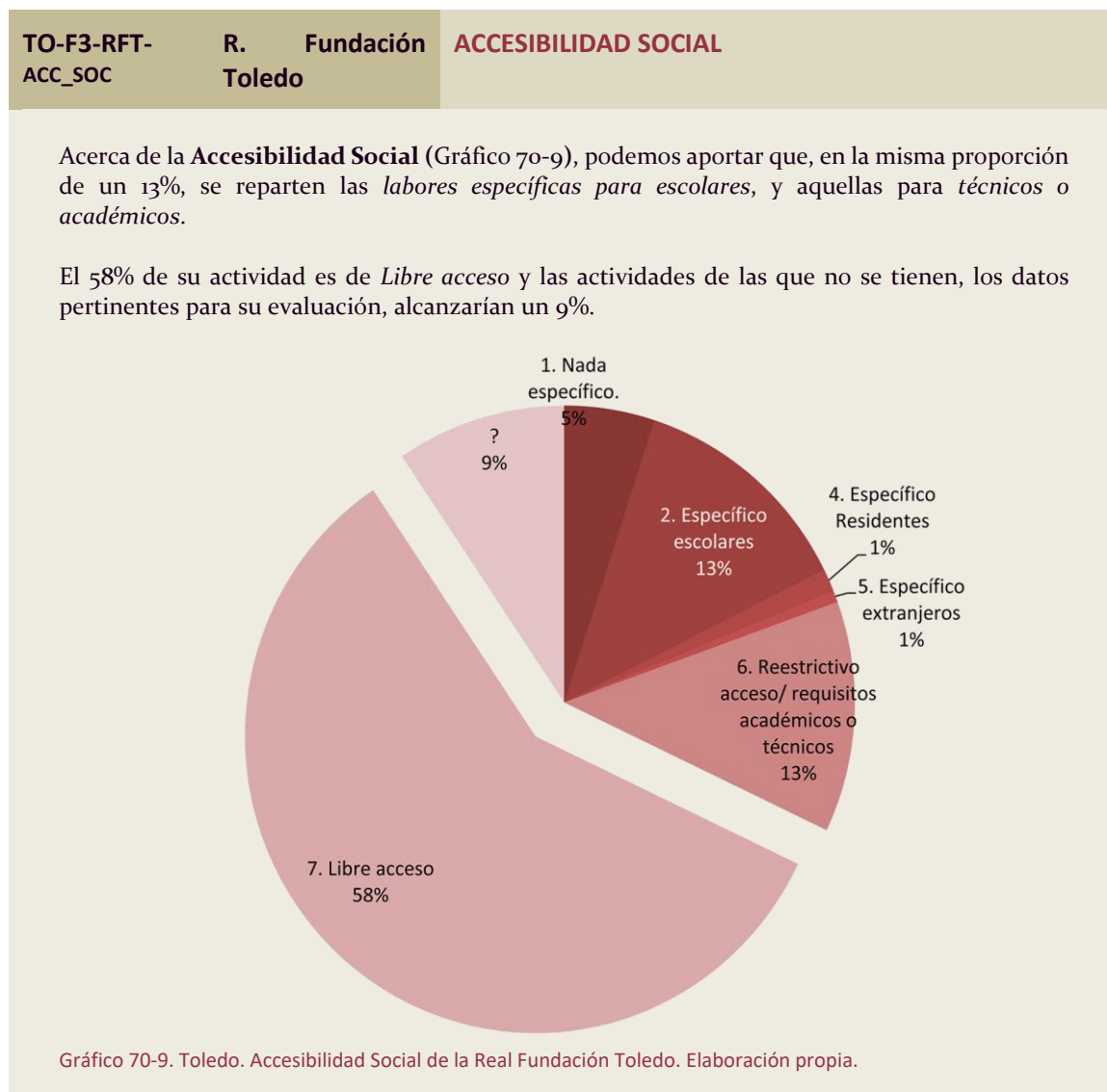


Gráfico 70-8. Toledo. Accesibilidad Temporal de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia.

Otras observaciones:

Esta situación favorece la asistencia de los residentes en Toledo, y se constata con los propios datos proporcionados por la Fundación, en los que como ya ha sido indicado, el 76% de los visitantes de las aperturas nocturnas son residentes.

Accesibilidad Social



Ficha 70-9. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F3-RFT-ACC_SOC. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Económica

TO-F3-RFT-
ACC_ECON

R. Fundación
Toledo

ACCESIBILIDAD ECONÓMICA

En relación a la **Accesibilidad Económica**, el análisis realizado (Gráfico 70-10), destaca que el 67% de las actividades son *gratuitas todo el año*.

Un 9% lo ocuparían aquellas con un *precio aproximado a 50 euro,s* correspondiente a las publicaciones, un 6% con *precio menor a 3 euros*, siendo ésta, la tarifa ordinaria del Museo. Junto a ellas, aparecerían con un 2% labores con *precio superior a 100 euros*, como los cursos dirigidos a técnicos y a académicos.

Es importante señalar que, estos datos están condicionados al elevado 16% de las actividades de las cuales, no se posee, información oportuna para realizar la valoración.

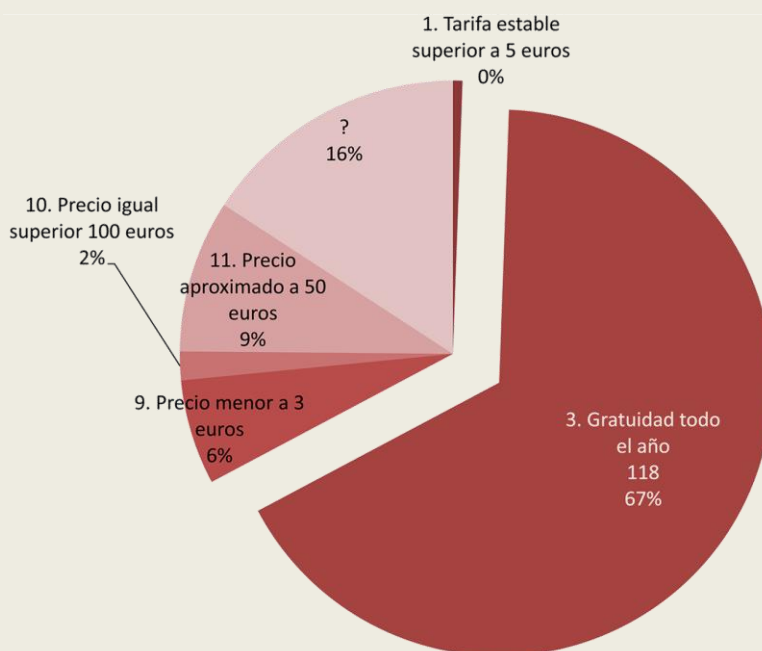
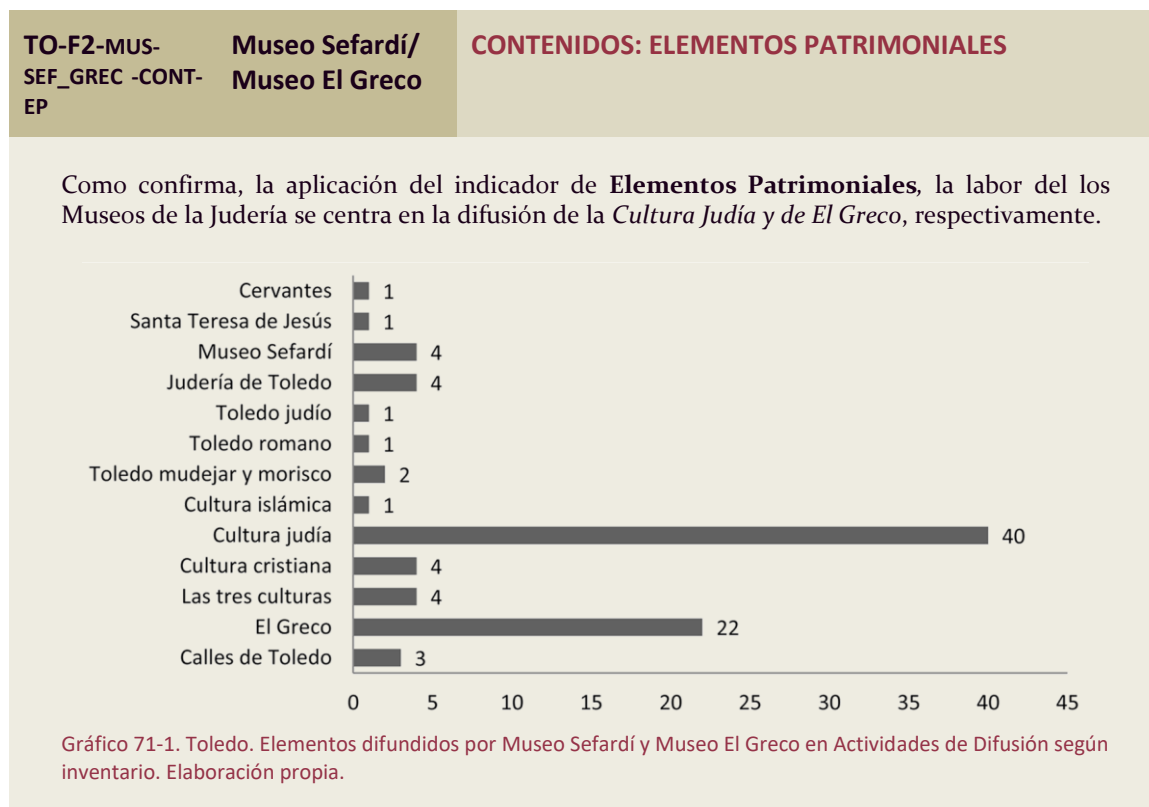


Gráfico 70-10. Toledo. Accesibilidad Económica de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia.

Ficha 70-10. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F3-RFT-ACC_ECON. Elaboración propia.

71. Museo Sefardí/ Museo El Greco

Elementos patrimoniales difundidos

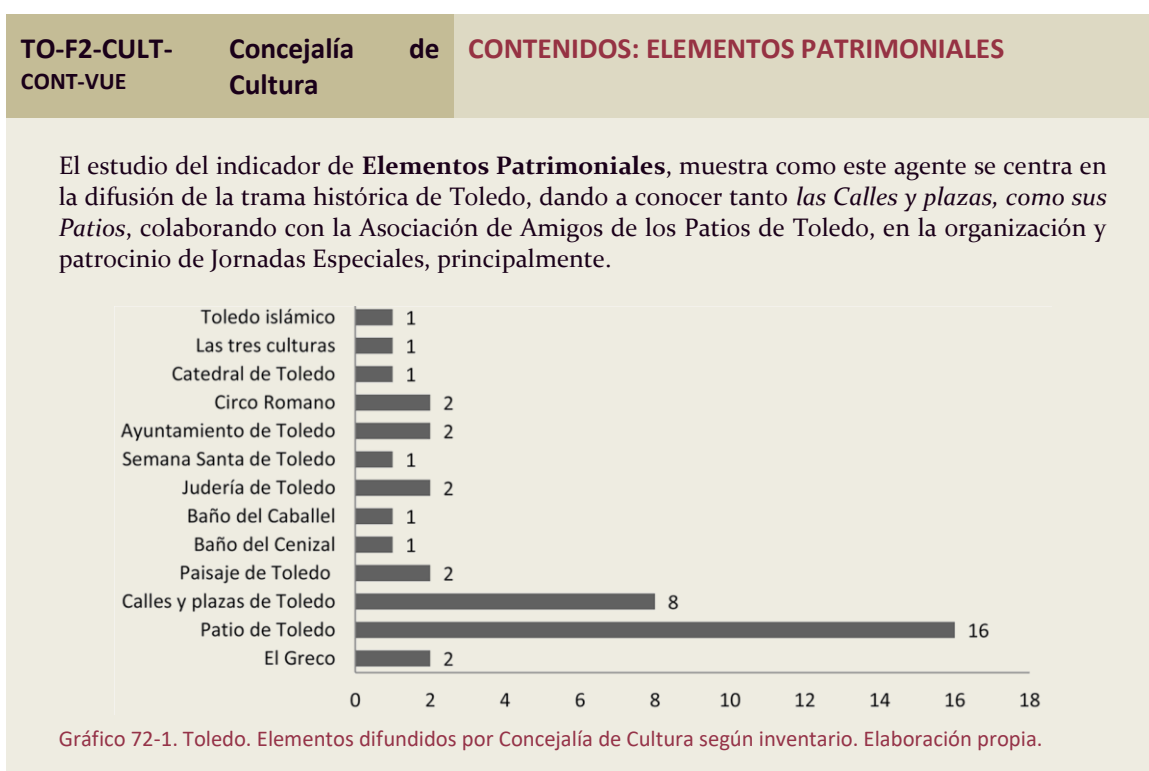


Ficha 71-1. Toledo. Concejalía de Cultura. Indicador TO-F2-MUS-SEF_GREC -CONT-EP. Elaboración propia.

72. Otros Agentes

72.1. Concejalía de Cultura

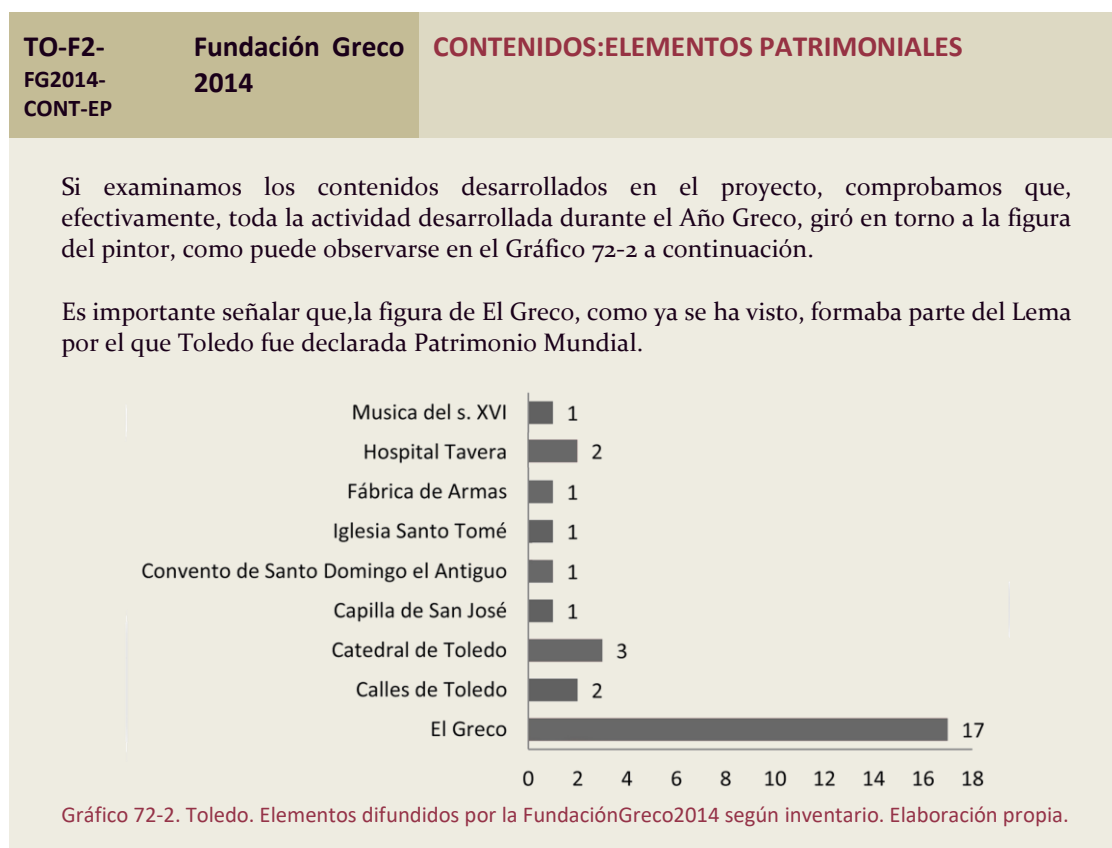
Elementos patrimoniales difundidos



Ficha 72-1. Toledo. Concejalía de Cultura. Indicador TO-F2-CULT-CONT-VUE. Elaboración propia.

72.2. Fundación El Greco 2014

Elementos patrimoniales difundidos



Ficha 72-2. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F2-FG2014-CONT-EP. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

• Análisis de la Accesibilidad

Accesibilidad Cultural Interna

TO-F3-FG2014-
ACC_CULTINT

Fundación Greco
2014

ACCESIBILIDAD CULTURAL INTERNA

En relación con la **Accesibilidad Cultural Interna**, como vemos en el Gráfico 72-3, destaca que la mitad de los recursos que se han empleado en las exposiciones y espacios expositivos, ha empleado conjuntamente *Audioguías* y *folletos informativos* disponibles en varios idiomas.

La utilización independiente de *Folletos* y *audioguías*, se sitúa entorno al 12 y 13% respectivamente, y por último, encontramos *Material didáctico* de apoyo que fue utilizado, en un 6% de las actividades.

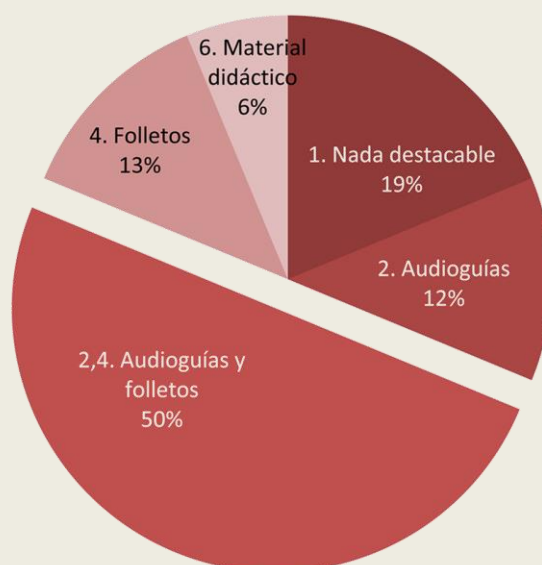


Gráfico 72-3. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia.

Ficha 72-3. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_CULTINT. Elaboración propia.

Accesibilidad Temporal

TO-F3-FG2014-
ACC_TEMP

Fundación Greco
2014

ACCESIBILIDAD TEMPORAL

Si atendemos al estudio realizado, vemos en el Gráfico 72-4, casi un tercio de las actividades se desarrollaron durante *horario laboral*, ampliándose los *fines de semana en horario extralaboral*. Un 19% se ofrecía todos los días de la semana en *laboral y extralaboral*.

Algunas de las actividades puntuales, normalmente relacionadas con eventos culturales relacionados, como espectáculos de campanas, fuegos artificiales, conciertos, o pasacalles, se desarrollaron los *fines de semana en horario laboral y extralaboral*, situándose las mismas en un 14% del total. De este mismo tipo encontramos con un 10+5% organizadas, *cualquier día de la semana en horario extralaboral*, es decir, que muchas de ellas se ofertaron en días de diario, facilitando su disfrute al toledano y al turista que pernocta durante la semana en la ciudad.

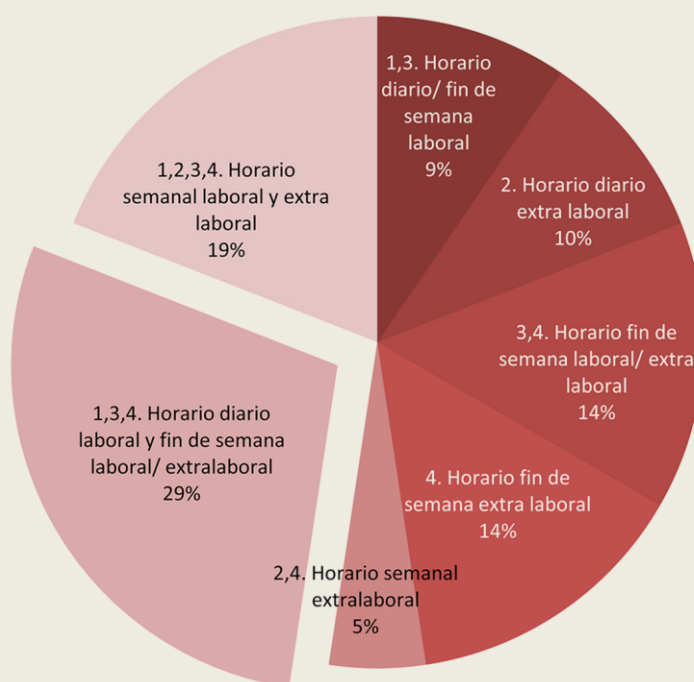


Gráfico 72-4. Toledo. Accesibilidad Temporal de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia.

Otras observaciones:

En resumen, observamos que practicamente la mitad de las actividades organizadas se producían *cualquier día de la semana en un horario amplio laboral y extralaboral*, y sólo un 9% se producían en *horario exclusivamente diario laboral*. En términos de accesibilidad temporal podemos afirmar que la facilidad a la asistencia era total.

Fue tal la demanda y la expedición de entradas, que la organización, amplió los horarios de visita. Así, una de las exposiciones principales, *El Griego de Toledo*, cuyo horario originario era de lunes a domingo de 10'00 a 20'00 horas, amplió a poco más de un mes de su clausura, a 12 horas diarias continuas, de 9'00 a 21'00 horas.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Social

TO-F3-FG2014-
ACC_SOC

Fundación Greco
2014

ACCESIBILIDAD SOCIAL

En relación con la **Accesibilidad Social**, los datos manejados (ver Gráfico 72-5) desvelan como un elevado 19% no cuenta con información específica para el análisis.

El *Libre acceso*, es decir, actividades destinadas a un público general, se situaría en un 19%, aunque se puede suponer que habría que añadirle el otro 19% de las actividades sin datos.

Si sabe que en un 12% , sí, se requirieron *requisitos académicos*, como fueron en los seminarios y congresos de investigación, y tan sólo consta, que un 4% de la actividad fuera *didáctica para escolares*.

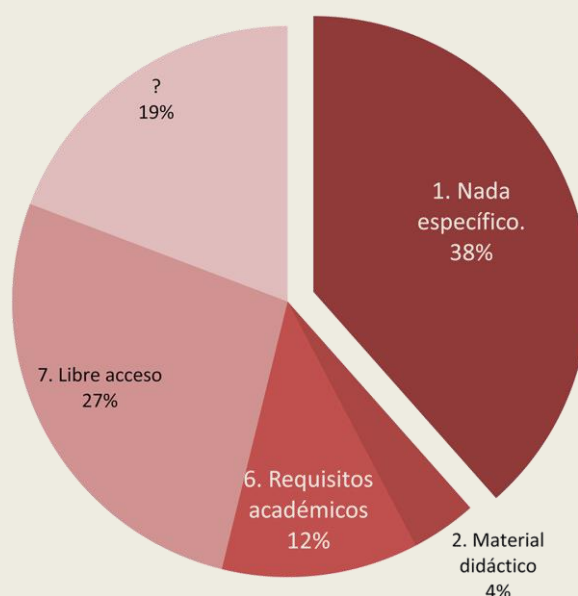


Gráfico 72-5. Toledo. Accesibilidad Social de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia.

Ficha 72-5. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_SOC. Elaboración propia.

Accesibilidad Económica

TO-F3-
FG2014-
ACC_ECO

Fundación Greco
2014

ACCESIBILIDAD ECONÓMICA

Al estudiar toda la oferta cultural desarrollada según los criterios de **Accesibilidad Económica** (ver Gráfico 72-6) se puede ver como se ha facilitado su disfrute, ajustando precios y, en muchas ocasiones, disponiendo las actividades de forma gratuita.

Según nuestro estudio, un 16% del total de las actividades contaban con tarifas reducidas a escolares y jubilados. Un dato positivo es, que el 34% de las actividades han presentado *gratuidad todo el año*. Así, por ejemplo, una de las exposiciones principales como fue *El Greco: Arte y Oficio*, su entrada general tenía un coste de 10 euros, y su reducida en 5 euros para aquellos que menores entre 2 y 17, estudiantes acreditados entre 18 y 25 años; mayores de 65 años; titulares de Carnet Joven o personas en situación legal de Desempleo. La entrada gratuita se facilitaba a personas con discapacidad según artículo 1.2 de la Ley 51/2013 (la discapacidad legal es del 33%); familias numerosas, miembros del ICOM y a guías oficiales de turismo. Los precios de los conciertos y festivales no gratuitos se situaban en torno a los 6 y 9 euros por concierto, habiendo posibilidades de abonos cuyo precio ascendía a unos 20-25 euros. El 34% de las labores con *coste aproximado a 50 euros*, se refiere a las publicaciones de cada una de las exposiciones que se han realizado.

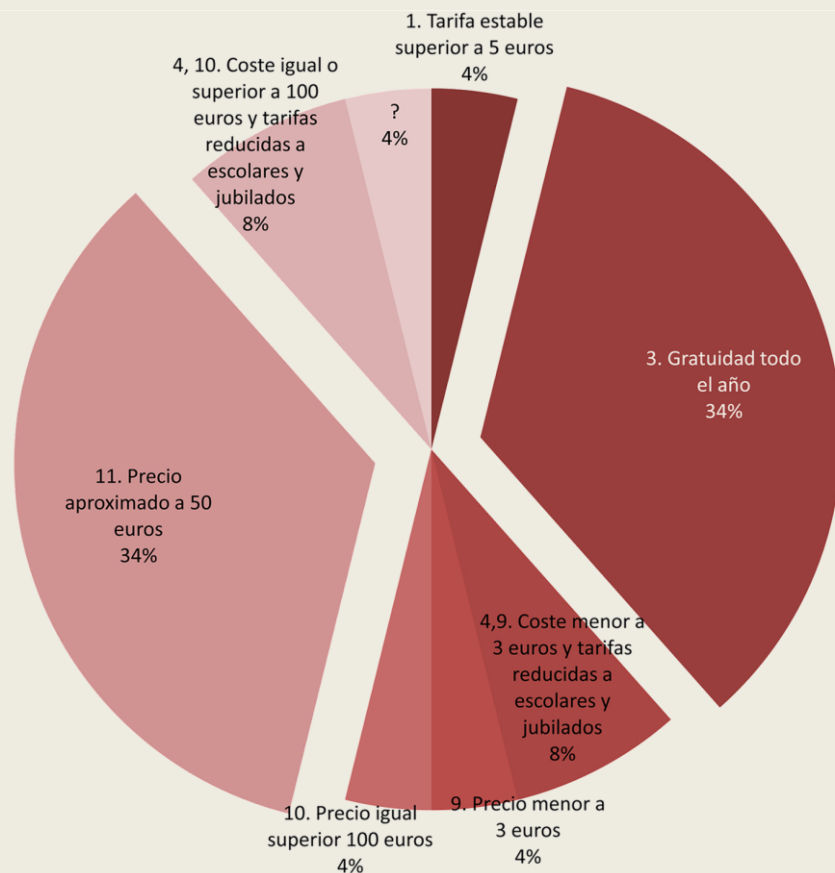


Gráfico 72-6. Toledo. Accesibilidad Económica de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia.

Ficha 72-6. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_ECO. Elaboración propia.

08 | Anexos | Toledo | Indicadores agente

Accesibilidad Lingüística

TO-F3-
FG2014-
ACC_LING

Fundación Greco
2014

ACCESIBILIDAD LINGÜÍSTICA

De vital importancia a la hora de analizar el año Greco, dada la intención de mostrar Toledo como un gran foco cultural internacional era analizar su **Accesibilidad Lingüística** (ver Gráfico 72-7).

Sobre este aspecto, sabemos que la organización ofertó hasta en un 44% de sus actividades, la posibilidad de consultar contenidos en más de cinco idiomas, a través, en su mayoría, a tde audioguías y diferentes folletos informativos.

El 8% de las actividades ofrecían la posibilidad simultánea de español o inglés.

En este análisis se han obviado todas aquellas actividades tipo pasacalle visual o musical en las que no procede valorar el uso del idioma.

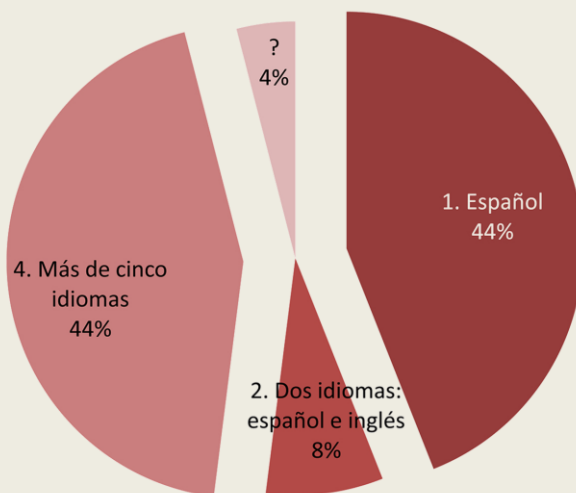


Gráfico 72-7. Toledo. Accesibilidad Lingüística de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia.

Ficha 72-7. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_LING. Elaboración propia.

Otras informaciones de interés

La nacionalidad predominante en los visitantes es la española, en torno a un 71% del total. El resto de procedencias que visitaron Toledo, en el 2014, se encuentran visitantes procedentes de Estados Unidos y Francia, seguidos de Reino Unido y Japón.

| Alemania | Bélgica | Francia | Italia | Países Bajos | Portugal | Reino Unido | Japón | Estados Unidos |
|----------|---------|---------|--------|--------------|----------|-------------|-------|----------------|
| 9607 | 2698 | 18048 | 8891 | 3529 | 7327 | 16388 | 15109 | 18224 |

Tabla 72-1. Toledo. Total viajeros entrantes por país procedencia año 2014. Fuente Encuestas Ocupación Hotelera INE. Elaboración propia.

Como curiosidad, se puede añadir que, tras la celebración del centenario, miembros de la Fundación han propuesto la creación de un gran Museo en torno al Greco, cuya sede sería el Museo Santa Cruz y el Convento de Santa Fe, aunando las dos colecciones de la ciudad, y convirtiendo el actual Museo de El Greco, en un Centro de Interpretación de la Judería toledana ligado al colindante Museo Sefardí.

MODELO DE CUESTIONARIO Y RESPUESTAS PRINCIPALES

A continuación se adjunta el cuestionario que fue enviado al colectivo de expertos previamente seleccionado, según su vinculación profesional, o investigadora con el Patrimonio Cultural, Patrimonio Mundial, Turismo, Gestión Cultural, Difusión e Interpretación patrimonial.

Este cuestionario se realizaba online gracias a la aplicación Google Cuestionarios. Se anexa el cuestionario según las pantallas que aparecían en su desarrollo.

Cuestionario para la evaluación de la gestión y del estado de la difusión de las Ciudades Patrimonio Mundial

Este cuestionario se ha realizado para colaborar con la Tesis Doctoral: "La Difusión Patrimonial en las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas". Los casos de Cuenca, Mérida, Santiago de Compostela, Toledo, Úbeda y Baeza. Elaborada por Inmaculada Martín Portugués bajo la dirección de José Fariña Tojo (Universidad Politécnica de Madrid) y M^aTeresa Pérez Cano (Universidad de Sevilla).

Si lo autoriza sus datos serán utilizados para testear indicadores que en un futuro nos sirvan para proponer un Índice de Difusión, con el objetivo de establecer un ranking de ciudades según el nivel de gestión y el estado de la difusión patrimonial que desempeñen.

Continuar »

20% completado

Con la tecnología de
 Google Forms

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.
[Informar sobre abusos](#) - [Condiciones del servicio](#) - [Otros términos](#)

Ilustración 72-1. Cuestionario. Captura de pantalla. Página Inicio-0. Elaboración propia

Cuestionario para la evaluación de la gestión y del estado de la difusión de las Ciudades Patrimonio Mundial

I. SOBRE LOS ASPECTOS CLAVES DE LA GESTIÓN PATRIMONIAL

1. Dada su experiencia profesional/ investigadora: Valore de una escala de 1-10 cuáles de las siguientes acciones son más útiles e influyentes en la Difusión de una ciudad.

Siendo el valor 10 el factor más importante e indispensable; el 5 un valor medio; y 1 el más innecesario.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| A) Existencia de agentes específicos para la gestión de la difusión patrimonial | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| B) Plan de gestión turística | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| C) Oficinas de información turística y del patrimonio | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| D) Plan de gestión Ciudad Patrimonio Mundial | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| E) Acción investigadora y de difusión científica por parte de organismos vinculados a la ciudad | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| F) Acción consolidada de recuperación y rehabilitación patrimonial. Planes específicos para ello según recursos. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| G) Acciones de puesta en valor. Por ejemplo señalética y centros de interpretación | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

08 | Anexos | Cuestionario

H) Acción museística. Existencia de museos, según recursos

I) Uso y disfrute. El nº de Bienes, 50% o superior, son visitables

J) Adecuación de la accesibilidad física de su zona patrimonio mundial para discapacitados

K) Pertenencia a redes cooperativas entre ciudades; por ejemplo Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad

L) Existencia de actividades de difusión y de visitas a bienes gratuitos con regularidad, según recursos

« Atrás Continuar »

40% completado

Ilustración 72-2. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 1. Elaboración propia

Cuestionario para la evaluación de la gestión y del estado de la difusión de las Ciudades Patrimonio Mundial

II. SOBRE LOS TIPOS Y MÉTODOS DE LABORES DE DIFUSIÓN EMPLEADOS

2.¿Cómo valoraría usted (1-5) los siguientes tipos de labores de difusión según su efectividad en las Ciudades Patrimonio Mundial en España?

Siendo 5 muy provechoso; 4 bastante provechoso; 3 medianamente provechoso; 2 poco provechoso; 1 escaso o de nulo provecho

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. Labores de Puesta en Valor | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2. Centros de Interpretación; oficinas de información ciudadana/turística... | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3. Organización congresos, seminarios | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4. Organización cursos y talleres | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5. Foros y tertulias | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6. Jornadas especiales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7. Rutas, visitas culturales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 8. Actividades de carácter didáctico | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 9. Concursos y actividades lúdicas relacionadas | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 10. Portales web, blogs y redes sociales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 11. Actividades relacionadas con la publicidad, divulgación y promoción | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 12. Publicaciones | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 13. Exposiciones | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 14. Programas especiales mixtos | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 15. Eventos culturales relacionados | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

« Atrás Continuar »

60% completado

Ilustración 72-3. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 2. Elaboración propia

08 | Anexos | Cuestionario

Cuestionario para la evaluación de la gestión y del estado de la difusión de las Ciudades Patrimonio Mundial

III. SOBRE LOS TIPOS DE RECEPTORES DE LA DIFUSIÓN

3. Cuando se habla de difusión patrimonial, ¿a qué audiencia considera usted que va dirigida?

Posicione en una escala de 1 a 5 el grado de difusión patrimonial dedicado a los siguientes tipos de receptores. Siendo 5 mucha difusión el valor máximo; 3 valor medio; y 1 nula difusión el valor menor

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| a) Turistas | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| b) Comunidad residente | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| c) Comunidad escolar | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| d) Colectivos sociales desfavorecidos | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| e) Colectivos sociales discapacitados | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| f) Comunidad científica/ técnica | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

4. En su opinión, valore (1-5) los tipos de receptores a los que se deben dirigir las labores de difusión según su prioridad

Siendo el valor 5 totalmente prioritario; 4 muy prioritario; 3 medianamente prioritario; 2 poca prioridad; 1 prioridad excasa o nula

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| a) Turistas | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| b) Comunidad residente | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| c) Comunidad escolar | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| d) Colectivos sociales desfavorecidos | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| e) Colectivos sociales discapacitados | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| f) Comunidad científica/ técnica | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

5. Para finalizar, ¿considera usted que existen diferencias entre las labores de difusión dirigidas a una audiencia u otra?

- ☐ Sí
☐ No

6. Si su pregunta es afirmativa, ¿podría describir brevemente cuáles son las tres diferencias más evidentes entre unas y otras?

« Atrás

Continuar »

80% completado

Ilustración 72-4. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 3. Elaboración propia

**Cuestionario para la evaluación de la
gestión y del estado de la difusión de las
Ciudades Patrimonio Mundial**

IV. AUTORIZACIÓN

Muchas gracias por su participación. Esperamos contar con su colaboración en el futuro.

7. Por último, les pedimos que nos conceda su autorización para que se puedan publicar los resultados de la encuesta y ser parte del contenido del trabajo de investigación.

Elija la opción deseada

« Atrás Enviar

100%: has terminado.

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Con la tecnología de **Google Forms**

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.
[Informar sobre abusos](#) - [Condiciones del servicio](#) - [Otros términos](#)

Ilustración 72-5. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 4-final. Elaboración propia

08 | Anexos | Cuestionario

Listado de encuestados⁸

| Apellidos, Nombre | Información: profesión, oficio. |
|---|--|
| Benayas, Javier | Doctor en Educación Ambiental. Universidad Autónoma de Madrid. |
| Blanco, Ricardo | Jefe de área de turismo sostenible de la Secretaría de Estado de Turismo |
| Borchers, Elena | Responsable Tourasturias |
| Caballero-infante Selva, M ^a Luisa | Responsable turismo y difusión Hospital de la Caridad de Sevilla |
| Cantarero Medina, Miguel | Gerente Córdoba Incoming |
| Caldera de Castro, Pilar | Conservadora del Museo Nacional de Arte Romano de Mérida |
| Castillo Ruiz, José | Profesor Titular de Historia del Arte. Universidad de Granada |
| Company Carretero, Francisco Javier | Profesor titular de Derecho Administrativo. Doctor en Ordenación, Gestión del territorio y urbanismo. Departamento de Urbanismo. Universidad Politécnica de Valencia |
| Cornejo Ortiz, Sergio | Arquitecto. Ayuntamiento Gines. Doctorando Universidad de Sevilla |
| Coronado, José M. | ETSI Caminos Urban and Regional Planning. Universidad de Castilla La Mancha |
| Falcó Martínez, Lola | Ecopatrimonio. Consultora Medio Ambiente. Educación y Comunicación al Patrimonio |
| Fernández Ruiz, Rufina | Arquitecta. Junta de Andalucía |
| Gallardo Ramírez, Cristina | Arquitecta doctorando Universidad de Sevilla |
| García Fernández, Cristóbal Antonio | Profesor, voluntario cultural Mérida |
| García Hernández, María | Investigadora. Departamento de Geografía Humana. Universidad Complutense de Madrid |
| García Leal, Ana | Licenciada en Historia del Arte y Máster en Arquitectura y Patrimonio Histórico |
| García Valecillo, Zaida | Investigadora. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Venezuela |
| Gómez Hernández, Mercedes | Guía turístico en Toledo |
| González del Río, Francisco | Arquitecto |
| González Quesada, Angela | Técnico en Patrimonio Histórico de la Agencia Albaicín Granada |
| Gonzalo Gelot, América | Guía Parque Natural. |
| Hernández, Marco | Fundación Pública Andaluza. El legado andalusí. Departamento de Turismo |
| Hernandez Yebenes, M. Concepcion | Voluntaria cultural del Museo Sefardi |
| Jiménez Zurita, Francisco Félix | Arquitecto. Doctorando Universidad de Sevilla |
| Lallana Moreno, Fernando | |

⁸ En esta lista se nombran a todos aquellos entrevistados que han facilitado el permiso oportuno mediante el propio cuestionario realizado para revelar su identidad.

| | |
|------------------------------------|--|
| Lázaro Corral, Inmaculada | Diplomada en Turismo. MBA de Price Waterhouse. Máster en Washington DC de Marketing Estratégico Aplicado al Turismo. Máster en Gestión |
| López Piña, M del Pilar | Arquitecta. Máster en Arquitectura y Patrimonio Histórico. |
| Martín Guglielmino, Marcelo Miguel | Profesor asociado. Universidad Pablo de Olavide |
| Márquez Pérez, Juana | Arqueóloga. Consorcio de Mérida |
| Matarredona Desantes, Nuria | Arquitecta. Investigadora Universidad Politécnica de Valencia |
| Mateos Rusillo, Santos M. | Investigador. Universidad de Vic |
| Miró Alaix, Manuel | Gerente de Stoa Patrimonio |
| de Miguel Riera, Laura | Jefa del Servicio de Patrimonio Mundial. Subdirección General de Protección del Patrimonio Histórico. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte |
| Mora Padrón, Víctor Manuel | Profesor Facultad de Arquitectura, Construcción y Diseño. Universidad del Bío-Bío - CHILE |
| Morales Miranda, Jorge | Consultor en Interpretación del Patrimonio |
| Morcillo Arencibia, José Antonio | Arquitecto. Máster en Arquitectura y Patrimonio Histórico. |
| Nodar Becerra, Raquel | Coordinadora del Departamento de Difusión y Comunicación, Consorcio Ciudad Monumental Mérida |
| Palomero Plaza, Santiago | Director del Museo Sefardí de Toledo |
| Pradillo Martínez, Mª Rosa | Voluntaria cultural del Museo Sefardi |
| Pérez de la Concha Camacho, Rafael | Jefe de la Unidad de Turismo y Patrimonio de la Humanidad del Ayuntamiento de Córdoba. Coordinador Regional de Europa del Sur y Mediterráneo de la Organización de Ciudades del Patrimonio Mundial (OCPM). |
| Pérez Palomar, J. Vicente | Técnico de Patrimonio Histórico Ayuntamiento de Alcalá de Henares |
| Pérez Velarde, Luis Alberto | Conseervador. Museo El Greco |
| Peris Sánchez, Diego | Arquitecto. Antiguo gerente de Toletum Visigodo |
| Picazo Córdoba, Herminio | Gerente de Ecopatrimonio |
| Raposo González, Juan José | Arquitecto. Doctorando Universidad de Sevilla |
| Romero Moragas, Carlos | Investigador. Facultad Geografía e Historia. Universidad de Sevilla |
| Rus Amores, Pepa | Técnico Responsable del Área de Turismo y Patrimonio Mundial. Ayuntamiento de Úbeda |
| Sánchez Ballesteros | Arquitecto. Consorcio de Toledo |
| Sánchez Butragueño, Eduardo | Editor Blog Toledo Olvidado. |
| Sánchez Rodríguez, Lucía | Presidenta de la Asociación de Guías de Turismo de Ávila |
| Sanchidrian Blazquez, Cristina | Arquitecta. Ayuntamiento de Ávila |
| Simó i Espinosa, Cristina | Asociación de Interpretación del Patrimonio |
| Texeira, Rogelio | Arquitecto. Miembro ICOMOS. Investigador Universidad de la República (Uruguay) |
| de Tomás Medina, Carmen | Arquitecta. Profesora ETS Arquitectura. Universidad de Sevilla. |
| Tresseras Juan, Jordi | Director del LABPATC Laboratorio de Patrimonio y Turismo Cultural de la Universitat de Barcelona y consultor de UNESCO |
| Troitiño Vinuesa, Miguel Angel | Catedrático investigador. Departamento de Geografía Humana. Universidad Complutense de Madrid. |

Tabla 72-1. Listado de encuestados con permiso de identidad. Elaboración propia.

08 | Anexos | Cuestionario

Algunas respuestas destacadas

"Rendimiento económico frente a rendimiento social" (anónimo)

"La diferencia estriba en los medios, formatos y canales, así como, en la profundidad, detalle, lenguaje"
(anónimo)

"Hoy el turista es un visitante interesado en participar de la vida de una ciudad, poco interesan ya los grupos organizados ya que son los tours operadores a quienes hay que dirigirse. El visitante viene solo o en familia o amigos, alquila coche, quiere conocer más allá de los ""histórico"" y ahí está la clave de cómo comunicar."(anónimo)

"...El turista es cada vez un bloque menos homogéneo y la difusión del patrimonio también es diferencial para ellos. El patrimonio es un medio de cohesión, por eso es fundamental entre los colectivos con algún tipo de dificultad o problema"(anónimo)

"Bien, en los momentos actuales los programas se hacen priorizando los resultados económicos que se esperan conseguir, sobre los resultados culturales o formación. De hecho, los responsables de turismo sólo se encargan de destacar las cifras de visitantes habidos para contabilizar el éxito alcanzado. No hay cuestionarios o estudios para conocer el rendimiento cultural obtenido tras el paso por la ciudad o museo determinad".(anónimo)

"Entiendo que la comunidad escolar debe ser la prioritaria porque por esa etapa pasa toda la sociedad. Comunidad que debería ser evaluada para conocer si los programas de visitas, a ciudades patrimonio o museos específicos, cumplen con los objetivos propuestos". (anónimo)

"Se debe de concienciar y enseñar a la gente autóctona del sitio de la importancia del patrimonio que tienen en su ciudad, como cuidarlo y respetarlo y conocerlo de manera más o menos profunda".
(anónimo)

"La difusión para turistas es una difusión más superficial, de consumo inmediato, que para la comunidad residente o escolar donde deben ser acciones continuadas y de más calado. Las acciones para la comunidad escolar se adaptan, o al menos así debería ser, al itinerario formativo de los escolares para favorecer el desarrollo curricular de los mismos. Las acciones a discapacitados han de adaptarse a cada discapacidad, en especial en el caso de las discapacidades sensoriales. La comunidad científica encuentra

otros mecanismos de difusión distintos a los del resto de comunidades, con fines y aspectos muy distintos y en cauces mucho más académicos que en el ámbito de las acciones de difusión en general". (Pérez Palomar)

"La difusión entre colectivos con necesidades específicas es un recurso para la integración y normalización de las personas; el recurso patrimonial pasa a ser un medio, en vez de ser el fin" (Anónimo)

"El problema es que actualmente los bienes Patrimonio Mundial están secuestrados mayoritariamente por los promotores turísticos y sólo interesan como atractores de visitantes por lo que el público local queda excluido de la difusión e incluso es considerado como molesto por los gestores de los bienes. en el caso de la población local y los colectivos especificados es necesaria una difusión orientada a hacerles participar de los bienes patrimonio mundial en lugar de ser excluidos de ellos. Para la población local la cuestión de los elevados precios de entrada que suelen tener los bienes patrimonio mundial suponen una barrera de acceso."(Miró Alaix)

"Estimo que las acciones dirigidas a los residentes deben estar basadas fundamentalmente en el valor del patrimonio como elemento identitario de la población" (anónimo)

"Identificar calidad con elitismo, sobre todo pijo, especialmente en lo cultural y lo turístico" (anónimo)

"La comunidad residente habitualmente ve su ciudad sin ánimo crítico, o con aptitud negativa o con aptitud de pasión. En cualquier caso, de cara a la difusión de la importancia de la ciudad su papel es muy limitado". (Company Carretero)

"La difusión responde a objetivos y de acuerdo a estos se establecen las estrategias de difusión. De esta manera cada estrategia dependerá de la audiencia a la cual va dirigida, los contenidos a difundir, los medios a emplear y el lenguaje a utilizar" (García Valedillo)

"La difusión e interacción con el patrimonio tendrá unos objetivos, duración y acciones distintas en función de la audiencia a la que se dirija". (anónimo)

"Los escolares, los jóvenes y los vecinos son más importantes, porque ellos serán los responsables de la preservación y puesta en valor del patrimonio, ahora y en el futuro" (Coronado)

08 | Anexos | Cuestionario

"La población local en muchas ocasiones no valora el patrimonio y no colabora en su conservación y difusión. Se debería incidir mucho más en sensibilización e información de la población local. Para ello hay que planificar acciones adecuadas, participativas y atractivas para vincular de forma más efectiva a la población local con su patrimonio y su gestión" (Falcó Martínez)

"Los mejores prescriptores del patrimonio son los propios residentes y se les dedican muy pocas actividades, ni promos, ni descuentos" (anónimo)

"Las ciudades históricas se generan en torno a una demanda social aditiva, son núcleos en constante cambio y evolución. Por ello se debe seguir velando por la continuación de dichos centros históricos como ""núcleos vivos""(...) La realidad es distinta: el turismo, el comercio enfocado al turismo, y las administraciones están jerárquicamente por encima del ámbito residencial. El desenlace de este modelo puede fracturar la evolución natural del núcleo histórico y pervertirlo en ""ciudades museo"", solo preparadas para ser mostradas y activadas en horario laboral y turístico." (Sánchez Ballesteros)

"Primero hay que definir con claridad que se entiende por difusión, una cosa es la difusión científica (investigadores, otra la profesional (expertos en los campos del turismo, la cultura, patrimonio, etc.), la educativa y escolar (en la enseñanza reglada), otra la ciudadana (orientada al conjunto de los habitantes de la ciudad) y otra la orientada a turistas y a excursionista. etc". (Troitiño Vinuesa)

"Considero que la prioridad que subyace en estas declaraciones de Ciudades Patrimonio Mundial es potenciar el turismo. Por lo cual: no se tiene muy en cuenta a la comunidad residente pues se supone que ya conoce su patrimonio; con todos los demás colectivos apenas se cuenta pues supongo que incluso no tienen representación en los órganos de decisión" (anónimo)

W

ÍNDICES DE ABREVIATURAS Y FIGURAS

73. Índice de abreviaturas

| | |
|---------|--|
| Acc. | accesibilidad |
| adC. | Antes de Cristo |
| app. | aplicación móvil |
| admón. | Administración |
| ADPM | Associação de Defesa do Património de Mértola |
| AIP | Asociación para la Interpretación del Patrimonio |
| ALSUD | Educación Cooperativa y Formación Profesional Alengarve |
| aprox. | aproximadamente |
| art. | artículo |
| Asoc. | asociación, asociaciones |
| AA. VV. | autores varios |
| avda. | avenida |
| ayto. | ayuntamiento |
| BIC | Bien de Interés Cultural |
| BOE | Boletín Oficial del Estado |
| c. | Calle |
| C. | Comunidad |
| CAM | Campo Arqueológico de Mértola |
| CMM | Câmara Municipal de Mértola |
| cap. | capítulo |
| CIAC | Centro de Interpretación de Compostela |
| cód. | Código |
| Conv. | convento |
| CPM | Ciudad Patrimonio Mundial |
| CSIC | Centro Superior de Investigaciones Científicas |
| DAFO | Debilidades amenazas fortalezas y oportunidades |
| DC | después de Cristo |
| DGPC | Direção-Geral do Património Cultural |
| dens. | Densidad |
| EP | Elaboración propia |
| FARCAMA | Feria de Artesanía de Castilla La Mancha |
| GCPH | Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad |
| Ha. | Hectárea |
| hab. | Habitantes |
| IAPH | Instituto andaluz de Patrimonio Histórico |
| ICOMOS | International Council on Monuments and Sites/ Consejo Internacional de Monumentos y Sitios |

| | |
|-----------|---|
| ICCROM | International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property/ Centro Internacional de Estudios para la Conservación y la Restauración de los Bienes Culturales |
| INE | Instituto Nacional de Estadística |
| igl. | iglesia |
| IPCE | Instituto Patrimonio Cultural de España |
| IPGR | L'Institut de Prévention et de Gestion des Risques Urbains |
| JNICT | Junta Nacional de InvestigaçãO Científica e Tecnológica de Portugal |
| JPA | Jornadas de Puertas Abiertas |
| km. | kilómetros |
| km2. | kilómetros cuadrados |
| LPM | Lista de Patrimonio Mundial |
| MECD | Ministerio de Educación, Cultura y Deporte |
| MERCATOR | Route des Marchands, Villes des Marches en Méditerranée |
| MERTURIS | Empresa Municipal de Turismo (Mértola) |
| MNAR | Museo Nacional de Arte Romano de Mérida |
| nº | Número |
| monast. | monasterio |
| obj. | objetivo |
| OCPM | Organización Ciudades Patrimonio Mundial |
| pág. | página |
| PECHT | Plan especial del conjunto histórico de Toledo |
| PERIM | Plan especial de reforma interior y mejora de la Vega Baja |
| POM | Plan de Ordenación Municipal |
| PORBASE | base de datos de la biblioteca nacional de Portugal |
| PREDIF | Plataforma representativa estatal de personas con discapacidad física |
| RAE | Real Academia Española |
| RCAAP | repositorio científico de acéssO aberto de Portugal |
| S | São / San |
| SIG | Sistema de Información Geográfica |
| sta. | santa |
| Sto. | santo |
| Sup. | Superficie |
| TURESPAÑA | Instituto de Turismo de España |
| TUBBA | Asociación para el Desarrollo Turístico de Úbeda y Baeza, |
| UATI | L' Union Internationale des Associations et Organismes Techniques |
| UNESCO | United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization/ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura |
| UNIA | Universidad Internacional de Andalucía |
| VUE | Valor Universal Excepcional |

08 | Anexos | Índices

74. Índice de fotografías

• Parte 02

| | |
|---|-----|
| Fotografía 15 1. Templo de Abu Simbel en Egipto. Fuente www.arqueoturismo.net | 138 |
| Fotografía 15 2. Templo de Debod. Encontrada en www.esmadrid.com | 138 |
| Fotografía 18 1. Destrucción del Templo de Baal en Palmira en Siria por El Estado Islámico. Difundida por El Estado Islámico, encontrada en internet. | 174 |
| Fotografía 18 2. Destrucción de las estatuas de Nínive en el Museo de Mosul por El Estado Islámico. Fuente www.abc.es | 174 |
| Fotografía 19 1 y Fotografía 19 2 .Ávila. Impacto visual en la plaza de Santa Teresa y sobre la Iglesia de San Pedro. Fuente Informe de Impacto Visual asociación Hispania Nostra. | 190 |
| Fotografía 19 3. Ávila. Impacto visual provocado por las nuevas construcciones en las cercanías la Muralla. Fuente Informe de Impacto Visual asociación Hispania Nostra. | 190 |
| Fotografía 20 1. Impacto visual de la Torre de Cesar Pelli sobre el Paisaje sevillano. Fuente ABC Sevilla, fotografía de JM. Serrano. | 199 |
| Fotografía 20 2. Torre del Milenio en Viena. Fuente www.skyscrapercity.com , autor desconocido. | 199 |
| Fotografía 22 1. Ávila. Entorno del Convento de las Gordillas. Fuente Google Street view. | 211 |
| Fotografía 22 2. Córdoba. Vista urbana de la Mezquita. Elaboración propia. | 224 |
| Fotografía 22 3. Córdoba. Interior Mezquita. Autor Waqqas Akhtar. Fuente www.whc.unesco.org | 224 |
| Fotografía 22 4, 22 5, 22 6 y 22 7. Córdoba. Vistas desde y al río Guadalquivir. Elaboración propia. | 226 |
| Fotografía 22 8. Córdoba. Monolito interpretativo señalando la zona monumental donde nos encontramos y la protección Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 227 |
| Fotografía 22 9. Granada. Palacio de la Alhambra. Elaboración propia. | 231 |
| Fotografía 22 10. Granada. Vista del Albayzin desde la Alhambra. Elaboración propia. | 231 |
| Fotografía 22 11. Granada. Programa la Alhambra Educa, niños recorriendo la Ruta del Agua. Fuente www.alhambra-patronato.es , año 2016. | 240 |
| Fotografía 22 12. Granada. Programa Vivir y Sentir el Patrimonio, niños del CEIP Atalaya, observando la maqueta del recinto monumental de la Alhambra. Fuente www.facebook.com/vivirysentirlaalhambra/?fref=ts , perfil de Facebook llamado “Vivir y Sentir la Alhambra”, año 2016. | 240 |
| Fotografía 22 13. Segovia. Vista panorámica. Fuente www.tarjetaturisticasegovia.com | 242 |
| Fotografía 22 14. Segovia. Acueducto romano. Elaboración propia. | 242 |
| Fotografía 22 15. Santiago de Compostela. Vista panorámica de la ciudad. Elaboración propia. | 247 |
| Fotografía 22 16. Santiago de Compostela. Pórtico de la Gloria. Elaboración propia. | 247 |
| Fotografía 22 17. Santiago de Compostela. Vista urbana. Elaboración propia. | 247 |
| Fotografía 22 18. Ávila. Vista panorámica. Elaboración propia. | 251 |

| | |
|--|-----|
| Fotografía 22 19. Ávila. Panel interpretativo de la vista panorámica en el mirador “Humilladero de los Cuatro Postes”. Elaboración propia, año 2016. | 253 |
| Fotografía 22 20. Ávila. Adecuación de itinerarios que recorren el paisaje circundante de la ciudad. Elaboración propia, año 2016. | 253 |
| Fotografía 22 21. Ávila. Monolito interpretativo de la ciudad en el mirador de “El Humilladero de los Cuatro Postes”. Elaboración propia, año 2016. | 257 |
| Fotografía 22 22. Toledo. Vista desde el valle. Elaboración propia. | 258 |
| Fotografía 22 23 y Fotografía 22 24. Cáceres. Vistas urbanas. Elaboración propia. | 261 |
| Fotografía 22 25. Cáceres. Panel interpretativo de la Plaza Mayor junto al recinto amurallado. Elaboración propia, año 2015. | 263 |
| Fotografía 22 26, 22 27, 22 28 y 22 29. Cáceres. Centro de interpretación y oficina de información turística. Elaboración propia, año 2015. | 263 |
| Fotografía 22 30 y Fotografía 22 31. Salamanca. Vistas urbanas de la Plaza Mayor y de la fachada de la Universidad. Elaboración propia. | 264 |
| Fotografía 22 32. Salamanca. Placa sobre el pavimento en conmemoración al XX aniversario de Salamanca en la inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 266 |
| Fotografía 22 33. Mérida. Teatro Romano. Elaboración propia. | 269 |
| Fotografía 22 34. Mérida. Puente romano sobre el río Guadiana. Elaboración propia. | 270 |
| Fotografía 22 35. Mérida. Lonas promocionales sobre la cerca del conjunto monumental del Teatro y Anfiteatro romano acerca de la labor del Consorcio de la ciudad. Elaboración propia. | 271 |
| Fotografía 22 36 y 22 37. Mérida. Eméritos del Patrimonio colaborando en visitas didácticas. Fuente http://emeritosdelpatrimonio.blogspot.com.es/ | 272 |
| Fotografía 22 38. Mérida. Cartel interpretativo explicando los Combates de Gladiadores en el Anfiteatro romano. Elaboración propia. | 273 |
| Fotografía 22 39. Mérida. Cartel interpretativo explicando la función y relevancia del Hormigón romano junto al Teatro romano. Elaboración propia. | 273 |
| Fotografía 22 40. Mérida. Adecuación buscando la accesibilidad física de los principales monumentos como el Teatro romano y la Alcazaba, labor realizada por el Consorcio. Elaboración Antonio Gutiérrez del Valle, acompañante del trabajo de campo. | 273 |
| Fotografía 22 41. Mérida. Maqueta del Circo Romano en su Centro de Interpretación. Elaboración propia. | 274 |
| Fotografía 22 42. Mérida. Visitantes en el Centro de Interpretación del Circo Romano. Elaboración Antonio Gutiérrez del Valle, acompañante del trabajo de campo. | 274 |
| Fotografía 22 43 y 22 44 . Mérida. Paneles explicativos en el interior del Centro de Interpretación y junto a las ruinas del Circo romano en. Elaboración propia. | 274 |
| Fotografía 22 45. Mérida. Ruinas del Circo romano. Fotografía tomada desde el mirador del Centro de Interpretación. Elaboración propia. | 274 |
| Fotografía 22 46. Mérida. Puerta principal del Museo Nacional de Arte Romano. Fotografía encontrada en http://museoarteromano.mcu.es/ | 275 |
| Fotografía 22 47 y 22 48. Mérida. Interior del MNAR. Elaboración propia. | 275 |
| Fotografía 22 49. Cuenca. Vista panorámica. Elaboración propia. | 276 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|--|-----|
| Fotografía 22 50. Cuenca. Detalle de monolito interpretativo ubicado en la Plaza Mayor. Autor desconocido. Fuente www.jccm.es | 279 |
| Fotografía 22 51 y Fotografía 22 52. Cuenca. Señalización direccional y a pie de monumento hacia monumentos. Autor desconocido. Fuente www.jccm.es | 279 |
| Fotografía 22 53 y Fotografía 22 54. Cuenca. Monolito interpretativo de la ciudad en el mirador del barrio de San Pedro. Elaboración propia, año 2010. | 279 |
| Fotografía 22 55 y Fotografía 22 56. Alcalá de Henares. Vista de la Universidad y de la Calle Mayor. Elaboración propia. | 280 |
| Fotografía 22 57. Alcalá de Henares. Paraninfo de la Universidad de Alcalá de Henares durante la entrega de los premios Cervantes 2014. Fuente www.dream-alcala.es | 282 |
| Fotografía 22 58, Fotografía 22 59 y Fotografía 22 60. Alcalá de Henares. Placas indicativas Rutas de las Tres Culturas: Ruta judía, Ruta cristiana, Ruta musulmana. Elaboración propia, año 2016. | 283 |
| Fotografía 22 61, Fotografía 22 62 y Fotografía 22 63. Alcalá de Henares. Señaléticas Ciudad Literaria: Placa a Miguel de Cervantes. Elaboración propia, año 2016. | 283 |
| Fotografía 22 64. Ibiza. Vista panorámica. Fuente www.viajeraweb.com | 285 |
| Fotografía 22 65. San Cristóbal de la Laguna. Vista aérea. Fuente www.spain.info | 288 |
| Fotografía 22 66. San Cristóbal de la Laguna. Vista urbana. Fuente www.lalaviajera.com ... | 288 |
| Fotografía 22 67. Tarragona. Vista de Anfiteatro romano. Autor Luis Miguel Bugallo Sánchez. Fuente www.ca.wikipedia.org | 290 |
| Fotografía 22 68. Tarragona. Castellars. | 293 |
| Fotografía 22 69. Úbeda. Iglesia de El Salvador. Elaboración Antonio Gutiérrez del Valle, acompañante del trabajo de campo. | 294 |
| Fotografía 22 70. Úbeda y Baeza. Vista del paisaje del olivar de la Comarca de la Loma. Elaboración propia. | 294 |
| Fotografía 22 71. Baeza. Catedral de la Natividad. Elaboración propia. | 294 |
| Fotografía 22 72 y 22 73. Baeza. Universidad Internacional de Andalucía, UNIA, fachada e interior. Elaboración propia. | 297 |
| Fotografía 22 74. Baeza. Centro de Interpretación Renace. Elaboración propia. | 297 |
| Fotografía 22 75. Úbeda. Monolito indicando el acceso al Centro de Interpretación del Olivar y Aceite. Elaboración propia, año 2015. | 298 |
| Fotografía 22 76 y Fotografía 22 77. Úbeda. Labores de difusión para escolares explicando el proceso de elaboración del aceite, y del paisaje del olivar. Fuente http://centrodeolivaryaceitelaloma.com/ | 298 |
| Fotografía 23 1 y Fotografía 23 2. Ávila. Mercado Medieval en el Conjunto Histórico. Elaboración propia, año 2011 | 305 |
| Fotografía 23 3. Toledo. Regulación de la circulación rodada en el centro histórico a través de semáforos. Elaboración propia, año 2016. | 306 |
| Fotografía 23 4. Toledo. Aparcamiento en superficie en la Vega del Río Safont. Elaboración propia, año 2011. | 306 |
| Fotografía 23 5. Toledo. Robo de parte de la jamba de una de las portadas del Convento de San Clemente. Autor desconocido. Fuente www.webtoledo.com , año 2014. | 307 |

| | |
|---|-----|
| Fotografía 23 6. Toledo. Detalle de la jamba robada de una de las portadas del Convento de San Clemente. Foto de ARA. Fuente www.diariocritico.com , año 2014 | 307 |
| Fotografía 23 7. Alcalá de Henares. Pintadas sobre la portada del Colegio menor de las Carmelitas Descalzas del s.XVI, actual Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Elaboración propia, año 2015. | 307 |
| Fotografía 23 8. Segovia. Pintada sobre una de las pilas del Acueducto. Foto de Antonio Tanarro. Fuente www.elnortedecastilla.es , año 2014 | 307 |
| Fotografía 23 9. Mérida. Pintadas sobre el nuevo entorno del Templo de Diana. Foto de autor desconocido. Fuente www.hoy.es ,año 2014..... | 307 |
| Fotografía 24 1 y Fotografía 24 2. Museo Tifológico de la Fundación ONCE en Madrid. Folleto promocional y sala de maquetas destinada al Patrimonio Mundial. Fuente https://katty-tocandootrosalillos.blogspot.com.es/ | 319 |
| Fotografía 24 3. Sevilla. Aplicaciones móviles disponibles del Ayuntamiento de Sevilla, año 2016: Sevilla, Patrimonio Mundial; Visita Sevilla; Agenda Cultural ICAS; Metro; TUSSAM; Prestoparking. Fuente http://www.visitasevilla.es/es/apps-sevilla | 324 |
| Fotografía 25 1.Aranjuez. Fotografía ganadora de la Categoría 1 del I Concurso Juvenil de Fotografía de Ciudades Patrimonio Mundial. Fotografía de Estefanía Coronado Diezma. | 330 |
| Fotografía 25 2. Monumento en Alcalá de Henares en conmemoración a su inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 333 |
| Fotografía 25 3 Monolito del Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España, ubicado en Mérida junto al Museo Nacional de Arte Romano. Elaboración Propia. | 335 |
| Fotografía 25 4. Acción promocional del GPCH de España en Japón. Fuente Memoria de Actividades 2014-2015..... | 335 |
| Fotografía 25 5- Acción promocional del GPCH de España en la Feria de los Museos de Frankfurt (Alemania). Fuente Memoria de Actividades 2014-2015. | 335 |
| Fotografía 25 6. Libro Patrimonio Natural. Fuente editorial Alvarellos..... | 338 |
| Fotografía 25 7. Exposición Patrimonio Natural en Santiago de Compostela, año 2010. Fuente editorial Alvarellos | 338 |

• Parte 04

| | |
|--|-----|
| Fotografía 30 1. Toledo. Playa Safont en los años 60. Fotografía encontrada en internet, autor desconocido. | 424 |
| Fotografía 30 2. Toledo. Nuevas construcciones en la zona de los Cigarrales o en el “Valle”. Encontrada en el blog de denuncia de la Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico http://iniciativatoledo.blogspot.com.es/ . Autor desconocido. | 426 |
| Fotografía 30 3. Toledo. Vista desde el Hotel Cigarral el Bosque. Encontrada en su propia web http://www.hotelcigarralelbosque.com/ . Autor desconocido. | 426 |
| Fotografía 30 4. Toledo. Proyectos de acondicionamiento de itinerarios y senda ecológica del Tajo. Autor desconocido. | 427 |
| Fotografía 30 5. Toledo. Proyectos de Puesta en Valor de las Riberas del Tajo a su paso por el Centro histórico. Elaboración propia. | 427 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|---|-----|
| Fotografía 30 6. Toledo. Aparcamientos en la ribera del río, vista desde El Miradero. Elaboración propia. | 431 |
| Fotografía 30 7. Toledo. Aparcamientos en la ribera del río, vista hacia el centro histórico. Elaboración propia. | 431 |
| Fotografía 31 1. Toledo. Postales vendidas como souvenir turístico años 80. Elaboración propia. | 439 |
| Fotografía 37 1. Toledo. Cartelerías en las obras subvencionadas para su rehabilitación. Fachada en la Plaza de Zocodover. Fuente Memoria 2002 Consorcio de Toledo. | 466 |
| Fotografía 37 2. Toledo. Cartelerías en las obras subvencionadas para su rehabilitación. Vivienda en la Calle San Juan de Dios. Rehabilitación de viviendas. Elaboración propia, año 2016. | 466 |
| Fotografía 37 3. Toledo. Cartelería Rutas Patrimonio Desconocido en el Convento de Sta. Clara. Elaboración propia, año 2016. | 467 |
| Fotografía 37 4. Toledo. Centro de Gestión de Recursos Culturales del Consorcio de Toledo (Termas romanas de Amador de los Ríos). Rutas Patrimonio Desconocido. Elaboración propia, año 2016. | 467 |
| Fotografía 37 5. Toledo. Personal técnico del Consorcio de Toledo y Facultad de Ciencias del Deporte junto con voluntarios experimentando el recorrido propuesto para las nuevas Rutas Patrimonio y Salud del Consorcio de Toledo. Elaboración propia, año 2015. (Véase pág.471) | 467 |
| Fotografía 37 6 y Fotografía 37 7. Toledo. Rutas Patrimonio Desconocido, sótanos del Cardenal Cisneros y Cuevas de Hércules. Elaboración propia, año 2016. | 467 |
| Fotografía 37 8 y Fotografía 37 9. Toledo. Mezquita del Cristo de la Luz junto con su Centro de Interpretación. Elaboración propia, año 2016. | 474 |
| Fotografía 37 10 y Fotografía 37 11. Toledo. Exterior e interior del Centro de Interpretación de la Mezquita del Cristo de la Luz. Elaboración propia, año 2016. | 474 |
| Fotografía 37 12. Toledo. I Jornadas de Música y Patrimonio en la Iglesia de San Sebastián. Fuente Consorcio de Toledo, año 2014. Fotografía de Arturo Gutiérrez. | 477 |
| Fotografía 37 13. Toledo. Jornadas de Música y Poesía en el Barrio de los Artesanos. Fuente Consorcio de Toledo, año 2014. Fotografía de Arturo Gutiérrez. | 477 |
| Fotografía 37 14. Toledo. Visitas guiadas al yacimiento arqueológico del Cerro del Bu. Fuente Consorcio de Toledo, año 2015. | 477 |
| Fotografía 37 15. Toledo. Señalética Año Greco. Monolito orientativo y descriptivo, del año 2014. Elaboración propia, año 2016. | 485 |
| Fotografía 37 16. Toledo. Señalética Monumentos de la Judería de Toledo, situada a pie de monumento en el año 2010. Monolito orientativo y descriptivo, bilingüe con descargas por bluetooth. Elaboración propia, año 2016. | 485 |
| Fotografía 37 17, Fotografía 37 18. Toledo. Señalización sobre el pavimento en la Judería de Caminos Sefarad. Elaboración propia, año 2015. | 486 |
| Fotografía 37 19. Toledo. Proyecto La Cerca de la Luz. Plancha de hierro en español. Elaboración propia, año 2015. | 486 |
| Fotografía 37 20 Toledo. Proyecto La Cerca de la Luz. Nueva iluminación de la Judería de Toledo, proyección en inglés en calle Santo Tomás. Elaboración propia, año 2016. | 486 |

| | |
|---|-----|
| Fotografía 37 21 Toledo. Proyecto La Cerca de la Luz. Nueva iluminación de la Judería de Toledo, proyección en español en calle Santo Tomé. Elaboración propia, año 2016. | 486 |
| Fotografía 37 22. Toledo. Oficina de Turismo (gestionada por la Junta de Castilla La Mancha) situada en el Parque de la Vega. Elaboración propia, año 2016. | 488 |
| Fotografía 37 23. Toledo. Centro de recepción de visitantes Toletum. Elaboración propia, año 2016. | 488 |
| Fotografía 37 24 y Fotografía 37 25. Oficina municipal de Turismo en el Ayuntamiento de Toledo y folletos de Rutas Patrimonio Desconocido y plano turístico del Patronato Municipal de Turismo. Elaboración propia, año 2016. | 489 |
| Fotografía 37 26 y Fotografía 37 27 Toledo. Actividad interactiva durante La Noche Toledana, y niños jugando con la proyección sobre la portada del Monasterio de San Juan de los Reyes. Fuente www.digitalavmagazine.com , y elaboración propia, año 2015. | 493 |
| Fotografía 37 28. Toledo. Trenecito turístico. Fuente www.toledoconventionbureau.com | 497 |
| Fotografía 37 29. Toledo. Bus turístico. Elaboración propia, año 2016. | 497 |
| Fotografía 37 30. Toledo. Stand del Patronato Municipal de Turismo en FITUR. Fuente www.latribunadetoledo.es , año 2015. | 501 |
| Fotografía 37 31. Toledo. Stand del Patronato Municipal de Turismo en Madrid Fusión, promocionando la Capital española de la Gastronomía. Fuente www.latribunadetoledo.es , año 2016. | 501 |
| Fotografía 37 32. Toledo. Tarjetas promocionales de descuento Toledo Pass. Autor desconocido, encontrada en internet. | 502 |
| Fotografía 37 33. Toledo. Excursionistas en la Plaza del Conde, Iglesia de Sto. Tomé (Entierro del Conde de Orgaz de El Greco). Elaboración propia, año 2016. | 502 |
| Fotografía 37 34, Fotografía 37 35 y Fotografía 37 36. Toledo. Campaña de difusión del comercio del casco histórico por el Patronato Municipal de Turismo año 2014-2015. Autor Agustín Puig Sánchez. | 503 |
| Fotografía 37 37 y Fotografía 37 38. Toledo. Cartelería promocional Toledo Capital Española de la Gastronomía en la plaza de Zocodover y portada de San Marcos. Elaboración propia, año 2016. | 505 |
| Fotografía 37 39 y Fotografía 37 40. Toledo. Jornadas Gastropatios en el Convento de Santa Isabel. Elaboración propia, año 2016. | 505 |
| Fotografía 37 41 y Fotografía 37 42. Toledo. Folletos promocionales sobre Artesanía de Toledo y la Judería de Toledo y su legado, editado por el Patronato Municipal de Turismo. Fuente http://www.toledo-turismo.com/ | 515 |
| Fotografía 37 43. Toledo. Publicación la Judería de Toledo, editado por el Patronato Municipal de Turismo. Autor Jean Passini. | 515 |
| Fotografía 37 44. Toledo. Exposición Conversos. Exposición al aire libre en el Paseo del Tránsito, en la judería, año 2012. Autor desconocido. Fuente Ayuntamiento de Toledo. | 516 |
| Fotografía 37 45. Toledo. Exposición Acero y Fuego. Espadas Artesanas de Toledo, año 2011. Autor desconocido. Fuente www.lacerca.com | 516 |
| Fotografía 37 46. Toledo. Falla sobre El Greco. Elaboración propia, año 2015. | 517 |
| Fotografía 37 47. Toledo. Cremá de una falla sobre El Greco. Fuente http://www.eldiario.es/ | 517 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|---|-----|
| Fotografía 37 48. Toledo. Palacio de Congresos El Greco. Elaboración propia, año 2016. | 517 |
| Fotografía 37 49. Toledo. Mezquita de las Tornerías. Elaboración propia, año 2016. | 517 |
| Fotografía 37 50 y Fotografía 37 51 Toledo. Espectáculo Lux Greco. Fuente Patronato Municipal de Turismo. | 518 |
| Fotografía 37 52. Toledo. Espectáculo Lux Greco. Fuente. http://toledoculturayvino.com/ | 518 |
| Fotografía 37 53, Fotografía 37 54 y Fotografía 37 55. Toledo. Señalización Casco Histórico diseñada por Alberto Corazón basada en los itinerarios planteados en la publicación Rutas de Toledo. Elaboración propia, año 2016. | 526 |
| Fotografía 37 56 y Fotografía 37 57. Toledo. XVII Edición Premios Real Fundación Toledo y Entrega premios Concurso de Patios. Fuente www.abc.es . Autor desconocido y autora Luna Revenga, años 2014 y 2011. | 528 |
| Fotografía 37 58. Toledo. Talleres en Florencia. Programa La escuela adopta un monumento, año 1996. Fuente Memorias Real Fundación Toledo. | 529 |
| Fotografía 37 59. Toledo. Exposición del programa didáctico Toledo amurallada, año 2003. Fuente Memorias Real Fundación Toledo. | 529 |
| Fotografía 37 60 y Fotografía 37 61.. Toledo. Espectáculo audiovisual Toledo Time Capsule. Fuente www.toledotimecapsule.com , año 2015. | 530 |
| Fotografía 37 62. Toledo. Museos de El Greco y Museos Sefardí. Elaboración propia, año 2016. | 531 |
| Fotografía 37 63. Toledo. Maqueta de la Judería Toledana del Museo Sefardí. Fuente Museo Sefardí. | 531 |
| Fotografía 37 64. Toledo. Conciertos de música sefardí en el Museo Sefardí en el año 2014. Fuente Museo Sefardí www.pinterest.com/comunicacionmus/ | 535 |
| Fotografía 37 65. Toledo. Danza sefardí en el Museo Sefardí en el año 2014. Fuente Museo Sefardí www.pinterest.com/comunicacionmus/ | 535 |
| Fotografía 37 66. Toledo. Talleres didácticos orientados a escolares en el Museo Sefardí en el año 2014. Fuente Museo Sefardí www.pinterest.com/comunicacionmus/ | 535 |
| Fotografía 37 67. Toledo. Museo Sefardí, rampa de acceso. Elaboración propia. | 536 |
| Fotografía 37 68. Toledo. Museo Sefardí, información disponible en Braille de su colección permanente. Fuente Conociendo a nuestros Visitantes. | 536 |
| Fotografía 37 69. Toledo. Cartel informativo sobre la disponibilidad de audioguías y accesibilidad en el Museo Sefardí. Elaboración propia, año 2015. | 536 |
| Fotografía 37 70. Toledo. Cartel informativo sobre el acceso a contenidos multimedia desde el móvil en el Museo Sefardí. Elaboración propia, año 2015. | 536 |
| Fotografía 37 71. Toledo. Programa de voluntariado cultural. Fuente Museo El greco www.flickr.com/photos/museodelgreco/ , año 2015. | 537 |
| Fotografía 37 72. Toledo. Campamentos infantiles del Museo El Greco y del Museo Sefardí. Fuente Museo El greco www.flickr.com/photos/museodelgreco/ , año 2015. | 537 |
| Fotografía 37 73. Toledo. Cartel promocional 15 Concurso Patios de Toledo del año 2014. Fuente http://www.patiosdetoledo.es/ | 540 |
| Fotografía 37 74 y Fotografía 37 75. Toledo. Concierto de música sefardí por Ana Alcaide y cuentacuentos en el Patio de la Merced 6, año 2015. Autor Hilario Alarcón. | 540 |

| | |
|--|-----|
| Fotografía 37 76. Toledo. Señalización del yacimiento de La Vega Baja. Fuente http://www.latribunadetoledo.es/ . Autor Javier Pozo. | 545 |
| Fotografía 37 77. Toledo. Excavaciones arqueológicas en La Vega Baja. Fuente Toletum Visigodo, año 2012..... | 545 |
| Fotografía 37 78. Toledo. Cartelería situada en el Museo de Santa Cruz anunciando una de las principales exposiciones de la Conmemoración del Año Greco 2014. Fotografía encontrada en internet. | 549 |
| Fotografía 37 79. Toledo. Cartelería situada en la Iglesia de Santo Tomé, indicando ser espacio Greco donde se puede visitar El Entierro del Conde de Orgaz, Año Greco 2014. Fotografía encontrada en internet. | 549 |
| Fotografía 37 80. Toledo. Capilla San José, uno de los espacios Greco normalmente cerrados al público que se abrieron con motivo de la conmemoración del Año Greco, junto a ella monolito de señalización. Elaboración propia, año 2016..... | 549 |
| Fotografía 37 81. Toledo. Vista de la nueva dársena de autobuses junto al remonte mecánico del Miradero inaugurado con motivo del Año Greco. Elaboración propia, año 2015..... | 550 |
| Fotografía 37 82. Toledo. Cartel promocional del Año Greco colocado sobre el Palacio de Congresos El Greco, conocido como El Miradero. Encontrada en internet, autor desconocido. | 550 |
| Fotografía 37 83 y Fotografía 37 84. Detalles de señalización Año Greco, pintada sobre el pavimento orientando hacia el remonte mecánico. Elaboración propia, año 2015. | 550 |
| Fotografía 37 85. Toledo. Proyecto Tres Aguas de Cristina Iglesias. Fotografía de Ismael Herrero..... | 551 |
| Fotografía 37 86. Toledo. Intervención Artística Body Letter cuya base es la grafía árabe por Parastou Forouhar en el claustro de San Pedro Mártir. Fotografía de Gregorio Saavedra.... | 551 |
| Fotografía 37 87. Toledo. Exposición El Griego de Toledo. Autor desconocido. Fuente http://www.elconfidencial.com/ | 552 |
| Fotografía 37 88. Toledo. Pintura participante en el Concurso de pintura Down El Greco: nuestra mirada, año 2014. Pintura de Javier Olmos Navarro..... | 552 |
| Fotografía 37 89. Toledo. Proyecto ganador del Concurso El Greco Junior, reinterpretación Arte Pop realizado por el Colegio Medalla Milagrosa de Toledo. | 552 |
| Fotografía 37 90. Toledo. Pasacalles Flamma. Autor desconocido. Fuente http://www.toledo-turismo.com/ | 552 |
| Fotografía 37 91. Toledo. Visita de escolares de 5º y 6º de primaria del CEIP Ntra. Sra. de la Esperanza de Calaparras de Murcia en la plaza del Ayuntamiento. Autor desconocido. Fuente http://www.elgreco2014.com/ | 552 |
| Fotografía 39 1. Toledo. Placa informativa sobre adecuación a discapacidad en la Calle Alfonso XII. Elaboración propia..... | 576 |
| Fotografía 39 2, Fotografía 39 3 y Fotografía 39 4. Toledo. Personal evaluador de la Asociación Equalitas Vitae en el Centro Cultural S. Marcos, Puerta llana de la Catedral y Museo El Greco, todos ellos adecuados para la visita en silla de ruedas. Fuente http://www.equalitasvitae.com/es/viajes/viaje.php?id=129 | 576 |

08 | Anexos | Índices

• Parte 05

| | |
|---|-----|
| Fotografía 44 1. Angra do Heroísmo. Vista panorámica. Fuente http://www.apdr.pt/ | 612 |
| Fotografía 44 2. Évora. Templo romano. Fuente www.celina-tours.com | 614 |
| Fotografía 44 3. Évora. Vista panorámica y acueducto romano. Fuente www.Vison-grafica.net | 614 |
| Fotografía 44 4. Oporto. Vista del río Duero. Fuente www.guía-de-viaje.net | 616 |
| Fotografía 44 5 y Fotografía 44 6. Guimarães. Vistas urbanas. Fuente www.serviajero.blogspot.com.es | 623 |
| Fotografía 44 7. Elvas. Vista aérea de la ciudad. Fuente www.radiosefarad.com | 626 |
| Fotografía 45 1. Mértola. Panorámica desde Além do Rio. Autor Celestino Manuel, encontrada en http://www.turismoenportugal.org/mertola | 631 |
| Fotografía 46 1, Fotografía 46 2, Fotografía 46 3 y Fotografía 46 4. Mértola. Calles de la villa. Elaboración propia, año 2016. | 634 |
| Fotografía 47 1, Fotografía 47 2 y Fotografía 47 3. Mértola. Vistas al Río Guadiana y a la estructura de la Torre del Río. Elaboración propia. | 639 |
| Fotografía 48 1. Mértola. Cartel de bienvenida Mértola. Elaboración propia, año 2016. | 649 |
| Fotografía 48 2 y Fotografía 48 3. Mértola. Exterior y pasadizo del antiguo Hospital e iglesia de la Misericordia, sede del Núcleo de Arte Sacro. Elaboración propia..... | 657 |
| Fotografía 48 4, Fotografía 48 5 y Fotografía 48 6. Mértola. Interiores Núcleo de Arte Sacro. Elaboración propia. | 658 |
| Fotografía 48 7, Fotografía 48 8 y Fotografía 48 9. Mértola. Interiores del Núcleo de la Casa Romana. Elaboración propia..... | 659 |
| Fotografía 48 10 y Fotografía 48 11. Mértola. Exterior e interior del Núcleo del Castillo. Elaboración propia. | 661 |
| Fotografía 48 12. Mértola. Detalle de la Cartelería del Núcleo del Castillo. Elaboración propia. | 661 |
| Fotografía 48 13. Mértola. Interior Núcleo del Castillo. Elaboración propia..... | 661 |
| Fotografía 48 14 y Fotografía 48 15. Mértola. Exteriores del Núcleo de la Basílica Paleocristiana. Elaboración propia, año 2016. | 662 |
| Fotografía 48 16 y Fotografía 48 17. Mértola. Interiores del Centro de Interpretación de la Basílica Paleocristiana. Elaboración propia, año 2016. | 662 |
| Fotografía 48 18, Fotografía 48 19 y Fotografía 48 20. Mértola. Interiores del Núcleo de Tecelagem. Elaboración propia..... | 663 |
| Fotografía 48 21. Mértola. Exterior de la Ermita de S. Sebastián. Elaboración propia. | 664 |
| Fotografía 48 22 y Fotografía 48 23. Mértola. Vistas de la necrópolis del Núcleo Achada de S. Sebastian. Elaboración propia. | 664 |
| Fotografía 48 24. Mértola. Exterior del Museo de Arte Islámico frente a la Iglesia de la Misericordia (Arte Sacro.). Elaboración propia..... | 665 |
| Fotografía 48 25, Fotografía 48 26 y Fotografía 48 27. Mértola. Interiores del Museo de Arte Islámico. Elaboración propia..... | 665 |
| Fotografía 48 28 y Fotografía 48 29. Mina S. Domingos. Cartelería inicio recorrido minero y vista Cais do Mineiro (antiguo almacén de descarga). Elaboración propia..... | 668 |

| | |
|---|-----|
| Fotografía 48 30 y Fotografía 48 31. Mina S. Domingos. Señalética y vista Corta de la Mina. Elaboración propia..... | 668 |
| Fotografía 48 32 y Fotografía 48 33. Mina S. Domingos. Señalética y vista de las Oficinas Ferroviarias. Elaboración propia..... | 668 |
| Fotografía 48 34 y Fotografía 48 35. Mina S. Domingos. Señal circuito urbano y vista del poblado minero. Elaboración propia..... | 668 |
| Fotografía 48 36y Fotografía 48 37. Mértola. Núcleo de la Alcazaba, zona Baptisterio II. Elaboración propia, año 2016..... | 670 |
| Fotografía 48 38. Mértola. Cartel interpretativo Núcleo de la Alcazaba, zona barrio islámico. Elaboración propia, año 2016..... | 670 |
| Fotografía 48 39. Mértola. Núcleo de la Alcazaba. Zona barrio islámico y Baptisterio I. Elaboración propia, año 2016..... | 670 |
| Fotografía 48 40, Fotografía 48 41 y Fotografía 48 42. Mértola. Cartel Interpretativo con reconstrucción 3D (realizada por la revista National Geographic) y la hipotética planta del baptisterio encontrado. Elaboración propia, año 2016..... | 670 |
| Fotografía 48 43 y Fotografía 48 44. Mértola. Vistas Interiores del Núcleo Casa de Mértola. Elaboración propia..... | 671 |
| Fotografía 48 45. Mértola. Vista exterior Hotel Museu. Elaboración propia..... | 673 |
| Fotografía 48 46, Fotografía 48 47 y Fotografía 48 48. Mértola. Interiores del Núcleo expositivo del Hotel Museu. Elaboración propia..... | 673 |
| Fotografía 48 49. Mértola. Cartel interpretativo en el Núcleo de la Casa Islámica. Elaboración propia, año 2016..... | 674 |
| Fotografía 48 50 y Fotografía 48 51. Mértola. Interiores reconstrucción de la Casa Islámica. Elaboración propia, año 2016..... | 674 |
| Fotografía 48 52 y Fotografía 48 53. Mértola. Exterior e interior de la Iglesia Matriz. Elaboración propia, año2016..... | 676 |
| Fotografía 48 54 y Fotografía 48 55. Mértola. Placa y puerta de acceso al núcleo expositivo de la Iglesia Matriz. Elaboración propia, año 2016..... | 676 |
| Fotografía 48 56, Fotografía 48 57 y Fotografía 48 58. Mértola. Paneles expositivos y corte estratigráfico, explicando la secuencia de templos. Elaboración propia, año 2016..... | 676 |
| Fotografía 48 59,Fotografía 48 60 y Fotografía 48 61. Mértola. Zona expositiva de capiteles, restos cerámicos y objetos encontrados en la excavación. Elaboración propia, año 2016. .. | 676 |
| Fotografía 48 62.Mértola. Vista de la villa desde mirador Parque Natural del Valle del Guadiana. Elaboración propia..... | 677 |
| Fotografía 48 63. Mértola. Señalética interpretativa situada en el mirador del Parque Natural del Valle del Guadiana. Elaboración propia..... | 677 |
| Fotografía 49 1. Mértola. Plato cerámico con escena de caza, finales s.XI -primera mitad s.XII, encontrada por el CAM. Fotografía extraída de Mértola Museum general catalogue pág.117 | 689 |
| Fotografía 49 2. Mértola. Casa Amarela sede del Centro de Estudios Islâmicos e do Mediterráneo, sede del CAM. Elaboración propia, año 2016. | 690 |
| Fotografía 49 3 y Fotografía 49 4. Mértola. Cartelería ubicada en la sede del CAM. Elaboración propia, año 2016..... | 690 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|--|-----|
| Fotografía 49 5 Fotografía 49 6 Fotografía 49 7. Mértola. Semana do Património, año 2019. Fuente Campo Arqueológico de Mértola. | 699 |
| Fotografía 49 8 y Fotografía 49 9. Mértola. Atelier Conservação e restauro de cerâmica arqueológica, año 2011. Fuente Campo Arqueológico de Mértola..... | 701 |
| Fotografía 49 10. Mértola. Atelier Vamos escavar, año 2011. Fuente Campo Arqueológico de Mértola. | 701 |
| Fotografía 49 11. Mértola. Atelier materiais não ceramico, año 2012. Fuente Campo Arqueológico de Mértola. | 701 |
| Fotografía 49 12. Mértola. Atelier Identificar os Ossos Humanos, año 2012. Fuente Campo Arqueológico de Mértola. | 701 |
| Fotografía 49 13. Mértola. Atelier Património da Minha Vila, año 2012. Fuente Campo Arqueológico de Mértola. | 701 |
| Fotografía 49 14, Fotografía 49 15, Fotografía 49 16 y Fotografía 49 17. Mértola. Juegos y puzles del CAM. Elaboración propia, año 2016. | 705 |
| Fotografía 49 18 y Fotografía 49 19. Mértola. Niños jugando con los puzles del CAM. Imágenes cedidas por Campo Arqueológico de Mértola, año 2016..... | 705 |
| Fotografía 49 20 y Fotografía 49 21. Mértola. Portada e interior de la guía didáctica para niños Caderno de Campo do pequeno Arqueólogo. Elaboración propia, año 2016. | 705 |
| Fotografía 49 22. Mértola. Plato del Antílope, s. XII. Fotografía extraída de Mértola Museum general catalogue pág.120..... | 712 |
| Fotografía 49 23 y Fotografía 49 24. Mértola. Sede de la Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola. Elaboración propia, 2016. | 713 |
| Fotografía 49 25 y Fotografía 49 26. Mértola. Baúles Pedagógicos del Núcleo museológico de Arte Islámico. Elaboración propia..... | 720 |
| Fotografía 49 27, Fotografía 49 28, Fotografía 49 29, Fotografía 49 30, Fotografía 49 31 y Fotografía 49 32. Mértola. Festival Islámico., años 2001, 2003, 2007 y 2009. Fuente http://www.festivalislamicodemertola.com/index.php?id=galeria | 721 |
| Fotografía 49 33. Mértola. Vasija de cerámica del s.XII, encontrada en la Alcazaba de Mértola por el CAM. Foto cedida por el CAM y encontrada en la web http://www.festivalislamicodemertola.com/ | 722 |
| Fotografía 49 34. Mértola. Hebilla de cinturón del s. XII, encontrada en la excavación de la Hospedería Beira Río por el CAM. Fotografía extraída de Mértola Museum general catalogue pág.188 | 722 |
| Fotografía 51 1, 51 2, 51 3, 51 4, 51 5 y 51 6. Mértola. Detalles del pavimento y pendiente del viario. Elaboración propia, año 2016. | 731 |

75. Índice de ilustraciones/illustrations

• Parte 01

| | |
|--|-----|
| Ilustración 5 1. Mapa de ubicación Ciudades Patrimonio Mundial de España por fecha de inscripción. Elaboración propia..... | 54 |
| Ilustración 5 2. Síntesis del proceso analítico de la Difusión Patrimonial. Elaboración propia..... | 56 |
| Ilustración 5 3. Esquema de la selección de los casos de estudio como estrategia investigadora. Elaboración propia. | 57 |
| Ilustración 5 4. Esquema de la selección de los casos de estudio: Toledo y Mértola. Elaboración propia. | 58 |
| Ilustración 13 1 Campaña promocional de España, años 40. Encontrado en internet | 109 |
| Ilustración 13 2. Esquema sobre el proceso de gestión de la Difusión. Elaborado por Marcelo Martín Guglielmino | 120 |
| Ilustración 14 1 . Esquema planteado por Marcelo Brito sobre CHT la Ciudad Histórico-turística según la teoría de Ashworth. Reelaboración propia. | 132 |

| | |
|---|----|
| Illustration 10 1. Location Map Spanish World Heritage Cities by nomination date. Elaborated by myself..... | 74 |
| Illustration 10 2. Synthesis of analytical process about Heritage Dissemination. Elaborated by myself..... | 76 |
| Illustration 10 3. Flowchart about case studies selection as research strategy. Elaborated by myself..... | 77 |
| Illustration 10 4. Flowchart about case studies selection: Toledo and Mertola. Elaborated by myself..... | 78 |

• Parte 02

| | |
|--|-----|
| Ilustración 16 1. Esquema resumen sobre el funcionamiento de UNESCO y el Patrimonio Mundial. Elaboración propia..... | 148 |
| Ilustración 16 2. Esquema resumen sobre el funcionamiento y organización de ICOMOS. Elaboración propia. | 151 |
| Ilustración 16 3. Portadas de algunas de las publicaciones temáticas del ICOMOS..... | 153 |
| Ilustración 17 1. Esquema conceptual Patrimonio Mundial, ideado por Juan Manuel Becerra para la elaboración de su Tesis Doctoral. | 155 |
| Ilustración 17 2. Reinterpretación del esquema piramidal del Patrimonio, encontrado en manual publicado para la elaboración de candidaturas por la UNESCO, basado en el de Magin y Chape. | 156 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|--|-----|
| Ilustración 18 1. Tipos de Bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial. Esquema incluido en el Manual para la Elaboración de propuestas de inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial, elaborado por el Centro del Patrimonio Mundial. | 165 |
| Ilustración 18 2. Mapamundi de bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial. Fuente Centro Patrimonio Mundial http://whc.unesco.org/en/list/ | 169 |
| Ilustración 18 3. Esquema del proceso de inscripción de Bienes en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia..... | 172 |
| Ilustración 19 1. Esquema requisitos candidatura Patrimonio Mundial. Elaboración propia..... | 175 |
| Ilustración 19 2. Antequera. Campaña de promoción de apoyo a la candidatura para la inscripción en la Lista Patrimonio Mundial del Sitio Los Dólmenes de Antequera. Fuente http://www.dolmenesantequerapatrimonio.com/ y https://www.facebook.com/dolmenesatq/?fref=nf | 177 |
| Ilustración 19 3. Esquema sobre el proceso técnico, científico e investigador recomendado para la elaboración de los expedientes de candidatura. Fuente Manual para la elaboración de propuestas de inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial. Reelaboración propia. | 181 |
| Ilustración 19 4. Ejemplo de evaluación de factores de impacto para la elaboración de Informes Periódicos a presentar en el Centro de Patrimonio Mundial de la UNESCO..... | 189 |
| Ilustración 21 1. Recursos didácticos para jóvenes realizados por el Centro de Patrimonio Mundial de UNESCO. | 201 |
| Ilustración 22 1. Córdoba. Cartel promocional Jornadas de Puertas Abiertas con motivo del Día del Patrimonio Mundial, año 2015. | 227 |
| Ilustración 22 2. Córdoba. Cartel promocional Concurso de Patios, año 1933. Fuente www.patios.cordoba.es | 229 |
| Ilustración 22 3. Córdoba. Cartel promocional La Fiesta de los Patios de Córdoba, año 2015. Fuente www.amigosdelospatioscordobeses.es | 229 |
| Ilustración 22 4. Granada. Cartel promocional Día del Patrimonio Mundial, año 2015..... | 233 |
| Ilustración 22 5. Granada. Plano de las rutas realizadas con motivo del Día del Patrimonio Mundial, año 2015. | 233 |
| Ilustración 22 6. Granada. Portada del recurso didáctico digital “La Ciudad de la Alhambra”, itinerarios para escolares de infantil y primaria. | 238 |
| Ilustración 22 7. Granada. Portada del recurso didáctico digital “La naturaleza en la Alhambra”, itinerario didáctico por el Generalife, para escolares de infantil, primaria y bachillerato. | 238 |
| Ilustración 22 8. Granada. Portada del recurso didáctico digital “El Espacio, la luz, las formas...”, itinerario didáctico para aprender a entender la funcionalidad y construcción del monumento, para escolares de bachillerato. | 238 |
| Ilustración 22 9. Granada. Captura de pantalla Juegos didácticos online. Fuente www.alhambra-patronato.es , año 2016..... | 241 |
| Ilustración 22 10. Segovia. Portada de la Guía didáctica, publicada dentro del Programa de Turismo Segovia para niños. Fuente http://www.turismodesegovia.com/ | 244 |
| Ilustración 22 11. Segovia. Portada de la publicación para colorear dirigida a niños con ilustraciones de los principales monumentos de la ciudad. Fuente http://www.turismodesegovia.com/ | 244 |

| | |
|---|-----|
| Ilustración 22 12 e Ilustración 22 13. Segovia. Cartel promocional Domingos de Patrimonio, años 2011 y 2015. | 246 |
| Ilustración 22 14. Segovia. Portada del folleto promocional del Programa Actividades en la Judería de Segovia, año 2012. | 246 |
| Ilustración 22 15. Salamanca. Cartel de Tertulias en Casa de Lis. Fuente www.museocasalis.org | 266 |
| Ilustración 22 16. Salamanca. Portada del tríptico promocional del Programa Las Llaves de la Ciudad. | 267 |
| Ilustración 22 17. Alcalá de Henares. Cartel promocional Festival de Teatro Clásico, año 2014. | 282 |
| Ilustración 22 18. Tarragona. Cartel promocional Programa Tarraco Viva, año 2014 | 293 |
| Ilustración 22 19. Baeza. Cartel promocional Semana Machadiana, año 2014. | 297 |
| Ilustración 23 1. Cartel promocional Úbeda y Baeza de 10. Fuente http://tubba.es/ | 309 |
| Ilustración 23 2. Recreación de propuesta para el Concurso del Centro de Interpretación y aparcamientos Eras del Alcázar en Úbeda. Imagen encontrada en el blog de la Asociación Plaza Vieja en defensa de Úbeda Patrimonio de la Humanidad http://blogplazavieja.blogspot.com | 312 |
| Ilustración 24 1, ilustración 24 2 e ilustración 24 3. Carteles promocionales de las aplicaciones móviles de las ciudades de Segovia, La Laguna e Ibiza. Gratuitas para crear tus rutas por ti mismo. Fuentes: www.turismodesegovia.com ; www.eivissa.es ; www.aytolalaguna.com ... | 325 |
| Ilustración 24 4. Tarragona. Tríptico promocional de la aplicación móvil de carácter interpretativo para conocer la Tarragona romana del s. III. Fuente www.tarragonaturisme.cat | 325 |
| Ilustración 25 1. Captura de Pantalla de la página de inicio de la web de la OCPM. Fuente http://www.ovpm.org/ | 328 |
| Ilustración 25 2. Imagen del folleto promocional del proyecto para jóvenes, Hermanamiento entre las Ciudades Patrimonio Mundial. Fuente http://www.ovpm.org/es/secretarias_regionales/europa_del_sur_mediterraneo | 330 |
| Ilustración 25 3. Cartel divulgativo sobre Concurso Internacional de Producción de Vídeos 2015 Mi ciudad, Nuestro Patrimonio Mundial. Fuente http://www.ovpm.org/ | 332 |
| Ilustración 25 4. Cartel promocional Día de la Solidaridad de las Ciudades Patrimonio Mundial de la Ciudad de Évora en 2013. Fuente http://www.cm-evora.pt/pt/Paginas/home.aspx ... | 332 |
| Ilustración 25 5. Imagen promocional del vídeo promocional Ciudades que amamos del GCPH. Fuente http://www.ciudadespatrimonio.org/ | 336 |
| Ilustración 25 6. Captura de Pantalla del Visor de Rutas Accesibles del GCPH, de la ciudad de Santiago de Compostela. Fuente http://www.ciudadespatrimonio.org/accesibilidad/ | 337 |
| Ilustración 25 7. Imagen promocional del Programa didáctico Aula de Patrimonio del curso 2015-2016. Fuente http://www.ciudadespatrimonio.org/ | 339 |

08 | Anexos | Índices

• Parte 03

| | |
|--|-----|
| Ilustración 26 1. Síntesis de las principales etapas del proceso de investigación de la Tesis Doctoral. Elaboración propia. | 345 |
| Ilustración 26 1. Ejemplo de codificación de actividad en el inventario. Elaboración propia. | 348 |
| Ilustración 26 2. Esquema representativo de los diferentes tipos de Labores de difusión. Elaboración propia. | 357 |
| Ilustración 27 1. Ejemplo de codificación de fichas de indicadores. Elaboración propia. | 360 |
| Ilustración 27 2. Síntesis de Análisis de Difusión de las Ciudades Patrimonio Mundial, elaboración propia. | 363 |

• Parte 04

| | |
|---|-----|
| Ilustración 30 1. Toledo. Portada de Las Instrucciones para la Defensa de los Conjuntos Histórico-artísticos, año 1965. | 424 |
| Ilustración 31 1. Toledo. Xilografía, año 1548. Anónimo, publicado en el Libro de las Grandezas y Cosas Memorables de España. | 432 |
| Ilustración 31 2. Toledo. Civitates Orbis Terrarum von Franz Hogenberg und Georg Braun, Nürnberg 1572-1616. | 433 |
| Ilustración 31 3. Toledo. Vista y plano de Toledo por El Greco, 1608-1614. | 433 |
| Ilustración 31 4. Toledo. Cartel promocional de Toledo, años 30. Encontrado en internet .. | 438 |
| Ilustración 31 5. Toledo. I Guía Oficial Turística de 1928. | 438 |
| Ilustración 37 1. Toledo. Captura de pantalla del blog informativo sobre la rehabilitación del Consorcio de Toledo. Fuente www.consorcio.toledo.org | 462 |
| Ilustración 37 2. Toledo. Campaña divulgativa de concienciación ciudadana. Fuente Memorias 2001 y 2002 del Consorcio de Toledo. | 466 |
| Ilustración 37 3. Toledo. Publicaciones del Consorcio de Toledo. Monográficos del Consorcio. Fuente Consorcio de Toledo | 479 |
| Ilustración 37 4. Toledo. Publicaciones del Consorcio de Toledo. Memorias anuales del Consorcio. Fuente Consorcio de Toledo. | 479 |
| Ilustración 37 5. Toledo. Edición de publicaciones especiales del Consorcio. El Patio Toledano. Fuente Consorcio de Toledo. | 479 |
| Ilustración 37 6. Toledo. Cartel promocional de la Semana Sefardí de Toledo año 2014. Fuente www.toledo-turismo.com | 492 |
| Ilustración 37 7. Toledo. Cartel promocional Encuentros en el Toledo Árabe, año 2014. Fuente, folleto promocional programación de actividades. | 492 |
| Ilustración 37 8. Toledo. Cartel promocional Rutas para Toledanos (Rutas solidarias). Fuente Patronato Municipal de Turismo, año 2014. | 497 |
| Ilustración 37 9. Toledo. Captura de pantalla de la imagen inicial de la web Patronato Municipal de Turismo. Fuente www.toledo-turismo.com , año 2015. | 506 |
| Ilustración 37 10. Toledo. Portada Folleto Toledo es Impresionante. Fuente www.toledo-turismo.com , año 2015. | 506 |

| | |
|---|-----|
| Ilustración 37 11. Toledo. Logo del branding "Toledo familiar". Fuente www.toledo-turismo.com , año 2016. | 508 |
| Ilustración 37 12. Toledo. Sello Turismo Familiar. Fuente www.familiasnumerosas.org , año 2016. | 508 |
| Ilustración 37 13 e Ilustración 37 14. Toledo. Portada publicación Rutas de Toledo, y Pictogramas de las Rutas de Toledo año 1995. Fuente Memoria 1989-2004 Real Fundación Toledo, año 1996. | 526 |
| Ilustración 37 15. Toledo. Cartel promocional espectáculo audiovisual Toledo Time Capsule. Fuente www.ilovetoledo.es , año 2015. | 530 |
| Ilustración 37 16 e Ilustración 37 17. Toledo. Museo Sefardí. Publicación didáctica sobre la Judería de Toledo. Fuente http://www.mecd.gob.es/msefardi/home.html | 534 |
| Ilustración 37 18. Toledo. Crítica divulgativa por parte de la Iniciativa Ciudadana del Toledo Histórico. Fuente iniciativatoledo.blogspot.com.es , año 2012 | 542 |
| Ilustración 37 19. Toledo. Crítica divulgativa por parte de la Comunidad No a la Tirolina en el Puente San Martín. Fuente Facebook, año 2015..... | 542 |
| Ilustración 37 20. Toledo. Proyecto ganador para el Museo de la Vega Baja por Tuñón y Mansilla Arquitectos. | 545 |
| Ilustración 37 21. Aplicación móvil Descubriendo a El Greco 2014. Fuente www.elgreco2014.com . Disponible durante el año 2014. | 552 |
| Ilustración 39 1. Toledo. Composición fotográfica de algunas de las distintas señalizaciones encontradas en la ciudad. Elaboración propia. | 579 |

• Parte 05

| | |
|---|-----|
| Ilustración 40 1. Mapa localización de los casos de estudio de Toledo (España) y Mértola (Portugal). Elaboración propia. | 592 |
| Ilustración 40 2. Esquema descriptivo de la justificación de Casos de estudio diferentes. Elaboración propia. | 592 |
| Ilustración 41 1. Esquema de niveles y categorías patrimoniales establecidos por la Lei 107/2001 que regula el Patrimonio Cultural Portugués. Elaboración propia. | 597 |
| Ilustración 42 1. Esquema cronológico del paralelismo político-social y evolución regulación Patrimonio entre España y Portugal. Elaboración propia, año 2016..... | 602 |
| Ilustración 44 1. Localización Ciudades Patrimonio Mundial Portugal y España por fechas de inscripción. Elaboración propia..... | 607 |
| Ilustración 44 2. Maña localización Ciudades Patrimonio Mundial de España y Portugal por criterios de inscripción. Elaboración propia | 608 |
| Ilustración 44 3 e Ilustración 44 4. Guimãraes. Logo y lema de la Capitalidad de la Cultura, y captura de pantalla de la página web creada para la ocasión..... | 625 |
| Ilustración 45 1. Mértola. Representación panorámica sureste s. XVI por Duarte Darnes. Imagen extraída de la publicación de 1943 João de Almeida, facilitada por Susana Gómez. | 631 |
| Ilustración 48 1. Mértola. Cartel de bienvenida Mértola Vila Museu, año 1989. Autor desconocido encontrada en revista. Fuente Campo Arqueológico de Mértola..... | 649 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|---|-----|
| Ilustración 48 2. Mértola. Campaña de concienciación evitando la venta de bienes materiales. Fuente Campo Arqueológico de Mértola | 651 |
| Ilustración 48 3. Mértola. Cartel y logo realizado en conmemoración del 20 aniversario de la creación del Proyecto Vila Museu. Património, Cultura, Dignidade e Futuro, año 2000. Fuente Campo Arqueológico de Mértola..... | 651 |
| Ilustración 48 4 e Ilustración 48 5. Mértola. Acuarelas realizadas por Nadia Torres para el proyecto del Ecomuseo del Guadiana. Encontradas en el folleto “Mértola Ecomuseu do Guadiana”. | 678 |
| Ilustración 49 1. Mértola. Agentes responsables y creadores del Proyecto Vila Museu. Elaboración propia, año 2016. | 682 |
| Ilustración 49 2. Mértola. Logo Campo Arqueológico de Mértola. Fuente http://www.camertola.pt/ | 689 |
| Ilustración 49 3. Mértola. CAM, principales labores de difusión (1978-2000). Elaboración propia | 696 |
| Ilustración 49 4 Mértola. CAM, principales labores de difusión (2001-2016). Elaboración propia | 696 |
| Ilustración 49 5. Mértola. Cartel divulgativo Semana do Património, año 2010. Fuente Campo Arqueológico de Mértola. | 699 |
| Ilustración 49 6 y Ilustración 49 7. Mértola. Juegos de Memoria por el CAM. Elaboración propia, año 2016. | 704 |
| Ilustración 49 8 .Mértola. Portada de Cuaderno nº1 del CAM dedicado a las Mantas alentejanas, año 1988. Fuente CAM. | 709 |
| Ilustración 49 9. Mértola. Portada de la Revista Arqueología Medieval nº1, año 1991. Fuente CAM..... | 709 |
| Ilustración 49 10. Mértola. Logo de la Asociación en Defensa del Patrimonio de Mértola. Fuente http://adpm.pt/ | 712 |
| Ilustración 49 11. Portada del Boletín informativo de la Asociación de Defensa del Patrimonio, año 1988. | 714 |
| Ilustración 49 12. Mértola. Logo elegido para el Festival Islámico de 2013. Fuente http://www.festivalislamicodemertola.com/ | 722 |
| Ilustración 49 13. Mértola. Cartel promocional Festival Islámico de Mértola, año 2015. Cedido por Susana Gómez (Campo Arqueológico de Mértola) | 722 |

• Parte 08

| | |
|---|-----|
| Ilustración 72 1. Cuestionario. Captura de pantalla. Página Inicio-0. Elaboración propia..... | 977 |
| Ilustración 72 2. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 1. Elaboración propia | 979 |
| Ilustración 72 3. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 2. Elaboración propia | 980 |
| Ilustración 72 4. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 3. Elaboración propia | 981 |
| Ilustración 72 5. Cuestionario. Captura de pantalla. Página 4-final. Elaboración propia | 982 |

76. Índice de planos

• Parte 02

| | |
|--|-----|
| Plano 22 1. Croquis de situación y criterios de inscripción de Ciudades Patrimonio Mundial españolas. Elaboración propia. | 209 |
| Plano 22 2. Toledo. Delimitación zonas de protección patrimonial y propuesta de planes parciales por el POM vigente. Elaboración propia. | 213 |
| Plano 22 3. Córdoba. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 225 |
| Plano 22 4. Córdoba. Espacios visitables en la Fiesta de los Patios de Córdoba, año 2015. Elaboración propia. | 230 |
| Plano 22 5. Granada. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 232 |
| Plano 22 6. Segovia. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 243 |
| Plano 22 7. Segovia. Rutas y espacios recomendados (con contenidos descriptivos) en la APP Segovia para todos de Turismo de Segovia (Ayuntamiento), año 2016. Elaboración propia. | 245 |
| Plano 22 8. Santiago de Compostela. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 248 |
| Plano 22 9. Ávila. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 252 |
| Plano 22 10. Ávila. Protección de su Patrimonio Cultural urbano. Elaboración propia. | 254 |
| Plano 22 11. Toledo. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 259 |
| Plano 22 12. Cáceres. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 262 |
| Plano 22 13. Salamanca. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 265 |
| Plano 22 14. Salamanca. Programa Las Llaves de la Ciudad, plano indicativo de los espacios patrimoniales visitables, año 2015. Elaboración propia. | 268 |
| Plano 22 15. Mérida. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 270 |
| Plano 22 16. Cuenca. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 277 |
| Plano 22 17. Alcalá de Henares. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 281 |
| Plano 22 18. Alcalá de Henares. Ubicación señalización Rutas Descubrir la Ciudad por ti mismo, año 2016. Elaboración propia. | 284 |
| Plano 22 19. Ibiza. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 286 |
| Plano 22 20. Ibiza. Inscripción Patrimonio Mundial, bienes: Dalt Vila y Puig des Molins. Elaboración propia. | 287 |
| Plano 22 21. San Cristóbal de la Laguna. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 289 |
| Plano 22 22. Tarragona. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 291 |
| Plano 22 23. Tarragona. Ubicación de eventos y actividades de Tarraco Viva, año 2015. Elaboración propia. | 292 |
| Plano 22 24. Baeza. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 295 |
| Plano 22 25. Úbeda. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 296 |
| Plano 23 1. Plan de Interpretación de la ciudad de Úbeda. Fuente Plan revisado de Gestión de Úbeda y Baeza. | 310 |
| Plano 23 2 Plan de Interpretación de la ciudad de Baeza. Fuente Plan revisado de Gestión de Úbeda y Baeza. | 311 |

08 | Anexos | Índices

• Parte 03

| | |
|---|-----|
| Plano 1. Situación Ciudades Patrimonio Mundial españolas por etapas fechas inscripción. Elaboración propia | 386 |
| Plano 2. Toledo. Ubicación Agentes difusión. Elaboración propia. | 403 |

• Parte 04

| | |
|---|-----|
| Plano 30 1. Toledo. Zonas Patrimonio Mundial, protección del PECHT y Planes Parciales por el POM. Elaboración propia. | 429 |
| Plano 31 1. Toledo. Croquis general de sus principales monumentos y con indicación de las rutas. Elaboración de Manuel González Simancas, año 1929. | 437 |
| Plano 32 1. Toledo. Zona declarada Patrimonio Mundial por la UNESCO. Elaboración propia. | 443 |
| Plano 33 1. Toledo. Zonificación de elementos referenciados CONF OO3 VII y PECHT. | 446 |
| Plano 33 2. Toledo. Zonificación criterios VUE. Elaboración propia. | 447 |
| Plano 33 3. Toledo. Zonificación criterio iii. Elaboración propia. | 449 |
| Plano 37 1. Toledo. Rutas y puertas abiertas Patrimonio Desconocido del Consorcio de Toledo. Elaboración propia. | 470 |
| Plano 37 2. Toledo. Recorrido realizado por voluntarios para la implantación de nuevas Rutas Patrimonio y Salud del Consorcio de Toledo. Fuente elaboración propia, año 2015. | 472 |
| Plano 37 3. Toledo. Ubicación actividad Los Patios de Toledo, año 2015. Elaboración propia. | 476 |
| Plano 37 4. Toledo. Ubicación Actividades Semana Sefardí, año 2014. Elaboración propia. | 490 |
| Plano 37 5. Toledo. Ubicación actividades La Noche Toledana, año 2014. Elaboración propia. | 494 |
| Plano 37 6. Toledo. Recorridos Bus/ Tren turístico, año 2015. Elaboración propia. | 498 |
| Plano 37 7. Toledo. Rutas y espacios recomendados en la App. oficial Más Toledo. Elaboración propia, año 2016. | 500 |
| Plano 37 8. Toledo. Estudio integral de tráfico Toledo: espacio y movilidad, de Bernhard Winkler. Fuente Memorias Real Fundación Toledo. | 521 |
| Plano 38 1. Toledo. Elementos patrimoniales visitables. Fuente elaboración propia, año 2015. | 569 |
| Plano 39 1. Toledo. Análisis realidad turística. Fuente encontrado en Tesis doctoral (Cortés Puya 2002) elaborado por el profesor Miguel Ángel Troitiño (Troitiño Vinuesa et al. 1998). | 577 |
| Plano 39 2. Toledo. Ruta accesible propuesta por el Grupo Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Captura de pantalla de su web http://www.ciudadespatrimonio.org/accesibilidad/index.php | 577 |

• Parte 05

| | |
|---|-----|
| Plano 44 1. Angra Do Heroismo (Azores). Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia | 613 |
| Plano 44 2. Évora. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia | 615 |
| Plano 44 3. Oporto. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia..... | 617 |
| Plano 44 4. Guimarães. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia | 624 |
| Plano 44 5. Elvas. Inscripción Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 627 |
| Plano 47 1. Mértola. Delimitación propuesta para la inscripción a Patrimonio Mundial y otras delimitaciones a considerar. Elaboración propia..... | 636 |
| Plano 47 2. Mértola. Situación urbano-patrimonial. Elaboración propia, año 2016..... | 640 |
| Plano 48 1. Mértola. Localización Núcleos expositivos Mértola Vila Museu dentro de la villa. Elaboración propia, año 2016. | 653 |
| Plano 49 1. Mértola. Sedes de Agentes implicados en la Difusión del Patrimonio. Elaboración propia | 683 |

08 | Anexos | Índices

77. Índice de tablas/tables

• Parte 01

| | |
|---|-----|
| Tabla 58-1. Lista Ciudades Patrimonio Mundial en el Mundo por países. Elaboración propia. Fuente Centro Patrimonio Mundial | 827 |
| Tabla 59-1. Lista Representativa Española. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/list/ | 829 |
| Tabla 60-1. Lista Indicativa española. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/tentativelists/ | 830 |
| Tabla 61-1. Lista Representativa portuguesa. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/list/ | 831 |
| Tabla 62-1. Lista Indicativa portuguesa. Elaboración propia, año 2017 | 831 |
| Tabla 64-1. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Consorcio de Toledo; perfiles y redes sociales Consorcio de Toledo. Elaboración propia. | 857 |
| Tabla 64-2. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Real Fundación Toledo; Boletín digital Real Fundación Toledo; perfiles y redes sociales Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 866 |
| Tabla 64-3. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, Web Patronato Municipal de Turismo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo y Toledo Turismo. Elaboración propia. | 871 |
| Tabla 64-4. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Concejalía de Cultura del Ayuntamiento de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo. Elaboración propia. | 872 |
| Tabla 64-5. Toledo. Inventario Actividades Difusión del Museo Sefardí. Fuente Web, perfiles y redes sociales Museo Sefardí. Elaboración propia. | 875 |
| Tabla 64-6. Toledo. Actividades de Difusión Museo El Greco. Fuente Web Museo el Greco, perfiles y redes sociales Museo El Greco. Elaboración propia. | 876 |
| Tabla 64-7. Toledo. Actividades de Difusión Año Greco. Fuente Web Año Greco, Fundación El Greco 2014. Elaboración propia. | 878 |
| Tabla 65-1. Mérida Inventario Actividades Difusión del Museo Nacional de Arte Romano. Fuente Web, perfiles y redes sociales MNAR. Elaboración propia. | 897 |
| Tabla 66-1. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Consorcio de Santiago y Santiago Turismo. Elaboración propia. | 902 |
| Tabla 66-2. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Santiago Turismo y otros. Elaboración propia. | 911 |
| Tabla 67-1. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales CAM y otros. Elaboración propia | 921 |
| Tabla 67-2. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Cámara Municipal y otros. Elaboración propia. | 922 |
| Tabla 67-3. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales ADPM y otros. Elaboración propia. | 925 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 72-1. Toledo. Total viajeros entrantes por país procedencia año 2014. Fuente Encuestas Ocupación Hotelera INE. Elaboración propia. | 972 |
| Tabla 72-1. Listado de encuestados con permiso de identidad. Elaboración propia. | 982 |
| Tabla 4 1. Objetivos concretos, sobre UNESCO, Patrimonio Mundial y Ciudades Patrimonio Mundial españolas y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia. . | 48 |
| Tabla 4 2. Objetivos concretos, sobre Difusión y su gestión en Ciudades Patrimonio Mundial españolas y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia..... | 49 |
| Tabla 4 3. Objetivos concretos, sobre los casos de estudio (Toledo y modelo Vila Museu de Mértola) y sus contenidos difundidos en las Labores de Difusión y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia. | 50 |
| Tabla 4 4. Objetivos concretos, sobre Temporalidad y Accesibilidad de los casos de estudio y su relación con las preguntas de la investigación. Elaboración propia. | 51 |
| Tabla 11 1. Documentos normativos y referencial del Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 83 |
| Tabla 11 2. Resumen de la labor investigadora y teórica de Marcelo Brito. Elaboración propia | 93 |
| Tabla 11 3. Ficha resumen de la labor investigadora y teórica de Jorge Morales Miranda. Elaboración propia..... | 96 |
| Tabla 12 1. Tipos de educación patrimonial, según el Plan Nacional de Educación y Patrimonio. Elaboración propia. | 102 |
| Tabla 13 1. Comparación entre las situaciones de aprendizaje formal y no formal según teoría de Peart, por Jorge Morales Miranda. Reelaboración..... | 113 |

| | |
|--|----|
| Table 9 1. Specific objectives on UNESCO, World Heritage and Spanish World Heritage Cities and their relationship with research questions. Elaborated by myself..... | 68 |
| Table 9 2 Concrete objectives, on Dissemination and its management in Spanish World Heritage Cities and its relation with the research questions. Elaborated by myself..... | 69 |
| Table 9 3. Specific objectives, on the case studies (Toledo and model Vila Museu de Mértola) and its contents disseminated in the Dissemination Work and its relation with the research questions. Elaborated by myself..... | 70 |
| Table 9 4. Specific objectives, on Temporality and Accessibility of the case studies and their relation with the research questions. Elaborated by myself..... | 71 |

• Parte 02

| | |
|--|-----|
| Tabla 16 1. UNESCO. Principales convenciones internacionales y sus aportaciones. Elaboración propia..... | 143 |
| Tabla 17 1. Criterios VUE atribuidos al Patrimonio Cultural y Natural por la UNESCO, y relación de valores deducidos asociados. Elaboración propia. | 158 |
| Tabla 18 1. Tipos de Listas Patrimonio Mundial, reguladas por la Convención de 1972 y las Directrices Prácticas para la Aplicación de la Convención..... | 162 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|---|-----|
| Tabla 19 1. Esquema resumen de Apartados a rellenar en el formulario de propuestas de inscripción para la Lista de Patrimonio Mundial. Elaboración propia, basada en el Anexo 5 de las Directrices Prácticas..... | 185 |
| Tabla 19 2. DAFO incluido en Plan Estratégico vigente. Traducción propia a partir de Strategic Action Plan for the Implementation of the World Heritage Convention 2012 -2022 | 193 |
| Tabla 20 1. Ranking por países del número de inscripciones en la Lista Patrimonio Mundial, año 2015. Fuente UNESCO. Elaboración propia. | 195 |
| Tabla 20 2. Tipos de bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial de España. Elaboración propia..... | 197 |
| Tabla 22 1. Resumen VUE de las Ciudades Patrimonio Mundial españolas. Elaboración propia. *Adicionalmente a los criterios culturales analizados, la ciudad de Ibiza está inscrita en la Lista de Patrimonio Mundial con criterios de tipo natural como son ix x (ejemplo de interacción de los ecosistemas marinos y costeros, uno de los mejores ejemplos de Posidonia y diversidad de vida marina | 222 |
| Tabla 22 2. Granada. Modalidades de Visitas e itinerarios ofertados dentro del programa La Alhambra Educa. Fuente www.viviry sentirlaalhambra.es , año 2016. Elaboración propia ... | 237 |
| Tabla 23 1. Principales problemas que afectan a las localidades con Patrimonio Mundial. Elaboración Víctor Fernández Salinas..... | 303 |
| Tabla 24 1. Principales agentes encargados de la difusión en Ciudades Patrimonio Mundial. Elaboración propia..... | 320 |
| Tabla 24 2. Características y disponibilidad de las principales aplicaciones de rutas para smartphones en las Ciudades Patrimonio Mundial de España creadas por iniciativa de agente público. Elaboración propia. | 323 |

• Parte 03

| | |
|---|-----|
| Tabla 58-1. Lista Ciudades Patrimonio Mundial en el Mundo por países. Elaboración propia. Fuente Centro Patrimonio Mundial | 827 |
| Tabla 59-1. Lista Representativa Española. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/list/ | 829 |
| Tabla 60-1. Lista Indicativa española. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/tentativelists/ | 830 |
| Tabla 61-1. Lista Representativa portuguesa. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/list/ | 831 |
| Tabla 62-1 .Lista Indicativa portuguesa. Elaboración propia, año 2017 | 831 |
| Tabla 64-1. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Consorcio de Toledo; perfiles y redes sociales Consorcio de Toledo. Elaboración propia..... | 857 |
| Tabla 64-2. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Real Fundación Toledo; Boletín digital Real Fundación Toledo; perfiles y redes sociales Real Fundación Toledo. Elaboración propia..... | 866 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 64-3. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, Web Patronato Municipal de Turismo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo y Toledo Turismo. Elaboración propia. | 871 |
| Tabla 64-4. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Concejalía de Cultura del Ayuntamiento de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo. Elaboración propia. | 872 |
| Tabla 64-5. Toledo. Inventario Actividades Difusión del Museo Sefardí. Fuente Web, perfiles y redes sociales Museo Sefardí. Elaboración propia. | 875 |
| Tabla 64-6. Toledo. Actividades de Difusión Museo El Greco. Fuente Web Museo el Greco, perfiles y redes sociales Museo El Greco. Elaboración propia. | 876 |
| Tabla 64-7. Toledo. Actividades de Difusión Año Greco. Fuente Web Año Greco, Fundación El Greco 2014. Elaboración propia. | 878 |
| Tabla 65-1. Mérida Inventario Actividades Difusión del Museo Nacional de Arte Romano. Fuente Web, perfiles y redes sociales MNAR. Elaboración propia. | 897 |
| Tabla 66-1. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Consorcio de Santiago y Santiago Turismo. Elaboración propia. | 902 |
| Tabla 66-2. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Santiago Turismo y otros. Elaboración propia. | 911 |
| Tabla 67-1. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales CAM y otros. Elaboración propia | 921 |
| Tabla 67-2. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Cámara Municipal y otros. Elaboración propia. | 922 |
| Tabla 67-3. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales ADPM y otros. Elaboración propia. | 925 |
| Tabla 72-1. Toledo. Total viajeros entrantes por país procedencia año 2014. Fuente Encuestas Ocupación Hotelera INE. Elaboración propia. | 972 |
| Tabla 72-1. Listado de encuestados con permiso de identidad. Elaboración propia. | 982 |
| Tabla 26 1.General. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia. | 349 |
| Tabla 26 2. Santiago de Compostela. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia. | 350 |
| Tabla 26 3. Toledo. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia. | 352 |
| Tabla 26 4. Mérida. Fuentes de información del Inventario de Labores de Difusión. Elaboración propia. | 353 |
| Tabla 26 5. Tipos y grupos de diferentes Agentes responsables de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 356 |
| Tabla 26 6. Propuesta de clasificación tipos de Actividades de Difusión. Elaboración propia. | 358 |
| Tabla 27 1. Fase 1. Indicadores relacionados la Gestión de la Difusión. Definición y codificación. Elaboración propia. | 367 |
| Tabla 27 2. Fase2. Indicadores relacionados con los Contenidos. Definición y codificación. Elaboración propia. | 369 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|---|-----|
| Tabla 27 3. Fase3. Indicadores relacionados con la Temporalidad. Definición y codificación. Elaboración propia. | 370 |
| Tabla 27 4. Fase3. Indicadores relacionados con la Accesibilidad. Definición y codificación. Elaboración propia. | 374 |
| Tabla 29 1. Santiago. Clasificación tipos Agentes de difusión. Elaboración propia. | 396 |
| Tabla 29 2. Toledo. Clasificación tipos Agentes de difusión. Elaboración propia. | 404 |
| Tabla 29 3. Mérida. Clasificación tipos Agentes de difusión. Elaboración propia. | 413 |

• Parte 04

| | |
|---|-----|
| Tabla 33 1. Toledo. Elementos patrimoniales que atestiguan la ciudad como Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 445 |
| Tabla 34 1. Toledo. Compromisos y requerimientos exigidos por la UNESCO tras la inscripción en 1986. Elaboración propia. | 451 |
| Tabla 35 1. Toledo. Contenidos del expediente candidatura a Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 453 |
| Tabla 36 1. Toledo. Evaluación de Impactos. Segundo ciclo, del informe periódico UNESCO, año 2014. | 458 |
| Tabla 37 1. Toledo. Viajeros totales según datos de Encuestas Ocupación Hotelera realizadas por el INE. Elaboración propia. | 469 |
| Tabla 37 2. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Análisis campaña branding Toledo es Impresionante, año 2014. Elaboración propia. | 507 |
| Tabla 37 3. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Esquema web. Elaboración propia. | 513 |
| Tabla 37 4. Toledo. Síntesis de resultados encuesta La imagen de Toledo, ejecutada por Metroscopia encargada por la Real Fundación Toledo, año 2008. Elaboración propia. | 523 |
| Tabla 37 5. Toledo. Viajeros entrados por año. Fuente Encuestas Ocupación Hotelera INE. Elaboración propia. | 548 |

• Parte 05

| | |
|--|-----|
| Tabla 42 1. Patrimonio Mundial de España y Portugal. Elaboración propia, año 2016. | 603 |
| Tabla 44 1. Resumen VUE de las Ciudades Patrimonio Mundial de Portugal. Elaboración propia. | 610 |
| Tabla 44 2. Oporto. Indicadores de seguimiento del Plan de Gestión. Fuente PORTOVIVO. | 620 |
| Tabla 48 1. Mértola. Núcleos Museo de Mértola. Elaboración propia, año 2016. | 655 |
| Tabla 49 1. Mértola. Esquema web CAM. Elaboración propia, año 2016. | 708 |
| Tabla 51 1. Mértola. Horario Museu de Mértola. Elaboración propia, año 2016. | 729 |

• Parte 08

| | |
|---|-----|
| Tabla 58 1. Lista Ciudades Patrimonio Mundial en el Mundo por países. Elaboración propia. Fuente Centro Patrimonio Mundial | 827 |
| Tabla 59 1. Lista Representativa Española. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/list/ | 829 |
| Tabla 60 1. Lista Indicativa española. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/tentativelists/ | 830 |
| Tabla 61 1. Lista Representativa portuguesa. Elaboración propia, año 2016. Fuente http://whc.unesco.org/en/list/ | 831 |
| Tabla 62 1. Lista Indicativa portuguesa. Elaboración propia, año 2017 | 832 |
| Tabla 64 1. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Consorcio de Toledo; perfiles y redes sociales Consorcio de Toledo. Elaboración propia..... | 859 |
| Tabla 64 2. Toledo. Inventario Actividades Difusión. Fuente Memorias Real Fundación Toledo; Boletín digital Real Fundación Toledo; perfiles y redes sociales Real Fundación Toledo. Elaboración propia | 868 |
| Tabla 64 3. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, Web Patronato Municipal de Turismo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo y Toledo Turismo. Elaboración propia. | 873 |
| Tabla 64 4. Toledo. Inventario Actividades de Difusión Concejalía de Cultura del Ayuntamiento de Toledo. Fuente Web Ayuntamiento de Toledo, perfiles y redes sociales del Ayuntamiento de Toledo. Elaboración propia..... | 874 |
| Tabla 64 5. Toledo. Inventario Actividades Difusión del Museo Sefardí. Fuente Web, perfiles y redes sociales Museo Sefardí. Elaboración propia. | 877 |
| Tabla 64 6. Toledo. Actividades de Difusión Museo El Greco. Fuente Web Museo el Greco, perfiles y redes sociales Museo El Greco. Elaboración propia. | 878 |
| Tabla 64 7. Toledo. Actividades de Difusión Año Greco. Fuente Web Año Greco, Fundación El Greco 2014. Elaboración propia. | 880 |
| Tabla 65 1. Mérida Inventario Actividades Difusión del Museo Nacional de Arte Romano. Fuente Web, perfiles y redes sociales MNAR. Elaboración propia..... | 899 |
| Tabla 66 1. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Consorcio de Santiago y Santiago Turismo. Elaboración propia. | 904 |
| Tabla 66 2. Santiago de Compostela. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Santiago Turismo y otros. Elaboración propia. | 913 |
| Tabla 67 1. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales CAM y otros. Elaboración propia | 923 |
| Tabla 67 2. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales Cámara Municipal y otros. Elaboración propia..... | 924 |
| Tabla 67 3. Mértola. Inventario Actividades Difusión. Fuente web; perfiles y redes sociales ADPM y otros. Elaboración propia..... | 927 |
| Tabla 72 1. Toledo. Total viajeros entrantes por país procedencia año 2014. Fuente Encuestas Ocupación Hotelera INE. Elaboración propia. | 974 |
| Tabla 72 1. Listado de encuestados con permiso de identidad. Elaboración propia. | 984 |

08 | Anexos | Índices

78. Índice de fichas

• Parte 03

| | |
|--|-----|
| Ficha 29 1. Santiago. Indicador SANT-F1-AGENTES. Elaboración propia..... | 397 |
| Ficha 29 2. Santiago. Indicador SANT-F1-RECEP OF. Elaboración propia. | 398 |
| Ficha 29 3. Santiago. Indicador SANT-F1-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia..... | 399 |
| Ficha 29 4. Santiago. Indicador SANT-F1-OBJ. Elaboración propia..... | 400 |
| Ficha 29 5. Toledo. Indicador TO-F1-AGENTES. Elaboración propia..... | 406 |
| Ficha 29 6. Toledo. Indicador TO-F1-RECEP OF. Elaboración propia. | 407 |
| Ficha 29 7. Toledo. Indicador TO-F1-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia..... | 409 |
| Ficha 29 8. Toledo. Indicador TO-F1-OBJ. Elaboración propia..... | 411 |
| Ficha 29 9. Mérida. Indicador ME-F1-AGENTES. Elaboración propia | 414 |
| Ficha 29 10. Mérida. Indicador ME-F1-RECEP OF. Elaboración propia..... | 415 |
| Ficha 29 11. Mérida. Indicador ME-F1-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia. | 416 |
| Ficha 29 12. Mérida. Indicador ME-F1-OBJ. Elaboración propia. | 417 |

• Parte 04

| | |
|--|-----|
| Ficha 38 1. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-VUE. Elaboración propia. | 556 |
| Ficha 38 2. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-VUExRECEP. Elaboración propia..... | 558 |
| Ficha 38 3. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-GR_VUE. Elaboración propia..... | 559 |
| Ficha 38 4. Toledo. Indicador TO-F2-CONT-INT_VUE. Elaboración propia. | 560 |
| Ficha 38 5. Toledo. Indicador TO-F2- CONT-EL-PAT. Elaboración propia. | 565 |
| Ficha 39 1. Toledo. Indicador TO-F3- TEMP-PER. Elaboración propia. | 571 |
| Ficha 39 2 . Toledo. Indicador TO-F3- TEMP-PERxMES. Elaboración propia. | 573 |
| Ficha 39 3. Toledo. Indicador TO-F3- TEMP-CONT. Elaboración propia. | 574 |
| Ficha 39 4. Toledo. Indicador TO-F3-ACC_CULT_INT. Elaboración propia. | 581 |
| Ficha 39 5. Toledo. Indicador TO-F3- TEMP-PER. Elaboración propia. | 583 |
| Ficha 39 6. Toledo. Indicador TO-F3-ACC_SOC. Elaboración propia..... | 584 |
| Ficha 39 7. Toledo. Indicador TO-F3-ACC_EC. Elaboración propia. | 586 |
| Ficha 39 8. Toledo. Indicador TO-F3-ACC_LING. Elaboración propia. | 587 |

• Parte 05

| | |
|---|-----|
| Ficha 49 1. Mértola. Indicador MERT-F1-AGENTES. Elaboración propia..... | 684 |
| Ficha 49 2. Mértola. Indicador MERT-F1-RECEP OF. Elaboración propia. | 685 |
| Ficha 49 3. Mértola. Indicador MERT-F1-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia..... | 686 |
| Ficha 49 4. Mértola. Indicador MERT-F3-OBJ OF. Elaboración propia | 687 |

| | |
|---|-----|
| Ficha 49 5. Mértola. Indicador F1-MERT-CAM-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia..... | 697 |
| Ficha 50 1. Mértola. Indicador MERT-F2- CONT-GR. Elaboración propia..... | 724 |
| Ficha 50 2. Mértola. Indicador MERT-F2- CONT- EL-PAT. Elaboración propia. | 725 |
| Ficha 50 3. Mértola. Indicador MERT-F2- CONT-VUE. Elaboración propia..... | 726 |
| Ficha 51 1. Mértola. Indicador MERT-F3- TEMP-PER. Elaboración propia. | 727 |
| Ficha 51 2. Mértola. Indicador MERT-F3- TEMP-CONT. Elaboración propia | 728 |
| Ficha 51 3. Mértola. Indicador MERT-F3- ACC-CULT-INT. Elaboración propia | 732 |
| Ficha 51 4. Mértola. Indicador MERT-F3- ACC-SOC. Elaboración propia..... | 733 |
| Ficha 51 5. Mértola. Indicador MERT-F3- ACC-LING. Elaboración propia | 734 |

• Parte 08

| | |
|--|-----|
| Ficha 63 1. Córdoba. Resumen situación y de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 833 |
| Ficha 63 2. Granada. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia | 834 |
| Ficha 63 3.Segovia. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 835 |
| Ficha 63 4. Santiago de Compostela. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 836 |
| Ficha 63 5. Ávila. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 837 |
| Ficha 63 6. Toledo. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 838 |
| Ficha 63 7. Cáceres. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia | 839 |
| Ficha 63 8. Salamanca. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia | 840 |
| Ficha 63 9. Mérida. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 841 |
| Ficha 63 10. Cuenca. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia | 842 |
| Ficha 63 11. Alcalá de Henares. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 843 |
| Ficha 63 12. Ibiza. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 844 |
| Ficha 63 13. San Cristóbal de la Laguna. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 845 |
| Ficha 63 14. Tarragona. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia. | 846 |
| Ficha 63 15. Úbeda y Baeza. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 847 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|--|-----|
| Ficha 63 16. Angra do Heroísmo. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 848 |
| Ficha 63 17. Évora. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 849 |
| Ficha 63 18. Oporto. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia | 850 |
| Ficha 63 19. Guimarães. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia | 851 |
| Ficha 63 20. Elvas. Resumen situación y seguimiento de su Patrimonio Mundial, junto con su Difusión. Elaboración propia..... | 852 |
| Ficha 68 1. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F1-CONS-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia | 929 |
| Ficha 68 2. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F1-CONS-RECEPT_OF. Elaboración propia | 930 |
| Ficha 68 3. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F2-CONS-CONT-INT_VUE. Elaboración propia..... | 932 |
| Ficha 68 4. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F2-CONS-CONT-INT_VUE. Elaboración propia | 933 |
| Ficha 68 5. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F2-CONS-CONT-EP. Elaboración propia | 936 |
| Ficha 68 6. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_CULT_INT. Elaboración propia | 937 |
| Ficha 68 7. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_TEMP. Elaboración propia | 939 |
| Ficha 68 8. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_SOC. Elaboración propia | 940 |
| Ficha 68 9. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_EC. Elaboración propia. | 941 |
| Ficha 68 10. Toledo. Consorcio de Toledo. Indicador TO-F3-CONS-ACC_LING. Elaboración propia | 942 |
| Ficha 69 1. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F1-TURIS-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia | 943 |
| Ficha 69 2. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F1-TURIS- RECEPT OF. Elaboración propia | 944 |
| Ficha 69 3. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS-CONT-VUE. Elaboración propia | 945 |
| Ficha 69 4. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS-CONT-GR. Elaboración propia | 946 |
| Ficha 69 5. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS- INT_VUE. Elaboración propia | 947 |
| Ficha 69 6. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS-CONT-EP. Elaboración propia | 949 |

| | |
|--|-----|
| Ficha 69 7. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F2-TURIS- INT_VUE. Elaboración propia | 950 |
| Ficha 69 8. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_TEMP. Elaboración propia | 951 |
| Ficha 69 9. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_SOC. Elaboración propia | 952 |
| Ficha 69 10. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_ECON. Elaboración propia | 953 |
| Ficha 69 11. Toledo. Patronato Municipal de Turismo. Indicador TO-F3-TURIS-ACC_LING. Elaboración propia | 954 |
| Ficha 70 1. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F1-RFT-TIP-ACTIVIDAD. Elaboración propia | 955 |
| Ficha 70 2. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F1-RFT- RECEP OF. Elaboración propia. | 956 |
| Ficha 70 3. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F2-RFT- CONT-VUE. Elaboración propia | 957 |
| Ficha 70 4. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F2-RFT- CONT-GR. Elaboración propia. | 958 |
| Ficha 70 5. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F2-RFT- INT_VUE. Elaboración propia. | 959 |
| Ficha 70 6 .Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F2-RFT- CONT-EP. Elaboración propia. | 961 |
| Ficha 70 7. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F3-RFT-ACC_CULT_INT. Elaboración propia | 962 |
| Ficha 70 8. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F3-RFT-ACC_TEMP. Elaboración propia | 963 |
| Ficha 70 9. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F3-RFT-ACC_SOC. Elaboración propia. | 964 |
| Ficha 70 10. Toledo. R. Fundación Toledo. Indicador TO-F3-RFT-ACC_ECON. Elaboración propia | 965 |
| Ficha 71 1. Toledo. Concejalía de Cultura. Indicador TO-F2-MUS-SEF_GREC -CONT-EP. Elaboración propia | 966 |
| Ficha 72 1. Toledo. Concejalía de Cultura. Indicador TO-F2-CULT-CONT-VUE. Elaboración propia | 967 |
| Ficha 72 2. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F2-FG2014-CONT-EP. Elaboración propia | 968 |
| Ficha 72 3. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_CULTINT. Elaboración propia | 969 |
| Ficha 72 4. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_TEMP. Elaboración propia | 970 |
| Ficha 72 5. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_SOC. Elaboración propia | 971 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|---|-----|
| Ficha 72 6. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_ECO. Elaboración propia..... | 972 |
| Ficha 72 7. Toledo. Fundación El Greco 2014. Indicador TO-F3-FG2014-ACC_LING. Elaboración propia..... | 973 |

79. Índice de gráficos

• Parte 02

| | |
|---|-----|
| Gráfico 18 1. Tipos de bienes inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. Elaboración propia, año 2016. | 164 |
| Gráfico 18 2. Bienes inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial por regiones. Elaborado por el Centro de Patrimonio Mundial. | 169 |
| Gráfico 18 3. Porcentaje de nº de bienes inscritos en la Lista Patrimonio Mundial por regiones. Elaboración propia. | 171 |
| Gráfico 21 1. Nº de inscripciones de ciudades históricas declaradas Patrimonio Mundial del mundo. Elaboración propia. Fuente Centro de Patrimonio Mundial. | 206 |
| Gráfico 21 2. Criterios VUE y combinaciones utilizadas en la inscripción de ciudades en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 207 |
| Gráfico 21 3. Porcentaje de Criterios VUE más empleados en la inscripción de ciudades en la Lista del Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 207 |
| Gráfico 23 1. Salamanca. Sistema de Indicadores propuestos para el seguimiento del Plan de Gestión. Fuente Plan de Gestión de Salamanca. | 316 |

• Parte 03

| | |
|---|-----|
| Gráfico 28 1. Resultados cuestionario. Valoración según utilidad e influencia de las principales acciones para la Gestión de la Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 379 |
| Gráfico 28 2. Resultados cuestionario. Valoración según efectividad de los tipos de actividades de difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial de España. Elaboración propia. | 380 |
| Gráfico 28 3. Resultados cuestionario. Valoración Audiencia Real de las Actividades de Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas. Elaboración propia. | 381 |
| Gráfico 28 4. Resultados cuestionario. Valoración Audiencia Ideal de las Actividades de Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas. Elaboración propia. | 382 |
| Gráfico 28 5. Resultados cuestionario. Valoración y comparación entre audiencias de las Actividades de Difusión en las Ciudades Patrimonio Mundial Españolas. Elaboración propia. | 383 |
| Gráfico 28 1. Toledo. Resumen inventario Patronato Municipal de Turismo y Consorcio de Toledo. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia. | 388 |
| Gráfico 28 2. Toledo. Resumen inventario Real Fundación Toledo y Museo Sefardí. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia. | 390 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|--|-----|
| Gráfico 28 3. Mérida. Resumen inventario. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia. | 392 |
| Gráfico 28 4. Santiago de Compostela. Resumen inventario. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia. | 394 |
| Gráfico 29 1. Santiago. Agentes difusión implicados y colaboraciones. Elaboración propia. | 397 |
| Gráfico 29 2. Santiago. Receptores según información oficial. Elaboración propia. | 398 |
| Gráfico 29 3. Santiago. Tipos Actividades de Difusión según inventario. Elaboración propia. | 399 |
| Gráfico 29 4. Santiago. Análisis y clasificación de objetivos de las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 400 |
| Gráfico 29 5. Toledo. Agentes difusión implicados y colaboraciones. Elaboración propia. | 406 |
| Gráfico 29 6. Toledo. Receptores según información oficial. Elaboración propia. | 407 |
| Gráfico 29 7. Toledo. Tipos Actividades de Difusión según inventario. Elaboración propia. | 408 |
| Gráfico 29 8. Toledo. Evolución número de actividades de difusión según inventario. Elaboración propia. | 409 |
| Gráfico 29 9. Toledo. Análisis y clasificación de objetivos de las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 410 |
| Gráfico 29 10. Toledo. Objetivos y combinaciones de los mismos en las labores de difusión de la ciudad. Elaboración propia. | 411 |
| Gráfico 29 11. Mérida. Agentes difusión implicados y colaboraciones. Elaboración propia. | 414 |
| Gráfico 29 12. Mérida. Receptores según información oficial. Elaboración propia. | 415 |
| Gráfico 29 13. Mérida. Tipos Actividades de Difusión según inventario. Elaboración propia. | 416 |
| Gráfico 29 14. Mérida. Análisis y clasificación de objetivos de las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 417 |

• Parte 04

| | |
|---|-----|
| Gráfico 37 1. Toledo. Consorcio de Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia. | 464 |
| Gráfico 37 2. Toledo. Consorcio de Toledo. Evolución Nº Visitantes Rutas Patrimonio Desconocido. Elaboración propia, según los datos publicados en las Memorias del Consorcio. | 468 |
| Gráfico 37 3. Toledo. Patronato Municipal de Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia. | 483 |
| Gráfico 37 4. Toledo. Real Fundación Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia, años 1989-2002. | 524 |
| Gráfico 37 5. Toledo. Real Fundación Toledo principales labores de difusión. Elaboración propia, años 2003-2014. | 525 |
| Gráfico 38 1. Toledo. Criterios VUE difundidos y sus combinatorias, según inventario realizado. Elaboración propia. | 556 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico 38 2. Toledo. Receptores según criterios VUE y sus combinatorias, según datos oficiales de agentes registrados en el inventario realizado. Elaboración propia. | 558 |
| Gráfico 38 3. Toledo. Grado de relación de contenidos con criterios VUE y otros. Elaboración propia. | 559 |
| Gráfico 38 4. Toledo. Intensidad de difusión de criterios VUE y combinatorias. Elaboración propia. | 560 |
| Gráfico 38 5. Toledo. Elementos difundidos por Actividades de Difusión según inventario realizado. Elaboración propia. | 564 |
| Gráfico 38 6. Temáticas de los elementos patrimoniales difundidos. Elaboración propia. ... | 565 |
| Gráfico 39 1. Toledo. Periodicidad total. Elaboración propia. | 571 |
| Gráfico 39 2. Toledo. Análisis periodicidad por mes. Elaboración propia. | 573 |
| Gráfico 39 3 . Toledo. Continuidad total. Elaboración propia. | 574 |
| Gráfico 39 4. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna. Elaboración propia. | 580 |
| Gráfico 39 5. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna. Combinatorias de los recursos empleados en las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 581 |
| Gráfico 39 6. Toledo. Accesibilidad Temporal. Tipos de horarios y combinaciones de las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 583 |
| Gráfico 39 7. Toledo. Accesibilidad Temporal. Tipos de horarios más empleados en las labores de difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 583 |
| Gráfico 39 8. Toledo. Accesibilidad Social de las Labores de Difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 584 |
| Gráfico 39 9. Toledo. Accesibilidad Económica de las Labores de Difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 586 |
| Gráfico 39 10. Toledo. Accesibilidad Lingüística de las Labores de Difusión realizadas en la ciudad. Elaboración propia. | 587 |

• Parte 05

| | |
|---|-----|
| Gráfico 49 1. Mértola. Agentes difusión implicados y colaboraciones. Elaboración propia. .. | 684 |
| Gráfico 49 2. Mértola. Receptores a los que van dirigidos las labores de difusión según datos oficiales. Elaboración propia. | 685 |
| Gráfico 49 3. Mértola. Tipo de labores de difusión realizadas. Elaboración propia. | 686 |
| Gráfico 49 4. Mértola. Objetivos de las Labores de Difusión. Elaboración propia. | 687 |
| Gráfico 49 5. Mértola. Resumen inventario Campo Arqueológico de Mértola. Principales hitos de actividades de difusión. Elaboración propia. | 693 |
| Gráfico 49 6. Mértola. CAM. Tipos de actividades. Elaboración propia, año 2016. | 697 |
| Gráfico 50 1. Mértola. Contenidos difundidos por las Labores de Difusión, grado de relación con el Patrimonio Mundial. Elaboración propia. | 724 |
| Gráfico 50 2. Mértola. Elementos patrimoniales difundidos. Elaboración propia. | 725 |
| Gráfico 50 3. Mértola. Criterios VUE difundidos. Elaboración propia. | 726 |
| Gráfico 51 1. Mértola. Periodicidad total. Elaboración propia. | 727 |
| Gráfico 51 2. Mértola. Continuidad total. Elaboración propia. | 728 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|---|-----|
| Gráfico 51 3. Mértola. Accesibilidad Cultural Interna. Elaboración propia | 732 |
| Gráfico 51 4. Mértola. Accesibilidad Social. Elaboración propia | 733 |
| Gráfico 51 5. Mértola. Accesibilidad Lingüística. Elaboración propia..... | 734 |

• Parte 08

| | |
|---|-----|
| Gráfico 68 1. Toledo. Tipos de labores de difusión organizadas por el Consorcio de Toledo. Elaboración propia. | 929 |
| Gráfico 68 2. Toledo. Receptores a los que van dirigidas las labores de difusión del Consorcio de Toledo, según datos oficiales. Elaboración propia. | 930 |
| Gráfico 68 3. Toledo. Criterios VUE difundidos por Consorcio de Toledo. Elaboración propia. | 931 |
| Gráfico 68 4. Toledo. Grado de relación de las labores de difusión del Consorcio de 6+Toledo con los criterios VUE. Elaboración propia. | 932 |
| Gráfico 68 5. Toledo. Intensidad criterios VUE en las labores de difusión del Consorcio de Toledo. Elaboración propia. | 933 |
| Gráfico 68 6. Toledo. Elementos patrimoniales difundidos por Actividades de Difusión realizadas por el Consorcio de Toledo según inventario. Elaboración propia. | 935 |
| Gráfico 68 7. Toledo. Elementos patrimoniales referenciados por CONF 03VIII difundidos por Actividades de Difusión realizadas por el Consorcio de Toledo según inventario. Elaboración propia. | 936 |
| Gráfico 68 8. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna del Consorcio de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 937 |
| Gráfico 68 9. Toledo. Accesibilidad Temporal del Consorcio de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 939 |
| Gráfico 68 10. Toledo. Accesibilidad Social del Consorcio de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 940 |
| Gráfico 68 11. Toledo. Accesibilidad Económica del Consorcio de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 941 |
| Gráfico 68 12. Toledo. Accesibilidad Lingüística del Consorcio de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 942 |
| Gráfico 69 1. Toledo. Tipos de labores de difusión organizadas por el Patronato Municipal de Turismo. Elaboración propia | 943 |
| Gráfico 69 2. Toledo. Receptores a los que van dirigidas las labores de difusión del Patronato Municipal de Turismo, según datos oficiales. Elaboración propia. | 944 |
| Gráfico 69 3. Toledo. Criterios VUE difundidos por el Patronato Municipal de Turismo. Elaboración propia. | 945 |
| Gráfico 69 4. Toledo. Grado de relación de las labores de difusión del Patronato Municipal de Turismo con los criterios VUE. Elaboración propia. | 946 |
| Gráfico 69 5. Toledo. Intensidad criterios VUE en las labores de difusión del Patronato Municipal de Turismo. Elaboración propia. | 947 |

| | |
|---|-----|
| Gráfico 69 6. Toledo. Elementos patrimoniales difundidos por Actividades de Difusión realizadas por el Patronato Municipal de Turismo según inventario. Elaboración propia. ... | 949 |
| Gráfico 69 7. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna del Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 950 |
| Gráfico 69 8. Toledo. Accesibilidad Temporal del Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 951 |
| Gráfico 69 9. Toledo. Accesibilidad Social del Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 952 |
| Gráfico 69 10. Toledo. Accesibilidad Económica del Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 953 |
| Gráfico 69 11. Toledo. Accesibilidad Lingüística del Patronato Municipal de Turismo de Toledo. Elaboración propia según datos de inventario. | 954 |
| Gráfico 70 1. Toledo. Tipos de labores de difusión organizadas por la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 955 |
| Gráfico 70 2. Toledo. Receptores a los que van dirigidos las labores de difusión de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 956 |
| Gráfico 70 3. Toledo. Criterios VUE difundidos por las labores de difusión de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 957 |
| Gráfico 70 4. Toledo. Grado de relación de las labores de difusión del Real Fundación Toledo con los criterios VUE. Elaboración propia. | 958 |
| Gráfico 70 5. Toledo. Intensidad criterios VUE por las labores de difusión de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 959 |
| Gráfico 70 6. Toledo. Elementos difundidos por Actividades de Difusión realizadas por la Real Fundación Toledo según inventario. Elaboración propia. | 961 |
| Gráfico 70 7. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 962 |
| Gráfico 70 8. Toledo. Accesibilidad Temporal de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 963 |
| Gráfico 70 9. Toledo. Accesibilidad Social de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 964 |
| Gráfico 70 10. Toledo. Accesibilidad Económica de la Real Fundación Toledo. Elaboración propia. | 965 |
| Gráfico 71 1. Toledo. Elementos difundidos por Museo Sefardí y Museo El Greco en Actividades de Difusión según inventario. Elaboración propia. | 966 |
| Gráfico 72 1. Toledo. Elementos difundidos por Concejalía de Cultura según inventario. Elaboración propia. | 967 |
| Gráfico 72 2. Toledo. Elementos difundidos por la Fundación Greco 2014 según inventario. Elaboración propia. | 968 |
| Gráfico 72 3. Toledo. Accesibilidad Cultural Interna de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia. | 969 |
| Gráfico 72 4. Toledo. Accesibilidad Temporal de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia. | 970 |

08 | Anexos | Índices

| | |
|--|-----|
| Gráfico 72 5. Toledo. Accesibilidad Social de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia. | 971 |
| Gráfico 72 6. Toledo. Accesibilidad Económica de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia. | 972 |
| Gráfico 72 7. Toledo. Accesibilidad Lingüística de las actividades organizadas para el año Greco por la Fundación Greco 2014. Elaboración propia. | 973 |

